

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και  
Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 5-3-2020 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 271/5-3-  
2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «  
.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτη  
προσφυγή» και «πρώτος προσφεύγων» αντίστοιχα).

Και την από 9-3-2020 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 288/9-3-2020  
Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία  
«.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερη προσφυγή»  
και «δεύτερος προσφεύγων» αντίστοιχα).

Κατά της αναθέτουσας αρχής « .....», νομίμως  
εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης και της δεύτερης  
προσφυγής, οικονομικού φορέα με την επωνυμία « .....», νομίμως  
εκπροσωπούμενου (εφεξής «παρεμβαίνων»).

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής,  
δεύτερου προσφεύγοντος, νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, αμφότεροι οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της με αρ. 95/2020 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος όσον αφορά την πρώτη προσφυγή κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές του οικονομικού φορέα ....., του δεύτερου προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος και ο τελευταίος ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος και όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και αυτός ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΩΝ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ ΚΑΙ ..... ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...», που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. .... διακήρυξη εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 71.761,80 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 19-12-2019 και με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .....

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. .... και ποσού 600,00 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 5-3-2020 εμβάσματος της ....., για τη δε άσκηση της δεύτερης Προσφυγής, παράβολο με αρ. ....και ποσού 600,00 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 6-3-2020 εμβάσματος ..... Το πρώτο δε παράβολο καταβλήθηκε κατ' άρ. 127 Ν. 4412/2016 με κωδικό ..... Και ναι μεν, η δυνατότητα επιστροφής του από την ΑΕΠΠ, δεδομένης της μη έκδοσης του από τον πρώτο προσφεύγοντα με τον ορθό κωδικό ..... και φορέα δέσμευσης την ΑΕΠΠ είναι αβέβαια υπ' ευθύνη του προσφεύγοντος, πλην όμως κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 ως προς το παραδεκτό της προσφυγής, επί του οποίου μόνο είναι και αρμόδιο να κρίνει το

Κλιμάκιο αρκεί η αποδεδειγμένη καταβολή παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

2. Επειδή, αμφότεροι οι προσφεύγοντες εμπροθέσμως στρέφονται κατά της κοινοποιηθείσας σε αυτούς την 27-2-2020, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, ο πρώτος προσφεύγων ως τρίτος αποδεκτός μειοδότης βάλλει δε κατά του πέμπτου και δεύτερου μειοδότη και δεύτερου προσφεύγοντος, ως και του παρεμβαίνοντος και πρώτου μειοδότη και προσωρινού αναδόχου, ο δε δεύτερος προσφεύγων και δεύτερος μειοδότης βάλλει κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος και ανάδειξης του ως προσωρινού αναδόχου. Όσον αφορά δε το σκέλος της πρώτης προσφυγής δια του οποίου ο πρώτος προσφεύγων στρέφεται κατά του πέμπτου σε σειρά μειοδότη, καίτοι ο ίδιος καταταγείς τρίτος μετά τον δεύτερο προσφεύγοντα και τον παρεμβαίνοντα και πρώτο μειοδότη, αυτό προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα, απαραδέκτως, δεδομένου ότι το δικαίωμα του πρώτου προσφεύγοντος στην ανάληψη της σύμβασης δεν δύναται να διακινδυνευθεί από την έστω εσφαλμένη καταρχήν αποδοχή της προσφοράς επομένου σε σειρά μειοδοσίας μειοδότη και δη του πέμπτου κατά σειρά. Κατά τα λοιπά, ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι ο δεύτερος προσφεύγων και ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλαν πίνακα ανάλυσης οικονομικής προσφοράς ανά κάθε τμήμα της σύμβασης και επιπλέον ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε προσφορά με κόστος απασχόλησης και ασφάλισης κατώτερο του νομίμου και ο δεύτερος προσφεύγων δεν υπολόγισε εισφορά υπέρ Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων, ενώ ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε προσφορά κατώτερη του νομίμου εργατικού κόστους και των νομίμων ασφαλιστικών εισφορών. Εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 13-3-2020 παρέμβαση προς απόρριψη αμφοτέρων των προσφυγών, μετά την από 6-3-2020 και 9-3-2020 κοινοποίηση αντίστοιχα της πρώτης και της δεύτερης προσφυγής, ομοίως δε εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί και ο δεύτερος προσφεύγων την από 13-3-2020 παρέμβαση του προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής, ενώ η αναθέτουσα με τις από 19-3-2020 Απόψεις της αιτείται την απόρριψη αμφοτέρων των προσφυγών, προς αντίκρουση των οποίων ο δεύτερος προσφεύγων υποβάλλει το από 27-3-2020

υπόμνημά του. Επομένως, η πρώτη προσφυγή καθ' ο μέρος βάλλει κατά του δεύτερου προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος και η δεύτερη προσφυγή, ως και η παρέμβαση προς απόρριψη αμφοτέρων, μετά της παρέμβασης του δεύτερου προσφεύγοντος προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής, πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφυγής, προκύπτει ότι κατά τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης ορίζεται ότι «*Πέραν της ως άνω υποβολής, ο προσφέρων επισυνάπτει ηλεκτρονικά στον εν λόγω (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά» επιπλέον του ανωτέρω αρχείου, επίσης ομοίως και επί ποινή αποκλεισμού ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο και σε μορφή αρχείου .pdf, το έντυπο οικονομικής προσφοράς (Παράρτημα Β) και τον πίνακα ανάλυσης οικονομικής προσφοράς (Παράρτημα Γ) της μελέτης ...../2019 της Δ/νσης Περιβάλλοντος, και Πολιτικής Προστασίας, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης. Στον πίνακα ανάλυσης οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος Γ, οι συμμετέχουσες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Ο πίνακας ανάλυσης οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος Γ έχει συνταχθεί με βάση τα στοιχεία που αναφέρονται στις περιπτώσεις α' έως στ' της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α' 115), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Πρέπει επίσης να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.» Κατά το δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ αναφέρεται ότι «Ο παρακάτω πίνακας πρέπει να συμπληρωθεί, με ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν.3863/2010*

(ΦΕΚ115/Α/15.07.2010), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 22 του ν.4144/2013. Ο πίνακας συμπληρώνεται για κάθε ένα τμήμα για το οποίο οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποβάλλουν προσφορά.», ακολουθεί δε πάντως ενιαίος πίνακας προς συμπλήρωση με τα οικεία στοιχεία της οικονομικής προσφοράς. Περαιτέρω, ναι μεν η υπό ανάθεση σύμβαση αφορά 15 εγκαταστάσεις, ουδόλως όμως αυτές συνιστούν τυχόν αυτοτελή τμήματα ή έχουν οριστεί ως τέτοια κατά τη διακήρυξη, κατά το σαφές γράμμα του άρ. 1.3 αυτής που ορίζει ότι «Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των κτιρίων/εγκαταστάσεων» και άρα όλες μαζί συγκροτούν ένα ενιαίο τμήμα, με αποτέλεσμα η παραπάνω μνεία περί υποβολής ανάλυσης της προσφοράς για κάθε τμήμα συμμετοχής του κάθε προσφέροντος να προκύπτει ως άνευ αντικειμένου και σε κάθε περίπτωση ως ουδόλως επιβάλλοντας τέτοια ανάλυση ανά επιμέρους εγκατάσταση του ενός και μόνου τμήματος της ενιαίας διαδικασίας. Εξάλλου, βάσει ακριβώς της μη τμηματοποίησης του συμβατικού αντικειμένου, ακόμη και αν η αναθέτουσα σκοπούσε σε τέτοια υποχρέωση, δεδομένης της χρήσης της φράσης «για κάθε ένα τμήμα για το οποίο οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό υποβάλλουν προσφορά» και η μη αναφορά σε κτίριο ή εγκατάσταση, καθιστά μια τέτοια υποτιθέμενη απαίτηση όλως δυσδιάκριτη, ασαφή και αδύνατον να γίνει ευχερώς αντιληπτή από τον μέσο εύλογο διαγωνιζόμενο και άρα, δεν δύναται να συγκροτήσει έρεισμα αποκλεισμού προσφοράς. Συνεπώς, ο πρώτος κατά του παρεμβαίνοντος και αντιστοίχως ο πρώτος κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, λόγοι της πρώτης προσφυγής είναι απορριπτέοι.

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγο της πρώτης προσφυγής, καταρχάς το κόστος εισφοράς υπέρ Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων, όντως κατά παγία νομολογία πρέπει να υπολογισθεί στο κόστος οικονομικής προσφοράς των προσφευγόντων. Πλην όμως δεν είναι αναγκαία ούτε συνιστά λόγο αποκλεισμού προσφοράς η τυχόν συμπερίληψη του στο κόστος ασφαλιστικών εισφορών ή αντίστοιχα στο διοικητικό κόστος της προσφοράς ούτε η διακήρυξη προέβλεψε οτιδήποτε τέτοιο και άρα, αρκεί σε κάθε περίπτωση να προκύπτει ότι καλύπτεται δια της τελευταίας και των σχετικών κονδυλίων της. Ο δεύτερος προσφεύγων κατά την προσφορά του υπολογίζει 11 ισοδύναμους

εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης, ενώ δήλωσε διοικητικό κόστος 1.201,794 ευρώ σε ετήσιο επίπεδο, ήτοι ποσό που υπερκαλύπτει κατά πολύ τα (11Χ20=) 220 ευρώ που αφορούν εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για τους 11 εργαζόμενους του δεύτερου προσφεύγοντος και ενώ ο πρώτος προσφεύγων δεν προβάλλει εξάλλου ότι το τυχόν υπολειπόμενο ποσό διοικητικού κόστους του δεύτερου προσφεύγοντος μετά την αφαίρεση του ως άνω κονδυλίου είναι τυχόν δυσανάλογα μικρό και ανεπαρκές για την εκτέλεση της σύμβασης. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί ο δεύτερος κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγος της πρώτης προσφυγής, ως και όλο το σκέλος της πρώτης προσφυγής που στρέφεται κατά της αποδοχής του δεύτερου προσφεύγοντος, δεδομένης και της κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη απόρριψη και του πρώτου κατά της αποδοχής του λόγου της πρώτης προσφυγής.

5. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο κατά του παρεμβαίνοντος λόγο της πρώτης προσφυγής, ως και το σύνολο της στρεφόμενης κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, δεύτερης προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα. Κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης, η συμβατική διάρκεια είναι καταρχήν δωδεκάμηνη και άρα, δώρα, επιδόματα αδειας και αποδοχές αδειας θα πρέπει να υπολογισθούν με βάση πλήρη απασχόληση για ένα ολόκληρο έτος κάθε ισοδύναμου εργαζομένου πλήρους απασχόλησης, καθώς εξάλλου στο πλαίσιο του ενός πλήρους έτους της σύμβασης, η οικονομική προσφορά θα επιβαρυνθεί όσον αφορά τα ανωτέρω κονδύλια εργατικού κόστους κατά τρόπο όπου κατ' άθροισμα επιβάρυνσης επιμέρους ανά κάθε επιμέρους ημερολογιακό, έτος, μεταξύ των οποίων θα διαμοιρασθεί η εκτέλεση της σύμβασης, σε κάθε περίπτωση θα προκύψει συνολική επιβάρυνση ίση με ενός έτους πλήρους απασχόλησης για κάθε τέτοιο ως άνω κονδύλι. Ειδικότερα, κατ' άρ. 2 παρ. 1α ΑΝ 539/1945, όπως τροποποιήθηκε κατόπιν του άρ. 13 παρ. 1 Ν. 3227/2004 και άρ. 5 παρ. 4 ΑΝ 539/1945, όπως τροποποιήθηκε με το άρ. 1 παρ. 3 Ν. 1346/1983 και άρ. 17 Ν. 2336/1995, οι αντιστοιχούσες ημέρες αδειας για πενήνήμερη απασχόληση ανέρχονται σε 20 εργάσιμες ημέρες και κάθε εργαζόμενος με σχέση εργασίας αορίστου ή ορισμένου χρόνου, δικαιούται από την έναρξη της εργασίας του μέχρι τη συμπλήρωση δωδεκαμήνου να λάβει το ποσοστό της αδειας του. Το δε επίδομα αδειας είναι ίσο με τις αποδοχές

ημερών αδειάς, με ανώτατο όριο τα 13 ημερομίσθια (άρ. 3 παρ. 16 Ν. 4544/1966) και άρα, αφού εν προκειμένω οι ημέρες αδειάς ανάγονται σε 20, το επίδομα αδειάς αντιστοιχεί σε 13 ημερομίσθια. Περαιτέρω, για τις ως άνω 20 ημέρες αδειάς, ο προσφέρων οφείλει να υπολογίσει είτε κόστος αντικατάστασης είτε αποζημίωση μη λήψης αδειάς, η οποία ανέρχεται σε 100% επί των αποδοχών των ημερών αδειάς. Περαιτέρω, το δώρο χριστουγέννων ανέρχεται για απασχόληση καθ' όλο το διάστημα από 1/5 έως 31/12 σε 25 ημερομίσθια για αμειβόμενους με ημερομίσθιο όπως εν προκειμένω και το δώρο Πάσχα για πλήρη απασχόληση αντιστοίχως από 1/1 έως 30/4 σε 15 ημερομίσθια, αμφότερα δε τα δώρα υπολογίζονται επί των τακτικών αποδοχών, στις οποίες περιλαμβάνεται και η αναλογία επιδόματος αδειάς και άρα, για τον υπολογισμό εκάστου δώρου θα πρέπει αυτό να προσαυξηθεί κατά την ανερχόμενη σε 0,041666 αναλογία αυτή. Επομένως, το άθροισμα δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα, επιδόματος αδειάς και αποζημίωσης μη ληφθείσας αδειάς ανέρχεται ανά κάθε μισθωτό πλήρους απασχόλησης σε  $[(25+15) \times 29,04 \times 1,041666 + (13+20) \times 29,04] = 2.168,32$  ευρώ. Περαιτέρω, τα ως άνω ποσά προσαυξάνουν αναλογικά το κόστος εργατοώρας και ενώ η ετήσια ως άνω σύμβαση με βάση πενήνήμερη εργασία κατά τον όρο 1.2 του ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ της διακήρυξης, αντιστοιχεί σε 265 καθημερινές, εκ των οποίων οι 4 κατά το έτος της προσφοράς, ήτοι το 2020 και οι 2 κατά το έτος 2021 είναι αργίες και άρα, απομένουν 261 και 263 εργάσιμες ημέρες αντίστοιχα. Ακόμη και αν ληφθούν υπόψη οι ως άνω 263 ημέρες, ως ευνοϊκότερες για την επίτευξη χαμηλότερου ελαχίστου αποδεκτού και νόμιμου ωρομισθίου, αυτές αντιστοιχούν σε 2.104 ώρες εργασίας και άρα, τα παραπάνω κονδύλια προσαυξάνουν το ελάχιστο νόμιμο ωρομίσθιο κατά  $(21.68,32 / 2.104 =) 1,0305$  ευρώ, το δε ελάχιστο νόμιμο ωρομίσθιο ανέρχεται σε  $(29,04 \times 6 / 40 =) 4,356$  ευρώ και άρα, το άθροισμα ανά ώρα εργατικού κόστους χωρίς ασφαλιστικές εισφορές, ανέρχεται σε  $(1,0305 + 4,356 =) 5,3865$  ευρώ τουλάχιστον και υπό τον ευνοϊκότερο για επίτευξη του χαμηλότερου δυνατού εργατικού κόστους υπολογισμό και τις συνεπαγόμενες υποθέσεις αυτού. Δεδομένου ότι ρητά η αναθέτουσα όρισε στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ τις ώρες απασχόλησης σε 8.646 συνολικά κατ' έτος, το ελάχιστο συνολικό εργατικό κόστος, άνευ ασφαλιστικών εισφορών δεν μπορεί

να είναι χαμηλότερο από  $(8.646 \times 5,3865 =)$  46.572,28 ευρώ. Ο δε παρεμβαίνων υπολόγισε 43.373,03 ευρώ ως αντίστοιχο συνολικό ποσό για κάλυψη πάσης φύσεως αποδοχών, ήτοι ποσό μικρότερο κατά 3.199,25 ευρώ του ελαχίστου νομίμου κατά τα ανωτέρω και μάλιστα η διαφορά αυτή υπερβαίνει και το ίδιο το άθροισμα διοικητικού κόστους, κόστους αναλωσίμων και εργολαβικού κέρδους της προσφοράς του, που ανέρχεται σε  $(625 + 1.840 + 653,71 =)$  3.118,71 ευρώ. Σημειωτέον δε, ότι αν τα ως άνω ποσά αληθούς εργατικού κόστους υπολογίζονταν με βάση όχι αποζημίωση μη ληφθείσας αδείας όπως ανωτέρω, αλλά κόστος αντικατάστασης κατά την άδεια, το αποτέλεσμα θα ήταν ακόμη μεγαλύτερο, αφού θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη όχι μόνο 20 ημερομίσθια αντικατάστασης, αλλά και επ' αυτών αναλογία επιδόματος αδείας, αδείας και δώρων. Περαιτέρω, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι ακόμη και αν δεν ληφθεί υπόψη κανένα κόστος αδείας είτε ως αποζημίωση μη ληφθείσας αδείας είτε όσον αφορά το μεγαλύτερο αυτής κόστος αντικατάστασης και πάλι το ανά ώρα εργατικό κόστος άνευ ασφαλιστικών εισφορών δεν δύναται να είναι μικρότερο από 5,1104 ευρώ (αφαιρουμένων από τα ως άνω 5,3865 ευρώ  $(20 \times 29,04) / 2104 = 0,27604563$  ευρώ). Όμως, το ανά ώρα κόστος της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ανέρχεται σε μόλις  $(43.373,03 / 8646 =)$  5,016543 ευρώ και άρα, είναι μικρότερο ακόμη και του ανωτέρω ποσού. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση το δηλούμενο εργατικό κόστος της προσφοράς του παρεμβαίνοντος είναι κατώτερο του νομίμου και δη σημαντικά και άρα, η προσφορά του είναι άνευ ετέρου απορριπτέα. Εξάλλου, ακριβώς λόγω του ως άνω εσφαλμένου ποσού κόστους απασχόλησης, εσφαλμένα υπολογίσθηκε και κάτω του νομίμου και το κόστος ασφαλιστικών εισφορών, αφού ο συντελεστής αυτών, ήτοι 24,81% επί των ως άνω 46.572,28 ευρώ καταλήγει σε εισφορές 11.554,58 ευρώ και μάλιστα άνευ εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ, την οποία ο παρεμβαίνων κατά το έντυπο ανάλυσης προσφοράς του αναφέρει ότι υπολόγισε στο κονδύλι 10.920,85 ευρώ περί ασφαλιστικών εισφορών. Άρα, και προς τούτο η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι άνευ ετέρου απορριπτέα. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί του ότι δεν θα απασχολήσει προσωπικό για όλο το έτος για την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου και ότι θα εκτελεί αντικείμενο για 11 μήνες για τους παιδικούς σταθμούς και το 1ο ..... και 10 μήνες για τα υπόλοιπα κτίρια λεκτέα είναι τα ακόλουθα. Από τον



πίνακα υπολογισμού που περιλαμβάνει στην παρέμβαση του και όπως ήδη ανωτέρω διαπιστώθηκε ούτως ή άλλως, δεν υπολόγισε καθόλου στην προσφορά του οιαδήποτε επιβάρυνση από λήψη άδειας εκ μέρους του προσωπικού του και μάλιστα ούτε καν ως αποζημίωση μη λήψης αδειάς, ποσό μικρότερο από αυτό της αντικατάστασης με άλλο μισθωτό κατά την άδεια του εργαζόμενου. Όμως, ανεξαρτήτως για πόσο χρόνο και για ποιο διάστημα ο παρεμβαίνων θα απασχολεί προσωπικό για την παροχή των υπηρεσιών της υπό ανάθεση σύμβασης ή θα εκτελέσει την επίδικη σύμβαση συγκεκριμένα, όφειλε να υπολογίσει αναλογικά επί του χρόνου απασχόλησης τους το κόστος που εν γένει επιφέρει το δικαίωμα αδειάς αυτών ή έστω το κόστος της μη λήψης αυτών κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα. Τούτο διότι καταρχάς ουδόλως ο εργαζόμενος υποχρεούται να λάβει άδεια τους συγκεκριμένους μήνες που ο παρεμβαίνων δεν θα εκτελεί το συγκεκριμένο αντικείμενο και αντίθετα, οι ημέρες αδειάς του υπολογίζονται με βάση τη διάρκεια απασχόλησης στον εργοδότη, ασχέτως χρονικού σημείου στο οποίο αυτή λαμβάνει χώρα εντός του ημερολογιακού έτους. Επιπλέον, κατά την ισχύουσα νομοθεσία, ναι μεν ο χρόνος που χορηγείται η άδεια στον μισθωτό, καθορίζεται με συμφωνία μεταξύ αυτού και του εργοδότη του, με την έναρξη κάθε νέου ημερολογιακού έτους (1η Ιανουαρίου) και μπορεί να την λάβει μέχρι και την 31η Δεκεμβρίου του ίδιου έτους, εάν δε ο μισθωτός ζητήσει την άδεια του ο εργοδότης υποχρεούται να την χορηγήσει εντός δύο μηνών από τότε που ο εργαζόμενος υπέβαλε έγγραφη αίτηση, σε κάθε όμως περίπτωση απαγορεύεται η μεταφορά της άδειας στο επόμενο έτος. Ο εργοδότης υποχρεούται να χορηγήσει ολόκληρη την άδεια, μέσα στο έτος έστω και αν οι εργαζόμενος δεν τη ζητήσει. (άρθρο 4 παρ. 1 εδ. 2 όπως ισχύει με την παρ. 15 του άρθρου 3 του Ν. 4504/66). Σε περίπτωση μη χορήγησης της άδειας με υπαιτιότητα του εργοδότη, ο εργαζόμενος μπορεί να απαιτήσει τις αντίστοιχες αποδοχές αδειάς με προσαύξηση 100%. Επομένως, ασχέτως αν ο παρεμβαίνων δεν εκτελέσει το νυν αντικείμενο κατά 1 ή 2 μήνες εντός της δωδεκάμηνης διάρκειάς του, σε κάθε περίπτωση θα οφείλει να χορηγήσει άδεια στους εργαζομένους που θα απασχολήσει για όλο το διάστημα της μεταξύ τους απασχόλησης και τούτο ενώ εν προκειμένω δεν τίθεται απλά ζήτημα περί του ότι ο παρεμβαίνων υπολόγισε κόστος αδειάς για απασχόληση 10 ή 11 μηνών αντί δωδεκάμηνη (και τούτο ενώ ουδόλως προκύπτει ότι τυχόν

θα απασχολήσει άλλους εργαζόμενους μετά τη λήξη της διακοπής παροχής εργασιών του και ότι κατά τη μηνιαία ή δίμηνη αυτή διακοπή δεν θα απασχολεί εν γένει αυτούς, πράγμα που ενδεχομένως θα είχε το αποτέλεσμα να μην χρειάζεται να υπολογίσει ημέρες αδειας για τον 1 ή 2 αυτούς μήνες), αλλά ότι δεν υπολόγισε κανένα γενικά κόστος από χορήγηση άδειας, πλην του επιδόματος αδειας. Ο ίδιος δε αναφέρει στην παρέμβαση του ότι κατά τους μήνες διακοπής παροχής των υπηρεσιών του επί του προκειμένου συμβατικού αντικειμένου, οι εργαζόμενοι του θα απασχολούνται σε άλλα έργα του. Αυτό όμως ουδόλως αναιρεί ότι βάσει της απασχόλησης του επί του συγκεκριμένου έργου όφειλε να υπολογίσει ημέρες αδειας και κόστος αυτής. Και τούτο διότι η επιχείρηση του θα επιβαρυνθεί σε κάθε περίπτωση εν τέλει από κόστος αδειας των εργαζόμενων αυτών ή όποιων εργαζόμενων της επιχείρησης του θα αναπληρώσουν αυτούς, οι υπηρεσίες των οποίων δεν θα παρασχεθούν αντίστοιχα σε άλλα αντικείμενα δραστηριότητάς της, με αποτέλεσμα η απασχόληση εν γένει προσωπικού του στο επίδικο έργο να δημιουργεί κόστος αδειας που πρέπει να επιμεριστεί αναλόγως στο εργατικό κόστος της προσφοράς του για αυτό. Και αυτό ενώ ουδόλως προκύπτει ή είναι εκ των προτέρων βέβαιο ότι οι εργαζόμενοι που θα απασχολήσει για το συγκεκριμένο έργο δεν θα ζητήσουν ποτέ καμία άδεια κατά τον χρόνο εκτέλεσης αυτού. Ακόμη όμως και αν ο παρεμβαίνων σκοπεύει να απορροφήσει άλλο προσωπικό για να εκτελεστούν οι εργασίες του επίδικου αντικειμένου και πάλι αυτό το προσωπικό του που σε ετήσιο επίπεδο θα λάβει μια άδεια και θα επιβαρύνει αναλόγως την επιχείρηση του, θα μεταφερθεί από άλλες δραστηριότητες και άρα, σε κάθε περίπτωση ένα μέρος του κόστους αδειας αυτών θα αναλογεί στην επίδικη σύμβαση. Σε αντίθετη δε περίπτωση, απλώς η επιχείρηση σε ετήσιο επίπεδο θα απορροφήσει ένα κόστος ερειδόμενο στη νυν σύμβαση χωρίς όμως να αποδοθεί το κόστος αυτό σε αυτήν, παρανόμως και αντίθετα στον Ν. 3863/2010 και άρα, επί της ουσίας δια των ανωτέρω λαμβάνει χώρα απόκρυψη ενός σαφώς αναγόμενου στη νυν σύμβαση εργατικού κόστους και της πηγής αυτού δια της αποσύνδεσης του από την τελευταία, η οποία όμως ούτως καθίσταται ζημιογόνος και δεν καλύπτει το προσφερόμενο τίμημα αυτής το κόστος απασχόλησης προσωπικού σε αυτήν. Τα περί του αντιθέτου δε επικαλούμενα στερούνται οιοδήποτε λογικού, νομικού και λογιστικού

ερείσματος και τούτο ενώ ο υπολογισμός του εργατικού κόστους δεν προϋποθέτει αναγωγή σε συγκεκριμένα φυσικά πρόσωπα-μισθωτούς και τις συγκεκριμένες μελλοντικές συνθήκες και περιστατικά ανά περίπτωση απασχόλησης των προσώπων αυτών, αλλά πρέπει να διεξάγεται με βάση την αφηρημένη έννοια της απασχόλησης εν γένει εργατικού προσωπικού στην επίδικη σύμβαση και τούτο ακριβώς για τη διασφάλιση ορθής απόδοσης στην τελευταία κάθε άμεσου και έμμεσου κόστους, η νομική και λογιστική αιτία του οποίου αμέσως ή εμμέσως ερείδεται επί της υποχρέωσης απασχόλησης εργαζομένων για την εκτέλεση του υπό ανάθεση συμβατικού αντικειμένου. Συνεπώς, η προσφορά του παρεμβαίνοντος ήταν για τους ανωτέρω λόγους αποκλειστικά και η αναθέτουσα έσφαλε αποδεχόμενη αυτήν.

6. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η πρώτη προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος. Να γίνει δεκτή η δεύτερη προσφυγή. Να γίνει δεκτή η παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος. Να απορριφθεί η παρέμβαση του παρεμβαίνοντος, όσον αφορά αμφότερες τις προσφυγές. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανέδειξε αυτόν προσωρινό ανάδοχο.

7. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον πρώτο προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. .... και ποσού 600,00 ευρώ και στον δεύτερο προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. .... και ποσού 600,00 ευρώ.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται εν μέρει την πρώτη Προδικαστική Πρόσφυγη.

Δέχεται τη δεύτερη Προδικαστική Πρόσφυγη.

Απορρίπτει τις Παρεμβάσεις του παρεμβαίνοντος ως προς αμφότερες τις προσφυγές.

Δέχεται την Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος.

Ακυρώνει τη με αρ. 95/2020 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανέδειξε αυτόν προσωρινό ανάδοχο.

Ορίζει την επιστροφή στον πρώτο προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ. .... και ποσού 600,00 ευρώ και στον δεύτερο προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ. .... και ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14-4-2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ**