

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 1 Ιουνίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26-5-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/483/29-5-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ΘΕΡΜΗΣ», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας από 25.5.2018 Αποφάσεως 304/2018 Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση του Πρακτικού Ανάδειξης Προσωρινού Αναδόχου της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, ενέκρινε στο στάδιο δικαιολογητικών την προσφορά για το Τμήμα 2 του οικονομικού φορέα "...” στη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης του Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού που διακηρύχθηκε με την υπ' αρ. 11129/28.3.2018 Διακήρυξη για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών "Υπηρεσίες Δημοσιότητας, Μελετών, Παροχής Συμβούλων, Εκπαίδευσης και Αξιολόγησης της πράξης "ACTions for the SuppOrt and enhancement of SociAl entrepreneurship at Local level-ACT SOCIAL", εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 158.293,53 ευρώ και εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας Τμήματος 2 που αφορά η προσφυγή «Υπηρεσίες Μελετών και Συμβούλων» 67.540,32 ευρώ, που δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την

28-3-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 18PROC002881073 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 30-3-2018 με συστημικό α/α 56260.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία 21504216095807230089 και ποσού ευρώ 600,00, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η κατατεθείσα την 26-5-2018 Προδικαστική Προσφυγή, η οποία στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης και δη κατά απόφασης περατώσεως και επικύρωσης των σταδίων δικαιολογητικών, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, ως και τελικής βαθμολόγησης αυτών και αναδείξεως προσωρινού αναδόχου. Ειδικότερα, ο προσφεύγων που δια της προσβαλλομένης κρίθηκε αποδεκτός στη διαδικασία έως και το πέρας της και στο σύνολο των ως άνω σταδίων, πλην όμως δεδομένου και του κριτηρίου ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει σχέσης ποιότητας/τιμής, η προσφορά του βαθμολογήθηκε στο ως άνω Τμήμα 2 ως δεύτερη με τελικό βαθμό 100,25 έναντι της προσφοράς του μόνου ως άνω έτερου διαγωνιζομένου που βαθμολογήθηκε με 101,36 και ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος του Τμήματος 2, βάλλει κατά της αποδοχής αυτού ήδη κατά το στάδιο των δικαιολογητικών και κατ' αποτέλεσμα στο σύνολο των περαιτέρω σταδίων του διαγωνισμού έως και κατά της αναδείξεώς του ως προσωρινού αναδόχου. Με τον πρώτο ισχυρισμό του μόνου λόγου της προσφυγής του αιτιάται ότι κατά παράβαση των όρων 2.2.6, 2.2.9.1 και 2.4.3 της διακήρυξης, ο ως άνω νυν προσωρινός ανάδοχος δεν συμπλήρωσε ορθά το ΤΕΥΔ του ως προς το κριτήριο ποιοτικής επιλογής περί της συνθέσεως Ομάδας Έργου, παραθέτοντας αναλυτικά

τα στοιχεία του Υπευθύνου έργων και λοιπών μελών της, μαζί με τα στοιχεία που αποδεικνύουν ότι οι ως άνω πληρούν τα απαιτούμενα προσόντα και τούτο ασχέτως τυχόν προσκομίσεως των ως άνω στοιχείων με την τεχνική προσφορά που συνιστά έτερο στάδιο της διαδικασίας, έναντι αυτού των δικαιολογητικών που αφορά το ΤΕΥΔ. Ειδικότερα, κατονόμασε μόνο τον Υπεύθυνο Έργου και ένα έκ των επτά μελών της Ομάδας και δη μόλις επ' ευκαιρίας της ερώτησης του Κεφ. Γ' περ. 2 του ΤΕΥΔ περί ελέγχου ποιότητας, ενώ δεν έδωσε κανένα άλλο στοιχεία για τα λοιπά μέλη της Ομάδας ούτε για τις επαγγελματικές τους ικανότητες, περαιτέρω δε, στο σημ. 6 του ως άνω Κεφαλαίου του ΤΕΥΔ δεν ανέφερε τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα, καθώς και από ποιο πρόσωπο διατίθενται, αλλά αρκέστηκε στην αόριστη αναφορά "Από τον πάροχο υπηρεσιών ...". Η ως άνω παράλειψη, κατά τον προσφεύγοντα ήταν εξάλλου ανεπίδεκτη άρσης δια διευκρινίσεων του άρ. 102 Ν. 4412/2016. Με τον δεύτερο ισχυρισμό του μόνου λόγου της προσφυγής, αιτιάται ότι η προσβαλλομένη ήταν και όλως αναιτιολόγητη ως προς την αποδοχή του ως άνω νυν προσωρινού αναδόχου, ιδίως δε περί του αποδεκτού του ΤΕΥΔ του και παρά τα ως άνω αναφερθέντα.

3. Επειδή, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, κάτω των ορίων περί ανάθεσης σύμβασης γενικών υπηρεσιών, και του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επιπλέον, η Προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (εν προκειμένω, χρόνος κοινοποίησης την 25-5-2018, και άσκηση την 26-5-2018, ήτοι την πρώτη ημέρα από την κοινοποίηση), ενώ ο προσφεύγων χρησιμοποίησε το κατ' άρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 τυποποιημένο έντυπο, το οποίο νομίμως υπογράφηκε από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε Προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον αφού δια της προσβαλλομένης έγινε αποδεκτός και αυτός και ο νυν προσωρινός ανάδοχος και επομένως ευνοείται προδήλως από τον αποκλεισμό του, αφού ούτως θα καταστεί η δική του προσφορά μόνη αποδεκτή

και πρώτη σε κατάταξη στο Τμήμα 2 και επομένως αυτός προσωρινός ανάδοχος. Επομένως, η Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο ειδικότερο ισχυρισμό του μόνου λόγου της προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 119/2017). Δεδομένου ότι οι πράξεις των αναθετουσών με τις οποίες περατώνεται στάδιο του διαγωνισμού, προσβάλλονται με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., ως προϋπόθεση του παραδεκτού μάλιστα περαιτέρω δικαστικής προστασίας κατ' άρ. 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016, η απόφαση της οποίας πρέπει κατά νόμο να περιέχει ειδική αιτιολογία, κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, και η οποία επάγεται έλεγχο νομιμότητας και ουσίας (ΣτΕ 4571/1987, 3834/1999), η αιτιολογία της τελευταίας είναι και η κρίσιμη, όπως προκύπτει κατόπιν εξέτασης των εκατέρωθεν νομικών αλλά και πραγματικών ισχυρισμών και στοιχείων και επομένως λόγος περί ακύρωσης πράξης της αναθέτουσας, όχι περί εσφαλμένης βάσης ή αιτιολογίας, αλλά απλώς περί ελλείψεως αιτιολογίας και δη άνευ συνδέσεως με το πως τυχόν η οικεία επικαλούμενη έλλειψη συνδέεται συγκεκριμένα με το σκέλος της πράξης, το οποίο προσβάλλεται από τον προσφεύγοντα, δεν προβάλλεται παραδεκτά, αφού εξάλλου, αντικείμενο της ίδιας της ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. παρεχόμενης προδικαστικής προστασίας είναι ο έλεγχος της νομιμότητας της προσβαλλόμενης κατόπιν αναζήτησης της ουσιαστικής αλήθειας (Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 98/2017). Εξάλλου, κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ρητά προβλέπεται ότι η αναθέτουσα δύναται δια των απόψεών της να παραθέσει όχι μόνο συμπληρωματική, αλλά και αρχική αιτιολογία της προσβαλλομένης, εκ της οποίας διατάξεως συνάγεται ότι μόνη η έλλειψη αιτιολογίας και δη όσον αφορά απόφαση περί μη αποκλεισμού μετέχοντος δεν συνιστά άνευ ετέρου πλημμέλεια της πράξης, εφόσον δηλαδή δεν συντρέχει και ουσιαστική πλημμέλεια αυτής. Το ζήτημα θα διέφερε αν επρόκειτο για τυχόν αναιτιολόγητη απόφαση αποκλεισμού, οπότε και η αναθέτουσα θα δύνατο με τις Απόψεις της το πρώτον να την αιτιολογήσει ή αν επρόκειτο για τυχόν ζήτημα βαθμολόγησης προσφορών, οπότε η έλλειψη αιτιολογίας είναι αυτό καθαυτό το στοιχείο που καθιστά παράνομη την βαθμολόγηση και ούτως δεν δύναται να αναπληρωθεί με νέα το πρώτον αιτιολογία

δια Απόψεων, αφού η βαθμολογία θα είχε ήδη προκύψει βάσει ανύπαρκτων λόγων που ουδόλως ελήφθησαν υπόψη, κατά τον χρόνο εξαγωγής της (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 389-390/2018). Περαιτέρω, εν προκειμένω ούτως ή άλλως η αναθέτουσα δεν εντόπισε κανένα λόγο αποκλεισμού του έτερου διαγωνιζομένου και συνεπώς δεν υπήρχε λόγος να αιτιολογήσει την απόφαση αποδοχής του, εκ της οποίας προκύπτει ότι απλώς έκρινε την προσφορά του καθ' όλα νόμιμη. Συνεπώς, ο δεύτερος ως άνω ισχυρισμός είναι απορριπτέος, καθώς αλυσιτελώς προβάλλεται αυτοτελώς του πρώτου ισχυρισμού, η τυχόν ευδοκίμηση του οποίου είναι και αυτή που θα καταστήσει παράνομη την οικεία έλλειψη αιτιολογίας περί, εσφαλμένου, μη αποκλεισμού του έτερου διαγωνιζομένου.

5. Επειδή (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 237, 413 και 414/2018), ναι μεν ο κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης (ΣΤΕ ΕΑ 352/2016) δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό. Αυτά όμως, προϋποθέτουν ρητό και σαφή όρο ή έστω σαφή παραπομπή σε σαφή έτερη διάταξη και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από την ίδια τη διακήρυξη (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2017). Εξάλλου, ουσιώδης όρος της διακήρυξης, η παράβαση του οποίου συνιστά λόγο αποκλεισμού, είναι αυτός ο οποίος ρητά προκύπτει ως τέτοιος από το ίδιο το κανονιστικό κείμενο αυτής και τίθεται ούτως ή ως επί ποινή αποκλεισμού ή όποιος συνέχεται αυτονόητα με το εν όλω παραδεκτό και σαφές της προσφοράς και σε κάθε περίπτωση επάγεται έννομες συνέπειες (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 236 και 246/2017 και 69/2018). Εξάλλου (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 173/2018), σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι

και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. βλ. *Ράικο Δ.*, «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214- 5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Τα ως άνω σημαίνουν, όπως προκύπτει δε και από παγία πρακτική της ΑΕΠΠ (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 132, 233, 234, 237, 246/2017 και 18, 80/2018), ότι δεν

επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, δημιουργικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με πλήρη σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης. Τέτοια είναι και η περίπτωση όπου όροι της διακήρυξης και δη επί αποδεικτικών απαιτήσεων ή της ένταξης συγκεκριμένης απαίτησης στα κριτήρια επιλογής, τις τεχνικές προδιαγραφές άρα και το κριτήριο ανάθεσης, είναι αντιφατικοί και κατ' αποτέλεσμα αόριστοι, όπως συμβαίνει όταν τα παραπάνω αυτοτελή πλαίσια όρων συγχέονται και επικαλύπτονται μεταξύ τους (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 413/2018).

6. Επειδή κατά τον όρο 2.2.6 περί κριτηρίων επιλογής ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα προβλέπεται ότι « Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να αποδείξουν ότι πληρούν τους παρακάτω ελάχιστους όρους, οι οποίοι είναι επί ποινή αποκλεισμού. ... Β) Επιπλέον, ο Υποψήφιος Ανάδοχος, πρέπει να διαθέτει Ομάδα Έργου αποτελούμενη κατ' ελάχιστον από: 1. Υπεύθυνο Έργου: Ο Υπεύθυνος Έργου θα έχει τη συνολική ευθύνη των εργασιών του Αναδόχου, τη διοίκηση, την πρόοδο και το συντονισμό όλων των στελεχών της ομάδας έργου, καθώς και την τήρηση όλων των προδιαγραφών πληρότητας που θέτει η Αναθέτουσα Αρχή. Επίσης, θα αναλάβει τη λειτουργική εκπροσώπηση του Αναδόχου για το συγκεκριμένο έργο, έναντι της Επιτροπής Παρακολούθησης & Παραλαβής του έργου. Το στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο του Υπευθύνου του Έργου (ΥΕ) πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον τα απαραίτητα προσόντα και την κατάλληλη εμπειρία, που αναφέρονται παρακάτω και αυτά να αποδεικνύονται επαρκώς: Πανεπιστημιακό δίπλωμα σπουδών (ΑΕΙ) ή ισοδύναμου αναγνωρισμένου τίτλου σπουδών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού με επίσημη πράξη ΔΟΑΤΑΠ, με εξειδίκευση στο αντικείμενο του τμήματος 2 της σχετικής διακήρυξης, δεκαετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση ή/και διοίκηση έργων στο πλαίσιο έργων

συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε. και να έχει συμμετάσχει κατά την τελευταία προγραμματική περίοδο σε συμβάσεις με συναφείς δράσεις στο πλαίσιο έργων συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε. 2. Επταμελής Ομάδα Έργου Η Ομάδα Έργου, προκειμένου να εξασφαλιστούν τα απαιτούμενα των συγκεκριμένων παραδοτέων του τμήματος 2 της διακήρυξης, ήτοι εκπόνηση έρευνας στον τομέα του τουρισμού, της αγροτικής ανάπτυξης και της αγροδιατροφής θα πρέπει να στελεχώνεται κατ' ελάχιστον από επτά (7) άτομα που θα έχουν τα ακόλουθα προσόντα: Ένα (1) Στέλεχος με αποδεδειγμένη εξειδίκευση στον τουρισμό, κάτοχος πανεπιστημιακού διπλώματος σπουδών (ΑΕΙ) οικονομικών ή κοινωνικών επιστημών ή ισοδύναμου αναγνωρισμένου τίτλου σπουδών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού με επίσημη πράξη ΔΟΑΤΑΠ, και κατ' ελάχιστον πενταετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση έργων σχετικών με τον τουρισμό. Ένα (1) Στέλεχος με αποδεδειγμένη εξειδίκευση στην αγροτική ανάπτυξη, κάτοχος Πανεπιστημιακού διπλώματος σπουδών (ΑΕΙ) οικονομικών ή κοινωνικών επιστημών ή ισοδύναμου αναγνωρισμένου τίτλου σπουδών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού με επίσημη πράξη ΔΟΑΤΑΠ, και κατ' ελάχιστον πενταετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση στρατηγικών αγροτικής ανάπτυξης. Ένα (1) Στέλεχος με αποδεδειγμένη εξειδίκευση στον κλάδο της αγροδιατροφής, κάτοχος Πανεπιστημιακού διπλώματος σπουδών (ΑΕΙ) ή ισοδύναμου αναγνωρισμένου τίτλου σπουδών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού με επίσημη πράξη ΔΟΑΤΑΠ, και Κατ' ελάχιστον πενταετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση έργων στον κλάδο της αγροδιατροφής. Ένα (1) Στέλεχος για την υλοποίηση των συνεδριών συμβουλευτικής, κάτοχος Πανεπιστημιακού διπλώματος σπουδών (ΑΕΙ) κοινωνικών επιστημών ή ισοδύναμου αναγνωρισμένου τίτλου σπουδών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού με επίσημη πράξη ΔΟΑΤΑΠ και Επαγγελματική εμπειρία στην προετοιμασία δράσεων συμβουλευτικής υποστήριξης και στην παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών με τη μορφή ατομικών συνεδρίων σε ανέργους για την ίδρυση Επιχειρήσεων/Κοινωνικών Συνεταιριστικών Επιχειρήσεων, όπως αποτελεί και το σχετικό παραδοτέο της πράξης. Τρία (3) επιπλέον Στελέχη για την υλοποίηση των μελετών / ερευνών / επιχειρηματικών σχεδίων: Πανεπιστημιακό δίπλωμα σπουδών (ΑΕΙ) οικονομικών ή κοινωνικών

επιστημών ή ισοδύναμου αναγνωρισμένου τίτλου σπουδών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού με επίσημη πράξη ΔΟΑΤΑΠ. Τετραετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση ή/και διοίκηση έργων σε δράσεις στο πλαίσιο έργων συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε..". Περαιτέρω, με τον όρο 2.2.9.1 ιδρύεται σύστημα προκαταρκτικής απόδειξης βάσει του οποίου αρκεί κατά το στάδιο υποβολής προσφοράς η υπεύθυνη δήλωση απουσίας λόγων αποκλεισμού και συνδρομής κριτηρίων επιλογής βάσει ΤΕΥΔ, ενώ η πλήρης απόδειξη θα παρασχεθεί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης κατά το άρ. 2.2.9.2, η παρ. Β4 του οποίου αντιστοιχεί στο ως άνω κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.6 και προβλέπει τα ακόλουθα "Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα ακόλουθα: ^[L]_[SEP]... 2) Σχετικά με την στελέχωση της ομάδας έργου, υποβάλλονται τα ακόλουθα: Πίνακας με την προτεινόμενη στελέχωση της ομάδας έργου που θα αναφέρει τις ακόλουθες πληροφορίες: Ονοματεπώνυμο, Επωνυμία Μέλους Ένωσης, Σχέση συνεργασίας, Θέση στην ομάδα έργου, Προσόντα / Δεξιότητες / Γνωστικό πεδίο, Αρμοδιότητες / καθήκοντα αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα του κάθε μέλους της Ομάδας, στα οποία θα πρέπει να αποτυπώνονται σαφώς η επαγγελματική ενασχόληση, οι εξειδικευμένες γνώσεις και η τεκμηριωμένη εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών συναφών με αυτές της παρούσας προκήρυξης, από τα οποία θα προκύπτει η πλήρωση της προϋπόθεσης της παρ. 2.2.6, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος V. ^[L]_[SEP] Τα βιογραφικά σημειώματα πρέπει να συνοδεύονται υποχρεωτικά από υπεύθυνες δηλώσεις του Ν. 1599/1986 όπως ισχύει με νόμιμα θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής με τις οποίες θα δηλώνεται ότι τα αναφερόμενα στο βιογραφικό τους σημείωμα είναι αληθή και ακριβή, ότι αποδέχονται να συμμετάσχουν στην Ομάδα Έργου του υποψηφίου Αναδόχου και ότι γνωρίζουν και αποδέχονται τους όρους της παρούσας προκήρυξης. Διευκρινίζεται ότι δεν απαιτείται η ψηφιακή υπογραφή των συγκεκριμένων υπεύθυνων δηλώσεων από τους υπογράφοντες, αλλά η νόμιμη θεώρηση του γνησίου της υπογραφής τους. Οι ανωτέρω υπεύθυνες δηλώσεις με νόμιμα θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής των υπογραφότων επισυνάπτονται ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου pdf στον φάκελο της προσφοράς σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3 της παρούσας και

υπογράφονται και με ψηφιακή υπογραφή από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα.». Περαιτέρω, κατά τον όρο 2.3.1 βάσει του οποίου θεσπίζεται ως κριτήριο ανάθεσης η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας/τιμής, ορίζεται μεταξύ άλλων ως κριτήριο επιλογής Κ5 η “Πληρότητα δομής οργανωτικού σχήματος” και Κ6 η “Επάρκεια Οργάνωσης/Λειτουργίας του έργου”, έκαστο με συντελεστή βαρύτητας μάλιστα 20%. Επιπλέον, προβλέπεται ότι “Η βαθμολόγηση των ανωτέρω κριτηρίων θα βασίζεται αποκλειστικά και μόνο στα αντίστοιχα πεδία της τεχνικής προσφοράς. Οι τεχνικές προσφορές των υποψήφιων Αναδόχων ανά τμήμα, θα ακολουθούν, επί ποινή αποκλεισμού, τη δομή των κριτηρίων ανάθεσης, όπως αποτυπώνονται στον ανωτέρω πίνακα και στο Παράρτημα ΙΙΙ της παρούσας.». Στο δε Παράρτημα ΙΙΙ ορίζεται Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς, με αναφορά σε Ενότητα Β': Οργάνωση-Διοίκηση Ομάδας έργου και τα ως άνω δύο κριτήρια Κ5 και Κ6.

7. Επειδή, εν προκειμένω, ο έτερος διαγωνιζόμενος υπέβαλε με την προσφορά του πρώτον, αναλυτικό έγγραφο με τα πλήρη βιογραφικά σημειώματα των μελών της Ομάδας Έργου για το Τμήμα 2, και δη ανά κάθε ένα από αυτά με αναφορά στην ιδιότητα και τον ρόλο με τον οποίο μετέχουν στην Ομάδα, τα πλήρη στοιχεία τους, ονοματεπώνυμο, στοιχεία επικοινωνίας, ονόματα γονέων, διεύθυνση και ημερομηνία γέννησης, ανάλυση των τίτλων σπουδών τους, των επαγγελματικών τους προσόντων, της επιμόρφωσης, των ξένων γλωσσών που γνωρίζουν και κάθε πρόσθετου προσόντος τους όπως γνώσεις πληροφορικής, αλλά και της εργασιακής τους εμπειρίας κατ' εργοδότη, χρονικά και με ανάλυση του αντικειμένου εργασίας και του ανά περίπτωση έργου, (έγγραφο 92 σελίδων), δεύτερον, έγγραφο με Πίνακα των Μελών της Ομάδας με ανάλυση κατ' άτομο με ονοματεπώνυμο, σχέση συνεργασίας με τον οικονομικό φορέα, θέση στην ομάδα έργου, αναφορά σε προσόντα, δεξιότητες και γνωστικό αντικείμενο, αλλά και στην αρμοδιότητα και καθήκοντά τους στο προκείμενο έργο (έγγραφο 6 σελίδων), τρίτον, αρχείο (17 σελίδων) με το σύνολο των αντιγράφων των πτυχίων (τίτλων σπουδών) εκάστου εξ αυτών (17 τίτλοι σπουδών συνολικά), τέταρτον, αρχείο με τις υπεύθυνες δηλώσεις εκάστου εξ αυτών των μελών με αναφορά ότι τα αναφερόμενα στο βιογραφικό σημειώμά τους είναι αληθή και ακριβή, αποδέχονται

να συμμετάσχουν στην Ομάδα Έργου του οικονομικού φορέα και ότι γνωρίζουν και αποδέχονται τους όρους της διακήρυξης και πέμπτον αναλυτική Τεχνική Προσφορά για το Τμήμα 2, με ανάλυση ως προς την οργάνωση-διοίκηση Ομάδας Έργου και συγκεκριμένα σε σχέση με την Δομή του οργανωτικού σχήματος (κριτήριο Κ5, σελ. 69-72 της Τεχνικής Προσφοράς) και ως προς την Οργάνωση και Λειτουργία του Έργου (Κριτήριο Κ6, σελ. 73-83 Τεχνικής Προσφοράς), όπου μεταξύ άλλων περιλαμβάνεται αναλυτικό οργανόγραμμα, παρουσίαση του υπευθύνου της Ομάδας και των μελών αυτής με αναφορά σε τίτλους σπουδών και ιδιότητα, περαιτέρω ανάλυση καθηκόντων υπευθύνου έργου και δη σε συσχέτιση με την εμπειρία και τα προσόντα του, αλλά και παρουσίαση των καθηκόντων των Μελών της Ομάδας Έργου συνολικά και ανά έκαστο Μέλος και δη με συσχέτιση ως προς τον ρόλο του καθενός, τις απαιτήσεις που θα καλύψει και τη σχέση αυτών των απαιτήσεων με τα επαγγελματικά και μορφωτικά προσόντά τους, ενώ επιπλέον ακολουθεί ένας ακόμη Πίνακας όπου ξανά αναφέρονται ο Υπεύθυνος και τα Μέλη της Ομάδας με αναφορά κατ' άτομο στη θέση τους στην Ομάδα Έργου και τα καθήκοντά εκάστου εντός αυτής, ως και επί των επιμέρους δράσεων και πακέτων εργασίας από τα οποία συντίθεται το έργο, με πίνακα με τη συμμετοχή και τους ρόλους του καθενός επί κάθε επιμέρους δράσης και πακέτου εργασίας. Συνεπώς, στην προσφορά του έτερου διαγωνιζομένου το σύνολο των Μελών της Ομάδας Έργου προσδιορίστηκαν και κατονομάστηκαν τρεις φορές (βιογραφικά, πίνακας μελών και Τεχνική Προσφορά και εντός της τελευταίας μόνο, τέσσερις φορές σε ισάριθμους πίνακες και καταστάσεις) και δη με επανειλημμένη αναφορά της θέσης τους στην Ομάδα Έργου, των ρόλων και των ιδιοτήτων με τις οποίες θα μετάσχουν, των καθηκόντων τους εντός αυτής, ως και των ακαδημαϊκών και επαγγελματικών προσόντων και επαγγελματικής εμπειρίας σχετικής με το προκείμενο έργο, βάσει των οποίων επελέγησαν από τον οικονομικό φορέα και στελεχώνουν την Ομάδα, ενώ ο προσδιορισμός τους, αλλά και τα οικεία επικαλούμενα προσόντα τους επιβεβαιώθηκαν με την προσκόμιση τόσο του συνόλου των τίτλων σπουδών όλων τους, όσο και των υπευθύνων δηλώσεων εκάστου εξ αυτών. Περαιτέρω, το σύνολο των ζητούμενων του κριτηρίου επιλογής 2.2.6 παρ. Β περί της Ομάδας Έργου και των προς απόδειξη αυτού ζητούμενων

δια των δικαιολογητικών κατακύρωσης κατά τον όρο 2.2.9.2 παρ. Β4 υποπαρ. 2, προσκομίστηκαν ήδη με την ίδια την προσφορά (βιογραφικά, πίνακας Ομάδας Έργου, υπεύθυνες δηλώσεις, τίτλοι σπουδών) και συνεπώς ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος παρείχε πλήρη και οριστική απόδειξη για τη συνδρομή και πλήρωση του ως άνω κριτηρίου επιλογής με εξαντλητικό τρόπο και δη και πέραν ακόμη των ρητά ζητούμενων με τη διακήρυξη (όπως με προσκόμιση των ίδιων των τίτλων σπουδών). Εξάλλου, αυτά, ήτοι η πληρότητα των ως άνω στοιχείων που αντιστοιχούν επακριβώς στα ζητούμενα του κριτηρίου επιλογής ουδώς αμφισβητούνται από τον προσφεύγοντα, ενώ εκρίθησαν από την αναθέτουσα κατά την αξιολόγηση των επικαλυπτομένων κριτηρίων Κ5 και Κ6 και αυτή απεφάνθη ότι υπερκαλύπτουν τα οικεία απαιτούμενα, δηλαδή ακριβώς αυτά που συγκροτούν και το κριτήριο επιλογής 2.2.6 παρ. Β και τα απαιτούμενα στον όρο 2.2.9.2 παρ. Β4 υποπαρ. 2 περί οριστικής και πλήρους αποδείξεως του κριτηρίου επιλογής αυτού.

8. Επειδή, από τα αναφερθέντα στη σκ. 6 προκύπτει ότι αφενός η διακήρυξη θέσπισε την παραπάνω Ομάδα Έργου και τα προσόντα της σύνθεσης των μελών της ως κριτήριο επιλογής, αφετέρου αυτή ομοίως συνιστούσε αξιολογούμενο αντικείμενο κατά το κριτήριο ανάθεσης και δη βαθμολογούμενο κατά το κριτήριο αξιολόγησης Κ5, όσο και το αντίστοιχο Κ6. Εξάλλου, αμφότεροι οι μέτεχοντες, ήτοι τόσο ο έτερος διαγωνιζόμενος, όσο και ο ίδιος ο προσφεύγων υπέβαλαν τα οικεία αυτής στοιχεία και δη αναλυτικά, με την τεχνική προσφορά εκάστου αυτών, ενώ και η αναθέτουσα κατά τη βαθμολόγηση των προσφορών τους έλαβε υπόψη ακριβώς αυτά τα στοιχεία για τη βαθμολόγηση των Κριτηρίων Κ5 και Κ6, όπως προκύπτει και από την αιτιολόγηση των βαθμολογιών και συγκεκριμένα όσον αφορά το κριτήριο Κ5, το οικείο πρακτικό βαθμολόγησης αναφέρει ότι *«Και οι δύο προσφέροντες δίνουν στοιχεία στη δομή του οργανωτικού τους σχήματος που υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης (Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου, Υπεύθυνος Διασφάλισης Ποιότητας, κλπ)»*, για το δε κριτήριο Κ6 ότι *“Τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα των στελεχών της ομάδας έργου που προτείνονται και από τους δύο προσφέροντες, υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αριθμητικά και ποιοτικά.”*. Δηλαδή, όσον αφορά το Κριτήριο Κ5 ήταν

αξιολογητέα η σύνθεση και οι ιδιότητες-ρόλοι των μελών της Ομάδας Έργου, όσον αφορά δε το Κριτήριο Κ6 ήταν αξιολογητέα τα προσόντα αυτών και όντως έτσι ακριβώς ελήφθησαν υπόψη και βαθμολογήθηκαν από την αναθέτουσα. Συνεπώς, υπήρξε πλήρης επικάλυψη του ως άνω κριτηρίου επιλογής περί Ομάδας Έργου με τα ως άνω δύο κριτήρια αξιολόγησης που συγκροτούν μαζί με άλλα, το κριτήριο ανάθεσης, ζήτημα που συνιστά μείζονα πλημμέλεια της διακήρυξης. Καίτοι η διακήρυξη δεν προσβλήθηκε από τους μετέχοντες και συνεπώς η πλημμέλεια αυτή δεν δύναται να ελεγχθεί κατά το παρόν στάδιο, τούτο δεν αναιρεί ότι δημιούργησε μείζονα ασάφεια κατά τον τρόπο κατάρτισης και υποβολής των προσφορών. Εξάλλου, ο λόγος για τον οποίο η ως άνω επικάλυψη κριτηρίου ανάθεσης και κριτηρίου επιλογής είναι μη νόμιμη αφορά, εκτός των άλλων και την επίδραση στη σαφήνεια της διακήρυξης και των οικείων υποχρεώσεων των μετεχόντων, άρα και του τρόπου αξιολόγησης και αποδοχής ή αποκλεισμού προσφορών. Και τούτο, διότι, όπως εν προκειμένω, δημιουργείται σύγχυση ως προς τις αποδεικτικές υποχρεώσεις των μερών, ως και το στάδιο στο οποίο το ίδιο και κοινό αντικείμενο αξιολόγησης αξιολογείται (ήτοι κατά τον έλεγχο δικαιολογητικών, όπου υπάγεται το ΤΕΥΔ και τα δι' αυτού ερωτώμενα, μεταξύ των οποίων και τα κριτήρια επιλογής ή κατά την αξιολόγηση τεχνικής προσφοράς, όπου υπάγεται η τεχνική προσφορά και τα συνημμένα μετ' αυτής έγγραφα). Εξάλλου, όπως συμβαίνει και στην προκείμενη διακήρυξη κατά τους όρους αυτής σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη σκέψη, τα μεν κριτήρια επιλογής αρκεί να αποδεικνύονται προκαταρκτικώς, ήτοι με την υποβολή ΤΕΥΔ και την απάντηση στα οικεία αυτού ερωτήματα και περαιτέρω αποδεικνύονται οριστικώς με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα δε αξιολογούμενα με το κριτήριο ανάθεσης και συγκεκριμένα η τεχνική προσφορά και τα στοιχεία εκ των οποίων συγκροτείται πρέπει να αποδεικνύονται πλήρως και να στοιχειοθετούνται αναλυτικώς, άλλως δεν δύναται να λάβει χώρα ορθή βαθμολόγηση. Όταν όμως κατά πλημμέλεια της διακήρυξης, συμπίπτει το κριτήριο επιλογής με το κριτήριο αξιολόγησης του κριτηρίου ανάθεσης και ούτως, εν τέλει, το προς απόδειξη ζητούμενο είναι κοινό και το ίδιο και αυτό, ναι μεν η μη προβληθείσα επικαίρως από τους μετέχοντες ως άνω επικάλυψη δεν ελέγχεται ως λόγος ακυρότητας της διακήρυξης και των όρων της,

πλην όμως είναι προφανές ότι δεν μπορεί να αποτελέσει έρεισμα για αποκλεισμό προσφορών, ακριβώς επειδή δημιουργεί εν τοις πράγμασι πλήρη αβεβαιότητα περί του αν το κοινό ζητούμενο πρέπει να αποδειχθεί πλήρως ή προκαταρκτικώς, να στοιχειοθετηθεί απλώς δια του ΤΕΥΔ ή δια των αναλυτικών επιμέρους στοιχείων της τεχνικής προσφοράς ή να αποδειχθεί οριστικά με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης σε περαιτέρω ύστερο στάδιο της διαδικασίας. Εν προκειμένω, υφίστατο τέτοια επικάλυψη και επομένως, σύμφωνα και με τα αναφερθέντα στη σκ. 5, αντίφαση, αοριστία και ασάφεια περί του αν τα απαιτούμενα ως προς την Ομάδα Έργου, συνιστούσαν ζήτημα υπαγόμενο, προσκομιζόμενο και αξιολογούμενο στο πλαίσιο των δικαιολογητικών, και άρα της προκαταρκτικής απόδειξης και μετά των δικαιολογητικών κατακύρωσης ή της τεχνικής προσφοράς, ενώ κατ' αποτέλεσμα τα αξιολογητέα της τεχνικής προσφοράς και άρα προσκομιζόμενα ήδη με την προσφορά, θεσπίζονταν συγχρόνως και προσκομιζόμενα μόλις με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης κατά τον όρο 2.2.9.2 παρ. Β4 υποπαρ. 2, εντείνοντας τη σύγχυση και την αντίφαση. Συνεπώς, οι ανωτέρω αντιφατικοί και αόριστοι όροι της διακήρυξης, οι οποίοι καίτοι δεν αμφισβητήθηκαν, σε κάθε περίπτωση εμπεριέχουν τόσες ασάφειες κατά τρόπο που καθιστούν την εφαρμογή τους τόσο από τους διαγωνιζόμενους όσο και από την αναθέτουσα όχι απλώς ιδιαίτερος προβληματική, δεν δύνανται, ένεκα της ως άνω εν όλω ασάφειας και αοριστίας τους να συγκροτήσουν, σε αντίθεση με τα επικαλούμενα εκ του προσφεύγοντος, βάση αποκλεισμού του, αφού (βλ. παραπάνω σκ. 5 και Απόφαση ΑΕΠΠ 413/2018) δεν δύναται να θεμελιωθεί τέτοιος λόγος αποκλεισμού επί τη βάσει αορίστων όρων και βάσει δυσμενούς εις βάρος προσφέροντος ερμηνεία τους κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Εν προκειμένω, πάντως, ο έτερος διαγωνιζόμενος σε κάθε περίπτωση αναφέρθηκε και δήλωσε κάθε ζητούμενο κατά το κριτήριο επιλογής 2.2.6 περ. Β, βλ. και σκ. 7, με το ίδιο το έγγραφο της Τεχνικής Προσφοράς του (ασχέτως μάλιστα ότι απέδειξε δε αυτά πλήρως και δη προσκομίζοντας εκ των προτέρων τα ζητούμενα ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, βλ. σκ. 7 και αμέσως επόμενη, 9), αφού τα αυτά ζητούμενα αφορούσαν κατά τα ανωτέρω τόσο το κριτήριο επιλογής όσο και τα κριτήρια αξιολόγησης Κ5 και Κ6. Άρα, λόγω της ως άνω αμφισημίας και ασάφειας

της διακήρυξης περί του αν η Ομάδα Έργου συνιστά ζήτημα του κριτηρίου επιλογής ή του κριτηρίου ανάθεσης και δη του αν αρκεί απλώς η συνδρομή των απαιτούμενων περί αυτής να δηλωθεί δια του ΤΕΥΔ ή να δηλωθεί και να αναλυθεί με πληρότητα δια της τεχνικής προσφοράς και περαιτέρω να αποδειχθεί με τα έγγραφα που υποβάλλονται ήδη με την προσφορά, δεν δύναται να θεμελιωθεί εξυπαρχής αποκλεισμός του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου επί τη βάση τυχόν επιμέρους έλλειψης ως προς ερωτήματα του ΤΕΥΔ περί του ως άνω κριτηρίου επιλογής, ενώ συντρέχει η δήλωση, ανάλυση και απόδειξη των αυτών οικείων απαιτήσεων δια της τεχνικής προσφοράς του. Και τούτο ακόμη και αν υποτεθεί ότι τα κατά τη σκ. 8 προσκομισθέντα του αναλυτικού πίνακα μελών Ομάδας Έργου, βιογραφικά, πτυχία και υπεύθυνες δηλώσεις του Υπευθύνου και των Μελών αυτής, που υποβλήθηκαν με την προσφορά σε αυτοτελή αρχεία από το έγγραφο τεχνικής προσφοράς του, συνιστούν κατά την επίκληση του προσφεύγοντος τυχόν μέρος της τεχνικής αυτής προσφοράς και δεν ληφθούν υπόψη ως έγγραφα των δικαιολογητικών, και δη των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Το γεγονός μάλιστα ότι και ο ίδιος ο προσφεύγων ανέγραψε τα ίδια στοιχεία που αφορούν το κριτήριο επιλογής 2.2.6 παρ. Β και στην τεχνική προσφορά του και στο ΤΕΥΔ του, αποδεικνύουν περαιτέρω τη δημιουργηθείσα σύγχυση και ασάφεια. Σε κάθε όμως περίπτωση, δεν είναι δυνατόν η ως άνω αντίφαση, η οποία αφορά εκτός των άλλων και τις αποδεικτικές υποχρεώσεις των διαγωνιζομένων και τον χρόνο πληρώσεως αυτών ως προς την πλήρη απόδειξη, να ερμηνευθεί ως τυχόν συνεπαγόμενη πως όφειλαν οι διαγωνιζόμενοι να αναγράψουν τα ίδια στοιχεία και πληροφορίες και στο ΤΕΥΔ και στην τεχνική προσφορά, όπως δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί, εξάλλου, ότι υποχρεούντο να προσκομίσουν τις οικείες αποδείξεις και με την τεχνική προσφορά τους, αλλά εκ νέου να τις υποβάλουν και με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Το ερμηνευτικό αυτό αποτέλεσμα θα ήταν αντιφατικό, παράλογο και αντίθετο στην ίδια την έννοια του ΤΕΥΔ και τον σκοπό της προκαταρκτικής απόδειξης, ο οποίος ούτως και δη δια περαιτέρω πλημμέλειας της αναθέτουσας περί συγχύσεως κριτηρίου επιλογής και κριτηρίου ανάθεσης, θα κατέληγε απλώς σε μέσο αποκλεισμού προσφορών και δυσχέρασης της συμμετοχής των οικονομικών φορέων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων

συμβάσεων, χωρίς καν να επιτελεί κάποιον αποδεικτικό ρόλο (δεδομένου ότι η απόδειξη παρέχεται και δη πλήρης δια έτερων συνυποβαλλομένων με την προσφορά εγγράφων). Επομένως, ο πρώτος ισχυρισμός του μόνου λόγου της προσφυγής είναι κατά τα ως άνω απορριπτέος, αλυσιτελώς δε τυγχάνουν επίκλησης τα περί αρχής της τυπικότητας και στενής εφαρμογής των όρων της διακήρυξης, αφού τούτα, κατά τη σκ. 5, προϋποθέτουν θέσπιση σαφών και ορισμένων απαιτήσεων.

9. Επειδή, ασχέτως και επιπλέον των κριθέντων κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη, δεν είναι επιτρεπτός ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τυχόν πλημμέλειες της υποβαλλομένης με την προσφορά του υπευθύνου δηλώσεως περί συνδρομής συγκεκριμένης απαίτησης της διακήρυξης, ήτοι περί της τηρήσεως των ζητούμενων στο πλαίσιο προκαταρκτικής απόδειξης, όταν αυτός έχει συνυποβάλει με την προσφορά του έγγραφα από τα οποία προκύπτει πλήρης απόδειξη των απαιτούμενων αυτών, καίτοι κατά τη διακήρυξη ζητείτο απλώς κατά την υποβολή της προσφοράς, μόνο υπεύθυνη δήλωση συνδρομής τους και επομένως αρκούσε η προκαταρκτική απόδειξη (πρβλ. ΟΛΣΤΕ ΕΑ 136/2013, σκ. 21). Δηλαδή, εφόσον ο διαγωνιζόμενος πληροί τις προϋποθέσεις οριστικής και πλήρους απόδειξης περί συνδρομής κριτηρίων επιλογής, όπως εν προκειμένω και κατά τα αναφερθέντα κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη, ή περί απουσίας λόγων αποκλεισμού και προσκομίζει ήδη με την προσφορά του το σύνολο των απαιτούμενων ως δικαιολογητικών κατακύρωσης, εγγράφων, δεν είναι δυνατόν να αποκλειστεί για οιαδήποτε πλημμέλεια των υποβαλλομένων συντρεχόντως με τα ως άνω, δικαιολογητικών που ανήκουν στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης. Και τούτο διότι ναι μεν η τελευταία θεσπίσθηκε προς διευκόλυνση των διαγωνιζομένων και επιτάχυνση των διαδικασιών αξιολόγησης με μείωση του φόρτου και των απαιτήσεων των μετεχόντων οι οποίοι ακόμη δεν έχουν επιλεγεί ως προσωρινοί ανάδοχοι. Επομένως, κατά την υποβολή της προσφοράς αρκεί να προσκομισθεί μόνο το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ως λογιζόμενη ως επαρκής προσωρινά και κατά το τρέχον στάδιο της αξιολόγησης, απόδειξη περί της συνδρομής κριτηρίων επιλογής και απουσίας λόγων αποκλεισμού στο

πρόσωπο των οικονομικών φορέων. Πλην όμως, ουδόλως εμποδίζονται αυτοί ελευθέρως να προσκομίσουν πλέον των απαιτούμενων και το σύνολο των απαιτούμενων στο ύστερο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, τα οποία κατά την ίδια τη διακήρυξη αποκτούν μείζονα και οριστική αποδεικτική δύναμη από την απλή υπεύθυνη δήλωση που συνιστά το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ. Εφόσον δε, εξ αυτών των εγγράφων προκύπτει η πλήρωση του κριτηρίου επιλογής ή η απουσία λόγου αποκλεισμού, τότε προκύπτει και δη μετά πλήρους βεβαιότητας και αποδεδειγμένα κατ' οριστικό τρόπο, ότι το σύνολο των οικείων απαιτήσεων καλύπτεται και δη τούτο θεωρείται αποδεδειγμένο ήδη κατά την αξιολόγηση προσφορών. Συνεπώς, στην περίπτωση αυτή δεν χωρεί πλέον τυχόν αποκλεισμός του έχοντος παράσχει πλήρη και οριστική απόδειξη, οικονομικού φορέα για τις πλημμέλειες και τυχόν ελλείψεις, αδιαφόρως του ουσιώδους ή μη αυτών, που αφορούν τα έγγραφα που υπέβαλε ως μέσα προκαταρκτικής απόδειξης, δηλαδή το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ. Εν προκειμένω, και σε αντίθεση με τα εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενα, ο έτερος διαγωνιζόμενος έδωσε πλήρη στοιχεία για το σύνολο των μελών της Ομάδας Έργου, της δομής αυτής και των εντός αυτής ρόλων και ιδιοτήτων των ως άνω μελών και του Υπευθύνου τους, αλλά και για τις επαγγελματικές ικανότητες, εξειδίκευση και τους τίτλους σπουδών αυτών των προσώπων, και δη δια περισσοτέρων σωρευτικών εγγράφων και δη όχι μόνο δια του συνυποβληθέντος εγγράφου τεχνικής προσφοράς του, κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη, αλλά και με την προσκόμιση αυτοτελών εγγράφων πίνακα μελών και αναλυτικών βιογραφικών αυτών, απέδειξε δε όλα τα ανωτέρω, αφενός με υπεύθυνες δηλώσεις, αφετέρου και με προσκόμιση των ίδων των τίτλων σπουδών και πάλι σε έτερα αυτοτελή της τεχνικής προσφοράς, αρχεία που συνυποβλήθηκαν με την προσφορά του. Άρα, στην προκείμενη περίπτωση, ακόμη και αν το κριτήριο επιλογής και δη ο τρόπος απόδειξης των ζητούμενων κατ' αυτό δεν επικαλυπτόταν από τα ζητούμενα προς απόδειξη στο πλαίσιο της βαθμολογούμενης τεχνικής προσφοράς και του οικείου κριτηρίου ανάθεσης, ακόμη και αν η τεχνική προσφορά και τα αναλυτικά αναφερθέντα σε αυτήν δεν λαμβάνονταν καθόλου υπόψη και περαιτέρω, ασχέτως αν το ΤΕΥΔ του έτερου διαγωνιζομένου έχει ή όχι πλημμέλειες και ελλείψεις, σε κάθε περίπτωση αυτός απέδειξε πλήρως και δη δια

της προσκομίσεως ήδη με την προσφορά του, των δικαιολογητικών κατακύρωσης, την εκ μέρους του πλήρωση του οικείου κριτηρίου επιλογής και κατ' αποτέλεσμα αποκλείεται εξυπαρχής ο αποκλεισμός του λόγω επιμέρους τυχόν ελλείψεων της προκαταρκτικής απόδειξης, ήτοι του ΤΕΥΔ του, ως προς το ως άνω κριτήριο επιλογής.

10. Επειδή, εξάλλου, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται την Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΑΔΗΣΥ υπ' αρ. 23 (ως και την Απόφαση ΑΕΠΠ 244/2018, η οποία εξάλλου δεν έκρινε αυτά που επικαλείται ο προσφεύγων, αλλά περιέλαβε μια μείζονος έκτασης παραπομπή από το κείμενο αυτής στο σκεπτικό της, προς τον σκοπό αιτιολόγησης όλως άσχετου με το προκείμενω ζητήματος ούτε η ως άνω παραπομπή κατέστησε την ως άνω Κατευθυντήρια Οδηγία και δη το σύνολο των επιμέρους αναφερομένων σε αυτήν σε τυχόν "κριθέν" από την ΑΕΠΠ ζήτημα), αφενός διότι αυτή δεν συνιστά κανόνα δικαίου αλλά απλό έγγραφο προς καθοδήγηση των αναθετουσών και των μετεχόντων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 237 και 413/2018), αφετέρου διότι ουδόλως αναφέρεται στα επικαλούμενα εκ του προσφεύγοντος, αλλά κατά το κείμενό της μνημονεύεται ότι δεν δύναται η αναθέτουσα να αποκλείσει μετέχοντα λόγω τυχόν ελλείψεων των εγγράφων αυτών που αν και ορίζονται ως δικαιολογητικά κατακύρωσης κατά τη διακήρυξη, προσκομίσθηκαν ήδη με την ίδια την προσφορά (δηλαδή μνημονεύεται ότι δεν λαμβάνονται υπόψη εις βάρος του μετέχοντος και προς αποκλεισμό του) και όχι ότι δεν δύναται η αναθέτουσα, αντιστρόφως, να κρίνει την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής ή την έλλειψη λόγων αποκλεισμού βάσει των εγγράφων αυτών (δηλαδή, δεν αναφέρεται ότι δεν λαμβάνονται υπόψη προς αποδοχή του μετέχοντος και υπέρ του). Και πάλι όμως, δεν είναι ακριβές ούτε ότι τα συνυποβαλλόμενα με την προσφορά έγγραφα που έχουν οριστεί ως δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν δύνανται να ληφθούν υπόψη εις βάρος διαγωνιζομένου. Τούτο λαμβάνει χώρα όταν εξ αυτών των εγγράφων προκύπτει η ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, κατ' αρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016, έλλειψη προσόντος που έπρεπε να συντρέχει κατά τον χρόνο αυτόν (επί παραδείγματι η μη άσκηση της απαιτούμενης επαγγελματικής δραστηριότητας). Διαφορετική δε ερμηνεία θα ήταν τόσο παράλογη όσο και

αντίθετη στον σκοπό της προκαταρκτικής απόδειξης, αφού θα κατέληγε στη διατήρηση στον διαγωνισμό και τυχόν προβίβαση σε επόμενα στάδια ή ακόμη και ανάδειξη ως προσωρινών αναδόχων, μετεχόντων οι οποίοι εν γνώσει της αναθέτουσας δεν δύνανται να καταστούν ανάδοχοι και να διέλθουν το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και ούτως ατελέσφορα και κατ' αλλοίωση του ανταγωνισμού συνεχίζουν, ενώ επίσης διακινδυνεύεται εκ του μη αποκλεισμού τους ήδη από τον χρόνο θετικής γνώσης της εξαρχής έλλειψης δυνατότητας ανάληψης της σύμβασης, η ίδια η οικονομία και ταχεία ολοκλήρωση της διαδικασίας (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 98/2017). Συνεπώς, τα τυχόν ελευθέρως μεν υποβαλλόμενα με την προσφορά, έγγραφα που συνιστούν δικαιολογητικά κατακύρωσης κατά τη διακήρυξη, λαμβάνονται υπόψη και αξιολογούνται από την αναθέτουσα, τόσο υπέρ του οικονομικού φορέα και προς αποδοχή του, όσο και κατά αυτού και προς απόρριψη της προσφοράς του, στη δεύτερη δε περίπτωση όταν εξ αυτών προκύπτει με θετικό και πέραν αμφιβολίας τρόπο, η εξαρχής έλλειψη προσόντος που έπρεπε να συντρέχει ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς. Αντίθετα, τα έγγραφα αυτά δεν δύνανται να αξιολογηθούν εις βάρος του και να οδηγήσουν στον αποκλεισμό του, όταν είτε δεν αφορούν προσόν που πρέπει να συντρέχει κατά την υποβολή της προσφοράς ή έγγραφο που πρέπει να υφίσταται από εκείνο τον χρόνο (όπως, επί παραδείγματι, η κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016, απόδειξη ότι ο τρίτος οικονομικός φορέας θα διαθέσει στον προσφέροντα τις ικανότητές του, επί των οποίων ο τελευταίος θα στηριχθεί, βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 237 και 426/2018) είτε φέρουν απλώς πλημμέλειες και ελλείψεις που δύνανται να αρθούν με επανακατάρτιση και επανυποβολή τους (όπως η έλλειψη ψηφιακής υπογραφής) ή περιέχουν ελλιπή στοιχεία (όπως ένας ελλιπής κατάλογος προηγούμενων συμβάσεων), αφού, δεδομένου πως το έγγραφο θα αρκούσε ούτως ή άλλως να υποβληθεί σε ύστερο στάδιο, δεν δύναται να αποκλειστεί εκ των προτέρων η επανυποβολή του ή από όποια έλλειψή που περιέχει το έγγραφο, να συναχθεί με βεβαιότητα και άνευ ετέρου, ότι το οικείο προσόν λείπει. Περαιτέρω, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται και την Απόφαση ΑΕΠΠ 190/2018. Και τούτο και ασχέτως των λοιπών βάσεων αλυσιτέλειας της επίκλησης αυτής της Απόφασης επί της προκειμένης υποθέσεως,

διότι εξ αυτής δεν κρίθηκε ότι η τυχόν εξαρχής προσκόμιση του δικαιολογητικού κατακύρωσης που αντιστοιχεί στο οικείο κριτήριο επιλογής δεν αναπληρώνει τυχόν έλλειψη προκαταρκτικής απόδειξης και τυχόν περί αυτού του κριτηρίου επιλογής, σχετικής δήλωσης στο ΤΕΥΔ, όπως επικαλείται ο προσφεύγων. Αλλά κρίθηκε ότι εφόσον η οικεία δήλωση στο ΤΕΥΔ εμφανίζει ελλείψεις, τουλάχιστον το συνημμένο στην προσφορά περί αποδείξεως του κριτηρίου επιλογής έγγραφο, θα πρέπει να αναφέρει με πληρότητα τα στοιχεία που απαιτούνται, ώστε να παράγει απόδειξη για την πλήρωση κριτηρίου επιλογής (βλ. σκ. 57 ως άνω Απόφασης ΑΕΠΠ 190/2018, κατά την οποία από τον οικείο συνυποβληθέντα πίνακα δεν προκύπτει καμία αντιστοιχία της περιγραφής των ειδών που αναφέρονται σε αυτόν τον πίνακα με τα είδη της διακήρυξης). Αντίθετα, έχει ήδη κριθεί (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 187/2017) ότι δεν οδηγεί σε άνευ ετέρου αποκλεισμό, οιαδήποτε έλλειψη, συμπλήρωση των κελιών των απαντήσεων με εσφαλμένη σειρά ή παράλειψη συμπλήρωσης κάποιου από αυτά στο ΤΕΥΔ και δη ανεξαρτήτως της βαρύτητάς τους, του μεγέθους τους σε συνάρτηση με όλα τα άλλα προσκομισθέντα έγγραφα της προσφοράς, της ειδικότερης επίδρασής τους στην πληρότητα της προσφοράς και της ταυτόχρονης με την προσφορά συνυποβολής έτερων εγγράφων που δύναται να καταστήσουν σαφές ότι η όποια ως άνω έλλειψη είναι μη ουσιώδης. Αυτό ισχύει προεχόντως όταν μάλιστα η όποια έλλειψη απάντησης στο ΤΕΥΔ, αναπληρώνεται με σαφήνεια με έτερο συνυποβληθέν κατά τον ίδιο χρόνο με το ΤΕΥΔ, ήτοι τον ίδιο τον χρόνο υποβολής της εν γένει προσφοράς, έγγραφο και δη έτερο έγγραφο με το οποίο ο οικονομικός φορέας αντιμετωπίζει και απαντά διεξοδικά το ζήτημα της ερώτησης του ΤΕΥΔ, το οποίο έτερο έγγραφο, ως υποβαλλόμενο μετά του ΤΕΥΔ και της εν γένει προσφοράς του οικονομικού φορέα, έχει ούτως την έννοια και λειτουργία συμπληρώματος και συνημμένου παραρτήματος του ίδιου του ΤΕΥΔ. Πολλώ δε μάλλον ισχύουν τα παραπάνω όταν η υποβολή του ως άνω εγγράφου που συμπληρώνει τις απαντήσεις στο ΤΕΥΔ, υποβάλλεται κατά ρητή απαίτηση της διακήρυξης, όπως στην περίπτωση επικάλυψης κριτηρίου επιλογής και κριτηρίου ανάθεσης, ως εν προκειμένω, οπότε και το οικείο συμπληρωματικό ως προς το ΤΕΥΔ έγγραφο είναι η ίδια η τεχνική προσφορά. Εξάλλου, η αναπλήρωση επιμέρους απαντήσεων του ΤΕΥΔ από

δηλώσεις σε έτερα έγγραφα δυνατή, μόνο υπό την προϋπόθεση ότι δεν θίγεται ο υγιής ανταγωνισμός, η διαφάνεια και η ίση μεταχείριση των διαγωνιζομένων ή ακόμη και η ασφάλεια δικαίου ως και η ασφάλεια των συμφερόντων της αναθέτουσας. Οι παραπάνω αρχές και ζητούμενα συνιστούν και το δικαιολογητικό έρεισμα της αρχής της τυπικότητας των διαγωνισμών και τίθενται μάλιστα ως εκ τούτου, εκτός των άλλων και στο πλαίσιο του άρ. 102 Ν. 4412/2016, ως το άκρο όριο της δυνατότητας συμπλήρωσης μετά το άνοιγμα των προσφορών των ελλείψεων αυτών των προσφορών. Είναι προφανές, ότι όταν το έγγραφο που συμπληρώνει τα τυχόν ζητούμενα να απαντηθούν περί πληρώσεως κριτηρίου επιλογής στο ΤΕΥΔ, συνυποβάλλεται με αυτό και ήδη δια της προσφοράς δεν τίθεται ζήτημα άνισης μεταχείρισης, αφού η απόδειξη περί του κριτηρίου επιλογής λαμβάνει χώρα κατά τον ίδιο χρόνο ήτοι κατά την υποβολή της προσφοράς και ο οικονομικός φορέας δεν απολαμβάνει τυχόν κατ' αθέμιτο πλεονέκτημα περισσότερο χρόνο για την υποβολή της προσφοράς του και την προετοιμασία της προσφοράς του. Περαιτέρω, είναι ομοίως προφανές ότι με δεδομένα τα ανωτέρω, αυτά ισχύουν πολύ περισσότερο όταν το έτερο έγγραφο δεν συνιστά μια απλή δήλωση που συμπληρώνει τις δηλώσεις στο ΤΕΥΔ, αλλά αποτελεί το ίδιο το ζητούμενο περί αποδείξεως του κριτηρίου επιλογής, δικαιολογητικό κατακύρωσης, όπως εν προκειμένω. Επιπλέον, αλυσιτελώς επικαλείται ο προσφεύγων τις αναφερθείσες στην προσφυγή του σκέψεις της Απόφασης ΑΕΠΠ 30/2018, αφού αυτές αφορούν το ζήτημα της επίκλησης στήριξης σε ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 και δη την έλλειψη αναφοράς στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του προσφέροντος της στήριξης σε τρίτο ως και την εν όλω μη υποβολή ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του τρίτου. Το ζήτημα αυτό εκτός του ότι είναι όλως άσχετο με την επίδικη περίπτωση, σχετίζεται με περαιτέρω έτερα ζητήματα που συντρέχουν στην περίπτωση τέτοιας επίκλησης στήριξης και συγκεκριμένα αφορούν την αοριστία, αντίφαση και εν όλω ασάφεια της προσφοράς, τα οποία όμως ουδόλως συντρέχουν εν προκειμένω. Τούτο διότι η τυχόν μη αναφορά στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του προσφέροντος της στήριξης σε τρίτο, ενώ ο προσφέρων τυχόν προσκομίζει το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του ίδιου του τρίτου ή το αντίστροφο (δηλαδή επίκληση του τρίτου από τον προσφέροντα και μη προσκόμιση του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ

του τρίτου), καθιστά όχι απλώς ελλιπή αλλά όλως αόριστη και αντιφατική την ίδια την προσφορά, αφού δεν μπορεί να προκύψει αν ο προσφέρων επικαλείται ή όχι τέτοια στήριξη ή ακόμη ενδέχεται να λάβει χώρα καταχρηστικά και κατά παράβαση του υγιούς ανταγωνισμού, από τον προσφέροντα “εφεδρική” τέτοια επίκληση, δηλαδή να λάβει χώρα η ως άνω πλημμύεια, προκειμένου αυτός ανά περίπτωση να δύναται εν τέλει κατά την ανάδειξή του ως προσωρινού αναδόχου να επικληθεί είτε ότι στηρίχθηκε είτε ότι δεν στηρίχθηκε σε τέτοιο τρίτο. Προς τούτο και η προσκόμιση με την προσφορά του τυχόν συμφωνητικού με τον τρίτο, παρότι τυγχάνει να συνιστά δικαιολογητικό κατακύρωσης, δεν δύναται να άρει μια τέτοια αντίφαση. Εξάλλου, εφόσον λείπει το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα και ακόμη και αν στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του προσφέροντος μνημονεύει τη στήριξη σε αυτόν, το τυχόν συμφωνητικό περί διαθέσεως ικανοτήτων στον προσφέροντα δεν συνιστά δήλωση περί πλήρωσης κριτηρίων επιλογής ή απουσίας λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπό του τρίτου (ο οποίος είναι και ο λόγος για τον οποίο ζητείται τέτοιο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ από τον τελευταίο), ενώ αν, αντίστροφα, λείπει η αναφορά στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του προσφέροντος, ενώ τυχόν προσκομίζεται ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του τρίτου και το συμφωνητικό, το συμφωνητικό διαθέσεως ικανοτήτων δεν καθιστά σαφές ότι ο προσφέρων επικαλείται τον τρίτο ως “τρίτο οικονομικό φορέα” κατ’ άρ. 78 ή απλό υπεργολάβο ούτε αποκλείει ότι ο προσφέρων τυχόν δύναται να επικληθεί ότι δεν στηρίζεται σε αυτόν για την πλήρωση κριτηρίων επιλογής, αλλά ότι τυχόν υπέβαλε εκ περισσού τα οικεία έγγραφα ούτε αποκλείει την ως άνω αναφερθείσα “εφεδρική” επίκληση και κατ’ αποτέλεσμα όχι μόνο δεν αίρει, αλλά και επιτείνει την αντιφατικότητα και συνεπώς την αοριστία της προσφοράς (καθώς από τη μια πλευρά προκύπτει μη στήριξη σε τρίτο οικονομικό φορέα, λόγω μη επίκλησής του και από την άλλη προκύπτει τέτοια στήριξη). Εξάλλου, η στήριξη σε τρίτο οικονομικό φορέα πρέπει να αφορά συγκεκριμένες ιδιότητες που πρώτον, πρέπει κατά τη διακήρυξη να συντρέχουν καταρχήν στο πρόσωπο αυτού καθαυτού του προσφέροντος και δεύτερον, ορίζονται από τη διακήρυξη, όχι ως τυχόν προδιαγραφές ή κριτήριο ανάθεσης, αλλά συγκεκριμένα ως κριτήριο επιλογής περί την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια ή την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, και κατ’

αποτέλεσμα δεν δύναται ελλείψει ενός εκ των δύο ως άνω απαιτούμενων, ήτοι της αναφοράς στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του προσφέροντος ή της προσκόμισης του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του τρίτου, και δια της τυχόν προσκόμισης του συμφωνητικού μεταξύ τους να προκύψει με σαφήνεια και πληρότητα, αν ο προσφέρων επικαλείται ότι δεν συντρέχει στο ίδιο το πρόσωπό του, αλλά στο πρόσωπό του τρίτου συγκεκριμένη απαίτηση που συγκροτεί κριτήριο επιλογής και δεν δύναται ούτως να αξιολογηθεί η προσφορά του με σαφήνεια. Ούτως, δεν μπορεί να προκύψει αν εν τέλει ο προσφέρων επικαλείται ότι τα κριτήρια επιλογής συντρέχουν στο πρόσωπό του καταρχήν (ενώ δεν αποκλείεται δια του συμφωνητικού να προκύπτει ότι λαμβάνει από τον τρίτο ικανότητες επιπλέον των απαιτούμενων ή αναπληρωματικά ή εφεδρικά, οι οποίες απαιτούμενες ικανότητες όμως συντρέχουν καταρχήν στο πρόσωπο του προσφέροντος) ή δεν συντρέχουν. Είναι σαφές ότι εκ των ανωτέρω δεν συνάγεται κάποιος κανόνας ότι τα επιμέρους ερωτώμενα στο ΤΕΥΔ δεν δύναται να αποδειχθούν με προσκόμιση του οικείου αποδεικτικού στοιχείου μαζί με την προσφορά ή να απαντώνται σε έτερο συνυποβαλλόμενο κατά τον ίδιο χρόνο έγγραφο, ενώ ουδεμία αναλογία υφίσταται μεταξύ των παραπάνω και της μη απαντήσεως σε ορισμένα ερωτήματα του ΤΕΥΔ ως προς συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής περί σύνθεσης και Ομάδας Έργου, ενώ το αντικείμενο των ερωτημάτων αυτών αποδεικνύεται με πλήρη και οριστικό τρόπο δια προσκόμισης των ζητηθέντων ως δικαιολογητικών κατακύρωσης και δη πλέον αυτών, περαιτέρω εγγράφων, ως και αναφοράς όλων των ζητούμενων και στην τεχνική προσφορά (και δη ενώ τα αυτά στοιχεία ζητούνταν και στο πλαίσιο του κριτηρίου επιλογής και σε αυτό του κριτηρίου ανάθεσης), οπότε και είναι πλήρως σαφές και αποδεδειγμένο ότι ο προσφέρων πληροί το κριτήριο επιλογής και ουδεμία περί αυτού αμφιβολία καταλείπεται ούτε γεννάται αοριστία ή ασάφεια της προσφοράς του.

11. Επειδή, σύμφωνα και με τις ανωτέρω σκ. 9-10, ο πρώτος ειδικότερος ισχυρισμός του μόνου λόγου της προσφυγής είναι ούτως ή άλλως απορριπτέος και δη επιπλέον και ασχέτως όσων αναφέρθηκαν στην ανωτέρω σκ. 8, και διότι εν προκειμένω η πλήρωση του οικείου κριτηρίου επιλογής απεδείχθη ούτως ή άλλως παραδεκτώς και με πλήρη επάρκεια και μάλιστα πληρέστερη από

αυτήν που παράγεται δια της υπευθύνου δηλώσεως του ΤΕΥΔ και των επιμέρους ερωτημάτων του με την ταυτόχρονη μετά του ΤΕΥΔ και ήδη δια της προσφοράς υποβολή του συνόλου των απαιτούμενων περί την πλήρη και οριστική απόδειξη του ίδιου κριτηρίου επιλογής, δικαιολογητικών κατακύρωσης. Και αυτά, ασχέτως αν εν προκειμένω υφίσταντο ουσιώδεις ελλείψεις στο ίδιο το ΤΕΥΔ.

12. Επειδή, ασχέτως όλων των ανωτέρω, προκύπτουν και τα ακόλουθα. Το ΤΕΥΔ που επισύναψε η αναθέτουσα προς συμπλήρωση κατ' άρ. 2.2.9.1 της διακήρυξης ουδόλως περιείχε ερώτημα περί Ομάδας Έργου και μελών αυτής. Αντίθετα, το Μέρος IV Ενότητα Γ' περί της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του ως άνω ΤΕΥΔ, περιέχει ερώτημα 1 περί εκτελέσεως προηγούμενων δημόσιων συμβάσεων και εμπειρίας, ερώτημα 2 περί του ότι ότι *“Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ιδίως τους υπευθύνους για τον έλεγχο της ποιότητας:”*, ερώτημα 3 περί τεχνικού εξοπλισμού και λαμβάνει τα ακόλουθα μέτρα για τη διασφάλιση ποιότητας και τα μέσα μελέτης και έρευνας, ερώτημα 4 περί διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού, ερώτημα 5 για σύνθετα προϊόντα ή υπηρεσίες, ερώτημα 6 περί του ότι *“Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων διατίθενται από: α) τον ίδιο τον πάροχο υπηρεσιών ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική πρόσκληση ή διακήρυξη ή στα έγγραφα της σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του:”*, ερώτημα 7 περί μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, ερώτημα 8 περί μέσου ετήσιου εργατοϋπαλληλικό δυναμικό, ερώτημα 9 περί μηχανημάτων, εγκαταστάσεων και τεχνικό εξοπλισμό, ερώτημα 10 περί πρόθεσης να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο τμήμα, ερώτημα 11 για δείγματα και φωτογραφίες προϊόντων και ερώτημα 12 περί πιστοποιητικών από ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας. Το σύνολο δε των ως άνω ερωτημάτων αντιστοιχεί στα οικεία αναφερόμενα ενδεικτικά ως κριτήρια επιλογής περί της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016, η δε αναθέτουσα υιοθέτησε αυτούσιο το πρότυπο ΤΕΥΔ της ΕΑΑΔΗΣΥ χωρίς να απαλείψει τα άσχετα με τη διακήρυξη ερωτήματα, στα οποία προφανώς ανήκουν τα περισσότερα εκ των ως άνω

ερωτημάτων. Από τα ερωτήματα αυτά δε, ουδόλως προκύπτει με σαφήνεια συγκεκριμένο ερώτημα περί της δομής και σύνθεσης της Ομάδας Έργου και ονοματισμού των μελών της. Το δε παραπάνω ερώτημα 2 αναφέρεται σε τεχνικό προσωπικό και τις τεχνικές υπηρεσίες με έμφαση στους υπευθύνους ποιότητας και δεν μπορεί να προκύψει με σαφήνεια ότι αυτή η διατύπωση μπορεί να αφορά την επί του συγκεκριμένου αντικειμένου Ομάδα Έργου για την εκπόνηση έρευνας στον τομέα τουρισμού, αγροτικής ανάπτυξης και αγροδιατροφής και την παροχή υπηρεσιών συμβουλευτικής, η δε αναθέτουσα ουδόλως διευκρίνισε ότι το “τεχνικό προσωπικό” αφορά τα μέλη μιας τέτοιας Ομάδας, παρότι δε, ο όρος αυτός δεν τείνει κατά την κοινή πείρα να χρησιμοποιείται για στελέχη συμβουλευτικής. Εξάλλου, η αναφορά με έμφαση, σε υπευθύνους ποιότητας, επιτείνει τη σύγχυση, ιδίως σε σχέση με το αντικείμενο και τους ρόλους των μελών της ομάδας, βάσει του όρου 2.2.6 παρ. Β της διακήρυξης. Το ερώτημα 6 ερωτά τους τίτλους σπουδών και επαγγελματικών προσόντων με διάκριση περί του αν διατίθενται από τον εργολάβο ή τα στελέχη του. Πλην όμως, το ως άνω κριτήριο επιλογής δεν θέσπισε αυτόν καθαυτό κάποιον τίτλο σπουδών ως ζητούμενο, αλλά την Ομάδα Έργου και περαιτέρω ανά θέση εντός αυτής απαιτήσεις ακαδημαϊκές και εργασιακές, ενώ σημειωτέον ο όρος “διευθυντικά στελέχη” δεν ταυτίζεται με τα μέλη της συγκεκριμένης Ομάδας Έργου, αφού κατά την κοινή πείρα οι έννοιες αυτές είναι διάφορες και τα ανά περίπτωση στελέχη μιας ανά έργο προτεινόμενης Ομάδας δεν έχουν άνευ ετέρου διευθυντικό ρόλο στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα. Συνεπώς, τα παραπάνω ερωτήματα δεν καθιστούσαν σαφές ότι ο προσφέρων όφειλε να συμπληρώσει κάτι συγκεκριμένα θεσπιζόμενο στο κριτήριο επιλογής, αφού εν πολλοίς είχαν διατύπωση που δεν έθετε ως ευχερώς κατανοητό στον μέσο εύλογο μετέχοντα ότι αντιστοιχούσαν σε αυτό καθαυτό το κριτήριο επιλογής και ούτως, εν προκειμένω ήταν λίαν πιθανό να μην καταστεί αντιληπτό τι απαιτείτο να απαντηθεί. Η σύγχυση επιβεβαιώνεται από το γεγονός ότι και ο ίδιος ο προσφεύγων κατά τη δική του αντίληψη, παρέθεσε τον πίνακα μελών της Ομάδας του στο ερώτημα 2 περί τεχνικού προσωπικού και ιδίως υπευθύνων ελέγχου ποιότητας, στο ερώτημα 3 περί τεχνικού εξοπλισμού και μέτρων διασφάλισης ποιότητας και μελέτης/ερεύνης απάντησε παραθέτοντας τη

δραστηριότητά του, αλλά δεν ανέφερε εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσει, καίτοι στην τεχνική προσφορά του, σελ. 77, αναφέρθηκε σε τέτοιο εξοπλισμό έστω και γενικόλογα (ο δε έτερος διαγωνιζόμενος παρέθεσε αυτόν τον εξοπλισμό αναλυτικά καίτοι ουδόλως ζητείτο), στο ερώτημα 5 περί σύνθετων προϊόντων που ανταποκρίνονται σε ιδιαίτερο σκοπό και ως προς τα οποία ερωτάται αν επιτρέπεται η διενέργεια ελέγχων ως προς το παραγωγικό δυναμικό και τις ικανότητες, απάντησε θετικά (“ΝΑΙ”), ενώ το ερώτημα αυτό είναι άσχετο με την προκείμενη διαδικασία και συμβατικό αντικείμενο, στο δε ερώτημα 6 απάντησε ότι οι τίτλοι σπουδών διατίθενται από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα (προφανώς υπολαμβάνοντας, όπως και ο έτερος διαγωνιζόμενος, ότι εννοείτο πως ανήκουν σε στελέχη του) παρέθεσε πάλι τον πίνακα μελών της Ομάδας με αναφορά στη θέση τους στην ομάδα (που δεν είχε σχέση με την ερώτηση), στα πτυχία τους, αλλά και στην εργασιακή εν γένει εμπειρία τους (παρότι η εργασιακή εμπειρία δεν ταυτίζεται με τα επαγγελματικά προσόντα του ερωτήματος, το οποίο δεν είναι σαφές αν αναφέρεται σε επαγγελματικές πιστοποιήσεις ή σε προϋπηρεσία) και μάλιστα παρέθεσε και τη γραμματέα της Ομάδας παρότι δεν είναι διευθυντικό στέλεχος αυτής, όπως και έτερα μέλη της, δήλωσε δε στο ερώτημα 8 το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό προσωπικό ενώ δεν ζητείτο και μάλιστα ανέφερε αριθμό διευθυντικών στελεχών “7”, ενώ στο ερώτημα 6 είχε παραθέσει 12 άτομα, αλλά συγχρόνως το ερώτημα 6 αφορούσε τίτλους σπουδών του οικονομικού φορέα ή των διευθυντικών στελεχών του. Ο δε έτερος διαγωνιζόμενος είναι αξιοσημείωτο, ότι παρέθεσε στο ερώτημα 3 σημείωμα 5 σελίδων περί μέσων ποιοτικού ελέγχου που διαθέτει με αναλυτικό κείμενο (ενώ προφανώς δεν είναι σκοπός του ΤΕΥΔ να αποτελέσει σημείο καταχώρησης εκτεταμένων αναλύσεων που αφορούν ανά περίπτωση την τεχνική προσφορά), στο δε ερώτημα 9 επανέλαβε ο,τι ανέφερε στο ερώτημα 3 μαζί με αναφορά της έκτασης των γραφείων του, καίτοι δεν ζητείτο, απάντησε και αυτός θετικά στο ερώτημα 5 που ήταν άσχετο με το προκείμενο αντικείμενο, στο ερώτημα 2 ανέφερε τον Υπεύθυνο Ομάδας μαζί με τον Υπεύθυνο Ποιότητας, προφανώς επειδή το ερώτημα αναφερόταν σε “ιδίως” υπεύθυνο ελέγχου ποιότητας, στο δε ερώτημα 6 απάντησε ότι οι τίτλοι σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα κατέχονται από τον οικονομικό φορέα, προφανώς διότι

από την αντίστιξη “[α]...[β]” του ερωτήματος περί του κατόχου των τυχόν αυτών προσόντων, υπέλαβε ότι το ερώτημα αφορούσε αν τα κατείχε προσωπικό του, δηλαδή ο ίδιος ή όχι, απάντησε δε και αυτός το ερώτημα για τον αριθμό του εργατοϋπαλληλικού προσωπικού του και των διευθυντικών στελεχών του, ενώ δεν χρειαζόταν. Είναι σαφές από τα ανωτέρω, ότι δεν κατέστη σαφές στους διαγωνιζόμενους αν και τι πρέπει να απαντηθεί ανά ερώτημα, δεδομένης της μη ταύτισης των ερωτημάτων με το κριτήριο επιλογής, με αποτέλεσμα να απαντούν αχρείαστες πληροφορίες, να απαντούν σε ερωτήματα χωρίς εφαρμογή στην προκείμενη διαδικασία ή να απαντούν τα ερωτήματα, αναλόγως του τρόπου με τον οποίο τα αντιλαμβάνονταν ή με αντιγραφές πληροφοριών που είχαν ήδη υποβάλει με άλλα έγγραφα της προσφοράς τους, στοιχεία που δείχνουν μια ελλιπή κατανόηση των οικείων ερωτημάτων και έλλειψη ασφάλειας των διαγωνιζομένων περί του τι ερωτώνται και τι πρέπει να απαντήσουν. Σε κάθε περίπτωση, από το ερώτημα 2 ουδόλως προκύπτει με σαφήνεια, πολλώ δε μάλλον επαρκή για να συγκροτηθεί λόγος αποκλεισμού, ότι έπρεπε να απαντηθεί με πίνακα και αναφορά των μελών της Ομάδας Έργου, ενώ το ερώτημα 6 αντιστοιχούσε στην αναφορά κάποιων τίτλων σπουδών, ενώ το ζητούμενο του κριτηρίου δεν ήταν αυτοί καθαυτοί οι τίτλοι, αλλά η συγκρότησης Ομάδας Έργου με μέλη που έκαστο κατέχει συγκεκριμένα προσόντα, μεταξύ των οποίων και τίτλους σπουδών. Ούτως δεν δύναται με βάση τη διατύπωση των ως άνω ερωτημάτων να προκύπτει με σαφήνεια τι όφειλαν συγκεκριμένα τυχόν να περιγράψουν οι μετέχοντες σε αυτά, ασχέτως δε όλων των άλλων ζητημάτων που προαναφέρθηκαν. Και δη, ενώ τα εκ του προσφεύγοντος ισχυριζόμενα ότι έπρεπε να αναγραφούν στα ερωτήματα αυτά, ζητούνταν ως αυτοτελή έγγραφα, μεταξύ και άλλων απαιτούμενων, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης (δηλαδή ο πίνακας μελών και τα βιογραφικά), παρότι αυτά τα έγγραφα δεν θα είχαν κάποια διαφορά από τα επικαλούμενα ότι έπρεπε να αναγραφούν στο ΤΕΥΔ (ο πίνακας μελών και τα βιογραφικά είτε προσκομίζονταν ως δικαιολογητικό κατακύρωσης είτε ως αναγραφή στο ΤΕΥΔ και πάλι θα είχαν το αυτό περιεχόμενο και θα συνιστούσαν έγγραφα συντασσόμενα από τον προσφέροντα και όχι από κάποιον τυχόν τρίτο), με αποτέλεσμα να μην υφίσταται ούτε σαφής, τουλάχιστον, διαχωρισμός μεταξύ απαντήσεων στο ΤΕΥΔ

και δικαιολογητικών κατακύρωσης (ο δε προσφεύγων εν τοις πράγμασι επικαλείται ότι οι προσφέροντες όφειλαν να εντάξουν τα ίδια τα ως άνω δικαιολογητικά κατακύρωσης εντός του σώματος του ΤΕΥΔ). Αυτά σημαίνουν ότι σε κάθε περίπτωση δεν θα μπορούσε να συγκροτηθεί ουσιώδης έλλειψη βάσει των αναφορών στα ερωτήματα 2 και 6 του προκειμένου ΤΕΥΔ, λόγω των ως άνω σωρευτικών ασαφειών περί του ζητούμενου περιεχομένου των απαντήσεων και της επικάλυψής τους με δικαιολογητικά κατακύρωσης και δη όλα τα ανωτέρω, ασχέτως του ότι εν προκειμένω προσκομίστηκαν αυτούσια και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Η ως άνω έλλειψη θα ήταν κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 συμπληρωτέα βάσει διευκρινίσεων, εφόσον η τυχόν ζητούμενη απάντηση δεν προέκυπτε από άλλα έγγραφα της προσφοράς όπως εν προκειμένω. Σημειωτέον δε, ότι αλυσιτελώς επικαλείται ο προσφεύγων την Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2018 που αφορά την παράλειψη συμπλήρωσης ολόκληρης Ενότητας του ΤΕΥΔ και δη ως προς το ζήτημα αν στηρίζεται ή όχι ο προσφέρων σε τρίτο οικονομικό φορέα (δηλαδή ερώτημα με σαφές αντικείμενο, η απάντηση στο οποίο μεταβάλλει την όλη προσφορά, επάγεται την εφαρμογή των διατάξεων περί δάνειας εμπειρίας και επηρεάζει το σύνολο των αξιολογούμενων ως προς την προσφορά, ζητημάτων και περαιτέρω απαιτούμενων εγγράφων), και όχι μεμονωμένου ερωτήματος μεταξύ πολλών περισσοτέρων και μάλιστα ασαφούς ανά περίπτωση σύνδεσης με τα κριτήρια επιλογής, της Ενότητας περί κριτηρίων επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και δη απαντηθέντος κατά σύγχυση ως προς το ζητούμενο και ενώ μάλιστα, η απάντηση σε αυτό όχι μόνο προέκυπτε από σωρεία άλλων εγγράφων της προσφοράς, αλλά απεδείχθη με την προσκόμιση των ίδιων των τίτλων σπουδών, ως και αντιστοίχων υπευθύνων δηλώσεων. Εξάλλου, η απάντηση στο ερώτημα 6 εκ μέρους του έτερου διαγωνιζομένου καταδεικνύει ότι αυτός αντελήφθη ότι ερωτάτο περί του αν οι κάτοχοι των τίτλων ανήκουν στην οργανωτική δομή του και όχι στην αναφορά των τίτλων αυτών, απάντηση που σε κάθε περίπτωση εν προκειμένω και δη εν όψει του ότι ο ίδιος με πληρότητα σε πλήθος άλλων εγγράφων της προσφοράς του αναφέρθηκε και ανέλυσε και περαιτέρω απέδειξε τα περί τίτλων σπουδών, είναι σαφές ότι συνιστά επουσιώδες και προδήλως τυπικό σφάλμα, συμπληρωτέο καταρχήν κατ' άρ. 102 Ν.

4412/2016. Πάντως, εν προκειμένω, δεν δύναται να χωρεί καν ζήτημα κλήσης του για τέτοια συμπλήρωση αφού αυτή, που θα ήταν μεν καταρχήν επιτρεπτή, παρέλκει, διότι η συμπλήρωση λαμβάνει ούτως ή άλλως χώρα δια του συνόλου των υπολοίπων συνυποβληθέντων εγγράφων της προσφοράς (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 187/2017), τα οποία αποσαφηνίζουν πλήρως τα περί τίτλων σπουδών και μελών Ομάδας Έργου. Συνεπώς, και για αυτούς τους λόγους πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος ισχυρισμός της προσφυγής, και δη, διότι λόγω της ως άνω έλλειψης επαρκούς σαφήνειας περί των ζητούμενων απαντήσεων ανά έκαστο ερώτημα του ΤΕΥΔ και της ελλιπούς αντιστοιχίας τους με το προκείμενο κριτήριο επιλογής, αλλά και της εν γένει διατυπώσεώς τους, δεν δύναται να συγκροτηθεί τυχόν αθεράπευτη και ουσιώδης έλλειψη της προσφοράς από τις όποιες ασαφείς ή ελλιπείς απαντήσεις (το ελλιπές των οποίων για να κριθεί βέβαια, προϋποθέτει ότι προκύπτει σαφώς ποια ήταν η ενδεδειγμένη πλήρης απάντηση, πράγμα που δεν συντρέχει εν προκειμένω) και ούτως, ακόμη και αν ο έτερος διαγωνιζόμενος δεν είχε συμπροσκομίσει με την προσφορά του τα οικεία αναλυτικά και επαγόμενα πλήρη απόδειξη έγγραφα, και πάλι δεν θα ήταν άνευ ετέρου αποκλειστέος, αλλά η όποια έλλειψη ή ασάφεια θα δύνατο να καλυφθεί δια διευκρινίσεων, οι οποίες πάντως εν προκειμένω, ορθώς δεν ζητήθηκαν, αφού τα συνυποβληθέντα έγγραφα παρείχαν πλήρη απάντηση και απέκλεισαν κάθε ασάφεια, ώστε δεν υφίστατο εν τέλει τίποτα προς συμπλήρωση ή διευκρίνιση.

13. Επειδή, εξάλλου, θα ήταν όχι μόνο αντίθετο στον σκοπό και τη λειτουργία του ΤΕΥΔ, αλλά και δυσλειτουργικό έως και παράλογο, ενώ συγχρόνως δεν θα ήταν επιπλέον ούτε κατανοητό από τους μετέχοντες, ότι τυχόν ο οικονομικός φορέας να πρέπει ή να δύναται, όχι απλά να επισυνάπτει, αλλά και να καταχωρεί την ανάλυση που παρέθεσε με τα έγγραφα της προσφοράς του, βλ. παραπάνω σκ. 7, που εκτείνεται σε 113 συνολικά σελίδες (βιογραφικά, επιμέρους σημεία τεχνικής προσφοράς και πίνακας μελών Ομάδας Έργου) και εντός του σώματος του ΤΕΥΔ και ενώ μάλιστα τα συνυπέβαλε και σε αυτοτελή αρχεία. Αντίθετα μάλιστα, υφίστανται ερωτήματα εντός του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ τα οποία κατά τεκμήριο ενδέχεται να χρήζουν ειδικότερης ανάλυσης που δεν δύναται πρακτικά να λάβει χώρα εντός του εντύπου αυτού και ούτως είναι όλως επιτρεπτό ο

οικονομικός φορέας να επισυνάψει στο έντυπο αυτό, έτερο έγγραφο ως επεξηγηματικό υπόμνημα (όπως περί επανορθωτικών μέτρων και επεξήγηση λόγων μη συγκρότησης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος). Ούτε προκύπτει εκ του νόμου ή της διακήρυξης οιαδήποτε ρητή απαίτηση ότι τα ερωτήματα του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ θα πρέπει οπωσδήποτε να αναλύονται, ασχέτως μεγέθους των απαντήσεων και αναλυτικής απαίτησης, εντός του σώματος του ΤΕΥΔ, εσφαλμένα δε ο προσφεύγων επικαλείται περί του αντιθέτου την Απόφαση ΑΕΠΠ 190/2018, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν στην ανωτέρω σκ. 10. Αντίθετα, δεδομένου ότι τα έντυπα αυτά έχουν σχεδιασθεί για την υποβολή σύντομων και ως επί το πλείστον απλών απαντήσεων, εφόσον τυχόν η απάντηση σε ορισμένα ερωτήματα απαιτεί ιδιαίτερα μεγάλο μέγεθος κείμενα και αναλύσεις, όχι μόνο είναι επιτρεπτό, αλλά και σκόπιμο για την οικονομία και διευκόλυνση της διαδικασίας, οι οικείες απαντήσεις να λαμβάνουν χώρα δια συνημμένων στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ και συνυποβαλλομένων μετ' αυτής εγγράφων (που συχνά θα πρέπει να περιλαμβάνουν εξάλλου και τυχόν πολυσέλιδα έτερα δημόσια ή ιδιωτικά έγγραφα, όπως στην περίπτωση του επαγγελματικού παραπτώματος ή της προηγούμενης έκπτωσης), χωρίς η επισύναψη αυτή, δηλαδή η μη καταχώρηση εντός του ίδιου σώματος του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ να συνιστά έλλειψη του τελευταίου (πρβλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 187/2017). Εξάλλου, μια τέτοια υποβολή, η οποία συντείνει στην ίδια την επαύξηση των δηλουμένων και τη διευκόλυνση αξιολόγησης της προσφοράς, ως ένδειξη ιδιαίτερης επιμέλειας των μετεχόντων δεν δύναται να ερμηνευθεί εις βάρος τους και δη ως λόγος αποκλεισμού, κατά δημιουργική και διασταλτική ερμηνεία του νόμου και της διακήρυξης. Και αν ακόμη, το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ δεν περιλαμβάνει ρητή παραπομπή σε συγκεκριμένο συνυποβαλλόμενο έγγραφο, εφόσον πάντως αυτό έχει συνυποβληθεί σε διακριτό αρχείο με την προσφορά, είναι σαφές ότι συμπληρώνει και απαντά τα όποια ερωτήματα του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ και η αναθέτουσα οφείλει να το συναξιολογήσει μετ' αυτού. Εξάλλου, αλυσιτελώς προβάλλει ο προσφεύγων ότι το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ αξιολογείται στο πλαίσιο των δικαιολογητικών συμμετοχής, αφού εν προκειμένω τα συνυποβληθέντα ως άνω έγγραφα υποβλήθηκαν ομού από τον έτερο διαγωνιζόμενο μετά της προσφοράς του, που περιελάμβανε και το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ

και ούτως ο διαχωρισμός των ως άνω εγγράφων από τα δικαιολογητικά συμμετοχής αφορά τον τρόπο και το στάδιο κατά το οποίο όφειλε να τα αξιολογήσει τυχόν η αναθέτουσα, ζήτημα που όμως δεν μπορεί να προβληθεί κατά του διαγωνιζομένου. Ούτως, ακόμη και αν δεν ληφθούν υπόψη όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 8 περί του ότι τα ίδια ακριβώς ζητούμενα αναλύθηκαν στην τεχνική προσφορά, στην οποία αξιολογούνταν τα ίδια στοιχεία, ακόμη και αν δεν ληφθούν υπόψη όσα αναφέρθηκαν στις σκ. 10-11 ότι τα συνυποβληθέντα έγγραφα πληρούν το σύνολο των απαιτήσεων των δικαιολογητικών κατακύρωσης και επομένως δεν τίθεται εξ αρχής ζήτημα αποκλεισμού λόγω πλημμελειών της προκαταρκτικής απόδειξης και αν ακόμη δε, δεν ληφθούν υπόψη όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 12, περί του ότι ούτως ή άλλως δεν δύναται εκ του αντικειμένου των συγκεκριμένων ερωτημάτων λόγος για άνευ ετέρου αποκλεισμό, ενώ ακόμη και αν τα ως άνω συνυποβληθέντα έγγραφα δεν συνιστούσαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, όπως και ότι ακόμη και αν λαμβάνονταν υπόψη ως συμπλήρωμα της τεχνικής προσφοράς και πάλι λόγω της επικάλυψης αυτής και των κριτηρίων αξιολόγησής της με τα ζητούμενα στο ΤΕΥΔ ως κριτήριο επιλογής, δεν θα δύνατο να αποκλειστεί ο έτερος διαγωνιζόμενος, περαιτέρω δεν προκύπτει καν γιατί τα ως άνω έγγραφα πρέπει να διαχωριστούν από τα δικαιολογητικά συμμετοχής και το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, το οποίο και πάλι, και ανεξαρτήτως όλων των ανωτέρω, παραδεκτώς ούτως ή άλλως δύναται να το συμπληρώσουν ως προς τις απαντήσεις στα οικεία ερωτήματά του. Επομένως, και για αυτόν τον λόγο σωρευτικά και ανεξαρτήτως όλων των λοιπών αναφερθέντων, είναι απορριπτέος ο πρώτος ισχυρισμός της προσφυγής.

14. Επειδή, ύστερα από το σύνολο των ανωτέρω και δη σωρευτικά κατά τις τέσσερις διακριτές βάσεις που αναφέρονται στις ανωτέρω σκ. 8, 11, 12 και 13, η κάθε μία εκ των οποίων αυτοτελώς επαρκεί για την απόρριψη του πρώτου ισχυρισμού της προσφυγής, ο πρώτος ισχυρισμός του μόνου λόγου της προσφυγής είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτέος. Κατ' απόρριψη δε και του δεύτερου ισχυρισμού του, βλ. σκ. 4, ο οποίος εξάλλου ουδέν διαφορετικό επάγεται πέραν του ότι νομίμως και ορθώς, εν τέλει, η αναθέτουσα δεν προέβη σε κάποια ειδική αιτιολογία περί της κατά τα ως άνω νόμιμης αποδοχής της προσφοράς του

έτερου διαγωνιζομένου επί τη ειδική βάσει του ΤΕΥΔ του, ο μόνος λόγος της προσφυγής είναι εν όλω απορριπτέος, ως και απορριπτέα είναι κατ' αποτέλεσμα η προσφυγή στο σύνολό της.

15. Επειδή, κατόπιν της αμέσως προηγούμενης σκέψης, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατεβλήθη για την άσκηση της Προσφυγής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 1-6-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ