

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 12 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μαργαρίτα Κανάβα και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου (δυνάμει της υπ' αριθμ. 19/2021 Πράξη αναπλήρωσης του Προέδρου της ΑΕΠΠ) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 5.01.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 44/07-01-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «... (εφεξής η «προσφεύγουσα»), κατοίκου ..., οδός ..., αρ. ....

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ...(εφεξής ο «παρεμβαίνων»), κατοίκου ..., οδός ..., αρ. ....

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται: 1) να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 544/23-12-2020 απόφαση της ...της αναθέτουσας αρχής που ενέκρινε το 2<sup>ο</sup> πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων και ανέδειξε ως προσωρινό μειοδότη τον παρεμβαίνοντα, και 2) να κριθεί η προσφορά της ως η μόνη αποδεκτή και να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.428 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 5.01.2021 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης για τις οποίες ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 142.741,94 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου δικαιώματος προαίρεσης και ΦΠΑ. Ως εκ τούτου, το νόμιμο παράβολο αντιστοιχεί στο ποσό των 713,71 ευρώ. Συνεπώς, το ανωτέρω παράβολο, κατά το υπερβάλλον μέρος του (714,29 ευρώ), πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα, ανεξάρτητα με την έκβαση της προσφυγής της.

2. Επειδή με τη με αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «Φύλαξη των χώρων του ... για ένα έτος με δικαίωμα μονομερούς παράτασης για ένα επιπλέον έτος», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 354.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

3. Επειδή, η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη στις 6.10.2020 προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 12.10.2020 με Α.Δ.Α.Μ. ...καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ....

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 5-01-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 28.12.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς των συνδιαγωνιζόμενων και προτασσόμενων σε σειρά μειοδοσίας εταιρειών, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Σχετικά, έχει γίνει σχετικά δεκτό από την νομολογία ότι η αιτούσα η οποία κατατάχθηκε σε χαμηλότερες κατά σειρά μειοδοσίας θέσεις σε διαγωνισμό με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση, καθόσον, με αυτή προβάλλει αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονται στο περιεχόμενο των προσφορών των προτασσόμενων αυτής, κατά σειρά κατάταξης, εταιρειών, η αποδοχή των οποίων (αιτιάσεων), θεμελιώνει προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης σε αυτή (ΔΕΦ Αθ 711/2013, 311/2013, ΔΕΦ Αθ 873/2012).

Ωστόσο, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣΤΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣΤΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣΤΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣΤΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής). Πέραν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, και δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, εφόσον η προσφεύγουσα έχει καταταγεί τέταρτη στη σειρά μειοδοσίας προϋπόθεση της συνδρομής του εννόμου συμφέροντός της προς προβολή ισχυρισμών κατά του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντος και παρεμβαίνοντος, αποτελεί η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής κατά της προσφοράς του τρίτου κατά σειρά μειοδοσίας και στη συνέχεια του δεύτερου. Για τον λόγο αυτό, πρέπει, εν προκειμένω, να προηγηθεί η εξέταση των λόγων της προσφυγής που βάλλουν κατά της προσφοράς του τρίτου κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντος με αποδεκτή προσφορά.

Περαιτέρω, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα να αναδειχθεί η ίδια προσωρινή ανάδοχος καθόσον το εν λόγω αίτημα εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ, η οποία, επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 54/2018 και βλ. ενδεικτικά αποφάσεις 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ 93-94/2020, 1224/2020).

7. Επειδή στις 7.01.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 45/2021 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 18.01.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 202/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 18.01.2021 στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

11. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης» ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν.

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στις 21.01.2021 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 12.02.2021, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία έλαβαν μέρος πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και ο παρεμβαίνων, με τις υπ' αριθμ. 198779 και ... συστήματος προσφορές τους αντίστοιχα. Με το Πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε να γίνουν αποδεκτές οι προσφορές όλων των συμμετεχόντων, ενώ με το Πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε να γίνουν δεκτές οι προσφορές της προσφεύγουσας, του παρεμβαίνοντος και των οικονομικών φορέων «...» και «...» και να απορριφθεί η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» που ήταν πρώτος σε σειρά μειοδοσίας και να αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος ο δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας παρεμβαίνων. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον πίνακα κατάταξης η σειρά μειοδοσίας είναι η εξής: 1. «...» με 133.873.78 ευρώ άνευ ΦΠΑ, 2. «...» με 137.520,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ, 3. «...» με 139.040,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ, 4. «...» με 139.420,94 ευρώ άνευ ΦΠΑ και 5. «...» με 140.595,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ.

Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα ως άνω πρακτικά.

14. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: «[...] 2η (1ος λόγος απόρριψης) Η συμμετέχουσα σε σειρά μειοδοσίας

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

2η «...» που έχει ορισθεί ως προσωρινός ανάδοχος κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και της νομοθεσίας με αριθμό προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ ... και τιμή για ένα έτος 137.520,00 χωρίς ΦΠΑ Η τιμή της προσφοράς της με βάση τα δηλωθέντα στο <<Ύψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών (εργοδοτική εισφορά ) (Να αναφερθεί το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών) >> έχει υπολογίσει εργοδοτικές εισφορές με ποσοστό 24,33%(αναφέρει ως Ύψος νόμιμων αποδοχών 108.860,31 χ 24,33% (26.485,71+ΕΛΠΚ 180,00 ( 9 άτομα χ 20 ευρώ)=26.665,71) οι οποίες (εργοδοτικές εισφορές 24,33% ) αφορούν τους εργαζόμενους ΜΟΝΟ με πλήρη απασχόληση, κατά παράβαση του άρθρου 48 του Ν.4670/2020 και της εγκυκλίου του ΕΦΚΑ 31/2020, που ορίζει ότι διαφοροποιούνται από 1-6-2020 οι εργοδοτικές εισφορές,

Ενώ στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης προβλέπεται μειωμένη απασχόληση στους εξής χώρους :<< Όλοι οι χώροι της ...(ΑΡΧΕ, ΜΠΔ, ΜΗΧΟΠ, ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ, ΜΗΠΕΡ, ΦΕ (...), ΑΘΛΗΤΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ, ..., ΠΕΡΙΜΕΤΡΙΚΟΣ ΔΡΟΜΟΣ, ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΧΩΡΟΣ ...) και η ΓΑΛΛΙΚΗ ΣΧΟΛΗ, οι ΠΑΛΙΕΣ ΦΥΛΑΚΕΣ και το ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟ Μία τετράωρη απογευματινή φύλαξη από 19.00 - 23.00 από Δευτέρα έως Παρασκευή. Μια οκτάωρη απογευματινή φύλαξη από 15:00 - 23:00 τα Σαββατοκύριακα και τις επίσημες αργίες του έτους και στους χώρους του ... ζητάει μειωμένη απασχόληση ανάλογα το μήνα ( πχ από Ιανουάριος Δευτέρα - Παρασκευή: 15.00-17.30 Σάββατο-Κυριακή: 8.00-12.00 και 15.00–17.30 έως και το μήνα Δεκέμβριος Δε -Πα: 15.00 - 17.30 Σα-Κυ: 8.00-12.00 και 15.00–17.30 ως αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές ) και ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΓΙΑ ΣΥΓΚΡ. ... Μια τετράωρη βραδινή φύλαξη από ώρα 23:00 του Σαββάτου έως τις 03:00 της Κυριακής. >>

Επειδή, περαιτέρω, κατά την ισχύουσα εργατική νομοθεσία προβλέπονται τα εξής: Με το άρθρο 2 του Νόμου 3846/10 ορίζεται στην παρ. 2 α) ως εργαζόμενος μερικής απασχόλησης, κάθε εργαζόμενος με σύμβαση ή σχέση εξαρτημένης εργασίας, του οποίου οι ώρες εργασίας, υπολογιζόμενες



## Αριθμός απόφασης: 435/2021

σε ημερήσια, εβδομαδιαία, δεκαπενθήμερη ή μηνιαία βάση είναι λιγότερες από το κανονικό ωράριο εργασίας του συγκρίσιμου εργαζόμενου με πλήρη απασχόληση και με την παρ. 3 ως εκ περιτροπής απασχόληση θεωρείται η απασχόληση κατά λιγότερες ημέρες την εβδομάδα ή κατά λιγότερες εβδομάδες το μήνα ή κατά λιγότερους μήνες το έτος ή και συνδυασμός αυτών κατά πλήρες ημερήσιο ωράριο εργασίας. Η πλήρη απασχόληση με την ΕΓΣΣΕ καθιερώθηκε από 1/1/1984, η εβδομαδιαία εργασία των 40 ωρών την εβδομάδα.

Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης προβλέπεται πλήρης απασχόληση στους εξής χώρους: << Πύλη εισόδου ...24ωρη φύλαξη από Δευτέρα ως και Κυριακή και τις επίσημες αργίες του έτους και 2) Όλοι οι χώροι της...Δύο (2) οκτάωρες νυκτερινές φυλάξεις (περιπολίες) από 23.00 - 07.00 από Δευτέρα έως Κυριακή και τις επίσημες αργίες του έτους .Αρα η πλήρη απασχόληση είναι 24 ώρες χ 7 ημέρες και 2βάρδιες χ 8 ώρες χ 7 ημέρες =168+112 ώρες =280 ώρες δια 40 ώρες εργασίας την εβδομάδα=7 άτομα με πλήρη απασχόληση .

Η οικονομική προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου, 2ου σε σειρά μειοδοσίας και προσωρινού αναδόχου , πρέπει να κριθεί ως απαράδεκτη και να απορριφθεί διότι, όπως προκύπτει από τα εν λόγω στοιχεία του Ν.3863/10 αρθ 68, έχει υποβληθεί κατά παράβαση των οριζομένων από τους Νόμους και την διακήρυξη όπως αναφέρουμε και ανωτέρω. Συγκεκριμένα θα έπρεπε για τον υπολογισμό της οικονομικής προσφοράς, με βάση τους όρους της διακήρυξης και του Νόμου 4670/20 και την ερμηνευτική εγκύκλιο του ΕΦΚΑ 31/2020, να γίνει διαχωρισμός στον υπολογισμό των εργοδοτικών εισφορών που αφορούν τους εργαζόμενους με πλήρη απασχόληση σε 7( επτά ) άτομα με ποσοστό 24,33% και με μειωμένη απασχόληση σύμφωνα με την διακήρυξη -τεχνικές προδιαγραφές σε 4 (τέσσερα) άτομα, με ποσοστό 24,81%, χωρίς στα ανωτέρω συνολικά 11 άτομα (συμπεριλαμβανομένων μόνο των ρεπό τους) να περιλαμβάνεται το άτομο που θα απαιτηθεί να απασχοληθεί κατά τη νόμιμη άδεια, ήτοι συνολικά 12 άτομα ως φυσικές παρουσίες .

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

( 2ος λόγος απόρριψης ) Ως έχει δηλώσει στην προσφορά του ο προσωρινός ανάδοχος στα στοιχεία του Ν.3863/10 άρθρο 68 στα άτομα - αριθμός εργαζομένων<< εννέα (9) φύλακες ως φυσικές παρουσίες >> έχει υπολογίσει 180,00 ευρώ (20 ευρώ χ 9 άτομα) για τον Ε.Λ.Π.Κ . Δεν έχουν υπολογισθεί και οι εργοδοτικές εισφορές ως ορίζει ο νόμος και η διακήρυξη στις τεχνικές προδιαγραφές και το κόστος για ΕΛΠΚ είναι ελλιπές κατά 60,00 ευρώ (ως έχουμε αναφέρει ανωτέρω αναλυτικά 20 ευρώ χ 12 άτομα =240 ευρώ ).

Οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών. Κατά τη διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς λαμβάνονται υπόψη οι κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται. ( 3ος λόγος απόρριψης ) Επιπλέον από τα δηλωθέντα στην οικονομική του προσφορά έχει δηλώσει ως Διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών 50,00 ευρώ και για αναλώσιμα 20,00 ευρώ, ενώ θα πρέπει να κριθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή, διότι έχει υποβάλει όχι εύλογο αλλά υπερβολικά χαμηλό κόστος αναλωσίμων και διοικητικό κόστος, κατά παράβαση του άρθ. 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010, και του όρου 2.4.4. της διακήρυξης. Επειδή στο άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζεται ότι: [...] Συγκεκριμένα στο διοικητικό κόστος πρέπει να υπολογιστούν σύμφωνα με την διακήρυξη, το κόστος έκδοσης εγγυητικών επιστολών και το κόστος για έξοδα δημοσίευσης της Διακήρυξης που η

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

αναθέτουσα αρχή, με σχετική διευκρίνιση όπως αυτή αναρτήθηκε στην πλατφόρμα ηλεκτρονικών διαγωνισμών με ημερομηνία 6-11-2020 αριθ.πρωτ.1237, αναφέρει ότι τα έξοδα δημοσίευσης είναι 297,60 ευρώ και συνεπάγεται ότι αυτές εντάχθηκαν στους όρους της υπ' αριθμ. 593/6.10.2020 Διακήρυξης, ήτοι, στο κανονιστικό πλαίσιο του εν θέματι Διαγωνισμού και ως εκ τούτου, η μη συμπερίληψη αποτελεί παράβαση ουσιώδη όρου της διακήρυξης. Στην σελίδα 8 της διακήρυξης αναφέρει << Γ. Έξοδα δημοσιεύσεων Τα έξοδα δημοσίευσης στον τοπικό τύπο (Χανιώτικα Νέα & Νέοι Ορίζοντες) βαρύνουν τον ανάδοχο>>. Ως αναφορά τις Εγγυητικές επιστολές: ήδη η επιχείρηση για να λάβει μέρος στο διαγωνισμό έχει προβεί στην έκδοση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής με γραμμάτιο από το Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με κόστος τουλάχιστον 30,00€, χωρίς να υπολογίζεται η πρόσθετη χρηματοοικονομική επιβάρυνση από τη δέσμευση του ποσού της εγγύησης για όσο χρόνο ισχύει το σχετικό γραμμάτιο συστάσεως παρακαταθήκης και το κόστος θα ήταν 30 ευρώ συμμετοχής +30 ευρώ καλής εκτέλεσης +297,60 ευρώ έξοδα δημοσιεύσεων = 357,60 ευρώ αλλά όχι 50 ευρώ που έχει δηλωθεί στην προσφορά του. Επομένως το ποσό που προτείνει η ως άνω εταιρεία για διοικητικό κόστος δεν μπορεί να θεωρηθεί εύλογο κατά την έννοια του νόμου με συνέπεια η προσφορά του, και εξ αυτού του λόγου να καθίσταται απορριπτέα. ( 4ος λόγος απόρριψης ) Επειδή και στα αναλώσιμα έχουν δηλωθεί 20,00 ευρώ, ενώ στη διακήρυξη παράρτημα Α τεχνικών προδιαγραφών σελ 47 γίνεται αναφορά για <<4.

**ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ 1. Ο ανάδοχος υποχρεούται 2.**

Οι φύλακες που εκτελούν υπηρεσίες περιπόλου, θα κινούνται εντός του χώρου ευθύνης τους, με βάση το πρόγραμμα που θα καθορίζεται από την υπηρεσία. Η διαπίστωση της σωστής εκτέλεσης του προγράμματος θα γίνεται με κατάλληλα μέσα, και η καθημερινή καταγραφή θα παραδίδεται στην υπηρεσία. Οποιαδήποτε δαπάνη για την ανωτέρω καταγραφή θα βαρύνει τον ανάδοχο. >> στις τεχνικές προδιαγραφές σελ 44 γίνεται αναφορά για << Δύο (2) οκτώρες νυκτερινές φυλάξεις (περιπολίες) από 23.00 - 07.00 από Δευτέρα

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

έως Κυριακή και τις επίσημες αργίες του έτους >> Σύμφωνα με τα ζητούμενα των τεχνικών προδιαγραφών χρειάζονται 2 ρολόγια ελέγχου περιπολίας για την καταγραφή των περιπολιών , το κόστος των οποίων σε καμία περίπτωση δεν είναι 20 ευρώ . Σας παραθέτουμε πρόσφατο τιμολόγιο αγοράς 2 ρολογιών ελέγχου περιπολίας από τα πιο οικονομικά στην αγορά με κόστος 219,68 ευρώ. (μετά από έρευνα αγοράς και δέσμευση αυτής , για τις ανάγκες της δικής μας επιχείρησης παρότι ήδη διαθέτουμε ρολόγια από τις προηγούμενες αναθέσεις με το ... και για την ισότητα των συνδιαγωνιζομένων, υπολογίσαμε και το κόστος αυτό στην δική μας προσφορά ) . Το υπολογισμένο κόστος των 20,00 ευρώ δεν επαρκεί για αναλώσιμα στην υπό ανάθεση φύλαξη του ...και η προσφορά θα πρέπει να κριθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή. Από τ' ανωτέρω εκτεθέντα προκύπτει ότι τα ποσά που η ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της, δεν καλύπτουν τις ελάχιστες αναγκαίες δαπάνες που απαιτείται να καταβληθούν για την αγορά αναλώσιμων. Τα κόστη αυτά αφορούν αποκλειστικά το συγκεκριμένο έργο και υποχρεωτικά επιβαρύνουν το συγκεκριμένο έργο.

Συνεπώς, πρόκειται για μη εύλογα ποσά που καθιστούν την προσφορά απορριπτέα, γιατί δεν καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Επίσης η μη συμπερίληψη , μηδενικής στην ουσία του διοικητικού κόστους και του κόστους για αναλώσιμα , στην οικονομική προσφορά των υποψηφίων, έρχεται σε αντίθεση με τις θεμελιώδεις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, που διέπουν τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, διότι οδηγεί σε μη συγκρίσιμες (μεταξύ τους) προσφορές, ενώ η επίμαχη παράλειψη δεν θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να συμπληρωθεί, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, γιατί τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη μεταβολή ήδη υποβληθείσας προσφοράς. ( 5ος λόγος απόρριψης ) Τέλος από την ανάλυση της οικονομικής του προσφοράς (η οποία είχε δηλωθεί ως εμπιστευτική και στις 8-12-2020 ενημερωθήκαμε ότι είχε γίνει εκ παραδρομής και λάβαμε τότε γνώση μετά από σχετική ενημέρωση ), προκύπτει ότι το κόστος είναι<<σύνολο μικτών αποδοχών είναι 830,49 ευρώ και οι εργατοώρες

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

/μήνα είναι  $176 = 22$  ημέρες /μήνα  $\times 8$  ώρες την ημέρα δηλαδή αναφέρει 830,49 δια 176 ώρες = 4,72 ευρώ η ώρα σύνολο μικτών αποδοχών με δώρα και επιδόματα .Στην βάση αυτής της ώρας 4,72 έχει υπολογίσει με προσαύξηση 25%=5,90 η ώρα , με προσαύξηση 75%=8,26 η ώρα και με προσαύξηση 100%=9,44 η ώρα >> . Στην συνέχεια της ανάλυσης έχει υπολογίσει τις ώρες ετησίως και έχει δηλώσει συνολικές μικτές αποδοχές 108.860,31 ευρώ . Για να υπολογιστεί το ωρομίσθιο του μηνιαίου μισθού, βάσει της εργατικής νομοθεσίας ορίζεται ότι <<, ο μηνιαίος μισθός αντιστοιχεί κατά μέσο όρο σε 25 εργάσιμες ημέρες (ΑΠ 1741/1984 , ΑΠ 1033/2011) και για το λόγο αυτό ο ασφαλιστικός φορέας καταλογίζει 25 ασφαλιστικά ημερομίσθια ανά μήνα εργασίας στους μισθωτούς αμειβόμενους με μηνιαίο μισθό. Οι όροι της εργατικής νομοθεσίας που σύμφωνα με παγία νομολογία από την διάταξη του άρθρου 5 της από 26-7-75 ΕΓΣΣΕ, που κυρώθηκε με το Ν.133/75 ( άρθρο 5 παραγραφο1) λαμβανομένου υπ όψιν και της καθιέρωσης της 5ήμερης εβδομαδιαίας εργασίας των 40 ωρών, «για την εξεύρεση του ωρομισθίου, καθόσον αφορά εργαζόμενους που αμείβονται με μηνιαίο μισθό, ακολουθείται η μέθοδος που καθορίζει η ΕΓΣΣΕ της 26.2.1975, (6/25 του μηνιαίου μισθού : 40) εάν δε η εβδομαδιαία απασχόληση είναι μικρότερη των 40 ωρών, ο διαιρέτης ορίζεται ίσος προς τον αριθμό των ολιγότερων ωρών εβδομαδιαίας εργασίας. ) Τέλος δίνονται παραδείγματα μετατροπής μισθών σε ωρομίσθια:

Μισθός  $\times 0,006 =$  ωρομίσθιο , ή Μισθός / 25  $\times 6 / 40 = 0,006$ >> άρα με βάση το μισθό 830,49  $\times 6/25$  δια 40 ώρες = 4,98 ευρώ η ώρα , ή  $830,49 \times 0,006 = 4,98$  ευρώ η ώρα , ή  $830,49 / 25 \times 6/40 = 4,98$  ευρώ η ώρα . Οπότε τα 4,72 ευρώ η ώρα που έχει υπολογίσει ως βάση για της προσαυξήσεις της οικονομικής του προσφοράς είναι εσφαλμένος υπολογισμός. Με βάση την εργατική νομοθεσία η οικονομική του προσφορά θα ήταν ορθή ( σύμφωνα με τον τρόπο υπολογισμού της προσφοράς του ) με ωρομίσθιο  $4,98 \times 25\%$  προσαύξηση = 6,23 η ώρα ,  $4,98 \times 75\%$  προσαύξηση 8,72 η ώρα ,  $4,98 \times 100\%$  προσαύξηση =9.96 ευρώ η ώρα . Με βάση πάντα τον τρόπο υπολογισμού της προσφοράς του τα δηλωθέντα θα ήταν ως εξής με το σωστό

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

ωρομίσθιο και με βάση τις ώρες που έχει υπολογίσει ετησίως δηλαδή 7961 ώρες  $\times 4,98$  σωστό ωρομίσθιο =39.645,78 (είχε δηλώσει 37.575,92) στις ώρες 7139  $\times 6,23$  =44.475,97 (είχε δηλώσει 42.120,10) στις ώρες 1848,50  $\times 8,72$ =16.118,92 (είχε δηλώσει 15.268,61) στις ώρες 1472  $\times 9,96$  =14.461,12 (είχε δηλώσει 13.895,68 ) Συνολικές νόμιμες μικτές αποδοχές με το σωστό ωρομίσθιο είναι 114.901,79 και έχει δηλώσει 108.860,31 στις μικτές αποδοχές , ενώ για τις εργοδοτικές εισφορές έχει δηλώσει 26.665,71 (108.860,31  $\times$  24,33% + ΕΛΠΚ 180) ενώ με τους δικούς του υπολογισμούς θα ήταν με το σωστό ωρομίσθιο 28.135,61 (114.901,79  $\times$  24,33% +ΕΛΠΚ 180) συνολικό εργατικό κόστος έχει δηλώσει 135.526,02 ( 108.860,31 + 26.665,71) ενώ με το σωστό ωρομίσθιο θα έπρεπε να είναι 143.037,40(114.901,79+28.135,61) και αυτά πάντα με τους δικούς του τρόπους υπολογισμού .

Μετά τα ανωτέρω προκύπτει εμφανώς ότι δεν έχουν ληφθεί υπόψη οι κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης όπως επίσης προκύπτει με τους δικούς του εσφαλμένους και κατά παράβαση της νομοθεσίας τρόπους υπολογισμού αλλά και με το σωστό ωρομίσθιο, θα ήταν και εκτός του προϋπολογισμένου ποσού 142.741,94 € της διακήρυξης χωρίς φπα .Η εν λόγω προσφορά και εξ' αυτών των λόγων θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, γιατί υπολογίστηκε κατά παράβαση των όρων υπολογισμού της εργατικής νομοθεσίας.

Εν κατακλείδι , κατά παράβαση των Νόμων και των όρων της διακήρυξης όπως αναφέρονται ανωτέρω αναλυτικά , δεν έχουν υπολογισθεί

α) οι σωστές εργοδοτικές εισφορές πλήρους απασχόλησης 24,33% και μειωμένης απασχόλησης 24,81%

β)το κόστος του ΕΛΠΚ είναι ελλειπές κατά 60 ευρώ

γ) το κόστος για εύλογο διοικητικό κόστος 50 ευρώ ΔΕΝ μπορεί να θεωρηθεί εύλογο

δ)το κόστος αναλωσίμων 20 ευρώ ΔΕΝ μπορεί να θεωρηθεί εύλογο

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

ε) το υπολογισμένο κόστος για το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος έχει υπολογισθεί παραβιάζοντας την εργατική νομοθεσία, υποβάλλοντας μη νόμιμη προσφορά και

στ) με βάση τον τρόπο υπολογισμού της προσφοράς του και με βάση το σωστό ωρομίσθιο η προσφορά του είναι εκτός του προϋπολογισμού της διακήρυξης .

3η [...] Η συμμετέχουσα σε σειρά μειοδοσίας 3η ... Απόστολος με αριθμό προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ ...και τιμή για ένα έτος 139.040,00 χωρίς ΦΠΑ [...] (3ος λόγος απόρριψης) Επίσης στην ανάλυση της οικονομικής του προσφοράς έχει υπολογίσει το κόστος Χριστουγέννων και Πάσχα κατά παράβαση της Υα 19040/81 που ορίζει ότι [...] <<Έχει υπολογίσει στην βάση του κατώτατου νόμιμου μισθού των 650,00 ευρώ κατά παράβαση της υπουργικής απόφασης , χωρίς να έχει υπολογίσει της νόμιμες προσαυξήσεις για νυκτερινά κυριακές και αργίες (τακτικές αποδοχές), παρά μόνο ως αναφέρει την προσαύξηση 1.04167. Αναφέρει 650 ευρώ χ 1,04167 =677,08 χ 24,81%=845,07 ως δώρο χριστουγέννων και έτσι μειώνει το κόστος της οικονομικής του προσφοράς κατά παράβαση της νομοθεσίας

.Συγκεκριμένα έχει δηλώσει 650 ευρώ χ 12 μήνες =7.800,00 ευρώ ετησίως χ 24,81%(1935,18)=9.735,18 ετησίως . Για Δώρο Χριστουγέννων έχει υπολογίσει 650 ευρώ Χ 1,04167 =677,08 Χ 24,81%(167,9844288)=845,07 για Δώρο Πάσχα έχει υπολογίσει 325 ευρώ χ 1,04167=338,54 χ 24,81%(83,99)=422,53. Για Επίδομα Αδείας γράφει 325 χ 24,81% (80,63) =405,63 ΣΥΝΟΛΟ 9.140,63 δια 300 ημέρες επί 24 ημερομίσθια =731,25 ευρώ για άδεια αντικαταστάτη και για τον αντικαταστάτη αναφέρει 2 ημερομίσθια =52 ευρώ Συνολικό κόστος αναφέρει 9.923,88 ετησίως χ 24,81%=12.388,21 με εργοδοτικές εισφορές .

Στην βάση του 9.923,88 αναφέρεται σε πύλη εισόδου δευτέρα - παρασκευή 8 ώρες πρωί και το ίδιο ποσό 9.923,88 πύλη εισόδου δευτέρα - παρασκευή 8 ώρες απόγευμα και 12.404,84 πύλη εισόδου δευ-παρ 8 ώρες βράδυ αυτό το κόστος αφορά ως δηλώνει για την πύλη 24 ωρο από δευτέρα

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

έως παρασκευή >>. ΤΟ ΟΡΘΟ θα ήταν με βάση τους δικούς του υπολογισμούς από Δευτέρα -παρασκευή 8 ώρες πρωινή και απογευματινή 650 ευρώ  $\times$  12 μήνες = 7800 ευρώ + προσαύξησης (από δευτέρα – παρασκευή κατ'έτος έχει τουλάχιστον 3 αργίες ( 25 μαρτίου +δευτέρα πάσχα +28 οκτωμβρίου) οπότε 3 ημέρες  $\times$  8 ώρες =24 ώρες  $\times$  75% ( 650 $\times$  0,006=3,90  $\times$  75%=2.975)=70,20 ευρώ άρα 7800+70,20 προσαύξησης =7870,20 δια 12 μήνες =655,85 τακτικές αποδοχές που στην βάση αυτού θα υπολογισθούν τα δώρα και επιδόματα δηλαδή δ χριστουγέννων 655,85  $\times$  1,04167=683,17 δ πάσχα 655,85/2  $\times$  1,04167 =341,59 επίδομα αδειάς 655,85/2 =327,93 άρα μερικό σύνολο για δώρα επιδόματα μισθούς υπολογισμένα με τις προσαύξησης ως ορίζει ο νόμος είναι 9.152,69 σύνολο και όχι όπως γράφει 9,140,63 Με βάση τους υπολογισμούς του το 9152,69 δια 300  $\times$  24 =732,22 για αντικαταστάτη και 732,22 δια 24  $\times$  2 =61,02 άρα σύνολο είναι 9152,69+732,22+61,02=9.945,93 για πρωινή πύλης δ-π και όχι 9.923,88 που δηλώνει .Το ίδιο κόστος 9.945,93 είναι και για την απογευματινή βάρδια πύλης δευτέρα -παρασκευή και όχι το δηλωθέν 9.923,88. ΣΤΗΝ ΒΡΑΔΥΝΗ ΒΑΡΔΙΑ πύλη δευ- παρ έχει βάλει ως βάση το 9.923,88 + προσαύξησης νυκτερινής ως έχει δηλώσει με 25% 2.480,97=12.404,84 στο 12.404,84 δεν έχει βάλει της προσαύξησης τον βραδινών για τις 3 αργίες που εκτός την προσαύξηση 25% έχει και επιπλέον προσαύξηση 75%. εκτός του ότι η βάση υπολογισμού του είναι χωρίς της προσαύξησης ως έχουμε αναφέρει ανωτέρω και θα έπρεπε να ήταν 9.945,93 + προσαύξησης 25% που αναφέρει 2480,97 =12.426,90 χωρίς την προσαύξηση όμως του 75% για της 3 αργίες επιπλέον και όχι ως έχει δηλώσει 12.404,84 . [...] 4η [...]Η συμμετέχουσα σε σειρά μειοδοσίας

4η ... ΕΠΕ με αριθμό προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ και τιμή για ένα έτος 139.420,94 χωρίς ΦΠΑ [...] ( 2ος λόγος απόρριψης ) Εκτός των ανωτέρω η προσφορά του 4ου σε σειρά μειοδοσίας είναι ασαφής ως προς την προσφερόμενη τιμή, γιατί στην ανάλυση του εργατικού κόστους της οικονομικής του προσφοράς έχει υπολογίσει και αναφέρει τα εξής <<όλοι οι



## Αριθμός απόφασης: 435/2021

χώροι της...ένα πόστο φύλαξης χ 7 ώρες εργασίας την ημέρα επί 2 ημέρες εργασίας την εβδομάδα =14 ώρες εργασίας την εβδομάδα /40 ώρες εργασίας κάθε εργαζόμενου την εβδομάδα =0,35 φύλακες >> Στην διακήρυξη – όροι τεχνικών προδιαγραφών Παράρτημα Α αναφέρει επακριβώς << Μια οκτάωρη απογευματινή φύλαξη από 15:00 - 23:00 τα Σαββατοκύριακα και τις επίσημες αργίες του έτους>>.Αρα σύμφωνα με τα ζητούμενα της διακήρυξης δεν έχει υπολογίσει 8 ώρες εργασίας , αλλά 7 ώρες εργασίας (δηλαδή 1 ώρα λιγότερη), ούτε έχει υπολογίσει της επίσημες αργίες σε ημέρες εκτός σάββατο και κυριακής. Αρα με δεδομένα τα υποβληθέντα της ανάλυσης της προσφοράς του θα έπρεπε( με βάση τους δικούς του υπολογισμούς) να υπολογίσει 2 ημέρες χ 8ώρες =16 ώρες την εβδομάδα +3 αργίες ( σε ημέρες δευτέρα έως παρασκευή ) χ 8ώρες = 24 ώρες /52 εβδομάδες έτους=0,46 ώρες η εβδομάδα +16 ώρες = 16,46 ώρες την εβδομάδα / 40 ώρες εργασίας =0,41 και όχι 0,35 που αναφέρει (που με βάση της προσαύξησης που έχει υπολογίσει στην προσφορά του αναφέρετε σε 7 αργίες που από αυτές εκτός σάββατο κυριακή είναι 3 αργίες σε καθημερινές ημέρες 25 μαρτίου ,δευτέρα πάσχα και 28η οκτωβρίου (πάντα σύμφωνα με τους υπολογισμούς του).

Το 0,35 που αναφέρει το έχει προσθέσει στα ποσοστά των φυλάκων για να υπολογίσει το έτος και συγκεκριμένα αναφέρει στη 2η σελίδα <<Για το σύνολο του έργου έχουμε (4,2+3,65 +0,1

+0,792=8,742 άτομα)>> στο 3,65 έχει υπολογίσει το σύνολο από το πόστο <<όλοι οι χώροι της πολυτεχνειούπολης>> δηλαδή 0,5+0,35+2,8=3,65

Το ορθό με βάση τους υπολογισμούς του είναι 0,5+0,41(ως αναλύουμε ανωτέρω) +2,8=3,71 άρα 4,2 +3,71+0,1+ 0,792=8,802 άτομα και όχι ως έχει δηλώσει στον αριθμό εργαζομένων 8,742 άτομα .Στην ανάλυση λοιπόν αναφέρει ότι τα <<8,742 άτομα σε αναγωγή πλήρης απασχόλησης χ 827,73 =7.236,016 χ 12 μήνες =86.832,19 σύνολο νόμιμων αποδοχών 86.832,19+ προσαύξησης 23.261,99=110.094,18 ετησίως που έχει δηλώσει ως νόμιμο εργατικό κόστος στο προϋπολογισμένο ποσό του ν.3863/10 αρθ. 68 >>Με βάση λοιπόν τους δικούς του υπολογισμούς το ορθό είναι 8,802 άτομα σε

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

πλήρη απασχόληση  $\chi$  827,73( ως αναφέρει σε μικτό μισθό) =7.285,68  $\chi$  12 μήνες =87.428,15 σύνολο νόμιμων αποδοχών 87.428,15+ προσαύξησης 23.261,99= 110.690,14 ετησίως και όχι το δηλωθέν 110.094,18 ποσό στην οικονομική του προσφορά . Από τους ανωτέρω παρατιθέμενους αναλυτικούς υπολογισμούς οι οποίοι έγιναν με αναφορά στους όρους της διακήρυξης - τεχνικές προδιαγραφές παράρτημα Α για τις ανάγκες φύλαξης των χώρων του ...-προκύπτει ότι η οικονομική προσφορά της ως άνω εταιρείας (εκτός του λάθους τρόπου υπολογισμού δηλαδή χωρίς διαχωρισμό εργαζομένων σε πλήρη και μερική απασχόληση για το σωστό ποσοστό εργοδοτικής εισφοράς )με βάση τον τρόπο υπολογισμού της προσφοράς του , δεν καλύπτει τη νόμιμη και προβλεπόμενη στην διακήρυξη εργατική δαπάνη, και καθίσταται μη νόμιμη και κατ' επέκταση απορριπτή (ΣΤΕ ΕΑ 1255/09 ΔΕΦΑΘ186/16)». Υπάρχει ασάφεια ως προς την προσφερόμενη τιμή η οποία κατά εφαρμογή των άρθρων 91§2 Ν.4412/16 και 2.4.4 της διακήρυξης, επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς και εξ' αυτού του λόγου μη υπαγομένη στις περιπτώσεις του άρθρου 102 παρ. 4 Ν. 4412/16. Συνεπώς και για τον λόγο που ανωτέρω εκτίθεται η προσφορά της ως άνω εταιρείας πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και ως εκ τούτου, ακυρωτέα. Ως, άλλωστε, έχει κριθεί: «[...] η ασυμφωνία του συνολικού προσφερόμενου τιμήματος στην Οικονομική Προσφορά οικονομικού φορέα με το άθροισμα των καταχωρήσεων στα επιμέρους πεδία και η μη αναγραφή κάθε κόστους που περιλαμβάνεται στην Προσφορά κατά τρόπο αναλυτικό, αλλά η συμπερίληψή του μόνο στο συνολικό αποτέλεσμα, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ασάφεια ή σσονος σημασίας ή ατέλεια ή επουσιώδης παράλειψη, που να μπορεί να συμπληρωθεί ή διευκρινιστεί κατά την έννοια των ερμηνευόμενων διατάξεων [...]»(βλ. ΕΑ ΣΤΕ 219/2017)[...]

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] Εν προκειμένω, από τη σύγκριση των προσφορών που υποβλήθηκαν προέκυψε ότι:

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

□ οι προσφέροντες υπολόγισαν με το δικό τους τρόπο ο καθένας, το κόστος για τις ώρες φύλαξης που απαιτεί η διακήρυξη και πρότειναν τον απαιτούμενο αριθμό ατόμων που θα απασχοληθούν στα πόστα φύλαξης. Επίσης προέκυψε ότι ο ελάχιστος αριθμός ατόμων πλήρους απασχόλησης που καλύπτουν πλήρως τις προδιαγραφές της φύλαξης είναι εννέα (9).

□ οι προσφέροντες ανέλυσαν στην οικονομική τους προσφορά τις απαιτήσεις της διακήρυξης σε ώρες φύλαξης λόγω νυχτερινής απασχόλησης, απασχόλησης σε Κυριακές και Αργίες και υπολόγισαν το κόστος με τις νόμιμες προσαυξήσεις ανά ώρα.

□ Στο πλαίσιο του ελεύθερου ανταγωνισμού κάποιοι προσφέροντες επέλεξαν να οργανώσουν την προσφορά τους με την απασχόληση και ατόμων με μερική απασχόληση χωρίς ωστόσο αυτό να είναι απαίτηση της διακήρυξης μας.

Για τον τρόπο υπολογισμού του ελάχιστου εργοδοτικού κόστους επισημαίνουμε: Η αναθέτουσα αρχή έλαβε υπόψη της ότι η απασχόληση εννέα (9) ατόμων με πλήρη απασχόληση αρκούν για τη φύλαξη των χώρων του ιδρύματος και υπολόγισε όλες τις προβλεπόμενες από τον νόμο αποζημιώσεις για την απασχόληση εννέα (9) ατόμων με πλήρη απασχόληση, καθώς και τις προσαυξήσεις αυτών για νυχτερινή απασχόληση και απασχόληση σε Κυριακές και Αργίες σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης της φύλαξης.

*Άτομα: Εννέα (9) Άτομα Πλήρους Απασχόλησης*

*Κόστος Πλήρους Απασχόλησης: Λαμβάνοντας υπόψη την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία το κατώτατο ετήσιο μικτό εργατικό κόστος των εννέα (9) ατόμων πλήρους απασχόλησης υπολογίζεται με βάση τον κατώτατο μισθό των 650 ευρώ /μήνα (ως 650\*9\*12 μήνες) στα 70.200,00 ευρώ.*

*Κόστος Προσαυξήσεων: Επιπλέον στο παραπάνω ελάχιστο ετήσιο εργατικό κόστος των εννέα (9) ατόμων πλήρους απασχόλησης πρέπει να προστεθεί και το κόστος των προσαυξήσεων για τη νυχτερινή απασχόληση και την απασχόληση σε Κυριακές και Αργίες το οποίο λαμβάνοντας υπόψη τις*

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

αντίστοιχες ώρες φύλαξης της διακήρυξης και το κατώτατο ωρομίσθιο των 3,9 €/ώρα (650€/166,67) υπολογίζεται στα 18.384,60 ευρώ.

Συνολικό Ετήσιο Κόστος με τις αναλογούσες επιβαρύνσεις: Στο άθροισμα των παραπάνω ποσών  $70.200,00 + 18.384,60 = 88.584,60$  € υπολογίζονται επιπλέον και οι επιβαρύνσεις για τα προβλεπόμενα Δώρα (ΔΧ, ΔΠ) καθώς και το Επίδομα Αδείας, οπότε το συνολικό εργατικό κόστος των πάσης φύσεως μικτών αποδοχών για τα εννέα (9) άτομα πλήρους απασχόλησης στη Φύλαξη του Ιδρύματος ανέρχεται στα  $88.584,60 * 14,1667/12 = 104.579,29$  ευρώ ετησίως.

Ποσοστό εργοδοτικών εισφορών: Σύμφωνα με την ασφαλιστική νομοθεσία το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών είναι 24,33% επί των πάσης φύσεως μικτών αποδοχών πλήρους απασχόλησης και 24,81% επί των πάσης φύσεως μικτών αποδοχών μερικής απασχόλησης. Στον συγκεκριμένο υπολογισμό προβλέπεται η απασχόληση εννέα (9) άτομα πλήρους απασχόλησης οπότε το ποσό των εργοδοτικών εισφορών υπολογίζεται ως  $24,33\% * 104.579,29$  € = 25.444,14 ευρώ και προσαυξανόμενο με 20,00 ευρώ/άτομο υπερ. ΕΛΓΚ ανέρχεται στα 25.624,14 ευρώ ετησίως. Οπότε το ελάχιστο συνολικό εργατικό κόστος των εννέα (9) ατόμων πλήρους απασχόλησης που καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις της φύλαξης είναι  $104.579,29$  € + 25.624,14 είναι 130.203,43 ευρώ.

Έκαστος από τους τέσσερις προσφέροντες οργάνωσε με το δικό του τρόπο το συνεργείο φύλαξης (π.χ. συνδυάζοντας πλήρη και μερική απασχόληση) και συμπλήρωσε τα αντίστοιχα ποσά στα πεδία των Πινάκων Κεφάλαιο Α και Β της Οικονομικής προσφοράς του, τα οποία η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι είναι σύμφωνα με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία καθώς συγκρινόμενες μεταξύ τους οι εν λόγω προσφορές αλλά και με τους υπολογισμούς της αναθέτουσας αρχής: καλύπτουν το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος των υπολογισμών της αναθέτουσας αρχής. δηλώνουν το ορθό ποσοστό εργοδοτικών εισφορών σύμφωνα με την ασφαλιστική νομοθεσία και

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

ανάλογα το καθεστώς απασχόλησης των εργαζομένων. δηλώνουν το ελάχιστο ποσοστό εργολαβικού κέρδους 1% που προβλέπει η διακήρυξη.

Κατά συνέπεια των ανωτέρω, όλοι οι προβαλλόμενοι λόγοι προσφυγής πρέπει να απορριφθούν. Ειδικότερα δε αναφέρουμε :

(Α) Ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής για την προσφορά « ...»

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συμμετέχουσα με σειρά μειοδοσίας δεύτερη, ήτοι η επιχείρηση «...» που έχει ορισθεί ως προσωρινός ανάδοχος, με αριθμό προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ ... και τιμή για ένα έτος 137.520,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ έχει δήθεν προβεί στην κάτωθι παράβαση: η τιμή της προσφεύγουσας με βάση τα δηλωθέντα στο «ύψος των ασφαλιστικών εισφορών» με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά της πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών (εργοδοτική εισφορά), (Να αναφερθεί το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών) έχει υπολογίσει εργοδοτικές εισφορές με ποσοστό 24,3% (αναφέρει ως Ύψος νόμιμων αποδοχών  $108\ 860,31 \times 24,33\%$  ( $26845,71 + \text{ΕΛΠΚ } 180,00$  ( $9 \text{ άτομα} \times 20 \text{ ευρώ}$ ) =  $26665,71$ ), οι οποίες (εργοδοτικές εισφορές 24,33%) αφορούν στους εργαζόμενους μόνο με πλήρη απασχόληση, κατά παράβαση του άρθρου 48 του νόμου 4670/2020 και της εγκυκλίου του ΕΦΚΑ 31/2020, που ορίζει ότι διαφοροποιούνται από 1-6-2020 οι εργοδοτικές εισφορές. Ενώ στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης προβλέπεται μειωμένη απασχόληση σου εξής χώρους όλοι χώρο της...Η οικονομική προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου δεύτερου σε σειρά μειοδοσίας και προσωρινού αναδόχου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πρέπει να κριθεί ως απαράδεκτη και να απορριφθεί διότι όπως προκύπτει από τα εν λόγω στοιχεία του νόμου 3863/2010 άρθρο 68, έχει υποβληθεί κατά παράβαση των οριζόμενων από τους νόμους και τη διακήρυξη συγκεκριμένα θα έπρεπε για τον υπολογισμό της οικονομικής προσφοράς με βάση τους όρους της διακήρυξης και του νόμου 4670 /2020 και της ερμηνευτικής εγκυκλίου του ΕΦΚΑ 31/2020 να γίνει διαχωρισμός τον υπολογισμό των εργοδοτικών εισφορών που αφορούν τους εργαζόμενους με πλήρη απασχόληση σε επτά άτομα με ποσοστό 24,3% και σε μειωμένη απασχόληση σύμφωνα με τη

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

διακήρυξη - τεχνικές προδιαγραφές σε 4 άτομα με ποσοστό 24, 81% χωρίς στα ανωτέρω συνολικά 11 άτομα (συμπεριλαμβανομένων μόνο των ρεπό τους) να περιλαμβάνεται το άτομο που θα απαιτηθεί να απασχοληθεί κατά τη νόμιμη άδεια, ήτοι συνολικά 12 άτομα ως φυσικές παρουσίες.

Ωστόσο, στο κεφάλαιο Β της οικονομικής προσφοράς η διακήρυξη ζητά να αναγραφεί το ποσό και το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών έτσι ώστε να είναι δυνατόν να ελεγχθεί η τήρηση της εργατικής νομοθεσίας. Η συμμετέχουσα επιχείρηση « ...» έχει δηλώσει στην ανάλυση της οικονομικής του προσφοράς ότι θα απασχολήσει με πλήρη απασχόληση εννέα (9) άτομα και το ποσό των εργοδοτικών εισφορών έχει ορθά υπολογιστεί σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία ως 24,33% επί του μικτού ποσού των αποδοχών 108.860,31 ευρώ ως:  $108.860,31 * 24,33\% = 26485,71$  ευρώ, αυξημένο κατά το ποσό της εργοδοτικής εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ 20,00 ευρώ για κάθε ένα από τα εννέα (9) άτομα που θα απασχολήσει  $20 * 9 = 180$  ευρώ δηλαδή:  $26485,71 + 180 = 26.665,71$  ευρώ. Για τον λόγο αυτό η προσφορά της συμμετέχουσας επιχείρησης « ...» έγινε δεκτή. Ως εκ τούτου, ο ως άνω λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

(B) Ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής για την προσφορά «...»

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος «...», στα στοιχεία του Ν. 3863/2020 άρθρου 68, στα άτομα – αριθμός εργαζομένων «9 φύλακες ως φυσικές παρουσίες» έχει υπολογίσει 180, 00 ευρώ (20 ευρώ Χ 9 άτομα) για τον Ε.Λ.Π.Κ. και ότι έτσι δεν έχουν υπολογιστεί και οι εργοδοτικές εισφορές ως ορίζει ο νόμος και η διακήρυξη στις τεχνικές προδιαγραφές και το κόστος για τον Ε.Λ.Π.Κ. είναι ελλιπές κατά 60 ευρώ (20 ευρώ Χ 12 άτομα = 240 ευρώ).

Ωστόσο, όπως προαναφέρθηκε, στο κεφάλαιο Β της οικονομικής προσφοράς η διακήρυξη ζητά να αναγραφεί το ποσό και το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών έτσι ώστε να είναι δυνατόν να ελεγχθεί η τήρηση της εργατικής νομοθεσίας. Η συμμετέχουσα επιχείρηση «...» έχει δηλώσει στην ανάλυση της οικονομικής του προσφοράς ότι θα απασχολήσει με πλήρη

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

απασχόληση εννέα (9) άτομα και το ποσό των εργοδοτικών εισφορών έχει ορθά υπολογιστεί σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία ως 24,33% επί του μικτού ποσού των αποδοχών 108.860,31 ευρώ ως:  $108.860,31 * 24,33\% = 26485,71$  ευρώ, αυξημένο κατά το ποσό της εργοδοτικής εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ 20,00 ευρώ για κάθε ένα από τα εννέα (9) άτομα που θα απασχολήσει  $20 * 9 = 180$  ευρώ δηλαδή:  $26485,71 + 180 = 26.665,71$  ευρώ. Για τον λόγο αυτό η προσφορά της συμμετέχουσας επιχείρησης « ...» έγινε δεκτή. Ως εκ τούτου, ο ως άνω λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

(Γ) Ως προς τον τρίτο λόγο προσφυγής για την προσφορά «...».

Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι ο προσωρινός ανάδοχος « ...», έχει δηλώσει ως διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών 50, 00 ευρώ και για αναλώσιμα 20,00 ευρώ, ενώ θα πρέπει να κριθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά διότι έχει υποβάλει όχι εύλογο αλλά υπερβολικά χαμηλό κόστος αναλωσίμων και διοικητικό κόστος κατά παράβαση του άρθρου 68 παρ. 1 του Ν. 3863/2020 και του όρου 2.4.4. της διακήρυξης. Εντούτοις, ούτε η σχετική νομοθεσία ούτε η νομολογία (του Ελεγκτικού Συνεδρίου, της ΕΑΑΔΗΣΥ, της ΑΕΠΠ κλπ) ορίζουν ένα κοινά αποδεκτό ελάχιστο ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους, το οποίο, πρέπει η προσφορά των εταιριών να ενσωματώνει σε εύλογο ποσοστό. Επίσης, ούτε στην υπό κρίση διακήρυξη έχει τεθεί κατώτερο όριο στο ύψος του διοικητικού κόστους και στο ύψος των αναλωσίμων. Αντίθετα έχει τεθεί κατώτατο όριο στο ποσοστό του εργολαβικού κέρδους ύψους 1% της συνολική προσφοράς.

Ειδικότερα, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι [...].

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

Σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 [...] Σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 [...] Σύμφωνα με το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 [...] Σύμφωνα με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 [...] Σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 [...] Η αρχή δε της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣτΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

Σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το अपαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

Οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac



## Αριθμός απόφασης: 435/2021

*Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).*

Όπως έχει νομολογιακά κριθεί, κατά την έννοια του άρθ. 68 του ν. 3863/2010 σε συνδυασμό με το προισχύσαν άρθ. 52 του πδ 60/2007, στην οικονομική προσφορά πρέπει να ενσωματώνεται ένα εύλογο και όχι μηδαμινό ποσοστό του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων κρατήσεων, ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της σχετικής σύμβασης (ΕΑ ΣΤΕ 108/2014, 328/2013, 970/2010), ενώ ιδιαίτερα χαμηλά και όχι εύλογα ποσά προσκρούουν στις αρχές του υγιούς ανταγωνισμού της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων καθώς και της ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου εκείνου που προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος.

Όπως επίσης έχει νομολογιακά κριθεί υπό το προϊσχύον νομικό καθεστώς, η αναθέτουσα αρχή έχει την διακριτική ευχέρεια, να εντοπίζει τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, η άσκηση της οποίας δεν εκφεύγει του δικαστικού ελέγχου, ο δε υπολογισμός στις προσφορές των διαγωνιζομένων ενός ευλόγου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων αποσκοπεί στην αναλυτική περιγραφή του κόστους παροχής των υπηρεσιών, ούτως ώστε να καθίσταται ελέγξιμο το ύψος της οικονομικής προσφοράς σε σχέση με το αντικείμενο της υπηρεσίας (Απόφ. 2092/2011 VI Τμήμ. Ελ. Συν και Πρ. 151/2012 Ζ΄ Κλιμ., ΕΣ 302/2012 Ζ΄ Κλιμ.).

Ωστόσο, σε περίπτωση που διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, γεννάται

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

υποχρέωσή της να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών αυτών ισχυρισμών διαλαμβάνοντας ειδικά αιτιολογημένη κρίση σχετικά με το εάν η επίμαχη οικονομική προσφορά είναι ή όχι ασυνήθιστα χαμηλή και όχι να τους αντιπαρέρχεται εν σιγή, αφού ζητήσει διευκρινίσεις από τον/τους διαγωνιζόμενο/ους που φέρεται/ονται ότι έχει/ουν υποβάλει ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά του (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 295/2011, 1260, 841/2010, 127/2009, 1208/2008, ΔΕφΑΘ 312/2015).

Επιπλέον, η ΕΑΑΔΗΣΥ έχει επανειλημμένα κρίνει ότι «..Στην περίπτωση δε που η υποβαλλόμενη προσφορά δεν καλύπτει το πραγματικό κόστος του έργου, .... αποτρέπει (η προσφορά) κατά τρόπο λογικά αναπόφευκτο, τη διενέργεια της οικονομικής αξιολόγησης στο σύνολο της και συνεπάγεται τη νόθευση του ελεύθερου και υγιούς ανταγωνισμού, τη βλάβη του δημοσίου συμφέροντος και τη διακινδύνευση κατασπατάλησης του δημοσίου χρήματος. Επομένως η Αναθέτουσα Αρχή (εφεξής Α.Α.), αν κρίνει ότι μια προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, δεν πρέπει να αποδεχθεί χωρίς επαρκή αιτιολόγηση από τον προσφέροντα, ως νόμιμα όλα τα στοιχεία που αναφέρονται σε αυτήν», ενώ αναφέρει σχετικά και με το κόστος των αναλωσίμων ότι τα κόστη αυτά «εξαρτώνται από την φύση και το μέγεθος της συγκεκριμένης σύμβασης, το μέγεθος, τις συνθήκες οργάνωσης και τις δυνατότητες εκάστου προσφέροντος κλπ. Επιπλέον, με δεδομένο ότι η συντριπτική πλειοψηφία των διαγωνισμών για υπηρεσίες καθαριότητας ή φύλαξης διενεργείται επί τη βάση του κριτηρίου ανάθεσης αυτού της χαμηλότερης τιμής, οι διαγωνιζόμενες εταιρείες (εργολάβοι) καταβάλουν κάθε δυνατή προσπάθεια συμπίεσης του λειτουργικού κόστους εκτέλεσης του έργου που αναλαμβάνουν», καθώς και ότι το εύλογο ποσοστό του κόστους «κρίνεται από την κοινή πείρα και λογική». (Απόφαση 6/2016). Και εξάλλου, στην απόφασή της 565/2013 αναφέρει ότι «...Οι προσφέροντες θα πρέπει να υπολογίζουν στην προσφορά τους εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού κέρδους τους και των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων..... Σε περίπτωση

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

που δεν αναφέρονται ρητά στην οικονομική προσφορά, ή δεν καθίσταται σαφής ο τρόπος υπολογισμού τους, προκειμένου να αιτιολογείται το εύλογο των ποσών αυτών, η Αναθέτουσα Αρχή έχει πάντα την ευχέρεια να ζητήσει από τους διαγωνιζόμενους να διευκρινίσουν ή και να τεκμηριώσουν τον υπολογισμό των ποσών αυτών, προκειμένου να εξετάσει, αν υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας οι προσφερόμενες επιμέρους τιμές είναι εύλογες και καλύπτουν στοιχειωδώς τις λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της υπό σύναψη συμβάσεως (βλ. ΣΤΕ Ε.Α. 328/2013, 198/2013, 187/2013)».

Αναφορικά με την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει την αξιοπιστία μιας προσφοράς, έχει κριθεί νομολογιακά ότι απορρέει από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς αυτήν, λαμβανομένου υπόψη ότι το άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ως ενσωματώθηκε στην εθνική έννομη τάξη με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016, έχει ως κύριο σκοπό να μην αποκλείεται προσφέρων από τη διαδικασία χωρίς να του έχει δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς του η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή. Συνεπώς, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αρμόδια επιτροπή αξιολογήσεως να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει.

Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή, το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται [βλ., επ' αυτού, αναφορικά με εννοιολογικά ταυτόσημες διατάξεις με αυτές του άρθρου 69 της Οδηγίας 2014/24 τις αποφάσεις της 4ης Ιουλίου 2017, *European Dynamics Luxembourg SA* κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.85, της 6ης Ιουλίου 2005, *TQ3 Travel Solutions Belgium* κατά Επιτροπής, T-148/04, EU:T:2005:274, σκέψεις 49 και 50 της 11ης Μαΐου 2010, *PC-Ware Information Technologies* κατά Επιτροπής, T-121/08, EU:T:2010:183, σκέψη 72 της 5ης Νοεμβρίου 2014, *Computer Resources International (Luxembourg)* κατά Επιτροπής, T-422/11,

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

EU:T:2014:927, σκέψη 57, και της 15ης Σεπτεμβρίου 2016, *European Dynamics Luxembourg* και *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής*, T-698/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:476, σκέψη 59]. Τέτοιες αμφιβολίες μπορεί να υφίστανται, μεταξύ άλλων, εάν προκύπτει αβεβαιότητα ως προς, αφενός, το κατά πόσον ορισμένη προσφορά τηρεί τη νομοθεσία της χώρας εντός της οποίας πρέπει να παρασχεθούν οι υπηρεσίες, στον τομέα αμοιβών του προσωπικού, συνεισφοράς στο σύστημα κοινωνικής ασφάλισης και τηρήσεως των κανόνων ασφάλειας και υγιεινής στον χώρο εργασίας ή των πωλήσεων επί ζημιά, και, αφετέρου, το κατά πόσον στην προσφερόμενη τιμή ενσωματώνονται όλες οι δαπάνες που προκύπτουν από τις τεχνικές πτυχές της προσφοράς (απόφαση της 8ης Οκτωβρίου 2015, *Secolux κατά Επιτροπής*, T-90/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2015:772, σκέψη 62).

Εν προκειμένω, σύμφωνα με τον όρο 2.4.1 της υπό κρίση Διακήρυξης [...] Στον όρο 2.4.5 παρ. 5 της Διακήρυξης ορίζεται [...] Ήτοι, εν προκειμένω, ορίζεται ελάχιστο εργολαβικό και όχι διοικητικό κόστος. Όμως, η προσφεύγουσα με τον παραπάνω λόγο της προσφυγής της προβάλλει τον ισχυρισμό ότι το διοικητικό κόστος που δηλώθηκε από τον διαγωνιζόμενο ... είναι υπερβολικά χαμηλό. Έτσι, όμως, με τον τρόπο αυτό, η προσφεύγουσα βάλει εμμέσως ανεπιταίρως και, άρα, απαραδέκτως στον παρόντα χρόνο και στο παρόν στάδιο της διαδικασίας κατά όρου της διακήρυξης που ορίζει ελάχιστο εργολαβικό και όχι διοικητικό κόστος.

Όμως, όπως ήδη έχει κριθεί με την με αριθμό 336/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ ο ουσιώδης όρος της Διακήρυξης δεν δύναται να αμφισβητηθεί εν τοις πράγμασι στο παρόν στάδιο, και για το λόγο αυτό ο ως άνω λόγος της προσφυγής περί υπερβολικά χαμηλού διοικητικού κόστους είναι απορριπτός ως απαραδέκτως προβαλλόμενος [ΑΕΠΠ 336/2018]. Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε, ούτε η σχετική νομοθεσία ούτε η νομολογία (του Ελεγκτικού Συνεδρίου, της ΕΑΑΔΗΣΥ, της ΑΕΠΠ κλπ) ορίζουν ένα κοινά αποδεκτό ελάχιστο ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους, το οποίο, πρέπει η προσφορά των εταιριών να ενσωματώνει σε εύλογο ποσοστό. Όπως

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

επικουρικώς, δε ο παραπάνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος δυνάμει της αρχής της τυπικότητας [ΑΕΠΠ 336/2018].

(Δ) Ως προς τον τέταρτο λόγο προσφυγής για την προσφορά « ...»

Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι σύμφωνα με τα ζητούμενα των τεχνικών προδιαγραφών χρειάζονται 2 ρολόγια ελέγχου περιπολίας για την καταγραφή των περιπολιών, το κόστος των οποίων, σύμφωνα με έρευνα αγοράς που αυτή διενέργησε, σε καμία περίπτωση δεν είναι 20,00 ευρώ, όπως αναφέρει στην προσφορά του ο προσωρινός ανάδοχος « ...». Η προσφεύγουσα δε ισχυρίζεται ότι για τον ανωτέρω λόγο η παραπάνω προσφορά δεν καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης και είναι απορριπτέα.

Όμως, όπως και παραπάνω αναφέρεται, στην υπό κρίση διακήρυξη δεν έχει τεθεί κατώτερο όριο ούτε στο ύψος του διοικητικού κόστους ούτε στο ύψος των αναλωσίμων, αντίθετα έχει τεθεί κατώτατο όριο στο ποσοστό του εργολαβικού κέρδους το οποίο τηρείται 1% της συνολική προσφοράς. Για το λόγο αυτό ο παραπάνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί.

(Ε) Ως προς τον πέμπτο λόγο προσφυγής για την προσφορά « ...»

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος « ...», σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην προσφορά του δεν έχει υπολογίσει ορθώς τις νόμιμες μικτές αποδοχές.

Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι για το συνολικό εργατικό κόστος έχει δηλώσει 135.526,02 ευρώ ενώ με το σωστό ωρομίσθιο θα έπρεπε να είναι 143.037, 40 ευρώ.

Ωστόσο, οι αναφερόμενοι στην υπό κρίση προσφυγή υπολογισμοί της προσφεύγουσας ως προς το εργατικό κόστος είναι παντελώς αβάσιμοι και αναληθείς και τούτο αποδεικνύεται περίτρανα από το συμπέρασμα που εξαγουν ότι η προσφορά του προσωρινού αναδόχου «...», με απασχόληση εννέα (9) ατόμων είναι εκτός προϋπολογισμού και υψηλότερη από την δική της η οποία αναφέρει απασχόληση δώδεκα (12) ατόμων, καθώς και από την

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

προσφορά του διαγωνιζόμενου ...που αναφέρει απασχόληση δεκατριών (13) ατόμων.

Εξάλλου η προσφορά του προσωρινού αναδόχου «...» καλύπτει το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος των εννέα (9) ατόμων πλήρους απασχόλησης που προκύπτει από τους παραπάνω υπολογισμούς της αναθέτουσας αρχής.

Για τους λόγους αυτούς ο παραπάνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί.

(ΣΤ) Ως προς τον έκτο λόγο προσφυγής για την προσφορά « ...»

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τέλος ότι με τον δικό της τρόπο υπολογισμού της προσφοράς του «...», με βάση το σωστό, κατά τη γνώμη της προσφεύγουσας, ωρομίσθιο η προσφορά του διαγωνιζόμενου είναι εκτός προϋπολογισμού της διακήρυξης. Όμως, όπως και ως άνω αναφέρεται, οι υπολογισμοί της προσφεύγουσας ως προς το εργατικό κόστος, και σε αυτόν τον λόγο της προσφυγής της, είναι παντελώς αβάσιμοι και αναληθείς και τούτο αποδεικνύεται περίτρανα από το συμπέρασμα που εξάγουν ότι η προσφορά του προσωρινού αναδόχου «...», με απασχόληση εννέα (9) ατόμων είναι εκτός προϋπολογισμού και υψηλότερη από την δική της η οποία αναφέρει απασχόληση δώδεκα (12) ατόμων, καθώς και από την προσφορά του διαγωνιζόμενου ...που αναφέρει απασχόληση δεκατριών (13) ατόμων. Για τον λόγο αυτό ο παραπάνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί.

(Ζ) Ως προς τους λόγους προσφυγής για την προσφορά «...» [...] (Η)

Ως προς τους λόγους προσφυγής για την προσφορά «» [.....]».

16. Επειδή στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «[...] Ως αναφορά τους ΙΙ. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΕΝΔΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ σελ 11 των απόψεων της αναθέτουσας [.....]

Στην προδικαστική μας προσφυγή αναφέρουμε τεκμηριωμένα και αποδεδειγμένα έτι δεν έχουν τηρηθεί οι όροι της διακήρυξης και της νομοθεσίας για κάθε ένα συνδιαγωνιζόμενο ξεχωριστά .

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

[...] Ο αριθμός των εργαζομένων δεν προκύπτει από την σύγκριση των προσφορών , αλλά προκύπτει όπως αναφέρουμε στην προδικαστική μας προσφυγή από την διακήρυξη -τεχνικές προδιαγραφές που ορίζει τις ζητούμενες ώρες και ημέρες της φύλαξης και προκύπτουν με βάση την εργατική νομοθεσία και ως έχουμε αναφέρει στην προδικαστική μας προσφυγή ,η διαγωνιστική διαδικασία αξιολογείται επί τη βάση των πραγματικών και νομικών δεδομένων που ισχύουν κατά τον χρόνο έκδοσης της διακήρυξης και υποβολής των προσφορών. Συγκεκριμένα αναφέρουμε Επειδή επιπλέον σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 του Ν.4670/2020 ορίζεται ότι: [...]

Επειδή επιπλέον σύμφωνα με την ερμηνευτική εγκύκλιο ... του ΕΦΚΑ με αριθμό πρωτ.... και ΑΔΑ ... η οποία αναφέρει στις 1. ΚΟΙΝΟΠΟΙΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ – ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ..... ότι , □ Η εν λόγω μείωση αφορά αποκλειστικά τους απασχολούμενους με καθεστώς πλήρους και όχι μειωμένης ή εκ περιτροπής απασχόλησης. ....

3. ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ ΣΤΗΝ Α.Π.Δ. Όπως είναι γνωστό, μέχρι 31/5/2020, δεν υπήρχε (κατά κανόνα) διαφοροποίηση στους χρησιμοποιούμενους Κωδικούς Πακέτου Κάλυψης (Κ.Π.Κ.) σε σχέση με το καθεστώς απασχόλησης των εργαζομένων (πλήρους ή μειωμένης/εκ περιτροπής απασχόλησης). Σε εφαρμογή των κοινοποιούμενων διατάξεων, που προβλέπουν μείωση ασφαλιστικών εισφορών από 1/6/2020, περιοριστικά για τους μισθωτούς/ημερομισθίους που απασχολούνται με πλήρη απασχόληση, οι υπηρεσίες μας προέβησαν στις εξής ενέργειες : - ενσωμάτωσαν την εν λόγω μείωση στους χρησιμοποιούμενους μέχρι 31/5/2020 Κ.Π.Κ., οι οποίοι μετονομάζονται σε «Κ.Π.Κ.\_ΠΛΗΡΟΥΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ», ώστε, από 1/6/2020 και εφεξής να χρησιμοποιούνται αυτοί αποκλειστικά για την ασφάλιση των εργαζομένων πλήρους απασχόλησης, - διαμόρφωσαν νέους Κ.Π.Κ. (χωρίς την παραπάνω μείωση), ήτοι «Κ.Π.Κ.\_ΜΕΙΩΜΕΝΗΣ / ΕΚ ΠΕΡΙΤΡΟΠΗΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ», προκειμένου να χρησιμοποιούνται από 1/6/2020 και εφεξής, αποκλειστικά για την ασφάλιση όσων εργαζομένων απασχολούνται με μειωμένη ή εκ περιτροπής απασχόληση και - αντιστοίχισαν

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

τους Κ.Π.Κ. πλήρους απασχόλησης με τους νέους (με ισχύ από 1/6/2020) Κ.Π.Κ. μειωμένης/εκ περιτροπής απασχόλησης (συν/νος Πίνακας). Η πλήρης απασχόληση δηλώνεται στην Α.Π.Δ. με την ταυτόχρονη επιλογή της ένδειξης ΝΑΙ στα πεδία 27 «ΠΛΗΡΕΣ ΩΡΑΡΙΟ» και 28 «ΟΛΕΣ ΟΙ ΕΡΓΑΣΙΜΕΣ», και συμπλήρωση του πεδίου 37 «ΗΜΕΡΕΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ» με τιμή  $\geq 25$ , ώστε, στη συνέχεια να χρησιμοποιηθεί για τον συγκεκριμένο εργαζόμενο «Κ.Π.Κ.\_ΠΛΗΡΟΥΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ» (με τη μείωση ασφαλιστικών εισφορών από 1/6/2020). Τονίζεται ότι, σε κάθε περίπτωση πρόσληψης ή οικειοθελούς αποχώρησης εργαζόμενου / καταγγελίας σύμβασης εργασίας, πρέπει να συμπληρώνονται με τις αντίστοιχες ημερομηνίες τα πεδία 34 «ΑΠΟ ΗΜ/ΝΑΙ ΑΠΑΣΧ.» και 35 «ΕΩΣ ΗΜ/ΝΙΑ ΑΠΑΣΧ.».

Επειδή επιπλέον σύμφωνα με την ως άνω ερμηνευτική εγκύκλιο 31/2020 του ΕΦΚΑ, οι εργοδοτικές εισφορές (ποσοστό εργοδοτικής εισφοράς) με βάση τα ζητούμενα και τους όρους της διακήρυξης 593/06.10.2020, και συγκεκριμένα στο παράρτημα Α τεχνικές προδιαγραφές, αναφέρει εργαζόμενους με πλήρη απασχόληση και εργαζόμενους με μειωμένη απασχόληση και με βάση την ως άνω εγκύκλιο 31/2020 του άρθρου 48 του Ν.4670/2020( ΔΕΝ 2020 τεύχος 1760 σελ 314 νέος πίνακας ), το ποσοστό εργοδοτικής εισφοράς σε εργαζόμενους με πλήρη απασχόληση είναι 24,33% και σε εργαζόμενους με μειωμένη απασχόληση 24,81%, για τις εργοδοτικές εισφορές των εργαζομένων στην φύλαξη του ...που ισχύουν από 1-6-2020 .

Σύμφωνα λοιπόν με τα ανωτέρω(νόμος + εγκύκλιο) θα έπρεπε με βάση τους όρους και τα ζητούμενα της διακήρυξης να γίνει διαχωρισμός ως αναφορά τους εργαζόμενους για να υπολογιστούν με τις σωστές εργοδοτικές - ασφαλιστικές εισφορές οι εργαζόμενοι και με βάση τον πραγματικό αριθμό των εργαζομένων συγκεκριμένα για την πλήρη απασχόληση αναφέρει η διακήρυξη στους εξής χώρους

<<Πύλη εισόδου...24ωρη φύλαξη από Δευτέρα ως και Κυριακή και τις επίσημες αργίες του έτους και Όλοι οι χώροι της.... Δύο (2) οκτάωρες νυκτερινές φυλάξεις (περιπολίες) από 23.00 - 07.00 από Δευτέρα έως Κυριακή



## Αριθμός απόφασης: 435/2021

και τις επίσημες αργίες του έτους , και με μειωμένη απασχόληση Όλοι οι χώροι της...Μία τετράωρη απογευματινή φύλαξη από 19.00 - 23.00 από Δευτέρα έως Παρασκευή. Μια οκτάωρη απογευματινή φύλαξη από 15:00 - 23:00 τα Σαββατοκύριακα και τις επίσημες αργίες του έτους. Επίσης μειωμένη απασχόληση έχει στο Πάρκο Διάσωσης Χλωρίδας και Πανίδας και ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΓΙΑ ... Μια τετράωρη βραδινή φύλαξη από ώρα 23:00 του Σαββάτου έως τις 03:00 της Κυριακής.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω για την πλήρη απασχόληση απαιτούνται με βάση τις ώρες φύλαξης 7 άτομα πλήρους απασχόλησης που προκύπτουν από 24 ώρες x 7 ημέρες + 2 βάρδιες x 8 ώρες x 7 ημέρες =280 ώρες /40 ώρες εργασίας =7 άτομα πλήρους απασχόλησης (τα 7 άτομα με πλήρη απασχόληση είναι ξεκάθαρα και με βάση την εργατική νομοθεσία με 40 ώρες την εβδομάδα)

Στους λοιπούς χώρους με μειωμένη απασχόληση αντιστοιχούν 1 άτομο για την απογευματινή (19.00-23.00)όλοι οι χώροι συν την εστία (23.00-3.00) , 2 άτομα για το πάρκο (γιατί είναι 9 βάρδιες μειωμένης στο πάρκο, σπαστές από δευτέρα-κυριακή )και 1 άτομο για Σάββατα, Κυριακές συν αργίες (15.00-23.00) Συνολικά 4 άτομα με μειωμένη απασχόληση.(τα 4 άτομα ως προκύπτει από την διακήρυξη δεν θα μπορούσαν να είναι 2 άτομα με πλήρη απασχόληση (όγδοο και ένατο άτομο ως προκύπτει από τις προσφορές ,άποψη της αναθέτουσας) και αυτό γιατί σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία το 1 άτομο που θα εργαστεί με μειωμένη απασχόληση 4ωρη από δευτέρα -παρασκευή και σάββατο 4ωρη στην εστία δεν μπορεί παράλληλα να εργαστεί για να συμπληρωθεί το 8ωρο του για πλήρη απασχόληση και στο χώρο του πάρκου γιατί οι ώρες τις 4ωρης είναι 19.00-23.00 και οι ώρες του πάρκου π.χ.τον Αύγουστο που έχει και κόστος ΕΛΠΚ είναι 17.00-20.30 με ωράριο από Δευτέρα έως Κυριακή .ΑΥΤΟ ΣΗΜΑΙΝΕΙ ΟΤΙ 8ΩΡΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΕΙ ΑΠΟ ΕΝΑ ΑΤΟΜΟ ΣΕ ΔΥΟ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ ΑΠΟΣΤΑΣΗ Ο ΕΝΑΣ ΧΩΡΟΣ ΜΕ ΤΟΝ ΑΛΛΟ ΤΡΙΩΝ (3) ΧΙΛΙΟΜΕΤΡΩΝ ΠΕΡΙΠΟΥ ΚΑΙ ΩΡΑΡΙΟ 17.00-20.30 ΚΑΙ 19.00-23.00 ΣΕ ΙΔΙΕΣ ΜΕΡΕΣ (ΔΕΥΤΕΡΑ -ΣΑΒΒΑΤΟ ).ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΑ ΚΑΙ ΤΟ 2

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

ΑΤΟΜΟ(Ένατο με πλήρη απασχόληση άποψη της αναθέτουσας ) θα καλύψει την 8ωρη απασχόληση από 15.00-23.00 Σάββατα ,Κυριακές και Αργίες και οι υπόλοιπες μέρες προς συμπλήρωση της εβδομαδιαίας απασχόλησης δεν μπορούν να καλυφθούν με 8ωρη γιατί οι βάρδιες πέφτουν η μια πάνω στην άλλη ως έχουμε προαναφέρει ) .Επίσης στα 9 άτομα πλήρους απασχόλησης περιλαμβάνονται μόνο τα ρεπό τους και δεν αναφέρεται πουθενά το άτομο που θα χρειαστεί για να καλύψει τις νόμιμες άδειές τους.

Αρα 7 άτομα με πλήρη απασχόληση +4 άτομα με μειωμένη απασχόληση = 11 άτομα που συμπεριλαμβάνονται μόνο τα ρεπό τους + 1 άτομο για την άδεια τους = 12 άτομα (πραγματικά και όχι πλασματικά )συνολικά.

Με αυτό τον διαχωρισμό ως αναφέρουμε και στην προδικαστική προσφυγή μας μπορούν να υπολογιστούν σωστά οι ασφαλιστικές- εργοδοτικές εισφορές που ορίστηκαν από τον Νόμο και την ερμηνευτική εγκύκλιο από 1-6-2020 ως αναφέρουμε ανωτέρω και να υπολογιστούν και τα πραγματικά κόστη Αυγούστου (πραγματικοί εργαζόμενοι για κόστος ΕΛΠΚ ) για ΕΛΠΚ που συμπεριλαμβάνονται στις ασφαλιστικές εισφορές και όχι σε ένα πλασματικό αριθμό π.χ. 9 εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης .

Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟΣ ΠΡΟΒΑΛΕΙ ΟΤΙ Ο ΑΡΙΘΜΟΣ ΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ (9 ΠΛΗΡΗΣ ) ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΣΥΓΚΡΙΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΟΤΙ ΟΙ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΕΙΝΑΙ 24,33% εφόσον οι όροι της διακήρυξης που έχουν οριστεί από την ίδια την αναθέτουσα αρχή κάνει λόγο για 8 ώρες εργασίας και 4 ώρες εργασίας η και άλλες μειωμένες ώρες .

Στην σελ 12 -13 των απόψεων η αναθέτουσα αναφέρει [...] Με βάση το κόστος υπολογισμού που αναφέρει η αναθέτουσα αρχή ότι σύγκρινε τις προσφορές των διαγωνιζομένων επισημαίνουμε τα εξής

1)ΠΡΟΦΑΝΟΣ ΕΚ ΠΑΡΑΔΡΟΜΗΣ Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΣΤΑ ΚΟΣΤΗ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΠΟΥΘΕΝΑ ΚΑΙ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΕΙ ΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΔΕΙΑΣ ΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ αναφέρει και υπολογίζει κόστος

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

για 12 μήνες(650ΕΥΡΩ Χ 12ΜΗΝΕΣ Χ9ΑΤΟΜΑ) 70.200,00, κόστος προσαυξήσεων 18.384,60 (ΓΙΑ ΝΥΚΤΕΡΙΝΑ ΚΥΡΙΑΚΕΣ ΑΡΓΙΕΣ) , κόστος ΔΧ ΔΠ καθώς και επίδομα αδείας(70,200+18.384,60)= 88.584,60\*14,1667/12 ΜΗΝΕΣ =104.579,29 αλλά πουθενά δεν αναφέρει και δεν έχει υπολογίσει το κόστος αδείας των εργαζομένων βάση Ν.3302/2004 και ΑΝ539/1945, 2) ο αριθμός των εργαζομένων δεν μπορεί να είναι 9 (πλασματικός αριθμός ) πλήρης απασχόλησης ως αναφέρουμε αναλυτικά και ανωτέρω για το κόστος Αυγούστου για ΕΛΠΚ , 3) οι εργοδοτικές εισφορές δεν μπορεί να είναι 24,33% γιατί ο νόμος και η ερμηνευτική εγκύκλιος τα διαχωρίζει . Αρα η σύγκριση (με τις οικονομικές προσφορές που έχουν κατατεθεί στο διαγωνισμό )με το υπολογισμένο κόστος της αναθέτουσας είναι λάθος και όπως έχουμε αναφέρει στην προδικαστική μας προσφυγή και η 2η σε σειρά μειοδοσίας(προσωρινός μειοδότης) και η 3η και η 4η έχουν υπολογίσει την οικονομική τους προσφορά με λάθους τρόπους όπως έχουμε αναλύσει ξεχωριστά για την κάθε μια.(αναφορά για την απορριφθήσα 1η σε σειρά κατάταξης δεν κάνουμε αν και έχει τα ίδια λάθη και με τις υπόλοιπες προσφορές).

Εφόσον η αναθέτουσα αρχή υπολόγισε το κόστος για την σύγκριση των προσφορών χωρίς όμως να συμπεριλάβει σε αυτό την άδεια των εργαζομένων προφανώς εκ παραδρομής ΑΝΑΛΥΟΥΜΑΙ ΤΑ ΕΞΗΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ .

Για τον υπολογισμό του ετήσιου κόστος χρειαζόμαστε τον πλασματικό αριθμό ως έχουμε αναλύσει στην προδικαστική μας προσφυγή 8,802 άτομα (ορθή ανάλυση εταιρείας ... με 40 ώρες εργασίας στο 2ο λόγο προσφυγής )

ΑΡΑ 8,802 χ 650 ευρώ χ 12 μήνες = 68.655,60 ευρώ + προσαύξησης αναθέτουσας 18.384,60 ευρώ=87.040,20 χ 15,1667 /12μήνες=110.009,38 ευρώ (εργοδοτικές εισφορές 24,33%+24,81%=49,14 /2=24,57 % μέσο όρο εργοδοτικών εισφορών πλήρης +μειωμένης) χ 24,57%(27.029,30) +(ΕΛΠΚ 12άτομαΧ20 ΕΥΡΩ=240 ΕΥΡΩ)= ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΕΙΝΑΙ 137.278,68 ΚΑΙ ΟΧΙ 130.203,43 ευρώ ΠΟΣΟ ΠΟΥ ΔΕΝ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ ΤΙΣ ΑΔΕΙΕΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ .

ΣΥΜΦΩΝΑ ΛΟΙΠΟΝ ΜΕ ΤΟ ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ 137.278,68 ΟΠΩΣ ΕΧΟΥΜΕ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗ Η ΜΟΝΑΔΙΚΗ ΝΟΜΙΜΗ ΤΙΜΗ ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΕΝΤΟΣ ΤΟΥ ΝΟΜΙΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΕΙΝΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΜΟΥ .

Επισημαίνουμε επίσης ότι σε κανένα σημείο της προδικαστικής προσφυγής δεν αναφέρουμε για το εργολαβικό κέρδος .ΑΝΑΦΕΡΟΥΜΑΙ ΟΜΩΣ ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ τα οποία κόστη αφορούν των εν λόγω διαγωνισμό με βάση τους όρους της διακήρυξης ως κανονιστική πράξη συμπεριλαμβανομένου και των διευκρινήσεων που ενσωματώνονται στην διακήρυξη και κανείς συνδιαγωνιζόμενος δεν την είχε προσβάλει, άρα πρέπει να υπολογιστούν σε αυτήν όλα τα κόστη ως έχουμε αναλύση και τεκμηριώση στην προδικαστική μας προσφυγή.

Ως αναφορά την 2η σε σειρά μειοδοσίας (προσωρινό ανάδοχο)η αναθέτουσα αναφέρει [...] στην προδικαστική μας προσφυγή δεν αναφέρουμε ότι δεν αναγράφει το ποσοστό , αναφέρουμε και τεκμηριώνουμε ότι δεν μπορεί να αναγράφεται ένα οποιοδήποτε ποσοστό για να ελεγχθεί η τήρηση της εργατικής νομοθεσίας , πρέπει να αναγράφεται αυτό που ορίζει ο νόμος την συγκεκριμένη στιγμή υποβολής της προσφοράς με βάση τα ζητούμενα της διακήρυξης .Έχει υπολογίσει ,λανθασμένο αριθμό εργαζομένων και κατά συνέπεια έχει υπολογίσει λιγότερο κόστος για τον ΕΛΠΚ και υπολείπεται κατά 60 ευρώ και λάθος εργοδοτικές εισφορές ,οι σωστές είναι 24,33% για πλήρη απασχόληση και 24,81% για μειωμένη απασχόληση .

Ως αναφορά το εύλογο διοικητικό κόστος και ως αναφέρει στις άποψης της η αναθέτουσα [...] Στην προδικαστική μας προσφυγή έχουμε αναλύση και τεκμηριώση ότι το διοικητικό κόστος δεν μπορεί να είναι 50 ευρώ και τα αναλωσιμα δεν μπορεί να είναι 20 ευρώ , ως αναφορά το εργολαβικό κέρδος δεν έχουμε κάνει καμία αναφορά επί αυτού στην προδικαστική μας προσφυγή .<<Οπως επίσης έχει νομολογιακά κριθεί υπό το προϊσχύον νομικό καθεστώς, η αναθέτουσα αρχή έχει την διακριτική ευχέρεια, να εντοπίζει τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, η άσκηση της οποίας δεν εκφεύγει του δικαστικού

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

ελέγχου, ο δε υπολογισμός στις προσφορές των διαγωνιζομένων ενός ευλόγου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων αποσκοπεί στην αναλυτική περιγραφή του κόστους παροχής των υπηρεσιών, ούτως ώστε να καθίσταται ελέγξιμο το ύψος της οικονομικής προσφοράς σε σχέση με το αντικείμενο της υπηρεσίας (Απόφ. 2092/2011 VI Τμήμ. Ελ. Συν και Πρ. 151/2012 Ζ΄ Κλιμ., ΕΣ 302/2012 Ζ΄ Κλιμ.). >>.<<Επιπλέον, η ΕΑΑΔΗΣΥ έχει επανειλημμένα κρίνει ότι «..Στην περίπτωση δε που η υποβαλλόμενη προσφορά δεν καλύπτει το πραγματικό κόστος του έργου, .... αποτρέπει (η προσφορά) κατά τρόπο λογικά αναπόφευκτο, τη διενέργεια της οικονομικής αξιολόγησης στο σύνολο της και συνεπάγεται τη νόθευση του ελεύθερου και υγιούς ανταγωνισμού, τη βλάβη του δημοσίου συμφέροντος και τη διακινδύνευση κατασπατάλησης του δημοσίου χρήματος >> αναφορές στις άποψης της αναθέτουσας.

Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

Επειδή με της άποψης της, η αναθέτουσα αρχή δεν προβάλλει κανένα ισχυρισμό τεκμηριωμένο ως αναφορά για εύλογο διοικητικό 50 ευρώ και αναλώσιμα 20 ευρώ με έκθεση επιπλέον παραμέτρων που σχετίζονται με το αντικείμενο της σύμβασης, (ως έχουμε τεκμηριώση στην προδικαστική μας προσφυγή) και δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συνιστά επαρκή αιτιολογία για την απόρριψη των ισχυρισμών της προδικαστικής προσφυγής μας που έχουμε

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

αναλύση διεξοδικά και θα πρέπει να λάβει υπόψη της η ΑΕΠΠ και επομένως, η γενική και αόριστη επίκληση αυτών προς απόρριψη της προσφυγής μας της τυγχάνει αυθαίρετη. Επίσης η διακήρυξη ως κανονιστική πράξη και των διευκρινήσεων που ενσωματώθηκαν στην κανονιστική πράξη χωρίς κανείς από τους συμμετέχοντες να την προσβάλει σημαίνει ότι έπρεπε να είχαν υπολογίσει ως αναφορά το διοικητικό κόστος εκτός από τα έξοδα των εγγυητικών και τα έξοδα των δημοσιεύσεων των εφημερίδων που αφορούν των εν λόγω διαγωνισμό και ο μη υπολογισμός τους αντιβαίνει στους όρους που όρισε η ίδια η αναθέτουσα (αναλυτικά τα έχουμε τεκμηρίωση στην προδικαστική μας προσφυγή).Ως αναφορά το κοινό αποδεκτό εύλογο ποσό διοικητικού κόστους προκύπτει από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης

Ως αναφορά για τον 5ο λόγο της προδικαστικής μας προσφυγής αναφέρουμε και αναλύουμε λεπτομερέστατα ότι το ωρομίσθιο προκύπτει με τον υπολογισμό μισθός  $\chi$  0,006=ωρομίσθιο βάση του Νόμου άρα εφόσον ως δηλώθηκε μικτός μισθός 830,49 (περιλαμβανομένων άδεια ΔΧ ΔΠ ΕΑ ) $\chi$  0,006=4,98 ευρώ ωρομίσθιο και όχι 4,72 ωρομίσθιο ΛΑΘΟΣ (ωρομίσθιο που υπολόγισε την προσφορά του) ( 5ος λόγος απόρριψης ) Τέλος από την ανάλυση της οικονομικής του προσφοράς (η οποία είχε δηλωθεί ως εμπιστευτική και στις 8-12-2020 ενημερωθήκαμε ότι είχε γίνει εκ παραδρομής και λάβαμε τότε γνώση μετά από σχετική ενημέρωση ), προκύπτει ότι το κόστος είναι<<σύνολο μικτών αποδοχών είναι 830,49 ευρώ και οι εργατοώρες /μήνα είναι 176 =22ημέρες /μήνα  $\chi$  8 ώρες την ημέρα δηλαδή αναφέρει 830,49 δια 176 ώρες =4,72 ευρώ η ώρα σύνολο μικτών αποδοχών με δώρα και επιδόματα .Στην βάση αυτής της ώρας 4,72 έχει υπολογίσει με προσαύξηση 25%=5,90 η ώρα , με προσαύξηση 75%=8,26 η ώρα και με προσαύξηση 100%=9,44 η ώρα >> . Στην συνέχεια της ανάλυσης έχει υπολογίσει τις ώρες ετησίως και έχει δηλώσει συνολικές μικτές αποδοχές 108.860,31 ευρώ . Για να υπολογιστεί το ωρομίσθιο του μηνιαίου μισθού, βάσει της εργατικής νομοθεσίας ορίζεται ότι <<, ο μηνιαίος μισθός αντιστοιχεί κατά μέσο όρο σε 25 εργάσιμες ημέρες (ΑΠ 1741/1984 , ΑΠ 1033/2011) και για το λόγο αυτό ο

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

ασφαλιστικός φορέας καταλογίζει 25 ασφαλιστικά ημερομίσθια ανά μήνα εργασίας στους μισθωτούς αμειβόμενους με μηνιαίο μισθό. Οι όροι της εργατικής νομοθεσίας που σύμφωνα με παγία νομολογία από την διάταξη του άρθρου 5 της από 26-7-75 ΕΓΣΣΕ, που κυρώθηκε με το Ν. 133/75 (άρθρο 5 παραγραφο1) λαμβανομένου υπ' όψιν και της καθιέρωσης της 5ήμερης εβδομαδιαίας εργασίας των 40 ωρών, «για την εξεύρεση του ωρομισθίου, καθόσον αφορά εργαζόμενους που αμείβονται με μηνιαίο μισθό, ακολουθείται η μέθοδος που καθορίζει η ΕΓΣΣΕ της 26.2.1975, (6/25 του μηνιαίου μισθού : 40) εάν δε η εβδομαδιαία απασχόληση είναι μικρότερη των 40 ωρών, ο διαιρέτης ορίζεται ίσος προς τον αριθμό των ολιγότερων ωρών εβδομαδιαίας εργασίας. ) Τέλος δίνονται παραδείγματα μετατροπής μισθών σε ωρομίσθια:

Μισθός  $\times 0,006 =$  ωρομίσθιο , ή  $\text{Μισθός} / 25 \times 6 / 40 = 0,006 >>$  άρα με βάση το μισθό 830,49 (μικτός μισθός)  $\times 6/25$  δια 40 ώρες = 4,98 ευρώ η ώρα , ή  $830,49 \times 0,006 = 4,98$  ευρώ η ώρα , ή  $830,49 / 25 \times 6/40 = 4,98$  ευρώ η ώρα . Οπότε τα 4,72 ευρώ η ώρα που έχει υπολογίσει ως βάση για της προσαυξήσεις της οικονομικής του προσφοράς είναι εσφαλμένος υπολογισμός. Με βάση την εργατική νομοθεσία η οικονομική του προσφορά θα ήταν ορθή ( σύμφωνα με τον τρόπο υπολογισμού της προσφοράς του ) με ωρομίσθιο  $4,98 \times 25\%$  προσαύξηση = 6,23 η ώρα ,  $4,98 \times 75\%$  προσαύξηση 8,72 η ώρα ,  $4,98 \times 100\%$  προσαύξηση = 9.96 ευρώ η ώρα . Με βάση πάντα τον τρόπο υπολογισμού της προσφοράς του τα δηλωθέντα θα ήταν ως εξής με το σωστό ωρομίσθιο και με βάση τις ώρες που έχει υπολογίσει ετησίως δηλαδή 7961 ώρες  $\times 4,98$  σωστό ωρομίσθιο = 39.645,78 (είχε δηλώσει 37.575,92) στις ώρες 7139  $\times 6,23 = 44.475,97$  (είχε δηλώσει 42.120,10) στις ώρες 1848,50  $\times 8,72 = 16.118,92$  (είχε δηλώσει 15.268,61) στις ώρες 1472  $\times 9,96 = 14.461,12$  (είχε δηλώσει 13.895,68 ) Συνολικές νόμιμες μικτές αποδοχές με το σωστό ωρομίσθιο είναι 114.901,79 και έχει δηλώσει 108.860,31 στις μικτές αποδοχές , ενώ για τις εργοδοτικές εισφορές έχει δηλώσει 26.665,71 ( $108.860,31 \times 24,33\% + \text{ΕΛΠΚ } 180$ ) ενώ με τους δικούς του υπολογισμούς θα ήταν με το σωστό ωρομίσθιο 28.135,61 ( $114.901,79 \times 24,33\% + \text{ΕΛΠΚ } 180$ )

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

συνολικό εργατικό κόστος έχει δηλώσει 135.526,02 ( 108.860,31 + 26.665,71) ενώ με το σωστό ωρομίσθιο θα έπρεπε να είναι 143.037,40(114.901,79+28.135,61) και αυτά πάντα με τους δικούς του τρόπους υπολογισμού .

Μετά τα ανωτέρω προκύπτει εμφανώς ότι δεν έχουν ληφθεί υπόψη οι κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης όπως επίσης προκύπτει με τους δικούς του εσφαλμένους και κατά παράβαση της νομοθεσίας τρόπους υπολογισμού αλλά και με το σωστό ωρομίσθιο, θα ήταν και εκτός του προϋπολογισμένου ποσού 142.741,94 € της διακήρυξης χωρίς φπα .Η εν λόγω προσφορά και εξ' αυτών των λόγων θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, γιατί υπολογίστηκε κατά παράβαση των όρων υπολογισμού της εργατικής νομοθεσίας και η αναθέτουσα αρχή δεν αναφέρεται καθόλου ως προς το σωστό τρόπο υπολογισμού του ΩΡΟΜΙΣΘΙΟΥ της εταιρείας ... αλλά κάνει σύγκριση μόνο ως προς τον αριθμό των εργαζομένων με το προϋπολογισμένο ποσό των οικονομικών προσφορών (Να αναφέρουμε εδώ ότι η σύγκριση με τον αριθμό των εργαζομένων που κάνει η αναθέτουσα αρχή ότι είναι 9 άτομα ,είναι 12 άτομα , είναι 13 άτομα, το προϋπολογισμένο ποσό των οικονομικών προσφορών που έχουν κατατεθεί προκύπτει ανάλογα το τρόπο υπολογισμού της προσφοράς τους που σε κάθε περίπτωση την ευθύνη την έχουν οι ίδιοι ως αναφέρει και η διακήρυξη. Στην προδικαστική μας προσφυγή έχουμε αναλύση και τεκμηρίωση όλα τα λάθη που έχουν κάνει με βάση τον τρόπο υπολογισμού τους ). Ο ΝΟΜΟΣ ΟΡΙΖΕΙ ΠΩΣ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΤΟ ΩΡΟΜΙΣΘΙΟ ΚΑΙ ΜΕ ΤΟ ΣΩΣΤΟ ΩΡΟΜΙΣΘΙΟ ΕΙΝΑΙ ΕΚΤΟΣ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ .Η άποψη της αναθέτουσας είναι ανεπιταρκής και χωρίς καμία αναφορά για το ωρομίσθιο που με αυτό δηλώνει ότι το σωστό ωρομίσθιο είναι 4,98 ευρώ όπως αναλύεται στην προσφυγή μας .



## Αριθμός απόφασης: 435/2021

Επίσης με το συγκρίσιμο ελάχιστο εργατικό κόστος (τρόπος της αναθέτουσας) ποσό 137.278,68 είναι εκτός ελάχιστου εργατικού κόστους δηλωθέν της επιχείρησης ... 135.526,02

Ως προς << τους λόγους προσφυγής για την προσφορά «...» η αναθέτουσα αναφέρει [...]

Καταρχήν δε βάλουμε κατά όρων της διακήρυξης γιατί σε κανένα σημείο της προδικαστικής προσφυγής δεν αναφέρουμε για το εργολαβικό κέρδος αναφέρουμε μόνο για τα αναλώσιμα της εταιρείας ... και ότι δεν έχουν υπολογιστεί ως ορίζετε από την διακήρυξη και ότι << Εν κατακλείδι , κατά παράβαση των Νόμων και των όρων της διακήρυξης όπως αναφέρονται ανωτέρω αναλυτικά (στην προδικαστική προσφυγή), δεν έχουν υπολογισθεί α) οι σωστές εργοδοτικές εισφορές πλήρους απασχόλησης 24,33% και μειωμένης απασχόλησης 24,81% β) το δηλωθέν εργοδοτικό κόστος έχει αντίφαση από την ανάλυση της προσφοράς του και έχει δηλωθεί με παραπάνω ποσό γ) το υπολογισμένο κόστος για το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος έχει υπολογισθεί παραβιάζοντας την εργατική νομοθεσία γιατί το δώρο χριστουγέννων και πάσχα υπολογίζονται με βάση της τακτικές αποδοχές , υποβάλλοντας έτσι μη νόμιμη οικονομική προσφορά δ) στην βάση υπολογισμού της ανάλυσης της προσφοράς του ( για πύλη δ-π) δεν έχει συμπεριλάβει της προσαύξησης 75% για τις αργίες από δευτέρα -παρασκευή, ε) ο τρόπος υπολογισμού της προσφοράς του έχει γίνει με λάθος βάση και κατά συνέπεια αυτό να παρασύρει όλη την οικονομική του προσφορά στ) . το κόστος αναλωσίμων 20 ευρώ ΔΕΝ μπορεί να θεωρηθεί εύλογο .

Οι απόψεις της αναθέτουσας ότι το ποσοστό 24,81 % που έχει υπολογίσει ως σωστές εργοδοτικές εισφορές η εταιρεία ... αντιβαίνει στους όρους που η ίδια η αναθέτουσα έχει ορίσει με την διακήρυξη και τα οριζόμενα του ν.3863/10 άρθρο 68 γιατί αν απασχολήση 13 άτομα με μειωμένη απασχόληση ως έχει υπολογίσει στις εργοδοτικές εισφορές 24,81% τότε δεν θα καλύπτονται οι βάρδιες ως έχουν οριστεί από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης που ως έχουμε αναλύσει απαιτούνται 7 άτομα πλήρους

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

απασχόλησης ( μόνο για 2 χώρους , πύλη +περίπολο) δια 1/2 με μειωμένη =14 άτομα με μειωμένη .Αν πάλι ως αναφέρουμε με βάση τον ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΡΜΗΝΕΥΤΙΚΗ ΕΓΓΥΚΛΙΟ ΤΟΥ ΕΦΚΑ τα 13 άτομα είναι με πλήρη και με μειωμένη απασχόληση θα έπρεπε ως αναφέρουμε και στην προδικαστική προσφυγή να έχει γίνει διαχωρισμός και να υπολογιστούν με τις σωστές εργοδοτικές εισφορές 24,33% για πλήρη και 24,81% για μειωμένη απασχόληση .

Επίσης δεν έχουμε κάνει καμία αναφορά για το διοικητικό κόστος και εργολαβικό κέρδος της εταιρείας ... παρά μόνο για τα αναλώσιμα 20,00 ευρώ που έχει δηλωθεί στην προσφορά του, δεν επαρκούν για την κατ'ελάχιστον κόστος αναλωσίμων που ζητούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για την φύλαξη των χώρων του ..., το οποίο ποσό κατ'ελάχιστο είναι 219,68 ευρώ και όχι 20 ευρώ,

Ως έχουμε αναφέρει και ανωτέρω για τον αριθμό των εργαζομένων ότι η σύγκριση με τον αριθμό των εργαζομένων που κάνει η αναθέτουσα αρχή ότι είναι 9 άτομα ,είναι 12 άτομα , είναι 13 άτομα, το προυπολογισμένο ποσό των οικονομικών προσφορών που έχουν κατατεθεί προκύπτει ανάλογα του τρόπου υπολογισμού της προσφοράς τους και την ευθύνη για τον υπολογισμό τους , την έχουν οι ίδιοι . Στην προδικαστική μας προσφυγή έχουμε αναλύση και τεκμηρίωση όλα τα λάθη που έχουν κάνει με βάση τον τρόπο υπολογισμού τους .

Η αναφορά της αναθέτουσας ότι <<στο έντυπο της Οικονομικής προσφοράς προκύπτει ότι ο προσφέρων έχει υπολογίσει και έχει δηλώσει όλες τις ώρες φύλαξης του Πάρκου>> στο έντυπο όμως του Ν.3863/10 άρθρο 68 δεν αναγράφει τους μήνες από Αύγουστο-Δεκέμβριο επί ποινή αποκλεισμού . Όμως η μη αναφορά της αναθέτουσας στα κόστη υπολογισμού της προσφοράς της και ότι δεν έχουν υπολογισθεί κόστη για προσαύξησης 75% αποδεικνύει ότι θα έπρεπε να την είχε απορρίψει ως μη νόμιμη και η παράβαση των διατάξεων της διακήρυξης και τις εργατικής νομοθεσίας συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΣΤΕ Ολομ. 2137/93, ΣΤΕ 2162/90, 3642/89, 2772/86, ΣΤΕ Ολομ. 668/74, ΣΤΕ 1327/78, 1828/67, 2518/64, 414/55, 132/49, 1630/50, 1803/87)

Επίσης με το συγκρίσιμο ελάχιστο εργατικό κόστος (τρόπος της αναθέτουσας) ποσό 137.278,68 είναι εκτός ελάχιστου εργατικού κόστους δηλωθέν της εταιρείας ... 137.010,21

Ως αναφέρει η αναθέτουσα <<Ως προς τους λόγους προσφυγής για την προσφορά «...» το σύνολο των 9 εργαζομένων πλήρης απασχόλησης » δηλώνει το ποσό των 110.094,18 ευρώ, το οποίο κρίνεται αποδεκτό καθώς υπερκαλύπτει το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος που έχει ως βάση υπολογισμού η αναθέτουσα αρχή. Επίσης στο πεδίο «Ύψος ασφαλιστικών εισφορών που βαρύνουν τον εργοδότη» έχει δηλώσει ποσό 26.965,91 ευρώ που προκύπτει ως 110.094,18 \*24,33% προσαυξανόμενο με το κόστος υπερ. ΕΛΠΚ για τα εννέα ( 9) άτομα 9\*20. >>

Το κόστος που έχει υπολογίσει η αναθέτουσα ( 130.203,43 ευρώ )είναι ελλιπές διότι δεν περιλαμβάνει το κόστος για τις άδειες των εργαζομένων και με βάση το ελάχιστο (137.278,68 συμπεριλαμβανομένων αδειών) είναι εκτός νόμιμου εργατικού κόστους και όπως έχουμε αναφέρει και αναλύση στην προδικαστική προσφυγή αλλά και με το παρόν υπόμνημα τα 9 άτομα είναι ελλιπές (δεν είναι πραγματικά είναι πλασματικά) δεν έχουν υπολογιστεί ως αναφέρουμε στην προδικαστική προσφυγή << Εν κατακλείδι , κατά παράβαση των Νόμων και των όρων της διακήρυξης όπως αναφέρονται ανωτέρω αναλυτικά , δεν έχουν υπολογισθεί α)οι σωστές εργοδοτικές εισφορές πλήρης απασχόλησης 24,33% και μειωμένης απασχόλησης 24,81% β)το κόστος του ΕΛΠΚ είναι ελλιπές κατά 60 ευρώ γ) ο αριθμός των εργαζομένων έχει υπολογισθεί λάθος σε 8,742 και όχι σε 8,802 με αναγωγή (σύμφωνα με τον τρόπο υπολογισμού της προσφοράς του) δ)το κόστος αναλωσίμων 50 ευρώ ΔΕΝ μπορεί να θεωρηθεί εύλογο ε) το υπολογισμένο κόστος για το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος έχει υπολογισθεί παραβιάζοντας την εργατική νομοθεσία υποβάλλοντας μη νόμιμη προσφορά καθώς όλοι οι υπολογισμοί

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

έχουν γίνει με βάση 827,73 και όχι το 830,49 και στ) με βάση τον τρόπο υπολογισμού της προσφοράς του έχει υπολογίσει 7 ώρες σε ένα χώρο φύλαξης (όλοι οι χώροι) και όχι 8 ώρες όπως ζητήτε από την διακήρυξη .>>

Επίσης ουδεμία αναφορά γίνεται από την αναθέτουσα ότι στους υπολογισμούς η εταιρεία... έχει υπολογίσει λιγότερες ώρες από τις ζητούμενες στις τεχνικές προδιαγραφές(αντί για 8ώρες έχει υπολογίσει 7 ώρες ) και όλοι οι υπολογισμοί της ως αναλύσαμε διεξοδικά(στην προδικαστική μας προσφυγή ) έχουν γίνει με λάθος βάση μισθού 827,73 και όχι 830,49 που αυτό συνεπάγεται ότι η μη αναφορά της σε αυτά είναι βάσιμα στην προδικαστική μας προσφυγή και θα έπρεπε να είχε απορρίψει την εταιρεία ... για παράβασης των όρων της διακήρυξης και της νομοθεσίας.

Ως αναφορά το εύλογο εργολαβικό κέρδος και διοικητικό κόστος της εταιρείας ... δεν έχουμε κάνει καμία αναφορά έχουμε αναφέρει για τα αναλώσιμα ότι το κόστος δεν μπορεί να είναι 50 ευρώ δεν επαρκούν για την κατ'ελάχιστον κόστος αναλωσίμων που ζητούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ως έχουμε αναλύσει δεν μπορεί να είναι κατώτερο από 219,60 ευρώ και όχι 50 ευρώ, ενώ στη διακήρυξη παράρτημα Α τεχνικών προδιαγραφών ζητήτε σύστημα καταγραφής των περιπολιών δηλαδή ρολόγια ελέγχου περιπολίας ως αναφέρουμε αναλυτικά στην προδικαστική προσφυγή μας .

Επίσης με το συγκρίσιμο ελάχιστο εργατικό κόστος (τρόπος της αναθέτουσας) ποσό 137.278,68 είναι εκτός ελάχιστου εργατικού κόστους δηλωθέν της εταιρείας ... 137.060,09

Τέλος αναφέρουμε ότι η εταιρεία ... έκανε παρέμβαση για την προδικαστική μας προσφυγή και λάβαμε γνώση στις 19-1-2021 και έχει υπογραφεί στις 18-1-2021 κατ'επέκταση κατατέθηκε εκπρόθεσμα και δεν θα πρέπει να ληφθεί υπόψη γιατί σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017 είναι εκτός της προβλεπόμενης δεκαήμερης νόμιμης προθεσμίας ,έχει βέβαια παραδεχτεί ότι δεν έχει υπολογίσει κόστος αναλωσίμων ,αλλά και η μη αναφορά του για το

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

νόμιμο ωρομίσθιο με βάση τους υπολογισμούς του (νόμιμο μικτό μισθό 10,006 =ωρομίσθιο) είναι παραδοχή. Στο σημείο αυτό να αναφέρουμε ότι το κατώτατο ωρομίσθιο των 3,9 €/ώρα (650€/166,67) αφορά μόνο το μισθό και δεν περιλαμβάνει κανένα άλλο κόστος μέσα π.χ άδεια δ.χ ,ε.α,δπ .

Επίσης να σημειωθεί ότι οι συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες ... και ... δεν έχουν κάνει καμία παρέμβαση , ΑΡΑ παραδέχονται ότι τα αναφερόμενα στην προδικαστική μας προσφυγή είναι ορθά [...].».

17. Επειδή ο παρεμβαίνων στην παρέμβασή του ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] Α. Επί του πρώτου (1ου) λόγου της προσφυγής της, ως προς το ποσοστό με το οποίο υπολογίστηκαν οι εργοδοτικές εισφορές

1. Η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση δήθεν των όρων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, ανακηρύχθηκα ως προσωρινός ανάδοχος, με επιχείρημα ότι οι εργοδοτικές εισφορές υπολογίστηκαν με βάση το ποσοστό 24,33%, ενώ δήθεν, κατά τους ισχυρισμούς της για τους εργαζομένους μειωμένης απασχόλησης οι εργοδοτικές εισφορές έπρεπε να υπολογιστούν με βάση το ποσοστό 24,81%. Ο λόγος, αυτός, της προσφυγής της είναι ωστόσο νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Ειδικότερα:

2. Σύμφωνα με το Παράρτημα Α΄ - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους με δυνατότητα μονομερούς παράτασης για ένα (1) επιπλέον έτος, προβλέφθηκε ο εξής χρόνος φύλαξης για τους εξής χώρους φύλαξης:

(α) Για την Πύλη εισόδου ...: 24ωρη φύλαξη από Δευτέρα έως και Κυριακή και τις επίσημες αργίες του έτους.

(β) Για όλους τους χώρους της...(ΑΡΧΕ, ΜΠΔ, ΜΗΧΟΠ, ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ, ΜΗΠΕΡ, ΦΕ (...), ΑΘΛΗΤΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ, ..., ΠΕΡΙΜΕΤΡΙΚΟΣ ΔΡΟΜΟΣ, ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΧΩΡΟΣ ...) και η ΓΑΛΛΙΚΗ ΣΧΟΛΗ, οι ΠΑΛΙΕΣ ΦΥΛΑΚΕΣ και το ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟ: Μία τετράωρη απογευματινή φύλαξη από 19.00 - 23.00 από Δευτέρα έως Παρασκευή, μια οκτάωρη απογευματινή φύλαξη από 15:00 - 23:00, τα Σαββατοκύριακα και τις επίσημες αργίες του

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

έτους, δύο (2) οκτάωρες νυκτερινές φυλάξεις (περιπολίες) από 23.00 - 07.00 από Δευτέρα έως Κυριακή και τις επίσημες αργίες του έτους.

(γ) Για το ...: Ιανουάριος Δευτέρα - Παρασκευή: 15.00-17.30 Σάββατο-Κυριακή: 8.00-12.00 και 15.00-17.30 Φεβρουάριος: Δε-Πα: 15.00 -18.00 Σα-Κυ: 8.00-12.00 και 15.00-18.00 Μάρτιος: Δε -Πα: 15.00 - 18.00 Σα-Κυ: 8.00-12.00 και 15.00-18.00 Απρίλιος Δε -Πα: 15.00 - 20.00 Σα-Κυ: 8.00-12.00 και 16.00-20.00 Μάιος Δε-Πα: 16.30 - 20.30 Σα-Κυ: 8.00-12.00 και 16.30-20.30 Ιούνιος Δε -Πα: 17.00 - 21.00 Σα-Κυ:8.00-12.00 και 17.00-21.00 Ιούλιος Δε -Πα: 17.00 - 21.00 Σα-Κυ: 8.00-12.00 και 17.00-21.00 Αύγουστος Δε -Πα: 17.00 - 20.30 Σα-Κυ: 8.00-12.00 και 17.00 - 20.30 Σεπτέμβριος Δε -Πα: 16.00 - 20.00 Σα-Κυ: 8.00-13.00 και 16.00-20.00 Οκτώβριος Δε -Πα: 16.00 - 19.00 Σα-Κυ: 8.00-12.00 και 15.00-19.00 Νοέμβριος Δε -Πα: 15.00 - 17.30 Σα-Κυ: 8.00-12.00 και 15.00-17.30 Δεκέμβριος Δε -Πα: 15.00 - 17.30 Σα-Κυ: 8.00-12.00 και 15.00-17.30.

(δ) Για τις υπηρεσίες φύλαξης για ...: μια τετράωρη βραδινή φύλαξη από ώρα 23:00 του Σαββάτου έως τις 03:00 της Κυριακής.

3. Από τους ανωτέρω όρους, προκύπτει ότι αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών φύλαξης για τα ανωτέρω οριζόμενα διαστήματα στους ανωτέρω οριζόμενους χώρους. Από κανέναν, όμως, όρο του κανονιστικού πλαισίου του επίμαχου διαγωνισμού, δεν προκύπτει η υποχρέωση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα να απασχολεί ορισμένους από τους εργαζομένους του, με καθεστώς μερικής απασχόλησης. Τουναντίον, μάλιστα, καθώς στην παρ. 5.1.1. του όρου 5 «Ειδικό Όροι Εκτέλεσης της Σύμβασης» ορίζεται ότι το ... «ουδεμία ευθύνη φέρει και δεν βαρύνεται με την εκτός επίσημου ωραρίου απασχόλησεως του εργατοτεχνικού προσωπικού». Κατά συνέπεια, όχι μόνον δεν υφίσταται υποχρέωση απασχόλησης ορισμένων εργαζομένων με καθεστώς μερικής απασχόλησης, αλλά αντιθέτως υφίσταται ρητή πρόβλεψη για τον περιορισμό της ευθύνης του ..., στην περίπτωση απασχόλησης των εργαζομένων αυτών, για επιπλέον ώρες του επίσημου ωραρίου.

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

Συνεπεία των ανωτέρω, και λαμβανομένου υπόψη ότι εργοδότης των εν λόγω εργαζομένων που θα χρησιμοποιηθούν για την φύλαξη των ανωτέρω χώρων στους ανωτέρω χρόνους, είναι ο εκάστοτε συμμετέχων οικονομικός φορέας, δύναται ο τελευταίος να απασχολεί αυτούς σε καθεστώς πλήρους απασχόλησης. Και τούτο, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι για ορισμένους χώρους προβλέπεται από την Διακήρυξη μικρότερη του 8ωρου απασχόληση καθημερινά.

Με άλλη διατύπωση, λοιπόν, το ότι σε ορισμένους χώρους προβλέπεται μειωμένη απασχόληση, όπως αναφέρει και η προσφεύγουσα, δεν οδηγεί άνευ ετέρου στο συμπέρασμα ότι οι εργαζόμενοι που θα παρέχουν την εργασία τους στους χώρους αυτούς, θα απασχολούνται και στον εργοδότη τους, με καθεστώς μερικής απασχόλησης. Τούτο, διότι, ουδεμία τέτοια απαίτηση τίθεται από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, αντιθέτως μάλιστα, καθώς με τον όρο 5.1.1. της Διακήρυξης υπονοείται ότι είναι νοητή η απασχόληση των εργαζομένων και εκτός των επίσημων ωραρίων που τίθενται στο Παράρτημα

Α΄ - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ουδόλως υποχρεούμαι να απασχολώ τους εργαζομένους μου με καθεστώς μερικής απασχόλησης.

Συνεπεία των ανωτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί του ότι στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης προβλέπεται δήθεν μειωμένη απασχόληση σε ορισμένους χώρους, και εκ του λόγου αυτού και μόνο, η οικονομική μου προσφορά έπρεπε να απορριφθεί, καθώς δεν υφίσταται διαχωρισμός των εργαζομένων πλήρους και μερικής απασχόλησης, είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Ερείδεται δε σε εσφαλμένη ερμηνεία του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, καθώς από κανέναν όρο του δεν αναδύεται η υποχρέωση απασχόλησης των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στους χώρους αυτούς, με καθεστώς μερικής απασχόλησης.

Επομένως, η οικονομική μου προσφορά είναι απολύτως σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης. Τούτο δε, διότι όπως προκύπτει από τη

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

συνδυαστική επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς και την ανάλυση του εργατικού κόστους που νόμιμα και παραδεκτά υπέβαλα, ο αριθμός των εργαζομένων μου που θα απασχοληθούν στην παροχή των υπηρεσιών φύλαξης, ανέρχεται σε εννέα (9), όλοι δε αυτοί θα αμείβονται με τον κατώτατο μισθό εργαζομένου πλήρους απασχόλησης, ο οποίος κατά την ισχύουσα Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. ανέρχεται στο ποσό των 650,00 Ευρώ μεικτά. Με δεδομένο, συνεπώς, ότι κανένας εκ των εργαζομένων μου δεν θα απασχοληθεί με καθεστώς μερικής απασχόλησης, ορθά κατ' άρθρ. 48 του Ν. 4670/2020 σε συνδυασμό με την με αριθμό 31/2020 Εγκύκλιο του Ε.Φ.Κ.Α., ο υπολογισμός των αποδιδόμενων ασφαλιστικών εισφορών έγινε με βάση το ποσοστό 24,33%.

4. Ενόψει των ανωτέρω, πρέπει ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Σας προσφυγής της προσφεύγουσας να απορριφθεί ως ερειδόμενος σε εσφαλμένη ερμηνεία της Διακήρυξης, και ως ουσιαστικά αβάσιμος.

Β. Επί του δεύτερου (2ου) λόγου της προσφυγής της, ως προς τον υπολογισμό της εργοδοτικής εισφοράς για τον Ειδικό Λογαριασμό Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.)

1. Η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση δήθεν των όρων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, ανακηρύχθηκα ως προσωρινός ανάδοχος, με επιχείρημα ότι οι εργοδοτικές εισφορές για τον Ε.Λ.Π.Κ. υπολογίστηκαν για εννέα εργαζόμενους ( $9 * 20 = 180,00 \text{ €}$ ), ενώ δήθεν, κατά τους ισχυρισμούς της για τους έπρεπε να υπολογισθούν για 12 εργαζόμενους ( $12 * 20 = 240,00 \text{ €}$ ). Ο λόγος, αυτός, της προσφυγής της είναι ωστόσο νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Ειδικότερα:

2. Σύμφωνα με τις ειδικές απαιτήσεις συμπλήρωσης οικονομικής προσφοράς της διακήρυξης, «Οι προσφέροντες επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να υπολογίσουν στο πεδίο (2) του πίνακα του κεφαλαίου Α' Οικονομικής Προσφοράς, «Ύψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά των πάσης φύσεως νομίμων αποδοχών (εργοδοτική



## Αριθμός απόφασης: 435/2021

εισφορά) για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους», την εργοδοτική εισφορά ανά εργαζόμενο για τον Ειδικό Λογαριασμό Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.) που αποτελεί πόρο του Ενιαίου Λογαριασμού για την Εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών του Ο.Α.Ε.Δ.».

Συμμορφούμενος απολύτως με τα ανωτέρω, συμπεριέλαβα στην οικονομική προσφορά μου ειδικό κονδύλι υπέρ Ε.Λ.Π.Κ.. Πιο συγκεκριμένα, όπως ρητώς προκύπτει από το έντυπο της οικονομικής προσφοράς μου, το οποίο συντάχθηκε σύμφωνα με το παράρτημα Δ'-υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, συνυπολογίστηκαν οι «Εργοδοτικές εισφορές για παιδικές κατασκηνώσεις (Ε.Λ.Π.Κ.) κατά το μήνα Αύγουστο (# 9 φύλακες επί 20 ευρώ ανά φύλακα) :

Εκατόν ογδόντα ευρώ (180,00€)».

Παρά ταύτα, η προσφεύγουσα παντελώς αορίστως και αναποδείκτως υποστηρίζει ότι δήθεν ο υπολογισμός μου είναι ελλιπής, διότι δήθεν οι εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν είναι δήθεν δώδεκα!

Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός ως προβάλλεται θα πρέπει να απορριφθεί καταρχήν ως αόριστος και αναπόδεικτος Ειδικότερα, σύμφωνα με τα άρθρα 345-346, 360 και 367 παρ. 1 Ν.4412/2016, το πεδίο αρμοδιότητας προς εξέταση από την ΑΕΠΠ περιορίζεται και προσδιορίζεται από τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, οι οποίοι εξάλλου πρέπει να στοιχειοθετούνται και να αποδεικνύονται. Ο προσφεύγων δηλαδή, στρεφόμενος κατά απόφασης της αναθέτουσας που κρίνει την προσφορά άλλου διαγωνιζόμενου ως αποδεκτή, φέρει, κατ' άρθρο 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ο ίδιος το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του.

Εν προκειμένω ωστόσο, η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει από ποια σημεία της προσφοράς μου δήθεν προκύπτει ότι ο αριθμός των εργαζομένων μου δεν θα είναι εννέα, ως δηλώνω (και ως πράγματι είναι), αλλά δήθεν δώδεκα.

Με δεδομένο ότι η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει στην προδικαστική προσφυγή της από που προκύπτει δήθεν η διαφοροποίηση του αριθμού των

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

εργαζομένων μου, ούτε αποδεικνύει φυσικά τους ισχυρισμούς της, ο ισχυρισμός της θα πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος και αναπόδεικτος.

Παρότι δηλαδή, ο φέρων το βάρος απόδειξης είναι η προσφεύγουσα, εν τέλει ουδόλως απέδειξε τους ισχυρισμούς της, καθώς ούτε προσδιορίζεται με ορισμένο τρόπο, ούτε προσκομίζεται κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει ότι οι εργαζόμενοι μου είναι δήθεν 12 και όχι 9, ως προκύπτει παραχρήμα από την προσφορά μου. Λόγω δε της ανωτέρω αοριστίας του ισχυρισμού της προσφεύγουσας δεν μου παρέχεται ευχέρεια άμυνας.

Συνεπεία των ανωτέρω, το σύνολο των ισχυρισμών της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως μη στοιχειοθετημένοι, αναπόδεικτοι, ερειδόμενοι επί αόριστης βάσης.

3. Πέραν τούτου όμως, οι ισχυρισμοί της είναι απορριπτέοι και ως αβάσιμοι.

Ειδικότερα, και σύμφωνα με τα αναφερόμενα επί του πρώτου λόγου της παρούσας παρέμβασης, όπως προκύπτει από την συνδυαστική επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς και την ανάλυση του εργατικού κόστους που νόμιμα και παραδεκτά υπέβαλα, ο αριθμός των εργαζομένων μου που θα απασχοληθούν στην παροχή των υπηρεσιών φύλαξης, ανέρχεται σε εννέα (9).

Αποδεικνύεται, επομένως, ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι και ουσιαστικά αβάσιμος, καθώς από όλα τα στοιχεία της προσφοράς μου προκύπτει ότι οι εργαζόμενοί μου είναι συνολικά εννέα, από κανένα δε, στοιχείο της, δεν προκύπτει ότι θα απασχολήσω επιπλέον προσωπικό.

Ως εκ τούτου, ορθά προέβην στον υπολογισμό των εργοδοτικών εισφορών υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. για εννέα εργαζόμενους, ενώ όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα θα πρέπει να απορριφθούν διότι στηρίζονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης πως οι εργαζόμενοι μου θα είναι δήθεν περισσότεροι από εννέα.

4. Ενόψει των ανωτέρω, πρέπει και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Σας προσφυγής να απορριφθεί προεχόντως ως αόριστος και αναπόδεικτος, σε κάθε δε περίπτωση ως αβάσιμος.

Γ. Επί του τρίτου (3ου) και τέταρτου (4ου) λόγου της προσφυγής της, περί υποβολής δήθεν ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς

1. Η προσφεύγουσα με τον τρίτο και τέταρτο λόγο της προσφυγής της, ισχυρίζεται ότι δήθεν η προσφορά μου είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι το κόστος των αναλωσίμων και το διοικητικό κόστος είναι δήθεν «όχι εύλογο».

Οι ισχυρισμοί αυτοί, αμφότεροι, είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι.

Τούτο διότι σύμφωνα με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές», [...]

Από τις προαναφερόμενες διατάξεις συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες σε διαγωνισμό οικονομικές προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Η ενεργοποίηση του μηχανισμού του ως άνω άρθρου 88 του ν. 4412/2016, ήτοι η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει τη σοβαρότητα μιας προσφοράς, εξαρτάται από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών όσον αφορά την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της.

Επομένως, μόνον εφόσον προκύπτουν πράγματι τέτοιες αμφιβολίες, οφείλει η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει τις διευκρινίσεις που θεωρεί ενδεδειγμένες ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, σε περίπτωση κατά την οποία η προσφορά δεν φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, το άρθρο αυτό δεν εφαρμόζεται.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το καθιερούμενο από το εν λόγω άρθρο 88 σύστημα εντοπισμού και ελέγχου των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε μία εκ πρώτης όψεως (*prima facie*) εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές είναι -«φαίνονται» κατά τη διατύπωση της παρ. 1 του αυτού άρθρου (και της αντίστοιχης παρ. 1 του άρθρου 84 της κοινοτικής οδηγίας 2014/25/ΕΕ)- ασυνήθιστα χαμηλές. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή οφείλει κατ' αρχάς να εξετάσει αν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Εάν οι υποβληθείσες προσφορές δεν περιέχουν τέτοια ένδειξη και,

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

συνεπώς, δεν φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να συνεχίσει τη διαγωνιστική διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης (πρβλ. αποφάσεις του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης: της 10ης Σεπτεμβρίου 2019, T-741/17, TRASYs International EEIG και Axianseu-Digital Solutions SA κατά Ευρωπαϊκού Οργανισμού Ασφάλειας της Αεροπορίας, EASA, σκ.42-46, της 26ης Απριλίου 2018, T-752/15, European Dynamics Luxembourg SA και Ευρωπαϊκή Δυναμική-Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ κατά Επιτροπής, σκ. 69-72 και 74-75, της 4ης Ιουλίου 2017, T-392/15, European Dynamics Luxembourg SA, Ευρωπαϊκή Δυναμική-Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ και European Dynamics Belgium SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ε.Ε., σκ. 85-89 και 92-93, της 15ης Σεπτεμβρίου 2016, T-698/14, European Dynamics Luxembourg SA και Ευρωπαϊκή Δυναμική-Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ κατά Επιτροπής, σκ. 59, της 8<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2015, T-90/14, Secolux κατά Επιτροπής, σκ. 62 και της 5ης Νοεμβρίου 2014, T-422/11, Computer Resources International SA κατά Επιτροπής, σκ. 57. Επίσης πρβλ. Αποφάσεις ΔΕΕ της 18ης Δεκεμβρίου 2014, C-568/13, Azienda Ospedaliero-Universitaria di Careggi-Firenze, σκ. 49, ΔΕΚ της 27ης Νοεμβρίου 2001, C-285/1999 και C-286/1999, Lombardini SpA και Mantovani SpA, σκ. 55 και 67, ΠΕΚ της 6ης Ιουλίου 2005, T-148/04, TQ3 Travel Solutions Belgium SA κατά Επιτροπής, σκ. 49-50, και αποφάσεις ΕΛΣ 1325/2019, 525, 1345/2018).

Κατ' ακολουθίαν τούτων, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει κατ' αρχήν ευρεία διακριτική ευχέρεια, κατ' εκτίμηση ιδίως της απόκλισης της οικονομικής προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου από την προϋπολογισθείσα δαπάνη του έργου, αλλά και σε συνδυασμό με τις λοιπές υποβληθείσες οικονομικές προσφορές, να χαρακτηρίσει συγκεκριμένη οικονομική προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή, υποχρεούμενη, όμως, στην περίπτωση αυτή να καλέσει προς παροχή των αναγκαίων διευκρινίσεων ως προς τη σύνθεση της

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

προσφοράς τον διαγωνιζόμενο, του οποίου την οικονομική προσφορά κρίνει ως ασυνήθιστα χαμηλή.

Ενόψει των ανωτέρω προκύπτει ότι οι επίμαχες αιτιάσεις, ακόμη κι αν υποτεθούν βάσιμες (πράγμα που αρνούμαστε κατηγορηματικά) υπό καμία εκδοχή δε θα μπορούσαν να οδηγήσουν στον αποκλεισμό της προσφοράς μου δεδομένου ότι ο ν. 4412/2016 ευθέως ορίζει πως σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή θεωρεί πως μια προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, υποχρεούται να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς παροχή εξηγήσεων. 2. Ακόμη όμως κι αν υποτεθεί ότι δήθεν λυσιτελώς φέρονται ενώπιον Σας οι επίμαχοι ισχυρισμοί, επισημαίνονται τα εξής:

Σύμφωνα με τις διατάξεις τις επίμαχης διακήρυξης («ΟΔΗΓΙΕΣ ειδικές απαιτήσεις οικονομικής προσφοράς»), [...] Σε απόλυτη συμμόρφωση με τα ανωτέρω, υπολόγισα τόσο το «διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών μας» όσο και το κόστος «των αναλώσιμων». Ωστόσο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι δήθεν δεν είναι εύλογα τα ποσά που συμπεριέλαβα στα επίμαχα κονδύλια.

α) Καταρχήν, ως προς το κόστος των αναλώσιμων, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αόριστος και αναπόδεικτος. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα αναφέρεται σε δήθεν μη εύλογο κόστος αναλώσιμων διότι «σύμφωνα με τα ζητούμενα των τεχνικών προδιαγραφών χρειάζονται 2 ρολόγια ελέγχου περιπολίας για την καταγραφή των περιπολιών, το κόστος των οποίων σε καμία περίπτωση δεν είναι 20 ευρώ».

Πλην όμως, ο εν λόγω ισχυρισμός βασίζεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης.

Ειδικότερα, σύμφωνα με τις προδιαγραφές που επικαλείται η προσφεύγουσα, οι οποίες εντοπίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [...]

Η συμμόρφωση μου με τον ανωτέρω όρο, ο οποίος προκύπτει από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ρητώς συνάγεται από την υπεύθυνη δήλωση που συμπεριέλαβα στον φάκελο της προσφοράς μου,

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

σύμφωνα με το ρητό περιεχόμενο της οποίας (το οποίο άλλωστε δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα) δήλωσα πως «Δέχομαι πλήρως και ανεπιφύλακτα τις τεχνικές προδιαγραφές όπως αυτές ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης του Διαγωνισμού με αρ. πρωτ.: 593/06-10-2020 καθώς και όλους τους λοιπούς όρους και παραρτήματα της Διακήρυξης.»

Παρά ταύτα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δήθεν όφειλα να συμπεριλάβω στο κόστος της προσφοράς μου και πιο συγκεκριμένα στο κόστος των αναλώσιμων, το κόστος αγοράς δύο ρολογιών ελέγχου περιπολίας.

Ωστόσο, όπως προκύπτει από τους όρους της επίμαχης διακήρυξης, το αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών φύλαξης για συγκεκριμένα χρονικά διαστήματα στους ρητώς οριζόμενους χώρους και όχι η προμήθεια του κατάλληλου εξοπλισμού. Περαιτέρω, από κανέναν όρο του κανονιστικού πλαισίου του επίμαχου διαγωνισμού, δεν προκύπτει υποχρέωση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα να αγοράσει ενόψει της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας δύο καινούρια ρολόγια ελέγχου περιπολίας.

Τουναντίον, στην διακήρυξη ορίζεται ότι [...]

Συνεπεία των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι εάν ο οικονομικός φορέας δεν διαθέτει ήδη τα κατάλληλα μέσα, τότε και μόνο οφείλει να προβεί στην αγορά αυτών και να επιβαρυνθεί με τις αντίστοιχες δαπάνες. Για αυτόν τον λόγο άλλωστε και η διακήρυξη κάνει λόγο για «οποιαδήποτε δαπάνη».

Εν προκειμένω ωστόσο, ως επιχειρηματίας που δραστηριοποιούμαι στον χώρο της φύλαξης και έχω ήδη ανακηρυχθεί ανάδοχος σε προηγούμενο διαγωνισμό, ταυτόσημου περιεχομένου, της ίδιας αναθέτουσας, διαθέτω ήδη τα κατάλληλα μέσα για την καθημερινή καταγραφή.

Πιο συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. πρωτ. 2611/5.3.2014 διακήρυξη προκήρυξε ανοιχτό διαγωνισμό για την φύλαξη των χώρων του Πολυτεχνείου. Στην ως άνω διακήρυξη οριζόταν στο άρθρο 4, παράγραφος 4,2. ότι «Η διαπίστωση της σωστής εκτέλεσης του προγράμματος

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

θα γίνεται με κατάλληλα μέσα, και η καθημερινή καταγραφή θα παραδίδεται στην υπηρεσία. Οποιαδήποτε δαπάνη για την ανωτέρω καταγραφή θα βαρύνει τον ανάδοχο».

Στο πλαίσιο εκείνης της διαγωνιστικής διαδικασίας (στην οποία αναδείχτηκα ανάδοχος και υπεγράφη η από 20.06.2014 σύμβαση και δύο παρατάσεις αυτής, όπως προκύπτει από τις με αρ. ΑΔΑ: ... και ΑΔΑ:7 ... συμβάσεις) απέκτησα όλα τα απαιτούμενα κατάλληλα μέσα για την καθημερινή καταγραφή.

Συνεπώς, το κόστος των αναλώσιμων που έχω συμπεριλάβει είναι απολύτως εύλογο, δεδομένου ότι σε αυτό δεν συμπεριλαμβάνεται δαπάνη αγοράς τέτοιου είδους εξοπλισμού, τον οποίο ήδη διαθέτω από την εκτέλεση της προαναφερόμενης- προγενέστερης σύμβασης. Συνεπεία των ανωτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί του ότι δήθεν όφειλα να συμπεριλάβω στην προσφορά μου κόστος αγοράς δύο ρολογιών ελέγχου περιπολίας είναι αβάσιμος, διότι στηρίζεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν δήθεν σε κάθε περίπτωση να προβαίνουν σε σχετική αγορά, ήτοι ακόμη και στην περίπτωση που ήδη διαθέτουν τον κατάλληλο εξοπλισμό. Από την διακήρυξη ωστόσο προκύπτει πως αν ο οικονομικός φορέας ΔΕΝ διαθέτει τον κατάλληλο εξοπλισμό, τότε και μόνο θα πρέπει να προβεί σε οποιαδήποτε δαπάνη για να τον αποκτήσει. Συνεπώς, είναι σαφές πως οικονομικοί φορείς που διαθέτουν τον κατάλληλο εξοπλισμό ΔΕΝ προβαίνουν σε τέτοιου είδους δαπάνες. Για το λόγο αυτόν, πρέπει και να απορριφθεί ο προβαλλόμενος σε βάρος μου λόγος ως αβάσιμος.

γ) Περαιτέρω, ως προς στις δαπάνες που αφορούν στο κόστος έκδοσης εγγυητικών επιστολών, και ως προς στις δαπάνες δημοσίευσης της διακήρυξης, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι τούτες δεν έχουν συμπεριληφθεί δήθεν στην οικονομική προσφορά μου. Στην πραγματικότητα όμως, και τούτος ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος, διότι βασίζεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι οι επίμαχες δαπάνες δεν έχουν δήθεν συμπεριληφθεί στην προσφορά μου.

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

Στην πραγματικότητα όμως, αμφότερες οι επίμαχες δαπάνες έχουν συμπεριληφθεί στην οικονομική προσφορά μου.

Πιο συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από την οικονομική προσφορά μου, το δηλωθέν εργολαβικό κέρδος μου ανέρχεται στο ποσό των 1.710,27€. Στο ποσό αυτό συμπεριλαμβάνονται και οι δαπάνες που επικαλείται η προσφεύγουσα, οι οποίες υπερκαλύπτονται από το δηλωθέν κονδύλι.

Επισημαίνεται μάλιστα, πως από κανένα όρο της διακήρυξης δεν προκύπτει πως τα επίμαχα έξοδα έπρεπε δήθεν να συμπεριληφθούν στο «διοικητικό κόστους». Αντιθέτως μάλιστα, όπως έχει κριθεί από το ΣΤΕ (794/2005 ΕΑ ΣΤΕ), «κατά την έννοια των ανωτέρω παρατεθεισών διατάξεων της διακηρύξεως, το ποσό Β', που αποτελεί την προτεινόμενη από το διαγωνιζόμενο αμοιβή του, (ενόψει και της σημασίας του ποσού αυτού για τη βαθμολόγηση της οικονομικής προσφοράς, η οποία, κατά τη διακήρυξη, αποτελεί στοιχείο προσδιοριστικό της καθοριζόμενης ως κριτήριο κατακυρώσεως πλέον συμφέρουσας προσφοράς) δεν μπορεί να καθορίζεται με την οικονομική προσφορά αυθαίρετως, αλλά πρέπει να διαμορφώνεται σε τέτοιο ύψος, ώστε να περιλαμβάνει αφενός μια εύλογη αμοιβή για την παραγωγή του δημιουργικού υλικού, που να εξασφαλίζει την επιβίωση της διαγωνιζομένης επιχειρήσεως ως οικονομικής μονάδος εντός της ανταγωνιστικής αγοράς, και αφετέρου τις δαπάνες εκείνες που κατά την εν λόγω διακήρυξη βαρύνουν τον ανάδοχο, όπως είναι οι λειτουργικές του δαπάνες κατά την διάρκεια εκτελέσεως του έργου, στις οποίες περιλαμβάνεται και η δαπάνη για την οργάνωση και λειτουργία γραφείου στην Ήπειρο, οι δαπάνες για την παροχή συνεχούς υποστηρίξεως προς την αναθέτουσα αρχή κατά το ίδιο χρονικό διάστημα, οι δαπάνες για την έκδοση εγγυητικών επιστολών για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, για την καλή εκτέλεση του έργου και την προκαταβολή που θα εισπράξει ο ανάδοχος (παράγραφοι 16.1, 16.2, 16.3 της διακηρύξεως), καθώς και τα έξοδα της δημοσιεύσεως στον τύπο της διακηρύξεως (τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 23 αυτής)». Από την ανωτέρω κρίση δηλαδή καθίσταται σαφές πως τα έξοδα της δημοσίευσης στον



τύπο και τα έξοδα έκδοσης εγγυητικών επιστολών συμπεριλαμβάνονται στο τμήμα της προσφοράς που αφορά στο εργολαβικό κέρδος.

Άλλωστε, σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, ο μόνος επί ποινή αποκλεισμού όρος που τίθεται σχετικά με την σύνταξη της οικονομικής προσφοράς, αφορά στις εργοδοτικές εισφορές. Πιο συγκεκριμένα, ορίζεται ότι [.....]

Συνεπώς, υπό καμία εκδοχή δεν θα μπορούσε να γίνει δεκτός ο επίμαχος λόγος αποκλεισμού, και τούτο ακόμη κι αν ήθελε κριθεί ότι δήθεν τα επίμαχα κονδύλια έπρεπε να υπολογιστούν στο διοικητικό κόστος (το οποίο κατά ρητή διατύπωση αφορά σε «διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών»), διότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. θ', σελ. 776).

Συνεπώς, σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού της προσφοράς μου το τμήμα της οικονομικής προσφοράς στο οποίο συμπεριέλαβα τις επίμαχες δαπάνες, τις οποίες σε κάθε περίπτωση έχω προβλέψει (ΔΕφΑθ 238/2020: «Ασάφειες όμως ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται σε βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011)», βλ. και ΔΕφΠειρ 56/2019 κ.α.).

Ως εκ τούτου, ορθά προέβην στη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς μου, ενώ όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα θα πρέπει να απορριφθούν διότι στηρίζονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης πως δήθεν δεν έχουν συμπεριληφθεί τα επίμαχα κονδύλια στην οικονομική προσφορά μου.

4. Ενόψει των ανωτέρω, πρέπει τόσο ο τρίτος, όσο και ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση Σας προσφυγής να απορριφθούν προεχόντως ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι, σε κάθε δε περίπτωση ως αβάσιμοι.

Δ. Επί του πέμπτου (5ου) λόγου της προσφυγής της, ως προς τον υπολογισμό του ωρομισθίου

1. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έχω υπολογίσει δήθεν εσφαλμένα το ωρομίσθιο, το οποίο κατά τους ισχυρισμούς της ανέρχεται σε 4,98 Ευρώ, αντί του αναγραφόμενου στην οικονομική μου προσφορά ποσού 4,72 Ευρώ. Για το λόγο αυτό, διατεινόμενη ότι ο υπολογισμός του ωρομισθίου, έλαβε χώρα κατά παράβαση δήθεν των όρων υπολογισμού της εργατικής νομοθεσίας, ισχυρίζεται ότι η οικονομική μου προσφορά έπρεπε να απορριφθεί.

Πλην όμως, οι ισχυρισμοί της αυτοί είναι αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν. Ειδικότερα:

2. Σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 5 και 6 της από 26.07.1975 ΕΓΣΣΕ 1975, που κυρώθηκε με το Ν. 133/75, 6 παρ. 2 και 7 της 6/79 απόφασης του ΔΔΔΔ Αθηνών, που κυρώθηκε με το Ν. 1082/1980, 2 της Π.Ν.Π. της 30.12.1980 που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 1157/1981, 9 παρ. 6 της 1/82 απόφασης του ΔΔΔΔ Αθηνών, που κυρώθηκε με το Ν. 1346/1983, της 25/83 Δ.Α. που κηρύχθηκε υποχρεωτική, και 6 της από

14.2.84 ΕΓΣΣΕ 1984, για τους εργαζόμενους με πενθήμερο, εφόσον αυτοί εξακολουθούν να λαμβάνουν τις αποδοχές των 6 εργασίμων ημερών και να απασχολούνται με το αυτό ωράριο εργασίας, ως ημερομίσθιο θεωρείται, όπως ακριβώς και για τους απασχολούμενους επί 6 ημέρες την εβδομάδα, το 1/6 της εβδομαδιαίας αμοιβής (εργατοτεχνίτες) ή το 1/25 του μηνιαίου μισθού (υπάλληλοι) (ΑΠ 1215/2004). Αυτά ισχύουν και αν ακόμη ο μισθωτός απασχολείται το Σάββατο ή την Κυριακή, δηλαδή και την έκτη ημέρα της εβδομάδος, διότι με την απασχόληση αυτή, η οποία είναι άκυρη, δεν μεταβάλλεται το σύστημα από πενθήμερης, όπου έχει θεσμοθετηθεί, σε εξαήμερης εργασίας (ΑΠ 312/2010).

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

Για την εξεύρεση δε, του ωρομισθίου, καθόσον αφορά εργαζόμενους που αμείβονται με μηνιαίο μισθό, ακολουθείται η μέθοδος που καθορίζει η ΕΓΣΣΕ της 26.2.1975, (6/25 του μηνιαίου μισθού : 40) (ΑΠ 1166/2014, ΤΝΠ Νομος). Έτσι, το ωρομίσθιο εξευρίσκεται είτε δια του τύπου:  $X$  μηνιαίος μισθός  $\times 0,006$  (ΜΠρΑθ 208/2018, ΤΝΠ Νομος), είτε δια του τύπου:  $X$  ημερομίσθιο  $\times 6 = Y$  εβδομαδιαίος μισθός % 40 ώρες (ΜΕφΠειρ 434/2016, ΤΝΠ Νομος).

Περαιτέρω, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 648, 649, 653 ΑΚ προκύπτει, ότι ως μισθός νοείται κάθε παροχή που δίδεται από τους εργοδότες στους εργαζόμενους ως αντάλλαγμα της εργασίας τους, δηλαδή κάθε αμοιβή σε χρήμα και σε είδος (λχ. τροφή, κατοικία κλπ), η οποία καταβάλλεται τακτικά και μόνιμα, είτε βάσει της εργασιακής σχέσης ή της συλλογικής σύμβασης ή του νόμου, είτε βάσει της κρατούσας συνήθειας όταν δεν υπάρχει ειδική συμφωνία (ΑΠ 673/2014, ΑΠ 266/2014). Ακόμη, νόμιμος μισθός χαρακτηρίζεται αυτός που προβλέπεται από συλλογική σύμβαση εργασίας, διαιτητική ή υπουργική απόφαση κλπ και αποτελεί τα κατώτατα όρια αποδοχών που υποχρεούται ο εργοδότης να καταβάλει στους εργαζόμενους, αποτελείται δε ο νόμιμος μισθός από το βασικό μισθό και τα διάφορα επιδόματα, τα οποία επίσης προβλέπονται από σ.σ.ε. ή δ.α. ή υπουργική απόφαση.

Ακολούθως, η αμοιβή της υπερεργασίας και της υπερωρίας, υπολογίζεται βάσει των καταβαλλομένων αποδοχών κατά την ημέρα της απασχόλησης (ΑΠ 700/2018, ΤΝΠ Νομος, όπου και παραπομπή σε 805/2006).

3. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως αναφέρεται σαφώς στην ανάλυση εργατικού κόστους που υπέβαλα με την προσφορά μου, ο μηνιαίος μισθός για κάθε έναν από τους εργαζομένους μου ανέρχεται στο ποσό των 650,00 Ευρώ. Ως εκ τούτου, το ωρομίσθιο ανέρχεται στο ποσό των 3,90 Ευρώ [= 650,00 Ευρώ  $\times 0,006$  ή 26 Ευρώ το ημερομίσθιο  $\times 6$  ημέρες = 156 Ευρώ ο εβδομαδιαίος μισθός % 40 ώρες]. Κατ' ακολουθίαν, το ως άνω ωρομίσθιο

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

ανέρχεται προσαυξημένο κατά 25% σε 4,875 Ευρώ, κατά 75% σε 6,825 Ευρώ και κατά 100% σε 7,80 Ευρώ.

Όπως προκύπτει από την ανάλυση υπολογισμού του εργατικού κόστους, οι υπολογισμοί της οικονομικής μου προσφοράς έλαβαν χώρα με βάση ωρομίσθιο 4,72 Ευρώ, ήτοι με βάση ανώτερο του κατώτατου νόμιμου ωρομισθίου, το οποίο ως προκύπτει από τα ανωτέρω ανέρχεται σε 3,90 Ευρώ. Κατά συνέπεια, η οικονομική μου προσφορά ουδόλως παραβιάζει τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, αλλά αντιθέτως τις υπερκαλύπτει καθώς τα ποσά που έχουν υπολογιστεί να καταβληθούν είναι ανώτερα των κατώτερων νόμιμων ορίων.

Έτσι, κι ενώ κατά τα ανωτέρω οι κατώτατες μικτές αποδοχές για ημερήσιες ώρες καθημερινής ανέρχονται σε 31.047,90 Ευρώ [= 7.961 ετήσιες ώρες X 3,90 Ευρώ], για νυχτερινές ώρες καθημερινής ανέρχονται σε 34.802,63 Ευρώ [= 7.139 ετήσιες ώρες X 4,875 Ευρώ], για ημερήσιες ώρες Κυριακής ή αργίας ανέρχονται σε 12.616,01 Ευρώ [= 1.848,5 ετήσιες ώρες X 6,825 Ευρώ], για νυχτερινές ώρες Κυριακής ή αργίας ανέρχονται σε 11.481,60

Ευρώ [= 1.472 ετήσιες ώρες X 9,44 Ευρώ], στην οικονομική μου προσφορά τα κονδύλια αυτά ανέρχονται σε ποσά ανώτερα των ως άνω, κατώτερων νόμιμων και συγκεκριμένα σε 37.575,92 Ευρώ για μικτές αποδοχές ημερήσιων ωρών καθημερινής, 42.120,10 Ευρώ για μικτές αποδοχές νυχτερινών ωρών καθημερινής, σε 15.268,61 Ευρώ για μικτές αποδοχές ημερήσιων ωρών Κυριακής ή αργίας, σε 13.895,69 Ευρώ για μικτές αποδοχές νυχτερινών ωρών Κυριακής ή αργίας.

Ως εκ τούτου, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν. Τούτο δε, διότι όπως καταδεικνύεται από τα ανωτέρω, η οικονομική μου προσφορά ουδόλως παραβιάζει τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, ως προς τον τρόπο υπολογισμού, αλλά αντιθέτως, υπερκαλύπτει αυτές. Κατ' ακολουθίαν, επομένως, και ο ισχυρισμός ότι με βάση το σωστό, δήθεν κατά τους

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

ισχυρισμούς της, ωρομίσθιο, η προσφορά μου θα ήταν ανώτερη του προϋπολογισμένου ποσού 142.741,94 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ,, είναι αβάσιμος.

4. Ενόψει των ανωτέρω, πρέπει και ο πέμπτος λόγος της υπό κρίση Σας προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας να απορριφθεί ως αβάσιμος. [...]

18. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

19. Επειδή το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, [...]ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...]ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...]κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [...]».

20. Επειδή το άρθρο 88 του Ν.4412/2016 προβλέπει ότι: «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής.

2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφος 1 μπορεί να αφορούν ιδίως:

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών,

β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου,

γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα,

δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89,

ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131,

στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89.

3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18 [...]».

21. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

22. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

22. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

23. Επειδή το άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζει ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

- α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων [...].».

24. Επειδή στον ν. 3996/2011 «Σώμα Επιθεωρητών Εργασίας, Θέματα ΕΡΓΑΤΙΚΑ, Κοινωνικής Ασφάλισης, ΕΚΑΣ, ΟΑΕΔ κλπ», στο άρθ. 89 παρ. Γ με τον τίτλο «Γ. Σύσταση «Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.)» ορίζεται ότι: «1. Στον Οργανισμό Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.) συνιστάται λογαριασμός με τίτλο «Ειδικός Λογαριασμός Παιδικών Κατασκηνώσεων» (Ε.Λ.Π.Κ.) με οικονομική και λογιστική αυτοτέλεια. Πόροι του λογαριασμού είναι η εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ετησίως για κάθε εργαζόμενο, η οποία εισπράττεται με τις τακτικές εισφορές του Ο.Ε.Ε., .....2. Σκοπός του λογαριασμού είναι η οργάνωση και η εφαρμογή προγραμμάτων φιλοξενίας σε θερινές κατασκηνώσεις των παιδιών χαμηλόμισθων εργαζομένων και ανέργων... 4. Με απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, καθορίζονται οι διαδικασίες είσπραξης, ελέγχου, διαχείρισης, διάθεσης και δικαιολόγησης των κονδυλίων του Λογαριασμού, καθώς και κάθε άλλο σχετικό θέμα για την υλοποίηση του



## Αριθμός απόφασης: 435/2021

σκοπού της παρούσας διάταξης. 5. Για την κάλυψη της παροχής αυτής θεσπίζεται ετήσια εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ανά εργαζόμενο.».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 48 του Ν.4670/2020 με τίτλο «Ασφαλιστική μεταρρύθμιση και ψηφιακός μετασχηματισμός Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-Ε.Φ.Κ.Α.) και άλλες διατάξεις» ορίζεται ότι: «Από την 1η Ιουνίου 2020 στις περιπτώσεις πλήρους απασχόλησης οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών μειώνονται κατά 0,90 ποσοστιαίες μονάδες ως ακολούθως:

1. Κατά 0,75 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ κλάδου ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 0,48 πμ στο ασφάλιστρο του εργοδότη και κατά 0,27 πμ στο ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε 4,25 % και κατανέμεται 2,69 % στον εργοδότη και 1,56 % στον εργαζόμενο.

2. Κατά 0,15 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (ΕΛΕΚΠ) του άρθρου 34 παρ. 4 περίπτωση β` του ν. 4144/2013 (Α` 88), η οποία μειώνεται από την εισφορά που προβλέπεται στο άρθρο 7 παράγραφος 1, περίπτωση β`, εδάφιο α` του ν.δ. 2963/1954 (Α` 195), και αφορά αποκλειστικά ασφάλιστρο του εργαζόμενου. Το αντίστοιχο ασφάλιστρο του εργαζόμενου υπέρ ΕΛΕΚΠ διαμορφώνεται σε 1,20 % και κατανέμεται 0,85 % υπέρ πρώην ΟΕΚ (ν.δ. 2963/1954) και 0,35% υπέρ πρώην ΟΕΕ (ν. 678/1977, Α` 246 και άρθρο 7 του ν. 3144/2003, Α` 111).». Περαιτέρω, στην Εγκύκλιο ΕΦΚΑ 31/2020 με θέμα «Μείωση από 1/6/2020 των ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη - εργαζόμενου για τους απασχολούμενους με πλήρη απασχόληση σε εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 48 του Ν.4670/2020», περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, οι «...\_ΠΛΗΡΟΥΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ» (με τη μείωση ασφαλιστικών εισφορών από 1/6/2020).

26. Επειδή, στην ΥΑ 23411/2131/30.12.2011 (ΦΕΚ Β/29) προβλέπεται ότι: «[...] 5. Τρόπος είσπραξης της εργοδοτικής εισφοράς: α) Η εργοδοτική

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

εισφορά για τη λειτουργία του Ε.Λ.Π.Κ. καταβλητέα από τον εργοδότη ετησίως, εισπράττεται από το ΙΚΑ ταυτόχρονα και παράλληλα με τις τακτικές υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας εισφορές μηνός Αυγούστου. Η εν λόγω εισφορά συνιστά ξεχωριστό λογαριασμό, προς διαχωρισμό των λοιπών εισπραττομένων εισφορών υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας από το ΙΚΑ. Το ΙΚΑ υποχρεούται να αποδίδει άμεσα την εν λόγω καταβαλλόμενη εργοδοτική εισφορά στον Ε.Λ.Π.Κ. Η άμεση καταβολή εξασφαλίζει την υλοποίηση των κατασκηνωτικών προγραμμάτων εκάστου έτους».

27. Επειδή, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 19040/ 07.12.1981 (ΦΕΚ Β' 742/09.12.1981) των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας «Χορήγηση επιδομάτων εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα στους μισθωτούς όλης της χώρας που απασχολούνται με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου», όπως ισχύει και πιο συγκεκριμένα στο άρθρο 1 αυτής ορίζεται ότι «1. Όλοι οι μισθωτοί, που αμείβονται με μισθό ή με ημερομίσθιο, δικαιούνται, από τους πάσης φύσεως εργοδότες του: α) Επίδομα εορτών Χριστουγέννων ίσο με ένα μηνιαίο μισθό για τους αμειβόμενους με μισθό και με 25 ημερομίσθια για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο και β) Επίδομα εορτών Πάσχα, ίσο με μισό μηνιαίο μισθό, για τους αμειβόμενους με μισθό, και με 15 ημερομίσθια για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 3 «1. Τα επιδόματα εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα υπολογίζονται βάσει των πράγματι καταβαλλομένων μισθών ή ημερομισθίων την 10 Δεκεμβρίου κάθε χρόνου, για το επίδομα Χριστουγέννων και την 15η ημέρα πριν από το Πάσχα για το επίδομα Πάσχα, ή την ημερομηνία λύσεως της εργασιακής σχέσεως. Σαν καταβαλλόμενος μισθός ή ημερομίσθιο νοείται το σύνολο των τακτικών αποδοχών του μισθωτού, από τις οποίες εξαιρείται μόνο το επίδομα "δυσχερούς διαβιώσεως" το οποίο αποκλείεται από το Ν.Δ. 907/1971. 2. Τακτικές αποδοχές για την εφαρμογή των διατάξεων της παρούσης θεωρούνται ο μισθός ή το ημερομίσθιο, καθώς και κάθε άλλη παροχή (είτε σε χρήμα, είτε σε είδος, όπως τροφή, κατοικία, κ.λ.π.) εφόσον καταβάλλεται από τον εργοδότη σαν συμβατικό ή νόμιμο αντάλλαγμα της παρεχομένης από τον

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

μισθωτό εργασίας τακτικά κάθε μήνα, ή κατ' επανάληψη περιοδικά, κατά ορισμένα χρονικά διαστήματα του χρόνου. Σαν τακτικές αποδοχές προσδιορίζονται ενδεικτικά εκείνες που έχουν κριθεί από την Νομολογία όπως: (α) Η προσαύξηση της νομίμου και τακτικής εργασίας κατά τις Κυριακές ή αργίες και τις νυκτερινές ώρες, εφόσον δίνεται στον μισθωτό σταθερά και μόνιμα σαν τακτικό αντάλλαγμα για την παροχή εργασίας, κατά τις ανωτέρω ημέρες και ώρες τακτικά κάθε μήνα ή κατά επανάληψη περιοδικά κατά ορισμένα διαστήματα του χρόνου. (β) Η αμοιβή που καταβάλλεται από τον εργοδότη στο μισθωτό για την νόμιμη υπερωριακή εργασία, εφόσον ή εργασία αυτή χωρίς να απαγορεύεται από τον νόμο, παρέχεται τακτικά. (γ) Το επίδομα αδείας και λοιπές τακτικές παροχές. Επίσης η συμπληρωματική αμοιβή η οποία χορηγείται για υπερεργασία, δηλαδή για εργασία μέχρι συμπληρώσεως των 48 ωρών την εβδομάδα και η οποία πραγματοποιείται βάσει των διατάξεων των άρθρων 3, 4, και 6 της από 26.2.75 Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. και της υπ' αριθμ. 6/79 αποφάσεως του Δ.Δ.Δ.Δ. Αθηνών που κατακυρώθηκε με τον Ν. 1082/1980, υπολογίζεται στα επιδόματα εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα, αν κατά τα κρίσιμα χρονικά διαστήματα ή ανωτέρω υπερεργασία πραγματοποιείται τακτικά. Σαν τακτική υπερεργασία θεωρείται όχι μόνο η συνεχής αλλά και εκείνη η οποία εμφανίζει ορισμένη συχνότητα επαναλήψεως από την φύση της και σύμφωνα με το πρόγραμμα του εργοδότη».

28. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...]2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών.

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Δ' «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς» της παρούσας διακήρυξης, το οποίο έχει αναρτηθεί και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ (και στην ιστοσελίδα του Πολυτεχνείου Κρήτης: [www.tuc.gr](http://www.tuc.gr)) και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης.

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

Ο προσφέρων υποβάλλει στον (υπο)φάκελο “Οικονομική Προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική του προσφορά, όπως αυτή θα αποτυπωθεί στο ηλεκτρονικό σύστημα ψηφιακά υπογεγραμμένη, καθώς επίσης και την οικονομική του προσφορά σύμφωνα με το Παράρτημα Δ’ «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς» της παρούσας διακήρυξης σε μορφή pdf, επίσης ψηφιακά υπογεγραμμένη. Αναλυτικά:

Ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ψηφιακά υπογεγραμμένη όπως αποτυπώθηκε στην ηλεκτρονική φόρμα οικονομικής προσφοράς του ΕΣΗΔΗΣ καθώς και τα λοιπά σχετικά απαιτούμενα ηλεκτρονικά αρχεία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρούσα παράγραφο:

την οικονομική προσφορά σύμφωνα με το Παράρτημα Δ’ «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της παρούσας διακήρυξης, το οποίο θα αναρτηθεί και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και στην ιστοσελίδα του Πολυτεχνείου Κρήτης ([www.tuc.gr](http://www.tuc.gr)) και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, συμπληρωμένο σε ευρώ και υπογεγραμμένο ψηφιακά από τον νόμιμο/ -ους εκπρόσωπο/ -ους του οικονομικού φορέα.

Σύμφωνα με το άρθρ. 68 του Ν. 3863/2010, όπως αυτό τροποποιήθηκε με τον Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/18.1.2013 τ.Α’) «οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, ή/και φύλαξης (εργολάβοι) επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής τους προσφοράς τα κάτωθι στοιχεία:

α) Τον αριθμό των εργαζομένων.β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι.δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

Ως εκ τούτου, οι προσφέροντες, εκτός από τη συμπλήρωση της ειδικής φόρμας του συστήματος, θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλλουν οικονομική προσφορά σύμφωνα με το παράρτημα Δ' της παρούσας διακήρυξης που θα περιέχει:

1. Το κεφάλαιο Α' της οικονομικής τους προσφοράς και
2. Το κεφάλαιο Β' της οικονομικής τους προσφοράς που θα περιέχει τα στοιχεία α) Τον αριθμό των εργαζομένων, β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων και ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά .

*Ειδικές απαιτήσεις συμπλήρωσης οικονομικής προσφοράς*

1. Οι πίνακες οικονομικής προσφοράς συμπληρώνονται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή τους) από τους οικονομικούς φορείς, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς προσκομίζοντας στον Φάκελο της Προσφοράς τους φωτοαντίγραφα της προαναφερόμενης Νομοθεσίας.

2. Η τιμή για καθένα από τα πεδία θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος-μέθοδος υπολογισμού-προσδιορισμού αυτής της τιμής. Η αναγραφή της τιμής σε Ευρώ (€) μπορεί να γίνεται μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία.

3. Οι προσφέροντες επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να υπολογίσουν στο πεδίο (2) του πίνακα του κεφαλαίου Α' Οικονομικής Προσφοράς, «Ύψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά των πάσης φύσεως νομίμων αποδοχών (εργοδοτική εισφορά) για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους», την εργοδοτική εισφορά ανά εργαζόμενο για τον Ειδικό Λογαριασμό Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.) που αποτελεί πόρο του Ενιαίου Λογαριασμού για την Εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών του Ο.Α.Ε.Δ.

4. Οι προσφέροντες στην οικονομική τους προσφορά πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.

5. Σημειώνεται ότι το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στο εργολαβικό κέρδος δεν μπορεί να είναι μικρότερο από το 1% της συνολικής οικονομικής προσφοράς

6. Προσφορά που θέτει όρο αναπροσαρμογής τιμής απορρίπτεται ως απαράδεκτη, ενώ θα πρέπει να υπάρχει ρητή δήλωση αποδοχής όλων των όρων της διακήρυξης καθώς και της ισχύουσας Νομοθεσίας.

7. Προσφορά που δίνει τιμή σε συνάλλαγμα ή σε ρήτρα συναλλάγματος απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

8. Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή δεν δίδεται ενιαία τιμή η προσφορά απορρίπτεται σαν απαράδεκτη.

9. Ο προσφέρων οφείλει να επισυνάψει στον φάκελο οικονομικής προσφοράς αντίγραφο της Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι στην σύμβαση.

10. Η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους προσφέροντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερομένων τιμών, οι δε προσφέροντες υποχρεούνται να παρέχουν αυτά εντός προθεσμίας επτά (7) ημερών από την ημέρα κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η ευθύνη όμως για την ακρίβεια των αναφερομένων βαρύνει αποκλειστικά τον προσφέροντα.

11. Οποιαδήποτε μεταβολή στην ισχύουσα νομοθεσία που διέπει την παρούσα διακήρυξη/σύμβαση αφενός είναι δεσμευτική για τον ανάδοχο ο οποίος και οφείλει να εφαρμόσει τις τυχόν αλλαγές άμεσα αφετέρου δεν δύναται σε καμία περίπτωση η μεταβολή αυτή να προκαλέσει οποιαδήποτε πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση για την Αρχή.

12. Θα πρέπει να αναγράφεται ο Χρόνος Ισχύος της Προσφοράς με έναρξη από την επομένη της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού.

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

Προσφορά που ορίζει μικρότερο χρόνο ισχύος από τον ζητούμενο θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

13. Οι υποψήφιοι θα πρέπει επίσης να συνοδεύουν τις οικονομικές τους προσφορές από πλήρη ανάλυση του εργατικού κόστους.

Προσωρινός ανάδοχος θα ανακηρυχθεί ο προσφέρων με την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

Η προσφορά θα υποβληθεί στη βάση του ετήσιου προϋπολογισμού των 177.000 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Το τίμημα της προσφοράς κάθε προσφέροντος (ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ) θα δοθεί με μια και μοναδική τιμή σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος Δ' της παρούσας διακήρυξης και των αναφερομένων στην παρούσα παράγραφο. Στην τιμή θα περιλαμβάνονται οι τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, εκτός από τον αναλογούντα Φ.Π.Α. για τις προσφερόμενες υπηρεσίες Φύλαξης στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπονται από την παρούσα διακήρυξη και για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών.

Στην τελική οικονομική προσφορά οι προσφέροντες θα έχουν λάβει υπόψη τους όλες τις κρατήσεις, προσαυξήσεις, υπερωριακές απασχολήσεις κλπ. Το ... δεν θα έχει καμία άλλη οικονομική επιβάρυνση πέρα από το ποσό κατακύρωσης του διαγωνισμού.

Επισημαίνεται ότι απορρίπτεται προσφορά στην οποία δεν συμπληρώνεται έστω και ένα πεδίο του παραρτήματος Δ'.

Όλες οι τιμές θα δίδονται σε ευρώ.

Επιτρέπονται μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία στις αναγραφόμενες τιμές.

Αν παρουσιαστούν ελλείψεις ή ήσσονος αξίας ατέλειες ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα η Αρχή μπορεί να καλέσει εγγράφως τους προσφέροντες να τα διευκρινίσουν, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 4 του Ν.4412/2016.

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%.

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

Στις κρατήσεις Υπέρ Τρίτων δεν περιλαμβάνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος επί του καθαρού ποσού που αναφέρει η ενότητα 5.1.1 του κεφαλαίου

5. Τρόπος πληρωμής .

Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα.

Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται.

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες:

α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα,

β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν.4412/2016 και

γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή [...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση



## Αριθμός απόφασης: 435/2021

και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,[...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]

### ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' -ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΤΗΣΙΑΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ...Για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους με δυνατότητα μονομερούς παράτασης (δικαίωμα προαίρεσης) για ένα (1) επιπλέον έτος

Χώρος φύλαξης	Χρόνος φύλαξης
1) Πύλη εισόδου ...	24ωρη φύλαξη από Δευτέρα ως και Κυριακή και τις επίσημες αργίες του έτους
2) Όλοι οι χώροι της...(	Μία τετράωρη απογευματινή φύλαξη από 19.00 - 23.00 από Δευτέρα έως Παρασκευή.  Μια οκτάωρη απογευματινή φύλαξη από 15:00 - 23:00 τα Σαββατοκύριακα και τις επίσημες αργίες του έτους.  Δύο (2) οκτάωρες νυκτερινές φυλάξεις (περιπολίες) από 23.00 - 07.00 από Δευτέρα έως Κυριακή και τις επίσημες αργίες του έτους

**Αριθμός απόφασης: 435/2021**

3) Πάρκο Διάσωσης Χλωρίδας και Πανίδας	<b>Ιανουάριος</b> Δευτέρα - Παρασκευή: 15.00-17.30 Σάββατο-Κυριακή: 8.00-12.00 και 15.00-17.30 <b>Φεβρουάριος:</b> Δε-Πα: 15.00 - 18.00 Σα-Κυ: 8.00-12.00 και 15.00-18.00 <b>Μάρτιος:</b> Δε -Πα: 15.00 - 18.00 Σα-Κυ: 8.00-12.00 και 15.00-18.00 <b>Απρίλιος</b> Δε -Πα: 15.00 - 20.00 Σα-Κυ: 8.00-12.00 και 16.00-20.00 <b>Μάιος</b> Δε -Πα: 16.30 - 20.30 Σα-Κυ: 8.00-12.00 και 16.30-20.30 <b>Ιούνιος</b> Δε -Πα: 17.00 - 21.00 Σα-Κυ: 8.00-12.00 και 17.00-21.00 <b>Ιούλιος</b> Δε -Πα: 17.00 - 21.00 Σα-Κυ: 8.00-12.00 και 17.00-21.00
	<b>Αύγουστος</b> Δε -Πα: 17.00 - 20.30 Σα-Κυ: 8.00-12.00 και 17.00 - 20.30 <b>Σεπτέμβριος</b> Δε -Πα: 16.00 - 20.00 Σα-Κυ: 8.00-13.00 και 16.00-20.00 <b>Οκτώβριος</b> Δε -Πα: 16.00 - 19.00 Σα-Κυ: 8.00-12.00 και 15.00-19.00 <b>Νοέμβριος</b> Δε -Πα: 15.00 - 17.30 Σα-Κυ: 8.00-12.00 και 15.00-17.30 <b>Δεκέμβριος</b> Δε -Πα: 15.00 - 17.30 Σα-Κυ: 8.00-12.00 και 15.00-17.30
4) ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΓΙΑ ΣΥΓΚΡ. ΦΟΙΤ.	Μια τετράωρη βραδινή φύλαξη από ώρα 23:00 του Σαββάτου

**[...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ' – ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ[...]** ΟΔΗΓΙΕΣ (Ειδικές απαιτήσεις οικονομικής προσφοράς)

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

1. Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του) από τους οικονομικούς φορείς, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς προσκομίζοντας στον Φάκελο της Προσφοράς τους φωτοαντίγραφα της προαναφερόμενης Νομοθεσίας.

2. Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος-μέθοδος υπολογισμού-προσδιορισμού αυτής της τιμής. Η αναγραφή της τιμής σε Ευρώ (€) μπορεί να γίνεται μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία.

3. Οι προσφέροντες επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να υπολογίσουν στο πεδίο (2) του πίνακα του κεφαλαίου Α' Οικονομικής Προσφοράς, «Ύψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά των πάσης φύσεως νομίμων αποδοχών (εργοδοτική εισφορά) για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους», την εργοδοτική εισφορά ανά εργαζόμενο για τον Ειδικό Λογαριασμό Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.) που αποτελεί πόρο του Ενιαίου Λογαριασμού για την Εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών του Ο.Α.Ε.Δ.

4. Οι προσφέροντες στην οικονομική τους προσφορά πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.

5. Σημειώνεται ότι το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στο εργολαβικό κέρδος δεν μπορεί να είναι μικρότερο από το 1% της συνολικής οικονομικής προσφοράς

6. Προσφορά που δίνει τιμή σε συνάλλαγμα ή σε ρήτρα συναλλάγματος απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

7. Προσφορά που θέτει όρο αναπροσαρμογής τιμής απορρίπτεται ως απαράδεκτη, ενώ θα πρέπει να υπάρχει ρητή δήλωση αποδοχής όλων των όρων της διακήρυξης καθώς και της ισχύουσας Νομοθεσίας.

8. Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή δεν δίδεται ενιαία τιμή η προσφορά απορρίπτεται σαν απαράδεκτη.

9. Ο προσφέρων οφείλει να επισυνάψει στον φάκελο οικονομικής προσφοράς αντίγραφο της Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι στην σύμβαση.

10. Η Αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους προσφέροντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερομένων τιμών, οι δε προσφέροντες υποχρεούνται να παρέχουν αυτά εντός προθεσμίας επτά (7) ημερών από την ημέρα κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η ευθύνη όμως για την ακρίβεια των αναφερομένων βαρύνει αποκλειστικά τον προσφέροντα.

11. Οποιαδήποτε μεταβολή στην ισχύουσα νομοθεσία που διέπει την παρούσα διακήρυξη/σύμβαση αφενός είναι δεσμευτική για τον ανάδοχο ο οποίος και οφείλει να εφαρμόσει τις τυχόν αλλαγές άμεσα αφετέρου δεν δύναται σε καμία περίπτωση η μεταβολή αυτή να προκαλέσει οποιαδήποτε πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση για την Αρχή.

12. Θα πρέπει να αναγράφεται ο Χρόνος Ισχύος της Προσφοράς με έναρξη από την επομένη της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού. Προσφορά που ορίζει μικρότερο χρόνο ισχύος από τον ζητούμενο θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

13. Οι υποψήφιοι θα πρέπει επίσης να συνοδεύουν τις οικονομικές τους προσφορές από πλήρη ανάλυση του εργατικού κόστους. [...]».

29. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια,

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

30. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

31. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

33. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

34. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ,

δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

35. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

36. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

37. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

38. Επειδή, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. ΕΑ ΣτΕ 382/2015, ΕΑ ΣτΕ 53/2011, 3703/2010). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό (ΔΕφΑθ. Ακυρωτ. 2511/2019).

39. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα και πολλώ δε μάλλον εφόσον περιλαμβάνει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας. ΔΕΦ Αθ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣτΕ, ΔΕΦ Αθ 427/2011, 512/2011). Σε κάθε περίπτωση, κατά την πάγια νομολογία (ΔΕφΑθ. 325/2015, ΔΕφΘεσ. 226/2014, ΔΕφΑθ. 289/2014, ΕΑ ΣτΕ 155/2013, 297/2009, 1255/2009) οικονομικές προσφορές που δεν περιλαμβάνουν το απαιτούμενο από το νόμο ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, νόμιμα αποκλείονται από διαγωνισμούς. Ιδία δε όταν από τους όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι είναι απορριπτέα οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος τούτο προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.) (πρβλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 198.187/2013, 1272, 986/2010, 1259, 1255, 1069/2009, 1344/2008, 1090/2006).



40. Επειδή από τις διατάξεις του άρθρου 88 του ν. 4412/2016, συνάγεται ότι η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου εκείνου που προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος. Περαιτέρω, η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς -ως τέτοιας προφανώς νοουμένης και της οικονομικής προσφοράς που αν και φαίνεται ότι καλύπτει το κόστος παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών δεν καταλείπει εύλογο εργολαβικό κέρδος, δηλαδή χρηματικό όφελος τέτοιας έκτασης που να δικαιολογεί τη συμμετοχή στη διαδικασία του διαγωνισμού- διακινδυνεύει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης να καλύψει τη ζημία που υφίσταται, εξαιτίας του αδικαιολόγητα χαμηλού τιμήματος, σε βάρος της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (βλ. σχετικά S. Arrowsmith, *The Law of Public and Utilities Procurement* (2005) σελ. 532-534; P Trepte, *Regulating Procurement. Understanding the Ends and Means of Public Procurement Regulation* (Oxford, Oxford University Press, 2004) σελ.165-166 and 197; και P Trepte, *Public Procurement in the EU: A Practitioner's Guide*, 2<sup>η</sup> έκδοση(Oxford, Oxford University Press, 2007,σελ.474, και AR Engel, *Managing Risky Bids, Handbook of Procurement* (Cambridge, Cambridge University Press, 2006 σελ.322, 326).

41. Επειδή η έννοια της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν αποδίδεται ρητά από τις διατάξεις των ενωσιακών Οδηγιών, αλλά αποτελεί αόριστη αξιολογική έννοια (βλ Δ. Ράικος *Δημόσιες Συμβάσεις*, σελ. 858). Ως εκ τούτου, πρέπει να καθορίζεται συγκεκριμένα σε κάθε σύμβαση σε σχέση με το αντικείμενο που αποτελεί το περιεχόμενό της, (βλ. Απόφ. Γεν. Δικαστ. υπόθ. T-495/04, σκέψη 94). Εφόσον, όμως, δεν καθορίζεται στις οδηγίες ο τρόπος

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

υπολογισμού του ορίου πέραν του οποίου υφίσταται αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά, εναπόκειται στα κράτη-μέλη και στις αναθέτουσες αρχές να καθορίσουν τον τρόπο υπολογισμού αυτού του ορίου. Ωστόσο, οι οδηγίες αλλά και ο νόμος 4412/2016 επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή να εξακριβώσει την ύπαρξη της όχι μόνο σε αυτές τις προσφορές που είναι έκδηλα υπερβολικά χαμηλές αλλά και σε αυτές που φαίνονται σε αυτήν ως αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά (ΔΕΚ Απόφ. C-103/88, σκ. 27). Η έννοια της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν θεμελιώνεται αορίστως από την αναθέτουσα αρχή αλλά καθορίζεται με αναφορά στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες του υπό εκτέλεση έργου. Η δε κρίση της αναθέτουσας αρχής ως προς τον χαρακτηρισμό της προσφοράς, ελέγχεται δικαστικά ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει (βλ. ΕΣ Τμ. Μείζ. Επτ. Σύνθ. 1077/2016, ΕΣ Τμ. IV Πράξεις 3/2017, 21/2016) και πλέον υπάγεται στον έλεγχο της ΑΕΠΠ, (ΑΕΠΠ 235/2017, σκ 5).

42. Επειδή ομοίως το ΔΕΕ επεσήμανε με σαφήνεια ότι εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές, δεύτερον, να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις προαναφερθείσες προσφορές. [βλ. συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, *Lombardini και Mantovani* ( 2001) Συλλογή I-9233 σκ.55].

43. Επειδή, όπως έχει νομολογιακά κριθεί υπό το προΐσχύον νομικό καθεστώς, η αναθέτουσα αρχή έχει την διακριτική ευχέρεια, να εντοπίζει τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, (Απόφ. 2092/2011 VI Τμήμ. Ελ. Συν και Πρ. 151/2012 Ζ΄ Κλιμ., ΕΣ 302/2012 Ζ΄ Κλιμ.). Συνεπώς, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αρμόδια επιτροπή αξιολογήσεως να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή, το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται [βλ., επ' αυτού, αποφάσεις της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.85, της 6ης Ιουλίου 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium κατά Επιτροπής, T 148/04, EU:T:2005:274, σκέψεις 49 και 50 της 11ης Μαΐου 2010, PC Ware Information Technologies κατά Επιτροπής, T 121/08, EU:T:2010:183, σκέψη 72 της 5ης Νοεμβρίου 2014, Computer Resources International (Luxembourg) κατά Επιτροπής, T 422/11, EU:T:2014:927, σκέψη 57, και της 15ης Σεπτεμβρίου 2016]. Τέτοιες αμφιβολίες μπορεί να υφίστανται, μεταξύ άλλων, εάν προκύπτει αβεβαιότητα ως προς, αφενός, το κατά πόσον ορισμένη προσφορά τηρεί τη νομοθεσία της χώρας εντός της οποίας πρέπει να παρασχεθούν οι υπηρεσίες, στον τομέα αμοιβών του προσωπικού, συνεισφοράς στο σύστημα κοινωνικής ασφάλισης και τηρήσεως των κανόνων ασφάλειας και υγιεινής στον χώρο εργασίας ή των πωλήσεων επί ζημία, και, αφετέρου, το κατά πόσον στην προσφερόμενη τιμή ενσωματώνονται όλες οι δαπάνες που προκύπτουν από τις τεχνικές πτυχές της προσφοράς (απόφαση της 8ης Οκτωβρίου 2015, Secolux κατά Επιτροπής, T 90/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2015:772, σκέψη 62).

44. Επειδή, ειδικότερα, προτού οι αναθέτουσες αρχές απορρίψουν μία προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή, ζητούν εγγράφως λεπτομέρειες σχετικά με τα συστατικά στοιχεία των προσφορών που κρίνονται χρήσιμα για την εκτίμηση ή την εξακρίβωση της προφανούς ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς (βλ. C-292/07, Επιτροπή κατά Βελγίου)

45. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν [βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2004, αρ. περ. 642 Β, Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης

τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», ΕφημΔΔ 4/2010, σελ. 568.

46. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981).

47. Επειδή, επομένως, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αιτιολογήσει πλήρως και ειδικώς την απόφασή της, βασιζόμενη στην φερεγγυότητα της προσφοράς και στην ανάπτυξη ανταγωνισμού. Η αιτιολόγηση πρέπει να προσδιορίζει συγκεκριμένα τα σημεία που κρίνει ανεπαρκή ή ανακριβή. Αν παρά τις εξηγήσεις που παρέχει ο διαγωνιζόμενος, η προσφορά εγκυμονεί κινδύνους για την μη εκτέλεση της σύμβασης, πρέπει να απορριφθεί, (βλ. Δ. Ράικος ο.π. σελ. 867).

48. Επειδή, κατά την πάγια νομολογία επί του προϊσχύοντος νομικού πλαισίου, σε περίπτωση που διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει με πλήρη, ειδική και σαφή αιτιολογία επί αυτών, αφού ζητήσει διευκρινίσεις από τον διαγωνιζόμενο που φέρεται να έχει υποβάλει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά (βλ. ΣτΕ 4249/2010, 3546/2009, ΕπΑνΣτΕ 295/2011, 1260, 41/2010, 815, 747, 127/2009, 1079, 1069/2009, Αριθμός απόφασης: 171/2019 61 866, 187, 45/2008, ΔΕφΑθ (ακυρωτικό) 1528/2014, και Ε.Σ. VI Τμ. 70/2012, 3202, 2235, 2234, 2232, 2090, 584/2011, 3678, 3355, 3134/2009).

49. Επειδή, η οικονομική προσφορά διαγωνιζόμενου σε διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών δεν μπορεί, κατά την κοινή αντίληψη, να συντίθεται μόνο από το κόστος της μισθοδοσίας του προσωπικού που θα ασχοληθεί στην παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών,

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

αλλά θα πρέπει να περιλαμβάνει και το λειτουργικό (διοικητικό) κόστος, καθώς επίσης και να καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην θέτει σε κίνδυνο την εκτέλεση της σχετικής συμβάσεως (Αποφάσεις ΕΑ ΣΤΕ 675/2002, 272/2008, 1257, 1262, 1297 και 1299/2009, 970/2010 κλπ). Το κόστος αμοιβής των εργαζομένων επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζομένου στην οικεία Συλλογική Σύμβαση Εργασίας ή στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, ενώ το ποσοστό του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών των προσφερόντων, πρέπει να μην είναι μηδαμινό, η δε προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο και όχι μηδαμινό ποσοστό αναλώσιμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και τις νόμιμες κρατήσεις (ΔΕφΘεσσαλ 339/2013).

50. Επειδή σύμφωνα με την υπό εξέταση προσφυγή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία ... ΜΟΝ. Ε.Π.Ε., ήτοι του οικονομικού φορέα που έχει καταταγεί αμέσως πριν την προσφεύγουσα σε σειρά μειοδοσίας, έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι είναι ασαφής ως προς την προσφερόμενη τιμή καθώς, ως προκύπτει από την ανάλυση του εργατικού κόστους, έχει υπολογίσει 8,742 άτομα σε αναγωγή και όχι το ορθό που, με βάση τους υπολογισμούς του, είναι 8,802 άτομα.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι στους πίνακες της Οικονομικής Προσφοράς και συγκεκριμένα στο πεδίο «Ύψος προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων», η εν λόγω εταιρεία δηλώνει το ποσό των 110.094,18 ευρώ, το οποίο κρίνεται αποδεκτό καθώς υπερκαλύπτει το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος που έχει ως βάση υπολογισμού η αναθέτουσα αρχή και το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 104.579,29 ευρώ ετησίως και 130.203,43 ευρώ με τις εργοδοτικές εισφορές.

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή, προφανώς εκ παραδρομής, δεν υπολογίζει το κόστος αδείας των εργαζομένων και, κατά

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

τους υπολογισμούς της, το συνολικό εργατικό κόστος με τις εργοδοτικές εισφορές είναι 137.278,68 ευρώ.

51. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.4, στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος Δ' καθώς και στις οικείες οδηγίες του εν λόγω Παραρτήματος, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, μεταξύ άλλων, να περιλάβουν στην οικονομική τους προσφορά τον αριθμό των εργαζομένων και να αναφέρουν αναλυτικά το εργατικό κόστος. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.6, προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται, μεταξύ άλλων στο άρθρο 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) (περ. α), η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β), ή η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. θ).

52. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η ως άνω εταιρεία στην οικονομική της προσφορά έχει υπολογίσει στο πεδίο «Όλοι οι χώροι της ...», Ένα (1) πόστο φύλαξης x 7 ώρες εργασίας την ημέρα x 2 ημέρες εργασίας την εβδομάδα = 14 ώρες εργασίας την εβδομάδα / 40 ώρες εργασίας κάθε εργαζομένου την εβδομάδα = 0,35 φύλακες, ενώ σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Α απαιτείται «Μια οκτάωρη απογευματινή φύλαξη από 15:00 - 23:00 τα Σαββατοκύριακα και τις επίσημες αργίες του έτους». Στη δε οικονομική της προσφορά υπολογίζει το ελάχιστο εργατικό κόστος με υπολογισμούς επί τη βάσει των 8,742 εργαζομένων πλήρους απασχόλησης, κατόπιν αναγωγής για κάθε χώρο ξεχωριστά.

53. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η ως άνω εταιρεία έπρεπε να είχε υπολογίσει 2 ημέρες x

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

8ώρες =16 ώρες την εβδομάδα +3 αργίες ( σε ημέρες δευτέρα έως παρασκευή ) χ 8ώρες = 24 ώρες /52 εβδομάδες έτους=0,46 ώρες η εβδομάδα +16 ώρες = 16,46 ώρες την εβδομάδα / 40 ώρες εργασίας =0,41 φύλακες και όχι 0,35, σύμφωνα με την απαίτηση της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο ορθός αριθμός εργαζομένων επί του οποίου η ως άνω εταιρεία έπρεπε να υπολογίσει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος είναι συνολικά 8,802 άτομα πλήρους απασχόλησης και όχι 8,742. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι, σε κάθε περίπτωση, η προσφερόμενη τιμή στην προσφορά της εν θέματι εταιρείας καλύπτει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος με βάση το ποσό που η ίδια έχει υπολογίσει ως ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος τυγχάνουν απορριπτέοι καθώς, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει συνυπολογίσει το κόστος της αδείας των εργαζομένων με αποτέλεσμα το ποσό των 104.579,29 ευρώ να υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου. Ομοίως απορριπτέοι τυγχάνουν, ωστόσο, και οι υπολογισμοί της προσφεύγουσας του συνολικού εργατικού κόστους (με τις εργοδοτικές εισφορές) κατά τους οποίους αυτό ανέρχεται σε 137.278,68 ευρώ καθώς η προσφεύγουσα υπολογίζει τις εργοδοτικές εισφορές και με το ποσοστό της πλήρους απασχόλησης και της μερικής και πολλαπλασιάζει με το μέσο όρο αυτών, ήτοι προβαίνει σε πλασματικό και όχι πραγματικό υπολογισμό. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά της ως άνω εταιρείας καθώς οι υπολογισμοί της είναι εσφαλμένοι και η προσφερόμενη τιμή δεν είναι ορθή με βάση αυτούς τους υπολογισμούς. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

54. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, ο εσφαλμένος υπολογισμός των εργαζομένων πλήρους απασχόλησης για τον υπολογισμό του ελάχιστου νομίμου εργατικού κόστους στην προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία ... ΜΟΝ. Ε.Π.Ε. παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την αποδοχή του αιτήματος της προσφυγής σχετικά με την απόρριψη της προσφορά της, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης



## Αριθμός απόφασης: 435/2021

προσφυγής κατά αυτής (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

55. Επειδή σύμφωνα με την υπό εξέταση προσφυγή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα ... έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι στην οικονομική του προσφορά δεν έχει υπολογίσει ορθά το κόστος Χριστουγέννων και Πάσχα καθώς τα υπολογίζει επί του κατώτατου νόμιμου μισθού των 650 ευρώ πολλαπλασιαζόμενου μόνο με την προσαύξηση 1,04167 της αναλογίας του επιδόματος αδείας, χωρίς όμως να έχει υπολογίσει τις προσαυξήσεις για νυχτερινά, Κυριακές και αργίες που, κατά το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο συνιστούν τακτικές αποδοχές επί των οποίων υπολογίζονται τα ως άνω ποσά.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα πληροί τους όρους της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας.

56. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.4. στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος Δ' καθώς και στις οικείες οδηγίες του εν λόγω Παραρτήματος και προβλέπεται ότι οι συμμετέχοντες θα πρέπει να εξειδικεύουν το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, με επαρκή ανάλυση και σαφήνεια για τον τρόπο υπολογισμού τους. Περαιτέρω, ισχύουν τα αναφερόμενα υπό σκέψη 51 για το άρθρο 2.4.6.

57. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο ως άνω οικονομικός φορέας στην οικονομική του προσφορά, και ειδικότερο στο αρχείο της ανάλυσης του εργατικού κόστους που συνυπέβαλε, για τον υπολογισμό του δώρου Χριστουγέννων και Πάσχα πολλαπλασιάζει τον κατώτατο μισθό των 650 ευρώ μόνο με τον συντελεστή προσαύξησης 1,04167 και δεν υπολογίζει περαιτέρω προσαυξήσεις, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

58. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, κατά το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, για τον υπολογισμό του δώρου των Χριστουγέννων και Πάσχα υπολογίζονται οι καταβαλλόμενες αποδοχές που πραγματικά καταβάλλονται στους μισθωτούς κατά την 10η Δεκεμβρίου και την 15<sup>η</sup> μέρα πριν το Πάσχα αντίστοιχα, ήτοι το σύνολο των τακτικών αποδοχών συμπεριλαμβανομένης της εργασίας την Κυριακή και σε εξαιρετικές γιορτές ή σε νυκτερινές ώρες, εφόσον η απασχόληση είναι τακτική και μόνιμη και του επιδόματος αδείας. Επομένως, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας δεν έχει υπολογίσει τις προσαυξήσεις της νυχτερινής εργασίας, της εργασίας τις Κυριακές και τις αργίες και η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να έχει απορρίψει την προσφορά του. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

59. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, ο εσφαλμένος υπολογισμός των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα από τον οικονομικό φορέα ...παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την αποδοχή του αιτήματος της προσφυγής σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς του, για τον λόγο αυτό, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής κατά των προσφορών τους (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

60. Επειδή σύμφωνα με την υπό εξέταση προσφυγή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος, που αναδείχθηκε εντέλει προσωρινός ανάδοχος έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι έχει υπολογίσει εργοδοτικές εισφορές σε ποσοστό 24,33% ενώ το ορθό είναι 24,81% για τους εργαζόμενους με μερική απασχόληση η οποία προβλέπεται, εν προκειμένω, σε ορισμένους χώρους στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, ότι έχει υπολογίσει 180 ευρώ για τον ΕΛΠΚ (20 ευρώ X 9 άτομα), αντί 240 ευρώ (20 ευρώ X 12 άτομα) καθώς και ότι, από την ανάλυση της οικονομικής του προσφοράς, δεν έχει υπολογισθεί ορθά το ωρομίσθιο και ότι στην περίπτωση

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

που θα υπολογίζονταν ορθά η προσφορά του θα ήταν εκτός του προϋπολογισμού της Διακήρυξης. .

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι ο παρεμβαίνων υπολόγισε εργοδοτικές εισφορές για εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης διότι δηλώνει 9 εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης δοθέντος ότι η Διακήρυξη δεν απαιτεί την πλήρη ή μερική απασχόληση εργαζομένων από τους συμμετέχοντες και το οποίο εναπόκειται σε δική τους επιλογή ούτε συνάγεται ότι εφόσον δεν καλύπτεται πλήρες ωράριο για τη φύλαξη των χώρων της αναθέτουσας αρχής στο πλαίσιο της υπό ανάθεση σύμβασης ότι οι εργαζόμενοι που απασχολούνται από τους συμμετέχοντες είναι μερικής απασχόλησης. Κατά την αναθέτουσα αρχή, αρκούν 9 εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης για τη φύλαξη των χώρων της. Συνακόλουθα, το ποσό για τον ΕΛΠΚ έχει υπολογιστεί ορθά. Περαιτέρω, για τον υπολογισμό του ωρομισθίου, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι παντελώς αβάσιμοι καθώς υποστηρίζει ότι ο παρεμβαίνων με απασχόληση εννέα (9) ατόμων είναι εκτός προϋπολογισμού και προσφορά υψηλότερη από την δική της η οποία αναφέρει απασχόληση δώδεκα (12) ατόμων, καθώς και από την προσφορά του διαγωνιζόμενου ...που αναφέρει απασχόληση δεκατριών (13) ατόμων.

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή ουδόλως αναφέρεται στο σωστό υπολογισμό του ωρομισθίου και επαναλαμβάνει ότι, κατά τον υπολογισμό του παρεμβαίνοντος, το ορθό ωρομίσθιο είναι εκτός προϋπολογισμού.

Εξάλλου, ο παρεμβαίνων στην παρέμβασή του υποστηρίζει ότι από κανέναν όρο της Διακήρυξης δεν απαιτείται να απασχολεί εργαζόμενους με καθεστώς μερικής απασχόλησης και το ότι σε ορισμένους χώρους προβλέπεται μειωμένη απασχόληση, όπως αναφέρει και η προσφεύγουσα, δεν οδηγεί άνευ ετέρου στο συμπέρασμα ότι οι εργαζόμενοι που θα παρέχουν την εργασία τους στους χώρους αυτούς, θα απασχολούνται και στον

εργοδότη τους, με καθεστώς μερικής απασχόλησης. Ως εκ τούτου, οι εργοδοτικές εισφορές έχουν υπολογιστεί ορθά και παντελώς αορίστως και αναποδεικτικώς υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δήθεν ο υπολογισμός του είναι ελλιπής για τον ΕΛΠΚ. Ως διατείνεται ο παρεμβαίνων, ακολούθησε τον νόμιμο τρόπο υπολογισμού του ωρομισθίου επί του βασικού μισθού των 650 ευρώ υπολογίζοντας και τις οικείες προσαυξήσεις.

61. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.4. στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος Δ' καθώς και στις οικείες οδηγίες του εν λόγω Παραρτήματος και προβλέπεται ότι οι συμμετέχοντες θα πρέπει να εξειδικεύουν τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, με επαρκή ανάλυση και σαφήνεια για τον τρόπο υπολογισμού τους καθώς και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Παράλληλα, στο Παράρτημα Α αναλύονται οι προς φύλαξη χώροι και οι απαιτούμενες βάρδιες. Περαιτέρω, ισχύουν τα αναφερόμενα υπό σκέψη 51 για το άρθρο 2.4.6.

62. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων στην οικονομική του προσφορά υπολογίζει εργοδοτικό κόστος σε ποσοστό 24,33% ήτοι το ποσοστό που κατά το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο αφορά σε εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης, ΕΛΠΚ για 9 άτομα, ήτοι 180 ευρώ και ωρομίσθιο 4,72 ευρώ, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

63. Επειδή, κατά τα ως άνω διαλαμβανόμενα, σύμφωνα με τις ώρες που απαιτούνται για τη φύλαξη των χώρων της αναθέτουσας αρχής, με αναγωγή απαιτούνται 9 άτομα πλήρους απασχόλησης, γεγονός που δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα. Ωστόσο, η Διακήρυξη δεν απαιτεί ούτε την πλήρη ούτε τη μερική απασχόληση ούτε συγκεκριμένο αριθμό ατόμων που θα απασχοληθούν, στοιχεία που εναπόκεινται στην οργάνωση του συμμετέχοντος ανάλογα με το προσωπικό που διαθέτει, παρά τα περι αντιθέτου προβαλλόμενα. Το γεγονός ότι κάποιες βάρδιες δεν δύνανται να

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

συνδυαστούν ουδόλως ερμηνεύεται ότι οι συμμετέχοντες οφείλουν να απασχολήσουν ειδικώς για την υπό ανάθεση σύμβαση επιπλέον άτομα μερικής απασχόλησης, ήτοι άτομα που θα απασχοληθούν αποκλειστικά για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Ως εκ τούτου, δεν αντίκειται στους όρους της Διακήρυξης η απασχόληση εργαζομένων πλήρους απασχόλησης και, συνακόλουθα, ο υπολογισμός των εργοδοτικών εισφορών στο ποσοστό των 24,33% ούτε η επιλογή απασχόλησης εργαζομένων πλήρους και μερικής απασχόλησης συνδυαστικά με συνακόλουθο τον συνδυαστικό υπολογισμό των εργοδοτικών εισφορών. Επομένως, ορθώς ο παρεμβαίνων υπολόγισε τις εργοδοτικές εισφορές στο ποσοστό των 24,33% εφόσον δηλώνει ότι θα απασχολήσει 9 άτομα πλήρους απασχόλησης. Συνακόλουθα, ο υπολογισμός των 9 ατόμων για τον ΕΛΠΚ ορθώς έχει υπολογιστεί από τον παρεμβαίνοντα σε 180 ευρώ (9Χ20 ευρώ) καθώς δεν ήταν υποχρεωμένος να απασχολήσει 12 άτομα πλήρους και μερικής απασχόλησης ως η προσφεύγουσα, παρά τα όσα αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Εξάλλου, ως προς τον ορθό υπολογισμό του ωρομισθίου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι και σε κάθε περίπτωση ως απαράδεκτοι καθώς χωρίς να αμφισβητούν τη μέθοδο υπολογισμού του παρεμβαίνοντος αλλά το ποσό επί τη βάση του οποίου υπολογίζεται το ωρομίσθιο, καταλήγουν στο συμπέρασμα ότι το ορθό ωρομίσθιο είναι εκτός προϋπολογισμού, ήτοι αμφισβητούν εμμέσως τον προϋπολογισμό της Διακήρυξης σε σχέση με την εργατική νομοθεσία, ο οποίος δεν δύναται να αμφισβητηθεί επικαίρως κατά το στάδιο αυτό. Επομένως, οι οικείοι λόγοι της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν.

64. Επειδή σύμφωνα με την υπό εξέταση προσφυγή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος έπρεπε να έχει απορριφθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή καθώς τα δηλωθέντα ποσά του διοικητικού κόστους και των αναλωσίμων είναι 50 και 20 ευρώ αντίστοιχα, ήτοι είναι υπερβολικά χαμηλά και όχι εύλογα, ως απαιτείται. Για τα δε αναλώσιμα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για την εκτέλεση της σύμβασης απαιτούνται 2 ρολόγια

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

περιπολίας το κόστος των οποίων είναι περίπου 219,68 ευρώ και επισυνάπτει πρόσφατο τιμολόγιο αγοράς 2 ρολογιών προς επίρρωση των ισχυρισμών της.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι ούτε η σχετική νομοθεσία ούτε η νομολογία (του Ελεγκτικού Συνεδρίου, της ΕΑΑΔΗΣΥ, της ΑΕΠΠ κλπ) ορίζουν ένα κοινά αποδεκτό ελάχιστο ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους, το οποίο, πρέπει η προσφορά των εταιριών να ενσωματώνει σε εύλογο ποσοστό, ούτε στην υπό κρίση διακήρυξη έχει τεθεί κατώτερο όριο στο ύψος του διοικητικού κόστους και στο ύψος των αναλωσίμων όπως για το εργολαβικό κέρδος. Ατά την αναθέτουσα αρχή μόνον εφόσον προκύπτουν αμφιβολίες ως προς την οικονομική προσφορά συμμετέχοντος οφείλει να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει και ότι, εν προκειμένω, εφόσον η Διακήρυξη δεν προβλέπει ελάχιστο ποσοστό για το εύλογο διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων, η προσφεύγουσα με τους ισχυρισμούς της βάλλει εν τοις πράγμασι απαραδέκτως κατά των όρων της Διακήρυξης.

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Διακήρυξη απαιτεί εύλογο ποσό για το διοικητικό κόστος και ποσό για τα αναλώσιμα που στην υπό εξέταση προσφυγή της έχει αναλύσει για ποιους λόγους δεν μπορεί να είναι 50 και 20 ευρώ αντίστοιχα με αποτέλεσμα οι ισχυρισμοί της να μην απαντώνται με επαρκή αιτιολογία.

Εξάλλου, ο παρεμβαίνων στην παρέμβασή του υποστηρίζει ότι μόνον εφόσον προκύπτουν πράγματι τέτοιες αμφιβολίες, οφείλει η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει τις διευκρινίσεις που θεωρεί ενδεδειγμένες ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, σε περίπτωση κατά την οποία η προσφορά δεν φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, το άρθρο 88 του Ν.4412/2016 δεν εφαρμόζεται. Ακόμη κι αν υποτεθούν βάσιμες αιτιάσεις της προσφεύγουσας, κατά τον παρεμβαίνοντα, υπό καμία εκδοχή δε θα μπορούσαν να οδηγήσουν στον αποκλεισμό της προσφοράς του

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

δεδομένου ότι ο ν. 4412/2016 ευθέως ορίζει πως σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή θεωρεί πως μια προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, υποχρεούται να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς παροχή εξηγήσεων. Ως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων, για το κόστος αναλωσίμων υποστηρίζει ότι δεν προκύπτει υποχρέωση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα να αγοράσει ενόψει της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας δύο καινούρια ρολόγια ελέγχου περιπολίας και ότι εφόσον δραστηριοποιείται στον οικείο χώρο διαθέτει ήδη τον απαραίτητο εξοπλισμό. Ως προς στις δαπάνες που αφορούν στο κόστος έκδοσης εγγυητικών επιστολών, και ως προς στις δαπάνες δημοσίευσης της διακήρυξης ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι καλύπτονται από το εργολαβικό του κέρδος, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 1.710,27 ευρώ.

65. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.4. στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος Δ' καθώς και στις οικείες οδηγίες του εν λόγω Παραρτήματος και προβλέπεται ότι οι συμμετέχοντες θα πρέπει να υπολογίσουν στην οικονομική τους προσφορά εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων και του εργολαβικού τους κέρδους, ενώ ρητώς και σαφώς απαιτείται το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στο εργολαβικό κέρδος να μην είναι μικρότερο από το 1% της συνολικής οικονομικής προσφοράς. Περαιτέρω, ισχύουν τα αναφερόμενα υπό σκέψη 51 για το άρθρο 2.4.6.

66. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων στην οικονομική του προσφορά αναγράφει ως διοικητικό κόστος το ποσό των 50 ευρώ και ως κόστος αναλωσίμων το ποσό των 20 ευρώ ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα και ως εργολαβικό κέρδος το ποσό των 1.710,27 ευρώ, ως βασίμως υποστηρίζει ο ίδιος. Περαιτέρω, στην από 6-11-2020 απάντηση της αναθέτουσας αρχή σε ερώτημα διαγωνιζόμενου που αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού

## Αριθμός απόφασης: 435/2021

αναφέρεται ότι: «*Τα έξοδα δημοσίευσης στον τοπικό τύπο (Χανιώτικα Νέα & Νέοι Ορίζοντες) που θα βαρύνουν τον ανάδοχο είναι 297,60 €*».

67. Επειδή, κατά τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η προσφεύγουσα προβάλλει το πρώτον με την προσφυγή της ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς ως προς το πολύ μικρό ύψος των ποσών που έχει δηλώσει ο παρεμβαίνων αναφορικά με το διοικητικό κόστος και κόστος αναλώσιμων και τα οποία καθιστούν την προσφορά του ασυνήθιστα χαμηλή, ως προς τα κονδύλια αυτά. Ως δε γίνεται νομολογιακώς δεκτό (ΔεφΘεσ/κης 167/2019), σε αυτήν την περίπτωση ανακύπτει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να αιτιολογήσει την απόφασή της πλήρως, ειδικώς και σαφώς περί ύπαρξης έγκυρης προσφοράς. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή δεν προέβη, αν και εδύνατο παραδεκτώς, σε συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης κατ' άρθρο 365 του Ν.4412/2016, αντικρούοντας τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας σχετικά με τα κονδύλια που έχει δηλώσει ο παρεμβαίνων στην προσφορά του ως προς το διοικητικό κόστος και κόστος αναλώσιμων, λειτουργίας, τουναντίον ουδέν σχετικό διέλαβε παρά μόνο αλυσιτελώς υποστηρίζει ότι η Διακήρυξη προβλέπει ελάχιστο ποσοστό μόνο ως προς το εργαλαβικό κέρδος καθώς τούτου δεν αίρει την υποχρέωση των συμμετεχόντων για τον υπολογισμό εύλογου διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων. Εξάλλου, η ίδια σε διευκρίνισή της αναφέρει κόστος δημοσίευσης υψηλότερο από το δηλωθέν στην οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος κόστος. Επομένως, δοθέντος ότι, αφενός μεν η προσβαλλόμενη δεν περιλαμβάνει καμία αξιολόγηση ως προς το μη ασυνήθιστα χαμηλό ύψος της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αφετέρου η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της παρέλειψε να απαντήσει ειδικώς και επαρκώς στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η αρχική της κρίση ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή είναι αναίτιολογήτη και διαμορφώθηκε κατά κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας. Ως δε έχει κριθεί (ΣτΕ 54/2018), η ΑΕΠΠ σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή και να ασκήσει η ίδια το



## **Αριθμός απόφασης: 435/2021**

πρώτον την αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σχετικά με την κρίση περί του ασυνήθιστα χαμηλού χαρακτήρα της επίμαχης προσφοράς. Ως εκ τούτου, ο τρίτος και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής κατά της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτοί ως βάσιμοι και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη για πλημμελή αιτιολογία.

68. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

69. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

70. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

71. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 68, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 544/23-12-2020 απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού χιλίων τετρακοσίων είκοσι οχτώ (1.428) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 4 Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας**  
**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**