

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Απριλίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.02.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 268/26.02.2019 της Ανώνυμης Εταιρείας με
την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον, όπως
νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Αττικής
(Κ.Κ.Π.Π.Α.) (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να
ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1^η εη^δ/4^{ης} Συν./30.01.2019 Απόφαση του Διοικητικού
Συμβουλίου του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Αττικής
(Κ.Κ.Π.Π.Α.) (ΑΔΑ: ΨΤΥΥΟΞΧ1-ΓΑΡ), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε ομόφωνα
το υπ' αριθμ. 3/28.01.2019 Πρακτικό Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών
της Επιτροπής παραλαβής, Αποσφράγισης Προσφορών και Διενέργειας του
Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της
προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 437/2019

1. Επειδή, το Κέντρο Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Αττικής (Κ.Κ.Π.Π.Α.) ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης 6666/17.10.2018, Αριθμό Διακήρυξης 2/2018 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) 64910, η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 17.10.2018, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) 18PROC003852302, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΒΡΕΦΙΚΩΝ ΠΑΝΩΝ ΚΑΙ ΠΑΝΩΝ ΕΝΗΛΙΚΩΝ ΤΩΝ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΔΟΜΩΝ ΤΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ», (CPV 33771200-7 και 33771000-5), συνολικού προϋπολογισμού εκατόν εβδομήντα ενός χιλιάδων εκατόν έντεκα ευρώ και τριάντα δύο λεπτών (171.111,32 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α. εκατόν τριάντα επτά χιλιάδων εννιακοσίων ενενήντα τριών ευρώ (137.993,00 €) με δικαίωμα προαίρεσης δεκαοκτώ χιλιάδων ευρώ (18.000,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διάρκειας δώδεκα (12) μηνών με δυνατότητα παράτασης αυτής μέχρι και δύο (2) μήνες μονομερώς με Απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής ή με Πράξη του Προέδρου του Δ.Σ., με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 9^η Νοεμβρίου 2018, ημέρα Παρασκευή και ώρα 22:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 13^η Νοεμβρίου 2018, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 07.11.2018 και ώρα 16:02:39 μ.μ. την υπ' αριθμ. 114389 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό για τα είδη με α/α 1, 7, 8, 9 και 10 και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 26.02.2019, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 1^η ^{εηδ}/_{4^{ης}} Συν./30.01.2019 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Αττικής (Κ.Κ.Π.Π.Α.) (ΑΔΑ: ΨΤΥΥΟΞΧ1-ΓΑΡ), η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. αρχικά στις 18.02.2019 και με ορθή επανάληψη στις 19.02.2019, οπότε και

Αριθμός Απόφασης: 437/2019

έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 26.02.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της για τα είδη με α/α 1, 7, 8, 9 και 10, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 1^η ενδ/4^{ης} Συν./30.01.2019 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Αττικής (Κ.Κ.Π.Π.Α.) (ΑΔΑ: ΨΤΥΥΟΞΧ1-ΓΑΡ), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε ομόφωνα το υπ' αριθμ. 3/28.01.2019 Πρακτικό Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής παραλαβής, Αποσφράγισης Προσφορών και Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της και κάθε άλλη συναφής πράξη και παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, ρητής ή σιωπηρής, μεταγενέστερης ή προγενέστερης, κατά το μέρος που αφορά την προσφεύγουσα, έτσι ώστε να αρθεί ο αποκλεισμός της από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία και να αναδειχθεί η ίδια προσωρινός μειοδότης, να διαταχθούν γενικά τα νόμιμα και να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο στο σύνολό του.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 260812516959 0422 0085), όπως εξοφλήθηκε στις 19.02.2019, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου

Αριθμός Απόφασης: 437/2019

αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 27.02.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 342/04.03.2018 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Αναθέτουσας Αρχής προ Χορήγησης Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε 04.03.2019 και υπέβαλε, εντός της οριζόμενης προθεσμίας και συγκεκριμένα στις 05.03.2019, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, στην κρινόμενη Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε,

προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της, λόγω του ότι η οικονομική προσφορά της κρίθηκε απορριπτή και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 1^η εηδ/4^{ης} Συν./30.01.2019 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Αττικής (Κ.Κ.Π.Π.Α.) (ΑΔΑ: ΨΤΥΥΟΞΧ1-ΓΑΡ), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε ομόφωνα το υπ' αριθμ. 3/28.01.2019 Πρακτικό Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής παραλαβής, Αποσφράγισης Προσφορών και Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της για τα είδη με α/α 1, 7, 8, 9 και 10, καθώς προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή και έτσι σε περίπτωση ακύρωσης της προσβαλλόμενης, θα ανακηρυχθεί αυτή μειοδότης του διαγωνισμού.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

13. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) που είναι εφαρμοστέος στον επίμαχο διαγωνισμό, ορίζεται ότι: *«Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.*

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Αριθμός Απόφασης: 437/2019

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.».

14. Επειδή, στο άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας.».

15. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 6^ο της Διακήρυξης με τίτλο «Αποσφράγιση προσφορών», παρ. 6.10 (σελ. 19), ορίζεται ότι: «Εφόσον συντρέχει μία ή περισσότερες από τις παρακάτω περιπτώσεις, η προσφορά του Υποψηφίου απορρίπτεται ως απαράδεκτη και δεν αξιολογείται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Προκήρυξη:

- Προσφορά που υποβάλλεται ηλεκτρονικά μετά την καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής των προσφορών. Οι αντιπροσφορές και εναλλακτικές προσφορές.
- Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού ή μη προσήκουσα υποβολή δικαιολογητικού.
- Έλλειψη επίσημης μετάφρασης δικαιολογητικών στην Ελληνική γλώσσα, σε περίπτωση εγκατάστασης στην αλλοδαπή. Έλλειψη εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ή μετάφρασής της στην Ελληνική γλώσσα, σε περίπτωση εγκατάστασης στην αλλοδαπή.
- Έλλειψη ένορκης βεβαίωσης ή υπεύθυνης δήλωσης σε περίπτωση εγκατάστασης στην αλλοδαπή ή σε περίπτωση που η αρμόδια Αρχή δεν εκδίδει σχετικό δικαιολογητικό.
- Μη προσκόμιση διευκρινίσεων επί σχετικού αιτήματος της Επιτροπής Διαγωνισμού.
- Χρόνος ισχύος προσφοράς μικρότερος από το ζητούμενο.

Αριθμός Απόφασης: 437/2019

- Σε περίπτωση άρνησης παράτασης ισχύος της προσφοράς ή μη απάντησης εντός του ορισμένου χρονικού διαστήματος, αν προκύψει σχετικό ζήτημα.
- Προσφορά που είναι αόριστη, ανεπίδεκτη εκτίμησης, υπό αίρεση ή/και αντιφατική.
- Προσφορά που δεν καλύπτει πλήρως απαραίτατους όρους, όπως αυτοί καθορίζονται στην παρούσα Προκήρυξη. Προσφορά που παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και το Παράρτημα Α΄ και Β΄ της Προκήρυξης.
- Προσφορά από την οποία δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή.
- Προσφορά στην οποία δεν αναγράφεται τιμή σε Ευρώ ή στην οποία δίνεται τιμή σε συνάλλαγμα ή με ρήτρα συναλλάγματος.

Οι παραπάνω περιπτώσεις είναι ενδεικτικές και όχι αποκλειστικές, εφόσον στο λοιπό σώμα της Προκήρυξης προβλέπονται και άλλοι λόγοι για τους οποίους μια προσφορά κρίνεται ως απαράδεκτη και οι οποίοι δηλώνονται ρητά.».

16. Επειδή, στο άρθρο 8^ο της Διακήρυξης με τίτλο «Προσφερόμενη τιμή - Νόμισμα», παρ. 8.1 (σελ. 21), ορίζεται ότι: «Το τίμημα της προσφοράς κάθε υποψήφιου ανάδοχου θα δοθεί με μια και μοναδική τιμή σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος Α για την παροχή της Υπηρεσίας σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Β΄. Η αναγραφή της τιμής (τόσο της τιμής ανά τεμάχιο, όσο και της συνολικής ανά είδος) σε Ευρώ (€) μπορεί να γίνεται μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία. Δεν γίνονται δεκτές προσφορές μόνο για μέρος του Έργου. Στην τιμή θα περιλαμβάνονται οι τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, εκτός από τον αναλογούντα Φ.Π.Α. για την παρεχόμενη υπηρεσία στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπονται από την παρούσα διακήρυξη. Ο Φ.Π.Α. βαρύνει το Κ.Κ.Π.Π.Α..».

17. Επειδή, στο άρθρο 23^ο της Διακήρυξης με τίτλο: «Λοιπές Υποχρεώσεις του Αναδόχου και τελικές διατάξεις», παρ. 13 (σελ. 39), ορίζεται ότι: «Κατά τα λοιπά, ο διαγωνισμός θα διενεργηθεί και η προμήθεια θα υλοποιηθεί σύμφωνα

με τα παρακάτω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ που επισυνάπτονται στην παρούσα και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής.».

18. Επειδή, τέλος, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄ της Διακήρυξης με τίτλο «ΣΥΝΤΑΞΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», υπό Α.2 (σελ. 44), ορίζεται ότι: «Η Οικονομική Προσφορά θα πρέπει να έχει την εξής μορφή και περιεχόμενο:

[...].

Το κριτήριο κατακύρωσης είναι η χαμηλότερη τιμή, στο σύνολο των ποσοτήτων ανά είδος ξεχωριστά όπως προκύπτει από τους πίνακες που αφορούν κάθε μονάδα του Κ.Κ.Π.Π.Α. χωριστά και οι οποίοι παρατίθενται στο Παράρτημα Β΄ της παρούσης, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ποσότητες του Παραρτήματος Β΄ και τον πίνακα της παραγράφου 11 όπως φαίνεται παρακάτω:

1. Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, η προσφορά απορρίπτεται με απόφαση του αρμοδίου για τη διοίκηση του φορέα οργάνου.
2. Ο προσφέρων υποχρεούται με την προσφορά του να δηλώσει το ποσοστό ΦΠΑ επί τοις εκατό (%) στο οποίο υπάγεται το κάθε προσφερόμενο είδος.
3. Προσφορές που θέτουν όρο αναπροσαρμογής της τιμής θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες.
4. Αποκλείεται αναθεώρηση της τιμής της προσφοράς και οποιαδήποτε οικονομική αξίωση του προμηθευτή πέραν του αντιτίμου βάσει της προσφοράς του, και των τιμών της κατακύρωσης και της σύμβασης που θα υπογραφεί.
5. Η προσφορά απορρίπτεται σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι εφαρμόζεται πολιτική τιμών πώλησης κάτω του κόστους κατασκευής ή εμπορίας του προϊόντος (τιμή Dumping) ή ότι το προσφερόμενο προϊόν είναι αποδέκτης εξαγωγικής επιδότησης.
6. Ο Φορέας διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερόμενων τιμών, οι δε προμηθευτές υποχρεούνται να τα παρέχουν. Η ευθύνη όμως για την ακρίβεια των αναφερομένων βαρύνει αποκλειστικά τον ανάδοχο.

Αριθμός Απόφασης: 437/2019

7. Σε περίπτωση που δεν παρασχεθούν τα ανωτέρω στοιχεία, διακόπτεται η αξιολόγηση της συγκεκριμένης προσφοράς, η οποία χαρακτηρίζεται πλέον ως απαράδεκτη.

8. Οι τιμές της προσφοράς είναι δεσμευτικές για τον προμηθευτή μέχρι την οριστική παραλαβή της προμήθειας. Αποκλείεται οποιαδήποτε αναθεώρηση των τιμών της προσφοράς και οποιαδήποτε αξίωση του προμηθευτή πέραν του αντίτιμου των ειδών που θα προμηθεύσει βάσει των τιμών της προσφοράς του μέχρι την οριστική παραλαβή των ειδών και την αποπληρωμή τους.

9. Οποιαδήποτε μεταβολή στην ισχύουσα νομοθεσία που διέπει την παρούσα διακήρυξη/σύμβαση αφενός είναι δεσμευτική για τον ανάδοχο ο οποίος και οφείλει να εφαρμόσει τις τυχόν αλλαγές άμεσα αφετέρου δεν δύναται σε καμία περίπτωση η μεταβολή αυτή να προκαλέσει οποιαδήποτε πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση για το Κ.Κ.Π.Π.Α.

10. Σε οποιαδήποτε περίπτωση δεν αναγράφεται τιμή σε υλικά ή υπηρεσίες που αναφέρονται στην προσφορά, θεωρείται αμαχητάς ότι αυτά προσφέρονται δωρεάν.

11. Πίνακας προσφερόμενων τιμών (Έντυπο οικονομικής προσφοράς) ανά κατηγορία: [...]

19. Επειδή, περαιτέρω, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της

ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό. Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27).

20. Επειδή, περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η

αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΣ 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη.

21. Επειδή, γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη

προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25^{ης} Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

22. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους

ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένων η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manova, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

23. Επειδή, σχετικά με τον μοναδικό λόγο της υπό κρίση προσφυγής (σελ. 7-12 της προσφυγής, υπό Β.1), η προσφεύγουσα επικαλείται ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη απόφαση, απέρριψε την προσφορά της, με το σκεπτικό ότι η χρήση τριών (3) δεκαδικών ψηφίων κατά τον προσδιορισμό εκ μέρους της του κόστους ανά τεμάχιο δεν τίθεται επί ποινή

αποκλεισμού και άρα δεν αντιβαίνει στο γράμμα της διακήρυξης. Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου μόνου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με το με αριθμό πρωτοκόλλου οίκοθεν 1965/05.03.2019 έγγραφό της με θέμα: «Απόψεις επί της από 26/02/2019 προσφυγής (ΓΑΚ 268) της εταιρείας κατά της Απόφασης ΔΣ του Κ.Κ.Π.Π.Α. με αρ. 4^{ης} Συνεδρίασης/30-01-2019 (Θέμα 1^ο εηδ).», οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στην Α.Ε.Π.Π. στις 05.03.2019, ισχυρίζεται ότι:

«Α. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

[...] Με τον ισχυρισμό αυτό προβάλλεται ότι ο όρος της διακήρυξης της παρ. 8.1 του αρ. 8 της 2/2018 διακήρυξης προμήθειας πανών δεν είναι ουσιώδης. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι «όλοι οι «ενδιάμεσοι υπολογισμοί», ήτοι αυτοί που προηγούνται της τελικής «μιας και μοναδικής τιμής» της οικονομικής προσφοράς κάθε υποψηφίου, μπορούσαν μεν να στρογγυλοποιηθούν τουλάχιστον στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο χωρίς να αποκλείεται όμως συμβατικά μεγαλύτερος βαθμός ακρίβειας, ώστε να επιτρέπεται ρητά η στρογγυλοποίηση των ενδιάμεσων αυτών υπολογισμών ακόμη και στο τρίτο, τέταρτο, πέμπτο, έκτο κλπ. δεκαδικό ψηφίο. Περαιτέρω, λοιπόν, δεδομένου πως η διακήρυξη δεν απαίτησε ρητά επί ποινή αποκλεισμού την έκφραση ποσών με ακρίβεια δύο δεκαδικών ψηφίων κατά την κατάρτιση των οικονομικών προσφορών, και πολύ περισσότερο εφόσον επρόκειτο για «ενδιάμεσο υπολογισμό», τότε η επιλογή συγκεκριμένου υποψηφίου να προσδιορίσει την Οικονομική Προσφορά του με μεγαλύτερη ακρίβεια από τα δύο δεκαδικά ψηφία δεν παραβιάζει το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης», παραπέμποντας εσφαλμένα στην νομολογιακή περίπτωση της ΣτΕ 3439/2014 η οποία όμως δεν μπορεί να σχετίζεται με την εν λόγω περίπτωση καθώς στην σκέψη 8 της ΣτΕ 3439/2014 αναφέρεται ότι «διότι στην διακήρυξη, ..., δεν υπάρχει κανόνας που να κωλύει την έκφραση των ποσών της οικονομικής προσφοράς», κάτι που δεν ισχύει στην περίπτωση της διακήρυξης 2/2018 αφού στην παρ. 8.1 του αρ. 8 αναφέρεται σαφώς ότι το «τίμημα της προσφοράς κάθε υποψηφίου αναδόχου θα δοθεί με μια και μοναδική τιμή σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος Α για την παροχή της Υπηρεσίας σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Β'. Η

Αριθμός Απόφασης: 437/2019

αναγραφή της τιμής (τόσο ανά τεμάχιο, όσο και της συνολικής ανά είδος) σε Ευρώ (€) μπορεί να γίνεται μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία.

Περαιτέρω εσφαλμένα η προσφεύγουσα, για να αιτιολογήσει την παράβαση του όρου της διακήρυξης, επικαλείται την αρχή της τυπικότητας, αφού η αρχή αυτή διέπει την συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης, εν γένει, των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών, σύμφωνα με τους όρους των διακηρύξεων, και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή τους, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς σύγκρισης αυτών μεταξύ του (πρβλ. Σ.τ.Ε. Ε.Α. 1168/2007, 1201/2006), ενώ η μη συμμόρφωση προς τους σαφείς όρους των διακηρύξεων αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς, έστω και αν αυτό δεν προβλέπεται ρητώς (πρβλ. Σ.τ.Ε. ΕΑ 488/2013, Δ.Εφ.Αθ. 84/2013, Δ.Εφ.Ιωαν. 24/2017), αφού όπως έχει κριθεί, οι όροι των διακηρύξεων πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά και η παράβαση τους συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣτΕ 2137/1993).

Ακόμη εσφαλμένα παραπέμπει στην νομολογιακή περίπτωση της ΕΑ ΣτΕ 457/2009 στην οποία στην σκέψη 7 αναφέρεται ότι η απόρριψη της προσφοράς «ανάγεται στην παράβαση ρητού, και δη επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς, όρου της διακηρύξεως» από την οποία σκέψη προκύπτει ότι η απόρριψη επέρχεται λόγω παράβασης ρητού όρου της διακήρυξης, και ιδιαίτερα όρου που έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης, όχι όμως ότι η απόρριψη επέρχεται μόνο όταν ο όρος έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης.

Εξάλλου η θεώρηση των όρων της σύνταξης οικονομικής προσφοράς ως μη ουσιώδης και συνεπώς η παροχή διακριτικής ευχέρειας στους υποψηφίους να υποβάλλουν την οικονομική τους προσφορά κατά το δοκούν, θα προκαλούσε την μη ενιαία εφαρμογή των όρων της διακήρυξης (ΔΕΕ, απόφαση της 18^{ης} Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44), και την δυσκολία ευχερούς σύγκρισης των οικονομικών

προσφορών μεταξύ του (πρβλ. Σ.Τ.Ε. Ε.Α. 1168/2007, 1201/2006), προσβάλλοντας έτσι την αρχή της τυπικότητας.

Επίσης, το γεγονός ότι «η αναθέτουσα αρχή δεν «κλείδωσε» τη δυνατότητα χρήσης δύο δεκαδικών κατά τον προσδιορισμό της τιμής των υπό προμήθεια ειδών ανά τεμάχιο στον ηλεκτρονικό ιστότοπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ» δεν συνιστά απόδειξη ότι ο όρος της παρ. 8.1 του αρ. 8 της 2/2018 διακήρυξης μπορεί να παραβιαστεί, αφού η διακήρυξη θέτει τους όρους που πρέπει να ακολουθούνται στην ηλεκτρονική πλατφόρμα και όχι το αντίθετο, δεδομένου ότι κάτι τέτοιο δεν βρίσκει κανένα νόμιμο έρεισμα.

Επιπρόσθετα, εσφαλμένα η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η συνολική τιμή «αποτελεί εξάλλου το μοναδικό μέτρο για την κατακύρωση των ειδών στο μειοδότη, έτσι ώστε να εκφράσουμε την τιμή που προσφέρουμε επί του συνόλου της ζητούμενης ποσότητας με τη μεγαλύτερη δυνατή ακρίβεια», αφού η συνολική τιμή έχει ευθεία σχέση με την ανά μονάδα τιμή, και συνεπώς οποιαδήποτε αλλαγή στα δεκαδικά ψηφία της αναμονάδα τιμής επηρεάζει και την συνολική».

24. Επειδή, ωστόσο, σε πλήρη αντίθεση με όσα αβάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, στις απόψεις της, ο Ν. 2842/2000 (ΦΕΚ Α΄ 207/27.09.2000) «Λήψη συμπληρωματικών μέτρων για την εφαρμογή των Κανονισμών (ΕΚ) 1103/97/974/98 και 2866/98 του Συμβουλίου, όπως ισχύουν σχετικά με την εισαγωγή του ευρώ», αφενός στο άρθρο 1 προέβλεψε την αντικατάσταση της δραχμής από το ευρώ, αφετέρου, στο άρθρο 2 αυτού, με τίτλο «Μετατροπές και στρογγυλοποιήσεις», ορίζονται τα εξής: «1. Κάθε χρηματικό ποσό εκφρασμένο σε δραχμές που πρόκειται να καταβληθεί ή να καταλογισθεί σε ευρώ μετατρέπεται και στρογγυλοποιείται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4 και 5 του Κανονισμού (ΕΚ) 1103/97 του Συμβουλίου. 2. Κάθε χρηματικό ποσό εκφρασμένο σε ευρώ που πρόκειται να καταβληθεί ή να καταλογισθεί σε δραχμές μετατρέπεται σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1 έως και 3 του άρθρου 4 του Κανονισμού (ΕΚ) 1103/97 του Συμβουλίου και στρογγυλοποιείται στην πλησιέστερη δραχμή και ειδικότερα προς το άνω αν ο αριθμός μετά την υποδιαστολή είναι ανώτερος ή ίσος με πενήντα λεπτά της

δραχμής και προς το κάτω αν είναι κατώτερος από πενήντα λεπτά. Χρηματικά ποσά σε ενδιάμεσους υπολογισμούς, τα οποία δεν πρόκειται να καταβληθούν ή να καταλογισθούν και εκφράζονται σε ευρώ και δραχμές, κατά τις ενδιάμεσες μετατροπές, στρογγυλοποιούνται τουλάχιστον στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο, χωρίς να αποκλείεται συμβατικά μεγαλύτερος βαθμός ακριβείας. Η διάταξη αυτή δεν εφαρμόζεται σε μετατροπές νομισματικών ποσών από μια εθνική νομισματική μονάδα σε άλλη.

4. Οι ενδιάμεσοι υπολογισμοί καλύπτουν όλα τα στάδια κατά το οποίο το μετατρεπόμενο χρηματικό ποσό δεν συνιστά αφ' εαυτού χρηματική οφειλή, αλλά αποτελεί στοιχείο σε μια αλληλουχία πράξεων η οποία δύναται να οδηγήσει στη δημιουργία χρηματικής οφειλής.

5. Διαφορές από στρογγυλοποιήσεις χρηματικών ποσών σε ευρώ ή δραχμές που πρόκειται να καταβληθούν ή να καταλογισθούν, εφόσον προκύπτουν από την ορθή εφαρμογή των διατάξεων του Κανονισμού (ΕΚ) 1103/1997 του Συμβουλίου και των διατάξεων του παρόντος, δεν επηρεάζουν τον απαλλακτικό χαρακτήρα των σχετικών πληρωμών ή την ακρίβεια των σχετικών εγγραφών και δεν αναζητούνται.

6. Με αποφάσεις του Υπουργού Εθνικής Οικονομίας και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, είναι δυνατόν να επιβάλλεται μεγαλύτερος βαθμός ακριβείας σε στρογγυλοποιήσεις κατά τις μετατροπές των ως άνω χρηματικών ποσών σε ενδιάμεσους υπολογισμούς και γενικότερα να ρυθμίζονται θέματα μετατροπών από δραχμές σε ευρώ και αντίστροφο, καθώς και στρογγυλοποιήσεων.».

Ομοίως, στην εκδοθείσα βάσει της ως άνω εξουσιοδοτικής διατάξεως της παρ. 6 του άρθρου 2 του ανωτέρω νόμου υπ' αριθμ. Ζ1-288/2001 Κοινή Απόφαση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας και Ανάπτυξης (ΦΕΚ Β' 456/20.04.2001) «Εφαρμογή του άρθρου 2 του Ν. 2842/2000 "Λήψη συμπληρωματικών μέτρων για την εφαρμογή των Κανονισμών (ΕΚ) 1103/97, 974/98 και 2866/98 του Συμβουλίου, όπως ισχύουν σχετικά με την εισαγωγή του ευρώ".», στο άρθρο 1 με τίτλο «Αριθμός δεκαδικών ψηφίων», ορίζονται τα εξής : «1) Επιτρέπεται η αναγραφή της ανά μονάδα τιμής σε ευρώ με περισσότερα των δύο δεκαδικών ψηφίων, εφόσον χρησιμοποιείται σε ενδιάμεσους υπολογισμούς, σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν. 2842/2000, σε όλα τα φορολογικά στοιχεία (τιμολόγια, αποδείξεις κλπ), τα

μερίδια αμοιβαίων κεφαλαίων και σε άλλες συναφείς περιπτώσεις. Η ανά μονάδα τιμή καθώς και το γενικό σύνολο σε ευρώ, όταν είναι καταβλητέα και καταλογιστέα, στρογγυλοποιούνται σε δύο δεκαδικά ψηφία. 2) [...]». Ενόψει των ανωτέρω διατάξεων, με τις οποίες τυποποιούνται βασικοί κανόνες της μαθηματικής επιστήμης που αφορούν την στρογγυλοποίηση δεκαδικών αριθμών, έχει κριθεί ότι, ανεξαρτήτως του αν η κανονιστική εμβέλεια των διατάξεων του άρθρου 2 του Ν. 2842/2000 εξαντλήθηκε στη ρύθμιση ζητημάτων σχετικών με τη μετάβαση από τη δραχμή στο ευρώ ή αν οι ρυθμίσεις αυτές του νόμου και της εκτελεστικής τους κανονιστικής Κ.Υ.Α. διεκδικούν πάγια εφαρμογή και στον εφεξής χρόνο, δεν υπάρχει κανόνας που να κωλύει την έκφραση ποσών με ακρίβεια δύο ή περισσότερων δεκαδικών ψηφίων κατά την κατάρτιση από τους διαγωνιζόμενους της οικονομικής προσφοράς τους και δη είτε πρόκειται για «ενδιάμεσο υπολογισμό» είτε πρόκειται για το τελικό εξαγόμενο των υπολογισμών που περιέχονται σ' αυτήν, υπό την έννοια ότι χρηματικά ποσά σε ενδιάμεσους υπολογισμούς, τα οποία δεν πρόκειται να καταβληθούν ή να καταλογισθούν και εκφράζονται σε ευρώ, κατά τις ενδιάμεσες μετατροπές, στρογγυλοποιούνται τουλάχιστον στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο, χωρίς να αποκλείεται συμβατικά μεγαλύτερος βαθμός ακριβείας (ΕΑ ΣΤΕ 3439/2014). Εξάλλου, σχετικά με τους κανόνες στρογγυλοποίησης, έχει γίνει δεκτό ότι, για να στρογγυλοποιηθεί ένας αριθμός σε μια τάξη του, ακολουθείται ο παρακάτω κανόνας: Αν το ψηφίο της επόμενης προς τα δεξιά τάξης είναι 0, 1, 2, 3 ή 4, παραμένουν τα ψηφία του αριθμού όπως είναι μέχρι και την τάξη που γίνεται η στρογγυλοποίηση. Αν το ψηφίο της επόμενης προς τα δεξιά τάξης είναι 5, 6, 7, 8 ή 9, αυξάνεται κατά μία μονάδα το ψηφίο της τάξης που γίνεται η στρογγυλοποίηση. Πρόκειται για την επικρατούσα μέθοδο στρογγυλοποίησης, γνωστή ως «συνήθης μέθοδος», «συμμετρική αριθμητική στρογγυλοποίησης» και «συμμετρική εφαρμογή» στην Ελλάδα και το εξωτερικό, η οποία υιοθετήθηκε, με εθνικές και κοινοτικές διατάξεις (βλ. σχ. Ν. 2842/2000 και Κανονισμό 1103/97/ΕΚ του Συμβουλίου), ως γενικός κανόνας στρογγυλοποίησης ποσών σε ευρώ, περιλαμβάνεται σε εγχειρίδια διδασκαλίας

όλων των βαθμίδων εκπαίδευσης της χώρας και εφαρμόζεται σε προγράμματα υπολογιστών (ΕΑ ΣΤΕ 543/2007).

25. Επειδή, περαιτέρω, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, σύμφωνα με το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», παρ. 2, εδάφιο ιζ), ορίζεται ότι: *«Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:*

[...] ιζ)τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...]» και ως εκ τούτου, δεν συνάγεται άνευ άλλου τινός ότι όλοι οι όροι της διακήρυξης, τίθενται επί ποινή αποκλεισμού του υποψήφιου οικονομικού φορέα. Αντιθέτως, η αναθέτουσα αρχή, οφείλει να ορίζει ρητά κάθε φορά, τους συγκεκριμένους όρους της διακήρυξης, η παραβίαση των οποίων ή η μη συμμόρφωση με αυτούς άγει την αναθέτουσα αρχή, στην απόρριψη της προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Εν προκειμένω, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η παρ. 8.1 της διακήρυξης, δεν εντάσσεται στους απαράβατους όρους της διακήρυξης, η παραβίαση των οποίων, οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό της προσφοράς του υποψηφίου. Εξάλλου, ενόψει και όλων όσων ήδη ειπώθηκαν, δεν προέκυψε από κανένα στοιχείο του φακέλου, αλλά ούτε και από τα αναφερόμενα στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, σε τι ακριβώς συνίσταται η αθεράπευτη πλημμέλεια της προσφοράς της προσφεύγουσας και με ποιον τρόπο παραβιάζονται θεμελιώδεις αρχές της διαγωνιστικής διαδικασίας, λαμβάνοντας υπόψη ότι η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, υποβλήθηκε ανά τεμάχιο για τα είδη με α/α 1, 7, 8, 9 και 10 του διαγωνισμού, με ακρίβεια υπολογισμού της προσφερόμενης τιμής τριών (3) δεκαδικών ψηφίων και όχι δύο. Πολύ περισσότερο, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι ο εν λόγω υπολογισμός προσέδωσε καθ' οιονδήποτε τρόπο αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, ή ότι ο τρόπος που υποβλήθηκε αυτή, περιείχε ασάφειες, εξαιτίας των οποίων προκλήθηκε

Αριθμός Απόφασης: 437/2019

σύγκυση στην αναθέτουσα αρχή ως προς το ακριβές περιεχόμενο της προσφοράς, ούτε ότι τέλος, η υποβολή της, με ακρίβεια υπολογισμού τριών δεκαδικών ψηφίων ανά τεμάχιο, απέτρεψε την αναθέτουσα αρχή, από το να έχει σαφή και ξεκάθαρη εικόνα της τελικής οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, δεδομένων των κοινώς παραδεδεγμένων κανόνων στρογγυλοποίησης, η οποία αναλύθηκε εκτενώς ανωτέρω στη σκέψη 24 της παρούσας. Επισημαίνεται παράλληλα και ως εκ περισσού ότι η τελική συνολική προσφορά της προσφεύγουσας ανά είδος, εν πάση περιπτώσει υποβλήθηκε με ακρίβεια υπολογισμού, δύο δεκαδικών ψηφίων. Πολλώ δε μάλλω όταν σύμφωνα με το άρθρο 8.1 (σελ. 21), ορίζεται ότι: *«Η αναγραφή της τιμής (τόσο της τιμής ανά τεμάχιο, όσο και της συνολικής ανά είδος) σε Ευρώ (€) μπορεί να γίνεται μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία, δηλαδή χωρίς ουδόλως να απαγορεύεται η έκφραση της τιμής σε πλείονα δεκαδικά ψηφία»*, ούτε βέβαια συνάδει με την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης η απόρριψη προσφοράς βάσει λόγων που δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο μοναδικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, ενώ απορρίπτονται ως νόμω και ουσία αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 1^η επδ/4^{ης} Συν./30.01.2019 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Αττικής (Κ.Κ.Π.Π.Α.) (ΑΔΑ: ΨΤΥΥΟΞΧ1-ΓΑΡ), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε ομόφωνα το υπ' αριθμ. 3/28.01.2019 Πρακτικό Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής παραλαβής, Αποσφράγισης Προσφορών και Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας για τα είδη με α/α 1, 7, 8, 9 και 10.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 5 Απριλίου 2019 και εκδόθηκε στις 22 Απριλίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Νικόλαος Λιακατσίδας