

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 07.06.2018 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου -Εισηγήτρια- και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.05.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 404/07.05.2018 της εταιρίας με την επωνυμία [...], που εδρεύει στη [...], οδός [...], αρ. [...], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του όρου με αριθ. 21.1. της με αριθ. πρωτ. 5590/2018 Διακήρυξης του [...] για τη διενέργεια ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού κάτω των ορίων για την ανάθεση του έργου «Συντήρηση – Μικροκατασκευές αθλητικών εγκαταστάσεων [...], Αριθ. μελέτης 21/2017», προϋπολογισθείσας αξίας 158.064,52 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α.).

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα αναφέρεται στην ανωτέρω Διακήρυξη κατά το μέρος που στο άρθρο 21.1 αυτής καλούνται να συμμετέχουν στον υπόψη διαγωνισμό εργοληπτικές επιχειρήσεις ή ενώσεις αυτών για έργα Οικοδομικά.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο [...] προκήρυξε με τη με αριθ. πρωτ. 5590/2018 Διακήρυξη ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό κάτω των ορίων για την εκτέλεση του έργου «Συντήρηση – Μικροκατασκευές αθλητικών εγκαταστάσεων [...], Αριθ. μελέτης 21/2017», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 158.064,52

Αριθμός απόφασης: 440/2018

Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α.), η οποία Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 03.04.2018 με ΑΔΑΜ 18PROC002902207 2018-04-03 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 03.04.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α [...].

2. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 404/07.05.2018 «Ένσταση» αναφερόμενη στον όρο του άρθρου 21.1. της προσβαλλόμενης Διακήρυξης δυνάμει του οποίου καλούνται να συμμετέχουν στον υπόψη διαγωνισμό μόνον εργοληπτικές επιχειρήσεις ή ενώσεις αυτών για έργα Οικοδομικά, ισχυριζόμενη ότι από τον προϋπολογισμό του έργου προκύπτει ότι η κατηγορία των ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ανέρχεται στο ποσό των 10.883,42 ευρώ, ποσό το οποίο είναι μεγαλύτερο του ποσοστού 10% των υπολειπόμενων εργασιών του έργου που ανέρχονται στα 103.540,91 ευρώ, δηλαδή 10.883,42 ευρώ > 10.354,08 ευρώ.

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις προσκομισθείσες με αριθ. πρωτ. 7668/08.05.2018 απόψεις της υποστηρίζει ότι η υπό κρίση «Ένσταση» πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη για τους λόγους ότι υποβλήθηκε εκπροθέσμως, χωρίς χρήση του τυποποιημένου εντύπου προδικαστικής προσφυγής και χωρίς το απαιτούμενο κατά το νόμο ηλεκτρονικό παράβολο, σε κάθε δε περίπτωση υποστηρίζει ότι η υπό κρίση «Ένσταση» πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

4. Επειδή, το φερόμενο ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. ένδικο βοήθημα τιτλοφορείται ως «Ένσταση» και υποβάλλεται χωρίς χρήση του τυποποιημένου προς τούτο εντύπου προδικαστικής προσφυγής, όπως απαιτεί η διάταξη του άρθρου 8 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016). Εντούτοις, από την επισκόπηση του περιεχομένου της ασκηθείσας «Ενστάσεως» προκύπτει ότι αυτή δεν καλύπτει ως προς τα κύρια και ουσιώδη στοιχεία της τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, σε κάθε δε περίπτωση ο αναφερόμενος με αυτήν λόγος ενστάσεως δεν προβάλλεται κατά

Αριθμός απόφασης: 440/2018

τρόπο ορισμένο, ούτε θεμελιώνεται σε παράβαση συγκεκριμένης διάταξης νόμου, πολλώ δε μάλλον η υπό κρίση ένσταση δεν εμπεριέχει κανένα απολύτως σαφώς και ρητώς διατυπωμένο αίτημα ακυρώσεως. Ενόψει των ανωτέρω, στην υπό κρίση περίπτωση δε δύναται να θεραπευθεί η έλλειψη χρήσης του τυποποιημένου εντύπου (ΔΕΦΚομοτηνής Ν39/2017, ΑΕΠΠ 264/2018, 47/2018, 97/2017 κ.α.), με αποτέλεσμα για το λόγο αυτό η υπό κρίση «Ένσταση» να ασκείται απαραδέκτως.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (έργο), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 158.064,52€ χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (03.04.2017), σύμφωνα με τα άρθρα 120, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 προβλέπεται ότι «1. σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) ... (β) ... (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ». Εν προκειμένω, η πλήρης γνώση της προσβαλλόμενης Διακήρυξης τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευσή της στο ΚΗΜΔΗΣ (03.04.2018), ήτοι η πλήρης γνώση αυτής επήλθε την 18.04.2018, οπότε και εκκινεί η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση Προσφυγής (έως την 28.04.2018), παρόλα αυτά η υπό κρίση «Ένσταση» κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) εκπροθέσμως στις 03.05.2018, και για το λόγο αυτό η υπό κρίση «Ένσταση» ασκείται απαραδέκτως.

Αριθμός απόφασης: 440/2018

7. Επειδή στο άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή. 3. Το ύψος του ποσοστού και τα ανώτατα και κατώτατα όρια του ποσού του παραβόλου μπορούν να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα, ύστερα από πρόταση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξης του. 5. Το παράβολο του παρόντος άρθρου επιστρέφεται στον προσφεύγοντα σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του. Επίσης, επιστρέφεται στον προσφεύγοντα και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια πριν από την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής».

8. Επειδή, το άρθρο 5 του Π.Δ. 39/2016 προβλέπει ότι: «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα

Αριθμός απόφασης: 440/2018

αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ (άρθρο 363 παρ. 1 ν. 4412/2016). 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παράβολου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή (άρθρο 363 παρ. 2 ν. 4412/2016). 3. Το ύψος του ποσοστού και τα ανώτατα και κατώτατα όρια του ποσού του παράβολου μπορούν να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα, ύστερα από πρόταση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (άρθρο 363 παρ. 3 ν. 4412/2016). 4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e-παράβολου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παράβολου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη “πληρωμένο” καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παράβολου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται. 5.».

9. Επειδή, όπως ορίζεται στην αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016 : «Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών». Ειδικότερα, μια οικονομικής φύσεως επιταγή συνιστά μέτρο ικανό να αποτρέψει την καταχρηστική άσκηση μέσων προσφυγής και να εγγωθηί σε όλους τους πολίτες, χάριν της ορθής απονομής της δικαιοσύνης, την όσο το δυνατόν ταχύτερη εκδίκαση των ενδίκων προσφυγών τους (βλ. κατ' αναλογία, προτάσεις του γενικού εισαγγελέα Ν. Jääskinen στην υπόθεση Orizzonte Salente c-61/14, EU: 2015: 307, σημείο 37).

Αριθμός απόφασης: 440/2018

Επομένως, η βούληση του νομοθέτη είναι να καταβάλλεται ένα συγκεκριμένο χρηματικό ποσό με έκδοση ηλεκτρονικού παραβόλου λόγω της διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας κατ'αποκλειστικό τρόπο μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Στόχευση, του νομοθέτη ήταν η αποτροπή της καταχρηστικής άσκησης προδικαστικών προσφυγών, οι οποίες θα δύναντο να παρακωλύσουν επί μακρόν τις διαγωνιστικές διαδικασίες ως προς την υπογραφή των εν λόγω συμβάσεων, δοθέντος του ανασταλτικού αποτελέσματος των άρθρων 364 του Ν. 4412/2016 και 6 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, σύμφωνα με τη ρητή γραμματική διατύπωση των ως άνω διατάξεων ορίζεται ότι για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, καταβάλλεται από τον προσφεύγοντα e-παραβόλο κατά την κατάθεση της προσφυγής κι εντός της αποκλειστικής προθεσμίας άσκησης της, το οποίο υπολογίζεται σε συγκεκριμένο ποσοστό 0,50% επί της αξίας της προϋπολογισθείσας σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, και με ρητώς καθορισμένο στην οικεία διάταξη νόμου κατώτατο και ανώτατο όριο ύψους αυτού, πρόβλεψη η οποία και μόνον ισχύει για την προσκόμιση του συγκεκριμένου παραβόλου και ως τέτοια ειδικότερη και νεότερη ρύθμιση κατισχύει οιασδήποτε γενικότερης και παλαιότερης.

11. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της υπό κρίση «Ένστασης» συνάγεται ότι, εν προκειμένω η προσφεύγουσα άσκησε αυτήν χωρίς να προσκομίσει το απαιτούμενο εκ του νόμου ηλεκτρονικό παράβολο ποσού ίσου με το 0,50% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης χωρίς ΦΠΑ και με κατώτατο όριο το ποσό των 600,00 ευρώ, ως όφειλε να πράξει για το παραδεκτό της υπό κρίσης «Ένστασης».

12. Επειδή, τόσο η έκδοση του e- παραβόλου και ο υπολογισμός του ύψους αυτού είναι ευχερής και στηρίζεται στη σαφή διάταξη του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016 και άρθρου 5 του Π.Δ. 39/2017 (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 27,29,235/2015, ΣτΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013), ενώ υφίσταται ειδική παραπομπή στον οικείο Νόμο και στην οικεία διακήρυξη, οπότε παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η

Αριθμός απόφασης: 440/2018

δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., ιδίως, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 111). Επομένως, δεν είναι αντικειμενικώς ικανές οι οικείες διατάξεις να γεννήσουν αμφιβολίες ούτε ως προς τον τρόπο υπολογισμού του ύψους του προσκομισθέντος παραβόλου ή ως προς τα ρητώς προσδιορισθέντα στο νόμο όρια αυτού (κατώτατο και ανώτατο ύψος παραβόλου), ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της προσφυγής λόγω μη προσκόμισης με την κατάθεσή της του νόμιμου ποσού παραβόλου (ΣΤΕ ΟΛ.1583/2010, ΣΤΕ Ολομ, 1852/2009).

13. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε το απαιτούμενο κατά τις οικείες διατάξεις ποσό ηλεκτρονικού παράβολο, δεν πληρούται και για το λόγο αυτό η απαιτούμενη εκ του νόμου προϋπόθεση για το παραδεκτό της υπό κρίση «Ένστασης».

14. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 346 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368»*. Ανάλογα δε προβλέπεται και με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017. Με άλλα λόγια, για τη θεμελίωση του δικαιώματος άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. ο προσφεύγων πρέπει να ισχυρίζεται και να αποδεικνύει την παράβαση συγκεκριμένης διάταξης της ευρωπαϊκής ή της εθνικής νομοθεσίας, τη ζημία που έχει υποστεί και το συμφέρον να του ανατεθεί η υπόψη σύμβαση.

Αριθμός απόφασης: 440/2018

15. Επειδή, ως έχει κριθεί από τη νομολογία κατά την εφαρμογή του προισχύοντος πλαισίου του Ν. 3886/2010, σε περίπτωση αίτησης δικαστικής προστασίας κατά όρων της διακήρυξης, ο ενδιαφερόμενος θα πρέπει να επικαλεστεί βλάβη από συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής του στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο τέτοιο που να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή ή και τελείως ανέφικτη τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό (ΕΑ ΣτΕ 676/2011, 1025/2010, 1354/2009, 342/2009, 203/2009, 1316/2008, 977/2006).

16. Επειδή, εν προκειμένω, η υπό κρίση «Ένσταση» ασκείται χωρίς έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας προς τούτο καθώς από το περιεχόμενο της υπό κρίση «Ένστασης» δεν προκύπτει ότι η παράβαση συγκεκριμένης διάταξης νόμου, σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα δεν επικαλείται συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους θίγεται εκ του αναφερόμενου ως άνω όρου της Διακήρυξης, ούτε εξειδικεύει τη βλάβη που υφίσταται ένεκα του αναφερόμενου ως άνω όρου, πολλώ δε μάλλον δεν εξειδικεύει τους λόγους για τους οποίους εμποδίζεται ή έστω περιορίζεται το δικαίωμα συμμετοχής της στον υπόψη διαγωνισμό. Ως εκ τούτου και για το λόγο αυτό η υπόψη «Ένσταση» ασκείται απαραδέκτως.

17. Επειδή, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την Α.Ε.Π.Π. (ΣτΕ 2080/2016).

18. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη για όλους τους αναφερόμενους ως άνω λόγους.

Αριθμός απόφασης: 440/2018

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 7 Ιουνίου 2018, και εκδόθηκε στις 7 Ιουνίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Γεωργία Παν. Ντεμερούκα