

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μιχαήλ Διαθεσόπουλος (δυνάμει της υπ' αριθμ. 30/2021 Πράξης Αναπλήρωσης του Προέδρου ΑΕΠΠ) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.01.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 184/18.01.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο....., οδός....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ.απόφασης τουπερί αποδοχής/απόρριψης προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στον....., οδός....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 440/2021

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.814,52 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικότην απόπληρωμή στηνκαι την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της Ομάδας Α της σύμβασης για την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 362.903,23€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ.....διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Προμήθεια και εγκατάσταση κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης (CCTV)», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 450.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ..

3. Επειδή, η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 30.10.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 2.11.2020 με Α.Δ.Α.Μ.καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 22.01.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού

Αριθμός απόφασης: 440/2021

τόπου του διαγωνισμού, στις 14.01.2021 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν . 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του

7. Επειδή την 22.01.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 203/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ την 29.01.2021 μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

10. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε την 1.02.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 487/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός αναδοχος του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

11. Επειδή ο προσφεύγων στις 22.02.2021 κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

Αριθμός απόφασης: 440/2021

Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 2.03.2021 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας «.....», οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος 197529, 198054 και 198337 προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ. 8028/1/183/58-δ΄ Πρακτικό, η Μόνιμη Επιτροπή Προμηθειών και Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος διότι « ... η υπ' αριθμ..... απόηλεκτρονικά υποβληθείσα εγγυητική επιστολή τηςδεν έχει υποβληθεί και σε έντυπη μορφή εντός τριών (3) ημερών από την υποβολή της ηλεκτρονικής της προσφοράς, ως όφειλε σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2.4.3.1. της οικείας διακήρυξης». Κατόπιν δε αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, η Μόνιμη Επιτροπή Προμηθειών και Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων με το με αριθμ. πρωτ. 8028/1/183/58-ιβ΄ Πρακτικό εισηγήθηκε την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν, μεταξύ άλλων, τα ως άνω Πρακτικά.

14. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...] η Ταχυδρομική Διεύθυνση της Αναθέτουσας Αρχής, που αναγράφεται στην Διακήρυξη υπ'αριθμ.....είναι η, ΤΚ....., όπως αυτό ξεκάθαρα αναγράφεται στα στοιχεία της Αναθέτουσας Αρχής, στο άρθρο 1.1. (σελίδα 4) της Διακήρυξης. Εξάλλου, στην εν λόγω διακήρυξη προβλεπόταν η αποστολή των δικαιολογητικών που έπρεπε να υποβληθούν σε έντυπη μορφή εντός τριών ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή προσφοράς (άρθρο 2.4.3.1). Η εταιρία

Αριθμός απόφασης: 440/2021

μας, έλαβε μέρος στον διαγωνισμό υποβάλλοντας εμπρόθεσμα και νομότυπα την υπ'αριθμ.ηλεκτρονική προσφορά, συνοδευόμενη από τα σχετικά δικαιολογητικά στις..... Στη συνέχεια, η εταιρία μας, στις....., νομότυπα απέστειλε και ταχυδρομικά όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά (έντυπη εγγυητική επιστολή), μέσω της εταιρείας ταχυμεταφοράς (κούριερ)Συγκεκριμένα, η εταιρεία ταχυμεταφοράς "....." παρέλαβε από την εταιρία μας τον φάκελο στιςκαι τον παρέδωσε στην αναγραφόμενη ταχυδρομική διεύθυνση, ήτοι....., στιςήτοι μέσα στην τριήμερη προθεσμία από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, όπως αυτό προκύπτει από την υπ'αριθμ.απόδειξη της ως άνω μεταφορικής εταιρίας. Τον δε φάκελο, με βάση το αποδεικτικό της ως άνω εταιρίας ταχυμεταφορών, φέρεται ότι παρέλαβε υπάλληλοςΝα σημειωθεί ότι η εταιρία μας, επί του ως άνω φακέλου που απέστειλε με τα έντυπα δικαιολογητικά είχε γράψει με σαφήνεια και ευδιάκριτα τα εξής:

«ΑΠΟ.....

ΠΡΟΣ:

ΦΑΚΕΛΟΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ Για τον ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια και εγκατάσταση «.....»
ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ :ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ:& ΩΡΑ

ΠΡΟΣΟΧΗ: ΝΑ ΑΝΟΙΧΘΕΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΡΜΟΔΙΑ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΕΝΕΡΓΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ»

Με το απόΠρακτικό η Επιτροπή του Διαγωνισμού Γνωμοδότησε ν'απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας μας για το λόγο που αναφέρεται στην παράγραφο Β. β του σκεπτικού εν λόγω πρακτικού [...]

Άμεσα μόλις πληροφορηθήκαμε την εν λόγω γνωμοδότηση, αιφνιδιαστήκαμε, και ζητήσαμε εξηγήσεις για το τί έχει συμβεί, τόσο από τη Αναθέτουσα όσο και από την εταιρία ταχυμεταφορών, αφού εμείς είχαμε νόμιμα και εμπρόθεσμα αποστείλει την εγγυητική επιστολή μέσα στον ως άνω φάκελο με την εταιρία Ταχυμεταφορώνμε ημερομηνία παράδοσης.....

Αριθμός απόφασης: 440/2021

Η εταιρία ταχυμεταφορών μας ενημέρωσε ότι ο φάκελός μας είχε καλώς παραδοθεί στις....., στην αναγραφόμενη διεύθυνση, (.....) και είχε παραληφθεί από υπάλληλοως άνω.

Ωστόσο, σε ό,τι αφορά την Αναθέτουσα Αρχή, κατόπιν εσωτερικού ελέγχου μας ενημέρωσε τηλεφωνικώς ότι ο επίμαχος φάκελός μας έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου....., διότι παρελήφθη από υπάλληλο τουστις....., την....., η οποία αυθημερόν μεν (.....) τον πήγε στοκαι από εσωτερική διαδικασία του εν λόγω υπουργείου έκανε 6 ημέρες να πρωτοκολληθεί ως εισερχόμενη αλληλογραφία εκεί (ήτοι ως άνω στις

1. Ουδεμία ολιγωρία υπήρξε από την πλευρά μας σχετικά με την εμπρόθεσμη και προσήκουσα υποβολή των εντύπων δικαιολογητικών (δηλαδή της εγγυητικής επιστολής) , αφού 1) παραδώσαμε στις....., δηλαδή εντός της νόμιμης τριήμερης προθεσμίας το φάκελο των εντύπων δικαιολογητικών, στην εταιρία ταχυμεταφορών 2) αναγράψαμε με σαφήνεια και ευκρίνεια στο φάκελο τα στοιχεία του διαγωνισμού, τα στοιχεία της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και τα στοιχεία και το τηλέφωνο του αρμοδίου υπαλλήλου, που βάσει της διακήρυξης είχε οριστεί για το σκοπό αυτό και επίσης 3) αναγράψαμε ως διεύθυνση της Αναθέτουσας Αρχής αυτή που μας υπεδείχθη στη διακήρυξη, ήτοι..... 4) Περισσεύει δε να πούμε, ότι από άποψη ουσίας ουδένα λόγο είχαμε να καθυστερήσουμε, αφού όπως συνομολογεί και η Αναθέτουσα αρχή στο πρακτικό της, την εγγυητική επιστολή, την οποία είχαμε ανεβάσει και ηλεκτρονικά, την είχαμε εκδώσει την 1-12-2020.

2. Εξάλλου, ουδεμία ολιγωρία μπορεί να καταλογιστεί και στην εταιρία κούριερ, αφού παρέδωσε το φάκελο στη διεύθυνση....., εμπρόθεσμα, ήτοι στις....., ο οποίος και παρελήφθη από την υπάλληλο- ήτοι δεν αρνήθηκε κάποιος την παραλαβή του λόγω 'εσφαλμένης' παράδοσης.

3. Αντιθέτως, η σύγκυση προκλήθηκε τόσο σ'εμάς όσο και στην εταιρία κούριερ από τη συμπεριφορά της αναθέτουσας αρχής, για τους εξής λόγους: 1) Ως ταχυδρομική Διεύθυνσή της αναγράφει στη διακήρυξη (ΑΡΘΡΟ 1.1. ΣΕΛ 4) -μη ορθώς, όπως απεδείχθη εκ των υστέρων- τη Ωστόσο, όπως

προκύπτει από την επίσημη ιστοσελίδα και αλλά και του αναγράφεται η οδός
.....

2) Η υπάλληλος του....., το οποίο όπως απεδείχθη είναι το μόνο κτίριο, και υπουργείο που υπάρχει στην εν λόγω Διεύθυνση (.....) και η οποία παρέλαβε το φάκελό μας στις....., ήτοι εμπρόθεσμα, αυθημερόν τον παρέδωσε στο αρμόδιο στις..... Ωστόσο, από εσωτερικούς λόγους του εν λόγω τελικά ο φάκελός μας πρωτοκολλήθηκε στιςήτοι 6 ολόκληρες ημέρες μετά. Δεν είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε αν αυτό συνέβη λόγω υποχρεωτικής τηλεεργασίας λόγω των μέτρων covid-19 ή για οποιονδήποτε άλλο λόγο, ανωτέρας βίας ή μη, ή λόγω αμέλειας από την πλευρά των υπαλλήλων του....., που αν και είχαν στα χέρια τους τον εν λόγω φάκελο, από τις....., καθυστέρησαν τόσες μέρες να τον πρωτοκολλήσουν.

Από το σύνολο των ως άνω προκύπτει και αποδεικνύεται ότι ουδεμία υπαιτιότητα, αμέλεια ή ολιγωρία δύναται να καταλογιστεί σ'εμάς, αφού εγκαίρως (.....) παραδώσαμε τον φάκελο των δικαιολογητικών, και ο οποίος εγκαίρως παραδόθηκε στην ταχυδρομική διεύθυνση που υπεδείχθη από την Αναθέτουσα Αρχή (....., από την εταιρία κούριερ, (στις).

Το ότι ο φάκελος δεν πήρε αριθμό πρωτοκόλλου εντός της τριήμερης προθεσμίας, με συνέπεια να απορριφθεί εν τέλει εξ αυτού του λόγου και μόνον η προσφορά μας, οφείλεται αποκλειστικά στην υπαίτια, άλλως μη προσήκουσα συμπεριφορά της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι στην εσφαλμένη αναγραφή στη διακήρυξη της ταχυδρομικής διεύθυνσης άλλου υπουργείου (.....) και όχι του....., και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να βαρύνει εμάς, προκαλώντας βλάβη στα έννομα συμφέροντά μας.

Εμείς, προσηλωμένοι στη διακήρυξη, και τηρώντας τη μέγιστη δυνατή τυπικότητα, και ανταποκρινόμενοι στις απαιτήσεις της διακήρυξης παραδώσαμε στην υποδειχθείσα από τη διακήρυξη ταχυδρομική διεύθυνση τον επίμαχο φάκελο, και δεν μπορεί ως προς αυτό να μας καταλογιστεί η παραμικρή πλημμέλεια».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι : « *Επί της υπ' αριθ.Διακήρυξης ... , επανειλημμένα αναγράφεται η Επωνυμία της Αναθέτουσας Αρχής («.....»), η ταχυδρομική της διεύθυνση και τα στοιχεία αλληλογραφίας («.....») και ειδικότερα, μεταξύ άλλων στα κάτωθι σημεία :*

- Στη σελίδα -1-, στον τίτλο της Αναθέτουσας Αρχής,*
 - στη σελίδα -4-, στα στοιχεία της Αναθέτουσας Αρχής,*
 - στη σελίδα -69-, στο υπόδειγμα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής,*
 - στη σελίδα -70-, στο υπόδειγμα της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης σύμβασης,*
 - στη σελίδα -71-, στο υπόδειγμα της εγγυητικής επιστολής καλής λειτουργίας,*
 - στη σελίδα -72-, στο υπόδειγμα της εγγυητικής επιστολής προκαταβολής,*
 - στη σελίδα -74-, στο Σχέδιο Σύμβασης, στον τίτλο της Αναθέτουσας Αρχής*
- Ο αφιχθείς την 10-12-2020 στο πρωτόκολλο της Αναθέτουσας Αρχής, έντυπος φάκελος προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....., δεν απεστάλη, ως εκπρόθεσμος, στησύμφωνα με τα ρητώς οριζόμενα στην οικεία Διακήρυξη και συγκεκριμένα στην παράγραφο«Αξιολόγηση προσφορών» αυτής, περίπτωση (α) «Αποσφράγιση κυρίως προσφορών – Αποσφράγιση / Αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών».*

Κατόπιν τηλεφωνικών οχλήσεων του προσφεύγοντα οικονομικού φορέα, μετά την κοινοποίηση της ανωτέρω Απόφασής μας, διενεργήθηκε έρευνα από την Αναθέτουσα Αρχή, από όπου προέκυψε ότι ο εν λόγω έντυπος φάκελος, ΔΕΝ παραδόθηκε στο πρωτόκολλο αυτής (Αναθέτουσας Αρχής), αλλά σε υπάλληλο του....., άγνωστο φυσικά στην Αναθέτουσα, με στοιχεία....., ως άλλωστε παραδέχεται και ο ίδιος ο προσφεύγων οικονομικός φορέας.

Επιπλέον, όλως αναληθώς και σε κάθε περίπτωση αναποδείκτως, ο προσφεύγων επικαλείται δήθεν πολυήμερη αμέλεια των υπαλλήλων της Αναθέτουσας Αρχής στην πρωτοκόλληση του δικού της φακέλου. Αντιθέτως, ακουσίως συνομολογεί ότι το λάθος βαραίνει αποκλειστικά τον υπάλληλο της

Αριθμός απόφασης: 440/2021

εταιρείας ταχυμεταφορών, ο οποίος «προσπέρασε» το κτήριο της Αναθέτουσας Αρχής, εισήλθε σε έτερο κτήριο με πλείστες επιγραφές «.....» και παρέδωσε το φάκελο σε υπάλληλο διαφορετικής Υπηρεσίας (.....), η οποία με τη σειρά της διαπίστωσε (καθυστερημένα), αφενός το λάθος του ταχυμεταφορέα, αφετέρου το δικό της λάθος να τον παραλάβει, μεριμνώντας για την παράδοση αυτού στο Πρωτόκολλο της Αναθέτουσας, μόλις τηνήτοι μία (1) ημέρα μετά την αποσφράγιση των προσφορών του διαγωνισμού.

Στην ίδια δε διαγωνιστική διαδικασία, πέραν του προσφεύγοντα, συμμετείχαν και δύο (2) έτεροι οικονομικοί φορείς, με τις επωνυμίες «.....» και «.....», οι οποίοι υπέβαλλαν τον έντυπο φάκελο της προσφοράς τους στο αρμόδιο γραφείο εισερχόμενης αλληλογραφίας («πρωτόκολλο») της Αναθέτουσας Αρχής, εμπρόθεσμα και άνευ «προβλήματος», στην προαναφερόμενη ταχυδρομική διεύθυνση (.....). Παρέλκει βεβαίως να επιχειρηματολογήσουμε επί της ταχυδρομικής διεύθυνσης της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία, ως προαναφέρθηκε, ξεκάθαρα αναγράφεται πολλάκις επί της σχετικής Διακήρυξης (και φυσικά σε κάθε Διακήρυξή της), ως

16. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...] σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1.5. της διακήρυξης σαφώς και ρητώς ορίζεται ότι η κατάθεση του φακέλου των δικαιολογητικών σε έντυπη μορφή απαιτείται να συντελεστεί «στο Πρωτόκολλο της Υπηρεσίας που είναι αρμόδια για τη διενέργεια του διαγωνισμού».

Ο πρώτος ισχυρισμός της ότι η ίδια η προσφεύγουσα παρέδωσε νομότυπα και απέστειλε ταχυδρομικά στις 3-12-2020 μέσω της εταιρείας ταχυμεταφοράς (κούριερ) “.....”, προσκομίζοντας μάλιστα προς απόδειξη τούτου και την υπ’ αριθμ. απόδειξη της ως άνω μεταφορικής εταιρείας, ουδόλως δύναται να κλονίσει τη νόμιμη απόρριψη της προσφοράς της από την διαγωνιστική διαδικασία, καθόσον η επιμελής προετοιμασία και εμπρόθεσμη παράδοση του διαγωνιστικού φακέλου ανάγεται στους επιχειρηματικούς κινδύνους που είναι σύμφυτοι με την συμμετοχή σε δημόσιους διαγωνισμούς οικονομικών φορέων που εκδηλώνουν επιχειρηματικό ενδιαφέρον συμμετοχής σε αυτούς (Απόφαση

Αριθμός απόφασης: 440/2021

ΑΕΠΠ 337/2018 σκέψη 11 5ο Κλιμάκιο, 1366-1367/2019 ΑΕΠΠ σκέψη 15 8ου Κλιμακίου).

Περαιτέρω δε ουδόλως προκύπτει η εμπρόθεσμη συντέλεση της κατάθεσης του φακέλου στο Πρωτόκολλο της Υπηρεσίας που είναι αρμόδια για τη διενέργεια του διαγωνισμού καθόσον, ηπου είναι υπάλληλος του Υπουργείου Δικαιοσύνης και παρέλαβε το φυσικό φάκελο ουδόλως ανήκει στην αρμόδια Υπηρεσία για τη Διενέργεια του Διαγωνισμού, που είναι το

Η προσφεύγουσα δε εταιρεία όφειλε να επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια και να αναγνώσει το σύνολο των διατάξεων της οικείας διακήρυξης, όπου και ειδικά στο Υπόδειγμα του Σχεδίου Σύμβασης αναφέρεται ρητώς ότι τοεδρεύει στην αρ. στην Αθήνα και ουχί στην

Σημειώνουμε δε ότι η ορθή διεύθυνση αναγράφεται πλείονες φορές στο κείμενο της εν θέματι διακήρυξης και όφειλε προς τούτο η προσφεύγουσα εταιρεία να εξακριβώσει την ορθή διεύθυνση του διεξάγοντος το διαγωνισμό Υπουργείου. Άλλωστε ακόμη και λαμβάνοντας υπόψη τις στοιχειώδεις γνώσεις ενός μέσου επιμελή οικονομικού φορέα είναι ευκόλως αντιληπτή η ανεύρεση της ορθής διεύθυνσης τουμεταξύ των δύο αναγραφόμενων στην διακήρυξη και με δεδομένο ότι πέραν της αρχικής αναφερόμενης διεύθυνσης στη σελ. 4 της διακήρυξης το σύνολο αυτής αναφέρει ως διεύθυνση τηνήτοι την ορθή.

Συνεπώς, ουδόλως υφίστατο ασάφεια επί της ορθής διευθύνσεως, ενώ σε κάθε περίπτωση ο οικονομικός φορέας όφειλε επιδεικνύοντας τη δέουσα επιμέλεια να διαγνώσει το επουσιώδες σφάλμα και να εξεύρει την ορθή αναγραφόμενη επίσης στις διατάξεις της διακήρυξης διεύθυνση. Πόσω μάλλον εάν δεν είχε αποστείλει δια εταιρείας ταχυμεταφορών το φάκελο δικαιολογητικών αλλά είχε προσέλθει στηνπροκειμένου για την κατάθεσή του θα είχε διαγνώσει εμπροθέσμως ο ίδιος ότι επρόκειτο για πρωτόκολλο έτερου Υπουργείου, ήτοι τουκαι ουχί της αναθέτουσας αρχής που διεξήγαγε τον υπό κρίση διαγωνισμό.

Αριθμός απόφασης: 440/2021

Επιπροσθέτως δε σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας η προσφεύγουσα ουδόλως επέδειξε την απαιτούμενη επιμέλεια ώστε να είναι σε θέση να αποδείξει προσηκόντως την κατάθεση του επίμαχου εγγράφου ενώπιον της αρμόδιας υπηρεσίας.

Το γεγονός δε ότι το επίμαχο έγγραφο της πρωτότυπης εγγυητικής επιστολής και δη το σύνολο του φακέλου των έντυπων δικαιολογητικών της πρωτοκολλήθηκε από την αρμόδια εν τέλει Υπηρεσία στις 10-12-2020, δεν θεραπεύει την επίμαχη πλημμέλεια διότι η πρωτοκόλληση έλαβε χώρα πέραν της οριζόμενης κατά τη διακήρυξη τριήμερης προθεσμίας από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς της, ούτε άλλωστε συνιστά κρίσιμο στοιχείο για τη διάγνωση της επίμαχης πλημμέλειας το τι μεσολάβησε εν τω μεταξύ (πρβλ. 603/2020 ΑΕΠΠ 3ου Κλιμακίου, σκέψη 17). [...] Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω, νομίμως η αναθέτουσα αρχή διέγνωσε το εκπρόθεσμο υποβολής του φακέλου δικαιολογητικών της προσφεύγουσας εταιρείας και δη την μη ολοκλήρωση της διαδικασίας προσκόμισης του εντός της αποσβεστικής προθεσμίας των τριών εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή του και απέρριψε την προσφορά της με νόμιμη και ορθή αιτιολογία, ενώ οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της δέον όπως απορριφθούν ως αβάσιμοι».

17. Επειδή ο προσφεύγων στο υπόμνημά του προβάλλει τα ακόλουθα :
«..Σε ό,τι αφορά τις εξηγήσεις που παρείχε η Αναθέτουσα Αρχή, επισημαίνουμε ότι ΟΥΔΟΛΩΣ ΑΡΝΕΙΤΑΙ την εσφαλμένη αναγραφή της Ταχυδρομικής Διεύθυνσης. Ουδόλως διαψεύδει ότι είχε δώσει ΕΣΦΑΛΜΈΝΗ διεύθυνση στην Διακήρυξη, αυτή της..... Ουδόλως αρνείται ότι εδρεύει στη διεύθυνση Η ως άνω σιωπή συνιστά ομολογία της εσφαλμένης αναγραφής ταχυδρομικής διεύθυνσης αποστολής των δικαιολογητικών που έπρεπε να υποβληθούν σε έντυπη μορφή, το οποίο συνιστά και τον γενεσιουργό λόγο απόρριψης της προσφυγής μας .

Επιπρόσθετα, αναφέρεται εσφαλμένως ότι η Υπάλληλος τουη οποία παράλαβε αρχικά και ενυπογράφως το φάκελό μας, τον παρέδωσε στο

Αριθμός απόφασης: 440/2021

πρωτόκολλο της Υπηρεσίας καθυστερημένα στις....., ενώ σύμφωνα με δήλωσή της η ίδια παρέδωσε τον φάκελο την ίδια ημέρα στο παράρτημα οι αρμόδιοι υπάλληλοι της οποίας αμέλησαν να τον παραδώσουν στο δικό τους πρωτόκολλο εγκαίρως.

Σε κάθε όμως περίπτωση, και αληθής υποτιθέμενος ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας (ότι δηλαδή αμέλησε η Υπάλληλοςτην έγκαιρη παράδοση, και όχι οι υπάλληλοι της Αναθέτουσας), και πάλι δεν αίρεται το γεγονός ότι η αιτία της σύγχυσης, και του συνεπεία αυτής αποκλεισμού μας είναι η συμπεριφορά της Αναθέτουσας, να αναγράψει στη Διακήρυξη εσφαλμένη ταχυδρομική της Διεύθυνση.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα εταιρία....., συνομολογεί την αναγραφή διπλής διεύθυνσης στη διακήρυξη, δηλαδή και της εσφαλμένης, αλλά και ότι αυτή δεν ήταν η ορθή, ότι δηλαδή η ορθή διεύθυνση που βρίσκεται η Αναθέτουσα αρχή είναι η..... Συνομολογεί δηλαδή πλήρως τον ισχυρισμό μας.

Επειδή αναφερόμαστε στην υπ'αριθμ. 1343/2019 απόφαση της Αρχής Σας».

18. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...].».

19. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [...] γ) το όνομα, τη διεύθυνση, τον αριθμό τηλεφώνου και τηλεομοιοτυπικού μηχανήματος (FAX), τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) της υπηρεσίας που διενεργεί τον διαγωνισμό, καθώς και τον αρμόδιο υπάλληλο της υπηρεσίας αυτής, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την

Αριθμός απόφασης: 440/2021

απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...].».

20. Επειδή στο άρθρο 15 της ΥΑ 56902/215/2017 (ΦΕΚ Β 1924) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων» ορίζεται ότι : « [...] 1.2.1.1 Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή/ αναθέτοντα φορέα, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille)».

21. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «

1.1 Στοιχεία Αναθέτουσας Αρχής

Επωνυμία

Ταχυδρομική διεύθυνση

Πόλη

Ταχυδρομικός Κωδικός

Αρμόδιος για πληροφορίες

1.5 Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού

Τα δικαιολογητικά των προσφορών που οφείλονται να υποβληθούν και σε έντυπη μορφή, κατατίθενται επί ποινή αποκλεισμού, εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή (με διαβιβαστικό στο οποίο θα αναγράφονται αναλυτικά τα προσκομιζόμενα, κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά εντός σφραγισμένου φάκελου), στο Πρωτόκολλο της Υπηρεσίας που είναι αρμόδια για τη διενέργεια του διαγωνισμού [...]

2.4.2.5 [...] Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από

Αριθμός απόφασης: 440/2021

τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον Ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille).[...]

2.4.3.1 [...] Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.).[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών) .2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές

[...] 7.2. Ως τόπος παράδοσης του υλικού ορίζεται το σημείο εγκατάστασης του υπό προμήθεια είδους (.....Προσωρινή αποθήκευση προς φύλαξη δύναται να πραγματοποιηθεί, κατόπιν συνεννόησης, στην

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Υποδείγματα Εγγυητικών Επιστολών

1. ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Προς:

[...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV – Σχέδιο Σύμβασης

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Αριθμός απόφασης: 440/2021

Στην Αθήνα, σήμερα την του μηνός του έτους
ημέρα της εβδομάδος και ώρα, στην έδρα του
.....επί της οδού....., οι κάτωθι συμβαλλόμενοι : [...]

Άρθρο 3 Χρόνος και τόπος παράδοσης είδους

Το υπό προμήθεια είδος, θα παραδοθεί εντός χρονικού διαστήματος που δε μπορεί να είναι μεγαλύτερος από έξι (6) μήνες (180 ημέρες), από την υπογραφή της παρούσας, στοΠροσωρινή αποθήκευση προς φύλαξη δύνανται να πραγματοποιηθεί, κατόπιν συνεννόησης, στην

22. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

23. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους

Αριθμός απόφασης: 440/2021

οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

25. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. αποφάσεις της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV

Αριθμός απόφασης: 440/2021

Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

26. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (βλ. ΔΕφΑθηνών 147/2018).

27. Επειδή στους όρο 1.1 της διακήρυξης αναφέρεται ρητώς ότι η διεύθυνση της αναθέτουσας αρχής είναι επί της..... Η ίδια δε διεύθυνση της αναθέτουσας αρχής δηλώνεται στην πρώτη σελίδα της διακήρυξης, στα υποδείγματα εγγυητικών επιστολών του Παραρτήματος II της διακήρυξης και στο σχέδιο Σύμβασης του Παραρτήματος IV της διακήρυξης. Περαιτέρω, στον όρο 1.5 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να καταθέσουν στο πρωτόκολλο της αναθέτουσας αρχής, εντός τριών εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των προσφορών τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα δικαιολογητικά που απαιτείται να υποβληθούν και σε έντυπη μορφή, μεταξύ των οποίων και την εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Αντίστοιχη διατύπωση περιλαμβάνεται και στους όρους 2.4.2.5 και 2.4.3.1 της διακήρυξης. Επομένως, δοθέντος ότι δια πλείστων όρων της διακήρυξης δηλώνεται ως διεύθυνση της αναθέτουσας αρχής ηο επιμελής και ευλόγως ενημερωμένος υποψήφιος όφειλε να προσκομίσει εντός τριών

Αριθμός απόφασης: 440/2021

εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς του στο πρωτόκολλο της αναθέτουσας αρχής που ευρίσκεται επί της δηλωθείσας στη διακήρυξη διεύθυνσης τον έντυπο φάκελο της προσφοράς του. Ωστόσο, επισημαίνεται ότι στον όρο 7.2 του Παραρτήματος I της διακήρυξης και στο άρθρο 3 του σχεδίου Σύμβασης Σύμβασης του Παραρτήματος IV της διακήρυξης αναγράφεται ότι το υπό προμήθεια υλικό θα παραδοθεί στην έδρα του..... Ενόψει τούτου, ακόμη και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι δημιουργείται ασάφεια αναφορικά με τη διεύθυνση που πρέπει να κατατεθεί ο έντυπος φάκελος της προσφοράς, τότε, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 25-26, η εν λόγω ασάφεια δεν μπορεί να θεμελιώσει νόμιμο λόγο απόρριψης διαγωνιζόμενου, εφόσον ο έντυπος φάκελος της προσφοράς παραδοθεί εμπροθέσμως επί τηςκαθώς η αναθέτουσα αρχή φέρει την ευθύνη της ορθής και σαφούς διατύπωσης των όρων της πρόσκλησης.

28. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων υπέβαλε εμπροθέσμως την προσφορά του στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 3.12.2020 και παρέδωσε αυθημερόν σε εταιρεία ταχυμεταφοράς (courier) τον φάκελο με τα ζητούμενα σε έντυπη μορφή δικαιολογητικά προς αποστολή στην αναθέτουσα αρχή. Ο δε έντυπος φάκελος έφερε εξωτερικά την διεύθυνση της αναθέτουσας αρχής επί τηςκαθώς και ότι αφορά τον διαγωνισμό για την προμήθεια και εγκατάστασημε τον αριθμό της διακήρυξης και τη σημείωση να ανοιχθεί από την αρμόδια επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού. Επίσης, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η εταιρεία ταχυμεταφοράς (courier) παρέδωσε την επόμενη εργάσιμη ημέρα, ήτοι την....., τον έντυπο φάκελο της προσφοράς στη διεύθυνση που αναγράφεται στη διακήρυξη, ήτοι στη....., ο οποίος παραλήφθηκε από την υπάλληλο κα.Ενόψει των ανωτέρω, το γεγονός ότι ο έντυπος φάκελος του προσφεύγοντος έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου από την αναθέτουσα αρχή με ημερομηνίακαι συνεπεία τούτου κρίθηκε εκπρόθεσμη η υποβολή της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του από την αρμόδια Επιτροπή, δεν οφείλεται σε πλημμέλεια του

Αριθμός απόφασης: 440/2021

προσφεύγοντος, διότι αφενός μεν εμπροθέσμως υπέβαλε την ηλεκτρονική του προσφορά, αφετέρου δε εμπροθέσμως παρέδωσε τον έντυπο φάκελο της προσφοράς του σε εταιρία ταχυμεταφοράς προς αποστολή στην αναθέτουσα αρχή, η οποία επίσης εμπροθέσμως παρέδωσε τον επίμαχο φάκελο στη διεύθυνση της αναθέτουσας αρχής, ως αυτή δηλώνεται στη διακήρυξη του διαγωνισμού. Αβασίμως δε η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο έντυπος φάκελος της προσφοράς του προσφεύγοντος δεν παραδόθηκε εμπροθέσμως στο πρωτόκολλό της αλλά σε υπάλληλο του Υπουργείου Δικαιοσύνης από αμέλεια της εταιρείας ταχυμεταφοράς, καθώς δεν αμφισβητεί το γεγονός ότι ο έντυπος φάκελος της προσφοράς του προσφεύγοντος παραδόθηκε εμπροθέσμως στη διεύθυνση την οποία η ίδια έχει δηλώσει στη διακήρυξη ότι απαιτείται να παραδοθεί ο έντυπος φάκελος, ούτε εξάλλου δύναται να υποστηριχθεί ότι ευθύνεται η εταιρεία ταχυμεταφοράς ή/και ο προσφεύγων για το γεγονός ότι επί τηςδεν ευρίσκεται το πρωτόκολλο της αναθέτουσας αρχής αλλά το πρωτόκολλο έτερουΕπίσης, αβασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων ότι ο προσφεύγων, ως επιμελής υποψήφιος, όφειλε να αναζητήσει την ορθή διεύθυνση του πρωτοκόλλου της αναθέτουσας αρχής καθώς η ευθύνη του οικονομικού φορέα ως προς την ορθή προετοιμασία της προσφοράς του δεν δύναται να περιλαμβάνει έως και τη «θεραπεία» τυχόν πλημμελών όρων της διακήρυξης, την ευθύνη της σύνταξης των οποίων φέρει αποκλειστικώς η αναθέτουσα αρχή. Ούτε άλλωστε δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι ο προσφεύγων δεν επέδειξε την δέουσα επιμέλεια στην προετοιμασία της προσφοράς του διότι χρησιμοποίησε εταιρεία ταχυμεταφοράς για την παράδοση του εντύπου φακέλου της προσφοράς του και δεν μετέβει ο ίδιος επί τηςόπου και θα διαπίστωνε ότι ευρίσκεται το πρωτόκολλο έτερου....., παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον παρεμβαίνοντα. Περαιτέρω, αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι η υπάλληλος τουεσφαλμένως παρέλαβε τον έντυπο φάκελο της προσφοράς του προσφεύγοντος και καθυστέρησε να τον παραδώσει στο πρωτόκολλο της αναθέτουσας αρχής, διότι, λόγω της εσφαλμένης αναγραφής

Αριθμός απόφασης: 440/2021

στη διακήρυξη της διεύθυνσης της αναθέτουσας αρχής, η τελευταία φέρει την ευθύνη της όποιας καθυστέρησης παράδοσης στο πρωτόκολλό της των εντύπων φακελών προσφορών που έχουν όμως παραδοθεί εμπροθέσμως στη δηλωθείσα στη διακήρυξη ως διεύθυνσή της. Ομοίως αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι οι έτεροι δύο συμμετέχοντες παρέδωσαν εμπροθέσμως τους έντυπους φακέλους των προσφορών τους στο πρωτόκολλο της αναθέτουσας αρχής, καθώς τούτο ουδόλως αναιρεί την υφιστάμενη πλημμέλεια της διακήρυξης ως προς τη διεύθυνση της αναθέτουσας αρχής, ενώ επισημαίνεται ότι, ως συνομολογεί ο παρεμβαίνων, το πρωτόκολλο της αναθέτουσας αρχής, όπου κατέθεσε την προσφορά του ευρίσκεται στην οδό ... και όχι..... Συνεπώς, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αποδεχτεί την προσφορά του προσφεύγοντος, καθόσον η μη εμπρόθεσμη κατάθεση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του στο πρωτόκολλο της αναθέτουσας αρχής δεν οφείλεται σε πλημμέλειά του και ο μόνος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

29. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

31. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί

32. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 30, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει τη με αριθμ. πρωτ.απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Αριθμός απόφασης: 440/2021

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 1.814,52 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε την 5^η Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**