

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε την 24<sup>η</sup> Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.01.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/144/15.01.2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στη ..., επί της ... αρ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ... – ΥΓ. ΜΟΝΑΔΑ ..., (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., επί της οδού ... αριθ. ... & ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ανακληθεί αλλιώς ακυρωθεί η προσβαλλόμενη 29/24-12-2020 Απόφαση - Απόσπασμα Πρακτικών Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν. ... δια της οποίας εγκρίθηκαν τα από 09.10.2020 και 14.12.2020 Πρακτικά Επιτροπής αποσφράγισης προσφορών και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του Διεθνούς ανοιχτού Ηλεκτρονικού διαγωνισμού (Α.Δ. 4/2020 και αριθ. συστ.: ...) για την προμήθεια δύο (2) Ψηφιακών Ακτινολογικών Συγκροτημάτων, με πενταετή συντήρηση, (CPV) : .... προϋπολογισμού 455.000€ με Φ.Π.Α., αναφορικά με την εσφαλμένη παρά τον νόμο και τη διακήρυξη αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

εταιρείας «...» και την πρόκριση της στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού ως και αυτά τα ίδια τα πρακτικά, παρά τις επί ποινή αποκλεισμού πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω συμμετέχουσας για τους λόγους, που αναπτύξαμε στο παρόν δικόγραφο, καθώς και κάθε σχετική πράξη, παράλειψη, γνωμοδότηση και απόφαση της Διοίκησης προγενέστερη ή μεταγενέστερη βλαπτική των δικαιωμάτων και συμφερόντων μας που συνέχεται με την στη παρούσα προσβαλλόμενη πράξη και να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας «....»

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.834,68 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ της 15.01.2021 για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2.Επειδή με την με αριθμό 4/2020 διακήρυξη το Γενικό Νοσοκομείο ... προκήρυξε Δημόσιο Ανοιχτό Διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την Προμήθεια ΔΥΟ (2) ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΩΝ, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 366.935,48€ ΑΞΙΑ + 88.064,52€ ΦΠΑ 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής.

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 26.08.2020, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ....

4.Επειδή η οικεία διαγωνιστική διαδικασία της αναθέτουσας αρχής, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε την 15.01.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 05.01.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή των προσφορών των συνυποψηφίων αυτού και εν προκειμένω στη ζημία του από την παράνομη, ως ισχυρίζεται, συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7.Επειδή στις 15.01.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

8.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 25.01.2021 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και στις 04.02.2021 αποφάσισε την αναστολή της διαδικασίας μέχρι την έκδοση αποφάσεων από την ΑΕΠΠ επί των κατατεθεισών προδικαστικών προσφυγών.

9. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε εμπροθέσμως στην «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού την από 25.01.2021 παρέμβαση του, νομίμως υπογεγραμμένη ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ. 151/15.01.2021 Πράξης της Προέδρου του και η ασκηθείσα παρέμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360-365 του ν. 4412/2016.

11.Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση -θέμα 2<sup>ο</sup> της με αρ. 29/24.12.2020 πράξης του Διοικητικού Συμβουλίου- της αναθέτουσας αρχής που ελήφθη ομόφωνα αποφασίσθηκε η έγκριση: α) του από 9/10/2020 Πρακτικού αποσφράγισης προσφορών και β) του από 14/12/2020 Πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της Επιτροπής αξιολόγησης του με αρ διακ. 4/2020 και αρ συστ. ΕΣΗΔΗΣ: ... Διεθνή Ανοιχτού Ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια δύο (2) «Ψηφιακών Ακτινολογικών Συγκροτημάτων», CPV: ... προϋπολογισμού 455.000,006 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής για τις ανάγκες του Γ.Ν. ... - Υ.Μ. ... και τα προτεινόμενα σε αυτά, και: α) έγινε δεκτή τη συμμετοχή των εταιρειών: α) «...» , β) «...» και γ) «...» που υπέβαλαν προσφορά στον παραπάνω διαγωνισμό, διότι κατέθεσαν εμπρόθεσμα όλα τα απαιτούμενα έντυπα και ηλεκτρονικά δικ/κά συμμετοχής και ως εκ τούτου καλύπτουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως αυτές ορίζονται από την αριθ. ... διακήρυξη β) Κάνει

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

δεκτές τις τεχνικές προσφορές των εταιρειών: α) «...» και β) «...», κατά είδος και βαθμολογία, σύμφωνα με τον ΠΙΝΑΚΑ Τεχνικής αξιολόγησης του από 14/12/2020 Πρακτικού και απορρίπτει την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» για τους λόγους που αναφέρονται στο Πρακτικό». Εν προκειμένω αναφορικά με την προσφορά του προσφεύγοντος και του ήδη παρεμβαίνοντος.

12. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος έπρεπε να απορριφθεί ως ευρισκόμενη σε ασυμφωνία με τους όρους της διακήρυξης, ομοίως ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη στερείται νόμιμης αιτιολογίας και ότι υφίσταται παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Εν προκειμένω επικαλείται όρους της διακήρυξης σύμφωνα με τους όποιους ρητά αναφέρεται ότι όλοι οι όροι που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές είναι απαραίτατοι και μη συμμόρφωση συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς. Ειδικότερα με τον 1<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι ο ήδη παρεμβαίνων προσφέρει το ... και ότι το prospectus No.3 ... περιγράφει αναλυτικά τα τεχνικά χαρακτηριστικά του. Ως προς τον

ΑΣΥΡΜΑΤΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ ο ήδη παρεμβαίνων αναφέρει ότι διαθέτει μέγεθος pixel έως 100 μm παραπέμποντας στην επιστολή του κατασκευαστικού οίκου ... όπου αναγράφεται ότι «*Standard resolution pixel: Output Image pixel size 150μm (3,3 lp/mm) with pixel matrix 2336x2836 pixels 13 Mb Image size- High resolution pixel: Output Image pixel size 100μm (5 lp/mm) with pixel matrix 3S04x 4248 pixels ...30Mb image size*», ωστόσο ισχυρίζεται ότι απαντά προφανώς εντέχνως προς σχηματισμό εσφαλμένης εντύπωσης περί δήθεν πλήρωσης της προδιαγραφής στο φύλλο συμμόρφωσης αποσκοπώντας στην μη απόρριψη της προσφορά του κατά την τεχνική αξιολόγηση. «Ο κατασκευαστικός οίκος ... αναφέρει ότι έχει *High resolution pixel με output image pixel size 100μm*, ενώ στη σελ 8 του Prospectus No 3 ... αναφέρεται ξεκάθαρα ότι το μέγεθος pixel είναι 0,15 mm δηλ 150 μm.

Η εταιρεία ... μέσω της επιστολής του οίκου εκμεταλλεύεται την παραπλανητική αναφορά για *High resolution pixel* και εν συνεχεία για *output image pixel size 100μm* στην προσπάθειά της να συμμορφωθεί με τη ζητούμενη προδιαγραφή αφήνοντας να εννοηθεί ότι μπορεί εναλλακτικά να προσφέρει ισοδύναμο μέγεθος pixel και προσπαθεί παραποιώντας τις

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

εκφράσεις να πείσει για την πληρότητα της προδιαγραφής. Το μέγεθος *pixel* αποτελεί εκ κατασκευής στοιχείο ενός ψηφιακού ανιχνευτή και αυτό δεν μεταβάλλεται. Το ζητούμενο της προδιαγραφής είναι να αναφέρουν αυτό το μέγεθος το οποίο και αναγράφεται στη σελ 8 του *Prospectus No 3 ... [pixel pitch 0,15 mm]*, δηλαδή ότι είναι 150  $\mu\text{m}$ . Η οποιαδήποτε αναφορά σε διαφορετικό μέγεθος *pixel* αποτελεί εναλλακτική μέθοδο τροποποίησης του μεγέθους του εικονοστοιχείου απεικονιστικά. Το *standard resolution pixel* που αναφέρεται εκτός από το *Prospectus No 3 ...* στη σελ. 8 και στην επιστολή του κατασκευαστικού οίκου είναι το πραγματικό εκ κατασκευής μέγεθος *pixel* του εικονοστοιχείου (Σχ. 3). Από μόνη της περιγραφή *output image pixel size* παραπέμπει σε εναλλακτική μέθοδο τροποποίησης του *pixel size* όσον αφορά την απεικόνιση της εικόνας και δεν έχει καμία σχέση με το ζητούμενο της προδιαγραφής, ενώ δεν αποσαφηνίζεται πουθενά με ποιόν τρόπο γίνεται αυτό. Οποιαδήποτε αναφορά σε διαφορετικό μέγεθος *pixel* αποτελεί τεχνική /μέθοδο τροποποίησης του εκ κατασκευής μεγέθους εικονοστοιχείου η οποία και δεν αποσαφηνίζεται πουθενά.

Την μη πλήρωση της ως άνω προδιαγραφής έρχεται να ενισχύσει και η επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου ....

<https://www.../it/prodotti/medical-systems/sistemi-direct-radiography/p/...#overview>

Τόσο στον ιστότοπο όσο και στο Φυλλάδιο [*Brochure*] του εν λόγω ψηφιακού ανιχνευτή, που μπορεί κανείς εύκολα να "κατεβάσει", δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο το "*High resolution pixel των 100 $\mu\text{m}$* ". Σημειωτέων ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρει το Φυλλάδιο που λάβαμε στις 14/01/2021 από τον ιστότοπο του κατασκευαστικού οίκου είναι ταυτόσημα με εκείνα που αναφέρει το *Prospectus No 3 ...*

Είναι απορίας άξιο, πως ένα τέτοιο τεχνικό χαρακτηριστικό, που θα καταδείκνυε την τεχνολογική και ποιοτική αξία του εν λόγω ψηφιακού ανιχνευτή και που οποιαδήποτε εταιρεία θα αναδείκνυε στον επίσημο ιστότοπο της, απουσιάζει από τον επίσημο ιστότοπο του κατασκευαστικού οίκου .... (Σχ. 4 επισυνάπτεται το Φυλλάδιο ...). Επιπρόσθετα, αυτό το τεχνικό χαρακτηριστικό δεν αναφέρεται για κανέναν από τους διαθέσιμους τύπους ψηφιακών ανιχνευτών, πόσο δε μάλλον στον προσφερόμενο, γεγονός που καταδεικνύει ότι ο κατασκευαστικός οίκος ... δεν κατέχει τη συγκεκριμένη τεχνολογία, εν συνόλω. Η εταιρεία .... ανακριβές αναφέρει ότι καλύπτει την

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

προδιαγραφή με σκοπό την μη απόρριψη της προσφοράς της και αποδοχής αυτής. Η εταιρεία .... συμπερασματικά δεν διαθέτει προφανέστατα την ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή και γι' αυτό και παραπέμπει μεμονωμένα στο πεδίο " High resolution rixel" της επιστολής του κατασκευαστικού οίκου. Η αποδοχή της προσφοράς θα οδηγήσει σε μη ισότιμη αξιολόγηση προσφορών καθώς η εταιρεία μας έχει προσφέρει ανιχνευτή που πληροί επακριβώς την ζητούμενη προδιαγραφή με κόστος ανάλογο των υψηλών χαρακτηριστικών βάσει προδιαγραφών του ζητούμενου ανιχνευτή και ιδιαίτερα δε όσον αφορά το μέγεθος του εικονοστοιχείου που αποτελεί μία από τις βασικότερους παραμέτρους όσον αφορά την ποιότητα εικόνας. Αυτό θα οδηγήσει σε μη ισότιμη αξιολόγηση τόσο της τεχνικής όσο και της οικονομικής προσφοράς και σε παράβαση της αρχής τυπικότητας και νομιμότητας.

**2° λόγος:** Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε', Τεχνικές Προδιαγραφές - Πίνακας Συμμόρφωσης και συγκεκριμένα στην ενότητα b. ΑΣΥΡΜΑΤΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ (Συντελεστής βαρύτητας Σ.Β.13%) η υπ. αριθμόν ν προδιαγραφή ζητάει: " ν. Η διακριτική ικανότητα να είναι τουλάχιστον **5 lp/mm.** (Σ.Β.2%)".

Προς αποφυγή επαναλήψεων και εξ όσων αναφέραμε ανωτέρω στον 1° λόγο, ε(ναι ξεκάθαρο ότι ο προσφερόμενος ψηφιακός ανιχνευτής είναι ο ... και ότι το "prospectus No.3 ..." περιγράφει αναλυτικά τα τεχνικά χαρακτηριστικά του.

Στην προδιαγραφή ν της ίδιας ενότητας, η εταιρεία ... απαντά ότι πληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές σε αντίθεση με την επιστολή του κατασκευαστικού οίκου ... Συγκεκριμένα αναφέρει ότι διαθέτει διακριτική ικανότητα 5 lp/mm παραπέμποντας στην επιστολή του κατασκευαστικού οίκου ... στην σελ. 5, παράγραφος b. .... b. ... (For free Bucky exposures). .....Η εταιρεία .... μέσω της επιστολής του οίκου εκμεταλλεύεται την παραπλανητική περιγραφή High resolution rixel στην προσπάθεια της να συμμορφωθεί με τη ζητούμενη προδιαγραφή αφήνοντας να εννοηθεί ότι μπορεί εναλλακτικά να προσφέρει ισοδύναμη διακριτική ικανότητα και προσπαθεί καθ' υπέρβαση της γραμματικής διατύπωσης της προδιαγραφής να αποδείξει την πληρότητα της απαίτησης. Η διακριτική ικανότητα όπως και το μέγεθος rixel αποτελούν εκ κατασκευής στοιχεία ενός ψηφιακού ανιχνευτή και αυτά δεν μεταβάλλονται.

Το standard resolution rixel που αναφέρεται εκτός από το Prospectus No 3 ... στη σελ. 8 και στην επιστολή του κατασκευαστικού οίκου είναι το πραγματικό εκ κατασκευής μέγεθος rixel του εικονοστοιχείου, δηλαδή 150μμ. Συνεπώς

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

και σε ότι αφορά τη διακριτική ικανότητα του ανιχνευτή, όπως προκύπτει από την επιστολή του κατασκευαστικού οίκου στο πεδίο *standard resolution*, αυτή είναι 3,3 *lp/mm* και υπολείπεται της απαιτούμενης από τις προδιαγραφές.

Η όποια αναφορά για *High resolution pixel* είναι παραπλανητική, διότι δεν ανταποκρίνεται στις εκ κατασκευής δυνατότητες του ανιχνευτή, όπου αυτές περιγράφονται αναλυτικά στο πεδίο *standard resolution pixel*. Δεν δύναται κανένας ψηφιακός ανιχνευτής κατασκευαστικά, να διαθέτει δυο διαφορετικές διακριτικές ικανότητες και δει όπως τεκμηριώσαμε αναλυτικά για τον 1° λόγο ότι ο προσφερόμενος ψηφιακός ανιχνευτής έχει τα τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται στο πεδίο *standard resolution pixel* της επιστολής του κατασκευαστικού οίκου ....

Η εταιρεία .... συμπερασματικά δεν διαθέτει προφανέστατα την ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή και παραπέμπει αποσπασματικά και μεμονωμένα στο πεδίο "*High Resolution*".

3ος λόγος: Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε', Τεχνικές Προδιαγραφές - Πίνακας Συμμόρφωσης και συγκεκριμένα στην ενότητα b. ΑΣΥΡΜΑΤΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ (Συντελεστής βαρύτητας Σ.Β.13%) η υπ. αριθμόν νίί προδιαγραφή ζητάει: " vii. Μήτρα εικόνας >3.000x4.000 *pixel* τουλάχιστον. Θα αξιολογηθεί ο μεγαλύτερος αριθμός *pixel*. (Σ.Β.2%)".

Προς αποφυγή επαναλήψεων και εξ όσων αναφέραμε ανωτέρω στον 1° λόγο, είναι ξεκάθαρο ότι ο προσφερόμενος ψηφιακός ανιχνευτής είναι ο ... και ότι το "*prospectus No.3* ... περιγράφει αναλυτικά τα τεχνικά χαρακτηριστικά του.

Στην προδιαγραφή vii της ίδιας ενότητας, η εταιρεία ... απαντά ότι πληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές σε αντίθεση με το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου ... (*Prospectus No 3* ...), που έχει η ίδια η εταιρεία .... καταθέσει και του τύπου ψηφιακού ανιχνευτή που προσφέρει, τα χαρακτηριστικά του οποίου φαίνονται ξεκάθαρα στη σελ 8 του *Prospectus No* .....Η συμμετέχουσα εταιρεία ... απαντά προφανώς εντέχνως προς σχηματισμό εσφαλμένης εντύπωσης περί δήθεν πλήρωσης της προδιαγραφής στο φύλλο συμμόρφωσης αποσκοπώντας στην μη απόρριψη της κατά την τεχνική αξιολόγηση.

Συγκεκριμένα αναφέρει ότι διαθέτει μήτρα εικόνας έως και 3.504 x 4.248 *pixel*, παραπέμποντας στην επιστολή No.1 του κατασκευαστικού οίκου ... στην σελ 5, παράγραφος b. ....Ο κατασκευαστικός οίκος ... αναφέρει ότι έχει *High*



## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

resolution pixel με pixel matrix 3504x4248 pixels, ενώ στη σελ 8 του Prospectus No 3 ... αναφέρεται ξεκάθαρα ότι τα pixels είναι 2836x2336 pixels. Η εταιρεία .... μέσω της επιστολής του οίκου εκμεταλλεύεται την παραπλανητική αναφορά για High resolution pixel. Η πραγματική μήτρα που διαθέτει ο ψηφιακός ανιχνευτής είναι αυτή που αναγράφεται στη σελ 8 του Prospectus No 3 ... δηλ 2836 X 2336 pixels (ή ομοίως η μήτρα του standard resolution pixel στην επιστολή No1 του οίκου) από τις προδιαγραφές.

**Η μήτρα εικόνας είναι εκ κατασκευής χαρακτηριστικό του ανιχνευτή που συνδέεται άμεσα με το μέγεθος του pixel και όπως αυτό δεν μεταβάλλεται, ομοίως δεν μεταβάλλεται και η μήτρα εικόνας.**

Την μη πλήρωση της ως άνω προδιαγραφής έρχεται να ενισχύσει και η επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου ....

<https://www.....eu/it/prodotti/medical-systems/sistemi-direct-radiography/p/...-...#overview>

Τόσο στον ιστότοπο όσο και στο Φυλλάδιο (Brochure) του εν λόγω ψηφιακού ανιχνευτή, που μπορεί κανείς εύκολα να "κατεβάσει", δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο η μήτρα εικόνας (pixel matrix) 3504x4248 pixels. Είναι απορίας άξιο, πως ένα τέτοιο τεχνικό χαρακτηριστικό, που θα καταδείκνυε την τεχνολογική και ποιοτική αξία του εν λόγω ψηφιακού ανιχνευτή και που οποιαδήποτε εταιρεία θα αναδείκνυε στον επίσημο ιστότοπο της, απουσιάζει από τον επίσημο ιστότοπο του κατασκευαστικού οίκου ..., (επισυνάπτεται το Φυλλάδιο ...).

Επιπρόσθετα, αυτό το τεχνικό χαρακτηριστικό δεν αναφέρεται για κανέναν από τους διαθέσιμους τύπους ψηφιακών ανιχνευτών, πόσο δε μάλλον στον προσφερόμενο, γεγονός που καταδεικνύει ότι ο κατασκευαστικός οίκος ... δεν κατέχει τη συγκεκριμένη τεχνολογία, εν συνόλω.

Η εταιρεία ... προφανώς αβασίμως αναφέρει ότι καλύπτει την προδιαγραφή με σκοπό την μη απόρριψη της προσφοράς της και αποδοχής αυτής.

Η εταιρεία ... συμπερασματικά δεν διαθέτει προφανέστατα την ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή και γι' αυτό παραπέμπει αποσπασματικά στο πεδίο " High resolution pixel" της επιστολής Νοί του κατασκευαστικού οίκου.

Η αποδοχή της προσφοράς θα οδηγήσει σε μη ισότιμη αξιολόγηση προσφορών καθώς η εταιρεία μας έχει προσφέρει ανιχνευτή που πληροί επακριβώς την ζητούμενη προδιαγραφή με κόστος ανάλογο των υψηλών

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

χαρακτηριστικών βάσει προδιαγραφών του ζητούμενου ανιχνευτή και ιδιαίτερα δε όσον αφορά το μέγεθος της μήτρας εικόνας, που αποτελεί μία από τις βασικότερους παραμέτρους όσον αφορά την ποιότητα εικόνας. Αυτό θα οδηγήσει σε μη ισότιμη αξιολόγηση τόσο της τεχνικής όσο και της οικονομικής προσφοράς, κατά ευθεία παραβίαση της αρχής τυπικότητας και νομιμότητας.

Οι απαντήσεις επομένως περί τεκμηρίωσης/πλήρωσης των προδιαγραφών που παρέχει η συμμετέχουσα είναι ελλιπείς και πλήρως αντίθετες με έγγραφο του Οίκου ως ανωτέρω γεγονός που δεικνύει τη μη πλήρωσή των, τουναντίον αποδεικνύουμε ότι στην πραγματικότητα η εταιρεία ... δεν καλύπτει τις προδιαγραφές iv, v, vii και για τον λόγο αυτό η προσφορά της είναι απορριπτέα. Λαμβάνοντας υπόψη τα προαναφερόμενα, προκύπτει ότι οι προσβαλλόμενες σφάλλουν στο βαθμό που κρίνεται η προσφορά της .... ότι πληροί τις συγκεκριμένες προδιαγραφές και γίνεται αποδεκτή στο επόμενο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης, κατά παραβίαση της αρχής τυπικότητας και νομιμότητας»

Στη συνέχεια παραθέτει το άρθρο 18, νομολογία περί της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της αρχής της ίσης μεταχείρισης της αρχής της διαφάνειας, περί της αναγκαιότητας σαφήνειας των όρων της διακήρυξης, περί της αρχής της τυπικότητας, περί του απαράβατου των τεχνικών προδιαγραφών, περί του άρθρου 102 ν. 4412/2016 και περί του παραδεκτού της προσφυγής του.

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις με αρ. πρωτ. 1282/25.01.2021 απόψεις της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι «III. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΤΗΣ ... Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, παράγραφος Α.6.b.iv ζητείται : «iv. Μέγεθος pixel 100 μm (pixelpitch) ή μικρότερο» Η επιτροπή κατά την αξιολόγηση έκρινε, ότι εφόσον αναγράφεται σε επίσημο έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου ... (Επιστολή Νο1, σχετικό 3), η απαιτούμενη από την προδιαγραφή αριθμητική τιμή pixelpitch, δηλαδή τα 100μm, η προδιαγραφή πληρείται. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επισημανθεί ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης αποδέχτηκε από την προσφεύγουσα με τον ίδιο ακριβώς τρόπο (τεχνικό πιστοποιητικό κατασκευάστριας εταιρείας), την πλήρωση αρκετών τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης του διαγωνισμού, αποδεχόμενη ότι σε όλα τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας αποτελεί επίσημο έγγραφο

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

απόδειξης προκειμένου να επιτευχθεί η διαφάνεια, η αντικειμενικότητα, η ίση μεταχείριση και ο επί ίσοις όροις ανταγωνισμός προς όφελος των διαγωνιζομένων αλλά και του δημόσιου συμφέροντος. Η θέση της επιτροπής σύμφωνα με τα παραπάνω δεν μεταβάλλεται, διότι η επιστολή των κατασκευαστικών οίκων στον παρόν διαγωνισμό, αποτέλεσε επίσημο έγγραφο αποδοχής των τεχνικών χαρακτηριστικών όλων των διαγωνιζομένων. Εν κατακλείδι η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων. Επισημαίνεται δε και τονίζεται με έμφαση ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης του συγκεκριμένου διαγωνισμού εφάρμοσε και θα εφαρμόσει πλήρως και σε όλα τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας τις διατάξεις της Κοινοτικής και Εθνικής νομοθεσίας προκειμένου να επιτευχθεί η διαφάνεια, η αντικειμενικότητα, η ίση μεταχείριση και ο επί ίσοις όροις ανταγωνισμός προς όφελος των διαγωνιζομένων αλλά και του δημόσιου συμφέροντος.

14. Επειδή ο παρεμβαίνων, κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του, ισχυρίζεται τα εξής: Α. Επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής. 1. Πριν απ' οτιδήποτε άλλο, πρέπει να επισημανθεί ότι η ... είναι πρωτοπόρος στην τεχνολογία εικόνας. Κατασκευάζει ανιχνευτές υπερυψηλής ανάλυσης, όπως ο ανιχνευτής του ψηφιακού μαστογράφου ... με μέγεθος pixel 50μm, που είναι και το μικρότερο παγκοσμίως. Επίσης έχει εφεύρει, κατοχυρώσει και εφαρμόσει νέες τεχνολογίες στους ανιχνευτές της, όπως, ενδεικτικά, την μετατροπή του pixel από τετράγωνο σε εξάγωνο. 1.1. Είναι κοινά γνωστό ότι κάθε ανιχνευτής στην ψηφιακή τεχνολογία μπορεί να αποδώσει εικόνες διαφορετικής ανάλυσης. Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι τα κινητά τηλέφωνα και οι ψηφιακές κάμερες, με τα οποία ο χρήστης μπορεί να εκτελεί λήψεις φωτογραφιών σε διαφορετικές αναλύσεις. Το μέγεθος της ανάλυσης εικόνας είναι αυτό που προσδιορίζει και το μέγεθος του pixel. Από την κατατεθειμένη

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

στην προσφορά της εταιρείας μας επιστολή του κατασκευαστικού οίκου ... (Σχελ 1, σελ 5) προκύπτει ότι ο ψηφιακός ανιχνευτής ... έχει δυνατότητα επιλογής 2 αναλύσεων (παρατίθεται πεδίο της επιστολής), Και σε μετάφραση: - Βασική ανάλυση *pixel*: μέγεθος *pixel* εξόδου εικόνας 150μm (3,3 *lp/mm*) με μήτρα εικονοστοιχείου (*pixel matrix*) 2336 x 2836 *pixels* / 13Mb Μέγεθος Εικόνας. - Υψηλή ανάλυση *pixel* : μέγεθος *pixel* εξόδου εικόνας 100μm (5 *lp/mm*) με μήτρα εικονοστοιχείου (*pixel matrix*) 3504 x 4248 *pixels* / 30Mb Μέγεθος Εικόνας. Προκύπτει, συνεπώς, ότι ο ανιχνευτής ..., διαστάσεων 35x43cm, που προσφέρουμε, παράγει στην βασική ανάλυση, εικόνες όπου το μέγεθος του κάθε *pixel* της εικόνας αυτής είναι 150μm, το οποίο, όπως είναι κοινά γνωστό, αντιστοιχεί σε διακριτική ικανότητα 3,3 *lp/mm* και σε ανάλυση εικόνας (βάσει της διάστασης 35x43cm του ανιχνευτή) 2336x2836 *pixel*. Ο ανιχνευτής αποστέλλει τις εικόνες με αυτή την ανάλυση στο σταθμό χειρισμού *Console Advance*, με τον οποίο είναι συνδεδεμένος. Το μέγεθος του αρχείου που δημιουργείται σε αυτή την ανάλυση είναι 13Mb. Εξάλλου, ο ίδιος ανιχνευτής ... : -Στην επιλογή υψηλής ανάλυσης παράγει εικόνες, στις οποίες το μέγεθος του κάθε *pixel* είναι 100 μm, το οποίο, όπως είναι επίσης κοινά γνωστό, αντιστοιχεί σε διακριτική ικανότητα 5 *lp/mm* και σε ανάλυση εικόνας (βάσει της διάστασης 35x43cm του ανιχνευτή) 3504x4248 *pixel*. Ο ανιχνευτής αποστέλλει τις εικόνες με την παραπάνω ανάλυση στον σταθμό χειρισμού *Console Advance*, με τον οποίο είναι συνδεδεμένος, το δε μέγεθος του αρχείου, που δημιουργείται σε αυτή την ανάλυση, είναι 30Mb. 1.1.1. Ο λόγος, που η ... χρησιμοποιεί 2 αναλύσεις, είναι ότι η χρήση χαμηλότερης ανάλυσης με μέγεθος *pixel* 150μm στην ψηφιακή ακτινογραφία προσφέρει σημαντικά πλεονεκτήματα. Είναι ευρέως γνωστό και κοινά αποδεκτό ότι η ανάλυση ψηφιακού ανιχνευτή με μέγεθος *pixel* περίπου στα 150μm αποδίδει εικόνες υψηλής διαγνωστικής ακρίβειας. Αυτός είναι και ο λόγος που η πλειοψηφία των ανιχνευτών της αγοράς διαθέτουν ανάλυση γύρω από τα 150μm. Τα παραπάνω επιβεβαιώνονται και από το ότι στην διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού (ιδ. σελ 47-48) το μέγεθος *pixel*, που ζητείται στον σταθερό ψηφιακό ανιχνευτή, που είναι ο κύριος και βασικός ανιχνευτής του ζητούμενου μηχανήματος, είναι 150μm, ενώ δυνατότητα για μέγεθος *pixel* 100 μm ζητείται μόνο για τον φορητό ανιχνευτή, που προορίζεται για λιγότερη χρήση, σε φορητές ακτινογραφίες 1.1.2. Η ... προτείνει να χρησιμοποιείται ο ανιχνευτής

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

... στην βασική ανάλυση με μέγεθος *pixel* 150 $\mu$ m (3,3 *lp/mm* ) ήτοι 2836x2336 *pixels*. Για τον λόγο αυτό και στο σχετικό *prospectus* αναγράφει μόνο την βασική ανάλυση, λαμβάνοντας υπόψιν τα παρακάτω πλεονεκτήματα : • Οι εικόνες ανάλυσης με *pixel* 150 $\mu$ m είναι διαγνωστικά άρτιες και προσφέρουν αποδεδειγμένα τη διαγνωστική ακρίβεια, που απαιτείται στις εικόνες ακτινολογίας • Η αύξηση της ανάλυσης της εικόνας του ανιχνευτή συνεπάγεται μείωση του *Detective quantum efficiency (DQE)*, που μεταφράζεται σε εικόνες με αυξημένο θόρυβο που σημαίνει θολή εικόνα με χαμηλότερη ευκρίνεια. • Με τις εικόνες ανάλυσης 150 $\mu$ m έχουμε υψηλότερη ταχύτητα μεταφοράς του αρχείου, που θα δημιουργηθεί (δεδομένου ότι τα παραπάνω αφορούν ασύρματο ανιχνευτή, που πρόκειται να χρησιμοποιηθεί εκτός των εγκαταστάσεων σταθερής λειτουργίας (νοσοκομείο, ΚΥ), δηλαδή σε φορητές ακτινογραφίες), άρα απαιτεί μικρότερο χρόνο και κατ' επέκταση αυξημένη παραγωγικότητα και διαχείριση αριθμού αρχείων - εικόνων. • Η διαχείριση και επεξεργασία αρχείων 13Mb είναι ευκολότερη σε σχέση με αυτές των 30Mb, που παράγουν αναλύσεις στα 100 $\mu$ m. • Ο χώρος, που απαιτείται για την αρχειοθέτηση και αποθήκευση των αρχείων (13Mb) είναι λιγότερος από το μισό σε σχέση με τα αρχεία 30Mb (100 $\mu$ m).

1.1.3. Από τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι, σε καμία περίπτωση δεν σημαίνει ότι ο ανιχνευτής δεν έχει την δυνατότητα για επιλογή υψηλής ανάλυσης με μέγεθος *pixel* 100 $\mu$ m, όπως σαφώς δηλώνει και ο κατασκευαστικός οίκος ..., με την προαναφερθείσα επιστολή του. Η δήλωση είναι σαφέστατη, αλλά η καθ' ής εταιρεία προσπαθεί να δημιουργήσει σύγχυση από την φράση του οίκου *output image pixel*, που μεταφράζεται στο μέγεθος του *pixel* της εικόνας, που θα εξαχθεί από τον ψηφιακό ανιχνευτή. **Είναι σωστή η διατύπωση αυτή, διότι η ανάλυση και το μέγεθος του *pixel* κάθε ανιχνευτή υπολογίζεται από την ανάλυση - μέγεθος του *pixel* των εικόνων, τις οποίες παράγει εξάγει. Αυτό είναι και το μόνο μετρήσιμο μέγεθος, προκειμένου να διαπιστωθεί η δυνατότητα αυτή.**

1.1.4. Ανεξάρτητα από τα παραπάνω και προκειμένου να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία περί της προαναφερθείσας δυνατότητας, επιπλέον της επιστολής του κατασκευαστή (και αφού η καθ' ής εταιρεία αυθαίρετα διατείνεται ότι η επιστολή έρχεται σε αντίφαση με τα τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας μας) επισυνάπτεται στην παρούσα και απόσπασμα του

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

τεχνικού εγχειριδίου της ..., όπου επίσης περιγράφεται αναλυτικά η διαδικασία ρύθμισης του ανιχνευτή ώστε αντί της βασικής ανάλυσης 150μm να παράγει εικόνες στην υψηλή ανάλυση, με μέγεθος pixel 100μm. Όπως γίνεται φανερό, ειδικά για τον ψηφιακό ανιχνευτή ..., υπάρχει στο λογισμικό του συγκεκριμένο πεδίο, όπου μπορεί να επιλεγεί η ρύθμιση «enabling» (Specifying enabling 100μm output), προκειμένου να ενεργοποιηθεί η σχετική λειτουργία, δηλαδή να παράγει εικόνα με μέγεθος pixel 100μm. Με βάση την ρύθμιση αυτή παρατίθενται, στη συνέχεια, σε σύγκριση 2 εικόνες μια με βασική ανάλυση 150μm και μία με υψηλή ανάλυση 100μm (παρατίθεται εικόνα) 1.1.5. Θα πρέπει, συνεπώς, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της καθ'ής εταιρείας να απορριφθούν ως προφανώς αβάσιμοι.

**Β. Επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής. 1.** Σε συνέχεια όσων αναπτύχθηκαν σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής και αφού τεκμηριώθηκαν πλήρως οι ισχυρισμοί μας σχετικά με το μέγεθος pixel 100μm, τότε με μαθηματικό τρόπο προκύπτει και η διακριτική ικανότητα. Όπως είναι κοινά γνωστό, όσο μικρότερο είναι το μέγεθος του pixel, τόσο μεγαλύτερη είναι και η διακριτική ικανότητα στην παραγόμενη εικόνα. Η διακριτική ικανότητα εκφράζεται σε lp/mm (lines ανά mm – γραμμές ανά χιλιοστό) και προκύπτει από την ακόλουθη εξίσωση:  $lp/mm = (1000:μέγεθος\ pixel\ \mu m) / 2$ . Έτσι, όταν ο ανιχνευτής λειτουργεί στην βασική ανάλυση με μέγεθος pixel 150μm η διακριτική ικανότητα είναι  $(1000:150) / 2 = 3,3\ lp/mm$ , ενώ, όταν ο ανιχνευτής λειτουργεί στην υψηλή ανάλυση με μέγεθος pixel 100μm, η διακριτική ικανότητα είναι  $(1000:100) / 2 = 5\ lp/mm$  και συνεπώς καλύπτεται η ζητούμενη προδιαγραφή. **2.** Θα πρέπει συνεπώς οι αντίθετοι ισχυρισμοί της καθ'ής να απορριφθούν.

**Γ. Επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής. 1.** Σύμφωνα με την σχετική προδιαγραφή της διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε – b. ΑΣΥΡΜΑΤΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ - η με αριθ. vii προδιαγραφή) ζητείται: «Μήτρα εικόνας > 3.000x4.000 pixel τουλάχιστον. Θα αξιολογηθεί ο μεγαλύτερος αριθμός pixel». Σε συνέχεια του 1 λόγου της προσφυγής και αφού τεκμηριώθηκαν πλήρως οι ισχυρισμοί μας, σχετικά με το μέγεθος pixel 100μm, τότε με μαθηματικό τρόπο προκύπτει και το μέγεθος της μήτρας εικόνας του ανιχνευτή. **2.** Όπως είναι κοινά γνωστό, όσο μικρότερο είναι το μέγεθος του pixel, τόσο μεγαλύτερος είναι ο αριθμός των pixel, που εξάγει η μήτρα εικόνας

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

του ανιχνευτή. Έτσι, για διάσταση ανιχνευτή 35cm X43cm με μέγεθος pixel 100μm προκύπτει μήτρα εικόνας του ανιχνευτή ως εξής: Διάσταση πλευράς ανιχνευτή (περίπου 35cm) / μέγεθος pixel 100μm = 3500 περίπου pixel. Διάσταση πλευράς ανιχνευτή (περίπου 43cm) / μέγεθος pixel 100μm = 4300 περίπου pixel. 3. Η εταιρεία μας, συνεπώς, σε κάθε περίπτωση καλύπτει την ζητούμενη προδιαγραφή και έχει μήτρα εικόνας πολύ μεγαλύτερη από την ζητούμενη των 3.000x4.000 pixel και συγκεκριμένα 3504 x 4248 pixels . **Βεβαίως, δεδομένου ότι, όπως ανωτέρω σημειώθηκε, ο ανιχνευτής έχει την ικανότητα να λειτουργεί σε δυο διαφορετικές αναλύσεις, είναι προφανές ότι και ο χρήστης έχει την δυνατότητα να λάβει και διαφορετικές μήτρες εικόνας, όπως και από την κοινή λογική προκύπτει.** 4. Σε συνέχεια των όσων αναπτύχθηκαν, θα πρέπει η παρέμβασή μας να γίνει δεκτή και οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας να απορριφθούν. Γ. Επειδή, σύμφωνα με όσα ήδη εκτέθηκαν και αποδεικνύονται, οι λόγοι της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής είναι αόριστοι, αναπόδεικτοι και αβάσιμοι και από νομική και από ουσιαστική πλευρά, θα πρέπει δε για τους λόγους αυτούς να απορριφθούν.

15. Επειδή ο προσφεύγων με το από 18.02.2021 νομίμως κατατεθέν Υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι «Οι ισχυρισμοί της παρεμβάσεως είναι αυταποδείκτως αβάσιμοι και όλως αναπόδεικτοι αντίθετοι με την αληθή εικόνα της προσφοράς της προσφεύγουσας και συγκεκριμένα:

Είναι γνωστό ότι το μέγεθος του εικονοστοιχείου (pixel) αποτελεί ένα από τα πιο βασικά χαρακτηριστικά ενός ψηφιακού ανιχνευτή για αυτό και συμπεριλαμβάνεται πάντα στις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές ενός ψηφιακού ανιχνευτή στους διαγωνισμούς.

Όσο μεγαλύτερος ο αριθμός των pixels ή όσο μικρότερο το μέγεθος τους (ώστε να χωράνε περισσότερα σε μία συγκεκριμένων διαστάσεων διάταξη όπως πχ ένας ψηφιακός ανιχνευτής ή μια κάμερα, τόσο καλύτερη / ευκρινέστερη είναι η ποιότητα της εικόνας. Για παράδειγμα μια φωτογραφική μηχανή με 15MP δηλαδή 15 εκατομμύρια pixels πλεονεκτεί και παράγει πολύ ευκρινέστερη εικόνα από μία άλλη των 10MP δηλαδή 10 εκατομμύρια pixels. Όσο μικρότερο είναι το μέγεθος του pixel και όσο μεγαλύτερος είναι ο αριθμός τους τόσο αυξάνει η ανάλυση της εικόνας πιο ευκρινής, λεπτομερειακή εικόνα

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

Κάθε λοιπόν ανιχνευτής αποτελείται από ένα δεδομένο αριθμό και φυσικό μέγεθος *pixel* που αυτός ο αριθμός και κατά συνέπεια το μέγεθος των *pixel* καθορίζουν την ποιότητα μιας εικόνας. Δηλαδή για ανιχνευτή δεδομένων διαστάσεων (35 X 43 cm) το φυσικό μέγεθος *pixel* των 100μm (που αντιστοιχεί σε αριθμό *pixels* 3500x 4200 και ανάλυση 5lp/mm), που είναι και το ζητούμενο της προδιαγραφής είναι σημαντικά ανώτερο από το μέγεθος 150 μm (που αντιστοιχεί σε αριθμό *pixels* 2336 x 2836 *pixels* και ανάλυση 3,3lp/mm) όσον αφορά την ποιότητα της εικόνας. Το μέγεθος lp/mm=lines per millimeter= γραμμές ανά χιλιοστό δηλώνει την τελική διακριτική ικανότητα του ανιχνευτή δηλαδή το πόσες γραμμές σε κάθε χιλιοστό μπορεί να απεικονίσει ένας ψηφιακός ανιχνευτής. Απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού το ακτινολογικό να διαθέτει έναν σταθερό ψηφιακό ανιχνευτή με μέγεθος *pixel* (*pixelpitch*)150μm και έναν ασύρματο φορητό (ψηφιακό) ο οποίος να διαθέτει μέγεθος *Pixel* 100 μm ή μικρότερο. Σαφέστατα σε αυτό το σημείο τα ζητούμενα χαρακτηριστικά είναι τα φυσικά και τεχνικά χαρακτηριστικά των ανιχνευτών αυτών όπως φαίνεται παρακάτω στο απόσπασμα της προδιαγραφής: (παραπέμπει στη διακήρυξη). Η εταιρεία ... απαντάει στην σχετική προδιαγραφή του ζητούμενου ασύρματου ανιχνευτή όπως φαίνεται παρακάτω ότι «διαθέτει μέγεθος *pixel* έως και 100μm(*pixelpitch*)» παραπέμποντας στην αντίστοιχη επιστολή του οίκου. Όμως, το αντίστοιχο απόσπασμα από την επιστολή του οίκου αναφέρει όπως φαίνεται παρακάτω ότι η απόδοση εικόνας σε μέγεθος *pixel* είναι 100 (*output image pixel size 100*). Η συγκεκριμένη απόδοση εικόνας σε *pixel* αναφέρεται ως *high resolution pixel* ενώ δύο σειρές πιο πάνω γίνεται αναφορά για το *standard resolution pixel*, όπου εκεί ξεκάθαρα αναφέρει την απόδοση της εικόνας με το πραγματικό μέγεθος *pixel*, δηλ. των 150 μm....Όπως όμως αναφέρεται σαφώς στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας για τον προσφερόμενο ανιχνευτή ( PROSPECTUS No.3) το φυσικό μέγεθος του *pixel* του ανιχνευτή είναι 150μm 0,15mm: .....Αυτό είναι το πραγματικό μέγεθος *pixel*, *pixelpitch* =150μm, του συγκεκριμένου ανιχνευτή όπως φαίνεται σε όλα τα επίσημα φυλλάδια, website εταιρίας κλπ. Και είναι σαφέστατα εκτός των ζητούμενων προδιαγραφών.

Σε καμία περίπτωση στην προσφυγή μας δεν αμφισβητείται η χρήση πιστοποιητικών/επιστολών του οίκου για συμπλήρωση ζητούμενων τεχνικών



## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

χαρακτηριστικών που δεν αναφέρονται σε επίσημα φυλλάδια του οίκου. Η ίδια η εταιρεία μας έχει χρησιμοποιήσει συμπληρωματικά τεχνικό πιστοποιητικό του οίκου για απαντήσεις προδιαγραφών που δεν ανευρίσκονται σε επίσημα τεχνικά φυλλάδια και προσπέκτους του οίκου όπως ορθώς αναφέρει και στις απόψεις της η αναθέτουσα με τη διαφορά όμως ότι έχει γίνει ορθή απόδοση αυτού στα ζητούμενα της προδιαγραφής. Επίσης ουδόλως μπορεί να γίνει χρήση βεβαιώσεων όταν αυτές κατά περιεχόμενο έρχονται σε σαφή αντίθεση με τεχνικό χαρακτηριστικό που προκύπτει από επίσημο στοιχείο της ίδιας της κατασκευάστριας.

Στην προκειμένη περίπτωση όμως η εταιρεία ... χρησιμοποιεί επιστολή του οίκου για να διαστρεβλώσει και **ΜΕΤΑΒΑΛΛΕΙ** την πραγματικότητα που αποτυπώνεται στο κατατιθέμενο **PROSPECTUS No.3** ... όσον αφορά το φυσικό μέγεθος του *rixel* που δεν είναι άλλη από 150 $\mu$ m ή 0,15mm, εφευρίσκοντας την ορολογία απόδοση εικόνας σε high resolution, η πραγματικότητα είναι ότι η φυσική διάσταση του *rixel* αποκλίνει σε μεγάλο ποσοστό (150 $\mu$ m, έναντι της απαίτησης 100 $\mu$ m ή μικρότερο).

Υπογραμμίζουμε ότι δεν αμφισβητείται η επιστολή του οίκου, αλλά η αντίφασή του με το χαρακτηριστικό που προκύπτει στο κατατιθέμενο **PROSPECTUS No.3** ... όσον αφορά το φυσικό μέγεθος του *rixel* και η **αλλοίωση** του προσπέκτους με την μη σωστή απόδοση της ακριβούς φρασεολογίας της επιστολής στην απάντηση από την εταιρεία ... στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Η απάντηση αυτή στο Φ.Σ. θέτει υπό αμφισβήτηση την πλήρωση της προδιαγραφής της εταιρείας ενισχυόμενη και από το γεγονός ότι τα ζητούμενα χαρακτηριστικά αναφέρονται ξεκάθαρα στο τεχνικό φυλλάδιο του οίκου του προσφερόμενου ανιχνευτή και **ΔΕΝ** συμβαδίζουν με την επιστολή του οίκου.

Φαίνεται λοιπόν σύμφωνα με τα παραπάνω ότι η επιστολή του οίκου σκοπίμως εκδόθηκε προκειμένου να μεταβληθεί φραστικά και να επιχειρηθεί η δια αυτής δήθεν πλήρωση της προδιαγραφής. Η ασάφεια όμως της απάντησης της ... έρχεται να ενισχυθεί και από το γεγονός ότι αναφέρει στο Φύλλο συμμόρφωσης ότι: ο ανιχνευτής διαθέτει έως και 100  $\mu$ m μέγεθος *rixel*.

**Η επιστολή του οίκου αναφέρει απόδοση εικόνας σε standard resolution, δηλ.το resolution που αντιστοιχεί στο πραγματικό φυσικό μέγεθος *rixel*, 150  $\mu$ m και αναφέρει και ένα high resolution απόδοση εικόνας μέγεθος *rixel* 100  $\mu$ m με αδιευκρίνιστο τρόπο επίτευξης αυτού.**

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

**Από την μέχρι τώρα τεχνογνωσία μας δεν γνωρίζουμε να υπάρχει ανιχνευτής που να μπορεί να αποδώσει εικόνες με ανάλυση που υπερβαίνει τις καθεαυτό δυνατότητες ανίχνευσης της πληροφορίας από τον ίδιο τον ανιχνευτή. Δηλ απόδοση εικόνας υψηλής ανάλυσης με *pixel 100 μm*, μη ανακατασκευασμένης, από ανιχνευτή με φυσικό μέγεθος *pixel 150 μm*.**

Υπογραμμίζουμε δε ότι πουθενά στην επιστολή Νο.1 του οίκου δεν αναφέρεται ξεκάθαρα ότι το φυσικό μέγεθος του εικονοστοιχείου είναι 100 μm. Πάρα μόνο ότι μπορεί να αποδώσει εικόνα, μη διευκρινίζοντας τον τρόπο, με μέγεθος *pixel 100 μm*.

Ο κάθε ανιχνευτής έχει ένα και μοναδικό φυσικό μέγεθος εικονοστοιχείου (*pixel*). Προς επιβεβαίωση αυτού σας παραθέτουμε, επιπλέον του επίσημου τεχνικού φυλλαδίου του οίκου για τον προσφερόμενο ανιχνευτή, το επίσημο *site* της ... στο παρακάτω *link* που αναφέρει και προωθείτο συγκεκριμένο μοντέλο με μέγεθος *pixel 150μm*!

[http://www.....gr/products/medical svstems/dr cassette/...](http://www.....gr/products/medical svstems/dr cassette/)

Μοντέλο ... Ανάλυση 2336X2836 / 2832X2836 Διαστάσεις 35X43cm /43X43cm Μέγεθος *pixel 150 μm* Σπινθηριστής Csl Wirreless NAI Βάρος 2,6Kg/3,2kg

Τα λεγόμενα μας έρχεται να επιβεβαιώσει και η ίδια ... με την παρέμβασή στην εταιρεία ... όπου ξεκάθαρα αναφέρει ότι το συγκεκριμένο *pixel* επιτυγχάνεται μέσω λογισμικού και με επεξεργασία εικόνας.

Παρόλα αυτά ουδέποτε αναφέρθηκε αυτό στην απάντηση στο Φύλλο συμμόρφωσης αλλά και να αναφερόταν δεν θα αφορούσε σε καμία περίπτωση την παράγραφο των προδιαγραφών του ανιχνευτή και τα φυσικά χαρακτηριστικά του αλλά την αμέσως επόμενη παράγραφο που αφορά την επεξεργασία εικόνας καθώς αποτελεί ξεκάθαρα κομμάτι της επεξεργασίας εικόνας Η πραγματική εικόνα που μπορεί να αποδώσει ο ανιχνευτής είναι μία, αυτή με το Φυσικό μέγεθος *pixel*, που είναι και το ζητούμενο της προδιαγραφής ως τεχνικό χαρακτηριστικό του ανιχνευτή. Το μέγεθος του *pixel* της εικόνας, που εξάγεται από τον ψηφιακό ανιχνευτή είναι ένα και αυτό στην περίπτωση της εταιρείας ... είναι 150μm.

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

Ουδεμία σχέση έχει με το ζητούμενο της προδιαγραφής η οποία αναφέρεται σε φυσικά χαρακτηριστικά/μεγέθη του ανιχνευτή (όπως τεχνολογία ανιχνευτή, διαστάσεις, μέγεθος ρixel, μήτρα εικόνας κ.α) με το λογισμικό.

**Η αποδοχή εναλλακτικών απαντήσεων για τροποποιημένα χαρακτηριστικά μέσω λογισμικού μπορεί να οδηγήσει σε μη ισότιμες προσφορές καθώς οι ανιχνευτές πραγματικής υψηλής ανάλυσης με φυσικό μέγεθος ρixel της τάξης των 100μm είναι υψηλού κόστους βάσει των προηγμένων τεχνικών χαρακτηριστικών και ουδεμία σχέση έχουν με τους τυπικούς ανιχνευτές των 150 μm**

Η εταιρεία μας προσφέρει ανιχνευτή με φυσικό μέγεθος ρixel 100μm. Πληρώντας το ζητούμενο της προδιαγραφής, δηλ. το αιτούμενο τεχνικό χαρακτηριστικό του ανιχνευτή είναι όπως ζητάει για ανιχνευτή και ως χαρακτηριστικό του.

Οι προδιαγραφές ήταν ξεκάθαρες και σαφέστατα ο ασύρματος ανιχνευτής με υψηλή διακριτική ικανότητα και μέγεθος ρixel 100μm υπερέχει τεχνικά και αυτό δημιουργεί και οικονομική διαφορά, σε σχέση με τους ασύρματους ανιχνευτές με μέγεθος ρixel 150μm. Η εταιρία μας προσφέρει εντός του προϋπολογισμού του νοσοκομείου το 100% των ζητούμενων ενώ τυχόν πρόκριση της εταιρίας ... θα ζημιώσει το δημόσιο καθώς θα προκριθεί μη ισοδύναμο.

Φθηνότερο κόστους και απόδοσης ακτινολογικό σύστημα το οποίο αποκλίνει από τις ρητές τεχνικές προδιαγραφές.

Άλλωστε και η ίδια εταιρία υποστηρίζει ότι: «υπάρχει στο λογισμικό του συγκεκριμένο πεδίο, όπου μπορεί να επιλεγεί η ρύθμιση «enabling» (Specifying enabling 100μm output), προκειμένου να ενεργοποιηθεί η σχετική λειτουργία, δηλαδή να παράγει εικόνα με μέγεθος ρixel 100μm». Δηλαδή αναφέρει ξεκάθαρα ότι τροποποιεί μέσω λογισμικού το πραγματικό μέγεθος ρixel των 150 μm, όπου αναγράφεται σε όλα τα επίσημα φυλλάδια του οίκου ότι είναι 100μm.

Από τη φύση του, το interpolation (πλασματική υπολογιστική τιμή που βασίζεται σε γειτονικά ρixel) που δημιουργείται μέσω λογισμικού δημιουργεί τεχνητά πληροφορίες που δεν υπάρχουν πραγματικά, με μια μαθηματική προσέγγιση των γειτονικών τιμών ρixel. Κάθε προσέγγιση φέρνει κάποιο βαθμό σφάλματος, γι 'αυτό μπορούμε να συμπεράνουμε ότι η ανάλυση των

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

φυσικών εικονοστοιχείων (pixels) είναι η πιο αξιόπιστη και σαφέστατα ανώτερη από την τεχνητή επεξεργασία εικόνας βάσει παρεμβολής (interpolation). Αυτό ισχύει για την απόδοση της εικόνας, όμως το ζητούμενο των προδιαγραφών δεν είναι η απόδοση της εικόνας (ή το μέγεθος pixel εξόδου εικόνας ) όπως το περιγράφει η εταιρία ..., αλλά το ζητούμενο της προδιαγραφής είναι το φυσικό μέγεθος των pixel του ανιχνευτή.

Για τον δεύτερο λόγο, η τεχνική απαίτηση για τον ανιχνευτή είναι «V. η διακριτική ικανότητα να είναι τουλάχιστον  $3lp/mm$ », συνεπώς η διακριτική ικανότητα αφορά το πραγματικό χαρακτηριστικό του ανιχνευτή και όχι για την παραγόμενη τροποποιημένη εικόνα.

Και ο τρίτος λόγος, η τεχνική απαίτηση για τον ανιχνευτή είναι «Vii. Μήτρα εικόνας  $> 3.000 \times 4.000$  τουλάχιστον...» ξεκάθαρα ζητάει την Μήτρα επί του ανιχνευτή σε pixels και αυτή είναι  $2336 \times 2836$  όπως φαίνεται στο σχετικό Φυλλάδιο αλλά και στο επίσημο site της ... όπως έχουμε αναφερθεί παραπάνω. Η εταιρία στην παρέμβαση της αναφέρεται σε παραγόμενη εικόνα δηλαδή τον αριθμό των pixels που θα απεικονιστούν επί της οθόνης, αλλά αυτό δεν είναι το ζητούμενο καθώς αυτά έρχονται μετά από παρέμβαση λογισμικού.

Τα τρία αυτά φυσικά χαρακτηριστικά του ανιχνευτή (μέγεθος pixel, διακριτική ικανότητα και μέγεθος μήτρας απεικόνισης) που αποτελούν και τους 3 λόγους της προσφυγής μας είναι αλληλένδετα, όπως πολύ σωστά αναλύει και η εταιρία ..., και σε αυτά ο προσφερόμενος ανιχνευτής είναι ξεκάθαρα εκτός προδιαγραφών. Για τον λόγο αυτό η εταιρία ... και με την παρέμβαση της προσπαθεί παραπλανητικά να τα προσδώσει στην παραγόμενη από τον ανιχνευτή εικόνα όμως δεν είναι το ζητούμενο.

Όλα τα παραπάνω μπορούν να βεβαιωθούν μέσω διενέργειας πραγματογνωμοσύνης. Θα πρέπει να μπορεί να αποδειχθεί μέσω μετρήσεων ότι η χωρική διακριτική ικανότητα του προσφερόμενου ανιχνευτή της ...  $5 lp/mm$ , που αντιστοιχεί στο αντίστοιχο μέγεθος pixel των  $100 \mu m$ .

Αναλυτικά:

Η μέτρηση/αξιολόγηση της χωρικής διακριτικής ικανότητας προϋποθέτει την χρήση κατάλληλων ομοιωμάτων (phantoms), δηλαδή ομοιογενών αντικειμένων τα οποία έχουν σχεδιαστεί ειδικά για αυτό τον σκοπό (ανατρέξτε στην Εικόνα). Η χωρική διακριτική ικανότητα μετριέται σε  $lp/mm$  (linepairs/mm). Το κάθε

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

*linepair* (ζεύγος γραμμών) περιλαμβάνει μία γραμμή που αποτελείται από κάποιο υλικό υψηλής πυκνότητας και μία γραμμή που αποτελείται από κάποιο υλικό χαμηλής πυκνότητας. Τα πάχη των γραμμών (*linewidth*) είναι ίσα μεταξύ τους

*Χωρική διακριτική ικανότητα*

Η χωρική διακριτική ικανότητα (*spatial resolution*), αναφέρεται στην ικανότητα του συστήματος απεικόνισης να διακρίνει την λεπτομέρεια στην εικόνα. Δηλαδή, η χωρική διακριτική ικανότητα μπορεί να οριστεί ως η μικρότερη ευδιάκριτη λεπτομέρεια σε μία απεικόνιση. Η μέτρηση/αξιολόγηση της χωρικής διακριτικής ικανότητας προϋποθέτει την χρήση κατάλληλων ομοιωμάτων (*phantoms*), δηλαδή ομοιογενών αντικειμένων τα οποία έχουν σχεδιαστεί ειδικά για αυτό τον σκοπό (ανατρέξτε στην παρακάτω Εικόνα). Η χωρική διακριτική ικανότητα μετριέται σε  $lp/mm$  (*linepairs/mm*). Το κάθε *linepair* (ζεύγος γραμμών) περιλαμβάνει μία γραμμή που αποτελείται από κάποιο υλικό υψηλής πυκνότητας και μία γραμμή που αποτελείται από κάποιο υλικό χαμηλής πυκνότητας. Τα πάχη των γραμμών (*linewidth*) είναι ίσα μεταξύ τους. Στην Εικόνα με κόκκινο χρώμα, βλέπουμε τις περιοχές ενδιαφέροντος (*ROIs - Regions Of Interest*) των ομοιωμάτων οι οποίες μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την μέτρηση της χωρικής διακριτικής ικανότητας (για την *kV* απεικόνιση αριστερά, για την *MV* απεικόνιση δεξιά). Η χωρική διακριτική ικανότητα ενός απεικονιστικού συστήματος μπορεί να μετρηθεί με την ακόλουθη μέθοδο.

4> Με μια υποκειμενική προσέγγιση, δηλαδή με την ποιοτική παρατήρηση στην εκάστοτε απεικόνιση χωρικής διακριτικής ικανότητας του ομοιώματος. Η κάθε περιοχή ενδιαφέροντος (*ROI*) αποτελείται από περιοδικά *linepairs* που αντιπροσωπεύουν διαφορετικές χωρικές συχνότητες.

Η χωρική συχνότητα (*spatial frequency*) ορίζεται ως εξής [9]:  $Spatial\ frequency = 1 / 2 \cdot linewidth$

Οπότε, η υψηλότερη χωρική συχνότητα που διακρίνεται σαφώς από τον παρατηρητή, θεωρείται το όριο στην χωρική διακριτική ικανότητα του συστήματος απεικόνισης. Μετά τα ανωτέρω προκύπτει ότι η παρέμβαση είναι αβάσιμη και η προσφορά δεν πληροί σαφείς τυπικές απαιτήσεις σύμφωνα με επίσημα έγγραφα της προσφοράς. ενώ άλλως αντιφατικά επιχειρείται διαβεβαίωση να τροποποιηθεί το επίσημο προσπέκτους και το site του κατασκευαστή.

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

Τέλος σε κάθε περίπτωση οι Απόψεις της Αναθέτουσας ΟΥΔΟΛΩΣ απαντούν στους ειδικούς ισχυρισμούς της προσφυγής μας και σε κάθε περίπτωση δεν αποδεικνύουν την νομιμότητα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ενώ το επιχείρημα ότι όπως και στην προσφορά μας γίνεται επίκληση Βεβαιώσεων ως αποδεικτικών μέσων το αυτό ισχύει και για την παρεμβαίνουσα ως απαντάται στον παρόν και αντικρούεται αποτελεί αλλοίωση των ισχυρισμών μας. Η αιτίασή μας δεν είναι η επίκληση μη παραδεκτών αποδεικτικών μέσων αλλά η αντιφατικότητα των αποδείξεων (προσπέκτους - επιστολής) και η απαράδεκτη και αβάσιμη ενέργεια δια της βεβαίωσης να αλλοιωθεί τεχνικό μέγεθος και χαρακτηριστικό και να επιχειρηθεί η αιτιολόγηση της απόκλισης που είναι πασιφανής και τεχνικά παγκοίνως γνωστή και αυταπόδεικτη.

Επειδή το παρόν υποβάλλεται νόμιμα και παραδεκτά.

Επειδή η προσφυγή μας είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής.

Επειδή η παρέμβαση της αντιδίκου είναι αβάσιμη και δέον όπως απορριφθεί.

Επειδή οι απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής είναι αβάσιμες και δέον όπως απορριφθούν.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΙΤΟΥΜΑΣΤΕ

Να διενεργηθεί σε κάθε περίπτωση ειδική πραγματογνωμοσύνη ακόμη και με ειδικό σύμβουλο κατά τη διαδικασία της ΑΕΠΠ από το προσωπικό της, ώστε να αποδεχθεί μέσω μετρήσεων και τεχνικών δεδομένων η χωρική διακριτική ικανότητα του ανιχνευτή, που προσφέρει η .... για τον ίδιο τον ανιχνευτή ως απαιτεί η διακήρυξη.

Να απορριφθεί η από 25.01.2021 παρέμβαση της ....

Να απορριφθούν οι απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής.

Να γίνει δεκτή από 15.01.2021 προδικαστική προσφυγή μας για τους λόγους που αναλυτικά περιγράψουμε σε αυτήν.

16. Επειδή εφαρμοστέα είναι τα άρθρα 18, 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 όπου ορίζεται ότι « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : .....ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης..», 54, 86, 91.

17. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: Ε2....  
ΟΛΟΙ ΟΙ ΟΡΟΙ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΠΟΥ ΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ  
ΠΑΡΟΥΣΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ, ΕΙΝΑΙ ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΙ ΚΑΙ Η ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΜΗ  
ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΑΥΤΟΥΣ ΣΥΝΕΠΑΓΕΤΑΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ  
ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.

Ε.5 Εναλλακτικές Προσφορές – Αντιπροσφορές Εναλλακτικές  
Προσφορές ή αντιπροσφορές δε γίνονται δεκτές με ποινή αποκλεισμού και  
απορρίπτονται ως απαράδεκτες

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΒΑΣΕΙ ΒΕΛΤΙΣΤΗΣ ΣΧΕΣΗΣ  
ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ-ΤΙΜΗΣ

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα  
στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά  
αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία,  
και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο.

### Π Α Ρ Α Ρ Τ Η Μ Α Ε΄

Τεχνικές Προδιαγραφές – Πίνακας Συμμόρφωσης

Το κάθε ακτινογραφικό ψηφιακό συγκρότημα να διαθέτει δύο (2) ψηφιακούς  
ανιχνευτές και να περιλαμβάνει: ....

Α.6. Ένας (1) σταθερός ψηφιακός ανιχνευτής για τραπέζι και Bucky και ένας  
(1) ασύρματος ανιχνευτής για ελεύθερες λήψεις.

α. ΣΤΑΘΕΡΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ (Συντελεστής βαρύτητας Σ.Β.12%) i. Τεχνολογία  
άμορφης σιλικόνης ή αντίστοιχης τεχνολογίας, Να αναφερθεί προς  
αξιολόγηση. ii. Σπινθηριστής Ιωδιούχου Καισίου (CSI). Να αναφερθεί προς  
αξιολόγηση. iii. Οι δύο ανιχνευτές να είναι σταθερού μεγέθους ενεργού πεδίου  
της τάξεως 43x43cm 48 τουλάχιστον. iv. Μέγεθος pixel 150 μm (pixelpitch) ή  
μικρότερο. Θα αξιολογηθεί το μικρότερο μέγεθος.( Σ.Β.2%) v. Η διακριτική  
ικανότητα να είναι τουλάχιστον 3lp/mm. (Σ.Β.3%) vi. Μετατροπή ADconversion  
της τάξεως των 14bits τουλάχιστον. vii. Μήτρα εικόνας >2.800 x2.800 pixel  
τουλάχιστον. (Σ.Β.3%) viii. Το DQE≥70% σε 0lp/mm και τοMTF≥35% σε  
2lp/mm. Να αναφερθεί προς αξιολόγηση. (Σ.Β.3%) ix. Μικρός χρόνος μεταξύ  
λήψεων τουλάχιστον 15sec. (Σ.Β.1%)

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

b. ΑΣΥΡΜΑΤΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ (Συντελεστής βαρύτητας Σ.Β.13%) i. Τεχνολογία άμορφης σιλικόνης ή αντίστοιχης τεχνολογίας. Να αναφερθεί προς αξιολόγηση. ii. Σπινθηριστής Ιωδιούχου Καισίου (CSI). Να αναφερθεί προς αξιολόγηση. iii. Ο ανιχνευτής να είναι σταθερού μεγέθους ενεργού πεδίου της τάξεως 35x43cm τουλάχιστον. Θα αξιολογηθεί η μεγαλύτερη διάσταση. (Σ.Β.2%) iv. **Μέγεθος pixel 100 μm (pixelpitch) ή μικρότερο. (Σ.Β.3%) v. Η διακριτική ικανότητα να είναι τουλάχιστον 5lp/mm.( Σ.Β.2%) vi. Μετατροπή ADconversion της τάξεως των 16bits τουλάχιστον. vii. Μήτρα εικόνας >3.000x4.000 pixel τουλάχιστον. Θα αξιολογηθεί ο μεγαλύτερος αριθμός pixel.**

( Σ.Β.2%)

.... Α.7.Σταθμός λήψης αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων (Συντελεστής βαρύτητας 3%) Λειτουργικό παραθυρικού περιβάλλοντος. Ενδείξεις και πληροφορίες για τον ασθενή και τη διαδικασία πριν την έκθεση σε ακτινοβολία. Πρωτόκολλο καθοδηγούμενων λήψεων - προκαθορισμένες παράμετροι της γεννήτριας κ.λ.π. βασισμένες σε τμήματα του σώματος συμπεριλαμβανομένων των προγραμμάτων APR και των ρυθμίσεων AEC με δυνατότητα χειροκίνητης παράκαμψης. Σύστημα προστασίας των ιατρικών δεδομένων του συστήματος μέσω του προφίλ χρήστη με βάση το όνομα χρήστη και τον κωδικό πρόσβασης. Να αναφερθεί προς αξιολόγηση. Monitor απεικόνισης ψηφιακών ακτινογραφιών (υψηλής ευκρίνειας, της τάξεως των 3MP), τουλάχιστον 21". Να αναφερθούν τα χαρακτηριστικά του υπολογιστικού συστήματος (επεξεργαστής, ταχύτητα, λειτουργικό περιβάλλον) με μνήμη RAM μεγαλύτερη από 4GB. Αποθήκευση τουλάχιστον 10.000 εικόνων σε σκληρό δίσκο 500GB τουλάχιστον. Σετ εργαλείων για επεξεργασία εικόνας. Επεξεργασία εικόνας: } Φωτεινότητα / αντίθεση / ρύθμιση πολυπλοκότητας } Περιστροφή εικόνας } Ψηφιακά διαφράγματα } Σχολιασμός / εργαλεία μέτρησης } Απεικόνιση πολλαπλών εικόνων Να υποστηρίζει τη δυνατότητα λήψης δύο ακτινογραφικών εικόνων (λήψη εικόνας σε υψηλά και χαμηλά kVp) και με κατάλληλο λογισμικό τη δυνατότητα δημιουργίας δύο εικόνων, για την ανάδειξη μαλακών μορίων όπως επίσης και οστών

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το



## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές θεωρούνται στο σύνολο τους απαράβατοι όροι της διακήρυξης (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

19. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

20. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

21. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

22. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (Εφαθ 1959/1970 *Αρμ.* 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 *ΕΔημΕργ* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

23. Επειδή πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει -και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010,

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά εις τα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τας προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣΤΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.). Όμοια, εξάλλου, αιτιολογία απαιτείται και όταν, προβληθούν από τον διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης άλλου διαγωνιζομένου (ΣΤΕ Ε.Α. 352/2004), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣΤΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

24. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981).

Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43). Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, ως είναι η βαθμολόγηση προσφορών στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, ό.π., αρ. περ. 642 Β. Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», *ΕφημΔΔ* 4/2010, σελ. 568 (σελ. 571 επ.), ομοίως Μ. Στασινόπουλο, *Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων*, Αθήνα, 1982, σ. 341, ο οποίος εύστοχα αναφέρει ότι «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας» και διευκρινίζει πως «η διείδυση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας» σελ. 381 ο.π.).

Περαιτέρω, διευκρινίζεται ότι διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης. Ειδικότερα, η αρμοδιότητα έχει χαρακτήρα διακριτικής ευχέρειας όταν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το σχετικό όργανο: α) μπορεί, αλλά δεν έχει υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη ή β) πρέπει να εκδώσει την πράξη, μπορεί όμως να καθορίζει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο έκδοσής της ή γ) μπορεί να επιλέξει μεταξύ περισσοτέρων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15<sup>η</sup> έκδοση, αριθμ. 149, σελ. 139).

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

Αντίθετα, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15<sup>η</sup> έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

25. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

26. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 του Ν.4412/2016 αλλά και της επίμαχης Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή, εφόσον διαπιστώσει ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά του οικονομικού φορέα με 100. Ωστόσο, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, μπορεί να

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

βαθμολογήσει την προσφορά έως 120 κατά διακριτική της ευχέρεια η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

27. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, ο οικονομικός φορέας αποδέχεται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση την οποία, αυτός διενεργείται και επομένως δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους του παρεμπόμπουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, με την ευκαιρία της προσβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού για τον οικονομικό φορέα, πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματά του. Και τούτο διότι, ο δικαιούμενος συμμετοχής στο διαγωνισμό έχει το δικαίωμα να προσβάλει ευθέως με αίτηση ακυρώσεως τη διακήρυξη του διαγωνισμού και παράλληλα είτε να μετάσχει με επιφύλαξη σε αυτόν, εάν η Διοίκηση προχωρήσει στη διεξαγωγή του, αναλαμβάνοντας την ευθύνη για τις συνέπειες ενδεχόμενης ακύρωσής του, είτε να ζητήσει και την παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας, Η αντίθετη άποψη δεν συμβιβάζεται με την ανάγκη της ασφάλειας δικαίου, που επιβάλλεται από την προστασία όχι μόνο του δημόσιου συμφέροντος αλλά και των ιδιωτικών συμφερόντων τα οποία (συμφέροντα) εξυπηρετούνται κατά τρόπο λυσιτελέστερο με την αμφισβήτηση της νομιμότητας της διακήρυξης πριν από τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και όχι εκ των υστέρων και ανάλογα με την έκβασή του (ΣΤΕ

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ.). Επομένως, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπιδικαίως, ήτοι απαραδέκτως, κατόπιν λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

28. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι το μέγεθος pixel αποτελεί εκ κατασκευής στοιχείο ενός ψηφιακού ανιχνευτή και αυτό δεν μεταβάλλεται. Το ζητούμενο της προδιαγραφής είναι να αναφέρουν αυτό το μέγεθος και ότι η οποιαδήποτε αναφορά σε διαφορετικό μέγεθος pixel αποτελεί εναλλακτική μέθοδο τροποποίησης του μεγέθους του εικονοστοιχείου απεικονιστικά. Το standard resolution pixel που αναφέρεται εκτός από το Prospectus No 3 ... στη σελ. 8 και στην επιστολή του κατασκευαστικού οίκου είναι το πραγματικό εκ κατασκευής μέγεθος pixel του εικονοστοιχείου. Από μόνη της περιγραφή output image pixel size παραπέμπει σε εναλλακτική μέθοδο τροποποίησης του pixel size όσον αφορά την απεικόνιση της εικόνας και δεν έχει καμία σχέση με το ζητούμενο της προδιαγραφής, ομοίως ισχυρίζεται ότι η μήτρα εικόνας είναι εκ κατασκευής χαρακτηριστικό του ανιχνευτή που συνδέεται άμεσα με το μέγεθος του pixel και όπως αυτό δεν μεταβάλλεται, ομοίως δεν μεταβάλλεται και η μήτρα εικόνας αλλά και ότι ο ήδη παρεμβαίνων επιχειρεί να παραπλανήσει την αναθέτουσα αρχή, εάν δε γίνει αποδεκτή η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος ουσιαστικά θα υπάρχουν μη ισότιμες προσφορές και θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης και το δημόσιο συμφέρον.

**Η αναθέτουσα αρχή** ισχυρίζεται ότι εφόσον αναγράφεται σε επίσημο έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου ... (Επιστολή Νο1, σχετικό 3), η απαιτούμενη από την προδιαγραφή αριθμητική τιμή pixelpitch, δηλαδή τα 100μm, η προδιαγραφή πληρείται αλλά και ότι αποδέχτηκε από την προσφεύγουσα με τον ίδιο ακριβώς τρόπο (τεχνικό πιστοποιητικό



## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

κατασκευάστριας εταιρείας), την πλήρωση αρκετών τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης του διαγωνισμού, αποδεχόμενη ότι σε όλα τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας αποτελεί επίσημο έγγραφο απόδειξης προκειμένου να επιτευχθεί η διαφάνεια, η αντικειμενικότητα, η ίση μεταχείριση και ο επί ίσοις όροις ανταγωνισμός προς όφελος των διαγωνιζομένων αλλά και του δημόσιου συμφέροντος.

**Ο παρεμβαίνων** ισχυρίζεται ότι είναι πρωτοπόρος στην τεχνολογία εικόνας και κατασκευάζει ανιχνευτές υπερυψηλής ανάλυσης, όπως ο ανιχνευτής του ψηφιακού μαστογράφου ... με μέγεθος pixel 50μm, που είναι και το μικρότερο παγκοσμίως. Επίσης έχει εφεύρει, κατοχυρώσει και εφαρμόσει νέες τεχνολογίες στους ανιχνευτές της, όπως, ενδεικτικά, την μετατροπή του pixel από τετράγωνο σε εξάγωνο αλλά και ότι κάθε ανιχνευτής στην ψηφιακή τεχνολογία μπορεί να αποδώσει εικόνες διαφορετικής ανάλυσης. Εν προκειμένω, ισχυρίζεται ότι ο προσφερόμενος ανιχνευτής ... έχει δυνατότητα επιλογής 2 αναλύσεων - Βασική ανάλυση pixel: μέγεθος pixel εξόδου εικόνας 150μm (3,3 lp/mm) με μήτρα εικονοστοιχείου (pixel matrix) 2336 x 2836 pixels / 13Mb Μέγεθος Εικόνας. - Υψηλή ανάλυση pixel : μέγεθος pixel εξόδου εικόνας 100μm (5 lp/mm) με μήτρα εικονοστοιχείου (pixel matrix) 3504 x 4248 pixels / 30Mb Μέγεθος Εικόνας, όπου η ανάλυση και το μέγεθος του pixel κάθε ανιχνευτή υπολογίζεται από την ανάλυση - μέγεθος του pixel των εικόνων, τις οποίες παράγει εξάγει. Αυτό είναι και το μόνο μετρήσιμο μέγεθος, προκειμένου να διαπιστωθεί η δυνατότητα αυτή. Ανεξάρτητα από τα παραπάνω και προκειμένου να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία περί της προαναφερθείσας δυνατότητας, ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, επιπλέον της επιστολής του κατασκευαστή επισυνάπτει απόσπασμα του τεχνικού εγχειριδίου της ..., όπου επίσης περιγράφεται αναλυτικά η διαδικασία ρύθμισης του ανιχνευτή ώστε αντί της βασικής ανάλυσης 150μm να παράγει εικόνες στην υψηλή ανάλυση, με μέγεθος pixel 100μm κατόπιν επιλογής της ρύθμισης «enabling».

29. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ο ασύρματος ανιχνευτής απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να έχει μεταξύ άλλων: Μέγεθος pixel 100 μm (pixelpitch) ή μικρότερο, v. διακριτική ικανότητα τουλάχιστον 5lp/mm, vii. Μήτρα εικόνας >3.000x4.000 pixel τουλάχιστον.

## Αριθμός απόφασης : 442 /2021

Σε ουδένα δε σημείο της διακήρυξης δεν γίνεται αναφορά περί του εάν τα εν λόγω μεγέθη πρέπει να επιτυγχάνονται στη βασική λειτουργία (standard) ή σε λειτουργία υψηλής ανάλυσης (high resolution) πολλώ δε μάλλον επί ποινή αποκλεισμού στη βασική λειτουργία. Επομένως, είναι αποδεκτές και οι δύο λειτουργίες εφόσον προσφέρονται και τούτο διότι δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός προσφοράς βάσει απαιτήσεων που δεν προβλέπονταν ρητά στη διακήρυξη (βλ. ΔΕΕ Medipac-Καζαντζίδης). Περαιτέρω, οι επίμαχες προδιαγραφές βάσει της μονάδας μέτρησης τους, αφορούν σε όρους που αναφέρονται σε εικόνα (pixel ; line pair/milimeter κ.α βλ. επ αυτού Απόφαση 1449/2020 του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου σκ. 26) όπως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, όπου ο ψηφιακός ανιχνευτής λαμβάνει την ακτίνα X και τη μετατρέπει σε σήμα που απεικονίζεται στην εικόνα, στη συνέχεια στην οθόνη μετρούνται οι γραμμές που φαίνονται και έτσι το σύστημα αναγράφει ότι έχει διακριτική ικανότητα X lp/mm, εξάλλου ουδείς ισχυρίζεται πολλώ δε μάλλον ο προσφεύγων ότι εν τέλει οι απαιτούμενες τιμές δεν επιτυγχάνονται από τον παρεμβαίνοντα, ο δε προσφεύγων και με το υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι οι εν λόγω τιμές «έρχονται μετά από παρέμβαση λογισμικού» σύμφωνα δε με τη σκέψη 74 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ρητά αναφέρεται ότι «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά». Προφανώς και αυτό έπραξε η αναθέτουσα αρχή μην προσδιορίζοντας σε ποια λειτουργία απαιτεί το παρεχόμενο αποτέλεσμα. Έτι περαιτέρω, εάν η εικόνα συνίσταται σε προϊόν ανακατασκευής ή μη ή εάν επιτυγχάνεται μέσω λογισμικού δεν δύναται νομίμως να άγει βάσει των όρων της διακήρυξης σε απόρριψη προσφερόμενου προϊόντος, ουδείς άλλωστε ισχυρίζεται ότι βάσει των όρων της διακήρυξης η δυνατότητα τυχόν ανακατασκευής περιλαμβάνεται στις ιδιότητες του σταθμού λήψης και επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων πολλώ δε μάλλον του προσφερόμενου εκ του παρεμβαίνοντος προϊόντος.

Περαιτέρω, οι βεβαιώσεις κατασκευαστή αποτελούν νόμιμο τρόπο απόδειξης τεχνικών προδιαγραφών, ουδείς επικαλείται

## **Αριθμός απόφασης : 442 /2021**

πλαστότητα/παραχάραξη, αμφότεροι οι προσφέροντες προσέφυγαν σε αυτές προκειμένου να τεκμηριώσουν τεχνικές προδιαγραφές που δεν προέκυπταν από τα τεχνικά φυλλάδια, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί αντιφατικότητας, υφίσταται εν τοις πράγμασι συμπληρωματικότητα, ούτε προκύπτει προσπάθεια εξαπάτησης της αναθέτουσας αρχής εκ μέρους του παρεμβαίνοντος και τούτο διότι ως προαναφέρθηκε η διακήρυξη απαιτεί συγκεκριμένη τιμή και ουδόλως προσδιορίζει πολλώ δε μάλλον δεν περιορίζει τον τρόπο επίτευξης της, ήτοι εξ αυτού του λόγου κρίνονται ως απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος διότι ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός του περί ορισμού ειδικού εμπειρογνώμονα προεχόντως διότι αποδέχεται ότι οι επίμαχες τιμές επιτυγχάνονται και είναι αδιάφορος κατά τη διακήρυξη ο τρόπος επίτευξης, οι ισχυρισμοί που αφορούν στο δημόσιο συμφέρον απορρίπτονται ως απαράδεκτοι ως προβαλλόμενοι εκ συμφέροντος τρίτου ενώ οι ισχυρισμοί που αφορούν σε μη ισότιμες προσφορές κρίνονται απορριπτέοι για το σύνολο των ως άνω λόγω και ίδια ότι ουδείς προσδιόρισε τον τρόπο επίτευξης της τιμής. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται αβάσιμοι, γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος, ορθά έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και οι τρεις δε ισχυρισμοί αφορούν στο ίδιο εν γένει ζήτημα ως άλλωστε και ο προσφεύγων αποδέχεται.

30. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

31. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση .

32. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει βάσει των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

**Αριθμός απόφασης : 442 /2021**

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 24η Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 05.03.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα