

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 2^η Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.01.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/177/21.01.2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στην.....,, επί της οδούαρ.όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του....., (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η από 15-1-2021, απόφαση του....., προς τον σκοπό να ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με αρ.διακήρυξη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.452,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό....., αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής τηςτης 19.01.2021 για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της

Αριθμός απόφασης : 444/2021

Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2.Επειδή με την με αριθμό διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Διεθνή Ανοιχτό Διεθνή ηλεκτρονικό μειοδοτικό διαγωνισμό για την προμήθεια και εγκατάσταση «.....», όπως περιγράφεται ειδικότερα στην παράγραφο«Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της Σύμβασης» και στο Παράρτημα..... «Τεχνικές Προδιαγραφές» της διακήρυξης, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 290.322,58, πλέον ΦΠΑ ή 360.000,00€ συμπεριλαμβανομένων νομίμων κρατήσεων και Φ.Π.Α..

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 30.10.2020, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ....., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4.Επειδή η οικεία διαγωνιστική διαδικασία της αναθέτουσας αρχής, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε την 21.01.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 15.01.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7.Επειδή στις 21.01.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 29.01.2021 τις απόψεις της επί της υπό εξέτασης προδικαστικής προσφυγής ενώ στις 22.01.2021 αποφάσισε την αναστολή της διαδικασίας μέχρι την έκδοση αποφάσεων από την ΑΕΠΠ επί των κατατεθεισών προδικαστικών προσφυγών.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ. 196/21.01.2021 Πράξης της Προέδρου του σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360-365 του ν. 4412/2016.

10.Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση με αριθ. πρωτ.με ΘΕΜΑ: Απόρριψη προσφορών που κατατέθηκαν στο πλαίσιο του ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού της υπ' αριθ.Διακήρυξης....., αποφασίσθηκε η απόρριψη, ως μη κανονικής της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στην υπό στοιχείο -12- παράγραφο του σκεπτικού της παρούσης (ενν. της προσβαλλόμενης), Εν προκειμένω, αναφορικά με την προσφορά του προσφεύγοντος αναγράφεται *«Από την αξιολόγηση της ως άνω οικονομικής προσφοράς προέκυψε ότι ο ανωτέρω οικονομικός φορέας έχει υπολογίσει στη συνολική τιμή προσφοράς του την προμήθεια τριών (3) σκοπιών – οικίσκων, όπως προκύπτει από τον πίνακα της αναλυτικής οικονομικής του προσφοράς, κατά παρέκκλιση της απαίτησης της παρ. 3.1 του*

Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία πρέπει να παραδοθούν δύο (2) έτοιμοι χώροι εργασίας (σκοπιές – οικίσκοι). Ως εκ τούτου στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος δεν έχει συμπληρωθεί ορθά η συνολική τιμή προσφοράς για την παράδοση του υπό προμήθεια Συστήματος στον τόπο παράδοσης και με τον τρόπο που προβλέπεται από το Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών, ως όφειλε, σύμφωνα με τις παρ. 2.4.1. και 2.4.4 της οικείας Διακήρυξης.

11. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι «Συγκεκριμένα, η αιτιολογία απόρριψης της οικονομικής μου προσφοράς έχει ως ακολούθως: «Από την αξιολόγηση της ως άνω οικονομικής προσφοράς προέκυψε ότι ο ανωτέρω οικονομικός φορέας έχει συνυπολογίσει στη συνολική τιμή προσφοράς του την προμήθεια τριών (3) σκοπιών οικίσκων, όπως προκύπτει από τον πίνακα της αναλυτικής οικονομικής του προσφοράς κατά παρέκκλιση της απαίτησης της παρ. 3.1. του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία πρέπει να παραδοθούν δύο (2) έτοιμοι χώροι εργασίας (σκοπιές – οικίσκοι). Ως εκ τούτου στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος δεν έχει συμπληρωθεί ορθά η συνολική τιμή προσφοράς για την προμήθεια του υπό προμήθεια συστήματος στον τόπο παράδοσης και με τον τρόπο που προβλέπεται από το Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών, ως όφειλε, σύμφωνα με τις παρ. 2.4.1. και 2.4.4. της οικείας διακήρυξης». Με απλούστερη διατύπωση, έγινε δεκτό, πως πρέπει να αποκλεισθώ διότι με το προσφερόμενο τίμημα των 285.000 ευρώ (υποτίθεται ότι) θα παραδώσω μία επιπλέον σκοπιά δωρεάν!!! Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και ακυρωτέα για τους εξής λόγους 1. Το αντικείμενο της υπό ανάθεση προμήθειας περιγράφεται στο Παράρτημα Ι (Τεχνικές Προδιαγραφές) της διακήρυξης. Στο άρθρο 1 («Γενικά») του υπόψη Παραρτήματος ορίζονται τα ακόλουθα: «1.1. «Για την κάλυψη των υπηρεσιακών απαιτήσεων των εγκαταστάσεων του απαιτείται η προμήθεια και εγκατάσταση τριών (3) πλήρων συστημάτων.....: α) Δύο (2) πλήρη συστήματα εσωτερικά τηςεπί τηςσε παράλληλη διάταξη. β) Ένα πλήρες σύστημα εσωτερικά τηςεπί της 1.2.. Οι ακριβείς θέσεις εγκατάστασης των συστημάτων και οι λοιπές κατασκευαστικές λεπτομέρειες θα καθοριστούν

μετά την υπογραφή της σύμβασης. ... 1.4. Το σύστημασυγκροτείται από ανεπτυγμένη....., φανάρια κυκλοφορίας, εξοπλισμό διαχείρισης εγκατεστημένο σε σκοπιά οικίσκο, με τις απαραίτητες καλωδιώσεις ηλεκτροδότησης και διαδικτυακής διασύνδεσης». Τα επιμέρους στοιχεία των υπό ανάθεση ειδών και εργασιών, περιγράφονται, ποιοτικά και ποσοτικά, στα άρθρα καιτου εν λόγω Παραρτήματος. Στο άρθρο περιγράφεται το....., στο άρθρο....., οι (δύο)....., στο άρθρο οι (τρεις).....) και στο άρθρο..... εργασίες εγκατάστασης. Το γεγονός ότι η τεχνική προσφορά μου κρίθηκε παραδεκτή, σημαίνει, αδιαμφισβητήτως, πως δεσμεύτηκα να προμηθεύσω και να εγκαταστήσω όλα, ανεξαιρέτως τα απαιτούμενα είδη στις ποσότητες και με τον τρόπο, ακριβώς, που προβλέπεται από την σχετική διακήρυξη και, ιδίως, από τα άρθρατου Παραρτήματος Ι (ήτοι, μεταξύ άλλων, δύο.....). Ειδικώς όσον αφορά στο επίμαχο ζήτημα, με την από 2-12-2020 υπεύθυνη δήλωσή μου, δεσμεύτηκα να παραδώσω «δύο έτοιμους χώρους εργασίας.....) όπου θα εγκατασταθεί ο εξοπλισμός του χειριστή».

2. Αντικείμενο της οικονομικής μου προσφοράς, δεν ήταν, ασφαλώς, ο καθορισμός των ειδών που δεσμεύτηκα (δια της τεχνικής μου προσφοράς) να παραδώσω. Αντίθετα, η οικονομική μου προσφορά, αφορά, αποκλειστικά και μόνο στο (συνολικό) τίμημα των υπό προμήθεια ειδών και εργασιών, που αναφέρονται στην, παραδεκτή, τεχνική προσφορά μου 3. Στον συγκεκριμένο διαγωνισμό δεν υφίσταται αναλυτικός προϋπολογισμός, στον οποίο να περιγράφονται και να κοστολογούνται τα επιμέρους υπό προμήθεια είδη, ούτε και επιτρέπεται η υποβολή προσφορών για μέρος της δημοπρατούμενης σύμβασης (βλ άρθρο 2.4.1. της διακήρυξης: «Γενικοί Όροι Υποβολής Προσφορών: Οι προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας»). Αντίθετα, προβλέπεται προσφορά τιμής κατ' αποκοπή, ήτοι για το σύνολο της υπό ανάθεση σύμβασης, όπως αυτό προκύπτει, δεσμευτικά, από τις Τεχνικές Προδιαγραφές και το αντίστοιχο φύλλο συμμόρφωσης που υποβάλουν οι διαγωνιζόμενοι. Ειδικότερα, στο άρθροτης διακήρυξης («Περιεχόμενα Φακέλου Οικονομική Προσφορά/Τρόπος Σύνταξης και Υποβολής Οικονομικών Προσφορών»), προβλέπονται τα ακόλουθα: «Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται αποκλειστικά, επί ποινή απορρίψεως, στον υποφάκελο ``Οικονομική Προσφορά`` και συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική

ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος. ... Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. ... Επισημαίνεται ότι στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος θα συμπληρωθεί συνολική τιμή προσφοράς σε ευρώ, χωρίς ΦΠΑ. Η σύγκριση των οικονομικών προσφορών θα γίνεται επί της συνολικής τιμής προσφοράς».

4. Σημειωτέον, ότι οι τιμές των επιμέρους ειδών δεν λαμβάνονται υπόψη, όχι μόνο για την σύγκριση των προσφορών, αλλά ούτε και για την πληρωμή του αναδόχου. Συγκεκριμένα, δεν προβλέπονται τμηματικές πληρωμές, ανάλογα με την πρόοδο της προμήθειας. Αντιθέτως, προβλέπεται εξόφληση του αναδόχου μόνο μετά την εκτέλεση της σύμβασης και την έκδοση πρωτοκόλλου ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής. Ειδικότερα, στο άρθρο 5.1. της διακήρυξης («Τρόπος Πληρωμής») ορίζονται τα ακόλουθα: «Η πληρωμή του αναδόχου θα πραγματοποιηθεί με τον πιο κάτω τρόπο: α) Το 100% της συμβατικής αξίας μετά την οριστική παραλαβή των υλικών. β) Με τη χορήγηση έντοκης προκαταβολής μέχρι ποσοστού 50% της συμβατικής αξίας ... Οι υποψήφιοι προμηθευτές δηλώνουν επακριβώς το ποσοστό επί τοις % της προκαταβολής που επιθυμούν να λάβουν. ... Επισημαίνεται ότι η υποβολή του τιμολογίου δεν μπορεί να γίνει προ της ημερομηνίας εκδόσεως του πρωτοκόλλου οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής». 5. Στο άρθρο 2.4.4.A. της διακήρυξης προβλέπονται (εννοείται, περιοριστικά) οι λόγοι απόρριψης των οικονομικών προσφορών. Συγκεκριμένα, προβλέπονται τα εξής: «Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή δεν δίδεται ενιαία τιμή, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. ... Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: ... β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ...». Δηλαδή, προβλέπεται, ότι μία οικονομική προσφορά μπορεί να απορριφθεί, μόνο, αν προκύπτει ασάφεια ως προς τη συνολική – «ενιαία» τιμή και υπό την (ρητώς αναφερομένη) προϋπόθεση ότι αυτή (ασάφεια) δεν είναι δυνατό να αρθεί κατ' άρθρο 102 Ν 4412/2016. Συνεπάγεται, ότι τυχόν ασάφειες ως προς τις τιμές των επιμέρους ειδών, εφόσον η προσφερόμενη ενιαία τιμή είναι δεδομένη και σαφής, δεν αποτελούν λόγο απόρριψης της οικονομικής προσφοράς. 6. Βέβαια, στο άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης, προβλέπεται, ότι εκτός της οικονομικής

προσφοράς που αφορά στο συνολικό τίμημα, οι διαγωνιζόμενοι θα υποβάλουν, συμπληρωματικά, και έντυπο, που θα συντάξουν οι ίδιοι, στο οποίο θα αναφέρονται οι τιμές των επιμέρους υπό ανάθεση ειδών και εργασιών. Συγκεκριμένα, ορίζονται τα εξής: «Επειδή το υπό προμήθεια σύστημα αποτελείται από ένα σύνολο μερών, των οποίων η τιμή δεν γίνεται να αποτυπωθεί στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ ο προμηθευτής οφείλει να καταθέσει συμπληρωματικά αναλυτική οικονομική προσφορά σε μορφή pdf ψηφιακά υπογεγραμμένη». 7. Επισημαίνεται, ότι η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει υπόδειγμα της ανωτέρω ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 264/2020, σκ 7), αλλά ούτε και καθορίζει τα στοιχεία που θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει. Επομένως, αρκεί να αναφέρονται τα κατ' ιδίαν αντικείμενα της υπό ανάθεση σύμβασης και το (συνολικό) τίμημα το οποίο, κατά την απόλυτη κρίση του προσφέροντα, αντιστοιχεί σε αυτά. Αντιθέτως, δεν προσαπαιτείται περεταίρω ανάλυση δια της αναφοράς του αριθμού των προσφερόμενων ειδών και της τιμής μονάδας. Άλλωστε, αμφότερα τα εν λόγω μεγέθη (αριθμός ειδών και τιμή μονάδας) είναι δεδομένα. Ειδικότερα, εφόσον η τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου κρίθηκε αποδεκτή, συνεπάγεται ότι προσφέρονται τα είδη που απαιτούνται, ποιοτικά και ποσοτικά, από την διακήρυξη. Συνεπώς, από την διαίρεση του, δεδομένου, αριθμού των υπό προμήθεια ειδών με την αντίστοιχη γι' αυτά συνολική τιμή που αναφέρεται στην υπόψη ανάλυση, προκύπτει και η τιμή μονάδας. Εξ άλλου, δεν τίθεται οιοσδήποτε περιορισμός όσον αφορά στον καθορισμό του τιμήματος των επιμέρους προσφερόμενων ειδών και ως εκ τούτου, η τιμή στην οποία εκτιμά τοκάθε επιμέρους τμήμα της υπό ανάθεση σύμβασης ο υποψήφιος, δεν έχει σημασία και, ιδίως, δεν επηρεάζει το ενιαίο τίμημα που προσφέρει. Δηλαδή, οι διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν, ελευθέρως, να κατανείμουν το μέρος του (συνολικού) τιμήματος που αντιστοιχεί στα κατ' ιδίαν προσφερόμενα είδη, δυνάμενοι να προβλέψουν ακόμα και μηδενικό τίμημα για ορισμένα εξ αυτών. 8. Με βάση τα προαναφερόμενα, συνέταξα και προσκόμισα πίνακα – ανάλυση της οικονομικής μου προσφοράς, η 2η και η 5 η κάθετες στήλες του οποίου αρκούν για την πληρότητά του. Συγκεκριμένα, στην 2η κάθετη στήλη αναφέρονται τα τέσσερα βασικά τμήματα της υπό ανάθεση σύμβασης (α....., β) η....., γ) οκαι δ)....., τα οποία και περιγράφονται, ποιοτικά και ποσοτικά, δια παραπομπής στο αντίστοιχο άρθρο της

(αποδεκτής) Τεχνικής Προσφοράς μου. Ειδικότερα, για τηνμνημόνευσα, ότι στην τιμή περιλαμβάνονται οι παράγραφοι 3.1. έως 3.17. της Τεχνικής μου Προσφοράς (που αντιστοιχούν στα άρθρα 3.1. έως 3.17. του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης), ότι δηλαδή, μεταξύ άλλων, στην τιμή περιλαμβάνονται δύο(όπως προβλέπεται στο άρθρο 3.1.). Εξ άλλου, στην 5η κάθετη στήλη ανέφερα τα ποσά τα οποία, κατά την κρίση μου, αντιστοιχούν σε κάθε ένα από τα, προαναφερόμενα, τέσσερα, επιμέρους τμήματα της υπό ανάθεση σύμβασης, από το άθροισμα των οποίων προκύπτει το ποσό των 285.000 ευρώ (πλέον ΦΠΑ) της δεσμευτικής οικονομικής προσφοράς μου. Για τιςανέφερα το ποσό των 21.000 ευρώ. Τέλος, κάτωθι της ανωτέρω ανάλυσης, τόνισα, ότι αυτή «είναι σύμφωνη και αποδέχεται όλους τους όρους τις προϋποθέσεις και τις προδιαγραφές της διακήρυξης» (άρα, και τον αριθμό των, κατ' ιδίαν, προσφερομένων ειδών). 9. Μετά ταύτα, κατέστη υπεράνω, λογικής, αμφισβητήσεως, το γεγονός, ότι προσφέρω δύο (2)(αφού δύοαναφέρονται στο άρθρο 3.1. της Τεχνικής Προσφοράς μου και στην προαναφερόμενη, από 2-12-2020, υπεύθυνη δήλωσή μου) και ότι το τίμημα που ανταποκρίνεται σε αυτές ανέρχεται (κατά την κρίση μου) σε 21.000 ευρώ. Συνεπώς, θα μπορούσα, κάλλιστα, να παραλείψω οιαδήποτε περεταίρω αναφορά. Παρά ταύτα, εκ περισσού, προσέθεσα την 3η και την 4 η κάθετη στήλη, όπου αναφέρονται δεδομένα που προκύπτουν, ούτως ή άλλως, από την 2η και την 5η . Αναφέρεται, δηλαδή, η ποσότητα του κάθε τμήματος (η οποία προκύπτει από την 2η στήλη) και η τιμή μονάδας (η οποία προκύπτει από την διαίρεση του ποσού που αναφέρεται στην 5η στήλη με την ποσότητα που προκύπτει από την 2η). Πλην όμως, στο πλαίσιο της εν λόγω, πλεονασματικής, αναφοράς, εμφίλοχώρησε παραδρομή, όσον αφορά στις..... Συγκεκριμένα ενώ από την 2η στήλη προκύπτει ότι προσφέρω δύοσυνολικής αξίας, σύμφωνα με την 5η, 21.000 ευρώ, ήτοι δύοπρος 10.500 ευρώ εκάστη, στην 3η και στην 4η στήλη ανέφερα τρειςπρος 7.000 ευρώ η κάθε μία. 10. Πρόκειται, πράγματι, περί παραδρομής. Η εν λόγω παραδρομή, όμως, αφορά σε μη υποχρεωτικό – προαιρετικό στοιχείο της προσφοράς μου και ως εκ τούτου, τυχόν σφάλμα, δεν δύναται να ασκήσει επιρροή επί του κύρους της (βλ Διοικ Εφ Πατρών Ν28/2020, πρβλ ΑΕΠΠ 10/2020). 11. Περεταίρω, τίθεται το ζήτημα περί του αν η υπόψη παραδρομή προξενεί ασάφεια ως προς την προσφερόμενη ενιαία τιμή, οπότε και μόνο,

σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4.A. της διακήρυξης, θα προέκυπτε ζήτημα απόρριψης της οικονομικής προσφοράς μου. Πλην όμως, αυτό που έχει σημασία και τυγχάνει (αδιαμφισβήτητα) σαφές είναι το συνολικό τίμημα, επί τη βάση του οποίου και (σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο του άρθρου 2.4.4. της διακήρυξης) γίνεται η σύγκριση των προσφορών. Από την προσφορά μου προκύπτει, ότι (μετά την έκδοση πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής) θα λάβω 285.000 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, είτε παραδώσω δύο (όπως προκύπτει εκ της από 2-12-2020 υπευθύνου δηλώσεώς μου, από το άρθρο 3.1. της Τεχνικής Προσφοράς μου και από την 2η κάθετη στήλη του πίνακα ανάλυσης της οικονομικής μου προσφοράς), είτε τρεις, είτε δεκατρείς. Άλλοις λόγους, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί δεσμευτική η εκ παραδρομής αναφορά σε τρεις....., θα υποστώ την συνέπεια να παραδώσω μία επιπλέον, χωρίς όμως να δικαιούμαι αντίστοιχη αύξηση του ανταλλάγματός μου (αφού το ποσό των 285.000 ευρώ για την εκτέλεση της σύμβασης κατά τα προβλεπόμενα δεν μεταβάλλεται). 11. Μετά ταύτα, είναι βέβαιο ότι ουδεμία ασάφεια προκύπτει (είναι δηλαδή βέβαιο πως θα λάβω 285.000 ευρώ, οσεςδήποτεεπιπλέον των απαιτούμενων και αν παραδώσω) και ότι, ως εκ τούτου δεν δικαιολογείται, επ' ουδενί, η απόρριψη της προσφοράς μου με βάση το άρθρο 2.4.4.A. της διακήρυξης. 12. Η αναθέτουσα αρχή αποπειράθηκε να ανασκευάσει το ανωτέρω συμπέρασμα, επιχειρώντας λογικό άλμα, ήτοι διορθώνοντας το ορθό δια του εσφαλμένου. Συγκεκριμένα, παραγνώρισε το γεγονός, ότι εκ της από 2-12-2020 υπευθύνου δηλώσεώς μου, από το άρθρο 3.1. της Τεχνικής μου Προσφοράς, αλλά και από την 2η και την 5 η κάθετη στήλη του πίνακα ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς μου προκύπτει πως προσφέρω δύο Αντίθετα, έλαβε υπόψη την 3η και την 4η κάθετη στήλη του εν λόγω πίνακα, όπου αναφέρεται (εκ παραδρομής), ότι προσφέρω μία επιπλέον..... Περεταίρω, με βάση αυτή την παραδρομή (την οποία όφειλε να αγνοήσει, ως αφορώσα προαιρετικό – εκ περισσού στοιχείο της προσφοράς μου) επιχείρησε να διορθώσει, οίκοθεν, το συνολικό τίμημα που προσφέρω. Δέχθηκε δηλαδή (υπολαμβάνοντας, αξιωματικά, ως ορθό το εσφαλμένο και ως εσφαλμένο το ορθό), ότι η, κατά την κρίση μου, αξία των ειδών που (υποτίθεται ότι) προσφέρονται επιπλέον των ζητούμενων (η αξία της, υποτιθέμενης, 3ης σκοπιάς) πρέπει να αφαιρεθεί από το συνολικό τίμημα (285.000 ευρώ) που προσφέρω για την εκτέλεση της σύμβασης κατά τα προβλεπόμενα (ήτοι,

μεταξύ άλλων, για δύο.....)!!! Με βάση αυτή την υπέρβαση, κατέληξε στο ότι η συνολική τιμή της προσφοράς μου καθορίζεται όχι από την τιμή των ζητούμενων από την διακήρυξη (δύο.....), μη λαμβανομένων υπόψη των, τυχόν, εκ περισσού προσφερομένων (3ης ...), αλλά από την, κατά την δική μου εκτίμηση, αξία όλων των ειδών που (δήθεν) αναφέρονται στην προσφορά μου, συνυπολογιζομένης και της αξίας αυτών που δεν προβλέπονται, η οποία και πρέπει να αφαιρεθεί από το συνολικό τίμημα. Θεωρώ προφανές, ότι η υπόψη συλλογιστική στερείται ερείσματος. Όσεςκαι αν (επί ζημία μου) υποτίθεται ότι προσφέρω επιπλέον, και οποιαδήποτε αξία και αν, κατά την κρίση μου, προσδώσω σε κάθε μία εξ αυτών, είναι δεδομένο ότι θα πληρωθώ για τις προβλεπόμενες, ότι δηλαδή, το συνολικό τίμημα της προσφοράς μου δεν επηρεάζεται από την (υποτιθέμενη) υπερκάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης (η οποία, οδηγεί, ενδεχομένως, σε επαύξηση των υποχρεώσεών μου και όχι σε επέκταση των δικαιωμάτων μου) 1. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί, ότι εκ της ανωτέρω παραδρομής προξενείται ασάφεια ως προς την προσφερόμενη ενιαία τιμή (quod non) και πάλι δεν δικαιολογείται η, άνευ άλλου τινός, απόρριψη της οικονομικής προσφοράς μου. 2. Επαναλαμβάνω, ότι στο προπαρατεθέν άρθρο 2.4.4.A. της διακήρυξης, αναφέρεται, ρητά, πως η ασάφεια της οικονομικής προσφοράς οδηγεί σε απόρριψή της, μόνο αν δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 102 του Ν 4412/2016, κάτι το οποίο ουδόλως εξέτασε η αναθέτουσα αρχή. 3. Εν προκειμένω, είναι, κατά την άποψή μου, δεδομένα τα ακόλουθα: α) Η παραδρομή είναι προφανής. Αν και από την 2 η και την 5η κάθετη στήλη του πίνακα ανάλυσης της οικονομικής μου προσφοράς προκύπτει ότι προσφέρω δύοπρος 21.000 ευρώ (ήτοι προς 10.500 ευρώ εκάστη), στην 3η και στην 4η στήλη αυτού, οι οποίες θα μπορούσαν, κάλλιστα να παραλειφθούν, αναφέρεται ότι πρόκειται περί τριών..... β) Η παραδρομή είναι επουσιώδης. Δεν μεταβάλλεται, ούτε το συνολικό (ενιαίο) τίμημα, αλλά ούτε καν το μέρος αυτού που, κατά την κρίση μου, αντιστοιχεί στις σκοπιές. γ) Η διόρθωση της παραδρομής δεν επηρεάζει την σύγκριση των προσφορών, αλλά ούτε και τον τρόπο πληρωμής του αναδόχου. Στο άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης, επισημαίνεται, ρητώς, ότι η σύγκριση των προσφορών θα γίνει επί τη βάσει της συνολικής τιμής και όχι ανάλογα με τις επιμέρους τιμές τις οποίες, κατά την κρίση τους, αναφέρουν οι υποψήφιοι στην ανάλυση των οικονομικών

προσφορών τους. Εξ άλλου, στο άρθρο 5 της διακήρυξης προβλέπεται, ότι η εξόφληση του αναδόχου θα γίνει εφάπαξ, μετά την παραλαβή, ότι δηλαδή δεν θα διενεργούνται πληρωμές ανάλογα με την παράδοση των επιμέρους τμημάτων (έτσι ώστε η, τυχόν, προσφορά επιπλέον των ζητούμενων να δύναται να επηρεάσει το ύψος των τμηματικών καταβολών). Επομένως, δεν τίθενται ζητήματα οιασδήποτε (πολλώ δε μάλλον ουσιώδους) αλλοίωσης της προσφοράς (αφού δεν μεταβάλλεται ούτε το συνολικό τίμημα, ούτε και το μέρος αυτού που αντιστοιχεί στις σκοπιές), παροχής αθέμιτου ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος κλπ. δ) Άλλωστε, όπως, παγίως, γίνεται δεκτό «υπό το φως της αρχής της αναλογικότητας, ήσσονος σημασίας πλημμέλειες της προσφοράς, δεν μπορούν να οδηγήσουν σε αποκλεισμό. Η απόρριψη της προσφοράς για τέτοιους λόγους θα συνιστούσε αφόρητη τυπολατρία και αδικαιολόγητη εμμονή στη γραμματική διατύπωση των οικείων διατάξεων της διακήρυξης, χωρίς να συνάγεται ποια είναι τα προστατευτέα δικαιώματα, που, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, κλήθηκε να προασπίσει η αναθέτουσα αρχή με την κήρυξη του απαραδέκτου της προσφοράς» (βλ ΑΕΠΠ 937/2018, 198/2018, 102/2017 κλπ). Εξ άλλου, «η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να αποκλείσει από την συνέχεια του διαγωνισμού την προσφορά ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα, η οποία όχι μόνο συμμορφώνεται με τις ελάχιστες απαραίτητες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά τις υπερβαίνει, προσφέροντας στην αναθέτουσα επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία, ακόμα και αν δεν προβλέπονται και δεν ζητούνται από την διακήρυξη, θα μπορούσαν να θεωρηθούν ως επιθυμητά» (βλ ΑΕΠΠ Α44/2017). Εν προκειμένω, για τους λόγους που προαναφέρθηκαν, είναι δεδομένο το ότι η επίμαχη παραδρομή δεν επηρεάζει, καθ' οιονδήποτε τρόπο, πολλώ δε μάλλον δυσμενώς, τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής, η οποία, σε κάθε περίπτωση (ακόμα και αν θεωρηθεί δεσμευτική η αναφορά σε τρεις οικίσκους) θα λάβει (αν το επιθυμεί) μία σκοπιά επιπλέον των προβλεπομένων, χωρίς να καταβάλει μεγαλύτερο τίμημα. 4. Συνεπώς, ακόμα και υπό την εν λόγω εκδοχή (της δήθεν ασάφειας), η αναθέτουσα αρχή όφειλε, αντί να με αποκλείσει, να εφαρμόσει την διάταξη του άρθρου 102 παρ 5 του Ν 4412/2016, στην οποία η ίδια αναφέρθηκε, ρητά, στο άρθρο της διακήρυξης περί ασαφών οικονομικών προσφορών και να με καλέσει να διορθώσω την επίμαχη, επουσιώδη, παραδρομή.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «i) Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.1. της Διακήρυξης ορίζεται το εξής: “Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές”. ii) Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.1. της Διακήρυξης ορίζεται το εξής: “Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα Διακήρυξη, στην ελληνική γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον Ν. 4412/2016, ιδίως άρθρα 36 και 37 και την υπ’ αριθ. 56902/215 Υπουργική Απόφαση”. iii) Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.4. της Διακήρυξης ορίζεται το εξής: “Επισημαίνεται ότι, στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος, θα συμπληρωθεί συνολική τιμή προσφοράς, σε ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., συμπεριλαμβανομένων των υπέρ τρίτων κρατήσεων και κάθε είδους δαπανών, για την παράδοση του υπό προμήθεια Συστήματος στον τόπο παράδοσης και με τον τρόπο που προβλέπεται από το τεύχος τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας Διακήρυξης. Επειδή το υπό προμήθεια σύστημα αποτελείται από ένα σύνολο μερών, των οποίων η τιμή δεν γίνεται να αποτυπωθεί στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., ο προμηθευτής οφείλει να καταθέσει συμπληρωματικά, αναλυτική οικονομική προσφορά, σε μορφή .pdf ψηφιακά υπογεγραμμένη.” iv) Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6. της Διακήρυξης ορίζεται το εξής: “Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: (α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4 (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5 (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1 (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, (...) (η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά

που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης". ν) Το γεγονός ότι η προσφεύγουσα έχει συνυπολογίσει στη συνολική τιμή προσφοράς της την προμήθεια τριών (3)....., όπως προκύπτει από τον πίνακα αναλυτικής οικονομικής προσφοράς της, κατά παρέκκλιση της απαίτησης της παρ. 3.1. του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία πρέπει να παραδοθούν δύο (2) έτοιμοι εργασίας.....— Σελίδα 3 από 3.....). Συγκεκριμένα, στον προαναφερόμενο υποβληθέντα πίνακα αναγράφεται, αναλυτικά και με σαφήνεια, στην γραμμή (2) το εξής: α/α ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ (€) ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ (€) 2.(στην τιμή περιλαμβάνονται οι §3.1 έως §3.17 Τεχνικής Προσφοράς) 3 7.000,00 21.000,00 Επομένως, για τη διαμόρφωση της συνολικής τιμής προσφοράς η προσφεύγουσα έχει υπολογίσει τρεις (3)με τιμή μονάδας 7.000,00€, άρα συνολικά $3 \times 7.000,00 = 21.000,00\text{€}$ και κατά συνέπεια η επιπλέον ποσότητα που προκύπτει δεν είναι δωρεά, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται, αλλά προκύπτει χρέωση για αυτή, με συγκεκριμένη τιμή. Ως εκ τούτου, για την εν λόγω επιπλέον ποσότητα η Αναθέτουσα Αρχή θα πρέπει να επιβαρυνθεί με το ποσό των 7.000,00€ κατά την πληρωμή της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση που η προσφεύγουσα ανακηρυχθεί ανάδοχος της σχετικής προμήθειας και συνάψει μαζί της σχετική σύμβαση. » ΜΕΡΟΣ Γ΄ - ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ Κατόπιν των ανωτέρω αναλυτικώς αναφερομένων, η από 21-01-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», κατά της υπ' αριθ. 8028/1/252-μα' από 15-01-2021 Απόφασής μας, πρέπει κατά την άποψή της Υπηρεσίας μας, να απορριφθεί, για τους, αναλυτικά αναφερομένους στην Παράγραφο 2 τους Μέρους Β΄ της παρούσης, λόγους.-

13. Επειδή εφαρμοστέα είναι τα άρθρα 18, 34, 96, και 102 του ν. 4412/2016.

14. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: 2.4.2.4 Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος

και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου .pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράξει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf.

Εφόσον η οικονομική προσφορά δε μπορεί να αποτυπωθεί στο σύνολό της στο σύστημα, για την υποβολή της, ισχύουν τα οριζόμενα της παραγράφου 2.4.4. της παρούσας

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών. Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται αποκλειστικά, επί ποινή απορρίψεως, στον υποφάκελο «Οικονομική Προσφορά» και συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος. Στη συνέχεια, το Σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά από τον οικονομικό φορέα ή σε περίπτωση νομικών προσώπων από τον νόμιμο εκπρόσωπο αυτών και υποβάλλεται από τον προσφέροντα, σύμφωνα και με τα ειδικότερα οριζόμενα στην παράγραφο

2.4.2.1. Τα στοιχεία, που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και του παραγομένου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου, πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το Σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράξει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf.

Επισημαίνεται ότι, στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος, θα συμπληρωθεί συνολική τιμή προσφοράς, σε ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., συμπεριλαμβανομένων των υπέρ τρίτων κρατήσεων και κάθε είδους δαπανών, για την παράδοση του υπό προμήθεια Συστήματος στον τόπο παράδοσης και με τον τρόπο που προβλέπεται από το τεύχος τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας Διακήρυξης.

Επειδή το υπό προμήθεια σύστημα αποτελείται από ένα σύνολο μερών, των οποίων η τιμή δεν γίνεται να αποτυπωθεί στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., ο προμηθευτής οφείλει να καταθέσει συμπληρωματικά, αναλυτική οικονομική προσφορά, σε μορφή .pdf ψηφιακά υπογεγραμμένη. Η σύγκριση των οικονομικών προσφορών θα γίνεται επί της συνολικής τιμής προσφοράς.

Α. Τιμές - Οι τιμές στο Σύστημα δίνονται, συνολικά, σε ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., συμπεριλαμβανομένων των υπέρ τρίτων κρατήσεων και κάθε είδους δαπανών,

για την παράδοση των υπό προμήθεια ειδών, στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται από το Παράρτημα Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης. - Το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το Σύστημα. - Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, ως ορίστηκαν στην παρούσα Διακήρυξη και σε κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος. - Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους προσφέροντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερομένων τιμών, αυτοί δε, υποχρεούνται να παρέχουν αυτά. Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή δεν δίδεται ενιαία τιμή, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Προσφορές που θέτουν όρο αναπροσαρμογής της τιμής, απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ Ο.Γ.Α. 20%. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες : α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της Σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο προαναφερόμενο κεφάλαιο 1 της παρούσας Διακήρυξης και δ) θέτουν όρο αναπροσαρμογής της τιμής. Αν για τη συγκεκριμένη προμήθεια ειδών οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές [άρθρο 88 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει (Α'-147)] σε σχέση με τα αγαθά, θα απαιτηθούν από τους οικονομικούς φορείς εξηγήσεις, σύμφωνα με το άρθρο 88 Ν. 4412/2016, ως ισχύει (Α'-147). Σε περίπτωση μη ικανοποιητικών απαντήσεων εκ μέρους των συμμετεχόντων οι προσφορές τους θα απορρίπτονται. Β. Οι προσφέροντες στην οικονομική τους προσφορά επισυνάπτουν δήλωση, υπό μορφή αρχείου .pdf, ψηφιακά υπογεγραμμένη, περιέχουσα έναν από τους δύο τρόπους πληρωμής, που περιγράφονται στην παράγραφο 5.1, με τον οποίο επιθυμούν να γίνει η πληρωμή τους σε περίπτωση που τους ανατεθεί η Σύμβαση. Σε περίπτωση που ο συμμετέχων δηλώσει στην οικονομική προσφορά του ότι επιθυμεί τη χορήγηση έντοκης προκαταβολής μέχρι του ποσοστού 50%, θα πρέπει να δηλώσει το ακριβές

ποσοστό αυτής. Σε περίπτωση που ο συμμετέχων δεν δηλώσει στην οικονομική του προσφορά τον επιθυμητό τρόπο πληρωμής, εφόσον του ανατεθεί η Σύμβαση, θα πληρωθεί με εξόφληση του εκατό τοις εκατό (100%) της συμβατικής αξίας της προμήθειας για τα οποία του ανατέθηκε η Σύμβαση, μετά την Οριστική Ποσοτική και Ποιοτική Παραλαβή της.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4 (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5 (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1 (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσης Διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παρέξει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ' της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, στ) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης.

15. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

16. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

17. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

18. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). Περαιτέρω, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των Προσφορών, διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να

ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη σφάλματα, ιδίως για όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα, υπολογιστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων της Προσφοράς, τα νομιμοποιητικά στοιχεία, τη σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, τη διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα υποδείγματα κλπ. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται, τόσο ως προς την άσκησή της (τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν), όσο και ως προς την παράλειψη άσκησής της, βάσει των κανόνων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης, ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αμφότερων ερμηνευομένων στο πλαίσιο της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Είναι δε επιτρεπτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα, έναντι των ανταγωνιστών του, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να επιτρέπει την κατάθεση νέας προσφοράς, την υποβολή εναλλακτικών προσφορών κλπ. Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων/σφαλμάτων οι οποίες, κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης, επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (Βλ ΔΕΕ C-131/16 σκ.24 -39 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία

και μεταξύ πολλών υπ' αριθμ. 379, 233/2021, 1256/2020, 1186/2019 Αποφάσεις 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π).

19. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15^η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

20. Επειδή στη βάση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και τους όρους της διακήρυξης λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Καταρχήν σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης «Τεχνικές προδιαγραφές» μεταξύ άλλων απαιτούνται και 2.....) ήτοι έτοιμοι χώροι εργασίας όπου θα εγκατασταθεί ο εξοπλισμός του χειριστή. Ο προσφεύγων στην τεχνική του προσφορά στην απαίτηση «3.1. Να παραδοθούν δύο (2) έτοιμοι χώροι εργασίας, όπου θα εγκατασταθεί ο εξοπλισμός του χειριστή (οθόνες, υπολογιστές, πληκτρολόγια κτλ.)» Απάντησε: *ΝΑΙ* και παρέπεμψε στην ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΠΙΝΑΚΑ3.pdf. Στην εν λόγω υπεύθυνη δήλωση ανέγραψε «...*σχετικά με τις προδιαγραφές της ενότητας 3 αναφορικά με τον • Η εταιρεία μας θα παραδώσει δύο (2) έτοιμους χώρους εργασίας, όπου θα εγκατασταθεί ο εξοπλισμός του χειριστή (οθόνες, υπολογιστές, πληκτρολόγια κτλ.)*. Η τεχνική του προσφορά έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή ως πληρούσα τους όρους της διακήρυξης.

Περαιτέρω, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης αναφορικά με την οικονομική προσφορά, ρητά ορίζεται (άρθρο 2.4.4) ότι «*Επισημαίνεται ότι,*

στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος, θα συμπληρωθεί συνολική τιμή προσφοράς, σε ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α, συμπεριλαμβανομένων των υπέρ τρίτων κρατήσεων και κάθε είδους δαπανών, για την παράδοση του υπό προμήθεια Συστήματος στον τόπο παράδοσης και με τον τρόπο που προβλέπεται από το τεύχος τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας Διακήρυξης. Επειδή το υπό προμήθεια σύστημα αποτελείται από ένα σύνολο μερών, των οποίων η τιμή δεν γίνεται να αποτυπωθεί στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., ο προμηθευτής οφείλει να καταθέσει συμπληρωματικά, αναλυτική οικονομική προσφορά, σε μορφή .pdf ψηφιακά υπογεγραμμένη. Η σύγκριση των οικονομικών προσφορών θα γίνεται επί της συνολικής τιμής προσφοράς».

Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι προσφορές υποβάλλονται μόνο για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας (άρθρο 2.4.1), οι προσφέροντες όφειλαν να υποβάλλουν ως προς τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τους α) ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ συμπληρώνοντας ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ η οποία αποτελεί και στο στοιχείο σύγκρισης των προσφορών, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων **αλλά και συμπληρωματικά αναλυτική οικονομική προσφορά** δοθέντος ότι το υπό προμήθειά σύστημα αποτελείται από σύνολο μερών (Σύστημα σάρωσης, σκοπιά, σταθμό εργασίας, εγκατάσταση συστήματος). Επομένως, ακόμη και εάν δεν ορίζεται ότι η αναλυτική οικονομική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει κάθε κόστος που περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά κατά τρόπο αναλυτικό, τουλάχιστον η αναλυτική οικονομική προσφορά θα εδύνατο καταρχήν να περιορίζεται μόνο στην ανάλυση των μερών και τούτο διότι, σε ουδένα σημείο της διακήρυξης, στο κυρίως σώμα είτε σε Παράρτημα δεν υφίσταται υπόδειγμα αναλυτικής προσφοράς, ούτε προσδιορίζεται ποια στοιχεία πρέπει να περιλαμβάνονται στην εν λόγω ανάλυση, πέραν της τιμής των μερών που αποτελούν της προσφορά τους, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Ωστόσο, στη διακήρυξη ρητά ορίζεται ότι «*Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους προσφέροντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερομένων τιμών, αυτοί δε, υποχρεούνται να παρέχουν αυτά*». Δηλαδή, ευχερώς προκύπτει ότι παρότι δεν υφίσταται υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, ούτε συγκεκριμένοι όροι που αφορούν στο επίπεδο ανάλυσης αυτής, ο μέσος επιμελής υποψήφιος ευχερώς κατανοούσε ότι

ανεξαρτήτως υπέρβασης ή μη του συνολικού εγκεκριμένου προϋπολογισμού και τα επιμέρους κόστη σαφώς και ρητά εδύναντο να αποτελέσουν αντικείμενο τεκμηρίωσης και ανάλυσης, με ενδεχόμενη την απόρριψη της προσφοράς για τους λόγους που αναφέρονται στη διακήρυξη, όπως περί ασάφειας της προσφερόμενης τιμής, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

21. Επειδή, ειδικότερα, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ρητά ορίζεται ότι «Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή δεν δίδεται ενιαία τιμή, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.... Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες ...β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016,...» δηλαδή εφόσον υπάρχουν πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα τα οποία η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι δύνανται να θεραπευτούν. Εν προκειμένω, η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι «Από την αξιολόγηση της ως άνω οικονομικής προσφοράς προέκυψε ότι ο ανωτέρω οικονομικός φορέας έχει υπολογίσει στη συνολική τιμή προσφοράς του την προμήθεια τριών (3)....., όπως προκύπτει από τον πίνακα της αναλυτικής οικονομικής του προσφοράς, κατά παρέκκλιση της απαίτησης της παρ. 3.1 του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία πρέπει να παραδοθούν δύο (2) έτοιμοι χώροι εργασίας (.....). Ως εκ τούτου στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος δεν έχει συμπληρωθεί ορθά η συνολική τιμή προσφοράς για την παράδοση του υπό προμήθεια Συστήματος στον τόπο παράδοσης και με τον τρόπο που προβλέπεται από το Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών, ως όφειλε, σύμφωνα με τις παρ. 2.4.1. και 2.4.4 της οικείας Διακήρυξης». Με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή συμπλήρωσε ότι « Επομένως, για τη διαμόρφωση της συνολικής τιμής προσφοράς η προσφεύγουσα έχει υπολογίσει τρεις (3)..... με τιμή μονάδας 7.000,00€, άρα συνολικά $3 \times 7.000,00 = 21.000,00\text{€}$ και κατά συνέπεια η επιπλέον ποσότητα που προκύπτει δεν είναι δωρεά, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται, αλλά προκύπτει χρέωση για αυτή, με συγκεκριμένη τιμή. Ως εκ τούτου, για την εν λόγω επιπλέον ποσότητα η Αναθέτουσα Αρχή θα πρέπει να επιβαρυνθεί με το ποσό των 7.000,00€ κατά την πληρωμή της συγκεκριμένης

προμήθειας, σε περίπτωση που η προσφεύγουσα ανακηρυχθεί ανάδοχος της σχετικής προμήθειας και συνάψει μαζί της σχετική σύμβαση. »

22. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου στην οικονομική προσφορά συστήματος ο προσφεύγων δήλωσε ως συνολική τιμή το ποσό των 285.000,00€ πλέον ΦΠΑ (353.400,00 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ). Στην αναλυτική οικονομική προσφορά που όφειλε να υποβάλλει ομοίως δήλωσε «ΣΥΝΟΛΟ: 285.000,00€ Φ.ΠΑ. 24%: 68.400,00€ ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ: 353.400,00€, ήτοι δεν υφίσταται ασυμφωνία μεταξύ των εν λόγω ποσών και ευλόγως δεν υφίσταται, καθόσον κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας πρώτα εκπονείται η αναλυτική οικονομική προσφορά προκειμένου να προκύψει το συνολικό ποσό και τούτο διότι ο εκάστοτε οικονομικός φορέας προκειμένου να αποφασίσει να συμμετάσχει στην εκάστοτε διαδικασία αναλύει καταρχήν τα επιμέρους κόστη ώστε να σχηματίζει άποψη για το εάν τον συμφέρει να συμμετάσχει στην εκάστοτε διαγωνιστική διαδικασία πολλώ δε μάλλον όπως στην περίπτωση του προσφεύγοντος που η εκ μέρους του προσφερόμενη τιμή ευρίσκετο πλησίον του ανώτατου προϋπολογισμού της διακήρυξης.

Περαιτέρω, στην ανάλυση επιμέρους κόστους των προσφερόμενων προϊόντων/υπηρεσιών δήλωσε :

/α ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ (€) ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ (€)

1.(στην τιμή περιλαμβάνονται οι §2.1 έως §2.22 Τεχνικής Προσφοράς) 3 70.000,00€ 210.000,00€

2..... (στην τιμή περιλαμβάνονται οι §3.1 έως §3.17 Τεχνικής Προσφοράς) 3 7.000,00€ 21.000,00€

3.(στην τιμή περιλαμβάνονται οι §4.1 έως §4.11 Τεχνικής Προσφοράς) 3 2.000,00€ 6.000,00€

4..... (στην τιμή περιλαμβάνονται οι §5.1 έως §5.3 Τεχνικής Προσφοράς) 1 48.000,00€ 48.000,00€

Δηλαδή υπολόγισε 3και όχι 2 και μάλιστα προσδιόρισε **ΕΙΔΙΚΑ ΚΑΙ ΡΗΤΑ** το επιμέρους κόστος αυτών ανερχόμενο σε 21.000,€ συνολικά και σε 7.000,00€ ενός εκάστουΑποτέλεσμα των ως άνω είναι τουλάχιστον εν τοις πράγμασι ασυμφωνία μεταξύ τεχνικής και οικονομικής προσφοράς επακολούθως εσφαλμένη τιμή οικονομικής προσφοράς βάσει των εκ μέρους του δηλωθέντων στην τεχνική προσφορά του ως προσφερόμενων, με

αποτέλεσμα να μην προκύπτει με σαφήνεια η συνολική προσφερόμενη τιμή για τα ζητούμενα από τη διακήρυξη είδη. Ούτε δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι προσφορά η οποία κείται εν γένει εντός του προϋπολογισμού είναι σε κάθε περίπτωση παραδεκτή καθόσον η αναθέτουσα αρχή ρητά ζήτησε αναλυτική κοστολόγηση, ούτε δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να επιβαρύνεται για είδη τα οποία δεν ζήτησε να προμηθευτεί. Ούτε ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι επιμέρισε το κόστος των 23, ούτε προκύπτει ο τρόπος που εν τέλει κοστολογεί έναν έκαστο εξ αυτών παρά μόνο ισχυρίζεται ότι *«οποιαδήποτε αξία και αν, κατά την κρίση μου, προσδώσω σε κάθε μία εξ αυτών, είναι δεδομένο ότι θα πληρωθώ για τις προβλεπόμενες»*, ήτοι ουδόλως είναι δεδομένο ότι θα πληρωθεί για 2και όχι για 3, ούτε ότι θα παρέχει 2 ενώ θα πληρωθεί για 3 δοθέντος ότι κατά την κρίση του προσδίδει τις αξίες, απορριπτόμενου και του ισχυρισμού του περί υπερκάλυψης των απαιτήσεων της διακήρυξης επί ζημία του καθόσον ουδόλως προκύπτει ότι παρέχει δωρεάν τον ένα οικίσκο, τουναντίον ρητά κοστολόγησε αυτόν με τιμή μονάδας ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της.

Εν προκειμένω, στο πλαίσιο εφαρμογής του άρθρου 18 και της ορθής δημοσιονομικής διαχείρισης των διατιθέμενων πόρων, η αναθέτουσα αρχή ως βασίμως ισχυρίζεται στις οικείες απόψεις της αν και εν μέρει με πλημμελή αιτιολογία, δεν υποχρεούται να επιβαρυνθεί εν τέλει με 7.000€ επιπλέον, για προμήθεια που δεν απαιτείται από τη διακήρυξη, ούτε δύναται να υποστηριχθεί ότι η εν λόγω ασάφεια αφορά σε πρόδηλο υπολογιστικό σφάλμα ή έστω εκ παραδρομής ως αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων και τούτο διότι κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής θα εδύνατο μεν να θεωρηθεί πρόδηλο εκ παραδρομής σφάλμα η αναγραφή απλά του αριθμού των οικίσκων πλην όμως ο προσφεύγων ανέγραψε μετά πάσης σαφήνειας και την τιμή μονάδας που αντιστοιχεί σε έκαστο εξ αυτών, ούτε βέβαια ο εκ μέρους του προσφερόμενος πίνακας περιλαμβάνει πλείστα πεδία ώστε να δύναται να υποστηριχθεί ότι ευχερώς εμφιλοχώρησε σφάλμα (περιλαμβάνει 4 ομάδες όπου έκαστη αναλύεται σε 2 πεδία συνολική ποσότητα και σε τιμή μονάδας προκειμένου να προκύψει η συνολική τιμή έκαστου μέρους).

23. Επειδή, σε συνέχεια των ως άνω αναφερθέντων και δοθέντος ότι η εν λόγω «αναντιστοιχία», εν προκειμένω, αποτελεί ασάφεια ως προς το ύψος της προσφερόμενης τιμής για τα απαιτούμενα προς προμήθεια είδη/υπηρεσίες από τη διακήρυξη η οποία και οδήγησε εν τέλει στην απόρριψη της προσφοράς του, η δε αναθέτουσα αρχή ορθώς κατά δέσμια αρμοδιότητα απέρριψε την προσφορά του καθόσον ασάφεια της οικονομικής προσφοράς άγει σε απόρριψη κατά τους όρους της διακήρυξης πλην περιπτώσεων πρόδηλου υπολογιστικού σφάλματος που δεν προκύπτει ότι συντρέχει εν προκειμένω κατά τα ως άνω, ούτε ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο οικείος πίνακας είναι προϊόν αυτόματου συστήματος υπολογισμού και λόγω εκ παραδρομής θέσης της τιμής 3 στην τιμή μονάδας το ποσό προέκυψε αυτόματα, εξάλλου προφανώς σύμφωνα με τα κοστολόγια του το ποσό έκαστου προσφερόμενου οικίσκου ανέρχεται σε 7.000€, ο δε προσφεύγων «έσφαλε» τόσο ως προς τον αριθμό των προσφερόμενων οικίσκων, ευχερές, όσο και στην επιμέρους τιμή μονάδας, δυσχερές ή έστω σφάλμα το οποίο δεν επιφοχωρεί από τον μέσο επιμελή υποψήφιο για το σύνολο των ανωτέρω αναφερθέντων, επαναλαμβάνεται δε ότι δεν υφίσταται υπολογιστικό/μαθηματικό σφάλμα *per se*, πολλώ δε μάλλον πρόδηλο δυνάμενο νομίμως να διευκρινισθεί κατά τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 102 ν.4412/2016 (βλ. ΣΕ ΕΑ 219/2017). Συνεπώς, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής.

24. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί .

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει βάσει των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Αριθμός απόφασης : 444/2021

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 2η Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 05.03.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα