

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 5^η Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.01.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/203/25.01.2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ««.....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στο....., επί της οδούόπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του(εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στην επί της οδούόπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αρ. Απόφαση τουκατά το μέρος με το οποίο αποφασίστηκε η απόρριψη ως μη κανονικής της υποβληθείσας προσφοράς μας λόγω των διαπιστούμενων αποκλίσεων – ελλείψεων αυτής από τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας διακήρυξης σύμφωνα με το απόΠρακτικό της ορισθείσας Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, ως νομικά πλημμελής ως εκδοθείσα άνευ νομίμου αιτιολογίας και κατά παράβαση κατ' ουσίαν διάταξης νόμου, ή πάντως κατά πλάνη περί τα πράγματα.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης

απόφασης

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.452,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής τηςτηςγια την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο).

2.Επειδή με την με αριθμό διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Διεθνή Ανοιχτό Διεθνή ηλεκτρονικό μειοδοτικό διαγωνισμό για την προμήθεια και εγκατάσταση «.....», όπως περιγράφεται ειδικότερα στην παράγραφο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της Σύμβασης» και στο Παράρτημα«Τεχνικές Προδιαγραφές» της διακήρυξης, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 290.322,58, πλέον ΦΠΑ ή 360.000,00€ συμπεριλαμβανομένων νομίμων κρατήσεων και Φ.Π.Α..

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 30.10.2020, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ...

4.Επειδή η οικεία διαγωνιστική διαδικασία της αναθέτουσας αρχής, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε την 25.01.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 15.01.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7.Επειδή στις 25.01.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, ο παρεμβαίνων άσκησε την από 04.02.2021 παρέμβαση του ο οποίος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του στη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος ως μη κανονική.

9.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 01.02.2021 τις απόψεις της επί της υπό εξέτασης προδικαστικής προσφυγής ενώ στις 22.01.2021 αποφάσισε την αναστολή της διαδικασίας μέχρι την έκδοση αποφάσεων από την ΑΕΠΠ επί των κατατεθεισών προδικαστικών προσφυγών.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ. 242/26.01.2021 Πράξης της Προέδρου του σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360-365 του ν. 4412/2016.

11.Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση με αριθ. πρωτ. :..... με

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

ΘΕΜΑ: Απόρριψη προσφορών που κατατέθηκαν στο πλαίσιο του ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού της υπ' αριθ. Διακήρυξης ..., αποφασίσθηκε η απόρριψη, ως μη κανονικής της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....». Ειδικότερα, *I. Η εταιρία προσφέρει εξοπλισμό που απαρτίζει συστήματα σάρωσης κάτω μέρους οχημάτων, μάρκας..... II. Από τη μελέτη της ανωτέρω τεχνικής προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι στην τεχνική προσφορά για το προσφερόμενο σύστημα: • Το έγγραφο “Βεβαίωση προμηθευτή & μετάφραση” είναι έγγραφο της εταιρείας....., η οποία κατά την κρίση της επιτροπής, δεν είναι κατασκευάστρια εταιρεία του προσφερόμενου προϊόντος, καθόσον από το τεχνικό φυλλάδιο.....” προκύπτει ότι κατασκευάστρια εταιρεία είναι ηΕπομένως οι απαιτήσεις των παραγράφων 2.4, 2.6, 2.9, 2.10, 2.11, 2.12, 2.17, 2.19 και 2.20, τα οποία δεν προκύπτουν από τεχνικά φυλλάδια, παρά μόνο από την βεβαίωση του προμηθευτή.....”, δεν καλύπτονται. • Στην παράγραφο 2.14 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης περιγράφονται οι απαιτήσεις για εγκατάσταση δύο φαναριών κυκλοφορίας. Από τα τεχνικά φυλλάδια και.....” προκύπτει ότι στο συγκεκριμένο σύστημα εγκαθίσταται ένα φανάρι κυκλοφορίας, γεγονός το οποίο βεβαιώνεται και στην αντίστοιχη παραπομπή στο έγγραφο “Βεβαίωση προμηθευτή & μετάφραση”. • Για τις απαιτήσεις 4.1 έως και 4.11 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, που αφορούν τους σταθμούς εργασίας, δεν έχουν κατατεθεί τεχνικά φυλλάδια, παρά μόνο το έγγραφο “Βεβαίωση προμηθευτή & μετάφραση”. Επιπλέον στο συγκεκριμένο έγγραφο δεν παρατίθενται συγκεκριμένοι τύποι ή μάρκες των προσφερόμενων υλικών για τις απαιτήσεις των παραγράφων 4.1 έως και 4.10 των τεχνικών προδιαγραφών. III.Για τις ανωτέρω αποκλίσεις-ελλείψεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, η επιτροπή, ομόφωνα, προτείνει την ΑΠΟΡΡΙΨΗ της προσφοράς, βάσει της παραγράφου 2.4.6 της Διακήρυξης.*

12. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη είναι νομικά πλημμελής και πρέπει να ακυρωθεί ως εκδοθείσα άνευ νομίμου αιτιολογίας και κατά παράβαση κατ' ουσίαν διάταξης νόμου, ή πάντως κατά πλάνη περί τα πράγματα, ενώ αντίθετα, η προσφορά του έπρεπε να γίνει δεκτή. Ειδικότερα, ισχυρίζεται :

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

«Α. Ως προς την πρώτη διαπιστούμενη απόκλιση της προσφοράς μας. Η ορισθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού διαπίστωσε την εκ μέρους μας μη κάλυψη των απαιτήσεων των παραγράφων 2.4, 2.6, 2.9, 2.10, 2.11, 2.12, 2.17, 2.19 και 2.20, καθόσον αυτές δεν προέκυπταν από τεχνικά φυλλάδια, παρά μόνο από την βεβαίωση του προμηθευτή “..... που κατά την κρίση της «δεν είναι κατασκευάστρια εταιρεία του προσφερόμενου προϊόντος, καθόσον από το τεχνικό φυλλάδιο” προκύπτει ότι κατασκευάστρια εταιρεία είναι η.....». Ειδικότερα, σύμφωνα με την οικεία διακήρυξη και δη το άρθρο 2.4.3.2. υπό τίτλο Τεχνική Προσφορά ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.» Σύμφωνα δε με το Παράρτημα της διακήρυξης (σελ. 43 αυτής) προβλεπόταν ότι: «8. ΛΟΙΠΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ 8.1. Οι προσφορές θα πρέπει απαραίτητα να συνοδεύονται από φύλλο συμμόρφωσης στην Ελληνική Γλώσσα. Θα αποτελείται από τρεις (3) στήλες. Στην πρώτη θα αναγραφούν οι παρούσες απαιτήσεις με την ίδια σειρά και αρίθμηση. Στη δεύτερη δίπλα σε κάθε απαίτηση θα αναγράφεται η απάντηση σε αυτήν. Στην Τρίτη στήλη θα αναγράφεται η παραπομπή στα συνοδευτικά έγγραφα της προσφοράς, από τα οποία προκύπτουν τα ζητούμενα στοιχεία. Συνοδευτικά έγγραφα είναι τα εγχειρίδια, περιγραφικά φυλλάδια, δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου, δηλώσεις του προμηθευτή, πιστοποιητικά και οτιδήποτε άλλο μπορεί να υποστηρίξει την προσφορά του. 8.2. Οι απαιτήσεις των εδαφίων της παραγράφου 2 και 4 της παρούσας «ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ» & «ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ» πρέπει να τεκμηριώνονται με αντίστοιχες υποχρεωτικές παραπομπές σε τεχνικά φυλλάδια (data sheets, manuals κλπ) του κατασκευαστή, τα οποία θα συνυποβάλλονται με την τεχνική προσφορά. Στην περίπτωση που ορισμένα από τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά δεν προκύπτουν, η τεκμηρίωση θα γίνεται με παραπομπή σε σχετικές βεβαιώσεις αποκλειστικά του

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

κατασκευαστή. Για τις λοιπές τεχνικές απαιτήσεις των εδαφίων 1, 3 & 5 έως 8 γίνεται δεκτή και βεβαίωση-συμμόρφωση της Προμηθεύτριας εταιρείας. Σε απόλυτη συμμόρφωση με τους ανωτέρω μνημονευόμενους όρους της εν θέματι διακήρυξης, η εταιρεία μας προκειμένου για την κάλυψη της απαίτησης των εδαφίων της παραγράφου 2 υπέβαλε το τεχνικό φυλλάδιο uniscan 1.pdf. Με δεδομένες δε τις γενικού περιεχομένου πληροφορίες που περιέχονταν σε αυτό η εταιρεία μας έκανε χρήση της δεύτερης παραγράφου του άρθρου 8.2. της διακήρυξης και συνυπέβαλε σχετική βεβαίωση της εταιρείαςΚαι τούτο προς τεκμηρίωση των ζητούμενων εκ της διακήρυξης τεχνικών χαρακτηριστικών. Συγκεκριμένα υπέβαλε τη βεβαίωση της εν λόγω εταιρείας..... Από το υποβληθέν δε τεχνικό φυλλάδιο η αρμόδια Επιτροπή διαπίστωσε ότι «κατά την κρίση της» η εν λόγω εταιρεία είναι Προμηθευτής του προσφερόμενου είδους και όχι κατασκευαστής. Η ανωτέρω κρίση της διατυπώθηκε χωρίς να περιέχει ειδική αιτιολογία για τον τρόπο εξαγωγής του συμπεράσματος περί της ιδιότητας της εταιρείαςσε σχέση με το προσφερόμενο προϊόν.

Το δε τεχνικό φυλλάδιο ανέφερε «..... (ήτοι«τροφοδοτούμενο – υποστηριζόμενο» από την.....). Τούτο ωστόσο ουδόλως συνεπάγεται ότι η εν λόγω εταιρεία δεν λειτουργεί εν είδη κατασκευαστή προκειμένου για το υπό κρίση προϊόν. Η έννοια δε του «powered by» ήτοι σε ελεύθερη μετάφραση «επικουρούμενο από – υποστηριζόμενο από» δεν καθιστά αυτήν αποκλειστικά προμηθεύτρια εταιρεία αλλά την εξομοιώνει με κατασκευάστρια. Σε κάθε δε περίπτωση από το οικείο υποβληθέν φυλλάδιο όσο και από τη βεβαίωση αυτής ουδόλως προέκυπτε ρητώς η έλλειψη της προσφερόμενης ιδιότητας της εταιρείας ως κατασκευάστριας και η αναθέτουσα αρχή όφειλε να μας καλέσει σε διευκρινίσεις προς άρση της όποιας ασάφειας διαπίστωνε. Άλλωστε, όπως γίνεται δεκτό δυνάμει του άρθρου 102 §5 του ν.4412/2016 «Η παροχή δυνατότητας διευκρινήσεως στο προσφέροντα ή υποψήφιο είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Το κατά το παραπάνω άρθρο (102§5) δικαίωμα του προσφέροντος προς διευκρίνηση και συμπλήρωση των εγγράφων ή δικαιολογητικών μιας προσφοράς ή και του ίδιου του περιεχομένου αυτής, το οποίο εξειδικεύει, στο πεδίο σύναψης δημοσίων συμβάσεων, την θεμελιώδη στο χώρο του Δημοσίου Δικαίου Αρχή

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

της Προηγούμενης Ακρόασης, καθώς και την Αρχή της Επιείκειας, οφείλει να παρέχεται ανεξαιρέτως σε κάθε περίπτωση που κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών της προσφοράς προκύπτουν ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα σφάλματα, τα οποία μπορούν να διευκρινιστούν ή να θεραπευθούν, χωρίς να αλλοιώνεται το περιεχόμενο της. Όπως αναφέρει μάλιστα το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 102§5, διευκρίνιση ή συμπλήρωση μπορεί να γίνει ακόμα και με νέα έγγραφα, εφόσον βεβαίως αυτά δεν αντικαθιστούν τα υποβληθέντα σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης. Προς τούτο και με δεδομένη την διαπιστούμενη εκ της γραμματικής διατύπωσης του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου αμφιβολία της ιδιότητας της εταιρείαςσε σχέση με το προσφερόμενο προϊόν ήτοι εάν αυτή είναι κατασκευαστής ή προμηθευτής, όφειλε καταρχήν η αναθέτουσα αρχή να μας καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων. Και τούτο καθόσον επίκειτο ο αποκλεισμός μας λόγω της αμφιβολίας ως προς την ιδιότητα της εν λόγω γερμανικής εταιρείας. Μάλιστα, σύμφωνα με την μόλις από 21-1-2021 βεβαίωση – δήλωση της εταιρείας..... προς την εταιρεία μας που συνυποβάλλουμε με την παρούσα προς άρση οιασδήποτε αμφιβολίας προκύπτει ότι: «Είμαστε εξουσιοδοτημένος συνεργάτης και μεταπωλητής τηςκαι το προσωπικό μας είναι πλήρως εκπαιδευμένο να εγκαθιστά και να εκπαιδεύει αντίστοιχα συστήματα. Έχουμε αναπτύξει πολλά παρόμοια συστήματα ανά τον κόσμο. Ηέχει επίσης την ιδιότητα του μεταποιητή και χρησιμοποιούμε το εν λόγω σύστημα ως μέρος του δικού μας συστήματος που ονομάζεταιγια την σάρωση οχημάτων και φορτηγών. Για το συγκεκριμένο έργο έχουμε αποκλειστικότητα και προστασία, το δε ίδιο ισχύει για όλα τα έργα για τα οποία συνεργαζόμαστε με τηνΕίμαστε πλήρως εξουσιοδοτημένοι για την μεταποίηση, εγκατάσταση, επισκευή και εκπαίδευση των χρηστών των προϊόντων τηςως μέρος της χορηγηθείσας εξουσιοδότησης τηςστον Όμιλο της..... Όλες οι ενέργειές μας έχουν το ίδιο επίπεδο ποιότητας με το προσφερόμενο από την..... Παρέχουμε εκ μέρους τηςπλήρη συμμόρφωση σε όλες τις προδιαγραφές παρέχοντας επιπλέον βεβαιώσεις συμμόρφωσης (τόσο για τον εξοπλισμό όσο και για το λογισμικό των συστημάτων), ενεργώντας οι ίδιοι ως εν είδη κατασκευαστές με την εξουσιοδότηση της.....» Από την ανωτέρω βεβαίωση σαφώς προκύπτει ότι η εν λόγωεταιρεία λειτουργεί ως εν είδη κατασκευάστρια με την

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

εξουσιοδότηση της....., «like as the manufacturer itself» (πρωτότυπο αγγλικό κείμενο). Το γεγονός δε ότι έχει εξουσιοδότηση προς μεταποίηση («integrate») των προϊόντων τηςεπιρρωνύει την οιονεί κατασκευαστική της ιδιότητα, καθόσον μπορεί να «επιδρά» στα προσφερόμενα είδη. Μάλιστα, όπως η ίδια βεβαιώνει το εν λόγω σύστημα το χρησιμοποιεί ως μέρος δικού της συστήματος που ονομάζειγια την σάρωση οχημάτων και φορτηγών. Συνεπώς, και από την χορηγηθείσα από 21-1-2021 βεβαίωση διευκρινίζεται η ιδιότητα της εν λόγω εταιρείας ως προς το συγκεκριμένο προϊόν που ουδόλως περιορίζεται σε αυτήν της προμηθεύτριας αλλά εμπίπτει στην οιονεί κατασκευάστρια εταιρεία. Σύμφωνα δε με τα ανωτέρω, κατά κακή διακριτική της ευχέρειας και εν προκειμένω εξαιτίας του επικείμενου αποκλεισμού μας εσφαλμένως λόγω δέσμιας υποχρέωσής της (παρ. 5 του άρθρου 102) η Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν κάλεσε την εταιρεία μας προς διευκρίνιση ή συμπλήρωση στοιχείων που καταρχήν υποβλήθηκαν εκ μέρους μας (ΕΑ ΣΤΕ ΕΑ ΣΤΕ 42/2020, 30/2019, 401/2018, 346/2017, 219/2017, 184/2017, 424/2014 Και τούτο καθόσον η υπό κρίση έλλειψη και δη η αμφιβολία περί της ιδιότητας τηςεταιρείας ως κατασκευάστριας δεν συνιστά αυτό καθαυτό το αποδεικτικό αντικείμενο του επίμαχου δικαιολογητικού (ήτοι της βεβαίωσης), το οποίο προσκομίστηκε προς εκπλήρωση σχετικής υποχρέωσης, θεωρούμενης ως ελάσσων σε σχέση με την τεκμηρίωση του κριτηρίου καταλληλότητας του προσφερόμενου είδους. Ο υπό κρίση δε λόγος απόρριψης της προσφοράς μας πρέπει να ακυρωθεί κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα καθόσον η εταιρεία μας πληρούσε στο ακέραιο την οικεία τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, όπως ρητώς αποδείξαμε.

Β. Ως προς το δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας. Η αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού περαιτέρω διαπίστωσε ότι: «Στην παράγραφο 2.14 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης περιγράφονται οι απαιτήσεις για εγκατάσταση δύο φαναριών κυκλοφορίας. Από τα τεχνικά φυλλάδια “..... προκύπτει ότι στο συγκεκριμένο σύστημα εγκαθίσταται ένα φανάρι κυκλοφορίας, γεγονός το οποίο βεβαιώνεται και στην αντίστοιχη παραπομπή στο έγγραφο “Βεβαίωση προμηθευτή & μετάφραση”.» Η ανωτέρω κρίση της Επιτροπής η οποία οδήγησε στον αποκλεισμό της προσφοράς μας ως μη πληρούσας τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι διακήρυξης ωστόσο είναι όλως εσφαλμένη. Σύμφωνα με το άρθρο 2.14. της οικείας διακήρυξης ορίζεται

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

ότι: «2.14. Να παρέχονται δύο (2) φανάρια κυκλοφορίας εγκατεστημένα, κατάλληλου ύψους ώστε να είναι ορατά από τον οδηγό του οχήματος, συγχρονισμένα στην «κόκκινη» σήμανση και με το πάτημα κουμπιού από τον χειριστή να τίθενται σε «πράσινη» σήμανση, σηματοδοτώντας έναρξη επόμενης σάρωσης οχήματος.» Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το υποβληθέν εκ μέρους της εταιρείας μας αρχείο «Βεβαίωση προμηθευτή_μετάφραση» υφίσταται η πλήρης αποδοχή της απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής. Ειδικότερα αναφέρεται ρητώς ότι: 2.14 ΝΑ παρέχονται δύο (2) φανάρια κυκλοφορίας εγκατεστημένα, κατάλληλου ύψους ώστε να είναι ορατά από τον οδηγό του οχήματος, συγχρονισμένα στην κόκκινη σήμανση και με το πάτημα ενός κουμπιού να τίθενται στην πράσινη σήμανση σηματοδοτώντας έναρξη επόμενης σάρωσης οχήματος -οκ. Υπάρχει φανάρι (με πράσινο και κόκκινο φως) το οποίο συμπεριλαμβάνεται στο στάνταρ σύστημα μας. Όταν το φανάρι γίνει πράσινο σημαίνει ότι το

Δηλαδή, δια θετικής δήλωσης «Ο.Κ.» επιβεβαιώνεται η πλήρης συμμόρφωση της εταιρείας μας για την παροχή δύο (2) στον αριθμό φαναριών κυκλοφορίας, εξειδικεύοντας δε ότι στο standar – βασικό σύστημα υπάρχει φανάρι με πράσινο και κόκκινο φως. Το ίδιο δε επιβεβαιώνεται και στα τεχνικά φυλλάδια που έχει υποβάλλει η εταιρεία μας. Τα τεχνικά δε φυλλάδια αφορούν το βασικό – standar προσφερόμενο σύστημα με τις βασικές προδιαγραφές του και ουδόλως δύνανται να περιλαμβάνουν όλες τις πιθανές τελικές και δη παραμετροποιημένες εκδόσεις του εκάστοτε συστήματος ανάλογα με τις απαιτήσεις και τις ιδιαιτερότητες κάθε τρίτου πιθανού πελάτη. Συναφώς, η απουσία ρητής δήλωσης στα τεχνικά φυλλάδια uniscan 2.pdf και uniscan 3.pdf της ύπαρξης δύο (2) φαναριών ουδόλως συνεπάγεται την έλλειψη εκ μέρους μας πλήρωσης της οικείας απαίτησης. Και τούτο καθόσον η εταιρεία μας ρητά δηλώνει τούτο στο υποβληθέν εκ μέρους της φύλλο συμμόρφωσης όσο και τούτο ρητώς επιβεβαιώνεται στη βεβαίωση που εμπεριέχεται στην τεχνική μας προσφορά με τη θετική δήλωση («ΟΚ») ως προς την πλήρωση της προσφοράς δύο (2) φαναριών. **Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή δια της προσβαλλόμενης με την παρούσα απόφασής της έσφαλε ως προς τούτο και δη διακρίνοντας έλλειψη της υποβληθείσας τεχνικής μας προσφοράς ως προς την πλήρωση της ως άνω απαίτησης της**

διακήρυξης και απορρίπτοντας την προσφορά μας και καθίσταται για το λόγο αυτό ακυρωτέα.

Γ. Ως προς τον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας. Η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προδιαγραφών του Διαγωνισμού διαπίστωσε επιπρόσθετα απόκλιση της προσφοράς μας ως προς την κάτωθι απαίτηση της διακήρυξης αναφέροντας ότι: «Για τις απαιτήσεις 4.1 έως και 4.11 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, που αφορούν τους σταθμούς εργασίας, δεν έχουν κατατεθεί τεχνικά φυλλάδια, παρά μόνο το έγγραφο “Βεβαίωση προμηθευτή & μετάφραση”. Επιπλέον στο συγκεκριμένο έγγραφο δεν παρατίθενται συγκεκριμένοι τύποι ή μάρκες των προσφερόμενων υλικών για τις απαιτήσεις των παραγράφων 4.1 έως και 4.10 των τεχνικών προδιαγραφών.» Αναφορικά δηλαδή με τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης που αφορούν τους σταθμούς εργασίας η αρμόδια Επιτροπή διαπίστωσε την έλλειψη υποβολής εκ μέρους μας τεχνικών φυλλαδίων. Στο σημείο αυτό τονίζουμε ότι οι συγκεκριμένοι σταθμοί εργασίας δεν συνιστούν προϊόν εμπορίου, ήτοι δεν πωλούνται στην αγορά ως έχουν, όπως οι συνηθισμένοι σταθμοί εργασίας (P.C.). Αυτοί συναποτελούν μαζί με το υπόλοιπο σύστημα των σαρωτών (βιομηχανικός σταθμός εργασίας – industrial workstation) ένα ενιαίο προϊόν, το οποίο κατασκευάζεται και παραμετροποιείται από τον κατασκευαστή ανάλογα με τις ανάγκες και τις ιδιαιτερότητες εκάστοτε έργου. Η εταιρεία μας σαφώς έχει δε δηλώσει στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης κατά τη ρητή απαίτηση της οικείας διακήρυξης ότι θα τηρήσει τις προδιαγραφές που η τελευταία θέτει σε σχέση με την διαμόρφωση των συγκεκριμένων σταθμών εργασίας, σε ότι αφορά τα βασικά τους τεχνικά χαρακτηριστικά, δηλαδή το μέγεθος χωρητικότητάς του σκληρού δίσκου, την μνήμη που θα απαιτηθεί, την οθόνη κλπ. Προκειμένου δε για την απόδειξη της συμμόρφωσης και πλήρωσης των αιτούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών (παρ. 4.1. έως 4.11. της διακήρυξης) η εταιρεία μας νομίμως έκανε χρήση της δυνατότητας τεκμηρίωσης που παρείχε η παράγραφος 8.2. και εν προκειμένω υπέβαλε βεβαίωση από την οποία ρητά προκύπτει η υπερκάλυψη της απαίτησης. Συνεπώς, πλήρωσε στο ακέραιο την οικεία τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης και η επί του αντιθέτου κρίση της Επιτροπής του διαγωνισμού που επικυρώθηκε δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής έσφαλε ως προς τούτο. Το αυτό δε επιρρωνύεται και από την

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

συνυποβαλλόμενη με την παρούσα από 21-1-2021 βεβαίωση – δήλωση της γερμανικής εταιρείας η οποία αναφέρει ρητώς ότι: «Οι σταθμοί εργασίας δεν πωλούνται ξεχωριστά, αποτελούν τμήμα του συστήματος, είναι βιομηχανικού τύπου και παραμετροποιημένοι σταθμοί εργασίας τα οποία δεν πωλούνται στην αγορά. Τόσο ο εξοπλισμός όσο και το λογισμικό είναι ένα μοναδικό προϊόν, το οποίο παραμετροποιείται ανάλογα με τις απαιτήσεις – ιδιαιτερότητες του κάθε μεμονωμένου έργου. Το ίδιο ισχύει και για όλο το περιφερειακό εξοπλισμό όπως τα απαιτούμενα δύο φανάρια, τα ειδικά καλώδια κλπ.» Με βάση λοιπόν τα ανωτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής δυνάμει της οποίας επικυρώθηκε το Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού που διέγνωσε απόκλιση της προσφοράς μας ως προς τις απαιτήσεις των παρ. 4.1 έως 4.11 της οικείας διακήρυξης έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί.= Γ. Σύμφωνα, λοιπόν, με όσα προαναφέρθηκαν, η με αρ. πρωτ.Απόφασηκατά το μέρος με το οποίο αποφασίστηκε η απόρριψη ως μη κανονικής της υποβληθείσας προσφοράς μας λόγω των διαπιστούμενων αποκλίσεων – ελλείψεων αυτής από τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας διακήρυξης σύμφωνα με το από 9-1-2021 Πρακτικό της ορισθείσας Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, είναι νομικά πλημμελής και πρέπει να ακυρωθεί ως εκδοθείσα άνευ νομίμου αιτιολογίας και κατά παράβαση κατ' ουσίαν διάταξης νόμου, ή πάντως κατά πλάνη περί τα πράγματα. Δ. Επισυνάπτονται στην παρούσα. ... iv. η από 21-1-2021 βεβαίωση – μετάφραση του Γερμανικού Ομίλου

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «1. Ως προς το σύνολο των προβαλλομένων στην υποβληθείσα προσφυγή λόγων, λεκτέα τα ακόλουθα : Όπως γίνεται παγίως δεκτό, «η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη που δεσμεύει τόσο τα διοικητικά όργανα, όσο και τους διαγωνιζόμενους» (βλ. ΣτΕ 2635/2009, ΣτΕ 1616/2008, ΣτΕ 204/1996, 3760/1992, 2772/1986, 2992/1983 κ.α.). Σύμφωνα, δε, με την αρχή της τυπικότητας, που διέπει όλες τις διαγωνιστικές διαδικασίες για τις δημόσιες συμβάσεις, η Αναθέτουσα Αρχή, θεσπίζοντας τους όρους της Διακήρυξης, αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Τούτο σημαίνει ότι οι διατάξεις της, σε συνδυασμό με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις νόμου,

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

επιβάλλεται να τηρούνται από την Αναθέτουσα Αρχή, άλλως η παράβαση αυτών επιφέρει ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Κατ' όμοιο τρόπο, «οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν τις προσφορές τους σύμφωνα με αυτούς, άλλως οι προσφορές τους πρέπει να απορριφθούν από την Αναθέτουσα Αρχή ως απαράδεκτες» (βλ. Ολ. ΣΤΕ 1415/2000, 1945/2001, 4343/2005, και Ολ. ΝΣΚ 117/2003, 333/2003, 1/2006, 14/2007). Ενόψει της αυστηρώς τυπικής διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, προσφορές οι οποίες δεν είναι σύμφωνες με ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης, αποκλείονται από το διαγωνισμό. Επισημαίνεται ότι, οι όροι της Διακήρυξης διαγωνισμού, οι οποίοι έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού των διαγωνιζομένων, σε περίπτωση μη τήρησής τους, συνιστούν, άνευ ετέρου, ουσιώδεις όρους αυτής. Κατόπιν των ανωτέρω, η Διακήρυξη είναι αυτή που θέτει το κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο διέπει τα της διεξαγωγής του διαγωνισμού και δεσμεύει, τόσο τους διαγωνιζόμενους, όσο και την Αναθέτουσα Αρχή, οι δε κανόνες που τίθενται μ' αυτήν κατισχύουν, ως ειδικότεροι κάθε άλλης διάταξης (ΕΑ 348/2010, 613/2009), εφόσον δεν προσβληθούν ευθέως και εγκαίρως. Επειδή, σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζομένης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης, περιλαμβανομένων και των τεχνικών προδιαγραφών αυτής, καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων, που αφορούν στον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων, συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών. Περαιτέρω, έχει συναφώς κριθεί ότι «η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η, δε, θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυνάμενων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων» (ΣΤΕ 3719,2011, Ε.Α. ΣΤΕ 1140/2010, 303/2007, 977/2006). Από την παράθεση των στοιχείων του ιστορικού μέρους προκύπτει ευχερώς ότι, οι ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής τελούν σε πλήρη στοίχιση με τις επιταγές των διατάξεων του Εθνικού και του Ενωσιακού Δικαίου, αλλά και των όρων της Διακήρυξης.

2. Ως προς τους προβαλλόμενους στην υποβληθείσα προσφυγή λόγους, λεκτέα τα ακόλουθα : Ως προς τους προβαλλόμενους επί της υπό εξέταση προσφυγή λόγους, που αφορούν την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....., η Υπηρεσία αιτήθηκε σχετικά την παροχή απόψεων (υπό στοιχείο -12-του Ιστορικού της παρούσης) και η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, με πρακτικό της (υπό στοιχείο -13-του Ιστορικού της παρούσης), γνωμοδότησε, ομόφωνα, επί αυτών τα ακόλουθα:«Για τον 1ο λόγο ακύρωσης: Η εταιρείαστην με ημερομηνίαεπιστολή της δηλώνει ότι είναι εξουσιοδοτημένος συνεργάτης και μεταπωλητής της εταιρείας και όχι κατασκευαστής του συγκεκριμένου συστήματος. Επιπλέον, στη συνέχεια αναφέρει ότι «Παρέχουμε εκ μέρους τηςπλήρη συμμόρφωση(...) ενεργώντας οι ίδιοι ως εν είδη κατασκευαστές», αποδεχόμενη το γεγονός ότι δεν είναι κατασκευάστρια του συγκεκριμένου συστήματος, αλλά λειτουργεί ως οιονεί κατασκευαστής. Άλλωστε στην ίδια επιστολή, η εταιρεία αναφέρει ότι το παρεχόμενο στην παρούσα διακήρυξη σύστημα, δεν κατασκευάζεται από την ίδια αλλά από τηνκαι ενσωματώνεται στο σύστημα το οποίο κατασκευάζει η ίδια με την ονομασίακαι αποτελεί διαφορετικό σύστημα, το οποίο δεν προσφέρθηκε. Τέλος, αναγράφεται ρητά ότι «Είμαστε πλήρως εξουσιοδοτημένοι(...)των προϊόντων(...)», γεγονός που συνιστά άμεση παραδοχή ότι κατασκευάστρια εταιρεία του προσφερόμενου συστήματος είναι ηκαι όχι η εταιρεία

Για τον 2ο λόγο ακύρωσης: Στο έγγραφο «Βεβαίωση προμηθευτή & μετάφραση», ο προμηθευτής αναφέρει ρητά ότι υπάρχει ένα μόνο φανάρι κυκλοφορίας με πράσινο και κόκκινο φως. Συγκεκριμένα, στο ξενόγλωσσο κείμενο της εταιρείαςαναγράφεται “There is one traffic light(...)”. Στο έγγραφο «Τεχνική προσφορά(41.2020)» και συγκεκριμένα στον «πίνακα

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

προτεινόμενου εξοπλισμού συστήματος σάρωσης κάτω μέρος οχημάτων (41/2020)» αναφέρεται ότι παρέχονται φανάρια σε κάθε πλήρες σύστημα, γεγονός το οποίο διέλαθε την προσοχή της Επιτροπής Αξιολόγησης. Αν είχε γίνει αντιληπτό κατά την αξιολόγηση της προσφοράς, θα είχε υποβληθεί διευκρινιστικό ερώτημα στην προσφεύγουσα εταιρεία, για την θεραπεία της ασάφειας.

Για τον 3ο λόγο ακύρωσης: Η παρ. 8.2 των τεχνικών προδιαγραφών παρέχει τη δυνατότητα στον οικονομικό φορέα να τεκμηριώσει την κάλυψη ορισμένων τεχνικών χαρακτηριστικών της απαίτησης για τον σταθμό εργασίας με παραπομπή σε βεβαιώσεις του κατασκευαστή οι οποίες δεν μπορούν να τεκμηριωθούν από τεχνικό φυλλάδιο. Στη συγκεκριμένη περίπτωση ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να τεκμηριώσει την κάλυψη των εννέα από τα έντεκα υποσημεία της τεχνικής απαίτησης για τον σταθμό εργασίας με παραπομπή στη βεβαίωση του κατασκευαστή. Το γεγονός άλλωστε ότι ο σταθμός εργασίας δηλώνεται ότι είναι βιομηχανικού τύπου (σημειωτέον ότι στα κατατεθέντα τεχνικά φυλλάδια εικονίζονται κανονικοί υπολογιστές και μόνιτορ) και δεν πωλείται ξεχωριστά, δεν σημαίνει ότι δεν υποχρεούται η εταιρεία να προσκομίσει τεχνικά φυλλάδια των μερών του σταθμού εργασίας με τα χαρακτηριστικά αυτού ώστε να τεθούν υπό την κρίση της επιτροπής. Σε διαφορετική περίπτωση, θα παρεχόταν η δυνατότητα στους οικονομικούς φορείς να δηλώνουν απλά τη συμμόρφωση τους με τους τεχνικούς όρους της Διακήρυξης με βεβαίωση του κατασκευαστή, χωρίς να προσκομίζουν κανένα τεχνικό φυλλάδιο, ενώ ο σκοπός είναι η αναθέτουσα αρχή να γνωρίζει τι ακριβώς θα παραλάβει από την ανάδοχο εταιρεία. Επιπλέον, κρίθηκε ότι η εταιρείαδεν είναι κατασκευαστής, αλλά προμηθευτής, ως αναλύθηκε παραπάνω και επομένως η βεβαίωσή της δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή.»

ΜΕΡΟΣ Γ΄ -ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ Κατόπιν των ανωτέρω αναλυτικώς αναφερομένων, η από 25-01-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....., κατά της υπ' αριθ. από 15-01-2021 Απόφασής μας, πρέπει κατά την άποψή μας, να απορριφθεί, για τους, αναλυτικά αναφερομένους στην Παράγραφο 2τους Μέρους Β΄ της παρούσης, λόγους.

14. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «ΕΠΙ ΤΟΥ 1ου ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΕΞΕΤΑΖΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Α. Οι βεβαιότητες που προκύπτουν από την σχετική διακήρυξη. 1. Το άρθρο 8.2. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης είναι

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

σαφέστατο και ανεπίδεκτο παρερμηνείας. Ειδικότερα, ορίζεται, ότι «οι απαιτήσεις των παραγράφων 2 και 4 της παρούσας ... ΠΡΕΠΕΙ να τεκμηριώνονται με αντίστοιχες ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΕΣ παραπομπές σε τεχνικά φυλλάδια, τα οποία ΘΑ ΣΥΝΥΠΟΒΑΛΛΟΝΤΑΙ με την τεχνική προσφορά. Στην περίπτωση που ορισμένα από τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά δεν προκύπτουν θα γίνεται παραπομπή σε σχετικές βεβαιώσεις ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΤΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ». Συνεπώς, από την σχετική διακήρυξη αξιώνεται, ρητά και emphaticά, να προσκομίζονται δηλώσεις ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ του κατασκευαστή (εφόσον δεν υποβάλλονται τεχνικά φυλλάδια) και, ως εκ τούτου, δεν αρκούν δηλώσεις του οιονεί κατασκευαστή, του μεταποιητή, του προμηθευτή, του συνεργαζόμενου με το κατασκευαστή και, γενικώς, δηλώσεις οιοδήποτε άλλου προσώπου δεν έχει, αμιγώς, την κατασκευαστική ιδιότητα.

2. Εξ άλλου, στο προπαρατεθέν άρθρο της διακήρυξης προβλέπεται σαφώς, ότι η υποχρέωση συμπερίληψης στην τεχνική προσφορά των τεχνικών φυλλαδίων ή εναλλακτικά των δηλώσεων του κατασκευαστή είναι υποχρεωτική, ήτοι επί ποινή αποκλεισμού. Άλλωστε, τούτο προκύπτει, ούτως ή άλλως, από το άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά που αναφέρονται αναλυτικά στο Παράρτημα Ι, αλλά και από το άρθρο 2.4.6.η. αυτής, σύμφωνα με το οποίο απορρίπτεται, άνευ άλλου τινός, η προσφορά που παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα ζητούμενα δικαιολογητικά (συμπεριλαμβανομένων, φυσικά, των δηλώσεων του κατασκευαστή).

3. Συνεπώς, τυγχάνει (περισσότερο από) βέβαιο το γεγονός, ότι η μη προσκόμιση των επιμέγνων δηλώσεων του κατασκευαστή, συνεπάγεται την κατά δεσμία αρμοδιότητα απόρριψη της προσφοράς. Είναι περιττό να επισημανθεί, ότι αν οι δηλώσεις αυτές (του κατασκευαστή) δεν προσκομισθούν, δεν καταλείπεται πεδίο εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 102 Ν 4412/2016, καθόσον η δυνατότητα συμπλήρωσης ή διευκρίνησης αφορά, μόνο, σε δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν και όχι σε δικαιολογητικά που δεν προσκόμισε ο διαγωνιζόμενος αν και υποχρεούτο, επί ποινή αποκλεισμού, να το πράξει (βλ ΣτΕ 2454/2009, ΕΑ ΣτΕ 457/2009, 346/2009, 738/2009, 180/2009, 3075/2008, 307/2007, Διοικ Εφ Αθ 272/2011, ΑΕΠΠ 206/2021, σκ 18). Β. Οι βεβαιότητες που προκύπτουν από την εξεταζομένη προσφυγή. 1. Στην εξεταζομένη προσφυγή συνομολογούνται, πανηγυρικώς,

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

τα ακόλουθα: α) Ότι προς συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του άρθρου 8.2. της διακήρυξης, η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε τεχνικά φυλλάδια, αλλά δήλωση της εταιρίας, η οποία (δήλωση), μάλιστα, σύμφωνα με το από 9-1-2021 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, τιλοφορείται ως «Βεβαίωση Προμηθευτή & Μετάφραση». β) Ότι κατασκευαστής του προσφερόμενου είδους δεν είναι η εταιρίαπου εξέδωσε την προσκομισθείσα βεβαίωση, αλλά η εταιρία Τούτο επιβεβαιώνεται, ρητώς, και από το έγγραφο που συνυποβλήθηκε με την εξεταζόμενη προσφυγή, στο οποίο αναφέρεται ότι το προσφερόμενο είδος κατασκευάζεται από την εταιρία(που δεν εξέδωσε την απαιτούμενη βεβαίωση) της οποίας η εταιρία(που εξέδωσε την προσκομισθείσα βεβαίωση) τυγχάνει «ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΜΕΝΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΠΩΛΗΤΗΣ». Επομένως, από το εν λόγω έγγραφο διαψεύδεται ο ισχυρισμός περί του ότι, δήθεν, η εταιρία....., απλώς, υποστηρίζει το προϊόν. 2. Ούτε και η προσφεύγουσα χαρακτηρίζει την εταιρία ως κατασκευαστή. Αντίθετα, της προσδίδει τις ακόλουθες ιδιότητες: α) Του προμηθευτή (βλ την προαναφερομένη τιλοφόρηση του σχετικού υποβληθέντος αρχείου). β) Του οιονεί κατασκευαστή. γ) Του εξουσιοδοτημένου συνεργάτη. δ) Του μεταπωλητή. ε) Του μεταποιητή. στ) Του ενεργού εν είδη κατασκευαστή. Οποιοδήποτε και αν είναι το νόημα αυτών των χαρακτηρισμών, και οσοδήποτε και αν προσεγγίζουν την (απαιτούμενη) ιδιότητα του κατασκευαστή, ένα πράγμα είναι, απολύτως, βέβαιο: ούτε ο προμηθευτής, ούτε ο οιονεί κατασκευαστής, ούτε ο εξουσιοδοτημένος συνεργάτης, ούτε ο μεταπωλητής, ούτε ο μεταποιητής, ούτε ο ενεργών εν είδη κατασκευαστή, ΕΙΝΑΙ Ο ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ, ο οποίος, και μόνο, νομιμοποιείται να εκδώσει βεβαίωση περί των ιδιοτήτων του. 3. Εντελώς εκ περισσού, επισημαίνω, ότι τα διαλαμβανόμενα στο συνυποβληθέν έγγραφο δεν δύνανται να τεκμηριώσουν τους σχετικούς (αλυσιτελείς) ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Δια του εν λόγω εγγράφου, η εταιρίααυτοχρήζεται εξουσιοδοτημένος συνεργάτης και μεταπωλητής του κατασκευαστή του προϊόντος. Ακόμα όμως και αν οι ιδιότητες αυτές (του εξουσιοδοτημένου συνεργάτη και του μεταπωλητή) είχαν σημασία σε σχέση με την κρινόμενη υπόθεση (quod non), προκειμένου να αποδειχθούν θα έπρεπε να προκύπτουν από έγγραφο του ίδιου του κατασκευαστή (της εταιρίας.....) και όχι από τις, ενδεχομένως, αυθαίρετες

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

δηλώσεις του ιδίου του προσώπου που προσπαθεί να αποδείξει υπέρ του, με βάση δικό του έγγραφο!!! Γ. Συμπεράσματα. 1. Είναι δεδομένο, το ότι οποιαδήποτε ιδιότητα και αν έχει η εταιρία....., πάντως, δεν είναι ο κατασκευαστής, ο οποίος και μόνο θα μπορούσε να εκδώσει την, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτούμενη δήλωση. 2. Είναι, επίσης, δεδομένο, το ότι, εφόσον η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι η εταιρίαδεν είναι ο κατασκευαστής, στερείται νοήματος η οιαδήποτε διαδικασία διευκρινήσεων, από την οποία θα μπορούσε (θεωρητικά) να προκύψουν (στην καλύτερη για την προσφεύγουσα εκδοχή) στενές της σχέσεις με την εταιρίαόχι όμως και η ιδιότητα του κατασκευαστή του προσφερόμενου προϊόντος.

II ΕΠΙ ΤΟΥ 2 ου ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΕΞΕΤΑΖΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ 1. Σύμφωνα με το προπαρατεθέν (υπό Ι.Α.1.) άρθρο 8.2. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, η πλήρωση κάθε μίας από τις απαιτήσεις του άρθρου 2 πρέπει (επί ποινή αποκλεισμού) να τεκμηριώνεται από τεχνικά φυλλάδια ή/και από βεβαιώσεις κατασκευαστή. 2. Η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί, ότι και από την σχετική βεβαίωση κατασκευαστή που υπέβαλε, αλλά και από τα τεχνικά φυλλάδια που προσκόμισε, τεκμηριώνεται η προσφορά ενός φαναριού κυκλοφορίας (με πράσινο και κόκκινο), αντί των δύο που απαιτούνται από το άρθρο 2.14. 3. Αντιτείνει όμως, ότι (δήθεν) στο σχετικό φύλλο συμμόρφωσης δήλωσε πως θα συμμορφωθεί πλήρως με το άρθρο 2.14. και ότι, συνεπώς, παρά τα διαλαμβανόμενα στα τεχνικά φυλλάδια και στην βεβαίωση του κατασκευαστή, προσφέρει δύο φανάρια. Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος και από πραγματικής, αλλά και από νομικής απόψεως. Ειδικότερα: α) Από πραγματικής απόψεως, στο φύλλο συμμόρφωσης που επικαλείται η προσφεύγουσα αναφέρονται τα εξής: «Υπάρχει φανάρι (και όχι φανάρια) με πράσινο και κόκκινο φως, το οποίο (και όχι τα οποία) συμπεριλαμβάνεται (και όχι συμπεριλαμβάνονται) στο στάνταρ σύστημά μας. Όταν το φανάρι (και όχι τα φανάρια) γίνει πράσινο ... ». Συνεπώς, είναι προφανές, ότι η προσφεύγουσα δηλώνοντας την (δήθεν) συμμόρφωσή της με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.14. εννοούσε, ότι οι σχετικές απαιτήσεις καλύπτονται από το ένα και μοναδικό φανάρι που προσφέρει, επειδή αυτό επιτελεί διπλή λειτουργία, ήτοι έχει και πράσινο και κόκκινο φως. β) Από νομικής απόψεως, δεν υφίσταται ιεράρχηση μεταξύ των επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεων της διακήρυξης. Άλλοις λόγοις, δεν είναι δυνατό κάποια συγκεκριμένη έλλειψη ενός δικαιολογητικού

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

που απαιτείται για συγκεκριμένο σκοπό, να θεραπευτεί με χρήση αναφοράς σε άλλο δικαιολογητικό, που προβλέπεται για διαφορετικό λόγο και, μάλιστα, κατά μείζονα λόγο, όταν η αναφορά αυτή («θα τηρήσω τις τεχνικές προδιαγραφές») είναι γενικότερη αυτής που απαιτείται από τον όρο της διακήρυξης που παραβιάστηκε («θα προσφέρω δύο φανάρια»). 4. Η αναθέτουσα αρχή διατείνεται, ότι σε άλλο δικαιολογητικό και συγκεκριμένα στον «πίνακα προτεινόμενου εξοπλισμού συστήματος σάρωσης», αναφέρεται, ότι «παρέχονται φανάρια σε κάθε πλήρες σύστημα». Από την χρήση του πληθυντικού αριθμού στο εν λόγω έγγραφο («παρέχονται φανάρια»), επιχειρεί να συναγάγει το συμπέρασμα περί του ότι, δήθεν, προκύπτει ασάφεια της προσφοράς, η οποία θα μπορούσε να αρθεί με την διαδικασία των διευκρινήσεων. Και εν προκειμένω, η ανωτέρω ερμηνεία είναι αβάσιμη και από πραγματικής αλλά και από νομικής απόψεως. Ειδικότερα: α) Από πραγματικής απόψεως, τα συστήματα είναι τρία. Ως εκ τούτου, η χρήση του πληθυντικού αριθμού, ήτοι η λέξη φανάρια αντιστοιχεί, προφανώς, στο πλήθος των συστημάτων και όχι βέβαια στον αριθμό των φαναριών. β) Από νομικής απόψεως, η αντίφαση, και μάλιστα η κραυγαλέα, μεταξύ των διαφόρων σημείων της προσφοράς δεν συνιστά ασάφεια που θα μπορούσε να λυθεί διαδιευκρινήσεων, αλλά, ουσιώδες ελάττωμα, τυχόν διόρθωση του οποίου θα οδηγούσε στην, απολύτως απαγορευόμενη, εκ των υστέρων τροποποίησή της (της προσφοράς). Αφ' ης στιγμής η προσφεύγουσα, στα σχετικά με το επίμαχο ζήτημα δικαιολογητικά (τεχνικά φυλλάδια, βεβαίωση κατασκευαστή και φύλλο συμμόρφωσης) αναφέρεται, ρητώς, σε ένα φανάρι με διπλή λειτουργία, δεν θα ήταν νόμιμο, με πρόσχημα κάποια ασαφή αναφορά σε κάποιο άλλο δικαιολογητικό, να της δοθεί η δυνατότητα να διορθώσει την προσφορά της και αντί του ενός φαναριού διπλής λειτουργίας που προσέφερε να προσφέρει τα απαιτούμενα δύο φανάρια. Διαφορετική εκδοχή άγει σε άτοπα αποτελέσματα. Λχ απαιτούνται τρεις σταθμοί εργασίας. Υπό αυτή την εκδοχή, θα μπορούσε ο διαγωνιζόμενος να αποπειραθεί να προσφέρει δύο σταθμούς, αλλά και να επιχειρήσει, ταυτόχρονα, να καλυφθεί σε περίπτωση που αποκαλυφθεί η προσπάθειά του αυτή. Έτσι, θα ήταν δυνατό στο μεν φύλλο συμμόρφωσης να αναφερθεί σε δύο σταθμούς, να μνημονεύσει όμως τρεις σταθμούς σε κάποιο άλλο, άσχετο, σημείο της προσφοράς του. Με τον τρόπο αυτό, αν η αναθέτουσα αρχή δεν ανακάλυπτε την αντίφαση, θα ήταν σε θέση να

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

παραδώσει δύο σταθμούς, επικαλούμενος ότι για δύο σταθμούς δεσμεύτηκε, αν όμως η προσπάθειά του γινόταν αντιληπτή, θα ήταν σε θέση να υπαναχωρήσει, χρησιμοποιώντας την αναφορά περί τριών σταθμών. Με διαφορετική διατύπωση, ο εξ αρχής σαφής προσδιορισμός του αριθμού των προσφερόμενων ειδών (και, άρα, του συμβατικού αντικειμένου) αποτελεί πρωταρχική – ουσιώδη υποχρέωση του διαγωνιζομένου και δεν είναι δυνατό αυτός (αριθμός) να αυξομειώνεται με την διαδικασία των διευκρινήσεων.

ΕΠΙ ΤΟΥ 3ου ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΕΞΕΤΑΖΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ 1. Η Διακήρυξη, καλώς ή κακώς, αλλά, πάντως, ανελέγκτως στο παρόν στάδιο, προβλέπει συγκεκριμένο τρόπο τεκμηρίωσης. Συγκεκριμένα, το προπαρατεθέν άρθρο 8.2. του Παραρτήματος Ι, θεσπίζει τον κανόνα, ότι δηλαδή, καταρχήν, η τεκμηρίωση γίνεται με τεχνικά φυλλάδια. Προβλέπεται, βέβαια, και η εξαίρεση, ήτοι η τεκμηρίωση με βεβαίωση του κατασκευαστή. Η εν λόγω εξαίρεση όμως τελεί υπό δύο περιορισμούς. Ο πρώτος είναι ποσοτικός. Αναφέρεται δηλαδή, ότι η τεκμηρίωση με βεβαίωση κατασκευαστή επιτρέπεται μόνο για ορισμένα και όχι για όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά, προφανώς διότι η αναθέτουσα αρχή θέλησε να αποκλείσει την προσφορά ιδιοκατασκευών που δεν κυκλοφορούν στο εμπόριο και που, ως εκ τούτου, στερούνται, παντελώς, τεχνικών φυλλαδίων και τεκμηρίωσης. Ο δεύτερος περιορισμός περιορίζει την δυνατότητα χρήσης της υπόψη εξαιρέσεως, προβλέποντας, ότι η χρήση βεβαιώσεων κατασκευαστή είναι δυνατή μόνο όταν συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά δεν προκύπτουν από τα, καταρχήν, απαιτούμενα τεχνικά φυλλάδια. 2. Όσον αφορά στους σταθμούς εργασίας, η προσφεύγουσα επιχείρησε να καλύψει την ανάγκη τεκμηρίωσης σχεδόν όλων των τεχνικών χαρακτηριστικών με βεβαίωση προμηθευτή και όχι με τεχνικά φυλλάδια. Με τον τρόπο αυτό, όπως ορθά παρατηρείται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, δεν της έδωσε την οιαδήποτε δυνατότητα να αντιληφθεί περί ποίων ειδών πρόκειται και, εντεύθεν, να κρίνει αν καλύπτονται οι απαιτήσεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. 3. Η προσφεύγουσα συνομολογεί, ότι προσφέρει προϊόντα βιομηχανικού τύπου, ήτοι προϊόντα τα οποία (ανεξαρτήτως της ανάγκης προσαρμογής – παραμετροποιήσεώς τους) κατασκευάζονται σε ευρεία κλίμακα με βάση προκαθορισμένες προδιαγραφές, οι οποίες, αυτονοήτως, αποτυπώνονται σε αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια. Άλλωστε, όπως ορθά παρατηρεί η αναθέτουσα αρχή, από τα ελάχιστα τεχνικά

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

φυλλάδια που προσκομίσθηκαν προκύπτει ότι πρόκειται περί συνηθισμένων ειδών εμπορίου (υπολογιστές, μόνιτορ κλπ), που διαθέτουν τα *prospectus*, *data sheets*, *manuals* κλπ που ζητούνται από την διακήρυξη. Επομένως, η προσφεύγουσα, έκανε χρήση της υπόψη εξαίρεσης καταχρώμενη τους ποσοτικούς της περιορισμούς, αλλά και, ιδίως, χωρίς να αποδείξει την πρωταρχική προϋπόθεση εφαρμογής της, ήτοι την έλλειψη των τεχνικών φυλλαδίων. 4. Τα ανωτέρω δεν αναιρούνται από το ενδεχόμενο να απαιτούντο κάποιες αλλαγές – προσαρμογές των προσφερόμενων βιομηχανικών ειδών στις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Τέτοια ανάγκη (προσαρμογής στις ανάγκες του αγοραστή) ανακύπτει σε όλες τις περιπτώσεις πώλησης ηλεκτρικών ειδών (ιδίως υπολογιστών), αυτοκινήτων κλπ, χωρίς, φυσικά, αυτό να σημαίνει, ότι χάνουν την αξία και την χρησιμότητά τους τα αντίστοιχα *prospectus*, *data sheets*, *manuals* κλπ. 5. Σε κάθε περίπτωση, οι σχετικοί ισχυρισμοί είναι αλυσιτελείς. Όπως προαναφέρθηκε (υπό Ι) η βεβαίωση που προσκόμισε η προσφεύγουσα, αντί των απαιτούμενων τεχνικών φυλλαδίων, δεν προέρχεται, καν, από τον κατασκευαστή του προϊόντος και συνεπώς, ακόμα και υπό την εκδοχή που υποστηρίζει, δεν καλύπτονται οι σχετικές, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτήσεις της διακήρυξης.

15. Επειδή εφαρμοστέα είναι τα άρθρα 18, 34, 53, 54,94 και 102 του ν. 4412/2016.

16. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ο οικονομικός φορέας, εφόσον αναφέρει στην προσφορά του ότι θα αναθέσει τμήμα της Σύμβασης υπό τη μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, θα πρέπει να δηλώσει το ακριβές τμήμα της Σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό τη μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς επίσης και τους υπεργολάβους που προτείνει. Ο οικονομικός φορέας, εφόσον στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, προκειμένου

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

καλύψει την απαιτούμενη επαγγελματική ικανότητα της παρούσας Διακήρυξης, θα δηλώσει τους οικονομικούς φορείς στους οποίους θα στηριχτεί και τη στήριξη που θα λάβει από αυτούς.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4 (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5 (Χρόνος ισχύος προσφορών), β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσης Διακήρυξης, ...η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης.

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΣΑΡΩΣΗΣ ΚΑΤΩ ΜΕΡΟΥΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ

1. ΓΕΝΙΚΑ

1.1. Για την κάλυψη των επιχειρησιακών απαιτήσεων των εγκαταστάσεων του.....) αναφορικά με την προστασία τους από είσοδο παγιδευμένου με εκρηκτικά οχήματος απαιτείται η προμήθεια και εγκατάσταση τριών (3) πλήρων συστημάτων σάρωσης κάτω μέρους οχημάτων: α) Δύο (2) πλήρη συστήματα εσωτερικά της πύλης επί τηςσε παράλληλη διάταξη, β) Ένα (1) πλήρες σύστημα εσωτερικά της πύλης επί της

και οι λοιπές κατασκευαστικές λεπτομέρειες θα καθορισθούν μετά την υπογραφή της Σύμβασης.

1.3. Οι υποψήφιοι ανάδοχοι, προ της κατάθεσης προσφοράς, θα πραγματοποιήσουν επιτόπιες επισκέψεις στα σημεία εγκατάστασης, εφόσον το επιθυμούν, κατόπιν συνεννόησης με την αναθέτουσα αρχή για την

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

πραγματοποίηση ακριβέστερων μετρήσεων, για την αποτύπωση της εικόνας της κατάστασης, καθώς και την κατάθεση πληρέστερης προσφοράς.

1.4. Το σύστημα σάρωσης του κάτω μέρους οχημάτων συγκροτείται από ανεπτυγμένη μονάδα σάρωσης του σασί (κάτω μέρους) των οχημάτων, φανάρια κυκλοφορίας, εξοπλισμό διαχείρισης εγκατεστημένο σε σκοπιά-οικίσκο, με τις απαραίτητες καλωδιώσεις ηλεκτροδότησης και δικτυακής διασύνδεσης.

2. ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ

2.1. Θα είναι σταθερής μόνιμης εγκατάστασης και θα φέρει πιστοποίηση CE.

2.2. Να μη διαθέτει κινούμενα μέρη.

2.3. Να έχει την δυνατότητα σάρωσης όλου του πλάτους του σασί του οχήματος (τουλάχιστον 175 μοίρες).

2.4. Να λειτουργεί σε θερμοκρασία περιβάλλοντος από -10 °C έως +60 °C.

2.5. Να διαθέτει σύστημα αυτόματης αναγνώρισης αρχής και τέλους οχήματος.

2.6. Να λειτουργεί σε τάση λειτουργίας 230 VAC 50/60 Hz.

2.7. Να είναι σχεδιασμένο ώστε να είναι ανθεκτικό σε διάβρωση (corrosion) και ομίχλη. Τα μεταλλικά μέρη να είναι κατασκευασμένα από χάλυβα, γαλβανισμένο εν θερμώ.

2.8. Να μπορεί να σαρώνει οποιοδήποτε όχημα βάση Κ.Ο.Κ. μήκους έως 18,75 m και πλάτους έως 2,55 m.

2.9. Να έχει την δυνατότητα για διελεύσεις οχήματος τουλάχιστον 30 τόνων.

2.10. Να μπορεί να λειτουργεί αποτελεσματικά και με ακρίβεια κατά την διάρκεια της ημέρας, χωρίς να απαιτείται σκίαστρο σε περιβάλλον άμεσου ηλιακού φωτός.

2.11. Να παρέχει φωτισμό προς το σασί του οχήματος τύπου LED ώστε να επιτυγχάνεται υψηλή φωτεινότητα για λειτουργία του συστήματος και σε συνθήκες νύχτας.

2.12. Να διαθέτει περιβαλλοντική προστασία IP68 για τη/ς κάμερα/ες και τον φωτισμό led τουλάχιστον.

2.13. Να διαθέτει δύο (2) αισθητήρες τύπου επαγωγικού καλωδίου (coil triggers), κατάλληλους για εγκατάσταση σε εξωτερικούς χώρους, οι οποίοι θα πυροδοτούν την έναρξη και λήξη της σάρωσης.

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

2.14. Να παρέχονται δύο (2) φανάρια κυκλοφορίας εγκατεστημένα, κατάλληλου ύψους ώστε να είναι ορατά από τον οδηγό του οχήματος, συγχρονισμένα στην «κόκκινη» σήμανση και με το πάτημα κουμπιού από τον χειριστή να τίθενται σε «πράσινη» σήμανση, σηματοδοτώντας έναρξη επόμενης σάρωσης οχήματος.

2.15. Να έχει την δυνατότητα σάρωσης οχήματος με ταχύτητα διέλευσης 25 χλμ/ώρα τουλάχιστον

2.16. Να ενσωματωθεί η δυνατότητα να αναγνωρίζει αυτόματα ξένα αντικείμενα είτε με σύγκριση προγενέστερης εικόνας ή εικόνα αναφοράς, είτε χωρίς.

2.17. Το σύστημα πρέπει να ενσωματώνει λογισμικό ψηφιακής συρραφής των απεικονίσεων του σασί οποιοσδήποτε οχήματος σε συνεχή κίνηση για την δημιουργία συνεκτικών (ενιαίων)ψηφιακών απεικονίσεων υψηλής ανάλυσης χωρίς παραμόρφωση, ανεξαρτήτως της ταχύτητας κίνησης του οχήματος μέχρι του ορίου των 25χιλ/ώρα τουλάχιστον.

2.18. Να υπάρχει η δυνατότητα μεγέθυνσης της εικόνας σε συγκεκριμένα σημεία όπου επιθυμεί ο χρήστης.

2.19. Να αποθηκεύει φωτογραφίες του οχήματος σε μορφοποίηση BMP, JPEG τουλάχιστον.

2.20. Το σύστημα πρέπει να ανιχνεύει/επεξεργάζεται αυτόματα το υλικό σάρωσης του ελεγχόμενου οχήματος και να προβάλλει τα αποτελέσματα στην οθόνη του χειριστή εντός χρονικού διαστήματος όχι μεγαλύτερου από 6 δευτερόλεπτα από την απομάκρυνση του οχήματος από τον σαρωτή (αποκάλυψη του σαρωτή). Το διάστημα των 6 δευτερολέπτων αφορά σύγκριση με 1 μόνο εικόνα από το αρχείο.

2.21. Να έχει δυνατότητα τηλεχειρισμού της μονάδας σάρωσης της εγκιβωτισμένης μονάδας σάρωσης από τον τερματικό χειριστή σε απόσταση κατά μέγιστο 80 μέτρα.

2.22. Το λογισμικό διαχείρισης του συστήματος θα πρέπει να διαθέτει ανοιχτά πρωτόκολλα επικοινωνίας ώστε να μπορεί να διαλειτουργεί και να ανταλλάσσει στοιχεία με άλλα συστήματα, όπως συστήματα αναγνώρισης (ϊνακίδων (APNR), αναγνώστες RFID, βιομετρικά συστήματα,μπάρες και όποιες άλλες τεχνολογίες συστημάτων έλεγχου πρόσβασης υπάρχουν.

3. ΣΚΟΠΙΑ -ΟΙΚΙΣΚΟΣ

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

3.1. Να παραδοθούν δύο (2) έτοιμοι χώροι εργασίας, όπου θα εγκατασταθεί ο εξοπλισμός του χειριστή (οθόνες, υπολογιστές, πληκτρολόγια κτλ.)

3.2. Θα είναι προκατασκευασμένος και μεταφερόμενος (ανάρτηση από κατάλληλα σημεία).

3.3. Οι εξωτερικές διαστάσεις θα είναι 1.5 X 1 m (Μήκος X Πλάτος) και με ελάχιστο καθαρό ύψος εσωτερικά 2,20 μέτρα.

3.4. Η βάση της θα αποτελείται από περιμετρικό πλαίσιο χαλύβδινων διατομών ελάχιστου πάχους 3mm, με δύο τουλάχιστον ενδιάμεσες διαδοκίδες - παράλληλα με τη μικρή πλευρά της μονάδος. Τα υποστρώματα, δοκοί ομοίως θα είναι ελάχιστου πάχους 3mm. Στη βάση θα φέρει τέσσερις (4) γωνίες με οπές διαμέτρου 1 ίντσας η κάθε μία, για σταθεροποίηση επί εδάφους.

3.5. Το δάπεδο θα περιλαμβάνει χαλυβδόφυλο (λαμαρίνα) γαλβανιζέ, πάχους 5mm στερεωμένο στο περιμετρικό πλαίσιο σε όλη την επιφάνεια της βάσης, θερμομονωτικό υλικό από πολυουρεθάνη ή εξηλασμένη πολυστερίνη πάχους 5cm, χαλύβδινες διαδοκίδες και ξύλινο υπόστρωμα υγρομονωμένο ή κόντρα πλακέ θαλάσσης 18-20 mm επενδυμένο με ειδικό αντιολισθητικό πλαστικό δάπεδο μεγάλης αντοχής.

3.6. Οι περιμετρικοί τοίχοι και η στέγη θα είναι από θερμομονωτικό πάνελ πάχους 50cm, αποτελούμενο από δύο ελαφρώς διαμορφωμένα ελάσματα γαλβανισμένης λαμαρίνας.

3.7. Περιλαμβάνονται προφίλ επικάλυψης- στοιχείων για την εξασφάλιση σταθερότητας και απόλυτης στεγανότητας.

3.8. Θα είναι περασμένος με στρώση ασταριού και βαμμένος δύο στρώσεις χρώματος απόχρωσης γκρι.

3.9. Στη μπροστινή μεγάλη πλευρά της μονάδος θα διαθέτει επάλληλο παράθυρο κατασκευασμένο από αλουμίνιο ηλεκτροστατικής βαφής μήκους όσο η μεγάλη πλευρά και ύψος 120 cm τουλάχιστον, με ύψος τοποθέτησης να ξεκινά στα 90 έως 100 cm από το έδαφος. Τα παράθυρα θα είναι επάλληλα με διπλούς υαλοπίνακες.

3.10. Θα διαθέτει επιφάνεια εργασίας μήκους όσο η μεγάλη πλευρά και πλάτους 35 cm, κατασκευασμένη από μοριοσανίδα υψηλής πυκνότητας και πάχους από 25 έως 30 mm και με πλαϊνά ρόκαρα πάχους από 2 έως 3 mm, θερμοκολλημένα και στρογγυλεμένα στις άκρες, με πλαστική τάπα γραφείου

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

φ60 εισχώρησης καλωδίων στο κέντρο, για τοποθέτηση οθονών. Θα είναι μόνιμα εγκατεστημένη, με κατάλληλες γωνίες, στη μπροστινή μεγάλη πλευρά της μονάδος, σε ύψος 85 έως 95 cm από το έδαφος, πριν το ξεκίνημα του παραθύρου.

3.11. Στη οπίσθια μεγάλη πλευρά της μονάδος θα διαθέτει διπλό υαλοπίνακα κατασκευασμένο από αλουμίνιο ηλεκτροστατικής βαφής, μήκους όσο η μεγάλη πλευρά και ύψος 120 cm τουλάχιστον.

3.12. Στις μικρές πλευρές θα διαθέτει δύο (2) γυάλινες θύρες εισόδου πάχους 10mm τουλάχιστον, ανοιγόμενες προς τα έξω και οπίσθια μεγάλης πλευράς. Να τοποθετηθεί περιμετρικά αεροστόπ (ανεμοφράκτης) από ειδικό Π προφίλ αλουμινίου ή διάφανου PVC και βούρτσα.

3.13. Οι τρεις (3) πλευρές (οι δύο μικρές και η μπροστινή) να καλύπτονται από πολυκαρβονικό σκέπαστρο, μεταλλικής κατασκευής, πλάτους 50 cm. Θα είναι ενιαία κατασκευή τύπου αψίδας με το μήκος της παράλληλο προς τη μπροστινή πλευρά.

3.14. Περιλαμβάνεται κατάλληλη προετοιμασία του εδάφους για την κατάλληλη οριζοντίωση και τοποθέτηση του σκοπιάς-οικίσκου.

3.15. Συμπεριλαμβάνονται κατάλληλη οπή διαμέτρου φ40ιπιη τουλάχιστον για όδευση καλωδιώσεων, ηλεκτρολογικός υποπίνακας με ασφάλειες, πέντε πρίζες σούκο επί καναλιού ή πολύμπριζο ασφαλείας αντίστοιχων θέσεων κάτω από τη θέση εργασίας, και φωτιστικό σώμα τύπου led 9 Watt, ανοιγόμενο από απλό διακόπτη.

3.16. Περιλαμβάνεται η προμήθεια και τοποθέτηση δύο (2) καθισμάτων, τύπου σκαμπό μπαρ, καθίσματος ρυθμιζόμενο σε ύψος 75cm τουλάχιστον, περιστρεφόμενο, με πλάτη και υποπόδιο.

3.17. Κατασκευαστικές λεπτομέρειες δύναται να τροποποιηθούν, κατόπιν σύμφωνης γνώμης της Υπηρεσίας.

4. ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

4.1. Να παραδοθούν τρία (3) τεμάχια.

4.2. Ο κάθε ένας να διαθέτει επεξεργαστή με τουλάχιστον 4 πυρήνες, μνήμη cache τουλάχιστον 6 MB και συχνότητα τουλάχιστον 3.0 GHz.

4.3. Να διαθέτει μνήμη RAM DDR4 ή νεότερη, μεγέθους τουλάχιστον 8GB.

4.4. Να διαθέτει σκληρό δίσκο SSD, χωρητικότητας τουλάχιστον 240GB και σκληρό δίσκο HDD, χωρητικότητας τουλάχιστον 2TB.

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

4.5. Να διαθέτει ενσωματωμένη κάρτα δικτύου Ethernet 10/100/1000Mbps.

4.6. Να διαθέτει τρεις τουλάχιστον θύρες USB, εκ των οποίων η μία τουλάχιστον 3.0.

4.7. Να διαθέτει αυτόνομη κάρτα γραφικών με θύρα HDMI ή DVI ή DisplayPort τουλάχιστον και μνήμης 4GB τουλάχιστον.

4.8. Να διαθέτει οπτικό μέσο DVD+/-RW.

4.9. Να διαθέτει οθόνη τεχνολογίας LED, με διαγώνιο >21", χρόνο απόκρισης μικρότερο ή ίσο από 5msec, ανάλυση Full HD (1920x1080) τουλάχιστον, με HDMI ή DVI ή Display Port είσοδο τουλάχιστον, ενσωματωμένα ή πρόσθετα ηχεία.

4.10. Να διαθέτει USB πληκτρολόγιο QWERTY, με αριθμό πλήκτρων >101 και με χαραγμένους τους ελληνικούς χαρακτήρες και USB optical mouse.

4.11. Να διαθέτει λειτουργικό σύστημα 64bit νόμιμα εγκαταστημένο, συμβατό με όλες τις εφαρμογές που θα υποστηρίζουν το υπό προμήθεια σύστημα, συμπεριλαμβανομένου και του λογισμικού του σαρωτή.

5. ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ - ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΦΘΟΡΩΝ

5.1. Τα υλικά, τα εξαρτήματα και οι συσκευές που θα χρησιμοποιηθούν θα είναι καινούργια, άριστης ποιότητας και πρέπει να φέρουν πιστοποίηση για ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα (CE).

5.2. Στην υλοποίηση του έργου συμπεριλαμβάνεται η χρήση κάθε μηχανήματος- εργαλείου- υλικού, η διάνοιξη χάνδακα κατάλληλου βάθους σε άσφαλο, η αποκατάσταση φθορών σε τοίχους, οροφές, δάπεδα, δρόμους και λοιπούς χώρους, που θα προκληθούν από την εργασία εγκατάστασης των συστημάτων καθώς και απομάκρυνση των προϊόντων εκσκαφών και αχρήστων υλικών από το χώρο της εγκατάστασης.

5.3. Στη δαπάνη περιλαμβάνονται όλες οι βοηθητικές εργασίες, φορτοεκφορτώσεις, μεταφορές, καθώς και το σύνολο του λοιπού συνοδευτικού εξοπλισμού που σχετίζεται με την εγκατάσταση του συστήματος και δεν αναφέρονται ρητά, στις παρούσες τεχνικές προδιαγραφές, αλλά θα κριθούν απαραίτητα για την άρτια εγκατάσταση του σε πλήρη και κανονική λειτουργία.

6. ΕΓΓΥΗΣΗ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ

6.1. Να παρέχεται εγγύηση καλής λειτουργίας δύο (2) ετών (24 μηνών) τουλάχιστον, από την οριστική παραλαβή τους από τηνμε την

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

υποχρέωση του προμηθευτή να αντικαθιστά τα φθιρόμενα εξαρτήματα, μέρη, παρελκόμενα, λόγω κακής κατασκευής.

6.2. Κατά τη διάρκεια της εγγύησης, εάν εμφανισθεί η ίδια βλάβη τρεις φορές (δεν νοούνται εκείνες που οφείλονται στον κακό χειρισμό της συσκευής), η συσκευή θα επιστρέφεται στον προμηθευτή με την υποχρέωση αντικαταστάσεώς της με άλλη καινούργια.

6.3. Να παρέχεται, εφόσον απαιτηθεί, τεχνική εξυπηρέτηση - συντήρηση, με άρτια οργανωμένο συνεργείο, καθώς και ανταλλακτικά. Σε περίπτωση αποστολής υλικού στο εξωτερικό εντός της περιόδου εγγύησης, λόγω αδυναμίας διάγνωσης ή επισκευής του από την προμηθεύτρια εταιρεία, τα έξοδα αποστολής και διάγνωσης, θα βαρύνουν αποκλειστικά την εταιρεία.

6.4. Να ικανοποιούνται οι αιτήσεις χορήγησης ανταλλακτικών και παρελκομένων αν τούτο ζητηθεί από την Υπηρεσία (μέγιστος χρόνος 30 ημέρες από τη ζήτησή τους).

6.5. Ο μέγιστος χρόνος αποκατάστασης των βλαβών θα είναι είκοσι (20) εργάσιμες ημέρες από τη σχετική ειδοποίηση της Υπηρεσίας. Σε διαφορετική περίπτωση ο Ανάδοχος πρέπει να αντικαταστήσει τη συσκευή άμεσα μετά την εκπνοή της εν λόγω προθεσμίας με άλλη τουλάχιστον του ίδιου ή ίσων δυνατοτήτων τύπου, μέχρι την επισκευή της. Για τη μέχρι τότε πιθανή χρήση της συσκευής αντικατάστασης, σύμφωνα με την παραπάνω διαδικασία, το κόστος χρήσης δεν θα βαρύνει την Αναθέτουσα Αρχή.

6.6. Η μη έγκαιρη και αποτελεσματική παροχή τεχνικής υποστήριξης, η μη διάθεση των αιτουμένων ανταλλακτικών και παρελκομένων εντός των καθοριζόμενων χρονικών ορίων, καθώς και η καταστρατήγηση των λοιπών όρων της σύμβασης εκ μέρους του προμηθευτή, θα αποτελούν λόγο επιβολής των προβλεπόμενων κυρώσεων από τη σχετική Νομοθεσία.

7. ΠΑΡΑΔΟΣΗ - ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΥΛΙΚΟΥ- ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

7.1. Ο χρόνος παράδοσης δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερος από τρεις (3) μήνες (90 ημέρες), από την υπογραφή της σύμβασης.

7.2. Η οριστική παραλαβή από την επιτροπή παραλαβής, θα πραγματοποιηθεί εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία παράδοσης.

7.3. Ως τόπος παράδοσης του υλικού ορίζεται το σημείο εγκατάστασης του υπό προμήθειαΠροσωρινή αποθήκευση προς φύλαξη δύναται να πραγματοποιηθεί, κατόπιν συνεννόησης, στηντηλέφωνο

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

7.4. Το υπό προμήθεια είδος θα συνοδεύεται από όλα τα παρελκόμενά του που είναι αναγκαία για την ομαλή λειτουργία του και από το τεχνικό φυλλάδιο οδηγιών χρήσης (manual) στην Ελληνική γλώσσα.

7.5 Κατά την παράδοση θα επιδειχθούν όλες οι λειτουργίες της συσκευής με κάθε δυνατή λεπτομέρεια χωρίς καμία επιβάρυνση της Υπηρεσίας

7.6. Ο προμηθευτής υποχρεούται να εκπαιδεύσει, χωρίς επιπλέον κόστος, στο χώρο εγκατάστασης, τουλάχιστον 10 άτομα της Υπηρεσίας στη χρήση και λειτουργία της συσκευής, για χρονικό διάστημα μίας τουλάχιστον (1) ημέρας. Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να εκπαιδεύσει μικρότερο αριθμό ατόμων.

7.7. Κατά την παραλαβή να διενεργηθούν οι παρακάτω έλεγχοι : α) Μακροσκοπικός έλεγχος προς διαπίστωση τυχόν παραμορφώσεων, κακώσεων του επιμελημένου της κατασκευής, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της προδιαγραφής, της πληρότητας των τεχνικών όρων της σύμβασης καθώς και της πληρότητας από πλευράς εξαρτημάτων και του καινούργιου του υλικού, β) Πρακτική δοκιμασία (λειτουργικός έλεγχος), προς διαπίστωση του κανονικού της λειτουργίας. Συμπεριλαμβάνεται ο έλεγχος τυχόν παραμορφώσεων στη συνεκτική (ενιαία) ψηφιακή απεικόνιση υψηλής ανάλυσης, σε διάφορες ταχύτητες κίνησης οχήματος μέχρι του ορίου των 25χιλ/ώρα τουλάχιστον.

8. ΛΟΙΠΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ

8.1. Οι προσφορές θα πρέπει απαραίτητα να συνοδεύονται από φύλλο συμμόρφωσης στην Ελληνική Γλώσσα. Θα αποτελείται από τρεις (3) στήλες. Στην πρώτη θα αναγραφούν οι παρούσες απαιτήσεις με την ίδια σειρά και αρίθμηση. Στη δεύτερη δίπλα σε κάθε απαίτηση θα αναγράφεται η απάντηση σε αυτήν. Στη Τρίτη στήλη θα αναγράφεται η παραπομπή στα συνοδευτικά έγγραφα της προσφοράς, από τα οποία προκύπτουν τα ζητούμενα στοιχεία. Συνοδευτικά έγγραφα είναι τα εγχειρίδια, περιγραφικά φυλλάδια, δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου, δηλώσεις του προμηθευτή, πιστοποιητικά και οτιδήποτε άλλο μπορεί να υποστηρίξει την προσφορά του.

8.2. Οι απαιτήσεις των εδαφίων της παραγράφου 2 και 4 της παρούσας «ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ» & «ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ» πρέπει να τεκμηριώνονται με αντίστοιχες υποχρεωτικές παραπομπές σε τεχνικά φυλλάδια (data sheets, manuals κλπ) του κατασκευαστή, τα οποία θα συνυποβάλλονται με την τεχνική προσφορά. Στην περίπτωση που ορισμένα από τα ζητούμενα τεχνικά

χαρακτηριστικά δεν προκύπτουν, η τεκμηρίωση θα γίνεται με παραπομπή σε σχετικές βεβαιώσεις αποκλειστικά του κατασκευαστή. Για τις λοιπές τεχνικές απαιτήσεις των εδαφίων 1, 3 & 5 έως 8 γίνεται δεκτή και βεβαίωση-συμμόρφωση της Προμηθεύτριας εταιρείας.

17. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

18. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

19. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

20. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). Περαιτέρω, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των Προσφορών, διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη σφάλματα, ιδίως για όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων της Προσφοράς, τα νομιμοποιητικά στοιχεία, τη σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, τη διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα υποδείγματα κλπ. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται, τόσο ως προς την άσκησή της (τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν), όσο και ως προς την παράλειψη άσκησής της, βάσει των κανόνων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης, ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αμφότερων ερμηνευομένων στο πλαίσιο της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Είναι δε επιτρεπτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα, έναντι των ανταγωνιστών του, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να επιτρέπει την κατάθεση νέας προσφοράς, την υποβολή εναλλακτικών προσφορών κλπ. **Ως**

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης, επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (Βλ ΔΕΕ C-131/16 σκ.24 -39 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία και μεταξύ πολλών υπ' αριθμ. 379, 233/2021, 1256/2020, 1186/2019 Αποφάσεις 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π).

21. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15^η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

22. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

23. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα (άρθρο 2.4.3.2). Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι « 8. ΛΟΙΠΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ» ορίζεται ότι «8.1. Οι προσφορές θα πρέπει απαραίτητα να συνοδεύονται από φύλλο συμμόρφωσης στην Ελληνική Γλώσσα. Θα αποτελείται από τρεις (3) στήλες. Στην πρώτη θα αναγραφούν οι παρούσες απαιτήσεις με την ίδια σειρά και αρίθμηση. Στη δεύτερη δίπλα σε κάθε απαίτηση θα αναγράφεται η απάντηση σε αυτήν. Στη Τρίτη στήλη θα αναγράφεται η παραπομπή στα συνοδευτικά έγγραφα της προσφοράς, από τα οποία προκύπτουν τα ζητούμενα στοιχεία. Συνοδευτικά έγγραφα είναι τα εγχειρίδια, περιγραφικά φυλλάδια, δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου, δηλώσεις του προμηθευτή, πιστοποιητικά και οτιδήποτε άλλο μπορεί να υποστηρίξει την προσφορά του». Ομοίως ορίζεται, άρθρο 8.2., ότι οι απαιτήσεις των εδαφίων της παραγράφου 2 και 4 «**ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ**» & «**ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ**» πρέπει να τεκμηριώνονται με αντίστοιχες υποχρεωτικές παραπομπές σε τεχνικά φυλλάδια (*data sheets, manuals κλπ*) του **κατασκευαστή**, τα οποία θα συνυποβάλλονται με την τεχνική προσφορά. Στην περίπτωση που ορισμένα από τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά δεν προκύπτουν, η τεκμηρίωση **θα γίνεται με παραπομπή σε σχετικές βεβαιώσεις αποκλειστικά του κατασκευαστή**. Για τις λοιπές τεχνικές απαιτήσεις των εδαφίων 1, 3 & 5 έως 8 γίνεται δεκτή και βεβαίωση-συμμόρφωση της Προμηθεύτριας εταιρείας.

Επομένως, κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης, το άρθρο 8.2. του Παραρτήματος Ι, θεσπίζει τον κανόνα, ότι δηλαδή, καταρχήν, η τεκμηρίωση γίνεται με τεχνικά φυλλάδια. Προβλέπεται, ωστόσο ότι η τεκμηρίωση σε περίπτωση που ορισμένα από τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά δεν προκύπτουν για τις τεχνικές απαιτήσεις των εδαφίων 2 και 4 γίνεται με παραπομπή σε σχετικές βεβαιώσεις ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΤΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ.

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης, η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά που αναφέρονται αναλυτικά στο Παράρτημα Ι. Στην περίπτωση δε που η προσφορά παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα ζητούμενα δικαιολογητικά η προσφορά απορρίπτεται (άρθρο 2.4.6 περ. η). Συνεπώς, σε περίπτωση δικαιολογητικών που δεν προσκομίσθηκαν παρότι υφίστατο σχετική υποχρέωση, δεν καταλείπεται πεδίο εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 102 Ν 4412/2016, καθόσον η δυνατότητα συμπλήρωσης ή διευκρίνησης αφορά, μόνο, σε δικαιολογητικά/ στοιχεία που υποβλήθηκαν με την προσφορά.

24. Επειδή, η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε καταρχήν διότι *«Το έγγραφο “Βεβαίωση προμηθευτή & μετάφραση” είναι έγγραφο της εταιρείαςη οποία κατά την κρίση της επιτροπής, δεν είναι κατασκευάστρια εταιρεία του προσφερόμενου προϊόντος, καθόσον από το τεχνικό φυλλάδιο” προκύπτει ότι κατασκευάστρια εταιρεία είναι η..... Επομένως οι απαιτήσεις των παραγράφων 2.4, 2.6, 2.9, 2.10, 2.11, 2.12, 2.17, 2.19 και 2.20, τα οποία δεν προκύπτουν από τεχνικά φυλλάδια, παρά μόνο από την βεβαίωση του προμηθευτή”»*. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για την κάλυψη της απαίτησης των εδαφίων της παραγράφου 2 υπέβαλε το τεχνικό φυλλάδιοκαι δοθέντος ότι οι πληροφορίες που περιέχονταν σε αυτό ήταν γενικού περιεχομένου έκανε χρήση της δεύτερης παραγράφου του άρθρου 8.2. της διακήρυξης και συνυπέβαλε σχετική βεβαίωση της εταιρείας..... Ομοίως ισχυρίζεται ότι το τεχνικό φυλλάδιο ανέφερε *«.....”* (ήτοι«τροφοδοτούμενο – υποστηριζόμενο» από τηνισχυριζόμενος ότι ουδόλως συνεπάγεται ότι η εταιρείαδεν λειτουργεί εν είδη κατασκευαστή. Η έννοια δε του «powered by» ήτοι σε ελεύθερη μετάφραση «επικουρούμενο από – υποστηριζόμενο από» δεν καθιστά αυτήν αποκλειστικά προμηθεύτρια εταιρεία αλλά την εξομοιώνει με κατασκευάστρια, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος. Σε κάθε δε περίπτωση, ομοίως κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, από το οικείο υποβληθέν φυλλάδιο όσο και από τη βεβαίωση ουδόλως πρόκυπτε ρητώς η έλλειψη της προσφερόμενης ιδιότητας της εταιρείας ως κατασκευάστριας και η αναθέτουσα αρχή όφειλε να τον καλέσει σε διευκρινίσεις προς άρση της όποιας ασάφειας διαπίστωνε βάσει του άρθρου 102 παρ. 5.

25. Επειδή στη βάση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Καταρχήν σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης «Τεχνικές προδιαγραφές» απαιτείται ως ήδη προαναφέρθηκε βεβαίωση **αποκλειστικά του κατασκευαστή** για τις απαιτήσεις των παραγράφων 2 και 4. Το προσφερόμενο από τον προσφεύγοντα σύστημα σάρωσηςκατασκευάζεται από την εταιρείαπου αποτελεί μέρος τηςεταιρείας υψηλής τεχνολογίας(βλ. <https://.....>) και μετατρέπεται από το groupκαι τούτο διότι το groupναι μεν όπως ευχερώς προκύπτει προσαρμόζει το σύστημα στις απαιτήσεις του εκάστοτε πελάτη ωστόσο δεν καθίσταται per se κατασκευαστής του συστήματος, στοιχείο που προκύπτει και από τον ηλεκτρονικό τόπο της....., όπου αναφέρεται ότι *«αντιμετωπίζουμε την αποστολή μας προς εκπλήρωση των απαιτήσεων των πελατών μας με τρόπο ανεξάρτητο από τον κατασκευαστή και με προσανατολισμό στη λύσηγια πιο αποτελεσματική εφαρμογή (μετάφραση της Εισηγήτριας βλ.Asgroup, we see our mission to execute the requirements of our customers in a manufacturer-independent and solution-oriented manner and to serve them in a future-oriented approach with a claim to the most respectful and efficient implementation possible.)*

Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από την προσφορά του προσφεύγοντος όπου ρητά αναφέρεται στο εκ μέρους του κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο «.....» (ήτοι«τροφοδοτούμενο από την.....»). Ομοίως και από Το έγγραφο “Βεβαίωση προμηθευτή & μετάφραση” είναι έγγραφο της εταιρείαςπου κατέθεσε με την προσφορά του.

Επομένως, η προσφορά χρήζει απόρριψης βάσει των όρων της διακήρυξης ως αναλύθηκαν στη σκέψη 23 της παρούσας, εάν δε ο προσφεύγων είχε αμφιβολία ως προς την έννοια του κατασκευαστή ευχερώς εδύνατο να θέσει σχετικό ερώτημα στην αναθέτουσα αρχή, ήτοι εάν η βεβαίωση για τα είδη της παρ. 2 όφειλε να είναι του κατασκευαστή ή/και του μετατροπέα/μεταποιητή ως εν προκειμένω. Περαιτέρω, για τον ως άνω λόγο κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί παράλειψης κλήσης του προς παροχή διευκρινήσεων καθόσον αίτηση προς διευκρίνηση χωρεί όταν υφίσταται ασάφεια στην προσφορά και όχι όταν προκύπτει ότι δεν πληρούται τεθείσα επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων,

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

Εν πάσει περιπτώσει δεν είναι νόμιμη η συμπλήρωση προσφοράς με έγγραφο το οποίο απαιτείτο από τους όρους της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού το οποίο εν προκειμένω είναι η Βεβαίωση τηςκατασκευάστριας εταιρείας. Η δε προσκομισθείσα με την προσφυγή βεβαίωση/εγγραφο της....., ουδόλως αναιρεί τα ανωτέρω, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων και τούτο διότι η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής προς κλήση προσφέροντος για παροχή διευκρινίσεων νοείται όταν γεννάται αμφιβολία λόγω ασάφειας της προσφοράς, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, και όχι όταν αυτό είναι σαφές, όπως εν προκειμένω, σαφώς δε η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη αναγράφει ότι προκύπτει ότι η κατασκευάστρια είναι ηΟμοίως απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι «η υπό κρίση έλλειψη και δη η αμφιβολία περί της ιδιότητας τηςεταιρείας ως κατασκευάστριας δεν συνιστά αυτό καθαυτό το αποδεικτικό αντικείμενο του επίμαχου δικαιολογητικού (ήτοι της βεβαίωσης), το οποίο προσκομίστηκε προς εκπλήρωση σχετικής υποχρέωσης, θεωρούμενης ως ελάσσων σε σχέση με την τεκμηρίωση του κριτηρίου καταλληλότητας του προσφερόμενου είδους» και τούτο διότι μόνο η κατασκευάστρια κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης εδύνατο νομίμως να τεκμηριώσει την πλήρωση των επίμαχων προδιαγραφών, δοθέντος ότι δεν προέκυπταν από τα τεχνικά φυλλάδια ως ο ίδιος ο προσφεύγων αποδέχεται αναφέροντας ότι τα εν λόγω φυλλάδια περιείχαν γενικού περιεχομένου πληροφορίες. Τέλος, σημειώνεται ότι δεν προσφέρεται τοτο οποίο ρητά αναγράφεται από τηνότι αποτελεί δικό της σύστημα, αλλά το....., ούτε από τη διακήρυξη ζητείται βεβαίωση εν είδη κατασκευαστή αλλά του κατασκευαστή.

26. Επειδή, τα ανωτέρω κριθέντα παρέχουν αυτοτελές έρεισμα για τον αποκλεισμό της προσφοράς του προσφεύγοντος και απόρριψης του αιτήματος της προσφυγής (βλ. ΣτΕ 308/2020), ήτοι παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης αποκλεισμού του. Ακόμη δε και εάν ήθελε υποτεθεί ότι ο 2^{ος} και ο 3^{ος} λόγος της προσφυγής ήταν βάσιμοι και πάλι η προσφορά θα καθίστατο απορριπτέα βάσει των άρθρων 2.4.3.2, Παρ. Ι 8.2 και 2.4.6 περ. η) της διακήρυξης.

27. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

Αριθμός απόφασης : 445 /2021

28. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

29. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει βάσει των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 5η Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 05 .03.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα