

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 31 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.02.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 224/24.02.2020 της προσφεύγουσας «.....», που εδρεύει στη ....., οδός ..... αρ. ...., ΤΚ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ..... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της, να ακυρωθεί η με αρ. πρωτ. Δ11/Ε/24128/04-12-2019) απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκε από 14-10-2019 πρακτικό ..... ΟΙΚ αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικής προσφοράς και αποφασίστηκε η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, να γίνει δεκτή η προσφορά της, να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία και να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. .... Διακήρυξη της Υπηρεσίας ....., προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Ανοικτός Διαγωνισμός για την «*ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΩΝ– ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΦΩΤΟΣΗΜΑΝΣΗΣ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΩΝ*», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 224.089,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής. Η

## Αριθμός απόφασης: /2020

διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 20.11.2018 με ΑΔΑΜ ....., καθώς και στις 22.11.2018 στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.). Σύμφωνα με τη διακήρυξη (σελ. 3), ο διαγωνισμός αφορά στα κάτωθι τμήματα: 1. ΣΤΑΘΕΡΟΠΟΙΗΤΕΣ ΦΩΤΟΣΗΜΑΝΣΗΣ (ΤΕΚ) (Α/Α ....), 2. ΣΥΣΚΕΥΕΣ ΡΑΡΙ (Α/Α .....), 3. ΣΥΣΚΕΥΕΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗΣ ΚΑΤΩΦΛΙΟΥ (RTILS) (Α/Α .....), 4. ΠΕΡΙΣΤΡΕΦΟΜΕΝΟΙ ΦΑΡΟΙ (ROTATING BEACON ABN) (Α/Α .....), 5. ΦΑΡΟΙ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗΣ ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΩΝ (IDENTIFICATION BEACON IBN) (Α/Α .....), και 6. ΛΟΙΠΑ ΥΛΙΚΑ ΦΩΤΟΣΗΜΑΝΣΗΣ (ΛΑΜΠΤΗΡΕΣ, ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΤΕΣ, ΣΥΝΔΕΣΜΟΙ ΚΛΠ) (Α/Α .....), διαγωνισμό στον οποίο συμμετείχε ο προσφεύγων.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., εξοφληθέν, όπως προκύπτει από το από 23.02.2020 αποδεικτικό πληρωμής της ..... και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 600,00€, καθώς, ο προϋπολογισμός του τμήματος 6 του διαγωνισμού, στο οποίο αφορά η υπό εξέταση προσφυγή, ανέρχεται στο ποσό των 112.089,00€ συμπ. Φ.Π.Α.

3. Επειδή, η ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών διενεργήθηκε στις 10.01.2019, οπότε και διαπιστώθηκε η συμμετοχή των εξής οικονομικών φορέων: α) ....., με α/α προσφοράς συστήματος ..... β) ..... Μηχανολόγος Ηλεκτρολόγος Ε.Μ.Π.- Ε.Δ.Ε., με α/α προσφοράς συστήματος ..... γ) ....., με α/α προσφοράς συστήματος ..... Κατά το στάδιο αποσφράγισης – αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και μετά από γνωμοδότηση της αρμόδιας επιτροπής της .....: α) απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας ..... ως μη κανονική διότι δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης (απουσία εγγράφων, έλλειψη εγγυητική επιστολής συμμετοχής κλπ), με συνέπεια να αποκλειστεί από την διαγωνιστική διαδικασία και β) έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών .....

**Αριθμός απόφασης: /2020**

Μηχανολόγος Ηλεκτρολόγος Ε.Μ.Π.- Ε.Δ.Ε και ....., καθότι ήταν σύμφωνες με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης ..... (Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά) και κατά συνέπεια προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας όπως τούτο κρίθηκε με την από 28.06.2019 Απόφαση έγκρισης πρακτικών αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «προμήθεια ειδικού εξοπλισμού αερολιμένων – εξοπλισμού φωτοσήμανσης Κρατικών Αερολιμένων» και ειδικότερα την προμήθεια λοιπών υλικών φωτοσήμανσης (λαμπτήρων, μετασχηματισμών, συνδέσμων κλπ), με α/α συστήματος ..... (Α.Δ.Α. ....). Με την με ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 824/04.07.2019 Προσφυγή της, η εταιρεία με την επωνυμία ....., ζήτησε την απόρριψη της προσφοράς της συναγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία ..... Μηχανολόγος Ηλεκτρολόγος Ε.Μ.Π.- Ε.Δ.Ε. (στο εξής .....), η οποία και έγινε αποδεκτή με την αριθμ 948/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ. Σε συμμόρφωση με την ανωτέρω απόφαση της ΑΕΠΠ, η ..... εξέδωσε την με αριθμ. πρωτ. ....../25-09-2019 απόφαση μερικής ανάκλησης της υπ' αριθ. ....../28-06-2019 απόφασης έγκρισης του πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «προμήθεια ειδικού εξοπλισμού αερολιμένων – εξοπλισμού φωτοσήμανσης Κρατικών Αερολιμένων» και ειδικότερα την προμήθεια λοιπών υλικών φωτοσήμανσης (λαμπτήρων, μετασχηματισμών, συνδέσμων κλπ), με α/α συστήματος ..... - Διακήρυξη 26/2018. Με την απόφαση αυτή απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας ..... και ορίστηκε η αποσφράγιση της μοναδικής πλέον στο διαγωνισμό, οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας. Κατόπιν της σχετικής διαδικασίας αποσφράγισης της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, μέσω της ηλεκτρονικής εφαρμογής του ΕΣΗΔΗΣ, της σχετικής αξιολόγησης της προσφοράς από την αρμόδια επιτροπή και του πρακτικού που αυτή υπέβαλε προς την αναθέτουσα αρχή, η Υπηρεσία εξέδωσε την με αριθμ. πρωτ. ....../18-02-2020 απόφαση, με την οποία έκανε αποδεκτή την εισήγηση της επιτροπής του διαγωνισμού (δια του πρακτικού της), απέρριψε την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας ως μη συμφέρουσα και ενέκρινε την επανάληψη του σχετικού διαγωνισμού.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π. Συναφώς η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 18.02.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 23.02.2020. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν και αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 26/02/2020.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη απερρίφθη η προσφορά της και ματαιώθηκε ο εν θέματι διαγωνισμός. Συνεπώς, καθ' ερμηνεία του κειμένου της προσφυγής, νομίμως τεκμαίρεται ότι αν και δεν διαλαμβάνεται ρητώς στο κείμενο της προσφυγής, μπορεί βασίμως να συναχθεί ότι αιτείται την ακύρωση της πράξης ματαίωσης της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 24.02.2020. Πλην όμως ουδεμία παρέμβαση κατετέθη.

7. Επειδή, με το από 26/02/2020 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή διατύπωσε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Τις ως άνω απόψεις της η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 05.03.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τόσο στην Α.Ε.Π.Π. όσο και στην προσφεύγουσα.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. .... Διακήρυξη της ..... προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Ανοικτός Διαγωνισμός για την «**ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΩΝ – ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΦΩΤΟΣΗΜΑΝΣΗΣ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΩΝ**». Στο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές, η προσφεύγουσα (α/α προσφοράς .....), η διαγωνιζόμενη « .....» (α/α προσφοράς .....) και η διαγωνιζόμενη « ..... Μηχανολόγος Ηλεκτρολόγος Ε.Μ.Π.- Ε.Δ.Ε.» (α/α προσφοράς .....). Με την απόφαση «Έγκριση πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικής προσφοράς του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «προμήθεια ειδικού εξοπλισμού αερολιμένων - εξοπλισμού φωτοσήμανσης Κρατικών Αερολιμένων» και ειδικότερα την προμήθεια λοιπών υλικών φωτοσήμανσης (λαμπτήρων, μετασχηματισμών, συνδέσμων κλπ), στις 18/02/2020 αποφασίστηκαν τα παρακάτω: *«Την έγκριση του από 14-10-2019 πρακτικού ..... ΟΙΚ αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικής προσφοράς, όπως αυτό συντάχθηκε και υποβλήθηκε (αρ. πρωτ. ..../04-12-2019) από την αρμόδια επιτροπή για τον ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «προμήθεια ειδικού εξοπλισμού αερολιμένων-εξοπλισμού φωτοσήμανσης Κρατικών Αερολιμένων» και ειδικότερα την προμήθεια λοιπών υλικών φωτοσήμανσης (λαμπτήρων, μετασχηματισμών, συνδέσμων κλπ), την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας διότι, η τιμή προσφοράς για έκαστο από τα είδη που προσέφερε (επτά από τα είκοσι έξι), υπερέβαινε την αντίστοιχη προϋπολογισθείσα αξία για έκαστο από αυτά τα είδη στο διαγωνισμό και άρα κρίνεται ως μη συμφέρουσα και την ματαίωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και την έγκριση της επανάληψη της διαγωνιστικής διαδικασίας με τους ίδιους όρους και τεχνικές προδιαγραφές»*. Σύμφωνα με το από 14-10-2019 πρακτικό που επισυνάπτεται στην απόφαση η επιτροπή «δεν εγκρίνει την προσφορά του μοναδικού οικονομικού φορέα .....καθόσον η προσφορά δεν είναι συμφέρουσα για το Δημόσιο. Η προσφορά καλύπτει μέρος του συνόλου των απαιτούμενων ειδών και ποσοτήτων όπως επιτρέπεται από την διακήρυξη, αλλά υπερβαίνει τον προϋπολογισμό γραμμής για κάθε είδος ξεχωριστά σε όλα τα προσφερόμενα είδη».

9. Επειδή, στο άρθρο 1.2.2.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Τιμές. Οι τιμές θα πρέπει να δίδονται σε ΕΥΡΩ και για παράδοση του εμπορεύματος ελεύθερου μέχρι και εντός των αποθηκών που αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α', θα αναγράφονται δε ολογράφως και αριθμητικώς. Προσφορές που δεν δίνουν τις τιμές σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζουν σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η αναγραφή της τιμής σε ΕΥΡΩ, μπορεί να γίνεται με δύο δεκαδικά ψηφία, εφόσον χρησιμοποιείται σε ενδιάμεσους υπολογισμούς. Το γενικό σύνολο στρογγυλοποιείται σε δυο δεκαδικά ψηφία, προς τα άνω εάν το τρίτο δεκαδικό ψηφίο είναι ίσο ή μεγαλύτερο του πέντε και προς τα κάτω εάν είναι μικρότερο του πέντε. Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή δεν δίδεται ενιαία τιμή για ολόκληρη την προσφερόμενη ποσότητα, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Προσφορές που θέτουν όρο αναπροσαρμογής της τιμής απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Οι τιμές θα δίνονται ως εξής : Τιμή μονάδος σε ΕΥΡΩ συμπεριλαμβανομένων των υπέρ τρίτων κρατήσεων και κάθε είδους δαπανών για παράδοση των ειδών ελευθέρων, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'. Ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής (Σε περίπτωση που αναφέρεται εσφαλμένος Φ.Π.Α. αυτός θα διορθώνεται από την Υπηρεσία.). Για τη διαμόρφωση της συγκριτικής τιμής θα ληφθεί υπόψη, η τιμή της προσφοράς για παράδοση του είδους ελεύθερου στις θέσεις εγκατάστασης καθώς και το κόστος εγκατάστασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ. Σε περίπτωση που το προσφερόμενο είδος συγκροτείται από περισσότερα του ενός μέρη που υπόκεινται σε διαφορετικό ποσοστό Φ.Π.Α. θα δίδεται υποχρεωτικά τιμή χωριστά για κάθε μέρος από αυτά. Επισημαίνεται ότι η συνολική προσφερόμενη τιμή δεν θα πρέπει να ξεπερνά την προϋπολογισθείσα δαπάνη επί ποινή απορρίψεως». Συναφώς στο άρθρο 6 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού την Επιτροπή του Διαγωνισμού και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης, είτε για την κατακύρωση της σύμβασης, είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας, είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου.».

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 4 ορίζεται ότι «4. Απαράδεκτες προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα: α) όσες υποβάλλονται από προσφέροντες οι οποίοι δεν διαθέτουν τα απαιτούμενα προσόντα και β) όσων η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της αναθέτουσας αρχής, όπως καθορίσθηκε και τεκμηριώθηκε πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102....».

11. Επειδή, στο άρθρο 106 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105, 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα

## Αριθμός απόφασης: /2020

προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή Προστασίας του περιβάλλοντος. 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψη της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. 5. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με τροποποίηση ή μη των όρων της ή την προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29 ή 32, εφόσον, στην τελευταία αυτή περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών.».

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα



γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένου τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων, Χρ. Μηκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

13. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία

αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.).

14. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C--19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (e Vigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης

συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΠΙ) σκ. 71].

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

16. Επειδή, εφόσον ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να προβεί, ακόμα και πριν από την έκδοση της κατακυρωτικής πράξεως, στη ματαίωση του επιδίκου διαγωνισμού και σε επαναπροκήρυξή του, εφ' όσον συντρέχει οποιοσδήποτε νόμιμος λόγος αναγόμενος στην εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, η σχετική απόφαση πρέπει να φέρει πλήρη και ειδική αιτιολογία, αναφερομένη κατά τρόπο συγκεκριμένο στους λόγους, για τους οποίους αποφασίζεται η ματαίωση και επανάληψη του διαγωνισμού (πρβλ. ΣΤΕ 950/2016, 543/2010, ΔΕφΑθ. 548/2020).

17. Επειδή, συνεπώς η απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού μπορεί να λαμβάνει χώρα είτε κατά δέσμια αρμοδιότητα (π.χ. επί μη υποβολής ή επί μη υποβολής παραδεκτής προσφοράς ή μη προσέλευσης υπογραφής της σύμβασης από τον επιλεγέντα ανάδοχο, αρ. 106 παρ. 1 ν. 4412/2016) είτε κατά διακριτική ευχέρεια της διοίκησης, στο μέτρο, που αυτή εξειδικεύει αόριστες νομικές έννοιες (π.χ. επί υποβολής μίας προσφοράς, η οποία κρίνεται ως «μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη», περ. δ της παρ. 2 του αρ. 106 ν. 4412/2016). Εφόσον ανάγεται στην διακριτική ευχέρεια της διοίκησης, η απόφαση ματαίωσης οφείλει να αιτιολογείται ειδικά (Δ. Ράικος, Δίκαιο δημοσίων συμβάσεων, β έκδ., Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2017, σ. 565 επ.). Η αιτιολογία οφείλει να διαλαμβάνει την συνδρομή του συντρέχοντος κατά

περίπτωση λόγου ματαίωσης με την προσήκουσα υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών. Η νομολογία έχει αναγνωρίσει ως νόμιμη την ματαίωση δημόσιου διαγωνισμού για λόγους αναγόμενους, καταρχάς, σε παρανομίες της διακήρυξης του διαγωνισμού, όπως σε περίπτωση αοριστίας (ουσιώδους) όρου της διακήρυξης (π.χ. ως προς το αντικείμενο της σύμβασης ή της εγγυητικής επιστολής, όπως στην ΣΤΕ 1580/2008). Μπορεί, όμως, και άλλα σφάλματα της διακήρυξης, να αιτιολογούν νομίμως την ματαίωση του διαγωνισμού, όπως σφάλματα στον προϋπολογισμό του έργου, όπως αυτός αποτυπώνεται στην οικεία διακήρυξη (ΣΤΕ 4116/2012). Εφόσον η διακήρυξη είναι ορθή, σφάλματα είναι πιθανό να εμφιλοχωρήσουν στις επόμενες πράξεις του διαγωνιστικού σταδίου μέχρι την απόφαση κατακύρωσης, οπότε ανάλογα διορθώνεται διοικητικά εν όλω ή εν μέρει η διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης με ανάκληση των αντίστοιχων πράξεων (παρ. 3 και 4 του αρ. 106). Κατακύρωση στην μοναδική υπερβολικά υψηλή και ασύμφορη για τη διοίκηση προσφορά (ΣΤΕ 3932/2012) ή πλημμέλεια αναγόμενη στο στάδιο των τεχνικών προσφορών, η οποία ανακαλύφθηκε μετά το στάδιο διάνοιξης των οικονομικών προσφορών και ήταν αδύνατη η διόρθωσή της (ΣΤΕ 4282/2009) αποτελούν, επίσης, λόγους ματαίωσης του διαγωνισμού με ανάκληση των σχετικών πράξεων.

18. Επειδή, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία στη διακήρυξη των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων. Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δε δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα

δικαιολογητικών συμμετοχής (ΣΤΕ 2723/2018, βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 382/2015, 53, 19/2011, πρβλ. ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008).

19. Επειδή, ως συνέπεια των ανωτέρω, για να είναι νόμιμη η ανάθεση δημοσίων συμβάσεων από αναθέτουσες αρχές σε τρίτους, απαιτείται να προκύπτουν με σαφήνεια από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης το είδος, η ποσότητα αυτών, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης και η τεκμηρίωσή της και ειδικότερα, πρέπει να προκύπτουν από τα στοιχεία του φακέλου κατά τρόπο ειδικό και ορισμένο τα στοιχεία από τα οποία τεκμηριώνεται το μέγεθος της προϋπολογιζόμενης δαπάνης (π.χ. έρευνα αγοράς, συγκριτικά στοιχεία άλλων διαγωνισμών με συναφές αντικείμενο), ώστε να αιτιολογείται επαρκώς η έκταση της δημοσιονομικής επιβάρυνσης του φορέα, αλλά και προκειμένου ο υποψήφιος ανάδοχος να δύναται να ελέγξει τη νομιμότητα του προϋπολογισμού. Η έλλειψη των ως άνω στοιχείων καθιστά τη σχετική διαδικασία ανάθεσης και τις οικείες δαπάνες μη νόμιμες (πρβλ. Ε.Σ. πράξεις ΚΠΕΔ στο IV Τμ. 24/2018, στο VII Τμ. 23/2017, 55/2017, 151, 168/2017).

20. Επειδή, στο άρθρο 106 του Ν. 4412/2016 ορίζονται αυστηρά οι λόγοι ματαίωσης διαγωνιστικής διαδικασίας και τούτο διότι οποιοδήποτε σφάλμα σε διαγωνιστική διαδικασία δεν παρέχει τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να ματαιώνουν κάθε φορά τη διαδικασία ανάθεσης μίας σύμβασης, με αυτονόητες ανυπολόγιστες συνέπειες στην επί μακρό ματαίωσή τους και εν τέλει τη ματαίωση ικανοποίησης του δημοσίου συμφέροντος στο οποίο αυτές τείνουν. Περαιτέρω, ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου. Συνδυαζόμενη με τη γενική νομοθετική κατοχύρωση της υποχρέωσης αιτιολόγησης των ατομικών διοικητικών πράξεων στο άρθρο 17 του Ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» (ΦΕΚ Α 45), η εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 106 απαιτεί «ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής», επιβεβαιώνοντας πως η ματαίωση ανάθεσης μίας δημόσιας σύμβασης αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις

διαγωνιστικών διαδικασιών. Μάλιστα, η «ειδική αιτιολογία» της μатаιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016. (ΔΕφΑθ 329/2019 σκ. 7).

21. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>) ενώ ελάχιστο περιεχόμενο της αιτιολογίας συνιστά α) ο νομικός κανόνας επί του οποίου ερείδεται η προς έκδοση διοικητική πράξη και β) τα πραγματικά δεδομένα που εμπίπτουν στο κανονιστικό πλαίσιο (Βασίλειος Γκέρτσος, Δημήτριος Πυργάκης, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2015, σελ. 276 επ.). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια

εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον, δε, δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕΠ, Τ 461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, Τ 183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ 32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, Τ 652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43).

22.Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 1.2.1.2 «Τεχνική Προσφορά» του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης και ειδικότερα την υποπαράγραφο 1.2.1.2.2. αυτού «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ε' της Διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα*». Επίσης, σύμφωνα με το Παράρτημα Δ «Ειδικό Όροι» της

Διακήρυξης «1. Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα *Prospectus*, όταν αυτά ζητούνται από το Παράρτημα Ε' των Τεχνικών Προδιαγραφών της Δ/ξης, θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία του *Prospectus* του κατασκευαστικού οίκου. ... 4. Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα απορρίπτονται». Επιπλέον, στο Παράρτημα Ε' «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης περιλαμβάνονται Πίνακες, στους οποίους ορίζονται μεταξύ άλλων οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών. Ειδικότερα, όσον αφορά στο επίμαχο τμήμα 6 του διαγωνισμού, το ως άνω Παράρτημα Ε' της Διακήρυξης περιλαμβάνει Πίνακα, η πρώτη στήλη του οποίου φέρει τον τίτλο «Περιγραφή υλικού» και κάτωθι του τίτλου περιλαμβάνεται η περιγραφή των 26 ζητούμενων στο επίμαχο τμήμα ειδών. Η δεύτερη στήλη του ως άνω Πίνακα φέρει τον τίτλο «Ποσότητα» και κάτωθι του τίτλου αναφέρεται για κάθε είδος του τμήματος η ζητούμενη ποσότητα. Η τρίτη στήλη του Πίνακα φέρει τον τίτλο «Απαιτήση» και κάτωθι του τίτλου αυτού η στήλη είναι συμπληρωμένη όσον αφορά όλα τα ζητούμενα είδη με τη λέξη «ΝΑΙ». Η τέταρτη στήλη του Πίνακα φέρει τον τίτλο «Συμμόρφωση» και κάτωθι του τίτλου αυτού η οικεία στήλη είναι κενή. Τέλος, η πέμπτη στήλη του Πίνακα φέρει τον τίτλο «Παραπομπή» και κάτωθι του τίτλου αυτού η οικεία στήλη είναι κενή.

23. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το Παράρτημα Α' της Διακήρυξης ορίζεται ότι «*ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ: Εκατόν είκοσι (120) ημέρες από την υπογραφή της Σύμβασης*». Επίσης, σύμφωνα με την παράγραφο 1.2.3. «*Ρήτρα ηθικού περιεχομένου*» του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης «... - *Περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους απαραίτους όρους της Δ/ξης συνεπάγονται απόρριψη των προσφορών. - Ο χρόνος παράδοσης του υλικού που αναφέρεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' της παρούσης αποτελεί απαραίτητο όρο και η υπέρβασή του συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. ...- Προσφορές υπό αίρεση δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται*».



24. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον λόγο προσφυγής της προβάλλει, ότι «Η παράγραφος 4β. του άρθρου 26 του 4412/2016 στην οποία στηρίζεται το σκεπτικό της επιτροπής αναφέρει ότι απαράδεκτες προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα όσων η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της αναθέτουσας αρχής όπως καθορίστηκε και τεκμηριώθηκε πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Στην συγκεκριμένη περίπτωση ο προϋπολογισμός τιμής μονάδας ανά γραμμή δεν καθορίστηκε ούτε τεκμηριώθηκε πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης όπως ρητά αναφέρει το παραπάνω άρθρο το οποίο επικαλείται η επιτροπή. Τόσο στην διακήρυξη όσο και στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ υπήρχε και ήταν καθορισμένος ο προϋπολογισμός μόνο για το σύνολο της ομάδας των υλικών δεν υπήρχε πουθενά και δεν ήταν σε καμία περίπτωση γνωστός στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς ο προϋπολογισμός ανά γραμμή ή ανά είδος σε αντίθεση με όσα αναφέρει η επιτροπή, η οποία αναφέρει μεν στο πρακτικό ότι οι τιμές προϋπολογισμού ανά γραμμή αναρτήθηκαν στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στο αντίστοιχο πεδίο τιμών, χωρίς όμως να αναφέρει ότι οι τιμές αυτές δεν έγιναν γνωστές στους οικονομικούς φορείς, παραβιάζοντας έτσι κάθε αρχή διαφάνειας. Για του λόγου το αληθές επισυνάπτουμε και την από 20/02/2020 απάντηση του Helpdesk του ΕΣΗΔΗΣ σε σχετική μας ερώτηση. Επίσης στην Παρ. 1.2.2.1 (Τιμές) της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Επισημαίνεται ότι η συνολική προσφερόμενη τιμή δεν θα πρέπει να ξεπερνά την προϋπολογισθείσα δαπάνη επί ποινή απορρίψεως. Είναι και πάλι φανερό ότι και στην διακήρυξη γίνεται σαφής αναφορά στην συνολική προσφερόμενη τιμή και την προϋπολογισθείσα δαπάνη και όχι στην κατά είδος τιμή αφού προφανώς δεν υπάρχει. Σημειώνουμε ότι η διακήρυξη αποτελεί κανονιστικό πλαίσιο και δεσμεύει όχι μόνο τους οικονομικούς φορείς αλλά και το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή. Τέλος ούτε στο υπ αριθμ. ....../15-03-18 πρωτογενές αίτημα «Έγκρισης διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης για την προμήθεια ειδικού εξοπλισμού αερολιμένων-Εξοπλισμός φωτοσήμανσης (ΑΔΑ ..... αλλά ούτε και στο υπ αριθμ. Πρωτ. ....../10-05-18 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικής Διαχείρισης, περί Απόφασης Ανάληψης Υποχρέωσης με α/α ..... στο βιβλίο Εγκρίσεων και

Εντολών Πληρωμής (ΑΔΑ: ..... ) αναφέρεται ο προϋπολογισμός γραμμής παρά μόνο ο συνολικός προϋπολογισμός. Δηλαδή η Υπηρεσία με την απόφαση έγκρισης του πρακτικού της επιτροπή του διαγωνισμού, αλλάζει τους όρους διενέργειας του διαγωνισμού επικαλούμενη όρους που δεν υπήρχαν ούτε στην διακήρυξη ούτε και στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ και σε κάθε περίπτωση δεν μπορούσαν να γνωρίζουν οι οικονομικοί φορείς. Η επιτροπή στο πρακτικό της, εισηγείται την ματαίωση του διαγωνισμού καθώς απορρίφθηκαν όλες οι προσφορές και παράλληλα με την ματαίωσή της την επανάληψη με ίδιους ή διαφορετικούς όρους. Η επιτροπή αφενός αλλάζει τους όρους του διαγωνισμού εις βάρος της εταιρείας μας, αφετέρου παραδέχεται την συνέχιση ύπαρξης ανάγκης προμήθειας καθώς και πιθανή ανάγκη αλλαγής των όρων αφού εισηγείται την επανάληψη του διαγωνισμού με ίδιους ή διαφορετικούς όρους. Υπενθυμίζουμε ότι από τις υπόλοιπες δύο προσφορές που κατατέθηκαν η μία απορρίφθηκε στο στάδιο των δικαιολογητικών ενώ η δεύτερη ενώ εμφανώς δεν συμμορφώνονταν με τους όρους της διακήρυξης αρχικά έγινε δεκτή από την επιτροπή και ύστερα από Προσφυγή της εταιρείας μας και απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε ως προσφορά υπό αίρεση και απορρίφθηκε. Επειδή δεν ήταν γνωστή η τιμή προϋπολογισμού ανά γραμμή στους οικονομικούς φορείς και η συνολική προσφορά της εταιρείας ..... δεν ξεπερνούσε την συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη, υπήρχε η δυνατότητα στην επιτροπή να προχωρήσει στην κατακύρωση είτε όλης είτε ακόμα και μερικής ποσότητας, έως και 15% λιγότερο, όπως άλλωστε ορίζεται στο άρθρο 7- Κατακύρωση Αποτελεσμάτων Διαγωνισμού - Υπογραφή Σύμβασης. Εφόσον λοιπόν ο λόγος ματαίωσης του διαγωνισμού αφορά τελικά υπαιτιότητα της επιτροπής και όχι της εταιρείας μας η οποία συμμορφώνεται πλήρως με τους όρους της διακήρυξης δεν συντρέχουν οι λόγοι ματαίωσης που αναφέρει στο σκεπτικό της».

25. Επειδή, με τις ως άνω απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει αυτολεξεί τα κάτωθι. «Αναφορικά με την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας " ..... " επισημαίνεται ότι, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' της διακήρυξης ..... ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΩΝ ΠΡΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ δηλώνεται ρητά η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου τμήματος. Όσον αφορά το ΤΜΗΜΑ 6 δηλώνονται τα τεμάχια (1.307) συνολικού ποσού 112.089,00 €

**Αριθμός απόφασης: /2020**

συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%. Η επιμέρους προϋπολογισθείσα αξία των υλικών του τμήματος 6 διαβιβάστηκε στην αναθέτουσα αρχή από την Διεύθυνση Τεχνικής Συντήρησης της ..... (ΔΤΣ), η οποία ευθύνεται για την σύνταξη του προϋπολογισμού, με το υπ' αριθμ. ..../17-09-2018 ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ το οποίο αναφέρεται ως υπ' αριθμ. .... στο σκεπτικό της εν λόγω διακήρυξης. Επίσης στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η' ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ υπάρχει ο σχετικός πίνακας για υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς για το εν λόγω τμήμα (ΤΜΗΜΑ 6), που περιλαμβάνει (26) διαφορετικά υλικά. Η συνολική αξία του τμήματος 6 δηλαδή 112.089,00 € με ΦΠΑ 24%. αφορά τα 26 είδη του τμήματος. Στη διακήρυξη αναφερόταν ότι για την προμήθεια του τμήματος γίνονταν δεκτές προσφορές είτε για το σύνολο του τμήματος είτε για μέρος αυτού. Οι προσφορές θα έπρεπε να αναφέρουν τιμή σε κάθε προσφερόμενο είδος. Η " ..... " προσέφερε 7 (επτά) από τα 26 (είκοσι έξι) ζητούμενα είδη στην τιμή των 108.753,40 € συμπεριλαμβανομένου του φπα 24%. Η επιτροπή με το από 14/10/2020 πρακτικό της εισηγήθηκε την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της " ..... " ως μη συμφέρουσα για το δημόσιο καθότι έδωσε προσφορά σε τιμή πολύ κοντά στην συνολική προϋπολογισθείσα για πολύ μικρότερο αριθμό ειδών και αριθμητικά επί του συνόλου των υλικών (7 από τα 26 είδη 869 τεμάχια από τα 1.307). Επίσης η επιτροπή που έχει πρόσβαση στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ και συγκεκριμένα στον ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ Α/Α ..... (ΤΜΗΜΑ 6) στην κεφαλίδα του διαγωνισμού ΓΡΑΜΜΕΣ επιλέγοντας την κάθε γραμμή η επιτροπή είχε (και έχει) την δυνατότητα να δει τόσο την ποσότητα που ζητούνταν για το κάθε υλικό όσο και την προϋπολογισθείσα τιμή ανά μονάδα μέτρησης προ ΦΠΑ. Επειδή το κριτήριο του διαγωνισμού είναι η χαμηλότερη τιμή στην περίπτωση που θα υπήρχαν δύο προσφορές για το ίδιο (είδος) υλικό, η επιτροπή θα πρόκρινε την εταιρεία που θα είχε δώσει την χαμηλότερη τιμή στο υλικό και εντός της προϋπολογισθείσας αξίας της γραμμής. Η επιτροπή θεώρησε ότι οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στο διαγωνισμό έχουν εικόνα τιμών ανά γραμμή είδους. Τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η επιτροπή (μπορούσαν και) μπορούν να δουν μέσω του συστήματος την προϋπολογισθείσα τιμή ανά γραμμή, δεν γνωρίζουν όμως κατά πόσο αυτή είναι ορατή από την πλευρά

των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν προσφορά. Η επιτροπή για την διευκόλυνσή σας ενημερώνει ότι η τιμή προσφοράς της « .....» για έκαστο από τα είδη που προσέφερε (7) υπερέβαινε την αντίστοιχη προϋπολογισθείσα αξία για έκαστο από τα αυτά είδη. Επισυνάπτεται εκτύπωση από το σύστημα ΕΣΗΔΗΣ για έκαστο από τα είδη. Στο από 14/10/2020 πρακτικό της η επιτροπή έχει παραθέσει ξεχωριστό πίνακα όπου φαίνονται τα προσφερόμενα είδη συγκριτικά με τα απαιτούμενα και υπολογίζεται η διαφορά τους κοστολογικά. Για όλους τους ανωτέρω λόγους η επιτροπή εμμένει στην άποψή της, περί απόρριψης της προσφοράς της ‘ .....’ ως μη συμφέρουσα για το δημόσιο διότι δεν μπορεί η ..... να προμηθευτεί υλικά των οποίων η αξία πλησιάζει την τιμή των 26 προς προμήθεια ειδών. Ο διαγωνισμός έχει σκοπό στο να αποκτηθούν όλα τα είδη σε τιμές εντός του προϋπολογισμού ανά είδος και όχι λιγότερα είδη σε τιμές άνω του προϋπολογισμού ανά είδος. Η επιτροπή προτείνει την ματαίωση και επανάληψη του διαγωνισμού προκειμένου να εξασφαλιστεί η καλύτερη δυνατή συμμετοχή στον διαγωνισμό των οικονομικών φορέων με σκοπό η ΥΠΑ να προμηθευτεί τα περισσότερα υλικά βάση τιμής».

26. Επειδή, παγίως έχει κριθεί (ΕλΣυν. 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007). Ειδικώς, όμως, όταν σε διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή απομένει, στο στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, μόνο ένας διαγωνιζόμενος, ως εκ του ότι οι προσφορές των λοιπών αποκλείσθηκαν κατά τα προηγούμενα στάδια του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται, άνευ ετέρου, να ματαιώσει το διαγωνισμό, αλλά οφείλει να προβεί στην αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς του μοναδικού εναπομείναντος στο στάδιο αυτό διαγωνιζομένου και να την αξιολογήσει ως συμφέρουσα ή όχι για το Δημόσιο συγκρίνοντάς την με τιμές οι οποίες τυχόν είχαν περιληφθεί σε οικονομικές προσφορές που είχαν εγκύρως υποβληθεί σε προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς, ή με τις τρέχουσες στην αγορά

τιμές για όμοιες ή παρεμφερείς υπηρεσίες, οι οποίες προκύπτουν από σχετικά παραστατικά (πρβ. Ε.Α. 601, 925/2010, βλ. Σ.Τ.Ε. 375/2009, 2873, 3734/2008, 88/2015, Δ.ΕφΘεσ. 13/2020, ΔΕφΘεσ. 85/2019 σκέψη 6, ΔεφΘεσ 200/2019, ΔεφΑθ326/2019), όπως έχει γίνει δεκτό και υπό την ισχύ των προϊσχυσάντων Κανονισμών Προμηθειών του Δημοσίου (Π.Δ. 396/1996 και 118/2007), ανεξαρτήτως των διαφορετικών διατυπώσεων των σχετικών διατάξεων (πρβ. Ε.Α. 337/2010, 601, 925/2010, βλ. Σ.Τ.Ε. 375/2009, 2873, 3734/2008).

27. Επειδή, από την συνολική επισκόπηση του φακέλου ως προς την βασιμότητα της προσφυγής προκύπτουν τα κάτωθι. Στην οικεία διακήρυξη ο προϋπολογισμός τιμής μονάδας ανά γραμμή προϊόντος ουδόλως καθορίστηκε ούτε τεκμηριώθηκε πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης όπως ρητά αναφέρει το σχετικό άρθρο της διακήρυξης το οποίο αβασίμως επικαλείται η αναθέτουσα αρχή. Ωσαύτως, τόσο στην διακήρυξη όσο και στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ υπήρχε και ήταν καθορισμένος ο προϋπολογισμός, αποκλειστικά για το σύνολο της ομάδας των υλικών, κατ' αποδοχή σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Επίσης, με δεδομένη την παρ. 1.2.2.1 (Τιμές) της Διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι: *«Επισημαίνεται ότι η συνολική προσφερόμενη τιμή δεν θα πρέπει να ξεπερνά την προϋπολογισθείσα δαπάνη επί ποινή απορρίψεως»*, προκύπτει σαφώς ότι στην διακήρυξη γίνεται σαφής αναφορά στην συνολική προσφερόμενη τιμή και την προϋπολογισθείσα δαπάνη εν συνόλω και όχι στην κατά είδος τιμή, αφού τέτοια δεν υφίσταται, ούτε εξάλλου συναφής υποχρέωση ότι η προσφορά έπρεπε απαραίτητως επί ποινή αποκλεισμού να κατατεθεί και για τα 26 προκηρυχθέντα είδη. Εξάλλου, ενδεχόμενη τροποποίηση από την αναθέτουσα αρχή του περιεχόμενου των βασικών όρων του διαγωνισμού, ενόσω η διαγωνιστική διαδικασία είναι σε εξέλιξη, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά έρχεται σε αντίθεση με τις αρχές της απαγόρευσης των διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης καθώς και την υποχρέωση διαφάνειας που διέπει το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων. Επέκεινα, από κανένα σημείο της διακήρυξης και δη από το Παράρτημα 'Η (Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς) της διακήρυξης δεν προκύπτει

συγκεκριμένος ανώτατος προϋπολογισμός ανά είδος, όπως αβασίμως διαλαμβάνει η προσβαλλόμενη απόφαση. Συνακόλουθα, προκύπτει ότι η νόμιμη βάση της προσβαλλόμενης έτσι όπως συμπληρώθηκε με την συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ήτοι η ασύμφορη οικονομικά για την αναθέτουσα αρχή προσφορά της προσφεύγουσας, ως υπολαμβάνει διά των απόψεων της, η αναθέτουσα αρχή και όχι η υπέρβαση του προϋπολογισμού ανά είδος όπως προβάλλει η προσφεύγουσα, είναι πλημμελώς αιτιολογημένη και άρα ακυρωτέα. Και τούτο, διότι η αναθέτουσα αρχή αν και όντως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι το οικονομικό τίμημα της προσφοράς (108.754€) της προσφεύγουσας για τα επτά προσφερόμενα είδη της διακήρυξης αντιστοιχεί στο 97% (περίπου) του συνολικού προϋπολογισμού του τμήματος (112.089€) που αφορούσε 26 είδη, ωστόσο δεν αποτελεί πλήρη και επαρκή αιτιολογία *per se* για την ματαίωση του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή δεν συνέκρινε ως όφειλε την προσφορά της προσφεύγουσας με τιμές οι οποίες τυχόν είχαν περιληφθεί σε οικονομικές προσφορές που είχαν εγκύρωσ υποβληθεί σε προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς, ή με τις τρέχουσες στην αγορά τιμές για όμοιες ή παρεμφερείς υπηρεσίες, οι οποίες να προκύπτουν από σχετικά παραστατικά όπως επιτάσσει η προδιαληφθείσα νομολογία (ΔΕφΑθ 362/2019, 200/2019). Η δε αναφορά της αναθέτουσας αρχής ότι *«η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προμηθεύεται επτά προσφερόμενα είδη με τον προϋπολογισμό των 26 ειδών της διακήρυξης»*, ουδόλως στοιχεί προς τα ως άνω παγίως και νομολογιακώς κριθέντα, καθώς ουδόλως προχώρησε η αναθέτουσα αρχή, ούτε προκύπτει από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης, ως όφειλε σε αναλυτική σύγκριση, είτε με προσφορές που κατατέθηκαν σε παρελθόντες ομοειδείς διαγωνισμούς είτε με τις τρέχουσες τιμές της αγοράς ταυτόσημων προϊόντων βασιζόμενες σε οικεία παραστατικά. Όλως, επικουρικώς, επισημαίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν προβαίνει καν σε κρίση ως προς το είδος και την αξία των επιμέρους ειδών, τόσο των προσφερόμενων όσο και του συνόλου των προκηρυσσόμενων. Κατά συνέπεια, κρίνεται εν προκείμενω ότι η αναθέτουσα αρχή έκανε κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας και άρα είναι ελεγκτέα ακυρωτικά εφόσον κείται εκτός των άκρων ορίων αυτής, με

το να μην αναθέσει την επίμαχη σύμβαση στον μοναδικό προσφέροντα, ματαιώνοντάς τον εν θέματι διαγωνισμό, εφόσον δεν αιτιολογήθηκε κατά τρόπο πλήρη επαρκή και εμπειριστατωμένο για ποίους ειδικούς λόγους η προσφορά του, δεν κρίνεται οικονομικά συμφέρουσα για την διοίκηση, με βάση τον νομοθετικά αποτυπωμένο κανόνα (βλ. περ. δ' παρ. 2 του άρ. 106 του ν. 4412/2016) και ειδικότερα αφού δεν αιτιολογήθηκε πως μια προσφορά εντός των ορίων του συνολικού προϋπολογισμού δημιουργεί κίνδυνο για την οικονομική κατάσταση της αναθέτουσας αρχής. Ως εκ τούτου, αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι μπορούσε να έχει εικόνα μέσω του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ περί της προσφερόμενης τιμής ανά μονάδα και της υπέρβασης του προϋπολογισμού αυτής, διότι όπως προδιέληφθη οι συμμετέχοντες εκ των όρων της διακήρυξης δεσμεύοντο αποκλειστικά να μην υπερβούν τον συνολικό προϋπολογισμό της υπό ανάθεση σύμβασης και εξάλλου δεν συνέχεται με την αιτιολογία της προσβαλλόμενης. Ωσαύτως, παρά το γεγονός, ότι ουδεμία υποχρέωση υφίσταται περί προσφοράς για το σύνολο των τεμαχίων πολλώ δε μάλλον δεν υφίστατο προϋπολογισμός διακριτός ανά τεμάχιο, ο οποίος να μην καταστεί αντικείμενο υπέρβασης από τους διαγωνιζόμενους, εντούτοις η αναθέτουσα αρχή απέρριψε εσφαλμένα την προσφορά της προσφεύγουσας ως οικονομικά ασύμφορη σύμφωνα με τα ήδη κριθέντα εφόσον αυτή κείτο εντός του τεθέντος προϋπολογισμού (βλ. ad hoc ΔεΦΑθ. 362/2019, σκέψη 7). Συνεπώς, εκ των ανωτέρω, παρέπεται ότι ο λόγος προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

28. Επειδή απαραδέκτως η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προσφορά της να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ύψους 600,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την με αρ. πρωτ. Δ11/Ε/24128/04-12-2019) απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκε από 14-10-2019 πρακτικό

**Αριθμός απόφασης: /2020**

..... ΟΙΚ αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικής προσφοράς και αποφασίστηκε η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με κωδικό ....., ύψους 600,00€ στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 31 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε στις 15 Απριλίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**α/α**

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΜΙΧΟΛΙΤΣΗ**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**