

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε την 5<sup>η</sup> Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.01.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/216/26.01.2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στον....., επί της οδού..... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του .....(εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία..... που εδρεύει....., επί της οδού .....όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αρ. πρωτ. ....Απόφαση του..... καθώς και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή/και παράλειψης και συγκεκριμένα καθ' ο μέρος δια της ως άνω Απόφασης απορρίφθηκε η προσφορά του μας ως μη κανονική, καθ' ο μέρος κρίθηκε ως τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την με την επωνυμία: «.....» και καθ' ο μέρος ματαιώθηκε η διαγωνιστική διαδικασία.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.451,61 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της .....της 22.01.2021 για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2.Επειδή με την με αριθμό .....διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Διεθνή Ανοιχτό Διεθνή ηλεκτρονικό μειοδοτικό διαγωνισμό για την προμήθεια και εγκατάσταση «.....», όπως περιγράφεται ειδικότερα στην παράγραφο .....«.....» και στο Παράρτημα «.....» της διακήρυξης, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 290.322,58, πλέον ΦΠΑ ή 360.000,00€ συμπεριλαμβανομένων νομίμων κρατήσεων και Φ.Π.Α..

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 30.10.2020, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ....καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ .....

4.Επειδή η οικεία διαγωνιστική διαδικασία της αναθέτουσας αρχής, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε την 25.01.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 15.01.2021, β)

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους της προσφεύγουσας και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής του έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή. Ωστόσο, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που στρέφονται κατά της ήδη απορριφθείσας προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ο προσφεύγων δεν έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον να προβάλλει με την υπό

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

εξέταση προδικαστική προσφυγή έτερου λόγου απόρριψης της ήδη απορριφθείσας με την προσβαλλόμενη προσφορά του παρεμβαίνοντος (βλ. ΔΕφΚομ 12/2020 και ΔΕφΑθ 111/2019), απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος που αφορούν σε νομολογία σχετική με τον προσωρινό ανάδοχο επί αποδεκτών προσφερόντων. Εξάλλου, ως έχει, δε, κριθεί από τη νομολογία η θεμελίωση εννόμου συμφέροντος για τον προσφεύγοντα τελεί υπό την ύπαρξη βλάβης εστιάζοντας στο διατακτικό της απόφασης και όχι στην αιτιολογία, καθώς, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988). Επομένως, η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι έχει απορριφθεί η προσφορά της ως άνω εταιρείας, ήτοι σε κάθε περίπτωση, και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα-ΑθήναΘεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε. και απόφαση ΑΕΠΠ 57/2018, σκ. 6).

7.Επειδή στις 25.01.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, ο παρεμβαίνων άσκησε την από 04.02.2021 παρέμβαση του ο οποίος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του στη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος ως μη κανονική.

9.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 01.02.2021 τις απόψεις της επί της υπό εξέτασης προδικαστικής προσφυγής ενώ στις 22.01.2021 αποφάσισε την αναστολή της διαδικασίας μέχρι την έκδοση αποφάσεων από την ΑΕΠΠ επί των κατατεθεισών προδικαστικών προσφυγών.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ. 247/26.01.2021 Πράξης της Προέδρου του σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360-365 του ν. 4412/2016.

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

11.Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση με αριθ. πρωτ. ....με  
ΘΕΜΑ: Απόρριψη προσφορών που κατατέθηκαν στο πλαίσιο του ανοικτού,  
ηλεκτρονικού διαγωνισμού της υπ' αριθ. .... Διακήρυξης ..., αποφασίσθηκε  
η απόρριψη, ως μη κανονικής της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την  
επωνυμία«.....» για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στην υπό  
στοιχείο -10- παράγραφο του σκεπτικού της εν λόγω απόφασης. Ειδικότερα, “  
I. Η εταιρία προσφέρει εξοπλισμό που απαρτίζει συστήματα σάρωσης κάτω  
μέρους οχημάτων, μάρκας .....II. Από τη μελέτη της ανωτέρω τεχνικής  
προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι στην τεχνική προσφορά για το προσφερόμενο  
σύστημα: • Στην παράγραφο .....των τεχνικών προδιαγραφών της  
Διακήρυξης απαιτείται “τα μεταλλικά μέρη να είναι κατασκευασμένα από  
χάλυβα, γαλβανισμένο εν θερμώ”. Στο συνοδευτικό έγγραφο της προσφοράς  
.....αναγράφεται ότι η κατασκευή είναι από δομικό χάλυβα με ανοξείδωτο  
χάλυβα στο πάνω μέρος. Δεδομένου ότι ο ανοξείδωτος χάλυβας υπερτερεί του  
χάλυβα γαλβανισμένου εν θερμώ, η προδιαγραφή καλύπτεται μόνο ως προς  
το επάνω μέρος της κατασκευής και όχι για το σύνολο αυτής, καθώς ο δομικός  
χάλυβας είναι κατώτερος του γαλβανισμένου εν θερμώ.  
• Για την, απαίτηση .....των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, που  
ορίζει “Να διαθέτει περιβαλλοντική προστασία .....για τη/ς κάμερα/ες και τον  
φωτισμό led τουλάχιστον.”, κατατέθηκαν τα έγγραφα .....και....., σύμφωνα  
με τα οποία το σύστημα καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές, όμως βάσει του  
εγγράφου....., προκύπτει η συμμόρφωση του για περιβαλλοντική προστασία  
.....για την κάμερα, αλλά δεν προκύπτει για το φωτισμό led. Επιπρόσθετα  
από έρευνα που διενεργήθηκε στο διαδίκτυο παρατηρήθηκαν τα ακόλουθα: •  
Για την απαίτηση .....προέκυψε αναντιστοιχία των εγγράφων ..... και  
“.....” με το αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο, που έχει αναρτηθεί στην ιστοσελίδα  
“...html” (επισυναπτόμενο 1), όπου πωλείτο την ημέρα της έρευνας στην  
.....αγορά, καθώς και στην επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας  
εταιρείας “...” (επισυναπτόμενο 2), με αναγραφόμενη περιβαλλοντική  
προστασία....., η οποία δεν καλύπτει την τεχνική προδιαγραφή.  
• Για τις απαιτήσεις..... και..... των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης,  
που ορίζουν “Να έχει την δυνατότητα σάρωσης οχήματος με ταχύτητα  
διέλευσης .....τουλάχιστον” και “Το σύστημα πρέπει να ενσωματώνει  
λογισμικό ψηφιακής συρραφής των απεικονίσεων του σασί οποιουδήποτε

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

οχήματος σε συνεχή κίνηση για την δημιουργία συνεκτικών (ενιαίων) ψηφιακών απεικονίσεων υψηλής ανάλυσης χωρίς παραμόρφωση, ανεξαρτήτως της ταχύτητας κίνησης του οχήματος μέχρι του ορίου των .....χιλ/ώρα τουλάχιστον” αντίστοιχα, κατατέθηκαν τα έγγραφα “.....” και “.....”, σύμφωνα με τα οποία το σύστημα καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές. Από έρευνα που διενεργήθηκε στο διαδίκτυο προέκυψε αναντιστοιχία των εγγράφων “.....” και.....” με το αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο, που έχει αναρτηθεί στην ιστοσελίδα “...html” (επισυναπτόμενο 1), όπου πωλείτο την ημέρα της έρευνας στην .....αγορά, με αναγραφόμενο ανώτατο όριο ταχύτητας σάρωσης τα ..... km/h, το οποίο δεν καλύπτει την τεχνική προδιαγραφή. • Προέκυψαν επιπρόσθετες αναντιστοιχίες του συνοδευτικού εγγράφου της προσφοράς.....” με το επισυναπτόμενο 1, αναφορικά με την απαιτούμενη τάση λειτουργίας και θερμοκρασία λειτουργίας του συστήματος που περιγράφονται στις παραγράφους .....και .....των τεχνικών προδιαγραφών, προς συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές.

• Τέλος, στην παράγραφο .....των τεχνικών προδιαγραφών ορίζεται ότι οι απαιτήσεις των εδαφίων της παραγράφου..., θα πρέπει να τεκμηριώνονται με αντίστοιχες υποχρεωτικές παραπομπές σε τεχνικά φυλλάδια (data sheets, manuals κλπ) του κατασκευαστή και στην περίπτωση που ορισμένα από τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά δεν προκύπτουν, η τεκμηρίωση θα γίνεται με παραπομπή σε σχετικές βεβαιώσεις αποκλειστικά του κατασκευαστή. Η δομή του συνοδευτικού εγγράφου της προσφοράς,.....”, το οποίο ο προμηθευτής έχει προσδιορίσει ως τεχνικό φυλλάδιο και στο οποίο γίνεται η πλειοψηφία των παραπομπών, προσομοιάζει με βεβαίωση κατασκευαστή, καθόσον αρκετά σημεία αυτού αποτελούν ακριβή μετάφραση των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών. Ενδεικτικά τα σημεία. ... ανθεκτικό σε διάβρωση (corrosion) και ομίχλη...”, “..... Να μπορεί να λειτουργεί αποτελεσματικά και με ακρίβεια κατά την διάρκεια της ημέρας, χωρίς να απαιτείται σκίαστρο ...” και “..... Να έχει δυνατότητα τηλεχειρισμού της μονάδας σάρωσης της εγκιβωτισμένης μονάδας σάρωσης από τον τερματικό χειριστή σε απόσταση κατά μέγιστο ..... μέτρα.” έχουν μεταφερθεί μεταφρασμένα στο .....

III.Για τις ανωτέρω αποκλίσεις-ελλείψεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, η επιτροπή, ομόφωνα, προτείνει την ΑΠΟΡΡΙΨΗ της προσφοράς, βάσει της παραγράφου 2.4.6 της Διακήρυξης.

12. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και ισχυρίζεται ότι «Π. ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΣΕ ΟΤΙ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ

1ος Λόγος Ακύρωσης.

Η προσβαλλόμενη απόφαση εσφαλμένος απέρριψε την τεχνική μας προσφορά ως μη κανονική, εκ του λόγου ότι, δήθεν, η εταιρεία μας δεν καλύπτει την τεχνική **προδιαγραφή της παραγράφου 2.7** της διακήρυξης **σύμφωνα με την οποία ζητείται τα μεταλλικά μέρη να είναι κατασκευασμένα από χάλυβα, γαλβανισμένα εν θερμό.** Επί αυτού, το προσφερόμενο είδος της εταιρείας μας και συγκεκριμένα τα μεταλλικά μέρη αυτού (ιδέ έγγραφο Τ.Φ. -1 ...) είναι κατασκευασμένα από δομικό χάλυβα με ανοξείδωτο χάλυβα στο πάνω μέρος, κατασκευή η οποία όπως θα εξηγήσουμε πιο κάτω είναι κατάλληλη για τη χρήση για την οποία προορίζεται και υπερκαλύπτει την ζητούμενη προδιαγραφή. Εν προκειμένω, καίτοι το αρμόδιο όργανο παραδέχεται ότι ο ανοξείδωτος χάλυβας (στο επάνω μέρος της κατασκευής) υπερτερεί του χάλυβα γαλβανισμένου εν θερμό, παρ' όλα αυτά, χωρίς να εμβαθύνει στην εν γένει ανωτερότητα της «σύνθεσης» των δύο υλικών, απορρίπτει την προσφορά μας εκ του γεγονότος ότι στο κάτω μέρος της κατασκευής το υλικό είναι ο δομικός χάλυβας.

Η πλημμέλεια, λοιπόν, του παραπάνω συμπεράσματος έγκειται στο ότι δεν αξιολογήθηκε η κατασκευή των μεταλλικών μέρων του προσφερόμενου είδους ως «σύνθεση», διότι εάν γινόταν αυτό, αναπόδραστα το συμπέρασμα του αρμόδιου οργάνου θα έκρινε ότι το προσφερόμενο είδος υπερκαλύπτει την τεχνική προδιαγραφή της παραγράφου 2.7. και εξυπηρετεί πολλαπλάσια τον σκοπό για τον οποίο έχει τεθεί, που είναι η αντοχή του υλικού.

Ο συνδυασμός δομικού και ανοξείδωτου χάλυβα του προσφερόμενου συστήματος - και αυτό αποδεικνύεται από τη βασική βιβλιογραφία περί τεχνικής έκθεσης για τη χρήση σύμμεικτης κατασκευής δομικού και ανοξείδωτου χάλυβα έναντι γαλβανισμένου εν θερμό χάλυβα - υπερτερεί ως κατασκευή και συγκεκριμένα η προσφερόμενη μεταλλική κατασκευή της εταιρείας μας αποτελείται από ένα σύστημα δομικού χάλυβα, καλυμμένου περιμετρικά από οπλισμένο σκυρόδεμα το οποίο παρέχει το απαραίτητο αλκαλικό περιβάλλον το οποίο δεν επιτρέπει την οξείδωση του χάλυβα και από

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

το ανώτατο και δη εκτεθειμένο σε φθορά τριβής τμήμα αποτελούμενο από ανοξειδωτο χάλυβα ανάγλυφου μπακλαβωτού μοτίβου.

Εξαιτίας της φύσης της κατασκευής και λόγω της ανυπαρξίας έκθεσης της μηχανικής δομής σε ατμοσφαιρικούς οξειδωτικούς παράγοντες, καθώς και για ζητήματα δομικής ακεραιότητας των τμημάτων του υποστηρικτικού φορέα του συστήματος, ο οποίος υπόκειται σε φορτίσεις κρουστικής κάμψης, δε συνιστάται η χρήση γαλβανισμένων τμημάτων, καθώς αρκεί μία ήσσονος μεγέθους διάρρηξη στη γαλβανισμένη επιφάνεια ώστε να εισχωρήσει στο σύνολο του φορέα η διάβρωση.

Επιπλέον, ενδεχόμενη χρήση μερών από ανοξειδωτο χάλυβα και χάλυβα γαλβανισμένου εν θερμώ (επιψευδαργύρωση), επιφέρει τις συνέπειες της ηλεκτροχημικής διάβρωσης των γαλβανισμένων τμημάτων. Αφετέρου η χρήση γαλβανισμένου τμήματος στο σημείο διέλευσης των τροχών είναι απαγορευτική, καθώς η φθορά της τριβής θα αλλοιώσει το προστατευτικό στρώμα ακυρώνοντας όποια ζητούμενη προστασία.

Εν κατακλείδι, το σύστημα είναι ακεραίως προστατευμένο από την έκθεση σε οξειδωτικούς παράγοντες (ατμοσφαιρικούς και χημικούς) και συγχρόνως με κορυφαία μηχανική αντοχή σε καθημερινή χρήση.

Επιπρόσθετα, λόγω της ιδιαιτερότητας της σύνθεσης αυτής, για την οποία δεν γίνεται κάποια μνεία ότι έγινε έρευνα (ενώ όπως θα δούμε παρακάτω σε κάποιες άλλες περιπτώσεις τα όργανα της Αναθέτουσας Αρχής προέβησαν σε έρευνα για κάποιες τεχνικές προδιαγραφές), η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε, κατά τη γνώμη μας, να μας αποστείλει διευκρινιστικό αίτημα - ερώτημα, ώστε να εξηγήσουμε τους λόγους για τους οποίους το προσφερόμενο είδος υπερκαλύπτει και εξυπηρετεί τον σκοπό της τεχνικής προδιαγραφής. Σημειωτέον ότι η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Νόμου 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου.

Ενόψει των ανωτέρω, η απόρριψη της τεχνικής μας προσφοράς έχει ως βάση μία εντελώς λανθασμένη εκτίμηση, για την οποία, εάν είχε γίνει έρευνα ή εάν είχε αποσταλεί διευκρινιστικό ερώτημα, θα αποδεικνύαμε την ανωτερότητα της σύνθεσης της μεταλλικής κατασκευής ως ενιαίο όλο και θα είχε γίνει δεκτή η



## Αριθμός απόφασης : 446/2021

τεχνική προσφορά μας. Και τούτο διότι από την εν μέρει παραδοχή της Αναθέτουσας Αρχής ότι το υλικό του πάνω μέρους της κατασκευής είναι ανώτερο από το ζητούμενο αποδεικνύει ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν εμμένει σε στείρα προσήλωση του γράμματος της τεχνικής προδιαγραφής, αλλά είναι σε θέση να αναγνωρίσει (όταν όμως έχει όλα τα στοιχεία) την κατασκευαστική ανωτερότητα ενός προσφερόμενου είδους. Το γεγονός αυτό μας οδηγεί επιπρόσθετα στην ακλόνητη πεποίθηση ότι εάν η Αναθέτουσα Αρχή είχε ερευνήσει το θέμα προσηκόντως, θα έκανε δεκτή την τεχνική μας προσφορά. Ενόψει των ανωτέρω, το αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής ήχθη σε εσφαλμένα συμπεράσματα και η σχετική απόφαση πρέπει να ακυρωθεί.

2ος Λόγος Ακύρωσης.

Ομοίως πλημμελώς απερρίφθη η τεχνική μας προσφορά ως μη κανονική για τον πρόσθετο λόγο ότι η εταιρεία μας δεν καλύπτει την τεχνική προδιαγραφή της παραγράφου 2.12 της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία ζητείται η κάμερα και ο φωτισμός Led, τουλάχιστον, να διαθέτουν περιβαλλοντική προστασία IP 68.

Για την απόδειξη της συμμόρφωσης μας για την παραπάνω τεχνική προδιαγραφή, καταθέσαμε τα έγγραφα .....τα οποία αποτελούν πλήρη απόδειξη, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, για τη συμμόρφωσή μας με την ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή της παραγράφου 2.12. Ως εκ περισσού και χωρίς να απαιτείται καταθέσαμε και το έγγραφο με τίτλο .....από το οποίο προέκυπτε ότι η κάμερα διέθετε την περιβαλλοντική προστασία.....

Το αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής, κατά παράβαση του Κανονιστικού Πλαισίου της Διακήρυξης, ήχθη στον εσφαλμένο συλλογισμό ότι, επειδή η εταιρεία μας δεν προσκόμισε αντίστοιχο έγγραφο για τον φωτισμό Led (ή άλλως ότι από το παραπάνω έγγραφο δεν προέκυπτε η ζητούμενη προδιαγραφή της περιβαλλοντικής προστασίας.....), εξ αυτού του λόγου η προσφορά μας δεν πληροί την αιτούμενη προδιαγραφή.

Επί του παραπάνω εσφαλμένου συλλογισμού, επαναλαμβάνουμε ότι το έγγραφο με τίτλο .....κατατέθηκε ως εκ περισσού, χωρίς να είναι απαραίτητο, καθόσον είχαμε ήδη αποδείξει τη συμμόρφωση μας πέραν πάσης αμφιβολίας, δυνάμει των προαναφερθέντων εγγραφών .....

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

Πέραν αυτού, χαρακτηριστικά να αναφέρουμε ότι για την ίδια τεχνική προδιαγραφή η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία: «.....», η οποία απέδειξε την προδιαγραφή αυτή (και μάλιστα κατόπιν διευκρίνισης που της απηύθυνε η Αναθέτουσα Αρχή) ΜΟΝΟΝ με Τεχνικά Φυλλάδια. Επομένως, η εταιρεία μας δεν πλήττεται μόνον από τον εσφαλμένο συλλογισμό, αλλά και από την αντιφατική προσέγγιση της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με την απόδειξη της συμμόρφωσης των οικονομικών φορέων έναντι της παραπάνω προδιαγραφής, η οποία δεν ήταν ενιαία (παραβίαση αρχής ενιαίου μέτρου κρίσης). Άλλοις λόγοις, η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να αρκεσθεί, ως προς την πλήρωση του όρου, στα τεχνικά φυλλάδια που καταθέσαμε, όπως έπραξε και με την ανταγωνίστρια εταιρεία, να κάνει αποδεκτή την τεχνική μας προσφορά και να μην μας αποκλείσει για την έλλειψη ενός εγγράφου που δεν απαιτείτο από την Διακήρυξη.

Σύμφωνα δε με την αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της ενωσιακής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλλει τα αξιούμενα από την Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον διαγωνισμό και δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από την Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008). Επομένως, το όργανο της Αναθέτουσας Αρχής παρά το νόμο και το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης απέρριψε την τεχνική μας προσφορά, εκ του λόγου ότι δεν καταθέσαμε έγγραφο που δεν απαιτείται από τη Διακήρυξη.

Επιπρόσθετα, ως προς τον παραπάνω όρο υπό στοιχεία 2.12, το αρμόδιο όργανο αναφέρεται σε έρευνα που διενήργησε στο διαδίκτυο, με τις ακόλουθες παρατηρήσεις:

«Για την απαίτηση .....προέκυψε αναντιστοιχία των εγγράφων .....με το αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο, που έχει αναρτηθεί στην ιστοσελίδα <http://...html>. (επισυναπτόμενο 1) όπου πωλείτο την ημέρα της έρευνας στην .....αγορά, καθώς και στην επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

*https://..., (επισυναπτόμενο 2) με αναγραφόμενη περιβαλλοντική προστασία....., η οποία δεν καλύπτει την τεχνική προδιαγραφή».*

*Σχετικά με τις παραπάνω παρατηρήσεις, σημειώνουμε ότι δεν πρέπει να ληφθούν υπ' όψιν διότι είναι ανεπίκαιρες και κυρίως ανακριβείς.*

*Ειδικότερα, ο παραπάνω συλλογισμός της προσβαλλόμενης απόφασης είναι εσφαλμένος ήδη από τη βάση του, διότι είναι ευρέως γνωστό ότι οι κατασκευαστές έχουν το δικαίωμα ανανέωσης των εκάστοτε Τεχνικών τους Φυλλαδίων. Για τον λόγο αυτό, κάθε κατασκευαστής κάνει μνεία σε ευκρινές σημείο (συνηθέστερα στο κάτω μέρος των Τεχνικών Φυλλαδίων) για το δικαίωμα αυτό που έχει. Εν προκειμένω παραπέμπουμε στο κάτω μέρος της τελευταίας σελίδας του....., όπου αναγράφεται επί λέξει: «specifications are subject to change without prior notice», το οποίο σε πιστή μετάφραση από την αγγλική στην ελληνική γλώσσα σημαίνει ότι: «οι τεχνικές προδιαγραφές δύνανται να αλλάξουν χωρίς πρότερη ενημέρωση».*

*Ο εν γένει σκοπός που εξυπηρετεί η παραπάνω ενημερωτική δήλωση για όλους τους κατασκευαστές είναι το δικαίωμά τους να αναβαθμίζουν / παραμετροποιούν τα προϊόντα που κατασκευάζουν. Εν προκειμένω, το προσφερόμενο είδος που αφορά στον υπό κρίση διαγωνισμό, έχει αναβαθμισθεί και δεν είναι το μοντέλο που προκύπτει από την έρευνα του αρμόδιου οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής, το οποίο εσφαλμένα ταυτίζει με το προσφερόμενο είδος.*

*Για την διασαύρωση των ευρημάτων της έρευνας και κατ' επιταγή της αρχής της διαφάνειας και της τυπικότητας που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις, θα μπορούσε η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών να απευθυνθεί στον κατασκευαστή απευθείας και επίσημα και να ζητήσει διευκρινίσεις, ή, εναλλακτικά, να ζητήσει από ημάς να προσκομίσουμε επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστή σχετικά με την ακρίβεια και αλήθεια των δηλούμενων στο τεχνικό του φυλλάδιο. Αυτό ως πρακτική είναι συνηθισμένο να γίνεται από τις Επιτροπές Αξιολόγησης των Αναθετουσών Αρχών, ενώ έχει πέσει στην αντίληψή μας ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει υποβάλλει σε άλλες περιπτώσεις αντίστοιχα αιτήματα προς τους κατασκευαστές απευθείας. Η διαδικασία που ακολουθήθηκε, λοιπόν, κατά την εκτίμησή μας, δεν ήταν η ενδεδειγμένη και εξ αυτού του λόγου οδήγησε σε μη αξιόπιστα συμπεράσματα.*

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

Ως προς την επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας που επικαλείται το όργανο της Αναθέτουσας Αρχής, το εκεί αναφερόμενο μοντέλο αφορά την προηγούμενη έκδοση και σε αυτή αναφέρονται παλαιότερες προδιαγραφές. Επομένως, το μοντέλο που προέκυψε από την έρευνα αυτή δεν ταυτίζεται με το προσφερόμενο είδος, το οποίο διαθέτει την ζητούμενη περιβαλλοντική κάλυψη .....Ακριβώς το ίδιο ισχύει και για το προϊόν της έρευνας στην ιστοσελίδα της Ινδικής αγοράς. Ειδικά ως προς την ιστοσελίδα που απευθύνεται στην .....αγορά (www..... com) δέον να επισημάνουμε επιπλέον ότι δεν προκύπτει η ημερομηνία έκδοσης του εγγράφου, ενώ ο υπάλληλος ο οποίος φαίνεται να έχει επικοινωνήσει με την Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης (όπως αυτό διακρίνεται στο κάτω δεξιά μέρος του επισυναπτόμενου 1) κ.....είναι ένα χαμηλόβαθμο στέλεχος της υποδιεύθυνσης marketing (μάρκετινγκ) της κατασκευάστριας εταιρείας και όχι κάποιο υψηλόβαθμο στέλεχος στον εμπορικό τομέα παραγωγής, ή τομέα πώλησης, ή εκ της διοικήσεως, και, ως εκ τούτου, δεν έχει εικόνα των τελευταίων αναβαθμίσεων ή εμπορικών αποφάσεων της κατασκευάστριας εταιρείας, ενώ είναι αμφίβολο ότι έχει κάποια εξουσία / αρμοδιότητα τοποθέτησης / δέσμευσης για τέτοια ζητήματα.

Προς επίρρωση των όσων παραπάνω αναφέρουμε, σημειώνουμε ότι η κατασκευάστρια εταιρεία με την επωνυμία: «.....», σύστημα της οποίας προσέφερε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία: «.....», σε πηγές όπως για παράδειγμα: ....pdf, και κατόπιν αντιπαραβολής του εκεί ίδιου Τεχνικού Φυλλαδίου με το προσκομισθέν από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία έγγραφο με τίτλο: ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΣΑΡΩΣΗΣ, διαπιστώνουμε κάποιες αλλαγές / διαφορές, όπως για παράδειγμα την ονομασία του υπό - εξοπλισμού (ιδέ σελ. 2) όπου το Τεχνικό Φυλλάδιο Συστήματος Σάρωσης ακολουθεί την πιστή αναφορά των όρων των ζητούμενων από την παρούσα διακήρυξη προδιαγραφών.

Ενόψει των παραπάνω παραδειγμάτων, αλλά και σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, οι κατασκευάστριες εταιρείες ιδίως στον τομέα της τεχνολογίας ακολουθούν τους ρυθμούς των εξελίξεων και αναβαθμίζουν τα προϊόντα τους συχνά για να παραμένουν ανταγωνιστικές και σύγχρονες.

Επίσης είναι γνωστό τοις πάσι ότι οι εταιρείες στα prospectus (προσπέκτους) που δημοσιεύουν / αναρτούν, δεν αναφέρουν εξαντλητικά το σύνολο των

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

τεχνικών προδιαγραφών για λόγους εμπορικούς και για λόγους διασφάλισης της τεχνογνωσίας τους. Επομένως η πληροφορία δεν είναι πάντοτε λεπτομερής, αλλά είθισται να γίνεται μία γενικότερη αναφορά των τεχνικών χαρακτηριστικών ανάλογα και με την πολιτική της κάθε εταιρείας.

Από όλα τα παραπάνω, συνάγεται ότι το συμπέρασμα, άλλως η αμφιβολία του αρμόδιου οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής, ως προς το εάν το προσφερόμενο είδος της εταιρείας μας διαθέτει περιβαλλοντολογική προστασία IP 68, η απάντησή μας είναι ότι διαθέτει την ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή.

Προς αποσαφήνιση κάθε αμφιβολίας περί της ακρίβειας και αλήθειας των ισχυρισμών μας, προσκομίζουμε επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστή του προϊόντος, με την οποία βεβαιώνεται ότι τα έγγραφα,..... τα οποία υποβάλαμε στο διαγωνισμό προς τεκμηρίωση των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων ειδών, συνιστούν τα επίσημα εμπορικά φυλλάδια του κατασκευαστή, από τα οποία και προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας η πλήρωση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης.

Με τα δεδομένα αυτά, η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής περί του αντιθέτου είναι προδήλως εσφαλμένη, αφενός μεν διότι οι πηγές της έρευνας που διεξήγαγε δεν είναι επικαιροποιημένες και αφετέρου διότι εάν είχε οποιαδήποτε αμφιβολία περί της συμμόρφωσης μας με την τεχνική προδιαγραφή της παραγράφου 2.12, θα μπορούσε να απευθυνθεί στην κατασκευάστρια εταιρεία.

Ως εκ τούτου, εσφαλμένα το αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής απέρριψε την τεχνική μας προσφορά εξ αυτού του λόγου.

### 30ς Λόγος Ακύρωσης

Ομοίως, μη ορθώς απέρριψε η προσβαλλόμενη απόφαση την τεχνική μας προσφορά ως μη κανονική, εκ του λόγου ότι η εταιρεία μας δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές των παραγράφων 2.15 & 2.17 (αλλά και των παραγράφων 2.4 & 2.6 των τεχνικών προδιαγραφών όπως θα δούμε πιο κάτω) της διακήρυξης, δυνάμει των οποίων ζητείται, αντίστοιχα: «Να έχει την δυνατότητα σάρωσης οχήματος με ταχύτητα διέλευσης ...χλμ/ωρα τουλάχιστον» και «Το σύστημα πρέπει να ενσωματώνει λογισμικό ψηφιακής συρραφής των απεικονίσεων του σασί οποιοδήποτε οχήματος σε συνεχή κίνηση για τη δημιουργία συνεκτικών (ενιαίων) ψηφιακών απεικονίσεων

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

υψηλές ανάλωσης χωρίς παραμόρφωση, ανεξαρτήτως της ταχύτητας κίνησης του οχήματος μέχρι του ορίου των .....χλμ/ώρα τουλάχιστον».

Η εταιρεία μας, προς απόδειξη της συμμόρφωσής της με τις παραπάνω ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, όπως επιτάσσει και το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, κατέθεσε τα έγγραφα .....Πλην όμως, το αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής προέβη πάλι σε έρευνα στο διαδίκτυο όπου, σύμφωνα με αυτή, προέβη επί λέξει στις κάτωθι παρατηρήσεις: «Από έρευνα που διενεργήθηκε στο διαδίκτυο προέκυψε αναντιστοιχία των εγγράφων .....με το αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο, που έχει αναρτηθεί στην ιστοσελίδα <https ....html> (επισυναπτόμενο 1), όπου πωλείτο την ημέρα της έρευνας στην .....αγορά, με αναγραφόμενο ανώτατο όριο ταχύτητας σάρωσης τα .....km/h, το οποίο δεν καλύπτει την τεχνική προδιαγραφή. Προέκυψαν επιπρόσθετες αν αντιστοιχίες του συνοδευτικού εγγράφου της προσφοράς .....με το επισυναπτόμενο 1, αναφορικά με την απαιτούμενη τάση λειτουργίας και θερμοκρασία λειτουργίας του συστήματος που περιγράφονται στις παραγράφους .....και ..... των τεχνικών προδιαγραφών, προς συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές. Τέλος, στην παράγραφο .....των τεχνικών προδιαγραφών ορίζεται ότι οι απαιτήσεις των εδαφίων της παραγράφου....., θα πρέπει να τεκμηριώνονται με αντίστοιχες υποχρεωτικές παραπομπές σε τεχνικά φυλλάδια (data sheets, manuals κλπ) του κατασκευαστή και στην περίπτωση που ορισμένα από τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά δεν προκύπτουν, η τεκμηρίωση θα γίνεται με παραπομπή σε σχετικές βεβαιώσεις αποκλειστικά του κατασκευαστή. Η δομή του συνοδευτικού εγγράφου της προσφοράς....., το οποίο ο προμηθευτής έχει προσδιορίσει ως τεχνικό φυλλάδιο και στο οποίο γίνεται η πλειοψηφία των παραπομπών, προσομοιάζει με βεβαίωση κατασκευαστή, καθόσον αρκετά σημεία αυτού αποτελούν ακριβή μετάφραση των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών. Ενδεικτικά τα σημεία.....ανθεκτικό σε διάβρωση (corrosion) και ομίχλη ....., Να μπορεί να λειτουργεί αποτελεσματικά και με ακρίβεια κατά τη διάρκεια της ημέρας, χωρίς να απαιτείται σκίαστρο... και..... Να έχει δυνατότητα τηλεχειρισμού της μονάδας σάρωσης της εγκιβωτισμένης μονάδας σάρωσης από τον τερματικό χειριστή σε απόσταση κατά μέγιστο ..... μέτρα..., έχουν μεταφερθεί μεταφρασμένα στο.....».

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

Επί των παραπάνω παρατηρήσεων, και προς αποφυγή επαναλήψεων, αναφερόμαστε στα όσα παραπάνω έχουμε επισημάνει στον 2° λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, ιδίως σε ότι αφορά την ορθότητα - αξιοπιστία της έρευνας μέσω διαδικτύου που διεξήγαγε το αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής στην .....Αγορά.

Για την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών υπό στοιχεία .....που ζητούνται με την διακήρυξη, η εταιρεία μας κατέθεσε τα έγγραφα .....σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης και προς πλήρη απόδειξη της πλήρωσης των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών.

Η έρευνα στην ιστοσελίδα της .....αγοράς δεν αποτελεί απόδειξη ότι η εταιρεία μας δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί με τη Διακήρυξη, επίσης είναι ανεπίκαιρη, στερείται ημερομηνίας και εν κατακλείδι αφορά σε προηγούμενη έκδοση της κατασκευάστριας εταιρείας με διαφοροποιήσεις στις τεχνικές προδιαγραφές. Τα προσφερόμενα είδη αποτελούν προϊόντα αναβαθμισμένα της κατασκευάστριας εταιρείας και διαθέτουν τις προδιαγραφές που αναφέρονται στις παραγράφους ..... πέραν πάσης αμφιβολίας.

Οι εκτιμήσεις του οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής είναι εσφαλμένες και στηρίζονται σε «υλικό» το οποίο δεν αφορά το μοντέλο των προσφερόμενων ειδών, αλλά σε παλαιότερη έκδοση. Θα επαναλάβουμε ότι το αρμόδιο όργανο που διεξήγαγε την έρευνα θα μπορούσε να διασταυρώσει την ορθότητα της συμμόρφωσής μας με την υποβολή σχετικού αιτήματος προς την κατασκευάστρια εταιρεία, άλλως θα μπορούσε να ζητήσει από την εταιρεία μας, με επιστολή, διευκρινίσεις, όπως έπραξε σε ανάλογη περίπτωση με την έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία: «.....», και με αυτόν τον τρόπο να καταλύσει κάθε αμφιβολία που εμφιλοχώρησε στην κρίση της.

Είναι σημαντικό να τονίσουμε, για ακόμη μια φορά, ότι ο εκάστοτε κατασκευαστής έχει δικαίωμα (ήτοι δικαίωμα στο επιχειρείν / εμπορική πολιτική) να μεταβάλει και να ανανεώνει τα γενικά του Τεχνικά Φυλλάδια, έχει δικαίωμα επίσης να δημιουργεί πιο εξειδικευμένα Τεχνικά Φυλλάδια, νοουμένου ότι πάντοτε αποδίδονται σε αυτά οι τεχνικές προδιαγραφές. Τα αναρτημένα ή ευρέως δημοσιοποιημένα Τεχνικά Φυλλάδια αφορούν μόνον σε ένα μικρό τμήμα των προδιαγραφών των συστημάτων και για αυτό χαρακτηρίζονται brochures άλλως προσπέκτους. Δηλαδή ένα προσπέκτους δεν μπορεί να αναλύει εξαντλητικά και σε βάθος την κάθε λεπτομέρεια του

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

συστήματος, κυρίως για λόγους εμπορικού απορρήτου. Στις διαγωνιστικές διαδικασίες, όπως εν προκειμένω, όπου ζητούνται αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές, ο εκάστοτε κατασκευαστής κοινοποιεί τα εκτεταμένα Τεχνικά του Κείμενα για να μπορεί να αποδείξει ότι διαθέτει τα όσα απαιτούνται από την εκάστοτε διακήρυξη.

Αυτό ισχύει και εν προκειμένω, όπου η λεπτομερής αναφορά στις τεχνικές προδιαγραφές ενός συστήματος δεν θα έπρεπε να αποτελεί σημείο προβληματισμού για το γεγονός ότι κάποιες από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (όπως οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης υπό στοιχεία.....) απαντώνται στο Τεχνικό Φυλλάδιο υπό στοιχεία .....που καταθέσαμε.

Όπως και παραπάνω ιστορούμε, αυτό είναι σύνηθες, ενώ στον υπό κρίση διαγωνισμό το συναντήσαμε και στα Τεχνικά Φυλλάδια της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία: «.....» (ιδέ δεύτερο λόγο ακύρωσης) σε

πηγές όπως για παράδειγμα:

<http://...pdf> και κατόπιν αντιπαραβολής του εκεί ίδιου Τεχνικού Φυλλαδίου με το προσκομισθέν από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία έγγραφο με τίτλο: ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΣΑΡΩΣΗΣ, διαπιστώνουμε κάποιες αλλαγές/διαφορές όπως για παράδειγμα την ονομασία του υπό - εξοπλισμού (ιδέ σελ. 2) όπου το Τεχνικό Φυλλάδιο Συστήματος Σάρωσης ακολουθεί την πιστή αναφορά των όρων των ζητούμενων από την παρούσα διακήρυξη προδιαγραφών.

Κατά συνέπεια, εσφαλμένως απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, καθόσον το αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής βασίσθηκε σε έρευνα μέσω διαδικτύου, η οποία δεν είχε τα εχέγγυα της διασταύρωσης των ευρημάτων αυτών με την κατασκευάστρια εταιρεία ή με εμάς, ως προμηθεύτρια εταιρεία στο πλαίσιο της ευχέρειας της να μας ζητήσει διευκρινίσεις. Ειδικά δε ως προς την υπόμνηση του οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής ότι κάποιες εκ των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης απαντώνται στο έγγραφο που καταθέσαμε : .....ως εκ μεταφοράς πιστής μετάφρασης τεχνικών όρων της διακήρυξης και ότι εξ αυτού του λόγου το προαναφερόμενο Τεχνικό μας Φυλλάδιο προσομοιάζει με βεβαίωση κατασκευαστή, εκτιμούμε ότι είναι υποκειμενική και αυθαίρετη κρίση, διότι έχουμε επαρκώς τεκμηριώσει ότι είναι σύνηθες ότι τα Τεχνικά Φυλλάδια που υποβάλλονται στους διαγωνισμούς



## Αριθμός απόφασης : 446/2021

ενσωματώνουν λεπτομερέστερη τεχνική ανάπτυξη και τεχνική ορολογία» Στη συνέχεια ο προσφεύγων προβάλλει αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος ισχυριζόμενος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και του Νόμου 4412/2016, έκρινε ότι το εκ μέρους του ήδη παρεμβαίνοντος υποβληθέν αλλοδαπό ιδιωτικό έγγραφο: .....παραδεκτώς κατατέθηκε χωρίς να συνοδεύεται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, μολονότι πρόκειται για αλλοδαπό ιδιωτικό έγγραφο (μη τεχνικού περιεχομένου) το οποίο έπρεπε να συνοδεύεται με μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. «*Η αιτιολογία του αρμόδιου οργάνου για το δήθεν παραδεκτό της υποβολής του παραπάνω εγγράφου εξαντλήθηκε στο ότι το έγγραφο αυτό δεν αφορά απαίτηση τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, στο ότι δεν επηρεάζει την αξιολόγηση του προσφερόμενου συστήματος και επομένως η κατάθεσή του χωρίς επίσημη μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα δε συνιστά λόγο αποκλεισμού της προσφοράς. Η εκτίμηση, όμως, αυτή είναι προδήλως εσφαλμένη, διότι ο παραπάνω όρος της Διακήρυξης προέβλεπε ότι ο οικονομικός φορέας όφειλε να προβεί σε μετάφραση των ιδιωτικών αλλοδαπών εγγράφων που προσκομίζονται με την τεχνική του προσφορά, ενώ δεν τίθεται καμία αμφιβολία ότι όλοι οι όροι της Διακήρυξης είναι ουσιώδεις και δεσμευτικοί και ως εκ τούτου καθίστανται απαραίτατοι.*

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «*Οι απόψεις της Υπηρεσίας μας, αναφορικά με την υπό κρίση προσφυγή, συνίστανται στα κάτωθι : 1. Ως προς το σύνολο των προβαλλομένων στην υποβληθείσα προσφυγή λόγων, λεκτέα τα ακόλουθα : Όπως γίνεται παγίως δεκτό, «η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη που δεσμεύει τόσο τα διοικητικά όργανα, όσο και τους διαγωνιζόμενους» (βλ. ΣΤΕ 2635/2009, ΣΤΕ 1616/2008, ΣΤΕ 204/1996, 3760/1992, 2772/1986, 2992/1983 κ.α.). Σύμφωνα, δε, με την αρχή της τυπικότητας, που διέπει όλες τις διαγωνιστικές διαδικασίες για τις δημόσιες συμβάσεις, η Αναθέτουσα Αρχή, θεσπίζοντας τους όρους της Διακήρυξης, αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Τούτο σημαίνει ότι οι διατάξεις της, σε συνδυασμό με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις νόμου, επιβάλλεται να τηρούνται από την Αναθέτουσα Αρχή, άλλως η παράβαση*

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

αυτών επιφέρει ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Κατ' όμοιο τρόπο, «οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν τις προσφορές τους σύμφωνα με αυτούς, άλλως οι προσφορές τους πρέπει να απορριφθούν από την Αναθέτουσα Αρχή ως απαράδεκτες» (βλ. Ολ. ΣτΕ 1415/2000, 1945/2001, 4343/2005, και Ολ. ΝΣΚ 117/2003, 333/2003, 1/2006, 14/2007). Ενόψει της αυστηρώς τυπικής διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, προσφορές οι οποίες δεν είναι σύμφωνες με ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης, αποκλείονται από το διαγωνισμό. Επισημαίνεται ότι, οι όροι της Διακήρυξης διαγωνισμού, οι οποίοι έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού των διαγωνιζομένων, σε περίπτωση μη τήρησής τους, συνιστούν, άνευ ετέρου, ουσιώδεις όρους αυτής. Κατόπιν των ανωτέρω, η Διακήρυξη είναι αυτή που θέτει το κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο διέπει τα της διεξαγωγής του διαγωνισμού και δεσμεύει, τόσο τους διαγωνιζόμενους, όσο και την Αναθέτουσα Αρχή, οι δε κανόνες που τίθενται μ' αυτήν κατισχύουν, ως ειδικότεροι κάθε άλλης διάταξης (ΕΑ 348/2010, 613/2009), εφόσον δεν προσβληθούν ευθέως και εγκαίρως. Επειδή, σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζομένης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης, περιλαμβανομένων και των τεχνικών προδιαγραφών αυτής, καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων, που αφορούν στον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων, συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών. Περαιτέρω, έχει συναφώς κριθεί ότι «η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η, δε, θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυνάμενων να συμμετάσχουν στο

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

διαγωνισμό προσώπων» (ΣτΕ 3719,2011, Ε.Α. ΣτΕ 1140/2010, 303/2007, 977/2006). Από την παράθεση των στοιχείων του ιστορικού μέρους προκύπτει ευχερώς ότι, οι ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής τελούν σε πλήρη στοίχιση με τις επιταγές των διατάξεων του Εθνικού και του Ενωσιακού Δικαίου, αλλά και των όρων της Διακήρυξης.

2. Ως προς τους διαλαμβανόμενους, στα υπό στοιχεία II. και III. της υποβληθείσας προσφυγής, λόγους, λεκτέα τα ακόλουθα : Ως προς τους προβαλλόμενους επί της υπό εξέτασης προσφυγή λόγους, που αφορούν την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», η Υπηρεσία αιτήθηκε σχετικά την παροχή απόψεων (υπό στοιχείο -12- του Ιστορικού της παρούσης) και η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, με πρακτικό της (υπό στοιχείο -13- του Ιστορικού της παρούσης), γνωμοδότησε, ομόφωνα, επί αυτών τα ακόλουθα: «Αναφορικά με «II. ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΣΕ ΟΤΙ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» Για τον 1ο λόγο ακύρωσης: Η ρητά τεθείσα προδιαγραφή στην παράγραφο 2.7 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης απαιτεί «τα μεταλλικά μέρη να είναι κατασκευασμένα από χάλυβα, γαλβανισμένο εν θερμώ». **Οι αιτιάσεις που προβάλλονται στην εξεταζόμενη προσφυγή, θα μπορούσαν να έχουν τεθεί υπόψη της Υπηρεσίας μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., τόσο κατά το στάδιο διαβούλευσης των τεχνικών προδιαγραφών, που διήρκησε από 10-07-2020 έως 25-07-2020, όσο και κατά το στάδιο υποβολής διευκρινίσεων και συμπληρωματικών πληροφοριών σε σχέση με το διαγωνισμό της υπ' αριθ..... Διακήρυξης, ώστε να έχουν εξεταστεί από την αρμόδια Επιτροπή. Η τυχόν αποδοχή των αιτιάσεων, σε μεταγενέστερο στάδιο οδηγεί σε άνιση αντιμετώπιση όλων των εταιρειών, που θα μπορούσαν να έχουν καταθέσει προσφορά προτείνοντας τη συγκεκριμένη τεχνική λύση, αλλά δεν το έπραξαν διότι ο δομικός χάλυβας είναι κατώτερος του γαλβανισμένου εν θερμώ χάλυβα και επομένως εκτός τεχνικών προδιαγραφών, συνιστώντας λόγο απόρριψης. Για τους 2ο και 3ο λόγο ακύρωσης: Οι κατασκευαστές έχουν το δικαίωμα να ανανεώνουν τα τεχνικά τους φυλλάδια, με συνήθη πρακτική να αναφέρουν σε εμφανές σημείο την ημερομηνία τροποποίησης ή την έκδοση τροποποίησης (όπως Version 2.1).**

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

Όμως το γεγονός ότι ταυτόχρονα προσφέρονται δύο εκδόσεις του ίδιου συστήματος με διαφορές σε κρίσιμα τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως στην παράγραφο .....των τεχνικών προδιαγραφών για την περιβαλλοντική προστασία .....στην παράγραφο .....των τεχνικών προδιαγραφών για την δυνατότητα σάρωσης οχήματος με ταχύτητα διέλευσης ..... χλμ/ώρα και στην παράγραφο .....των τεχνικών προδιαγραφών για τις ψηφιακές απεικονίσεις υψηλής ανάλυσης χωρίς παραμόρφωση μέχρι του ορίου των .....χλμ/ώρα, δημιουργεί αμφιβολίες ως προς τις αληθινές δυνατότητες του συστήματος. Ειδικότερα την 24-12-2020 και ώρα 12:36, που λήφθηκε το στιγμιότυπο οθόνης «<https://.....>» (επισυναπτόμενο 2) από την επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας, φέρεται το προσφερόμενο σύστημα με την επωνυμία .....να διαθέτει περιβαλλοντική προστασία .....ενώ ταυτόχρονα έχουν υποβληθεί τα «.....» και «.....» με αναφερόμενη περιβαλλοντική προστασία ..... Αντίστοιχα την .....και ώρα....., που λήφθηκε το στιγμιότυπο οθόνης «<https://.....html>» (επισυναπτόμενο 1) από την ιστοσελίδα .....αγοράς, φέρεται το προσφερόμενο σύστημα με την επωνυμία .....να διαθέτει τη δυνατότητα σάρωσης οχήματος με ταχύτητα διέλευσης έως .... χλμ/ώρα και κατά συνέπεια δυνατότητα ψηφιακής απεικόνισης χωρίς παραμόρφωση μέχρι του ορίου των..... χλμ/ώρα. Επιπλέον, είναι βάσιμος ο συλλογισμός ότι αν η εταιρεία είχε αναβαθμίσει κάποια χρονική στιγμή το σύστημα της, θα είχε ενημερώσει τόσο την ιστοσελίδα της, όσο και την ιστοσελίδα της .....αγοράς, για λόγους μάρκετινγκ, καθόσον το προσφερόμενο στον παρόντα διαγωνισμό σύστημα είναι τεχνικά ανώτερο. Άλλως, η συνήθης εμπορική πρακτική είναι τα προσφερόμενα επιπλέον χαρακτηριστικά, όπως η αυξημένη περιβαλλοντική προστασία, η δυνατότητα σάρωσης οχήματος με μεγαλύτερη ταχύτητα διέλευσης από το αρχικό και το μεγαλύτερο εύρος θερμοκρασίας λειτουργίας, να δηλώνονται ως προαιρετικές επιλογές (optional) σε μία βασική έκδοση, ή μετονομασία της έκδοσης (όπως Plus, Pro), ή και αλλαγή ονομασίας του μοντέλου. Αναφορικά με τον προβαλλόμενο ισχυρισμό περί διευκρινήσεων, για την ίδια τεχνική προδιαγραφή, από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «.....», αυτός είναι λανθασμένος καθόσον ουδέποτε ζητήθηκε η συγκεκριμένη διευκρίνηση. Επιπρόσθετα, λανθασμένος είναι και ο ισχυρισμός αναφορικά με τις αλλαγές/διαφορές του τεχνικού φυλλαδίου Συστήματος Σάρωσης της

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

αναφερόμενης εταιρείας ώστε να ακολουθεί την πιστή αναφορά των όρων των ζητούμενων από την παρούσα Διακήρυξη προδιαγραφών, καθώς από την αντιπαραβολή προκύπτουν λεκτικές αναντιστοιχίες στην περιγραφή του εξοπλισμού και όχι σε τεχνικά χαρακτηριστικά αυτού. Ενδεικτικά το είδος .....που στο τεχνικό φυλλάδιο Συστήματος Σάρωσης που κατατέθηκε περιγράφεται ως.....», στην ιστοσελίδα .....περιγράφεται ως «.....». Στην έτερη ιστοσελίδα που αναφέρεται, απεικονίζεται τελείως διαφορετικό τεχνικό φυλλάδιο. Ομοίως οι λεκτικές αναφορές «.....» αντί ....., «.....» αντί «.....» και «.....» αντί «.....», αντίστοιχα, ουδεμία συνέπεια έχουν ως προς τους ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Αναφορικά με «III. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ “..... ”» Η Απόφαση 1439/2019, την οποία ο προσφεύγων οικονομικός φορέας επικαλείται στην προσφυγή του, αναφέρεται σε διαφορετική περίπτωση, διότι η Διακήρυξη της κρινόμενης με την Απόφαση προσφυγής προέβλεπε ότι «...για την παραδεκτή υποβολή προσφοράς στο συγκεκριμένο διαγωνισμό απαιτείται, στο φάκελο τεχνικής προσφοράς να περιλαμβάνονται πιστοποιητικά ISO 9001:2008 και 14001:2008 ή μεταγενέστερα/ισοδύναμα. Εφόσον τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά έχουν συνταχθεί σε ξένη γλώσσα, αυτά πρέπει απαραίτητως και επί ποινή απόρριψης της προσφοράς να συνοδεύονται από μετάφραση στα ελληνικά και μάλιστα νομίμως επικυρωμένη.». Στην παρούσα Διακήρυξη δεν απαιτούνται πιστοποιητικά ISO για κανένα από τα υποσυστήματα που απαρτίζουν το σύστημα, ούτε μετάφραση αυτών. Το αναφερόμενο έγγραφο «ISO 9001-2015 ...», δεν απαιτήθηκε, δηλαδή δεν αφορά απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης και δεν επηρεάζει την αξιολόγηση του προσφερόμενου συστήματος. ....

14. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «α) Οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και οιαδήποτε απόκλιση των προσφορών από αυτές, συνεπάγεται τον αποκλεισμό της, εκτός και αν στην διακήρυξη προβλέπεται, ρητά, ότι η παραβιασθείσα τεχνική προδιαγραφή είναι προαιρετική (βλ ΕΑ ΣτΕ 192/2012, 299/2011, Ελ Συν/ Μείζονος 2446/2012, Γνωμ ΝΣΚ 521/2011, ΑΕΠΠ 393/2019). β) Η τεχνική προδιαγραφή που προβλέπεται στο άρθρο 2.7. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, επιβάλλει

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

να είναι κατασκευασμένα από γαλβανισμένο χάλυβα όλα, ανεξαιρέτως, τα μεταλλικά μέρη του συστήματος σάρωσης (δηλαδή, αυτονοήτως, και τα επάνω και τα κάτω και τα πλάγια κλπ). γ) Μπορεί να υποτεθεί, ότι η ανωτέρω πρόβλεψη της διακήρυξης είναι άστοχη (quod non), ότι δηλαδή, θα ήταν προτιμότερο να προβλεφθεί, αντί του γαλβανισμένου, χάλυβας άλλου είδους λχ ανοξείδωτος, δομικός κλπ. Ακόμα, όμως, και σε αυτή την περίπτωση, οι σχετικές αιτιάσεις προβάλλονται ανεπικαίρως – απαραδέκτως κατά το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και, μάλιστα, από επιχειρήσεις που έλαβαν ανεπιφύλακτα μέρος σε αυτήν (βλ Ολ ΣτΕ 1667/2011, 1415/2000, 966/1998, 964/1998, ΣτΕ 2770/2013, 2137/2012, 1794/2008, 3602/2005 κλπ). δ) Η προσφεύγουσα συνομολογεί, ότι δεν προσέφερε τον απαιτούμενο γαλβανισμένο χάλυβα για κανένα από τα μέρη του συστήματος. Αντίθετα, παραδέχεται, ότι για το επάνω μέρος προσέφερε ανοξείδωτο χάλυβα και για το κάτω μέρος δομικό χάλυβα. ε) Για την χρησιμοποίηση ανοξείδωτου χάλυβα στο επάνω μέρος, προβάλλει, ότι δεν παραβιάζονται, αλλά υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, διότι ο ανοξείδωτος χάλυβας είναι καλύτερο υλικό από τον (προβλεπόμενο) γαλβανισμένο. Εν συνεχεία, όμως, διαψεύδει τον υπόψη ισχυρισμό της, παραδεχόμενη, ότι ο συνδυασμός του μη προβλεπόμενου, αλλά (υποτίθεται) καλύτερου ανοξείδωτου χάλυβα με τον προβλεπόμενο, αλλά (υποτίθεται) υποδεέστερο γαλβανισμένο χάλυβα οδηγεί σε καταστροφικό αποτέλεσμα. Συγκεκριμένα, ομολογεί ότι «ενδεχόμενη χρήση μερών από ανοξείδωτο χάλυβα και χάλυβα γαλβανισμένου εν θερμώ (επιψευδαργύρωση) επιφέρει τις συνέπειες της ηλεκτροχημικής διάβρωσης των γαλβανισμένων τμημάτων». Επομένως, δεν τίθεται εν αμφιβόλω το γεγονός ότι ο συνδυασμός του μη προβλεπόμενου ανοξείδωτου χάλυβα με τον προβλεπόμενο γαλβανισμένο χάλυβα, δεν συνιστά υπερκάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης. στ) Προκειμένου, λοιπόν, να αποφευχθεί το δυσμενές αποτέλεσμα της χρήσης ανοξείδωτου χάλυβα στο επάνω μέρος του συστήματος, η προσφεύγουσα αντικατέστησε τα προβλεπόμενα και όσον αφορά στο κάτω μέρος αυτού (συστήματος), προβλέποντας δομικό (και όχι γαλβανισμένο) χάλυβα. Άλλοις λόγοις διατείνεται, ότι για να αποτραπεί ο κίνδυνος ηλεκτροχημικής διάβρωσης που προκαλείται από την μη τήρηση της τεχνικής προδιαγραφής στο επάνω μέρος του συστήματος, αναγκάσθηκε, εκ των πραγμάτων, να μην την τηρήσει και για το κάτω μέρος αυτού!!! Με τον

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

τρόπο αυτό, προσέφερε συνδυασμό (ανοξειδωτος χάλυβας, δήθεν, υπέρτερος του γαλβανισμένου + δομικός χάλυβας υποδεέστερος, σύμφωνα με την Επιτροπή Διαγωνισμού, του γαλβανισμένου) δια του οποίου (κατά τους, πρωτοφανείς, ισχυρισμούς της) ισοφαρίζεται το μειονέκτημα της χρησιμοποίησης δομικού χάλυβα για το κάτω μέρος και, τελικά, προσφέρεται σύστημα που ανταποκρίνεται στις (κατά τις απόψεις της) απαιτήσεις!!! Δεν αναγκαίο να αμφισβητηθεί η ουσία των υπόψη, έωλων από τεχνικής απόψεως, ισχυρισμών. Ακόμα και αν αυτοί υποτεθούν αληθείς, γεγονός παραμένει ότι, εν τέλει, προσφέρεται σύστημα το οποίο, έστω και αν είναι καλύτερο, είναι, οπωσδήποτε, διαφορετικό από το προβλεπόμενο στο κανονιστικό πλαίσιο της δημοπρασίας, στην οποία έλαβε, ανεπιφύλακτα, μέρος η προσφεύγουσα. Με διαφορετική διατύπωση, η προσφεύγουσα επιχείρησε να προδιαγράψει κατά τις απόψεις της (ή τις δυνατότητές ή τα συμφέροντά της κοκ) το αντικείμενο του διαγωνισμού και να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή στον καθορισμό των όρων διεξαγωγής του. 3. Εκ περισσού, επισημαίνω, ότι οι (ουσία αβάσιμες) αιτιάσεις της προσφεύγουσας σχετικά με τις (δήθεν) καλύτερες ιδιότητες του συνδυασμού υλικών που, αυθαίρετα, επέλεξε να προσφέρει, έχουν αμιγώς ουσιαστικό – τεχνικό χαρακτήρα και, ως εκ τούτου, εκφεύγουν των ορίων του ακυρωτικού ελέγχου και, κατ' επέκταση, του ελέγχου νομιμότητας (βλ ΕΑ ΣτΕ 506/2013, 477/2013, 1038/2010, 419/2010, 68/2009, 647/2008, Διοικ Εφ Αθ 100/2015, 818/2012 κλπ). Ειδικότερα, «εκφεύγουν του ακυρωτικού ελέγχου: η διαπίστωση πραγματικών καταστάσεων, η διερεύνηση τεχνικών θεμάτων, οι ουσιαστικές εκτιμήσεις και η στάθμιση που στηρίζεται στις εκτιμήσεις αυτές» (βλ κατά λέξη Ολ ΣτΕ 3478/2000, βλ και Ολ ΣτΕ 613/2002). Εξ άλλου, «τα ακυρωτικώς ανέλεγκτα τεχνικά ζητήματα δεν αποτελούν γεγονότα πασίδηλα ή δεδομένα κοινής πείρας» (βλ κατά λέξη Ολ ΣτΕ 3219/2010). 4. Κατόπιν των ανωτέρω, μη δυνάμενων να αμφισβητηθούν, λογικώς (ή έστω και λογικοφανώς) δεδομένων, θεωρώ προδήλως αβάσιμες τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά του πρώτου λόγου απορρίψεως της τεχνικής προφοράς της.

ΕΠΙ ΤΟΥ 2ου & ΤΟΥ 3ου ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΕΞΕΤΑΖΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ 1. Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 104 παρ 1 Ν 4412/2016, το παραδεκτό της προσφοράς ελέγχεται κατά τον χρόνο της υποβολής της. Επιγενόμενες μεταβολές, συνεπεία των οποίων καθίσταται

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

παραδεκτή προσφορά που ήταν απαράδεκτη κατά τον χρόνο της υποβολής της, δεν λαμβάνονται υπόψη (βλ *ad hoc* Διοικ Εφ Αθ 252/2020). 2. Εξ άλλου, «προκύπτει ότι ο Νόμος θέλησε να περιλαμβάνεται στην αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού, όχι μόνο η παρ' αυτής παραλαβή και καταγραφή των προσφορών, αλλά και η αρμοδιότητα ουσιαστικής εκτίμησης και απόφασης επί του περιεχομένου αυτών» (βλ. ΟΛΣΤΕ 2070/1957, σε Θ. Παπαευαγγέλλου «Δημόσια Έργα & Μελέτες», Β' έκδοση, άρθρο 22, σελ. 127, αριθ. 544). Άλλοις λόγοις, η Επιτροπή Διαγωνισμού υποχρεούται να ελέγξει από τυπικής, αλλά και από ουσιαστικής απόψεως, την ακρίβεια των εγγράφων, δηλώσεων κλπ, που προσκομίζει ο προσφέρων. 3. Σύμφωνα με το άρθρο 8.2. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, η πλήρωση των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών του άρθρου 2, αποδεικνύεται, κατά κανόνα, με τεχνικά φυλλάδια και κατ' εξαίρεση (αν ορισμένα από τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά δεν προκύπτουν από τεχνικά φυλλάδια) από βεβαιώσεις του κατασκευαστή. 4. Για να αποδείξει την πλήρωση των απαιτήσεων των άρθρων 2.12., 2.15 και 2.17. του Παραρτήματος Ι, η προσφεύγουσα προσκόμισε δύο έγγραφα (Τ.Φ.1. και Τ.Φ.2.). 5. Όπως διαπίστωσε η Επιτροπή Διαγωνισμού (βλ τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 3.II. της από 9-1-2021 γνωμοδοτήσεώς της) αρκετά σημεία των ανωτέρω εγγράφων αποτελούν πιστή μετάφραση των τεχνικών προδιαγραφών της συγκεκριμένης Διακήρυξης. Διαπιστώθηκε, δηλαδή, ότι τα υπόψη έγγραφα συντάχθηκαν *ad hoc* – για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό και ότι, ως εκ τούτου, δεν είναι τεχνικά φυλλάδια (τα οποία έχουν γενική ισχύ – συντάσσονται για κάθε περίπτωση) αλλά βεβαιώσεις κατασκευαστή. 6. Κατόπιν και αυτού του συμπεράσματος, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη, όπως υποχρεούτο, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα (υπό 1 & 2), σε έλεγχο περί του αν τα διαλαμβανόμενα στις υπόψη βεβαιώσεις του κατασκευαστή ανταποκρίνονταν στην αλήθεια, ήτοι σε αυτά που προκύπτουν από τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια. Στο πλαίσιο αυτών των ελέγχων, διαπίστωσε, ότι τα ανηρημένα στο διαδίκτυο και ισχύοντα κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών, τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών, δεν ανταποκρίνονταν στους ανωτέρω όρους των τεχνικών προδιαγραφών. Εκ περισσού, η εν λόγω διαπίστωση επιβεβαιώθηκε και μέσω προφορικής επικοινωνίας με στέλεχος του κατασκευαστή. Κατόπιν τούτου, απολύτως ορθά και εύλογα, απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.



## Αριθμός απόφασης : 446/2021

6. Η προσφεύγουσα αντιτείνει, ότι τα τεχνικά φυλλάδια αλλάζουν, αναλόγως της εξελίξεως των προϊόντων και ότι τα επίσημα – αναρτημένα στο διαδίκτυο τεχνικά φυλλάδια που βρήκε η αναθέτουσα αρχή δεν απεικονίζουν τις νέες ιδιότητες των προσφερόμενων ειδών. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απορριπτέος προεχόντως ως αλυσιτελής. Έστω και αν υποθεθεί, ότι ο κατασκευαστής έχει βελτιώσει τα προϊόντα του, έτσι ώστε, πλέον, αυτά να ικανοποιούν τις προαναφερόμενες τεχνικές προδιαγραφές, από την επίσημη ιστοσελίδα του προκύπτει ότι τούτο δεν ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής των προσφορών. 7. Βέβαια, η προσφεύγουσα προσκομίζει και βεβαίωση του κατασκευαστή, σύμφωνα με την οποία τα προσκομισθέντα έγγραφα «συνιστούν τα επίσημαεμπορικά φυλλάδια του κατασκευαστή». Αμφισβητώ την ουσιαστική βασιμότητα του υπόψη εγγράφου (αν έχει το νόημα που του προσδίδει η προσφεύγουσα), το οποίο αντιστρατεύεται την κοινή πείρα και λογική. Τα επίσημα εμπορικά φυλλάδια μίας επιχείρησης εγκατεστημένης στην .....δεν είναι δυνατό να αποτελούν ακριβή και πιστή αντιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών που θεσπίζονται για διαγωνισμό της Ελληνικής Αστυνομίας!!! 8. Από τα ανωτέρω προκύπτει, ότι ορθώς αποκλείστηκε και για τον λόγο αυτόν η προσφεύγουσα, η οποία επιχείρησε να εμφανίσει ιδιότητες των προσφερομένων ειδών, τις οποίες αυτά δεν είχαν, σύμφωνα με την επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή τους (αλλά και τις σχετικές διαβεβαιώσεις των στελεχών του).

III ΕΠΙ ΤΟΥ 4ου ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΕΞΕΤΑΖΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ 1. Είναι δεδομένο, το ότι από την άποψη του παραδεκτού της προσφοράς εξετάζονται μόνο τα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την Διακήρυξη ή από τις διατάξεις στις οποίες αυτή, ρητώς, παραπέμπει (βλ ΕΑ Ολ ΣτΕ 136/2013). Μη προβλεπόμενα δικαιολογητικά, δεν εξετάζονται και δεν λαμβάνονται υπόψη. 2. Ουδόλως προβλέπεται από τα τεύχη δημοπράτησης υποχρέωση προσκόμισης ISO του κατασκευαστή. 3. Επομένως, δεν χρήζουν περαιτέρω σχολιασμού, οι προδήλως αβάσιμοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι θα έπρεπε να αποκλεισθώ διότι προσκόμισα (εκ περισσού) αμετάφραστο ένα μη προβλεπόμενο και μη απαιτούμενο δικαιολογητικό.

15. Επειδή εφαρμοστέα είναι τα άρθρα 18, 34, 53, 54,94 και 102 του ν. 4412/2016.

16. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. ....

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά, ...η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης.

### ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

#### ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΣΑΡΩΣΗΣ ΚΑΤΩ ΜΕΡΟΥΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ

##### 1. ΓΕΝΙΚΑ

1.1. Για την κάλυψη των επιχειρησιακών απαιτήσεων των εγκαταστάσεων του .....αναφορικά με την προστασία τους από είσοδο παγιδευμένου με εκρηκτικά οχήματος απαιτείται η προμήθεια και εγκατάσταση τριών (3) πλήρων συστημάτων σάρωσης κάτω μέρους οχημάτων: α) Δύο (2) πλήρη συστήματα εσωτερικά της πύλης επί της .....σε παράλληλη διάταξη, β) Ένα (1) πλήρες σύστημα εσωτερικά της πύλης επί της.....

1.2. Οι ακριβείς θέσεις εγκατάστασης των συστημάτων και οι λοιπές κατασκευαστικές λεπτομέρειες θα καθορισθούν μετά την υπογραφή της Σύμβασης.

1.3. Οι υποψήφιοι ανάδοχοι, προ της κατάθεσης προσφοράς, θα πραγματοποιήσουν επιτόπιες επισκέψεις στα σημεία εγκατάστασης, εφόσον το επιθυμούν, κατόπιν συνεννόησης με την αναθέτουσα αρχή για την πραγματοποίηση ακριβέστερων μετρήσεων, για την αποτύπωση της εικόνας της κατάστασης, καθώς και την κατάθεση πληρέστερης προσφοράς.

1.4. Το σύστημα σάρωσης του κάτω μέρους οχημάτων συγκροτείται από ανεπτυγμένη μονάδα σάρωσης του σασί (κάτω μέρους) των οχημάτων, φανάρια κυκλοφορίας, εξοπλισμό διαχείρισης εγκατεστημένο σε σκοπιά-

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

οικίσκο, με τις απαραίτητες καλωδιώσεις ηλεκτροδότησης και δικτυα- κής διασύνδεσης.

### 2. ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ

2.1. Θα είναι σταθερής μόνιμης εγκατάστασης και θα φέρει πιστοποίηση CE.

2.2. Να μη διαθέτει κινούμενα μέρη.

2.3. Να έχει την δυνατότητα σάρωσης όλου του πλάτους του σασί του οχήματος (τουλάχιστον 175 μοίρες).

2.4. Να λειτουργεί σε θερμοκρασία περιβάλλοντος από -10 °C έως +60 °C.

2.5. Να διαθέτει σύστημα αυτόματης αναγνώρισης αρχής και τέλους οχήματος.

2.6. Να λειτουργεί σε τάση λειτουργίας 230 VAC 50/60 Hz.

**2.7. Να είναι σχεδιασμένο ώστε να είναι ανθεκτικό σε διάβρωση (corrosion) και ομίχλη. Τα μεταλλικά μέρη να είναι κατασκευασμένα από χάλυβα, γαλβανισμένο εν θερμώ.**

2.8. Να μπορεί να σαρώνει οποιοδήποτε όχημα βάση Κ.Ο.Κ. μήκους έως 18,75 m και πλάτους έως 2,55 m.

2.9. Να έχει την δυνατότητα για διελεύσεις οχήματος τουλάχιστον 30 τόνων.

2.10. Να μπορεί να λειτουργεί αποτελεσματικά και με ακρίβεια κατά την διάρκεια της ημέρας, χωρίς να απαιτείται σκίαστρο σε περιβάλλον άμεσου ηλιακού φωτός.

2.11. Να παρέχει φωτισμό προς το σασί του οχήματος τύπου LED ώστε να επιτυγχάνεται υψηλή φωτεινότητα για λειτουργία του συστήματος και σε συνθήκες νύχτας.

2.12. Να διαθέτει περιβαλλοντική προστασία IP68 για τη/ς κάμερα/ες και τον φωτισμό led τουλάχιστον.

2.13. Να διαθέτει δύο (2) αισθητήρες τύπου επαγωγικού καλωδίου (coil triggers), κατάλληλους για εγκατάσταση σε εξωτερικούς χώρους, οι οποίοι θα πυροδοτούν την έναρξη και λήξη της σάρωσης.

2.14. Να παρέχονται δύο (2) φανάρια κυκλοφορίας εγκατεστημένα, κατάλληλου ύψους ώστε να είναι ορατά από τον οδηγό του οχήματος, συγχρονισμένα στην «κόκκινη» σήμανση και με το πάτημα κουμπιού από τον χειριστή να τίθενται σε «πράσινη» σήμανση, σηματοδοτώντας έναρξη επόμενης σάρωσης οχήματος.

2.15. Να έχει την δυνατότητα σάρωσης οχήματος με ταχύτητα διέλευσης 25 χλμ/ώρα τουλάχιστον

2.16. Να ενσωματωθεί η δυνατότητα να αναγνωρίζει αυτόματα ξένα αντικείμενα είτε με σύγκριση προγενέστερης εικόνας ή εικόνα αναφοράς, είτε χωρίς.

2.17. Το σύστημα πρέπει να ενσωματώνει λογισμικό ψηφιακής συρραφής των απεικονίσεων του σασί οποιοσδήποτε οχήματος σε συνεχή κίνηση για την δημιουργία συνεκτικών (ενιαίων)ψηφιακών απεικονίσεων υψηλής ανάλυσης χωρίς παραμόρφωση, ανεξαρτήτως της ταχύτητας κίνησης του οχήματος μέχρι του ορίου των 25χιλ/ώρα τουλάχιστον.

2.18. Να υπάρχει η δυνατότητα μεγέθυνσης της εικόνας σε συγκεκριμένα σημεία όπου επιθυμεί ο χρήστης.

2.19. Να αποθηκεύει φωτογραφίες του οχήματος σε μορφοποίηση BMP, JPEG τουλάχιστον.

2.20. Το σύστημα πρέπει να ανιχνεύει/επεξεργάζεται αυτόματα το υλικό σάρωσης του ελεγχόμενου οχήματος και να προβάλλει τα αποτελέσματα στην οθόνη του χειριστή εντός χρονικού διαστήματος όχι μεγαλύτερου από 6 δευτερόλεπτα από την απομάκρυνση του οχήματος από τον σαρωτή (αποκάλυψη του σαρωτή). Το διάστημα των 6 δευτερολέπτων αφορά σύγκριση με 1 μόνο εικόνα από το αρχείο.

2.21. Να έχει δυνατότητα τηλεχειρισμού της μονάδας σάρωσης της εγκιβωτισμένης μονάδας σάρωσης από τον τερματικό χειριστή σε απόσταση κατά μέγιστο 80 μέτρα.

2.22. Το λογισμικό διαχείρισης του συστήματος θα πρέπει να διαθέτει ανοιχτά πρωτόκολλα επικοινωνίας ώστε να μπορεί να διαλειτουργεί και να ανταλλάσσει στοιχεία με άλλα συστήματα,όπως συστήματα αναγνώρισης (ϊνακίδων (APNR), αναγνώστες RFID, βιομετρικά συστήματα,μπάρες και όποιες άλλες τεχνολογίες συστημάτων έλεγχου πρόσβασης υπάρχουν.

.....

8. ΛΟΙΠΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ

8.1. Οι προσφορές θα πρέπει απαραίτητα να συνοδεύονται από φύλλο συμμόρφωσης στην Ελληνική Γλώσσα. Θα αποτελείται από τρεις (3) στήλες. Στην πρώτη θα αναγραφούν οι παρούσες απαιτήσεις με την ίδια σειρά και αρίθμηση. Στη δεύτερη δίπλα σε κάθε απαίτηση θα αναγράφεται η απάντηση

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

σε αυτήν. Στη Τρίτη στήλη θα αναγράφεται η παραπομπή στα συνοδευτικά έγγραφα της προσφοράς, από τα οποία προκύπτουν τα ζητούμενα στοιχεία. Συνοδευτικά έγγραφα είναι τα εγχειρίδια, περιγραφικά φυλλάδια, δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου, δηλώσεις του προμηθευτή, πιστοποιητικά και οτιδήποτε άλλο μπορεί να υποστηρίξει την προσφορά του.

8.2. Οι απαιτήσεις των εδαφίων της παραγράφου 2 και 4 της παρούσας «ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ» & «ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ» πρέπει να τεκμηριώνονται με αντίστοιχες υποχρεωτικές παραπομπές σε τεχνικά φυλλάδια (data sheets, manuals κλπ) του κατασκευαστή, τα οποία θα συνυποβάλλονται με την τεχνική προσφορά. Στην περίπτωση που ορισμένα από τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά δεν προκύπτουν, η τεκμηρίωση θα γίνεται με παραπομπή σε σχετικές βεβαιώσεις αποκλειστικά του κατασκευαστή. Για τις λοιπές τεχνικές απαιτήσεις των εδαφίων 1, 3 & 5 έως 8 γίνεται δεκτή και βεβαίωση-συμμόρφωση της Προμηθεύτριας εταιρείας.

17. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εν προκειμένω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, अपαραβάτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ε.α ΔΕφΑΘ 230/2012).

18. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

19. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). Περαιτέρω, η προσέγγιση της

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των Προσφορών, διέπεται από μια περιπτώσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη σφάλματα, ιδίως για όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων της Προσφοράς, τα νομιμοποιητικά στοιχεία, τη σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, τη διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα υποδείγματα κλπ. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται, τόσο ως προς την άσκησή της (τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν), όσο και ως προς την παράλειψη άσκησής της, βάσει των κανόνων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης, ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αμφότερων ερμηνευομένων στο πλαίσιο της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Είναι δε επιτρεπτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα, έναντι των ανταγωνιστών του, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να επιτρέπει την κατάθεση νέας προσφοράς, την υποβολή εναλλακτικών προσφορών κλπ. **Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν**

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης, επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (Βλ ΔΕΕ C-131/16 σκ.24 -39 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία και μεταξύ πολλών υπ' αριθμ. 379, 233/2021, 1256/2020, 1186/2019 Αποφάσεις 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π).

20. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15<sup>η</sup> έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

21. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.



## Αριθμός απόφασης : 446/2021

22. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, ο οικονομικός φορέας αποδέχεται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση την οποία, αυτός διενεργείται και επομένως δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους του παρεμπόδιση, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, με την ευκαιρία της προσβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού για τον οικονομικό φορέα, πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματά του. Και τούτο διότι, ο δικαιούμενος συμμετοχής στο διαγωνισμό έχει το δικαίωμα να προσβάλει ευθέως με αίτηση ακυρώσεως τη διακήρυξη του διαγωνισμού και παράλληλα είτε να μετάσχει με επιφύλαξη σε αυτόν, εάν η Διοίκηση προχωρήσει στη διεξαγωγή του, αναλαμβάνοντας την ευθύνη για τις συνέπειες ενδεχόμενης ακύρωσής του, είτε να ζητήσει και την παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας, Η αντίθετη άποψη δεν συμβιβάζεται με την ανάγκη της ασφάλειας δικαίου, που επιβάλλεται από την προστασία όχι μόνο του δημόσιου συμφέροντος αλλά και των ιδιωτικών συμφερόντων τα οποία (συμφέροντα) εξυπηρετούνται κατά τρόπο λυσιτελέστερο με την αμφισβήτηση της νομιμότητας της διακήρυξης πριν από τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και όχι εκ των υστέρων και ανάλογα με την έκβασή του (ΣτΕ 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ.). Επομένως, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως, ήτοι απαραδέκτως, κατόπιν λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

23. Επειδή, η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε καταρχήν διότι κρίθηκε ότι δεν πληροί την προδιαγραφή .....όπου απαιτείται *“τα μεταλλικά μέρη να είναι κατασκευασμένα από χάλυβα, γαλβανισμένο εν θερμώ”* με την αιτιολογία ότι στο συνοδευτικό έγγραφο της προσφοράς ....., αναγράφεται ότι η κατασκευή είναι από δομικό χάλυβα με ανοξειδωτο χάλυβα στο πάνω μέρος...».

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή χωρίς να εμβαθύνει στην εν γένει ανωτερότητα της «σύνθεσης» των δύο υλικών, απέρριψε την προσφορά του εκ του γεγονότος ότι στο κάτω μέρος της κατασκευής το υλικό είναι ο δομικός χάλυβας χωρίς να αξιολογήσει την κατασκευή των μεταλλικών μερών του προσφερόμενου είδους ως «σύνθεση», διότι εάν γινόταν αυτό, αναπόδραστα το συμπέρασμα του αρμόδιου οργάνου θα έκρινε ότι το προσφερόμενο είδος υπερκαλύπτει την τεχνική προδιαγραφή της παραγράφου..... και εξυπηρετεί πολλαπλάσια τον σκοπό για τον οποίο έχει τεθεί, που είναι η αντοχή του υλικού, παρέχει δε προς τούτο συγκεκριμένους ουσιώδεις ισχυρισμούς και καταλήγει ότι το σύστημα είναι ακεραίως προστατευμένο από την έκθεση σε οξειδωτικούς παράγοντες (ατμοσφαιρικούς και χημικούς) και συγχρόνως με κορυφαία μηχανική αντοχή σε καθημερινή χρήση. Επιπρόσθετα ισχυρίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε ως έπραξε για έτερους προσφέροντες να του απευθύνει διευκρινιστικό ερώτημα, ώστε να εξηγήσει τους λόγους για τους οποίους το προσφερόμενο είδος υπερκαλύπτει και εξυπηρετεί τον σκοπό της τεχνικής προδιαγραφής.

Η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι *η επίμαχη προδιαγραφή είναι ρητή και σαφής* η τυχόν δε αποδοχή των αιτιάσεων, σε μεταγενέστερο στάδιο οδηγεί σε άνιση αντιμετώπιση όλων των εταιρειών, που θα μπορούσαν να έχουν καταθέσει προσφορά προτείνοντας τη συγκεκριμένη τεχνική λύση, αλλά δεν το έπραξαν διότι ο δομικός χάλυβας είναι κατώτερος του γαλβανισμένου εν θερμώ χάλυβα και επομένως εκτός τεχνικών προδιαγραφών, συνιστώντας λόγο απόρριψης. Ομοίως ισχυρίζεται ότι δεν τέθηκαν υπόψη της Υπηρεσίας μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., τόσο κατά το στάδιο διαβούλευσης των τεχνικών προδιαγραφών όσο και κατά το στάδιο υποβολής διευκρινίσεων και συμπληρωματικών πληροφοριών σε σχέση με το διαγωνισμό της υπ' αριθ. ....Διακήρυξης.

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι οι σχετικές αιτιάσεις προβάλλονται ανεπιπικαίρως – απαραδέκτως κατά το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και, μάλιστα, από επιχειρήσεις που έλαβαν ανεπιφύλακτα μέρος σε αυτήν (βλ ΟΛ ΣτΕ 1667/2011, 1415/2000, 966/1998, 964/1998, ΣτΕ 2770/2013, 2137/2012, 1794/2008, 3602/2005 κλπ). δ) Η προσφεύγουσα συνομολογεί, ότι δεν προσέφερε τον απαιτούμενο γαλβανισμένο χάλυβα για κανένα από τα μέρη του συστήματος. Αντίθετα, παραδέχεται, ότι για το επάνω μέρος

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

προσέφερε ανοξειδωτο χάλυβα και για το κάτω μέρος δομικό χάλυβα και περιλαμβάνει σχετικές ουσιώδεις αιτιάσεις.

24. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η τεχνική προσφορά **θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές** που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα (άρθρο 2.4.3.2). Στην περίπτωση δε που η προσφορά παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα ζητούμενα δικαιολογητικά ή αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης, απορρίπτεται (άρθρο 2.4.6 περ. η). Εν προκειμένω στην επίμαχη προδιαγραφή με αρ. 2.7 ορίζεται ότι το σύστημα σάρωσης *«Να είναι σχεδιασμένο ώστε να είναι ανθεκτικό σε διάβρωση (corrosion) και ομίχλη. Τα μεταλλικά μέρη να είναι κατασκευασμένα από χάλυβα, γαλβανισμένο εν θερμώ»*. Επομένως, προκύπτει ευχερώς από τη γραμματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης ότι με την επίμαχη προδιαγραφή, όπου θα πρέπει κατά τα ως άνω να καλύπτονται όλες οι προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι, απαιτείται ο σχεδιασμός να είναι ανθεκτικός σε διάβρωση και σε ομίχλη και προσδιορίζονται τα υλικά κατασκευής των μεταλλικών μερών, χωρίς ουδόλως να αναφέρεται ότι τα με πλήρη σαφήνεια προσδιορισθέντα υλικά κατασκευής είναι προαιρετικά ή έστω ενδεικτικά, αρκεί να αποδεικνύεται αντοχή σε διάβρωση και ομίχλη, ως αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, προεχόντως δε απαραδέκτως σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη σκ. 22 της παρούσας και τούτο διότι δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους του παρεμπόπτουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, με την ευκαιρία της προσβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού για τον οικονομικό φορέα, πράξεων που ανάγονται στα αποτελέσματά του.

25. Επειδή, σε συνέχεια των αναφερθέντων στην προηγούμενη σκέψη και λαμβάνοντας υπόψη ότι ουδείς αμφισβητεί ούτε και ο ίδιος ότι τα μεταλλικά μέρη του εκ μέρους του προσφερόμενου συστήματος δεν είναι

## Αριθμός απόφασης : 446/2021

κατασκευασμένα από χάλυβα, γαλβανισμένο εν θερμώ, ως ρητά η διακήρυξη ορίζει, η προσφορά του ορθώς απορρίφθηκε κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ( βλ. σκ. 20 σε συνδυασμό με τις σκ. 17-21 της παρούσας) και τούτο διότι οι επίμαχες προδιαγραφές ήταν υποχρεωτικές στο σύνολο τους. Περαιτέρω, ο προσφεύγων δεν κατέθεσε, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, προσφορά με επιφύλαξη και στη συνέχεια δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά των επίμαχων όρων, ομοίως δεν έθεσε καν ως ευχερώς και νομίμως εδύνατο σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων. Επομένως, αν και αρχικά με πλημμελή αιτιολογία και τούτο διότι ουδόλως προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης ότι η αναθέτουσα αρχή εδύνατο να αποδέχεται προσφορές με υλικό διαφορετικό από αυτό που η ίδια σαφώς απαίτησε, ώστε η αναθέτουσα να προβαίνει σε έλεγχο περί υπέρτερων ή μη υλικών (βλ. σκ.24 της παρούσας). Περαιτέρω, απορρίπτεται και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί δυνατότητας κλήσης του προς παροχή διευκρινήσεων και τούτο διότι μία αίτηση προς παροχή διευκρινήσεων χωρεί νομίμως όταν υφίσταται ασάφεια στην προσφορά και όχι όταν προκύπτει ότι δεν πληρούται τεθείσα επί ποινή αποκλεισμού σαφώς ορισθείσα τεχνική προδιαγραφή.

26. Επειδή, τα ανωτέρω κριθέντα παρέχουν αυτοτελές έρεισμα για τον αποκλεισμό της προσφοράς του προσφεύγοντος και απόρριψης του αιτήματος της προσφυγής (βλ. ΣτΕ 308/2020), ήτοι παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης αποκλεισμού του και των επιμέρους ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Ακόμη δε και βάσιμοι υποτιθέμενοι οι έτεροι λόγοι της προσφυγής του και πάλι η προσφορά θα καθίστατο απορριπτέα βάσει των άρθρων 2.4.3.2, Παράρτημα Ι όρος 2.7 και 2.4.6 περ. η) της διακήρυξης. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του που στέφονται κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ισχύουν τα αναγραφόμενα στη σκ. 6 της παρούσας περί απαράδεκτης προβολής τους.

27. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

28. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση κατά το μέρος με το οποίο αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης ως προς την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος.

**Αριθμός απόφασης : 446/2021**

29. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει βάσει των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση κατά το σκεπτικό

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 5η Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 05.03.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Χρυσάνθη Ζαράρη**

**Ελένη Λεπίδα**