

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 17 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.01.2021 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 63/08.01.2021 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της πρώτης παρεμβαίνουσας της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στο, Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός Κ., αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρεία επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 68130/28.12.2020 Απόφαση του(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η αποδοχή του με από 15.12.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της για τα είδη με α/α 1, 2, 4, 5, 6 και 11 του διαγωνισμού.

Με την πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί στο σύνολό της η υπό κρίση προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η με αριθμό πρωτοκόλλου 68130/28.12.2020 Απόφαση του ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας

αποφασίστηκε η αποδοχή του με από 15.12.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για τα είδη με α/α 1, 2, 4, 5, 6 και 11 του διαγωνισμού.

Με τη δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η με αριθμό πρωτοκόλλου 68130/28.12.2020 Απόφαση του ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η αποδοχή του με από 15.12.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για τα είδη με α/α 1, 2, 4, 5, 6 και 11 του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η ... ως Αναθέτουσα Αρχή απηύθυνε Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος με έρευνα αγοράς δια της συλλογής γραπτών Προσφορών, με αριθμό πρωτοκόλλου Πρόσκλησης 47616/01.10.2020 (ΑΔΑ: ...), η οποία διενεργείται εκτός Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 02.10.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΑ ΓΑΝΤΙΑ, ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΑ ΑΝΤΙΣΗΠΤΙΚΑ, ΙΑΤΡΙΚΑ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ), ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΥ ΑΠΟΘΕΜΑΤΟΣ, ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΤΩΝ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΚΕΝΤΡΩΝ ΥΓΕΙΑΣ, ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ..., ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΩΝ ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΤΟΥ ΚΟΡΩΝΟΪΟΥ ΚΑΙ ΤΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ», (CPV: ...), με αναφορά μόνο στις ζητούμενες ποσότητες

των προς προμήθεια ειδών, χωρίς ειδικότερη αναφορά στη συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη αυτών, ούτε συνολικά ούτε ανά είδος, διάρκειας ενενήντα (90) ημερών, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 21^η Οκτωβρίου 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 22^α Οκτωβρίου 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 09:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 20.10.2020 τη με αριθμό πρωτοκόλλου 51662/20.10.2020 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό για τα είδη με α/α 1, 2, 4, 5, 6 και 11 του διαγωνισμού και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 68130/28.12.2020 Απόφασης ... (ΑΔΑ: ...), η οποία της κοινοποιήθηκε στις 29.12.2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail), οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε την υπό κρίση προσφυγή με κοινοποίηση στην Α.Ε.Π.Π. στις 08.01.2021.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της για τα είδη με α/α 1, 2, 4, 5, 6 και 11 του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό πρωτοκόλλου 68130/28.12.2020 Απόφαση του Διοικητή της ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η αποδοχή του με από 15.12.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της για τα είδη με α/α 1, 2, 4, 5, 6 και 11 του διαγωνισμού, καθώς και κάθε άλλη συναφής μεταγενέστερη ή προγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 08.01.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 12.01.2021 και 13.01.2021, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος (e-mail).

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε απευθείας με ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) στην Α.Ε.Π.Π. στις 20.01.2021, η από 20 Ιανουαρίου 2021 πρώτη παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία

«...» που εδρεύει στο Δρέπανο Αχαΐας, Τ.Κ. 26504, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και έχει ήδη ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος για τα είδη με α/α 1 «Χειρουργικές Μάσκες ... με λάστιχο» και 2 «Μάσκα Αναπνευστικής Προστασίας τύπου ...» του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε απευθείας με ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) στην Α.Ε.Π.Π. στις 22.01.2021, η από 22 Ιανουαρίου 2021 δεύτερη παρέμβαση της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει ήδη απορριφθεί για το είδος 11 «Μπλούζες Χειρουργικές αποστειρωμένες Αδιάβροχες» του διαγωνισμού, το οποίο μάλιστα δεν κατακυρώθηκε σε κανέναν οικονομικό φορέα και αποφασίστηκε η επαναπροκήρυξή του και σε περίπτωση που επιτύχει τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, με τον αποκλεισμό της προσφοράς της προσφεύγουσας, δύναται με την άσκηση προσφυγής, την οποία έχει ήδη ασκήσει με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 85/11.01.2021 με αίτημα μεταξύ άλλων την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας απορρίφθηκε η προσφορά της για το ανωτέρω είδος με α/α 11 «Μπλούζες Χειρουργικές αποστειρωμένες Αδιάβροχες» του διαγωνισμού είτε να επιτύχει την αποδοχή της προσφοράς της και την κατακύρωση του επίμαχου είδους με α/α 11 σε αυτήν είτε να διατηρηθεί η διαμορφωθείσα με την προσβαλλόμενη κατάσταση για αυτό και να ματαιωθεί η διαγωνιστική διαδικασία με ταυτόχρονη

επαναπροκήρυξη του επίμαχου είδους με α/α 11 με τους ίδιους ακριβώς όρους, με την προσδοκία ανάδειξής της ως αναδόχου. Ωστόσο, κατά το μέρος που ασκεί την παρέμβασή της για τη διατήρηση της διαμορφωθείσας με την προσβαλλόμενη κατάστασης, για το είδος με α/α 4 «Προστατευτική Ολόσωμη Φόρμα Τύπου ...» του διαγωνισμού, το οποίο κατακυρώθηκε στην εταιρεία «...» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός ανάδοχος, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον, καθώς ακόμη και αν επιτύχει αφενός με την ασκηθείσα παρέμβασή της, τη διατήρηση της διαμορφωθείσας με την προσβαλλόμενη κατάστασης, ήτοι την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και παράλληλα τον αποκλεισμό της προσφοράς της εταιρείας «...», όπως αυτή αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος για το είδος με α/α 4 του διαγωνισμού, έχουν υποβληθεί παραδεκτά και άλλες προσφορές για το εν λόγω είδος από έτερους διαγωνιζόμενους (οικονομικοί φορείς «...», «....» και «...») κατά των προσφορών των οποίων, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν εστράφη με άσκηση προσφυγής, αιτούμενη καταληκτικά, σε περίπτωση ευδοκίμησής της, τη ματαίωση του διαγωνισμού για το είδος με α/α 4 και την επαναπροκήρυξή του με τους ίδιους ακριβώς όρους, με την προσδοκία ανάδειξής της ως αναδόχου, με συνέπεια, ακόμη και μετά την ενδεχόμενη αποδοχή τόσο της ασκηθείσας παρέμβασής της κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας, όσο και της προαναφερθείσας προσφυγής της κατά της προσφοράς της εταιρείας «...», όπως αυτή αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος για το είδος με α/α 4 του διαγωνισμού, να εξακολουθούν να παραμένουν παραδεκτές προσφορές στον διαγωνισμό για το συγκεκριμένο είδος και άρα και οικονομικοί φορείς, στους οποίους μπορεί να κατακυρωθεί το εν λόγω είδος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 130/2018 και *Μιχάλη Π. Σειραδάκη*, «Ο ρόλος των αποφάσεων της ΑΕΠΠ στην αναγνώριση έννομου συμφέροντος αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα», ΘΠΔΔ 8-9/2020, Έτος 13^ο, σελ. 706 επ.). Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία κατά το σκέλος που επιδιώκει τη διατήρηση της διαμορφωθείσας με την προσβαλλόμενη κατάστασης για το είδος με α/α 11 «Μπλούζες Χειρουργικές αποστειρωμένες Αδιάβροχες» του διαγωνισμού, εντούτοις, κρίνεται απορριπτέα

ως απαραδέκτως ασκηθείσα, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος κατά τα ως άνω εκτεθέντα για το είδος με α/α 4 «Προστατευτική Ολόσωμη Φόρμα Τύπου ...» του διαγωνισμού.

13. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 71/08.01.2021 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε την 08.01.2021 και υπέβαλε στις 14.01.2021, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 11.02.2021 απευθείας με ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) στην Α.Ε.Π.Π. και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών αμφοτέρων των παρεμβαινουσών, το από 11.02.2021 υπόμνημά της.

15. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν απορριπτέα για τα είδη με α/α 1, 2, 4, 5, 6 και 11 του διαγωνισμού, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της με αριθμό πρωτοκόλλου 68130/28.12.2020 Απόφασης του ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η αποδοχή του με από 15.12.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της για τα είδη με α/α 1, 2, 4, 5, 6 και 11 του διαγωνισμού.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

16. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» και το άρθρο 102 «Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016.

17. Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της Πρόσκλησης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα εταιρεία, η αναθέτουσα αρχή και οι παρεμβαίνουσες.

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη

Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

19. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή

αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕλΣυν 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως *«με ποινή αποκλεισμού...»*, *«με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη.

20. Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της Διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης Διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του

κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

21. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣτΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

22. Επειδή, αναφορικά με τον μοναδικό λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 11-18 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «6. Αντίκρουση του λόγου αποκλεισμού.», η προφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκρινε απορριπτέα την προσφορά της για τα είδη με α/α 1, 2, 4, 5, 6 και 11 του διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι: *«Η εταιρεία ...όσον αφορά τις υπεύθυνες δηλώσεις που ζητούνται στην παράγραφο 6.1.β), δεν έχει δηλώσει ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών της όσον αφορά την καταβολή φόρων και ασφαλιστικών εισφορών αλλά έχει δηλώσει ότι δεν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις της όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής).»* για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις οικείες σελίδες της προσφυγής της. Επί του ίδιου ως άνω μόνου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, με τις με αριθμό πρωτοκόλλου 3337/14.01.2021 Απόψεις της, υποστηρίζει ότι: *«[...]. Σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 47616/01-10-2020 πρόσκληση, η παράγραφος 4 ορίζει τους λόγους αποκλεισμού των οικονομικών*

φορέων. Ειδικότερα η παρ. 4.2. α) ορίζει ότι ο οικονομικός φορέας αποκλείεται όταν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Στη συνέχεια, η παράγραφος 6 της πρόσκλησης ορίζει τα αποδεικτικά μέσα όσον αφορά τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής των οικονομικών φορέων, όπως ορίζονται στην παράγραφο 4. Ως μέσο για την απόδειξη μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού της παραγράφου 4.2 ορίζει την προσκόμιση πιστοποιητικού που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους-μέλους ή χώρας, που να είναι σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του ή αν δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν την υποβολή του (παρ. 6.1.β). Η δεύτερη παράγραφος της παρ. 6.1.β) ορίζει: «Ειδικά για τις περιπτώσεις της παραγράφου 4.2.α), πέραν του ως άνω πιστοποιητικού, υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης». Απαιτείται λοιπόν σαφώς και ρητώς από τους όρους της πρόσκλησης να υποβάλλει ο οικονομικός φορέας τόσο την φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα όσο και την υπεύθυνη δήλωση με το ως άνω περιεχόμενο.

Περαιτέρω, στην παράγραφο 8 της πρόσκλησης, περιγράφει αναλυτικά τι πρέπει να περιλαμβάνει ο κυρίως φάκελος της προσφοράς. Στην παρ. 8.1.Β) αναγράφεται ότι ο φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά» πρέπει να περιλαμβάνει και τα πρωτότυπα ή τα αντίγραφα των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 6 ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 4.

Συνδυαστικά λοιπόν από τα ανωτέρω ζητούμενα στις προαναφερόμενες παραγράφους της πρόσκλησης, προκύπτει σαφής υποχρέωση των οικονομικών φορέων να προσκομίσουν με την προσφορά τους την φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα και υπεύθυνη δήλωση με το ως άνω περιεχόμενο.

Η εταιρεία ...κατέθεσε τα ζητούμενα πιστοποιητικά (φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα) ωστόσο κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση στην οποία δεν δηλώνει ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης αλλά δηλώνει ότι δεν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις της όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής), δηλαδή δεν έχει δηλώσει το ζητούμενο από την πρόσκληση. Η ίδια διατύπωση υπάρχει και στην ένορκη βεβαίωση που έχει καταθέσει η εταιρεία.

Επίσης, η εταιρεία έχει καταθέσει υπεύθυνη δήλωση, η οποία ζητείται στην παρ. 8.1.Α) της πρόσκλησης, με την οποία δηλώνει ότι έχει λάβει γνώση και **αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα** όλους τους όρους γενικούς και ειδικούς και τις τεχνικές προδιαγραφές της πρόσκλησης.

Συνεπώς, η εταιρεία όφειλε να υποβάλλει την υπεύθυνη δήλωση, με το περιεχόμενο που ορίζεται στην πρόσκληση, καθώς έχει αποδεχτεί τον όρο αυτό. Επίσης, το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης δεν μπορεί να υποκατασταθεί προσκομίζοντας την φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα. Επιπρόσθετα, στην περίπτωση που η εταιρεία θεωρούσε ότι η ζητούμενη υπεύθυνη δήλωση δεν πρέπει να ζητείται ως αποδεικτικό μέσο περί μη συνδρομής λόγω αποκλεισμού των οικονομικών φορέων, όφειλε να προσβάλλει τον όρο της διακήρυξης πριν τη λήξη της προθεσμίας της υποβολής προσφορών. Με την κατάθεση προσφοράς στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, αποδέχεται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης.

Τέλος, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, αφορά τη συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφορικών και δικαιολογητικών, η οποία όμως δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμα και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Όμως, η ζητούμενη από την πρόσκληση υπεύθυνη δήλωση, δεν έχει υποβληθεί.». Ομοίως, η πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρεία, στις σελ. 5-11 της ασκηθείσας παρέμβασης, υπό «II. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΑΣΚΗΘΕΙΑΣ

ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», ισχυρίζεται ότι ο μοναδικός λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος και ότι ορθά αποκλείστηκε από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας η προσφορά της, δεδομένου ότι παρέλειψε να υποβάλλει την κρίσιμη υπεύθυνη δήλωση με το ζητούμενο από το δεύτερο εδάφιο της παρ. 6.1.β) της Πρόσκλησης του διαγωνισμού περιεχόμενο, σύμφωνα με τα υποστηριζόμενα από αυτήν στις οικείες σελίδες της παρέμβασής της. Αντίστοιχα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα εταιρεία, στις σελ. 3-9 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «Β. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», ομοίως υποστηρίζει ότι η προσφορά της προσφεύγουσας ορθά αποκλείστηκε από την αναθέτουσα αρχή, λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν υπέβαλε την απαιτούμενη κατά τα ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση, όπως επίσης και η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναλυτικά εκθέτει στις σχετικές σελίδες της ασκηθείσας παρέμβασής της.

23. Επειδή, κατόπιν των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά, πρέπει να γίνουν δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές. Όπως βάσιμα υποστηρίζουν η αναθέτουσα αρχή, αλλά και αμφότερες οι παρεμβαίνουσες εταιρείες και σύμφωνα με τα ρητά οριζόμενα στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 6.1.β) της Πρόσκλησης του διαγωνισμού: *«Ειδικά για τις περιπτώσεις της παραγράφου 4.2 α., πέραν του ως άνω πιστοποιητικού, υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.»*, απαιτείται απερίφραστα η υποβολή με τα υπόλοιπα αποδεικτικά έγγραφα και στοιχεία της προσφοράς εκάστου οικονομικού φορέα, χωριστής υπεύθυνης δήλωσης με το ανωτέρω περιεχόμενο. Ενόψει των επικαλούμενων διατάξεων του νόμου και της Πρόσκλησης του διαγωνισμού, αλλά και των προσαγόμενων μετ' επικλήσεως αποδεικτικών εγγράφων της προσφεύγουσας (βλ. α) το με αριθμό πρωτοκόλλου 523241/24.06.2020 και αριθμό συστήματος ... Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας (Ν. 4611/2019) του Ηλεκτρονικού Ενιαίου Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-Ε.Φ.Κ.Α.), διάρκειας έξι (6) μηνών από την έκδοσή

του και ειδικότερα μέχρι τις 23.12.2020 και β) το με αριθμό πρωτοκόλλου ... Αποδεικτικό Ενημερότητας για Χρέη προς το Δημόσιο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), διάρκειας δύο (2) μηνών και με ημερομηνία λήξης της ισχύος του στις 07.11.2020, σε συνδυασμό με τα όσα δηλώνει ενόρκως στην υποβληθείσα από αυτήν υπ' αριθμ. 514/12.10.2020 Ένορκη Βεβαίωση της Συμβολαιογράφου Αθηνών, Ιωάννας Χριστοπούλου) δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα, η ορθότητα του προβαλλόμενου από την προσφεύγουσα μόνου λόγου προσφυγής, καθώς σε καμία περίπτωση δεν υποβλήθηκε εκ μέρους της υπεύθυνη δήλωση με το απαιτούμενο από το δεύτερο εδάφιο της παρ. 6.1.β) της Πρόσκλησης του διαγωνισμού, περιεχόμενο, κατά τα ως άνω εκτεθέντα. Το ανωτέρω άλλωστε γεγονός δεν αρνείται ούτε και η ίδια η προσφεύγουσα, επιχειρώντας ωστόσο, αλυσιτελώς, να στοιχειοθετήσει αναπλήρωση του περιεχομένου της ελλείπουσας από την προσφορά της, υπεύθυνης δήλωσης, από το περιεχόμενο των προαναφερθέντων, προσαγόμενων μετ' επικλήσεως εγγράφων. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί σε παρεμφερή υπόθεση και από την Α.Ε.Π.Π., η παράλειψη υποβολής υπεύθυνης δήλωσης εκ μέρους της προσφεύγουσας, περί της μη έκδοσης σε βάρος της διοικητικής ή δικαστικής απόφασης περί αθέτησης των υποχρεώσεων της όσο αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης κατά την έννοια του άρθρου 73 παρ. 2 α) του Ν. 4412/2016, ουδόλως αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση του υποψηφίου (πρβλ. ΑΕΠΠ 68/2021 σκ. 21-22). Συναφώς και σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, κρίνεται απορριπτέος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι, δεδομένου του περιεχομένου έτερης υπεύθυνης δήλωσης εκ μέρους της και δη της από 15.10.2020 υπεύθυνης δήλωσης του νομίμου εκπροσώπου της, στην οποία η προσφεύγουσα δήλωνε: «...ότι η εταιρεία μας δεν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις της για την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής).», σε συνδυασμό με τα λοιπά, ως άνω επικαλούμενα εκ μέρους της, αποδεικτικά έγγραφα, καλύπτεται η υποχρέωση για υποβολή της σχετικής υπεύθυνης δήλωσης. Σε κάθε περίπτωση, απορριπτέος κρίνεται και ο επικουρικά προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι δυνάμει και των

οριζομένων στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή ήταν υποχρεωμένη, ενόψει του επικείμενου αποκλεισμού της, να καλέσει αυτήν προς παροχή διευκρινίσεων επί του περιεχομένου της προσφοράς της, καταλήγοντας η προσφεύγουσα ότι ο αποκλεισμός της είναι εξ αυτών των λόγων, σε κάθε περίπτωση εσφαλμένος. Ωστόσο, σε αντίθεση με όσα αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και σύμφωνα με όσα προβάλλει ορθά η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της και αντίστοιχα οι παρεμβαίνουσες εταιρείες, η απαιτούμενη από την επίμαχη διάταξη της Πρόσκλησης υπεύθυνη δήλωση, είχε αυτοτελές περιεχόμενο, ήταν διατυπωμένη αδιάσπικτα και με πλήρη σαφήνεια και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα, όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ότι εδύνατο να παράσχει τη διαζευκτική δυνατότητα στον οικονομικό φορέα, να υποβάλλει προς υποκατάσταση του περιεχομένου της ή/και εναλλακτικά αντί της απαιτούμενης υπεύθυνης δήλωσης, ένα άλλο οποιοδήποτε έγγραφο και δη, εν προκειμένω, την επικαλούμενη ένορκη βεβαίωση, ομού με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο, όπως τα αποδεικτικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας ή κατά παραπομπή στο περιεχόμενο άλλης υπεύθυνης δήλωσης. Στο ίδιο ως άνω εξαχθέν συμπέρασμα, συνηγορεί τόσο η αδιάσπικτη διατύπωση της επίμαχης διάταξης της διακήρυξης, αλλά και τα προβλεπόμενα στο υπό κρίση άρθρο 73 παρ. 2 περίπτωση α) κατά παραπομπή από την παρ. 2 περίπτωση γ) του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016, καθώς η ένορκη βεβαίωση προβλέπεται σαν εναλλακτική δυνατότητα, αποκλειστικά και μόνο για οικονομικούς φορείς, οι οποίοι έχουν την εγκατάστασή τους σε χώρες της αλλοδαπής (βλ. χαρακτηριστικά το δεύτερο εδάφιο της επίμαχης διάταξης όπου προβλέπεται ότι: «[...]. Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην [παραγράφο 1](#), στις περιπτώσεις α' και β' της [παραγράφου 2](#) και στην [περίπτωση β' της παραγράφου 4](#) του άρθρου 73, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής,

συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. [...]»). Σε καμία ωστόσο περίπτωση, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα, η ερμηνεία που αποδίδει η προσφεύγουσα στις υπό κρίση διατάξεις, καθώς είναι σαφές, αφενός ότι το μοναδικό έγγραφο που απαιτεί η Πρόσκληση να υποβληθεί εκ μέρους του υποψηφίου, είναι η υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986, αφετέρου ότι, η ένορκη βεβαίωση, η οποία άλλωστε αναφέρεται μόνο στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 6.1.γ) της Πρόσκλησης, αφορά κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, οικονομικούς φορείς, οι οποίοι με βάση το δίκαιο του κράτους εγκατάστασής τους, δεν δύνανται να λάβουν τα εκεί αναφερόμενα έγγραφα και πιστοποιητικά, οπότε μπορούν κατά σειρά να αντικαθιστούν αυτά, με ένορκη βεβαίωση και ακολούθως με υπεύθυνη δήλωση. Ως εκ περισσού δε τονίζεται ότι κρίνεται απορριπτέος και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί του ότι η δήλωση που συμπεριέλαβε στην από 15.10.2020 υπεύθυνη δήλωση, υποκαθιστά την ελλείπουσα εκ μέρους της, υπεύθυνη δήλωση, ως δικαιολογητικό βάσει του δευτέρου εδαφίου της παρ. 6.1.β) της Πρόσκλησης, δοθέντος ότι η τελευταία συνιστά αυτοτελώς απαιτούμενο να υποβληθεί δικαιολογητικό, με απολύτως συγκεκριμένο και διακριτό περιεχόμενο, όπως βάσιμα διατείνονται αμφότερες και οι παρεμβαίνουσες. Άλλωστε, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά, οι έννομες συνέπειες της ένορκης βεβαίωσης, ουδόλως ταυτίζονται με τις συνέπειες και δη τις ποινικές κυρώσεις που επισύρει, η ψευδής δήλωση υποψηφίου, εντός του κειμένου της υπεύθυνης δήλωσης του Ν. 1599/1986. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, συνάγεται ότι η προσφεύγουσα πράγματι δεν υπέβαλε ως όφειλε, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, δικαιολογητικό και δη την υπεύθυνη δήλωση του δευτέρου εδαφίου της παρ. 6.1.β) της Πρόσκλησης. Ως εκ τούτου, ορθά η αναθέτουσα αρχή έκρινε απορριπτέα την προσφορά της και την απέκλεισε από τη συνέχεια του διαγωνισμού και ούτως, ο μοναδικός λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί

του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβαινουσών.

24. Επειδή, τέλος, τονίζεται ότι σε αντίθεση με όσα προβάλλει επικουρικά η προσφεύγουσα, αναφορικά με την υποχρέωση που είχε η αναθέτουσα αρχή, βάσει των οριζόμενων στην παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, κατά δέσμια αρμοδιότητα να καλέσει αυτήν προς παροχή διευκρινίσεων επί του περιεχομένου της προσφοράς της, δεν μπορεί να γίνουν δεκτά για τον ακόλουθο λόγο. Είναι σαφές και συνάγεται πέραν πάσης αμφιβολίας από την ίδια τη διατύπωση, αλλά και τον δικαιοπολιτικό σκοπό θέσπισης της ίδιας της διάταξης του άρθρου 102, ότι η τελευταία αφορά την παροχή διευκρινίσεων επί κατατεθειμένης προσφοράς και επί εγγράφων που πράγματι περιέχονται σε αυτήν και χρήζουν διευκρίνισης και όχι την εκ των υστέρων συμπλήρωση εξ αρχής ελλιπούς προσφοράς. Εν προκειμένω ωστόσο, η πλήρης απουσία της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης από τον φάκελο της προσφοράς της προσφεύγουσας, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι εμπίπτει στην περίπτωση της ασάφειας της προσφοράς της ή ότι συνιστά πρόδηλο τυπικό σφάλμα ή ήσσονος σημασίας και άρα ιάσιμη, πλημμέλεια, χωρίς να τίθεται ταυτόχρονα ζήτημα αθέμιτης εκ των υστέρων διόρθωσης του κατ' αρχήν ελλιπούς περιεχομένου του εν λόγω φακέλου, υπό την έννοια της ουσιώδους αλλοίωσης της υποβληθείσας προσφοράς της. Σε κάθε δε περίπτωση, είναι απολύτως σαφές ότι ενόψει και της πρωτοτυπίας του περιεχομένου και των έννομων συνεπειών της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης, η οποία δεν μπορούσε να αναπληρωθεί με παραπομπή στα λοιπά προσκομισθέντα έγγραφα της προσφοράς της, κατά τα ως άνω εκτεθέντα, η προσκόμισή της εκ των υστέρων σε απάντηση του αιτήματος παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, θα καθιστούσε αυτόματα αυτό, στοιχείο που θα υποβαλλόταν ανεπίτρεπτα το πρώτον με την υποβολή των διευκρινίσεων εκ μέρους της προσφεύγουσας. Έτσι όμως, θα αποκτούσε αυτή αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε βάρος των λοιπών συμμετεχόντων στον διαγωνισμό. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εντεθέντων και αυτός ο επικουρικά

προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, όπως περιλαμβάνεται στον μοναδικό λόγο της υπό κρίση προσφυγής, κρίνεται απορριπτέος.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

27. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση.

28. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση.

Δέχεται τη δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 8 Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα