

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Απριλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.03.2019 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 356/22.03.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ....., ... (Έδρα) & ....., ....., ... αρ.... (Υποκατάστημα), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής ... που εδρεύει στην θέση ..., Τ.Κ. ...., ..., νομίμως εκπροσωπούμενης

Και της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ....., ....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει «να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της και να ανακληθεί αλλιώς ακυρωθεί α) η με αριθμό με αριθμό 07ον Πρακτικό της 07ης Μαρτίου 2019 Τακτικής Συνεδριάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με ΘΕΜΑ 13ον: «Υποβολή πρακτικών ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ, ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ, ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ... (ΕΣΗΔΗΣ ...) για την Προμήθεια ΕΝΟΣ ... (CPV 33195200-5) ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΟΝΟ ΒΑΣΕΙ ΤΙΜΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΤΟΥ ...», ως κοινοποιήθηκε μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ την 8 Μαρτίου 2019, εγκρίθηκαν τα με αριθμό 1 και 2 πρακτικά

ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής αξιολόγησης και οικονομικής αξιολόγησης αντίστοιχα, σύμφωνα με τα οποία η εταιρεία «...» τίθεται ΕΚΤΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ διότι ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΙ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ, με την αιτιολογία ότι δεν κατέθεσε ως όφειλε πιστοποιητικό ENISO 13485:16, για τον προσφερόμενο Η/Υ Dell 3268, η δε εταιρεία ... κρίθηκε ΕΝΤΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ως πληρούσα όλες τις τεχνικές προδιαγραφές, αποσφραγίσθηκε η οικονομική της προσφορά, κρίθηκε μειοδότη και αποφασίσθηκε να ζητηθούν από τη μειοδότη εταιρεία ... με δ.τ. ... τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που αναγράφονται στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης ..., αναφορικά με την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας καθώς και β) κάθε σχετική πράξη, παράλειψη, γνωμοδότηση και απόφαση της Διοίκησης προγενέστερη ή μεταγενέστερη βλαπτική των δικαιωμάτων και συμφερόντων της που συνέχεται με την στη παρούσα προσβαλλόμενη πράξη, αιτείται, δε, περαιτέρω, να αξιολογηθεί η προσφορά της ως πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές, ως και να εξεταστεί και αξιολογηθεί η ανοιχθείσα οικονομική της προσφορά.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την διακήρυξη υπ' αριθμ. ... – (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ...) ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΚΑΤΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ (ΤΑΚΤΙΚΟΥ) ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, προκηρύχθηκε διαγωνιστική διαδικασία για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ: ΕΝΟΣ ... (CPV 33195200-5) για τις ανάγκες του ... με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής συνολικού προϋπολογισμού 140.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με ΑΔΑΜ .... Η διαδικασία διενεργήθηκε με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού

## Αριθμός Απόφασης: 449/2019

Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), την 23η/10/2018, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00 π.μ. Η ημερομηνία προκήρυξης και δημοσίευσης των όρων της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης ήταν η 20<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2018 και η ημερομηνία κατά την οποία ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης η 8<sup>η</sup> Μαρτίου 2019.

2. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εξοφληθέν δύναμι του από 18.03.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της ΓΓΠΣ), ύψους 600,00 €.

3. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

4. Επειδή, η προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017", καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργίας της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 08.03.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 18.03.2019, κοινοποιήθηκε δε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα στις 22.03.2019.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα συμμετείχε στον σχετικό διαγωνισμό με την κατάθεση προσφοράς. Για τον ίδιο διαγωνισμό συμμετείχε πλέον της προσφεύγουσας που υπέβαλε προσφορά με αριθμό στο ΕΣΗΔΗΣ ..., και η παρεμβαίνουσα. Με το με αρ. πρκ 25885/15-11-2018 έγγραφο η προσφεύγουσα κατέθεσε έγγραφη αναφορά-Υπόμνημα προς την επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού, παραθέτοντας παρατηρήσεις αναφορικά με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», στην οποία ανέπτυσε τους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψή της, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν συμμορφώνεται σε απαιτήσεις της διακήρυξης του διαγωνισμού, οι οποίες έδει να οδηγήσουν σε απόρριψη της προσφοράς της. Με το με αριθμό 07<sup>ο</sup> Πρακτικό της 07ης Μαρτίου 2019 Τακτικής Συνεδρίασεως του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με ΘΕΜΑ 13ον: «Υποβολή πρακτικών ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ, ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ, ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ... (ΕΣΗΔΗΣ ...) για την Προμήθεια ΕΝΟΣ ΠΛΗΡΟΥΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ MONITOR ΚΑΙ ΕΝΟΣ ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ - ΚΟΝΣΟΛΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΜΟΝΑΔΑ ΕΝΤΑΤΙΚΗΣ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ (CPV 33195200-5) ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΟΝΟ ΒΑΣΕΙ ΤΙΜΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΤΟΥ ....», εγκρίθηκαν τα με αριθμό 1 και 2 πρακτικά ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής αξιολόγησης και οικονομικής αξιολόγησης αντίστοιχα, σύμφωνα με τα οποία η εταιρεία ... τίθεται ΕΚΤΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ διότι ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΙ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ, με την αιτιολογία ότι δεν κατέθεσε ως όφειλε πιστοποιητικό EN ISO 13485:16, για του προσφερόμενο Η/Υ Dell 3268, η δε εταιρεία ... κρίθηκε ΕΝΤΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ως πληρούσα όλες τις τεχνικές προδιαγραφές, αποσφραγίσθηκε η οικονομική της προσφορά, κρίθηκε μειοδότη και αποφασίσθηκε να ζητηθούν από τη μειοδότη εταιρεία ... τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που αναγράφονται στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης .... Με την υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλομένης Απόφασης κατά το μέρος που εγκρίνει το από 23-

10-2018 Πρακτικό υπ' αρ. 1 ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ, ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ, ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ ... - ΕΣΗΔΗΣ ...) για την Προμήθεια: ... (CPV 33195200-5), αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της, τη μη αξιολόγηση και βαθμολόγησή της σύμφωνα με τα τιθέμενα κριτήρια και την μη πρόκρισή της στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, κι επικουρικός εφόσον γίνουν αποδεκτοί οι λόγοι κατά της απόρριψης της προσφοράς της, αναφορικά με την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ανάδειξη της ως μειοδότης.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα, μετ' εννόμου συμφέροντος ως προσφερούσα την οικονομικότερη προσφορά στρέφεται κατά της προσφοράς της τελευταίας, επιδιώκοντας την ακύρωση της προσβαλλόμενης, με σκοπό την αποδοχή της τεχνική προσφοράς της και την απόρριψη της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου και την ανάληψη της σύμβασης από την ίδια.

8. Επειδή, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα αφενός την ανάκληση της προσβαλλόμενης πράξης, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη ανακαλείται από την εκδούσα αυτήν αναθέτουσα αρχή και όχι από την ΑΕΠΠ, η οποία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 367 του Ν.4412/2016 η ΑΕΠΠ ακυρώνει πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής και αφετέρου την αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς, δεδομένου ότι σύμφωνα με το προαναφερθέν άρθρο (βλ. και ΕΑ ΣτΕ 54/2018), η ικανοποίηση του αιτήματος αυτού εκφεύγει των αρμοδιοτήτων της ΑΕΠΠ.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 18.03.2019.

10.Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 7006 έγγραφό της, που αναρτήθηκε στην λειτουργία «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 28.03.2019 και για το οποίο ειδοποιήθηκε σχετικώς η Α.Ε.Π.Π. μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του

διαγωνισμού αυθημερόν, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

11. Επειδή η υπό κρίση Παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 26/03/2019, δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες στις 18.03.2019. Η Παρεμβαίνουσα κοινοποίησε την ως άνω Παρέμβαση στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

12. Επειδή, η Ευρωπαϊκή Ένωση υιοθετώντας το διεθνές πρότυπο ISO 13485 εξέδωσε την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 14ης Ιουνίου 1993 «Περί των Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων» που ορίζει θέματα τεχνικής εναρμόνισης και τυποποίησης και ως εκ τούτου προβλέπει ορισμένες βασικές απαιτήσεις για το υλικό/λογισμικό. Καθορίζει μεταξύ άλλων τις υποχρεώσεις του κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του, δηλαδή το νομικό ή φυσικό πρόσωπο που είναι υπεύθυνο για τον σχεδιασμό, την παραγωγή ή την κατασκευή, την συσκευασία και τη σήμανση του Ιατροτεχνολογικού Προϊόντος προκειμένου το προϊόν αυτό να διατεθεί στο εμπόριο με το όνομά του, ανεξάρτητα από το κατά πόσον οι ενέργειες αυτές αναλαμβάνονται από το ίδιο πρόσωπο ή από τρίτο για λογαριασμό του. Στην Οδηγία αυτή καθορίζεται με σαφήνεια ο όρος «Ιατροτεχνολογικό Προϊόν». Συγκεκριμένα, στο Άρθρο 1 «Ορισμοί, πεδίο εφαρμογής», Παράγραφος 2, όπως αυτή διαμορφώθηκε με την Οδηγία 2007/47/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 5ης Σεπτεμβρίου 2007, αναφέρεται: 2. *Για τους σκοπούς της παρούσας οδηγίας, νοούνται ως: α) Μ5 «ιατροτεχνολογικό προϊόν»: κάθε όργανο, συσκευή, εξοπλισμός, λογισμικό, υλικό ή άλλο είδος χρησιμοποιούμενο μόνο ή σε συνδυασμό, συμπεριλαμβανομένου και του λογισμικού που προορίζεται από τον κατασκευαστή του να χρησιμοποιείται ειδικά για διάγνωση ή/και θεραπεία και είναι αναγκαίο για την ορθή εφαρμογή του ιατροτεχνολογικού προϊόντος, το οποίο προορίζεται από τον κατασκευαστή να χρησιμοποιείται στον άνθρωπο για σκοπούς: - διάγνωσης, πρόληψης, παρακολούθησης, θεραπείας ή*

ανακούφισης ασθένειας, - διάγνωσης, παρακολούθησης, θεραπείας, ανακούφισης ή επανόρθωσης τραύματος ή αναπηρίας, διερεύνησης, αντικατάστασης ή τροποποίησης της ανατομίας ή μιας φυσιολογικής λειτουργίας. Με την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 14ης Ιουνίου 1993 περί των ιατροτεχνολογικών προϊόντων καθορίζεται η κατάταξη των ιατροτεχνολογικών προϊόντων σε κατηγορίες από Class I (low risk) έως Class III (High risk). Συγκεκριμένα, στο Παράρτημα IX «Κριτήρια Κατάταξης», Κεφάλαιο III «Κατάταξη», Παράγραφος 3.2, Κανόνας 10 διευκρινίζεται ότι για τη συγκεκριμένη εφαρμογή η κατάταξη είναι υψηλότερη από εκείνη των προϊόντων που προορίζονται για τους υπόλοιπους διαγνωστικούς σκοπούς (Class II A): *Όλα τα ενεργά προϊόντα που προορίζονται για διαγνωστικούς σκοπούς υπάγονται στην κατηγορία IIα: — εφόσον προορίζονται για την απευθείας διάγνωση ή παρακολούθηση ζωτικών φυσιολογικών διεργασιών, εκτός εάν προορίζονται ειδικά για την παρακολούθηση ζωτικών φυσιολογικών παραμέτρων όταν η φύση των μεταβολών τους είναι τέτοια που θα έθετε σε άμεσο κίνδυνο τον ασθενή, ιδίως μεταβολές της καρδιακής λειτουργίας της αναπνοής, της λειτουργίας του κεντρικού νευρικού συστήματος, οπότε υπάγονται στην κατηγορία IIβ.* Ομοίως καθορίζεται η κατάταξη -ταξινόμηση στον Κανονισμό (ΕΕ) 2017/745 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 5ης Απριλίου 2017, στο Παράρτημα VIII «Κανόνες Ταξινόμησης», Κεφάλαιο III «Κανόνες Ταξινόμησης», Παράγραφος 6.2, Κανόνας 10, του οποίου η ισχύς ξεκινά εντός του 2020 (Άρθρο 1, Παράγραφος 2). Συγκεκριμένα, η διατύπωση είναι παρόμοια, ενώ προστίθεται και η φράση *"...ή αν προορίζονται για διάγνωση σε κλινικές καταστάσεις στις οποίες ο ασθενής είναι σε άμεσο κίνδυνο, οπότε ταξινομούνται στην κατηγορία IIβ.."*

13. Επειδή, η τεχνική προδιαγραφή υπ' αριθμ. 31 της σχετικής διακήρυξης ορίζει τα κάτωθι: "31. Τα monitors να συνοδεύονται με όλα τα απαραίτητα παρελκόμενα (καλώδια, περιχεφίδες, μετατροπείς κορεσμού και θερμοκρασίας κλπ) για τη πλήρη λειτουργία τους και με επιτοίχια/ράγας βάση στήριξης εύκολα αποσπώμενη από το monitor. Επίσης πρέπει να παραδοθεί και εγκατασταθεί κεντρικός σταθμός, ο οποίος να περιλαμβάνει 12 τουλάχιστον

άδειες χρήσης μόνιτορ, σύγχρονο υπολογιστή με 2 έγχρωμες, επίπεδες, ιατρικού τύπου οθόνες άνω των 20 ιντσών, αλφαριθμητικό πληκτρολόγιο, ποντίκι, εξωτερικά ηχεία συναγερμών, Laser εκτυπωτή και κατάλληλο UPS για αδιάλειπτη παροχή τάσης.' Αναφορικά με την απαίτηση των Γενικών Όρων της Τεχνικής Υπηρεσίας της διακήρυξης, εδάφιο 1.4. όπου ζητείται: ' 1.4. Το υπό προμήθεια μηχάνημα, καθώς και όλα τα είδη και υλικά, που θα προσκομίσει ο προμηθευτής στο Νοσοκομείο για την εγκατάσταση και λειτουργία του μηχανήματος, πρέπει να είναι καινούρια, αμεταχειρίιστα, χωρίς ελαττώματα και να ικανοποιούν όλους τους όρους σύμβασης, που καθορίζουν τον τύπο, την κατηγορία και τα υπόλοιπα χαρακτηριστικά του. Επίσης ο κατασκευαστικός οίκος να είναι πιστοποιημένος με EN ISO 13485:16 και το προσφερόμενο είδος να φέρει πιστοποιητικό CE. Να κατατεθούν τα απαραίτητα πιστοποιητικά.'

14. Επειδή, το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης ορίζει: «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, 6) η οποία είναι εναλλακτική

προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές για το ίδιο είδος, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

15.Επειδή, ο ως άνω ν. 4412/2016 ορίζει στο άρθρο 53 ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών», στο άρθρο 54 ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. ... ».

16.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, το οποίο ενσωμάτωσε στην εθνική έννομη τάξη το άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, θα πρέπει οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και επιπλέον να μην θέτουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτής χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου.

17.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως

100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

18. Επειδή, στο άρθρο 106 του Ν. 4412/2016 (Ματαίωση διαδικασίας) προβλέπεται: «1. Ο αναθέτων φορέας με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή του, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 316. 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση του αναθέτοντος φορέα, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον τον αναθέτοντα φορέα ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παρ. 4 του άρθρου 97, στ) για τους αναθέτοντες φορείς που είναι αναθέτουσες αρχές, για άλλους λόγους δημοσίου συμφέροντος. 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, ο αναθέτων φορέας μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικά τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. 4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1

και 2, ο αναθέτων φορέας ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, εφόσον οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών. 5. Ο Αριθμός απόφασης: 796/2018 17 αναθέτων φορέας διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με την ακύρωση ή τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με τροποποίηση ή μη των όρων της ή να προσφύγει στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, εφόσον στην τελευταία αυτή περίπτωση πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων 266 και 269. 6. Ειδικά για την περίπτωση δ' της παραγράφου 2 για την ματαίωση απαιτείται ειδική αιτιολογημένη απόφαση του αρμοδίου οργάνου. 7. Στις συμβάσεις έργων και σε περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 50 και ματαίωσης της διαδικασίας, δυνάμει του παρόντος άρθρου, ο αναθέτων φορέας μπορεί, να εξαγοράσει τις μελέτες των τεχνικών λύσεων που κρίνει ικανοποιητικές και να προβεί σε νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης έργου βάσει των μελετών αυτών. Η δυνατότητα αυτή πρέπει να αναφέρεται στα έγγραφα της σύμβασης κατά την αρχική διαδικασία».

19.Επειδή, επιπλέον, όπως συνάγεται από τη ρητή διατύπωση των άρθρων 18, 24, 42 και 56 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, (ενδεικτικά) τις σκέψεις 37, 45 και 90 της ίδιας Οδηγίας, αλλά και τα αντίστοιχα άρθρα 18, 24, 54 και 71 του Ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές κατά τη διεξαγωγή των διαγωνιστικών διαδικασιών ενώπιόν τους, οφείλουν να αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα, χωρίς αδικαιολόγητες διακρίσεις και να ενεργούν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους με τρόπο διαφανή και αναλογικό. Εξάλλου, όπως γίνεται παγίως δεκτό (βλ. ΕΛΣυν. Τμήμα Μείζονος-Επταμελούς Σύθεσης 3065/2014) οι αναθέτουσες αρχές είναι κατ' αρχήν ελεύθερες να διαμορφώνουν τους όρους της διακήρυξης κατά την κρίση τους, καθορίζοντας με γνώμονα τις εκάστοτε ανάγκες τους ως κριτήρια καταλληλότητας ή ανάθεσης ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά από ποσοτική και ποιοτική άποψη.

20.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 «..., η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να

*διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα .., μέσα σε εύλογη προθεσμία..... Η πιο πάνω διευκρίνιση ή συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται.. συμπλήρωση, ιδίως δε .. διακεκομμένη αρίθμηση, ... λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους... Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα...».*

Επειδή, με τις διατάξεις του εν λόγω άρθρου προβλέπεται η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητά από τον υποψήφιο ή προσφέροντα συμπληρώσεις ή διευκρινίσεις επί των δικαιολογητικών και εγγράφων που έχουν υποβάλλει, όπως επίσης και διευκρινίσεις επί του περιεχομένου της τεχνικής ή οικονομικής του προσφοράς. Οι προβλέψεις αυτές στοχεύουν κατ' ουσίαν στην «διάσωση» προσφορών οικονομικών φορέων, που πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις (Βλ. αιτιολογική έκθεση επί του άρθρου 102 του ν. 4412/2016). Οι διατάξεις αυτές αποτελούν ενσωμάτωση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 56 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, που συμπλήρωσαν τις διατάξεις του προϊσχύοντος άρθρου 51 της 2004/18/ΕΕ Οδηγίας. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της

ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις

Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Η παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης συνεπώς, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, ως επί ποινή αποκλεισμού και επομένως ουσιώδεις ελλείψεις που, κατά το άρ. 91 παρ. 1 περ. α' Ν. 4412/2016, δύνανται μόνες τους να επιφέρουν τον αποκλεισμό μιας προσφοράς θεωρούνται όσες προβλέπονται ως τέτοιες από τη διακήρυξη και δη με σαφή, ρητό και ειδικό όρο με συγκεκριμένη παραπομπή ως προς την οικεία απαίτηση, η έλλειψη της οποίας είναι ουσιώδης (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 236/2017), ιδίως εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, οπότε είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002), άλλως δε θα προέκυπτε άνιση μεταχείριση μεταξύ όσων μετεχόντων τους τήρησαν συμμορφούμενοι με το παραπάνω κανονιστικό πλαίσιο και όσων, παρά τη σαφή παραπάνω διατύπωση, παρέλειψαν να τους τηρήσουν. Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές και εν γένει όροι του διαγωνισμού, που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, όπως και τα οικεία δικαιολογητικά εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν και όποτε ζητείται τούτο, να δηλώνονται, κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως

τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που δεν αποδείχθηκε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

21.Επειδή, στο άρθρο 71 «Γενικές αρχές» (άρθρο 56 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89 εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις : α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης [...] και στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

22. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και Ψ-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός

αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27).

23. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

24. Επειδή, περαιτέρω, στα πλαίσια της ίδιας ως άνω αρχής, κατά πάγια νομολογία των Ευρωπαϊκών και των Εθνικών Δικαστηρίων, έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται στην Αναθέτουσα Αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση

παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (βλ., υπ' αυτή την έννοια, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, *Cartiera dell' Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46). Πιο αναλυτικά, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και υποβάλλοντος προσφορά στο πλαίσιο διαδικασίας δημόσιου διαγωνισμού, πράγμα που συνεπάγεται ότι, κατ' αρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του υποβάλλοντος την προσφορά αυτή. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις από υποβάλλοντα προσφορά, του οποίου την προσφορά θεωρεί αόριστη ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, της συγγραφής υποχρεώσεων (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, C-599/10, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., σκέψεις 36 και 37). Παρά ταύτα, το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο έχει διευκρινίσει ότι το άρθρο 2 της προϊσχύσασας οδηγίας 2004/18 δεν αντιτίθεται στη διόρθωση ή τη συμπλήρωση, σε επιμέρους σημεία, των δεδομένων που αφορούν την προσφορά, ιδίως όταν χρήζουν προφανώς μιας απλής διευκρινίσεως, ή για να απαλειφθούν πρόδηλα εκ παραδρομής σφάλματα (προαναφερθείσα απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., σκέψη 40) και εφόσον η αναθέτουσα αρχή έλαβε γνώση του συνόλου των προσφορών, αφού απευθυνθεί επί ίσοις όροις σε όλους τους διαγωνιζόμενους που βρίσκονται στην ίδια κατάσταση (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., σκέψεις 42 και 43), να αφορά όλα τα σημεία της προσφοράς που χρήζουν διευκρινίσεως (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., σκέψη 44), να μην δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος υποψήφιος νέα προσφορά (βλ. στο ίδιο πνεύμα, την προαναφερθείσα απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., σκέψη 40), η αναθέτουσα αρχή να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρινίσεως να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του

αποτελέσματός της, να έχει αδικαιολόγητα περιαγάγει σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αιτήσεως αυτής (προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 41). Σε κάθε περίπτωση, όπως έχει κρίνει και η ΑΕΠΠ (Απόφαση 115/2017, 73-76/2018 κ.α.), ανεξαρτήτως, του ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει, κατά τις διατάξεις της διακηρύξεως, σε συνδυασμό προς τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 διακριτική ευχέρεια και όχι δεσμία αρμοδιότητα να ζητήσει διευκρινίσεις επί των στοιχείων τεκμηριώσεως της προσφοράς του αναδόχου, πάντως η άσκηση της ευχέρειας αυτής αναφέρεται στη διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι σε υποβολή τους το πρώτον μετά την κατάθεση της προσφοράς ούτε σε αναπλήρωση μη νομίμων κατά περιεχόμενο δικαιολογητικών, (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 1190/2009, 1072/2009, 1282/2008, 1319/2007 κ.ά.)

25. Επειδή, έχει συναφώς κριθεί ότι οι υποψήφιοι δεν μπορούν να προσάπτουν στην αναθέτουσα αρχή την έλλειψη τήρησης κάποιας υποχρέωσης, δεδομένου ότι η ασάφεια της προσφοράς οφείλεται σε δική τους παράλειψη να επιδείξουν τη δέουσα επιμέλεια κατά τη σύνταξη του σχετικού φακέλου, επιμέλεια η οποία άλλωστε απαιτείται από όλους τους υποψηφίους. Άλλωστε, η υποχρέωση αποκλεισμού υποψηφίου υφίσταται και στην περίπτωση που η ελλιπής υποβολή της προσφοράς οφείλεται σε παραδρομή του υποψηφίου (ΣτΕ ΕΑ 696/2009, ΔΕφΠειρ (Ασφ) 56/2013).

26. Επειδή, αφενός, η αρχή της ίσης μεταχείρισης επιβάλλει να έχουν όλοι οι προσφέροντες τις ίδιες ευκαιρίες κατά τη διατύπωση των όρων των προσφορών τους και συνεπάγεται, ως εκ τούτου, ότι οι προσφορές αυτές υποβάλλονται με τους ίδιους όρους για όλους τους προσφέροντες. Αφετέρου, η υποχρέωση διαφάνειας έχει ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο ευνοιοκρατίας και κατάχρησης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, πρώτον, να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς

προσφέροντες τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, δεύτερον, να καθιστούν δυνατό τον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την συγκεκριμένη σύμβαση (Βλ. συναφώς, ΔΕΚ, Απόφαση της 29-4-2004, υπόθεση C-496/99 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 108 έως 111, Απόφαση της 7ης Απριλίου 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, σκ. 111, βλ. και ερμηνεία υπό άρθρο 53).

27. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κατά την άσκηση της εξουσίας εκτίμησης που διαθέτει, οφείλει να μεταχειρίζεται όλους τους υποψηφίους με όρους ισότητας και ειλικρίνειας, και για το λόγο αυτό πρέπει να απευθύνεται επί ίσοις όροις σε όλες τις επιχειρήσεις που βρίσκονται στην ίδια κατάσταση, εκτός αν υπάρχει αντικειμενικά επαληθεύσιμος λόγος που να μπορεί να δικαιολογήσει τη διαφορετική μεταχείριση των υποψηφίων στη συγκεκριμένη περίπτωση, ειδικότερα μάλιστα όταν κρίνεται ότι, λαμβανομένων υπόψη άλλων στοιχείων, η προσφορά πρέπει οπωσδήποτε να απορριφθεί (ΔΕΚ, Απόφαση στην υπόθεση C-599/10, ό.π., σκ. 41, 43). Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, με την ερμηνευόμενη διάταξη ρητά ορίζεται ότι η συμπλήρωση ή παροχή διευκρινίσεων που ζητείται από την αναθέτουσα αρχή δεν πρέπει να οδηγεί σε μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης και δεν πρέπει να παραβιάζει την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων.

28. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει καταρχήν διακριτική ευχέρεια για την κλήση του υποψηφίου/προσφέροντα προς παροχή συμπληρώσεων ή διευκρινίσεων για τις περιπτώσεις των παρ. 1 έως 4 του ερμηνευόμενου άρθρου, η άσκηση της οποίας ελέγχεται για υπέρβαση των ορίων από τα αρμόδια διοικητικά όργανα (Α.Ε.Π.Π.) και δικαστήρια. Κατ' εξαίρεση η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα να καλέσει τον υποψήφιο/προσφέροντα προς παροχή διευκρινίσεων σε ασάφειες δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς του, εφόσον επίκειται ο αποκλεισμός του από την διαδικασία λόγων των ασαφειών αυτών.

29. Επειδή, σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το अपαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Α.Κ. ΚΑΦΤΑΝΗ, «Η αρχή της τυπικότητας στους δημόσιους διαγωνισμούς, Ακραιφνής τυπολατρία ή αναγκαίος όρος της ισότητας και της διαφάνειας;» ΔιΔικ, τ. 24, 2012, σελ 546, 547). Αντιστοίχως, το ΔΕΕ έχει αποφανθεί με σειρά αποφάσεων του ότι η απαίτηση διαφάνειας της διαγωνιστικής διαδικασίας και αναφοράς των όρων του διαγωνισμού στην Διακήρυξη δεν ικανοποιείται με τυχόν παραπομπή της Διακήρυξης σε διατάξεις νόμων, αλλά μόνο με την ειδική και σαφή αναφορά των όρων επιλογής και απόρριψης των προσφορών στην ίδια την Διακήρυξη (C-421/01, Traunfeller, σκέψεις 27 επ.).

30. Επειδή παγίως έχει κριθεί ότι ΔΕφΘεσ 215/2014 (ΔιΔικ 2015, σελ. 779): «...Ενόψει της αδιάσπικτης διατυπώσεως των δεσμευτικών όρων της διακηρύξεως του επίδικου διαγωνισμού, οι οποίοι παρατίθενται στην όγδοη σκέψη, σύμφωνα με τους οποίους, στο φύλλο συμμορφώσεως θα αναφέρονται με λεπτομέρεια όλες οι υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις των χαρακτηριστικών των προσφερομένων ειδών σε σχέση με τα αναφερόμενα στην περιγραφή που περιλαμβάνεται στη διακήρυξη, ο, δε, προμηθευτής θα πρέπει να απαντά στην περιγραφή παράγραφο προς παράγραφο και, μάλιστα, η απάντηση κατά παράγραφο θα επιβεβαιώνεται, επί ποινή αποκλεισμού, με παραπομπή σε πρότυπα τεχνικά φυλλάδια (prospectus κ.λπ.), η προαναφερόμενη αιτιολογία της προσβαλλόμενης αποφάσεως, με την οποία απορρίφθηκε η αναφερόμενη στην ένατη σκέψη αίτωση της ενστάσεως της αιτούσας, κατά την κρίση του Δικαστηρίου σε συμβούλιο, δεν παρίσταται ως νόμιμη. Τούτο, γιατί η αιτιολογία αυτή αρκείται στο περιεχόμενο των οδηγιών χρήσεως του αναλυτή που προσέφερε η εταιρεία «...», χωρίς να εξετάζεται αν

στο φύλλο συμμορφώσεως που υπέβαλε η εταιρεία αυτή, αφενός, αναφέρεται και, μάλιστα, «με λεπτομέρεια», όπως ορίζεται στον ως άνω όρο της διακηρύξεως, η συμφωνία του προσφερόμενου είδους με την πιο πάνω απαίτηση της περιπτώσεως 21 του κεφαλαίου Α \* του Παραρτήματος Ζ' της διακηρύξεως αυτής, αφετέρου, αν η τυχούσα τέτοια αναφορά επιβεβαιώνεται με παραπομπή σε πρότυπο τεχνικό φυλλάδιο, όπως απαιτεί ο προαναφερόμενος σχετικός όρος της διακηρύξεως, μάλιστα δε «επί ποινή αποκλεισμού» (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 860, 689, 654, 38/2011)...». Συναφώς έχει κριθεί (ΔΕΦΑΘ 168/2013): «...Επειδή, περαιτέρω, ενόψει των προαναφερομένων όρων της διακήρυξης και σύμφωνα με όσα έγιναν πιο πάνω ερμηνευτικώς δεκτά, η αιτούσα, ως υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούτο, με ποινή απαραδέκτου της προσφοράς της, με την πλήρη συμπλήρωση και τεκμηρίωση στο φύλλο συμμόρφωσης των απαιτούμενων προδιαγραφών μία προς μία για τη συμμετοχή της στον ένδικο διαγωνισμό για τον προσφερόμενο αναλυτή του Φακέλου Νο 2, με συνέπεια τυχόν μη συμμόρφωση να καθιστά αδύνατη τη νόμιμη συμμετοχή της στον ένδικο διαγωνισμό και να συνεπάγεται άνευ ετέρου την μη αποδοχή της οικείας προσφοράς, έστω και εάν η έλλειψη αυτή, που δεν αμφισβητείται από την αιτούσα, μπορεί να συναχθεί από άλλα στοιχεία, δεδομένου ότι δεν είναι δυνατή η, κατ' αυτόν τον τρόπο, αναπλήρωση τους, ούτε μπορούσε δε να αναπληρωθεί από την γενική δήλωση της περί πλήρους συμφωνίας της με τις ζητούμενες προδιαγραφές (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 883/2008). Η παράλειψη αυτή της προσφοράς της αιτούσας εταιρίας καθιστούσε υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, την απόρριψη της προσφοράς της (πρβλ. Ε.Α. 689, 654, 38/2011)...».

31. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 3.5 της σχετικής με την υπό εξέταση υπόθεση διακήρυξης ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οπουδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει

μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη». Στο δε άρθρο 106 του ν. 4412/2016 ορίζονται αυστηρά οι λόγοι ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα, στην μεν παρ. 1 του άρθρου 106 προβλέπονται περιοριστικά οι περιπτώσεις για τη ματαίωση διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, στη δε παρ. 2 για τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης : «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105. 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. 4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1

και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών. 5. [...]»

32. Επειδή, σύμφωνα με τον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ (ΕΕ) 2017/745 ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ της 5ης Απριλίου 2017 για τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα, για την τροποποίηση της οδηγίας 2001/83/ΕΚ, του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 178/2002 και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1223/2009 και για την κατάργηση των οδηγιών του Συμβουλίου 90/385/ΕΟΚ και 93/42/ΕΟΚ, ως «ιατροτεχνολογικά προϊόν» νοείται κάθε όργανο, συσκευή, εξοπλισμός, λογισμικό, εμφύτευμα, αντιδραστήριο, υλικό ή άλλο αντικείμενο το οποίο προορίζεται από τον κατασκευαστή να χρησιμοποιηθεί, μόνο του ή σε συνδυασμό, στον άνθρωπο για έναν ή περισσότερους από τους ακόλουθους συγκεκριμένους ιατρικούς σκοπούς: διάγνωση, πρόληψη, παρακολούθηση, πρόβλεψη, πρόγνωση, θεραπεία ή ανακούφιση ασθένειας, διάγνωση, παρακολούθηση, θεραπεία, ανακούφιση ή επανόρθωση τραύματος ή αναπηρίας, διερεύνηση, αντικατάσταση ή τροποποίηση της ανατομίας ή μιας φυσιολογικής ή παθολογικής λειτουργίας ή κατάστασης, παροχή πληροφοριών χάρη σε *in vitro* εξέταση δειγμάτων, προερχόμενων από το ανθρώπινο σώμα, συμπεριλαμβανομένων της αιμοδοσίας και της δωρεάς οργάνων και ιστών, και του οποίου η κύρια επιδιωκόμενη δράση, εντός ή επί του ανθρώπινου σώματος, δεν επιτυγχάνεται με φαρμακολογικά ή ανοσολογικά μέσα ούτε μέσω του μεταβολισμού αλλά του οποίου η λειτουργία μπορεί να υποβοηθείται από τέτοια μέσα. Τα ακόλουθα προϊόντα νοούνται επίσης ως ιατροτεχνολογικά προϊόντα: τεχνολογικά προϊόντα για τον έλεγχο ή την υποβοήθηση της σύλληψης, προϊόντα που προορίζονται ειδικά για τον καθαρισμό, την απολύμανση ή την αποστείρωση των τεχνολογικών προϊόντων που αναφέρονται στο άρθρο 1 παράγραφος 4 και εκείνων που αναφέρονται στο πρώτο εδάφιο του παρόντος σημείου».

33. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής υποστηρίζεται, ότι «*Η εταιρεία μας συμμετείχε με την υποβολή προσφοράς της παρακάτω σύνθεσης*

## Αριθμός Απόφασης: 449/2019

αποτελούμενης από: Επτά (7) μόνιτορ βυσματωμένου τύπου του κατασκευαστικού οίκου ... μοντέλο ..., κατάλληλα για χρήση ως παρακλίνια μόνιτορ αλλά και ως μόνιτορ μεταφοράς για την παρακολούθηση ζωτικών παραμέτρων ενηλίκων, παιδών και νεογνών. Στην τιμή περιλαμβάνονται : Έγχρωμη TFT οθόνη αφής, υψηλής διακριτικής ικανότητας 15 ιντσών. Ταυτόχρονη απεικόνιση έως και 13 κυματομορφών. Τέσσερις (4) Πολυπαραμετρικές βυσματούμενες μονάδες για την παρακολούθηση του ΗΚΓ12- καναλιών, αναπνοή, αναίμακτη πίεση, οξυμετρία (SP02), δυο (2) θερμοκρασίες, δύο (2) αιματηρών πιέσεων. Τρία (3) πολυπαραμετρικά μόνιτορ μεταφοράς συνδεδεμένα με τα μόνιτορ ... με ενσωματωμένη επαναφορτιζόμενη μπαταρία μοντέλο IM20 με ενσωματωμένη οθόνη αφής 5" για την παρακολούθηση του ΗΚΓ 12-καναλιών, αναπνοή, αναίμακτη πίεση, οξυμετρία (SP02), δυο (2) θερμοκρασίες, δύο (2) αιματηρών πιέσεων. Επτά (7) βυσματούμενες μονάδες Καρδιακής παροχής. Επτά (7) Βυσματούμενες μονάδες Καπνογραφίας (ETC02) sidestream. Ειδικό περιστροφικό πλήκτρο QUICK KNOB για εύκολο και άμεσο χειρισμό, πλήκτρα άμεσης πρόσβασης επί της οθόνης και στο μόνιτορ. Πρόγραμμα υπολογισμού αιμοδυναμικών, αναπνευστικών παραμέτρων και δοσολογίας από λίστα φαρμάκων. Λογισμικό αναγνώρισης αρρυθμιών συμπεριλαμβανομένου και της ... υπό μορφή πινάκων και γραφημάτων. Μνήμη μετρήσεων NIBP, συναγερμών, αρρυθμιών, κυματομορφών. 4 θύρες USB. Θύρα SD κάρτας. Θύρα σειριακή Θύρα VGA. Θύρα δικτύου. Θύρα αναλογική /συγχρονισμό με απινιδωτή. Ενσωματωμένη επαναφορτιζόμενη μπαταρία. Λειτουργικό και μενού στην Ελληνική γλώσσα. Καλώδιο γείωσης. Επιτοίχια ράγα με βάση στήριξης. ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ: επτά (7) 5-πολικά καλώδια ασθενούς. επτά (7) 10-πολικά καλώδια ασθενούς. Επτά (7) αισθητήρες οξυμετρίας πολλαπλών χρήσεων ενηλίκων/παιδών επτά (7) περιχειρίδες ενηλίκων πολλαπλών χρήσεων. Περιλαμβάνεται σωλήνας επέκτασης. Δεκατέσσερα (14) ενδιάμεσα καλώδια αιματηρών πιέσεων. Κιτ παρελκομένων Καρδιακής παροχής. Κιτ παρελκομένων Καπνογραφίας sidestream. επτά (7) σετ των δύο (2) αισθητήρων θερμοκρασίας, ενός (1) σώματος και ενός (1) ορθού/οισοφάγου. Ένα (1) επιπλέον μόνιτορ μεταφοράς

## Αριθμός Απόφασης: 449/2019

βυσματούμενου τύπου ... με πολυπαραμετρικό μόνιτορ μεταφοράς με ενσωματωμένη επαναφορτιζόμενη μπαταρία μοντέλο IM20 με ενσωματωμένη οθόνη αφής 5" για την παρακολούθηση του ΗΚΓ 12-καναλίων, αναπνοή, αναίμακτη πίεση, οξυμετρία (SP02), δυο (2) θερμοκρασίες, δύο (2) αιματηρών πιέσεων. ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ: Β

ένα (1) 5 -πολικό καλώδιο ασθενούς. Ένα (1) 10-πολικό καλώδια ασθενούς. ένα (1) αισθητήρα οξυμετρίας πολλαπλών χρήσεων ενηλίκων / παιδών μία (1) περιχειρίδα ενηλίκων πολλαπλών χρήσεων. Περιλαμβάνεται σωλήνας επέκτασης. δυο (2) ενδιάμεσα καλώδια αιματηρών πιέσεων. Κιτ παρελκομένων Καρδιακής παροχής. Κιτ παρελκομένων Καπνογραφίας sidestream. ένα (1) σετ των δύο (2) αισθητήρων θερμοκρασίας, ενός (1) σώματος και ενός (1) ορθού/οισοφάγου. Για τον κατασκευαστικό οίκο ... των προσφερόμενων μόνιτορ συνυποβλήθηκαν ISO 9001:2015 και EN ISO 13485:2012+AC:2012, EC Certificate και CE Declarations of Conformity των προσφερόμενων ειδών. Για τα παραπάνω είδη συνυποβλήθηκαν τα σχετικά εγχειρίδια. Κεντρικός Σταθμός μοντέλο ... του κατασκευαστικού οίκου ... ο οποίος περιλαμβάνει: Λογισμικό εγκατάστασης σε Η/Υ για την παρακολούθηση έως και εξήντα τεσσάρων (64) μόνιτορ παρακολούθησης. Δυνατότητα αποθήκευσης έως και 10 ημερών full disclosure κυματομορφών για όλες τις παραμέτρους. Δυνατότητα ρύθμισης συναγερμών Δυνατότητα ανίχνευσης αρρυθμιών και διαστήματα ST. Δυνατότητα παρακολούθησης και μόνιτορ τηλεμετρίας. Ηλεκτρονικός υπολογιστής μοντέλο 3268 με WINDOWS 10 pro του κατασκευαστικού οίκου DELL συμπεριλαμβανομένων πληκτρολόγιο, ποντίκι, ηχεία. Δύο (2) έγχρωμες οθόνες ιατρικού τύπου 21.5" μοντέλο LMD-2110-MD του κατασκευαστικού οίκου SONY. Laser εκτυπωτής μοντέλο phaser 3260 του οίκου XEROX. UPS μοντέλο NRGsafe 1500VA του οίκου KSTAR. Προς επιλογή. Θερμικός εκτυπωτής τριών καναλιών. Για τον κατασκευαστικό οίκο ... του προσφερόμενου Κεντρικού Σταθμού μοντέλο ... συνυποβλήθηκαν ISO 9001:2015 και EN ISO 13485:2012+AC:2012, EC Certificate και CE Declarations of Conformity των προσφερόμενων ειδών. Για τα παραπάνω είδη συνυποβλήθηκαν τα σχετικά εγχειρίδια. Για τον κατασκευαστικό οίκο SONY CORPORATION AND SONY

## Αριθμός Απόφασης: 449/2019

*GROUP COMPANIES* των προσφερόμενων δύο (2) έγχρωμων οθονών ιατρικού τύπου 21.5" μοντέλο LMD-2110-MD συνυποβλήθηκαν ISO 14001:2015, JIS Q 14001:2015, ISO 13485: 2016 και CE Declarations of Conformity των προσφερόμενων ειδών. Για τα παραπάνω είδη συνυποβλήθηκαν τα σχετικά εγχειρίδια. Σημειωτέον ότι η εν λόγω οθόνη ζητείτο να είναι ιατρικού τύπου γεγονός που επιρρωνύεται από την πιστοποίηση ISO 13485:2016 του κατασκευαστή. Για τον παγκοσμίου φήμης κατασκευαστικό οίκο DELL Inc του προσφερόμενου Ηλεκτρονικού υπολογιστή μοντέλο 3268 (D13S) με WINDOWS 10 pro. συνυποβλήθηκαν ISO 9001:2015 και CE Declarations of Conformity του προσφερόμενου είδους. Για το παραπάνω είδος συνυποβλήθηκαν τα σχετικά εγχειρίδια. Σημειωτέον ότι ο ηλεκτρονικός υπολογιστής δεν αποτελεί ιατροτεχνολογικό προϊόν και ευλόγως ο κατασκευαστικός οίκος είναι πιστοποιημένος με ISO 9001:2015 όπως άπαντες οι κατασκευαστές που δεν κατασκευάζουν ιατροτεχνολογικό είδη - ομοίως και οι κατασκευαστές του παρελκόμενου εξοπλισμού που προσφέρει η εταιρεία ... όπως θα καταδείξουμε αναλυτικά παρακάτω. Για τον κατασκευαστικό οίκο XEROX του προσφερόμενου Laser εκτυπωτή μοντέλο phaser 3260 συνυποβλήθηκαν ISO 9001:2015, και CE Declaration of Conformity του προσφερόμενου είδους. Για το παραπάνω είδος που ομοίως δεν αποτελεί ιατροτεχνολογικό προϊόν συνυποβλήθηκαν τα σχετικά εγχειρίδια. Τέλος, για τον κατασκευαστικό οίκο ... του προσφερόμενου UPS μοντέλο NRGsafe 1500VA συνυποβλήθηκαν ISO 9001:2015, ISO 14001:2004, OHSAS 18001:2007, EN ISO 9001:2008 και CE Declarations of Conformity του προσφερόμενου είδους. Για το παραπάνω είδος που ομοίως δεν αποτελεί ιατροτεχνολογικό προϊόν συνυποβλήθηκαν τα σχετικά εγχειρίδια. Αποδεικνύεται συνεπώς ότι είναι πλήρως εσφαλμένη η αιτιολογία της απόρριψης της προσφοράς μας με την πρόφαση ότι για τον κεντρικό σταθμό προσφέρεται ένας Η/Υ τρίτου κατασκευαστή (Dell) και επισυνάπτεται μόνο ISO9001, και όχι η πιστοποίηση ENISO 13485 που αφορά ιατροτεχνολογικά προϊόντα. Κι αυτό καθόσον αγνοείται ότι ο προσφερόμενος Κεντρικός Σταθμός μοντέλο ... του κατασκευαστικού οίκου ... με το προσφερόμενο λογισμικό εγκατάστασης σε Η/Υ για την παρακολούθηση έως και εξήντα τεσσάρων (64) μόνιτορ

παρακολούθησης του κατασκευαστικού οίκου ... συνοδεύεται από τις αιτούμενες πιστοποιήσεις για τον κατασκευαστικό οίκο EN ISO 13485:2016. Ο κεντρικός σταθμός ... απαιτείται από την προδιαγραφή 31 και 32 των τεχνικών προδιαγραφών για την αμφίδρομη επικοινωνία με τα ζητούμενα μόνιτορ, για την απεικόνιση και παρακολούθηση των λαμβανόμενων κυματομορφών από τα μόνιτορ και εν γένει την αρχειοθέτηση και επεξεργασία των ζωτικών μετρήσεων που λαμβάνονται από τον ασθενή. Για τον λόγο αυτό ο κεντρικός σταθμός ... με το λογισμικό του που έχει τον πλέον κομβικό ρόλο στο σύστημα αποτελεί βεβαίως ιατροτεχνολογικά προϊόν και εμπίπτει στον 93/42/EE καθώς διαχειρίζεται ιατρικά δεδομένα. Τουναντίον, η εγκατάσταση του κεντρικού σταθμού ... πραγματοποιείται στο Υπολογιστικό σύστημα του τρίτου κατασκευαστή DELL το οποίο δεν διαχειρίζεται επουδενί ιατρικά δεδομένα ούτε χρησιμοποιείται απ' ευθείας σε ασθενείς και δεν εμπίπτει ως είδος στην Οδηγία 93/42/EE για να απαιτείται η πιστοποίηση του κατασκευαστικού οίκου κατά ISO 13485. Αποτελεί δηλαδή απλό συνοδό εξοπλισμό όπως το πληκτρολόγιο, το ποντίκι, το λέιζερ εκτυπωτής και το ups, είδη που βεβαίως και δεν χαρακτηρίζονται ως ιατροτεχνολογικά προϊόντα και οπωσδήποτε δύνανται να προμηθευτούν από το κοινό εμπόριο και τρίτους κατασκευαστές. Αποτελεί λογισμικό που δεν αφορά εξειδικευμένο ιατροτεχνολογικά προϊόν ώστε να φέρει σήμανση CE κατά την Οδηγία 93/42/EE που αφορά σε ιατροτεχνολογικά προϊόντα, αλλά βρίσκεται στην ελεύθερη αγορά και ο κατασκευαστής του είναι πιστοποιημένος κατά το σύστημα διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2015 που απαιτείται για το εν λόγω είδος, το δε είδος βεβαίως και φέρει τη δική του σήμανση CE κατά τα ακολουθούμενα πρότυπα για την ελεύθερη κυκλοφορία του. Δεν είναι άλλωστε τυχαίο ότι στο κατατιθέμενο από την έτερη συμμετέχουσα ... *operating manual* του κεντρικού σταθμού CNS- 6201 στη σελίδα 2.4. εμφανίζεται το *led display* ως *locally purchased display*, κοινώς ως οθόνη του κοινού εμπορίου με τη περαιτέρω σημείωση ότι το συγκεκριμένο μοντέλο ET2400L-8JCM-BG-NKD-G LCD από τον οίκο ... μπορεί να αλλάξει χωρίς ειδοποίηση, καθώς επίσης στο ίδιο *operating manual* του Κεντρικού σταθμού CNS-6201 στη σελίδα 2.8, αναγράφεται η *locally purchase*, κοινώς ως του

κοινού εμπορίου, που δεν κατασκευάζεται από το εργοστάσιο ... που κατασκευάζει τον δικό της κεντρικό σταθμό και προτείνεται η σύνδεση με πέντε επιλεγμένα μοντέλα εκτυπωτών Hewlett Packard που ανευρίσκονται στο κοινό εμπόριο. Διευκρινίζουμε ότι αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια : ΕΝΟΣ ΠΛΗΡΟΥΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΜΟΝΙΤΟΡ ΚΑΙ ΕΝΟΣ ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ - ΚΟΝΣΟΛΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΜΕΘ (CPV 33195200-5). Αυτά είναι τα είδη που συνιστούν ιατροτεχνολογικό προϊόν κι από καμία διάταξη της επίμαχης Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίζουν πιστοποιητικά ISO 13485 για τις επιχειρηματικές μονάδες που κατασκευάζουν τα επιμέρους τμήματα του προσφερόμενου εξοπλισμού που δεν συνιστούν ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό. Η απαίτηση του Παραρτήματος II της διακήρυξης - Τεχνικές Προδιαγραφές, σελ. 43 αιτείται: 'Επίσης πρέπει να παραδοθεί και εγκατασταθεί κεντρικός σταθμός, ο οποίος να περιλαμβάνει 12 τουλάχιστον άδειες χρήσης μόνιτορ, σύγχρονο υπολογιστή με 2 έγχρωμες, επίπεδες, ιατρικού τύπου οθόνες άνω των 20 ιντσών, αλφαριθμητικό πληκτρολόγιο, ποντίκι, εξωτερικά ηχεία συναγερμών, Laser εκτυπωτή και κατάλληλο UPS για αδιάλειπτη παροχή τάσης. Εάν λοιπόν η απαίτηση 1.4. περί του κατασκευαστικού οίκου να είναι πιστοποιημένος με ENISO 13485:16 αφορούσε το σύνολο των εξαρτημάτων, θα οδηγούσε στο ατυχές συμπέρασμα ότι ο κατασκευαστής και του αλφαριθμητικού πληκτρολογίου και του ποντικιού και των εξωτερικών ηχείων συναγερμών και του Laser εκτυπωτή και του κατάλληλου UPS για αδιάλειπτη παροχή τάσης, όλοι οι παραπάνω θα έπρεπε να είναι πιστοποιημένοι για τα προϊόντα αυτά με το πρότυπο ENISO 13485:16, κάτι που είναι αδύνατο και προφανώς δεν μπορεί να ερμηνευθεί ωσαύτως, δεδομένου ότι τα παραπάνω παρελκόμενα είδη όπως και ο ηλεκτρονικός υπολογιστής δεν συνιστούν ιατροτεχνολογικό προϊόν. Διαφορετικά, η ίδια η Αναθέτουσα θα είχε επισημάνει την έλλειψη πιστοποίησης ENISO 13485:16 για τα παραπάνω είδη τόσο για την προσφορά της εταιρείας μας όσο και για την προσφορά της εταιρείας ..., όπερ βεβαίως και δεν έπραξε και δη ορθώς. Ειδικότερα, στα πλαίσια της εφαρμογής της Οδηγίας 93/42/ΕΕ του Συμβουλίου της 14ης Ιουνίου 1993 περί των ιατροτεχνολογικών προϊόντων και προς ενίσχυση της διάθεσης των προϊόντων αυτών στο εμπόριο εφόσον δε

θέτουν σε κίνδυνο την ασφάλεια και υγεία των ασθενών και λοιπών χρηστών όταν η εγκατάσταση, συντήρηση και χρήση τους είναι ορθή και σύμφωνη με τον προορισμό τους, η Επιτροπή θέσπισε τεχνικά πρότυπα και κανόνες και συγκεκριμένα υιοθέτησε το Διεθνές Πρότυπο ISO 13485:2003 εναρμονίζοντάς το σχετικά. Το εν λόγω σύστημα διαχείρισης ποιότητας εφαρμόζεται αποκλειστικά σε εταιρείες που δραστηριοποιούνται στον σχεδιασμό, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη προϊόντων για ιατρική χρήση και συναφών υπηρεσιών κι αποτελεί αναπόσπαστη προϋπόθεση συμμετοχής των συναφών με το αντικείμενο κατασκευαστικών οίκων στους δημόσιους διαγωνισμούς. Σε αντίθεση με το διεθνές πρότυπο τυποποίησης ISO 9001/2000 ή νεώτερο που αποτελεί γενική πλέον πιστοποίηση για επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται σε διάφορα αντικείμενα παραγωγής και διάθεσης προϊόντων, το προαναφερόμενο πρότυπο ISO 13485:2003 (πλέον ISO 13485:2016) εξειδικεύεται σε αμιγώς ιατροτεχνολογικές κατασκευάστριες εταιρείες. Ως εκ τούτου, μόνο όποιος κατασκευαστής πληροί τις προϋποθέσεις του προτύπου αυτού και διαθέτει την εν λόγω πιστοποίηση δύναται να προβαίνει στη παραγωγή και διάθεση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και συναφών υπηρεσιών. Το πρότυπο ISO 13485 έχει ειδικότερες απαιτήσεις και αφορά ειδικώς στην παραγωγή και διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων (βιοϊατρικός εξοπλισμός) αποτελώντας ουσιαστικά ειδικότερο του ISO 9001 πρότυπο, κι έχοντας εν τοις πράγμασι αντικαταστήσει το ISO 9001 και το ήδη καταργημένο το έτος 2003 πρότυπο EN 46001, κατά το λόγο ότι αναφέρεται σε συγκεκριμένους παραγωγούς και διανομείς και όχι σε όλο το φάσμα των σχετικών φορέων (παραγωγών και εμπόρων εν γένει) της αγοράς. Αναφορικά με την ποιότητα των προς προμήθεια υλικών, αυτή διασφαλίζεται μέσω της εφαρμογής του προτύπου ISO 13485 που επικεντρώνει στο προϊόν και τη σχετική με αυτό νομοθεσία κι ως εκ τούτου αφορά τον εκάστοτε κατασκευαστή ο οποίος και μόνο εφόσον πληροί τις προϋποθέσεις του προτύπου αυτού και διαθέτει την εν λόγω πιστοποίηση δύναται να προβαίνει στη παραγωγή και διάθεση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και συναφών υπηρεσιών. Από το σύνολο των προαναφερόμενων προκύπτει ότι το κύριο στοιχείο προκειμένου να εμπίπτει ένα τεχνολογικό προϊόν στον εν λόγω

Κανονισμό αποτελεί ο προορισμός του, αν δηλαδή προορίζεται από τον κατασκευαστή του να χρησιμοποιείται για ιατρικό σκοπό. Βεβαίως και τα επτά (7) μόνιτορ βυσματούμενου τύπου του κατασκευαστικού οίκου ... μοντέλο ..., το ένα (1) επιπλέον μόνιτορ μεταφοράς βυσματούμενου τύπου ... του κατασκευαστικού οίκου ... με πολυπαραμετρικό μόνιτορ μεταφοράς με ενσωματωμένη επαναφορτιζόμενη μπαταρία μοντέλο ... του κατασκευαστικού οίκου ..., ο Κεντρικός Σταθμός μοντέλο ... του κατασκευαστικού οίκου ... με το λογισμικό εγκατάστασης σε Η/Υ για την παρακολούθηση έως και εξήντα τεσσάρων (64) μόνιτορ παρακολούθησης του κατασκευαστικού οίκου ... και οι δύο (2) έγχρωμες οθόνες ιατρικού τύπου 21.5" μοντέλο LMD-2110-MD του κατασκευαστικού οίκου SONY, άπαντα τα προαναφερόμενα αποτελούν ιατροτεχνολογικά προϊόντα και συνοδεύονται από τις δέουσες πιστοποιήσεις του Κανονισμού 93/42/EE (συνυποβάλλονται ως σχετικό 3). Συνεπώς δεν δίνεται καμία λογική εξήγηση από την Αναθέτουσα Αρχή για ποιον λόγο άραγε διακρίνει την αναγκαιότητα ύπαρξης πιστοποίησης EN ISO 13485:16 για μέρος μόνο των εξαρτημάτων του συστήματος κι απαιτεί για παράδειγμα το λογισμικό και ο υπολογιστής να προέρχονται από πιστοποιημένο κατά ISO 13485 κατασκευαστή, ενώ το ups και ο εκτυπωτής δύνανται να προέρχονται από κατασκευαστή που δεν φέρει την ίδια πιστοποίηση ISO 13485. Ενώ είναι εμφανές ότι η απαίτηση της διακήρυξης να είναι πιστοποιημένος ο οίκος με EN ISO 13485:16 αφορά αποκλειστικά τα προσφερόμενα ιατροτεχνολογικά προϊόντα και όχι τον όποιο παρελκόμενο από το κοινό εμπόριο μη ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό που αποτελεί κομμάτι της προσφοράς. Λαμβάνοντας υπόψη τα προαναφερόμενα, γίνεται αντιληπτό ότι η προβληθείσα αιτιολόγηση της Επιτροπής τεχνικής αξιολόγησης περί του λόγου απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας είναι καθόλα εσφαλμένη και δη παράνομη, αντίθετη στις διατάξεις της διακήρυξης και το νομοθετικό πλαίσιο που διάγει τη διαγωνιστική διαδικασία αλλά και αντίθετη στις αρχές της ίσης κι αντικειμενικής μεταχείρισης. Η απόρριψη της προσφοράς μας είναι και αόριστη, εσφαλμένως αιτιολογημένη και προφανώς αβάσιμη μη ερειδόμενη στο περιεχόμενο του τεχνικού μας φακέλου Η απόρριψη μας είναι προεχόντως παράνομη ως αντίθετη

στην αργή της ισότητας καθόσον η εταιρεία μας απορρίπτεται ως δήθεν μη πληρούσα την απαίτηση της παραγράφου 1.3 που ορίζει ότι: Το υπό προμήθεια μηχανήμα, καθώς και όλα τα είδη και υλικά, που θα προσκομίσει ο προμηθευτής στο Νοσοκομείο για την εγκατάσταση και λειτουργία του μηχανήματος. πρέπει να είναι καινούρια, αμεταχειρίστα, χωρίς ελαττώματα και να ικανοποιούν όλους τους όρους της σύμβασης».

36. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται ότι «Επισημίσαμε στην με αρ. πρωτ. 25885/15-11-2018 έγγραφη αναφορά - Υπόμνημα της εταιρείας μας προς την επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού, αναφορικά με παρατηρήσεις πλημμελειών της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ..., μεταξύ άλλων πλημμελειών ότι: Δεν κατατέθηκαν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά συμμόρφωσης CE, ISO του προσφερόμενου σύγχρονου υπολογιστή. Δεν κατατέθηκαν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά συμμόρφωσης CE, ISO της προσφερόμενης οθόνης NKD-EL024. Δεν κατατέθηκαν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά συμμόρφωσης CE, ISO του προσφερόμενου Laser printer HP. Δεν κατατέθηκαν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά συμμόρφωσης CE, ISO του προσφερόμενου UPS. Αναφορικά δε με την προδιαγραφή 31 που απαιτεί τα κάτωθι: '31. Τα monitors να συνοδεύονται με όλα τα απαραίτητα παρελκόμενα (καλώδια, περιχεφίδες, μετατροπείς κορεσμού και θερμοκρασίας κλπ) για τη πλήρη λειτουργία τους και με επιτοίχια/ράγας βάση στήριξης εύκολα αποσπώμενη από το monitor. Επίσης πρέπει να παραδοθεί και εγκατασταθεί κεντρικός σταθμός, ο οποίος να περιλαμβάνει 12 τουλάχιστον άδειες χρήσης μόνιτορ, σύγχρονο υπολογιστή με 2 έγχρωμες, επίπεδες, ιατρικού τύπου οθόνες άνω των 20 ιντσών, αλφαριθμητικό πληκτρολόγιο, ποντίκι, εξωτερικά ηχεία συναγερμών, Laser εκτυπωτή και κατάλληλο UPS για αδιάλειπτη παροχή τάσης.', η εταιρία ... προσέφερε τα κάτωθι χωρίς όμως καμία απολύτως παραπομπή για τα τεχνικά τους στοιχεία, όπως ρητά απαιτείται από την διακήρυξη για κάθε προδιαγραφή: Σύγχρονο υπολογιστή χωρίς να αναφέρεται το μοντέλο και ο κατασκευαστής όπως επίσης δεν κατατέθηκαν ενημερωτικά φυλλάδια. Επιπλέον δεν προσφέρεται πουθενά ο Η/Υ στην προσφερόμενη

σύνθεση. Δύο οθόνες *medical grade NKD-EL024*, χωρίς να αναφέρεται ο κατασκευαστής όπως επίσης δεν κατατέθηκαν ενημερωτικά φυλλάδια για την επαλήθευση ότι το προσφερόμενο μόνιτορ είναι ιατρικών προδιαγραφών. *Laser printer HP* χωρίς όμως να αναφέρεται το μοντέλο όπως επίσης δεν κατατέθηκαν ενημερωτικά φυλλάδια. *UPS* χωρίς να αναφέρεται το μοντέλο και ο κατασκευαστής όπως επίσης δεν κατατέθηκαν ενημερωτικά φυλλάδια. Στο απαντητικό της υπόμνημα επί της έγγραφης αναφοράς μας, η εταιρεία ... απάντησε για τον υπολογιστή του συστήματος του προσφερόμενου κεντρικού σταθμού ως *central monitor processing unit PU-621R* που αναφέρεται στο κατατεθειμένο *declaration of conformity* και παρέχεται, αναφέρουν, σαν ενιαίο μηχάνημα με εγκατεστημένο λογισμικό σαν ενιαία μονάδα. Ούτε ωστόσο στο κατατιθέμενο Πίνακα ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της προσφοράς της εταιρίας ... σελ. 10 (συνυποβάλλεται ως σχετικό 4) αναφέρει ότι θα παραδώσει τον επεξεργαστή *PU-621R*, είτε αναφέρεται στην τεχνική περιγραφή του Κεντρικού Σταθμού *CNS-6201* σελ. 8-12 (συνυποβάλλεται ως σχετικό 5), είτε στο επίσημο έγγραφο της τεχνικής προσφοράς κι αναλυτικής οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές (συνυποβάλλεται ως σχετικό 6), είτε στην αναλυτική οικονομική προσφορά με τιμές (συνυποβάλλεται ως σχετικό 7), γίνεται αναφορά στον επεξεργαστή *PU-621P* και ούτε περιλαμβάνει υπολογιστή στο προσφερόμενο σύστημα, ούτε βέβαια προκύπτει ότι η επεξεργαστική μονάδα *PU-621P* περιλαμβάνεται σαν ενιαίο μηχάνημα στον κεντρικό σταθμό *CNS-6201K*. Το ότι γίνεται αναφορά στο *declaration of conformity* ενός *central processing unit PU-621R* δεν αποτελεί απόδειξη καν ότι η εν λόγω επεξεργαστική μονάδα προσφέρεται, δεδομένου ότι στο ίδιο *declaration of conformity* περιλαμβάνονται λογισμικό και άδειες λογισμικού που δεν προσφέρονται. Επιπλέον, αναφορικά με τις οθόνες *NKD-EL024* που προσφέρονται και συνοδεύουν το σύστημα, αρκείται να απαντήσει η εταιρία ... ότι παρέχονται από το εργοστάσιο ... και ότι αναφέρονται στα επίσημα φυλλάδια τα οποία έχουν καταθέσει. Δεν γίνεται δηλαδή καμία αναφορά στο αν οι προσφερόμενες οθόνες συνοδεύονται από *declaration of conformity*, το οποίο βεβαίως δεν έχει κατατεθεί και δεν αποδεικνύεται σε κανένα έγγραφο η απαίτηση

από τις τεχνικές προδιαγραφές ότι είναι *medical grade*. Πέραν τούτου, η μοναδική αναφορά κι ούτε καν παραπομπή γίνεται σε ένα σχεδιάγραμμα στη σελίδα 96 των φυλλαδίων (σελ. 3) (συνυποβάλλεται ως σχετικό 8) τεχνικού εγχειριδίου κεντρικού σταθμού CNS-6201 μιας δυνητικής σύνθεσης, γεγονός που επιβεβαιώνεται στη σελίδα 7 του ίδιου εγχειριδίου όπου αναγράφεται ως *option*, δυνατότητα δηλαδή για να συνοδεύει το PU-621R που δεν προσφέρεται. Από μια έρευνα δε στο εργοστάσιο ... που κατασκευάζει τις εν λόγω οθόνες που θα έπρεπε ως *medical grade* να φέρουν πιστοποίηση CE κατά 93/42/EE και ο κατασκευαστικός οίκος να φέρει ο ίδιος πιστοποίηση ISO 13485:2016, προκύπτει ότι ο εν λόγω κατασκευαστής είναι πιστοποιημένος αναφορικά με το σύστημα ποιότητας μόνο κατά ISO 9001:2015. Το πλέον επιρρωτικό στοιχείο που ανατρέπει όλο τον ισχυρισμό της ... περί δήθεν ότι οθόνη που παρέχεται από τρίτο εργοστάσιο απέχει από τη διεθνή πρακτική και ενέχει κινδύνους ασυμβατότητας έγκειται στο ότι στο κατατιθέμενο *operating manual* του κεντρικού σταθμού CNS- 6201 στη σελίδα 2.4. εμφανίζεται το *led display* ως *locally purchased display*, κοινώς ως οθόνη του κοινού εμπορίου με τη περαιτέρω σημείωση ότι τα συγκεκριμένα μοντέλα ET2400L-8JCM-BG-NKD-G LCD displays από τον οίκο ... μπορούν να αλλάξουν χωρίς ειδοποίηση. Κι επιπλέον, αναφορικά με τον *laser* εκτυπωτή και το *ups* που η τεχνική προδιαγραφή ζητάει να περιλαμβάνονται στον κεντρικό σταθμό, δεν απαντάται επουδενί ποιο είναι το μοντέλο του *Laser printer HP* και για ποιον λόγο δεν κατατέθηκαν ενημερωτικά φυλλάδια, πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE και ISO του κατασκευαστικού οίκου και ποιο είναι το μοντέλο και ο κατασκευαστής του *UPS* και για ποιον λόγο δεν κατατέθηκαν ενημερωτικά φυλλάδια, πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE και ISO του κατασκευαστικού οίκου. Αντιθέτως, στο παραπάνω τεχνικό φυλλάδιο του κεντρικού σταθμού CNS- 6201, αναγράφεται η δυνατότητα και μόνο εκτυπωτή ως *local purchase*, κοινώς ως του κοινού εμπορίου, που δεν κατασκευάζεται από το εργοστάσιο .... Τέλος, δεν δίνεται καμία λογική εξήγηση από την Αναθέτουσα για ποιον λόγο άραγε διακρίνει στην κρίση της στο συμπροσβαλλόμενο με τη παρούσα προσφυγή πρακτικό ως πλημμέλεια τη πιστοποίηση του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου

υπολογιστή DELL κατά ISO9001 απαιτώντας μη ορθώς να φέρει πιστοποίηση EN ISO 13485:16, παράλληλα ωστόσο αξιολογεί κατά το δοκούν για λοιπά εξαρτήματα του συστήματος όπως την οθόνη, το ups και τον εκτυπωτή ότι δύνανται να προέρχονται από κατασκευαστή που δεν φέρει την ίδια πιστοποίηση ISO13485. Ενώ είναι εμφανές ότι η απαίτηση της διακήρυξης να είναι πιστοποιημένος ο οίκος με EN ISO 13485:16 αφορά αποκλειστικά τα προσφερόμενα ιατροτεχνολογικά προϊόντα και όχι τον όποιο παρελκόμενο από το κοινό εμπόριο μη ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό που αποτελεί κομμάτι της προσφοράς. Συμπερασματικά, η Αναθέτουσα αποφασίζει αυθαίρετα σε πλήρη έλλειψη συμμόρφωσης στην αρχή της ίσης αντιμετώπισης κι αξιολόγησης, αφενός να απορρίψει την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας ως δήθεν μη συνάδουσα με την απαίτηση προσκόμισης ISO 13485 του παγκοσμίου φήμης κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου υπολογιστή DELL ο οποίος δεν αποτελεί ιατρικό προϊόν και προμηθεύεται από το κοινό εμπόριο και για τον οποίον έχει κατατεθεί τόσο η ζητούμενη δήλωση συμμόρφωσης CE όσο και η πιστοποίηση ISO 9001 του κατασκευαστικού οίκου, ενώ την ίδια στιγμή κάνει αποδεκτή την τεχνική προσφορά της έτερης συμμετέχουσας ... μολονότι δεν αποδεικνύεται καν ότι προσφέρεται στην τεχνική της προσφορά κι ότι αποτελεί μέρος του προσφερόμενου συστήματος η υπολογιστική μονάδα PU-621R, παρά μονάχα έρχεται με απαντητικό υπόμνημα να διορθώσει την εν λόγω πλημμέλεια, δεν καταθέτει declaration of conformity για τις προσφερόμενες οθόνες NKD-EL024 όπου θα αποδεικνύεται ότι είναι ιατρικού τύπου (medical grade), κι επιπλέον, αναφορικά με τον laser εκτυπωτή και το ups που η τεχνική προδιαγραφή ζητάει να περιλαμβάνονται στον κεντρικό σταθμό, δεν απαντάται επουδενί ποιο είναι το μοντέλο του Laser printer HP και για ποιαν λόγο δεν κατατέθηκαν ενημερωτικά φυλλάδια, πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE και 150 του κατασκευαστικού οίκου και ποιο είναι το μοντέλο και ο κατασκευαστής του UPS και για ποιον λόγο δεν κατατέθηκαν ενημερωτικά φυλλάδια, πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE και ISO του κατασκευαστικού οίκου. Προκύπτει δηλαδή ότι η Αναθέτουσα χρησιμοποιεί δύο μέτρα και σταθμά κατά την τεχνική αξιολόγηση, στην ουσία αξιολογώντας αυθαίρετα κατά το δοκούν για ποιο εξάρτημα που

κατασκευάζεται από τρίτο κατασκευαστή, ο τελευταίος θα πρέπει να είναι πιστοποιημένος με EN ISO 13485:16, και προσδίδοντας αυθαίρετα διαφορετική βαρύτητα κατά το δοκούν στην υπολογιστική μονάδα σε σχέση με τις οθόνες, το λογισμικό, τον εκτυπωτή ή το ups. Από τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι δεν συντρέχουν λόγοι απόρριψης της προσφοράς μας και η Επιτροπή αναιτιολόγητα φαίνεται να απορρίπτει την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας άνευ νομίμου επαρκούς ερείσματος. Τουναντίον, η εταιρεία μας έχει απαντήσει ευκρινώς στο φύλλο συμμόρφωσης και τεκμηριώνει την πλήρωση του συνόλου των απαιτήσεων για τις οποίες η Επιτροπή Αξιολόγησης προβάλλει αντίθετες αλλά αυθαίρετες αιτιάσεις. Συμπερασματικά, η προσφορά μας κρίνεται άδικα απορριπτέα για τον παραπάνω λόγο, ενώ το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα καλύπτει πλήρως τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και η προσφορά είναι πλήρως τεκμηριωμένη. Πλέον τούτου, η αιτιολογία απόρριψης μας ελοχεύει τον κίνδυνο να οδηγήσει σε αναγκαστική ματαίωση πολλές διαγωνιστικές διαδικασίες, δεδομένου ότι είναι πάγια τακτική και δη ορθότατη κι ακολουθούμενη από εγνωσμένους παγκόσμιους οίκους όταν προσφέρονται συστήματα ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού που προϋποθέτουν αναγκαστικό συνοδό εξοπλισμό βοηθητικού περιεχομένου, να συνδυάζουν και προϊόντα εκ της φύσης τους μη ιατροτεχνολογικά τρίτων κατασκευαστών. Η ενσωμάτωση άλλωστε υποπροϊόντων που κατασκευάζουν τρίτοι κατασκευαστές ως OEM υπό την ομπρέλα ενός κατασκευαστή ιατροτεχνολογικού προϊόντος που απλά θα επιθέσει την δική του επωνυμία και συσκευασία και θα το εντάξει στη γενική του πιστοποίηση ISO 13485 μεταμφιέζοντας το αυτόματα σε ιατροτεχνολογικά προϊόν δεν είναι ούτε η συνήθης ούτε η ενδεδειγμένη πρακτική. Δέον όπως επισημανθεί ότι ακόμη και στην υποθετική περίπτωση που ήθελε νοηθεί ενδεχόμενη έστω ασάφεια στα συγκεκριμένα ζητήματα, η Αναθέτουσα υποχρεούτο κατ' άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 να αιτηθεί εγγράφως διευκρινήσεως επί νομίμως υποβληθέντων πιστοποιητικών/δικαιολογητικών εγγράφων και δη για την αναγκαιότητα ή μη και την ορθότητα των πιστοποιήσεων ISO των κατασκευαστικών οίκων».

37. Επειδή τέλος η προσφεύγουσα αιτείται επικουρικά την ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας υποστηρίζοντας ότι «Ενδεχόμενη δε απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... έδει να οδηγήσει άνευ ετέρου σε ματαίωση του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 3.5 της διακήρυξης».

38. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

39. Επειδή, γίνεται παγίως δεκτό ότι ενόψει της αρχής του επικαίρου, η οποία έχει καθιερωθεί με σκοπό την προαγωγή της διαφάνειας και της επιτάχυνσης της διαδικασίας διεξαγωγής των δημοσίων διαγωνισμών και η οποία διέπει εν γένει το σύστημα διοικητικής και δικαστικής επίλυσης των διαφορών που αναφύονται κατά το προσυμβατικό στάδιο των δημοσίων συμβάσεων, όταν έχει περατωθεί το πρώτο στάδιο ελέγχου των τυπικών δικαιολογητικών, δεν μπορούν να προβληθούν πλημμέλειες που αφορούν προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού (βλ. ΑΕΠΠ 699/2018, σκ. 7: «Επειδή, σύμφωνα με τις γενικές αρχές του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και κατ' αναλογία με τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία στο πλαίσιο εφαρμογής του ν. 3886/2010 (ΣτΕ 219/2011, 884, 333, 140/2010, 11016/2009), τα οποία γίνεται δεκτό ότι ομοίως ισχύουν και για τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, με την άσκηση της προβλεφθείσας στο Βιβλίο IV του ν. 4412/2016 προδικαστικής προσφυγής επιδιώκεται η εξασφάλιση της παροχής δικαστικής προστασίας στο κατάλληλο εκάστοτε χρονικό σημείο, ώστε αφενός μεν να διατάσσονται επικαίρως τα αναγκαία στη συγκεκριμένη περίπτωση μέτρα, προκειμένου να αποτρέπεται η δημιουργία καταστάσεων ικανών να βλάψουν τα έννομα συμφέροντα των διαγωνιζομένων, αφετέρου δε να μην παρακωλύεται, κατά τρόπο που υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο, η εξέλιξη της διαδικασίας του διαγωνισμού και η σύναψη της σύμβασης, με την αδικαιολόγητη παράταση της εκκρεμότητας

σχετικά με τη νομιμότητα της διαδικασίας αυτής. Ειδικότερα, 9α πρέπει να γίνει δεκτό ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της κατά στάδια προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά &α πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόδιση έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012)».

40. Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΣτΕ 1667/2011 Ολομ.), με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, οι διαγωνιζόμενοι αποδέχονται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση τους οποίους διενεργείται ο διαγωνισμός και διαμορφώνονται οι υποβαλλόμενες προσφορές. Ως εκ τούτου, και για λόγους ασφάλειας του δικαίου, δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους τους παρεμπόδιση, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, την οποία δεν έχουν προσβάλει ευθέως εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ΣτΕ 2137/2012). Εν προκειμένω, ανεξαρτήτως ότι, όπως προκύπτει από το κείμενο της διακήρυξης, ο επίμαχος όρος δεν ενείχε ασάφεια, η οποία εμπόδιζε την υποβολή παραδεκτής τεχνικής προσφοράς εκ μέρους των διαγωνιζομένων, ο παραπάνω ισχυρισμός της αιτούσας που βάλλει κατά των όρων της διακήρυξης, καθώς αφορά την ασάφεια ή μη του τιθέμενου ως άνω όρου, απαραδέκτως προβάλλεται το πρώτον κατά την παρούσα διαδικασία, εξ αφορμής εξέτασης της προσβαλλόμενης απόφασης περί αποκλεισμού της αιτούσας από το διαγωνισμό.

41. Επειδή, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, την υφιστάμενη νομολογία και την συνολική επισκόπηση του φακέλου προκύπτει,

ότι το σύνολο των προβαλλόμενων λόγων της προσφυγής απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμο. Και τούτο, διότι, στην υπό εξέταση περίπτωση, η προσφεύγουσα συμμετείχε στη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλοντας προσφορά, γεγονός το οποίο σημαίνει την, άνευ όρων και επιφυλάξεων, αποδοχή του κύρους της Διακήρυξης. Δια της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει εμμέσως κατά όρου της Διακήρυξης, ήτοι κατά του υπ' αριθμ. 1.3 τεχνικού όρου (βλ. σελ. 44 της Διακήρυξης), σύμφωνα με τον οποίο: «...*Το υπό προμήθεια μηχάνημα, καθώς και όλα τα είδη και υλικά, που θα προσκομίσει ο προμηθευτής στο Νοσοκομείο για την εγκατάσταση και λειτουργία του μηχανήματος, πρέπει να είναι καινούρια, αμεταχειρίστα, χωρίς ελαττώματα και να ικανοποιούν όλους τους όρους σύμβασης, που καθορίζουν τον τύπο, την κατηγορία και τα υπόλοιπα χαρακτηριστικά του. Επίσης ο κατασκευαστικός οίκος να είναι πιστοποιημένος με EN ISO 13485:16 και το προσφερόμενο είδος να φέρει πιστοποιητικό CE. Να κατατεθούν τα απαραίτητα πιστοποιητικά...*». Συνεπώς προκύπτει με σαφήνεια ότι η προσφορά της προσφεύγουσας νομίμως απορρίφθηκε διότι σε ευθεία αντίθεση με τη Διακήρυξη, καθώς δεν προσκόμισε πιστοποιητικό ISO 13485:16 του κατασκευαστικού οίκου DELL, ως η διακήρυξη απαιτούσε. Συναφώς ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας που αφορούν τα ups, αυτός κατά την κρίση του Κλιμακίου προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς ανεξάρτητα από την βασιμότητά του ή μη, προκύπτει με σαφήνεια ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για τον λόγο που αποκλείστηκε με την προσβαλλόμενη. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος γενομένου δεκτού ταυτοχρόνως του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

42. Επειδή, περαιτέρω παρέπονται τα κάτωθι. Εν προκειμένω, στην υπ' αριθμ. 21/2018 Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής (Βλ. Παράρτημα II, σελ.44, σημείο 1.3) ρητά αναφέρεται ότι: «*Το υπό προμήθεια μηχάνημα, καθώς και όλα τα είδη και υλικά, που θα προσκομίσει ο προμηθευτής στο Νοσοκομείο για την εγκατάσταση και λειτουργία του μηχανήματος, πρέπει να είναι καινούργια, αμεταχειρίστα, χωρίς ελαττώματα και να ικανοποιούν όλους τους όρους σύμβασης που καθορίζουν τον τύπο, την κατηγορία και τα υπόλοιπα*

χαρακτηριστικά του. Επίσης ο κατασκευαστικός οίκος να είναι πιστοποιημένος με EN ISO 13485:16 και το προσφερόμενο είδος να φέρει πιστοποιητικό CE. Να κατατεθούν τα απαραίτητα πιστοποιητικά». Στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο ηλεκτρονικός υπολογιστής του κατασκευαστικού οίκου DELL, τον οποίο προσφέρει για την εγκατάσταση του λογισμικού ... του κατασκευαστικού οίκου ..., «δεν χαρακτηρίζεται ως ιατροτεχνολογικό προϊόν» και άρα ότι ο κατασκευαστικός οίκος DELL δεν υποχρεούται να φέρει πιστοποίηση EN ISO 13485:16. Ωσαύτως αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα τον ισχυρισμό της ότι ο εν λόγω εξοπλισμός συνιστά «απλό συνοδό εξοπλισμό». Αντιθέτως, προκύπτει με σαφήνεια σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και τα συναλλακτικά ήθη γίνεται δεκτό ότι κάθε μηχάνημα το οποίο προορίζεται για ιατρική χρήση (ανεξάρτητα από το αν περιλαμβάνει και χρησιμοποιεί ηλεκτρονικό υπολογιστή) αποτελεί μία ενιαία μονάδα και χαρακτηρίζεται στο σύνολο του ως ιατροτεχνολογικό προϊόν. Κριτήριο αποτελεί ο προορισμός του προσφερόμενου μηχανήματος, αν δηλαδή αυτό προορίζεται από τον κατασκευαστή του για ιατρικό σκοπό. Εν προκειμένω, δεν υφίσταται ουδεμία αμφιβολία αναφορικά με τον προορισμό του αιτούμενου με τη Διακήρυξη μηχανήματος. Πρόκειται για Κεντρικό Σταθμό Παρακολούθησης ασθενών νοσηλευόμενων σε Μονάδες Εντατικής Θεραπείας ο οποίος διαχειρίζεται, προειδοποιεί μέσω συναγερμών και αποθηκεύει κρίσιμα επεισόδια βαρέως πασχόντων ασθενών όπως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Εξάλλου στην πρώτη παράγραφο της έβδομης σελίδας του κατατεθέντος από την προσφεύγουσα εγχειριδίου με τίτλο «Αναγκαίο Βοήθημα Κεντρικού Σταθμού» (εγχειρίδιο χρήσης του λογισμικού ...), ρητά αναφέρεται ότι ο κατασκευαστής εφιστά την προσοχή του τελικού χρήστη ότι όλο το υλικό (και ο ηλεκτρονικός υπολογιστής) που θα χρησιμοποιηθεί για την εγκατάσταση του λογισμικού, πρέπει να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του λογισμικού εγκατάστασης και λειτουργίας. Στην επόμενη παράγραφο αναφέρεται ότι όλες οι συσκευές που θα χρησιμοποιηθούν (και ο ηλεκτρονικός υπολογιστής) θα πρέπει να είναι κατασκευασμένες σύμφωνα με το διεθνώς αναγνωρισμένο πρότυπο για τα ιατρικά συστήματα IEC 60601-1. Περαιτέρω, στο κατατεθέν από

την προσφεύγουσα εγχειρίδιο με τίτλο «Αναγκαίο Βοήθημα Κεντρικού Σταθμού» (Βλ. σελ. 2, 7 παράγραφος αυτού) όπου αναφέρεται ρητώς ότι «όλος ο συνοδευτικός εξοπλισμός του λογισμικού ... (σ.σ. και ο ηλεκτρονικός υπολογιστής) θα πρέπει για λόγους ασφάλειας να είναι απαραίτητα σύμφωνος με το πρότυπο IEC 60601-1», πράγμα που ευθέως συνεπάγεται την απαίτηση για πιστοποιητικό ISO 13485:2016. Σημειώνεται ότι όποιος κατασκευαστικός οίκος επιθυμεί να πιστοποιήσει κάποιο προϊόν του σύμφωνα με τις επιταγές του προτύπου IEC EN 60601-1 πρέπει απαραίτητα να διαθέτει πιστοποίηση προτύπου EN ISO 13485:16, πρότυπο το οποίο εισάγεται από την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ του Συμβουλίου περί των ιατροτεχνολογικών προϊόντων και αφορά ακριβώς τη διασφάλιση της ορθής λειτουργίας καθώς και πιστοποίηση της ποιότητας των προϊόντων αυτών. Έτσι προκύπτει από την προσφορά της ίδιας της προσφεύγουσας ότι πρόκειται για ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό, εφόσον η ίδια το συνομολογεί αυτό εκ του περιεχόμενου της προσφοράς της. Επομένως, το επιχείρημα της προσφεύγουσας ότι ο ηλεκτρονικός υπολογιστής στο λογισμικό του οποίου οι αρμόδιοι προς τούτο υπάλληλοι της Αναθέτουσας Αρχής θα εγκαταστήσουν το λογισμικό ... δεν είναι ιατροτεχνολογικό προϊόν και ότι ευλόγως ο κατασκευαστικός οίκος DELL δεν έχει υποχρέωση προσκόμισης του απαραίτητου πιστοποιητικού EN ISO13485:16 αυτοαναιρείται από τα δικαιολογητικά τα οποία η ίδια η προσφεύγουσα έχει υποβάλει στο πρώτο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος γενομένου δεκτού ταυτοχρόνως του περί του αντιθέτου λόγου της παρεμβαίνουσας.

43. Επειδή, ως προς το αίτημα της προσφεύγουσας προς απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Όπως προκύπτει συνολικά από την υποβληθείσα προσφορά της παρεμβαίνουσας, αυτή προσφέρει ένα ενιαίο και πλήρες σύστημα, ήτοι το μοντέλο κεντρικού σταθμού ... του κατασκευαστικού οίκου ..., το οποίο, για λόγους ασφαλείας και συμμόρφωσης προς τις τακτικές που εφαρμόζονται στις διεθνείς αγορές, προσφέρεται σαν ενιαία μονάδα, διαμορφωμένη και ελεγμένη εξ ολοκλήρου από

τον ίδιο τον κατασκευαστικό οίκο, όπως ακριβώς απεικονίζεται στο κατατεθέν ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής επίσημο φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου. Ούτως ειπείν το προσφερθέν σύστημα προσφέρεται ενιαία από τον ίδιο κατασκευαστικό οίκο, και με αυτόν τον τρόπο παρουσιάζεται στα σχετικά prospectus. Δεν χρησιμοποιούνται αποσπασματικά είδη άλλων κατασκευαστικών οίκων, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ιδίως όσον αφορά στον κεντρικό σταθμό, το σύστημα προσφέρεται ενιαία από τον κατασκευαστικό οίκο ... και περιλαμβάνει τα ανωτέρω είδη. Ρητά στο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται και η κεντρική μονάδα PU-621R, παρά τα περί του αντιθέτου ισχυριζόμενα από την προσφεύγουσα, αλλά και οι προσφερόμενες οθόνες. Συνεπώς τα ήδη κατατεθέντα από την παρεμβαίνουσα πιστοποιητικά CE, στα οποία αναφέρεται επίσης και η συμμόρφωση του συστήματος με το πρότυπο IEC 60601-1 και ISO 13485:2016 για τον κατασκευαστικό οίκο ... καλύπτουν το σύνολο της προσφοράς της, ήτοι το ενιαίο σύστημα που προσφέρει η παρεμβαίνουσα , όπως ακριβώς αυτό περιγράφεται αναλυτικά στην τεχνική προσφορά της και παρουσιάζεται στο υποβληθέν prospectus. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος γενομένου δεκτού ταυτοχρόνως του περί του αντιθέτου λόγου της παρεμβαίνουσας.

44. Επειδή, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τη σύνταξη των προσφορών στο πλαίσιο των διαγωνισμών ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων, δεν επιτρέπεται σε οικονομικό φορέα, μετά τη λήξη της προθεσμίας που έχει ταχθεί για την κατάθεση υποψηφιοτήτων σε δημόσιο διαγωνισμό, να προσκομίσει στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να αποδείξει ότι πληροί τους όρους συμμετοχής στη διαδικασία για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, έγγραφα τα οποία δεν περιλαμβάνονταν στην αρχική προσφορά του (ΣτΕ Επ.Αν. 346/2017). Τούτο διότι, η αναθέτουσα αρχή εάν δεχόταν την υποβολή των οικείων εγγράφων από τον οικονομικό φορέα προς συμπλήρωση της αρχικής προσφοράς του, θα τον ευνοούσε αδικαιολόγητα σε σχέση με τους λοιπούς υποψηφίους και θα παραβίαζε, κατ' επέκταση, τόσο τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων και της απαγόρευσης των διακρίσεων

μεταξύ τους, όσο και τη συνακόλουθη υποχρέωση διαφάνειας, τις οποίες οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να τηρούν (ΔΕΕ, Απόφαση της 4.5.2017, υπόθεση C-387/14, Esaprojekt sp. ZO.O κατά Wojewodztwo Lodkie, σκ. 42-44). Κατ' εξαίρεση όμως και μόνο, επιτρέπεται κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών η διόρθωση ή συμπλήρωση ασάφειας, επουσιώδους πλημμέλειας ή πρόδηλου τυπικού σφάλματος που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, κατά την έννοια του παραπάνω άρθρου ως διόρθωση ή συμπλήρωση σε επιμέρους σημεία της τεχνικής προσφοράς, των δεδομένων που αφορούν την προσφορά, λογίζεται η απλή διευκρίνιση, υπό την προϋπόθεση τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων και εφόσον υπάρχει ρητή μνεία, η οποία λόγω ασάφειας χρήζει διευκρίνισης. Επομένως, καθίσταται σαφές ότι δεν είναι θεμιτή η με χρήση της δυνατότητας του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και δη της παρ. 5 αυτού εκ των υστέρων κάλυψη έλλειψης συγκεκριμένου στοιχείου ή πληροφορίας και δη σε συγκεκριμένα έγγραφα, καθόσον κάτι τέτοιο, ως εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς συνιστά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και νομιμότητας. Συνεπώς, εν προκειμένω, δεν ήταν επιτρεπτό στην αναθέτουσα να προσφύγει, όσον αφορά την προσφορά της αιτούσας, στην εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, καλώντας αυτήν να προβεί σε συμπλήρωση ή διευκρίνιση της προσφοράς της, δεδομένου ότι η τελευταία λόγω ουσιώδους απόκλισης από τις απαιτήσεις της διακήρυξης ήταν, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, εκ προοιμίου απορριπτέα (βλ. Επ.Αν.ΣτΕ 346/2017, 184/2017, 135/2018, ΔΕΑθ. 284/2018. ΔΕΧαν 10/2019).

45. Επειδή το επικουρικό αίτημα προς ματαίωση είναι απορριπτέο ως προδήλως απαραδέκτως προβληθέν καθώς η προσφεύγουσα ουδόλως αποδεικνύει τον έννομο συμφέρον της προς τούτο, εφόσον δεν αιτείται πολλών δε μάλλον δεν αποδεικνύει ότι επιθυμεί την ματαίωση με σκοπό την επαναπροκήρυξη του ίδιου ακριβώς διαγωνισμού, - την οποία άλλωστε ουδόλως αιτείται αφού αιτείται αποκλειστικά την ματαίωση του διαγωνισμού -

και την ανάληψή του από τον ίδιο. Συναφώς η προσφεύγουσα ουδόλως αποδεικνύει το έννομο συμφέρον της προς ματαίωση εφόσον δεν αιτείται καν, ως προαναφέρθη, την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, ενώ ενδεχόμενη επιδίωξη μελλοντικής απαλοιφής στη νέα διαγωνιστική διαδικασία του επίμαχου όρου, διαφοροποιεί την διαγωνιστική διαδικασία και δεν πρόκειται για τον ίδιο διαγωνισμό, στερώντας σε κάθε περίπτωση, το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος. Επαλλήλως, δε, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι μπορούσε να συναχθεί εκ του κειμένου της προσφυγής ότι τούτο ήταν το αίτημά της, ήτοι να επαναπροκηρυχθεί η διαγωνιστική διαδικασία με την απαλοιφή του συγκεκριμένου όρου, εφόσον αυτός συνιστά το βασικό στοιχείο κατά του οποίου βάλλει εν γένει με την προσφυγή του, προκύπτει με σαφήνεια, ότι το αίτημα αυτό τυγχάνει απορριπτέο ως ανεπικαίρως και απαραδέκτως προβληθέν, εφόσον η προσφεύγουσα δεν προσέβαλε επικαίρως τη διακήρυξη και τον επίμαχο όρο.

46. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί γενόμενης δεκτής ταυτοχρόνως της ασκηθείσας παρέμβασης.

47. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 9 Απριλίου 2019 και εκδόθηκε στις 22 Απριλίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Άννα Χριστοδουλάκου**

**Χρήστος Κάτρης**