

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 17 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 08.01.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 81/11.01.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει επί της οδού ..., ... ΤΚ ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 68130/28.12.2020 Απόφαση του ...(ΑΔΑ: ...), κατ' αποδοχή του, από 15.12.2020, Πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της αριθμ. ... Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας (...: Χειρουργικά Γάντια, CPV ...: Απολυμαντικά Αντισηπτικά, CPV ...: Ιατρικά Αναλώσιμα) για τη δημιουργία στρατηγικού αποθέματος, για την κάλυψη των αναγκών των Νοσοκομείων και των Κέντρων Υγείας αρμοδιότητας της ..., με

κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, στο πλαίσιο των έκτακτων μέτρων για την αντιμετώπιση του κορωνοϊού και τη διασφάλιση της δημόσιας υγείας (ΑΔΑ: ... και υπ' αρ. πρωτ. ...).

Με την Παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και κατετάγη 1^η σε σειρά ως προς το επίμαχο είδος με Α/Α 4.

Με την Παρέμβασή της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και κατετάγη 2^η σε σειρά ως προς το επίμαχο είδος με Α/Α 4.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός). Σημειώνεται ότι από τα

έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, ως προβλέπεται στο άρθρ. 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στο άρθρ. 5 παρ. 1 και 2 του ΠΔ 39/2017.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 08.01.2021 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 81/11.01.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την με αρ. πρωτ. ... Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για την προμήθεια μέσω ατομικής προστασίας (CPV ...: Χειρουργικά Γάντια, CPV ... - 8: Απολυμαντικά Αντισηπτικά, CPV ...: Ιατρικά Αναλώσιμα) για τη δημιουργία στρατηγικού αποθέματος, για την κάλυψη των αναγκών των Νοσοκομείων και των Κέντρων Υγείας αρμοδιότητας της ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, στο πλαίσιο των έκτακτων μέτρων για την αντιμετώπιση του κορωνοϊού και τη διασφάλιση της δημόσιας υγείας. Οι προσφορές υποβάλλονται ανά είδος ενώ δίδεται η δυνατότητα κατάθεσης προσφοράς και για μέρος της ζητούμενης ποσότητας. Σε περίπτωση όπου προσφέρονται ποσότητες μικρότερες της συνολικής ζητούμενης ποσότητας κάθε είδους, τότε θα υπάρξουν τόσοι μειοδότες όσοι απαιτούνται για να συμπληρωθεί η συνολική ζητούμενη ποσότητα κάθε είδους. Η κατακύρωση της προμήθειας θα γίνει, ανά είδος, και σε όσους μειοδότες απαιτηθεί προκειμένου να συμπληρωθεί η συνολική ζητούμενη ποσότητα. Ως προαναφέρθηκε, από την Πρόσκληση δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα δαπάνη, ωστόσο, από την προσβαλλόμενη με αρ. πρωτ. 68130/28.12.2020 Απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής προκύπτει ότι η προϋπολογισθείσα αξία των προς σύναψη συμβάσεων ...ρβαίνει τις

60.000 ευρώ χωρίς τον Φ.Π.Α, ως απαιτείται στο άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, και στο άρθρο 1 παρ. α) του ΠΔ 39/2017 και συνεπώς συντρέχει αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π. Επομένως, η εν λόγω διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας και της συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016. (βλ. και την με αριθ. 72/2020 Απόφαση ΔΕΦΑΘ, ενδεικτικά Α.Ε.Π.Π 1412/2020 κ.α).

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 68130/28.12.2020 Απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής, της κοινοποιήθηκε στις 29.12.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 51977 Προσφορά στην εν θέματι διαδικασία, η οποία έγινε δεκτή (3^η σε σειρά κατάταξης με τιμή μονάδος 7,02€/τμχ, ως προς το επίμαχο είδος με Α/Α 4 (προστατευτική ολόσωμη φόρμα ...)), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά των ανταγωνιστών της [1. «...» (1^{ος} σε σειρά κατάταξης με τιμή μονάδος 5,879€/τμχ) και 2. «...» (2^{ος} σε σειρά κατάταξης, με τιμή μονάδος 6,3377€/τμχ)]. Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Α) Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα επί της Προσφοράς της εταιρίας «...»: «Σύμφωνα με τις «Απαιτήσεις - συμμορφώσεις» που

παρατίθενται για το συγκεκριμένο είδος με α/α 4 στην πρόσκληση (σελ. 29) και, συγκεκριμένα, σύμφωνα με το σημείο 5 αυτών ο χρόνος ζωής του προϊόντος θα πρέπει να είναι μεγαλύτερος από 3 έτη (> 3 έτη). Η εταιρεία ...προσφέρει στον συγκεκριμένο διαγωνισμό προστατευτική ολόσωμη φόρμα του τ... εργοστασίου Στις οδηγίες χρήσης που περιλαμβάνονται στην συσκευασία του εν λόγω προϊόντος αναφέρεται ρητά: «Expected shelf life is three years from date of manufacture when stored as stated», δηλαδή προκύπτει ότι η μέγιστη διάρκεια ζωής του προϊόντος είναι τρία έτη από την ημερομηνία κατασκευής του. Ως εκ τούτου, δεν πληροί τον παραπάνω όρο της πρόσκλησης που απαιτεί χρόνο ζωής ανώτερο των 3 ετών. Αν με βάση την πρόσκληση ήταν αποδεκτά και τα είδη με χρόνο ζωής έως 3 έτη, θα είχε συμπεριληφθεί το σχετικό σύμβολο για το ίσο ή μεγαλύτερο δηλ. η διατύπωση θα ήταν (3έτη και όχι >3έτη)»..

Β) Περαιτέρω, επί της Προσφοράς της εταιρίας «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: «Ομοίως και το προϊόν που προσφέρει η εταιρεία ...του τούρκικου οίκου κατασκευής ...παρουσιάζει την ίδια πλημμέλεια με το προϊόν της εταιρείας Συγκεκριμένα, στο φύλλο οδηγιών του προϊόντος αναφέρεται στα αγγλικά ότι: «.... If stored under suitable conditions, it is recommended to use within 3 years after production date», δηλαδή, και γι' αυτό ο προτεινόμενος χρόνος χρήσης του είναι η τριετία, ενώ, από την πρόσκληση προκύπτει ότι τα προσφερόμενα υλικά στον κωδικό με α/α 4 θα πρέπει να έχουν διάρκεια ζωής μεγαλύτερη από τα τρία έτη.

Σημειωτέον ότι σε διαγωνιστική διαδικασία που διενεργήθηκε παράλληλα από την ίδια Αναθέτουσα Αρχή, με αριθμό πρόσκλησής 49561/2020, απορρίφθηκαν αμφότερες οι προσφορές των ανωτέρω εταιρειών για το εν λόγω είδος, για το οποίο ζητείτο κι εκεί διάρκεια ζωής μεγαλύτερη από 3 χρόνια. ακριβώς για τον λόγο ότι δεν προέκυπτε ότι ο χρόνος ζωής των προϊόντων που προσέφεραν - ίδια μ' αυτά που προσφέρουν στον επίμαχο διαγωνισμό - είναι μεγαλύτερος από 3 έτη. Συγκεκριμένα, για το υλικό της

εταιρείας ... διαπιστώθηκε ότι «δεν προκύπτει από το δείγμα και την συσκευασία ο χρόνος ζωής του προϊόντος, καθώς δεν υπάρχει ημερομηνία παραγωγής ούτε λήξης του προϊόντος» και για το υλικό της εταιρείας ...ότι «βρέθηκε ότι στην ετικέτα του προϊόντος αναγράφεται ημερομηνία παραγωγής η 08/10/2020 και ημερομηνία λήξης η 08/10/2023. Επίσης, διαπιστώθηκε ότι πάνω στη συσκευασία του προϊόντος αναγράφεται ημερομηνία λήξης 7/2023» (σχετ. η με α.π. 68125/28.12.2020 απόφαση του ζωής των προϊόντων μας προκύπτει ότι είναι 5 έτη.

Αλλά και σε διαγωνισμό που διενήργησε η ..., με αριθμό πρόσκλησης 42272/30.09.2020, στον οποίο ζητούνταν, ομοίως, προστατευτικές φόρμες τύπου ... με διάρκεια ζωής μεγαλύτερη από 3 έτη, αφενός, μεν, η προσφορά της εταιρείας ... απερρίφθη, αφού δεν αποδείχθηκε ότι το προϊόν της είχε διάρκεια ζωής ανώτερη των 3 ετών, αφετέρου, δε, για την προσφορά της εταιρείας ..., που, αρχικά, έγινε δεκτή και άσκησε κατ' αυτής η εταιρεία μας προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, η εκεί Αναθέτουσα Αρχή διέλαβε με τις απόψεις της επί της προσφυγής μας ότι, πράγματι, δεν αποδεικνύεται χρόνος ζωής μεγαλύτερος των 3 ετών. Αναμένεται, δε, η απόφαση που θα εκδοθεί επί της προσφυγής μας να την κάνει δεκτή σε σχέση, ιδίως, με την προσφορά της εταιρείας ...για το συγκεκριμένο είδος (σχετ. η με α.π. 52958/27.11.2020 απόφαση του Διοικητή της 1ης ..., καθώς και το με α.π. 55887/11.12.2020 έγγραφο απόψεων της 1ης ... απευθυνόμενο προς την ΑΕΠΠ). Και από τον διαγωνισμό αυτό αποκλείστηκε η εταιρεία μας για τον λόγο ότι δε διαπιστώθηκε διάρκεια ζωής μεγαλύτερη από 3 έτη, αλλά με την ανωτέρω προσφυγή μας προσβάλαμε και το κεφάλαιο αυτό και η 1^η ... με τις αυτές ως άνω απόψεις της αποδέχθηκε ότι πράγματι για τα προϊόντα της εταιρείας μας «Προκύπτει ότι ο χρόνος ζωής είναι > 3 ετών.».

Τέλος, επί της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ να επιληφθεί της προσφυγής μας θα πρέπει να μνημονεύσουμε ότι, αν και από το σώμα της πρόσκλησης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα δαπάνη της εν λόγω, επείγουσας διαδικασίας

προμήθειας υλικών, από το ποσό της κατακυρωθείσας δαπάνης του διαγωνισμού μόνο για το επίμαχο είδος με α/α 4 αυτού, συνολικού ύψους 279.252,50€ άνευ ΦΠΑ, προκύπτει με ενάργεια ότι η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ (δαπάνη άνω των 60.000,00€). Επειδή από το συνδυασμό των διατάξεων της παρ.1 (περίπτωση 27) του άρθρου 377 και της παρ. 7 του άρθρου 379 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιημένες ισχύουν, προκύπτει ότι για τις διαφορές που αναφέρονται από πράξεις ή Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής και το εγκριθέν μ' αυτήν πρακτικό). [,,,]»

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα πρώτη Παρέμβαση («...»), κατατέθηκε εμπρόθεσμα (22.01.2020), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 12.01.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και κατετάγη 1^η σε σειρά ως προς το επίμαχο είδος με Α/Α 4. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα δεύτερη Παρέμβαση («.....»), κατατέθηκε εμπρόθεσμα (22.01.2020), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 12.01.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και κατετάγη 2^{ος} σε σειρά ως προς το επίμαχο είδος με Α/Α 4. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 8 («ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΦΑΚΕΛΟΥ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ») παρ. 2 της επίμαχης Πρόσκλησης (σελ. 18-19), ορίζεται ότι: «Ο ΦΑΚΕΛΟΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΝΔΕΙΞΗ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Α της πρόσκλησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

8. Επειδή, στο άρθρο 11 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Πρόσκλησης (σελ. 20), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα πρόσκληση, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης πρόσκλησης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

9. Επειδή, στην παρ. Γ. («ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ») του Παραρτήματος Α («ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΔΟΣΗ ΤΟΥ ΚΟΡΩΝΑΪΟΥ») της επίμαχης Πρόσκλησης (σελ. 29), ορίζεται

ότι: «4. Προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου ... 1. Ολόσωμη Προστατευτική ενδυμασία με ενσωματωμένο κάλυμμα κεφαλής 2. Να μην προκαλεί ερεθισμό του δέρματος ούτε να έχει ανεπιθύμητες επιπτώσεις στην υγεία. 3. Να είναι υγροαπωθητική, αδιάβροχη και αδιαφανής. 4. Να παραμένει αδιάβροχη και υγροαπωθητική όσο διαρκεί η χρήση της 5. Να είναι όσο το δυνατόν ελαφριά και εύκαμπτη, προκειμένου να διασφαλιστεί η άνεση του ατόμου που τη φορά, να μην παρεμποδίζει τις κινήσεις και ταυτόχρονα να παρέχει αποτελεσματική προστασία. 6. Να έχει μακριά μανίκια τα οποία στο τελείωμά τους να φέρουν λάστιχο. 7. Να υπάρχει λάστιχο συγκράτησης και στα κάτω άκρα 8. Χωρίς εμφανείς ραφές. Οι ενώσεις να είναι με θερμό-συγκόλληση και καλυμμένες. Το φερμουάρ να καλύπτεται με ενσωματωμένη αυτοκόλλητη ταινία, όπως και στην περιοχή του λαιμού. Απαιτήσεις – συμμορφώσεις 1. Ολόσωμη προστατευτική ενδυμασία κατηγορίας III 2. Να πληροί τα πρότυπα που έχει θέσει ο ΕΛΟΤ και περιγράφονται στην Ευρωπαϊκή Νόρμα EN 14126/2004 (*Performance requirements and test methods for protective clothing against infective agents*). 3. Τύπου 4-B Να πληροί το πρότυπο EN 14605:2005 +A1 2009 (*protective clothing against liquid chemicals - performance requirements for clothing with liquid-tight (type 3) or spray-tight (type 4) connections, including items providing protection to parts of the body only (types PB [3] and PB [4])*) 4. Να έχει CE marking από κοινοποιημένο οργανισμό (κατηγορίας III σύμφωνα με EU 2016/425) 5. Χρόνος ίδιας ζωής προϊόντος >3 έτη. 6. Ταυτόχρονα να είναι εμφανείς στη συσκευασία, όλες οι άλλες απαιτούμενες σημάνσεις σύμφωνα με τις εφαρμόσιμες απαιτήσεις των σχετικών προτύπων. Δ. ΔΕΙΓΜΑΤΑ Για όλα τα ζητούμενα είδη να κατατεθούν δείγματα επί ποιινή απόρριψης. Διευκρινίσεις: Τα δείγματα θα αποστέλλονται μέσα σε ενιαίο φάκελο ή κιβώτιο με την ένδειξη «ΔΕΙΓΜΑΤΑ» και θα αναγράφονται όλα τα στοιχεία του διαγωνισμού. Η επιτροπή αξιολόγησης διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει επιπλέον δείγματα κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο

την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

11. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

12. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την

προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμενες).

13. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

14. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ

2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

15. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

16. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της

διαδικασίας παραλαβής Προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη Προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

17. Επειδή, έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια Επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣτΕ 4136/2009, 2004/2010).

18. Επειδή, σε κανένα σημείο της επίμαχης Πρόσκλησης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να καλύπτεται, ως αυτές καταγράφονται στο Παράρτημα Ι της επίμαχης Πρόσκλησης (βλ. άρθρο 8.2. της Πρόσκλησης), ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 11 της Πρόσκλησης). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη της παρούσας), ευχερώς συνάγεται ότι τα προσφερόμενα προϊόντα, απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. σκέψη της παρούσας). Εν όψει των ανωτέρω, Προσφορά που δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι αποκλίνει από

τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι Πρόσκλησης, καθίσταται πλημμελής και ως εκ τούτου, ακυρωτέα (βλ. άρθρο 11 περ. δ) της Πρόσκλησης).

19. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

20. Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «...«...Για το είδος με α/α 4 «προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου ...»:

1. Η εταιρεία ...: το προσφερόμενο είδος βρέθηκε σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές.

2. Η εταιρεία ...: το προσφερόμενο είδος βρέθηκε σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές.

3. Η εταιρεία: ...

4. Η εταιρεία ...

5. Η εταιρεία ...: το προσφερόμενο είδος βρέθηκε σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Η εταιρεία: ...

7. Η εταιρεία...

8. Η εταιρεία ...: από την εξέταση του δείγματος προέκυψε ότι στη συσκευασία δεν φαίνεται καλά ο μήνας παραγωγής της φόρμας για το λόγο αυτό η επιτροπή σε τηλεφωνική επικοινωνία με την εταιρεία ζήτησε επιπλέον δείγμα. [...]».

Περαιτέρω, στην προσβαλλόμενη Απόφαση αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «...αποφασίζουμε ... 6. την κατακύρωση των συμβάσεων στις κάτωθι εταιρείες για τα αναφερόμενα είδη: • ... μάσκα αναπνευστικής προστασίας τύπου ..., προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου Tyvek, καλύμματα κεφαλής, ποδονάρια τύπου μπότας και προστατευτικά ματιών. [...]».

21. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 4277/18.01.2021 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή, τα εξής: «[...] Στην παράγραφο Γ του παραρτήματος Α΄ της πρόσκλησης, καθορίζονται οι αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων ειδών. Για το είδος «προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου ...», στο σημείο 5 των «απαιτήσεων-συμμορφώσεων» ζητείται να έχει χρόνο ίδιας ζωής μεγαλύτερο των 3 ετών.

Η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού κατά την εξέταση του δείγματος της εταιρείας διαπίστωσε ότι πάνω στη συσκευασία υπάρχει ετικέτα όπου ως ημερομηνία παραγωγής εμφανίζεται ο 9ος/2020 και ως ημερομηνία λήξης ο 9ος/2025. Όσον αφορά την εταιρεία ..., κατά την εξέταση του δείγματος διαπίστωσε ότι στη συσκευασία δεν ήταν ευδιάκριτος ο μήνας παραγωγής της φόρμας, και αποφάσισε να ζητήσει επιπλέον δείγμα. Η εταιρεία προσκόμισε επιπλέον δείγμα, από την εξέταση του οποίου διαπιστώθηκε ότι πάνω στη συσκευασία υπάρχει ετικέτα όπου αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι η ημερομηνία λήξης είναι ο 11ος/2025.».

22. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα («...»), αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] Με την υπό κρίση προσφυγή της, η εταιρεία «...» ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας για το είδος με α/α 4 «προστατευτική ολόσωμη φόρμα ...», δήθεν δεν πληροί τους όρους της Πρόσκλησης και θα έπρεπε να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας προϊόν έχει μέγιστη διάρκεια ζωής τρία έτη από την ημερομηνία κατασκευής του και, ως εκ τούτου, δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Πρόσκλησης, που

απαιτούν χρόνο ίδιας ζωής του προϊόντος μεγαλύτερο από τρία έτη. Τον ισχυρισμό αυτό βασίζει στο γεγονός ότι στις οδηγίες χρήσης που περιλαμβάνονται στην συσκευασία του εν λόγω προϊόντος αναφέρεται ρητά: «Expected shelf life is three years from date of manufacture when stored as stated».

Ωστόσο, η προσφεύγουσα ερμηνεύει εσφαλμένα την ως άνω δήλωση του κατασκευαστή που αναγράφεται στις οδηγίες χρήσης του προσφερόμενου προϊόντος, όταν αναφέρει ότι η μέγιστη διάρκεια ζωής του προϊόντος είναι τρία έτη από την ημερομηνία κατασκευής του. Στην πραγματικότητα, η ως άνω δήλωση σημαίνει ότι η ενδεικνυόμενη διάρκεια ζωής του υλικού είναι τρία έτη από την ημερομηνία κατασκευής, αν αποθηκευτεί όπως αναφέρεται. Η αναφορά αυτή φανερώνει τη μικρότερη διάρκεια ζωής που μπορεί να έχει ένα υλικό, δηλαδή τουλάχιστον 3 έτη. Το νόημα είναι ακριβώς αυτό, ότι, δηλαδή, σε κάθε περίπτωση, το υλικό αντέχει τουλάχιστον για τρία έτη. Κάθε χρήστης τέτοιου είδους προϊόντων δύναται εύκολα να κατανοήσει ότι η ανωτέρω οδηγία ρητά δηλώνει ότι μέχρι και την ημεροχρονολογία παρόδου των τριών ετών το υλικό είναι απολύτως ασφαλές για χρήση, χωρίς αυτό όμως να σημαίνει ότι την αμέσως επόμενη ημέρα από την πάροδο των τριών ετών δεν είναι ασφαλές να χρησιμοποιηθεί. Επομένως, ο χρόνος ίδιας ζωής του προϊόντος είναι σε κάθε περίπτωση μεγαλύτερος των τριών ετών.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα, προκειμένου να υποστηρίξει την ως άνω εσφαλμένο ισχυρισμό της, αναφέρει ότι σε άλλη διαγωνιστική διαδικασία από την ίδια αναθέτουσα αρχή με αριθμό Πρόσκλησης 49561/2020, η προσφορά της εταιρείας μας δήθεν απορρίφθηκε για τον ίδιο λόγο, ήτοι επειδή δεν αποδείχθηκε ότι το προσφερόμενο προϊόν έχει διάρκεια ζωής μεγαλύτερη των τριών ετών. Ωστόσο, στο από 23.11.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης των Προσφορών της ως άνω Πρόσκλησης (Σχ. 1) αναφέρεται (σελ. 5 αυτού):

1. «Η επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση:
2. της εταιρείας: διαπιστώθηκε ότι η ...υπεύθυνη δήλωση είναι σύμφωνη με τους όρους της πρόσκλησης.

3. Όσον αφορά το είδος με α/α 1 (προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου ΤΥΝΕΚ) δεν προκύπτει από το δείγμα και την συσκευασία ο χρόνος ζωής του προϊόντος, καθώς δεν υπάρχει ημερομηνία παραγωγής ούτε λήξης του προϊόντος».

Επομένως, στην ως άνω περίπτωση ο λόγος απόρριψης ήταν εντελώς διαφορετικός από αυτόν που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και επρόκειτο ξεκάθαρα για λάθος του εργοστασίου, καθώς επί της συσκευασίας δεν υπήρχε ημερομηνία παραγωγής και λήξης.

Θα πρέπει, δε, να σημειωθεί ότι στους διαγωνισμούς της ...και της ... που φέρει ως παραδείγματα η προσφεύγουσα, η προσφορά της ίδιας για το προσφερόμενο είδος «προστατευτική ολόσωμη φόρμα ...» έχει απορριφθεί, καθώς κρίθηκε ότι δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές, και, συγκεκριμένα, ότι το προσφερόμενο από εκείνη προϊόν δεν είχε χρόνο ζωής μεγαλύτερο των τριών ετών. Ειδικότερα: [...].».

Θα πρέπει εντούτοις να σημειωθεί στο σημείο αυτό ότι η Παρέμβαση ασκείται για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης και αποσκοπεί στην απόκρουση της Προδικαστικής Προσφυγής και των λόγων που προβάλλονται με την Προσφυγή. Κατ' ακολουθίαν, αυτοτελείς λόγοι ακυρώσεως πέραν όσων αναφέρονται στην Προδικαστική Προσφυγή, δεν προβάλλονται παραδεκτώς με την Παρέμβαση, και τούτο ανεξαρτήτως των επί μέρους πλημμελειών της πράξεως στις οποίες αναφέρονται, δοθέντος ότι τα όρια του ακυρωτικού ελέγχου καθορίζονται, κάθε φορά, με βάση τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος, ο οποίος καθορίζει αντικειμενικά όρια της Παρέμβασης.

Εν ολίγοις, η Παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει ο προσφεύγων και να τους αντικρούει επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις, που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΣΤΕ 4484/2009, ΣΤΕ Ολομ. 3717/1977) και δεν μπορεί να αντικρούσει ο προσφεύγων, διότι δεν προβλέπεται από τον νόμο στο πλαίσιο της εξέτασης της Προσφυγής του από την Αρχή. Συνεπώς, η ως άνω παρεμβαίνουσα, δε

δικαιούται, όπως προβάλλει αυτοτελείς λόγους, πέραν δηλαδή αυτών που προβάλλονται με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, αφού, κατά την κείμενη νομοθεσία και σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω, η ασκηθείσα Προσφυγή, καθορίζει τα αντικειμενικά όρια της Παρεμβάσεως (βλ. και υπ' αριθμ. 1132_1333/2018 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 6).

23. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα («...») υποστηρίζει ότι από το περιεχόμενο του φυλλαδίου του προσφερόμενου είδους προκύπτει σαφώς ότι ο κατασκευαστικός οίκος *«υποδεικνύει στον χρήστη έναν προτεινόμενο χρόνο χρησιμοποίησής του»*, χωρίς σε καμία περίπτωση, να δηλώνει ότι ο χρόνος ζωής του είναι ακριβώς τρία χρόνια. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι *«στη συσκευασία του δείγματος που καταθέσαμε ενώπιον της αναθέτουσας αργής γίνεται ρητή και σαφής αναφορά στον πενταετή χρόνο ζωής του είδους, με ημερομηνία λήξης τον 11^ο του 2025. γεγονός που διαπίστωσε η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης κατά την τεχνικά ανέλεγκτη κρίση της... Εξάλλου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για την απόρριψη της προσφοράς μας σε έτερους διαγωνισμούς τυγχάνουν απορριπτέοι ενόψει, προεχόντως, της αυτοτέλειας κάθε διαγωνισμού (ΣτΕ ΕΑ 200, 72/2015, 269/2014, 416, 215-216/2013 κ.ά.). Σε κάθε δε περίπτωση, οι προσφορές μας στις εν λόγω διαδικασίες δεν ταυτίζονται με τη προσφορά που καταθέσουμε στην εδώ κρίσιμη πρόσκληση της*

Σε κάθε περίπτωση, όλως επικουρικά προς τα ανωτέρω, το είδος μας φέρει σήμανση CE και δεν μπορεί να απορριφθεί χωρίς την τήρηση διαδικασίας διασφάλισης του ΕΟΦ. Ειδικότερα:

Με την απόφαση του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της 14^{ης} Ιουνίου 2007 [C-6/2005, Medipac-Καζαντζίδης ΑΕ κατά Βενιζελείου - Παναγιώτου (ΠΕ.Σ.Υ. Κρήτης)] κρίθηκε, καθ' ερμηνεία των άρθρων 1, 2, 4, 5 παρ.1-3, 8, 10, 14β, 17 παρ.1 και 18 της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 14ης Ιουνίου 1993 (L 169), όπως τροποποιήθηκε με τον Κανονισμό (ΕΚ) 1882/2003 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 29ης Σεπτεμβρίου 2003 και η οποία μεταφέρθηκε στην ελληνική έννομη τάξη με την ΔΥ7/οικ.2480/19-8-1994

κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας, Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων και Βιομηχανίας, Ενέργειας και Τεχνολογίας (Β'679), ότι «η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή, η οποία κίνησε διαδικασία διαγωνισμού για την προμήθεια ιατροτεχνολογικών προϊόντων και διευκρίνισε ότι τα προϊόντα αυτά πρέπει να είναι σύμφωνα προς την ευρωπαϊκή φαρμακοποιία και να φέρουν την σήμανση CE, να απορρίψει, για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας, άνευ ετέρου και εκτός του πλαισίου της διαδικασίας διασφάλισης που προβλέπουν τα άρθρα 8 και 18 της ως άνω Οδηγίας, τα προτεινόμενα...[ιατροτεχνολογικά προϊόντα], εφ' όσον πληρούν τον εν λόγω απαιτούμενο τεχνικό όρο» και ότι «αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι τα...[προϊόντα] αυτά ενέχουν κινδύνους για τη δημόσια υγεία, οφείλει να ενημερώσει σχετικώς τον αρμόδιο εθνικό οργανισμό, προκειμένου να κινηθεί η εν λόγω διαδικασία διασφάλισης» (βλ. ΣΤΕ 2438/2007, ΕΑ 70/2009 κ.ά.).

Ενόψει των ανωτέρω, εφόσον το προσφερόμενο από την εταιρεία μας είδος με α/α 4 φέρει σήμανση CE, όπως αναφέρεται στην τεχνική μας προσφορά, προκύπτει από έγγραφα που προσκομίσαμε και τα εν γένει στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, η ΑΕΠΠ αλλά και η αναθέτουσα αρχή δεν έχουν την ευχέρεια να απορρίψουν το είδος για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας, άνευ ετέρου και εκτός του πλαισίου διασφάλισης. Αντιθέτως, οφείλουν, εφόσον έχουν εύλογες αμφιβολίες για την καταλληλότητα του προσφερόμενου είδους, να ενημερώσουν τον ΕΟΦ ως αρμόδια αρχή κατ' άρθρο 19§3 του ν.2889/2001 προκειμένου αυτός να διενεργήσει τους δικούς του ελέγχους (ΣΤΕ 1564/2010, 2630/2008, ΑΜ 318/2009, ΑΜ 404/2008 και ΔΕφαθ ΑΝ 92/2013). [...]».

24. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Καταρχάς επισημαίνεται ότι σύμφωνα με την αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών (ΣΤΕ ΕΑ 200, 72/2015, 269/2014, 416, 215-216/2013 κ.ά.), απαραδέκτως προβάλλονται ισχυρισμοί τόσο από την προσφεύγουσα, όσο και από τους παρεμβαίνοντες, που αφορούν σε έτερες

Διακηρύξεις και διαδικασίες, ακόμη και της ίδιας αναθέτουσας αρχής. Περαιτέρω, ως προς τις εξεταζόμενες δύο Προσφορές, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

● **ΠΡΟΣΦΟΡΑ «...»**

A) Κατά την προσφεύγουσα, επειδή από την επισκόπηση των επίσημων Οδηγιών χρήσης του κατασκευαστή για το προσφερόμενο προϊόν, προκύπτει σαφώς ότι ο χρόνος ζωής του είναι τρία χρόνια και μάλιστα, εάν αυτό αποθηκευτεί σωστά, η Προσφορά της εταιρίας «...» θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, αφού αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Πρόσκλησης (απαράβατοι όροι), που απαιτούν ρητώς και σαφώς ως προς το επίμαχο με Α/Α 4 είδος, να έχει χρόνο ζωής άνω των τριών (3) ετών.

Κατά την άποψη της πρώτης παρεμβαίνουσας, αφής στιγμής στις Οδηγίες χρήσης του προσφερόμενου προϊόντος («προστατευτική ολόσωμη φόρμα ...»), αναγράφεται ότι η ενδεικνυόμενη διάρκεια ζωής του είναι τρία (3) έτη από την ημερομηνία κατασκευής του, εάν αποθηκευτεί σωστά, προκύπτει ότι: *«... το υλικό αντέχει τουλάχιστον για τρία έτη... χωρίς αυτό, όμως, να σημαίνει ότι την αμέσως επόμενη ημέρα από την πάροδο των τριών ετών, δεν είναι ασφαλές να χρησιμοποιηθεί. Επομένως, ο χρόνος ίδιας ζωής του προϊόντος είναι σε κάθε περίπτωση μεγαλύτερος των τριών ετών ...»*.

Στο, από 18.01.2021, έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται ότι, κατά την εξέταση του δείγματος που απέστειλε η εταιρία «....» στην Επιτροπή αξιολόγησης, διαπιστώθηκε ότι στην ετικέτα της συσκευασίας αναγράφεται, ως ημερομηνία παραγωγής του, ο 9^{ος} μήνας του έτους 2020 και, ως ημερομηνία λήξης, ο 9^{ος} μήνας του έτους 2025 και ως εκ τούτου, κρίθηκε ότι η Προσφορά αυτή πληροί τον επίμαχο όρο του Παραρτήματος Α. Θα πρέπει, ωστόσο, στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι η παρεμβαίνουσα ουδόλως υποστηρίζει στην Παρέμβασή της, ότι το προϊόν που προσφέρει έχει διάρκεια ζωής πέντε (5) ετών, αλλά εμμένει στο ότι έχει διάρκεια ζωής τουλάχιστον τρία (3) έτη, όπως προκύπτει από τις Οδηγίες χρήσης του κατασκευαστή, που υπέβαλε με την Προσφορά της.

Β) Στις επίσημες Οδηγίες χρήσης που περιλαμβάνονται στην συσκευασία του προσφερόμενου εκ μέρους του παρεμβαίνοντος προϊόντος αναφέρεται ρητά ότι: «*Expected shelf life is three years from date of manufacture when stored as stated*». Από το σαφές περιεχόμενο των ως άνω Οδηγιών χρήσης, που δεν καταλείπει περιθώριο παρερμηνείας τους, προκύπτει ότι ο χρόνος ζωής του συγκεκριμένου προϊόντος είναι **το ανώτατο τρία χρόνια** και τούτο, υπό την προϋπόθεση ότι θα αποθηκευτεί προσηκόντως από την ημερομηνία κατασκευής του και εντεύθεν, απορριπτομένων ως αόριστων, αναπόδεικτων και συνεπώς, ως απαράδεκτων, των περί αντιθέτου ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος.

Και τούτο, διότι ο παρεμβαίνων κατ' ουσίαν υποστηρίζει ότι, εφόσον το προϊόν μπορεί να αντέξει για τρία (3) χρόνια, αυτό συνεπάγεται αυτομάτως ότι μπορεί να αντέξει και για τρία χρόνια και μια ημέρα, δηλαδή για χρόνο μεγαλύτερο των τριών ετών, συμπέρασμα που όχι μόνο δεν ανταποκρίνεται στην απαίτηση του επίμαχου τεχνικού όρου 5 της οικείας Πρόσκλησης, αλλά αντιθέτως πόρρω απέχει από αυτόν. Επίσης, κατά την απόπειρα ερμηνείας των επίμαχων Οδηγιών χρήσης του προϊόντος, ο παρεμβαίνων ουδόλως συνυπολόγισε την προϋπόθεση της **προσήκουσας αποθήκευσης** που απαιτείται, ώστε να μπορέσει το προϊόν να είναι χρηστικό και αποτελεσματικό ακόμη και για τα τρία χρόνια, που είναι ο προβλεπόμενος χρόνος ζωής του, κατά τη δήλωση του ίδιου του κατασκευαστή του. Εξάλλου, όπως ορθά υποστηρίζει η προσφεύγουσα «*Αν με βάση την πρόσκληση ήταν αποδεκτά και τα είδη με χρόνο ζωής έως 3 έτη, θα είχε συμπεριληφθεί το σχετικό σύμβολο για το ίσο ή μεγαλύτερο, δηλ. η διατύπωση θα ήταν διαφορετική και όχι >3έτη*».

Μετά την αποστολή μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην αναθέτουσα αρχή, με το οποίο της ζητήθηκε η αποστολή στην Α.Ε.Π.Π του δείγματος που απέστειλε η πρώτη παρεμβαίνουσα στην Επιτροπή αξιολόγησης, ώστε να διαπιστωθεί εάν αναγράφεται στη συσκευασία του ο 9^{ος} μήνας του έτους 2020, (ως ημερομηνία κατασκευής) και ο 9^{ος} μήνας του έτους 2025 (ως ημερομηνία λήξης), εστάλη την 1^η Μαρτίου 2021 (ηλεκτρονικά) στην Αρχή μια φωτογραφία του εν λόγω δείγματος, όπου πράγματι αναγράφονται τα στοιχεία αυτά.

Εντούτοις, επειδή υπάρχει σαφής ΑΝΤΙΦΑΣΗ ανάμεσα στο υποβληθέν με την Προσφορά της εν λόγω εταιρίας επίσημο Φύλλο οδηγιών του κατασκευαστή (χρόνος ζωής τρία χρόνια) και την ως άνω φωτογραφία δείγματος (χρόνος ζωής πέντε χρόνια) και **ΙΔΙΩΣ λαμβανομένου υπόψη ότι οι ιδιότητες ενός προϊόντος (χρόνος ζωής κλπ), πιστοποιούνται μετά βεβαιότητας μόνο από τον ίδιο τον κατασκευαστή του στο Φύλλο οδηγιών του προϊόντος** και όχι από έτερα στοιχεία, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή η Προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την με αριθμό 5 τεχνική απαίτηση που περιλαμβάνεται στην Ενότητα Γ του Παραρτήματος Α της οικείας Πρόσκλησης (σελ. 29) και αφορά στον χρόνο ίδιας ζωής του με Α/Α 4 είδους (> 3 έτη).

Επίσης, σημειώνεται ότι αλυσιτελώς προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα ότι το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν φέρει σήμανση CE, καθόσον το κρινόμενο, εν προκειμένω, ζήτημα αφορά στην πλήρωση (ή μη) των τεχνικών προδιαγραφών που τέθηκαν στο Παράρτημα Α της εν θέματι Πρόσκλησης ως προς το επίμαχο είδος.

Εν κατακλείδι και δοθέντος ότι σε κανένα σημείο της οικείας Πρόσκλησης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές - οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕΦΑΘ 230/2012) - τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να καλύπτεται, ως αυτές καταγράφονται στο Παράρτημα Α της Πρόσκλησης (βλ. άρθρο 8.2.), ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 11), ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορά στην Προσφορά της εταιρίας «...» (προσωρινός μειοδότης), γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

● **ΠΡΟΣΦΟΡΑ «...»**

Α) Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, επειδή από την επισκόπηση των επίσημων Οδηγιών χρήσης του κατασκευαστή για το προσφερόμενο είδος, προκύπτει σαφώς ότι ο χρόνος ζωής του είναι τρία (3) χρόνια και τούτο μάλιστα, υπό την προϋπόθεση ότι θα αποθηκευτεί σωστά το προϊόν, η Προσφορά της εταιρίας «...» θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, κατά δέσμια αρμοδιότητα της

οικείας αναθέτουσας αρχής, αφού αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. ... Πρόσκλησης (απαράβατοι όροι).

Κατά την άποψη της δεύτερης παρεμβαίνουσας, το γεγονός ότι στις Οδηγίες χρήσης του προσφερόμενου προϊόντος («προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ...»), αναγράφεται ως χρόνος ζωής η τριετία «*υποδεικνύει στον χρήστη έναν προτεινόμενο χρόνο χρησιμοποίησης ...*», χωρίς τούτο να σημαίνει ότι ο χρόνος ζωής του είναι ακριβώς τρία χρόνια.

Β) Στις Οδηγίες χρήσης που περιλαμβάνονται στην συσκευασία του προσφερόμενου εκ μέρους του εν λόγω παρεμβαίνοντος προϊόντος, αναφέρεται ρητά ότι: «*Expected shelf life is three years from date of manufacture when stored as stated*». Από το σαφές περιεχόμενο των ως άνω Οδηγιών, που δεν καταλείπει περιθώρια παρερμηνείας τους, προκύπτει ότι ο χρόνος ζωής του συγκεκριμένου προϊόντος είναι **το ανώτατο τρία χρόνια** και τούτο, υπό την προϋπόθεση ότι θα αποθηκευτεί προσηκόντως από την ημερομηνία κατασκευής του και εντεύθεν. Επομένως, σε σχέση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος - οι οποίοι απορρίπτονται ως αόριστοι, αναπόδεικτοι και συνεπώς, ως απαράδεκτοι - ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν στην παρούσα σκέψη σε σχέση με την Προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας.

Περαιτέρω, στην προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αναφέρεται σε σχέση με την Προσφορά της εν λόγω εταιρίας, ότι: «*Η εταιρεία ...: από την εξέταση του δείγματος προέκυψε ότι στη συσκευασία δεν φαίνεται καλά ο μήνας παραγωγής της φόρμας για το λόγο αυτόν, η επιτροπή σε τηλεφωνική επικοινωνία με την εταιρεία ζήτησε επιπλέον δείγμα. [...]*». Επίσης, στο, από 18.01.2021, έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται ότι, κατά την εξέταση του δείγματος που απέστειλε εκ νέου η εταιρία στην Επιτροπή αξιολόγησης (βλ. παρ. Δ του Παραρτήματος Α), διαπιστώθηκε ότι στην ετικέτα της συσκευασίας αναγράφεται, ως ημερομηνία λήξης του συγκεκριμένου προϊόντος, ο 11^{ος} μήνας του έτους 2025 και για τον λόγο αυτόν, κρίθηκε ότι η Προσφορά πληροί τον επίμαχο όρο του Παραρτήματος Α (Ενότητα Γ).

Σημειώνεται ότι στις η Α.Ε.Π.Π ζήτησε (με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου) από την αναθέτουσα αρχή την αποστολή του δείγματος που απέστειλε εκ νέου η εν λόγω εταιρία στην Επιτροπή αξιολόγησης προσφορών, ώστε να διαπιστωθεί εάν πράγματι αναγράφεται στη συσκευασία του, ως ημερομηνία λήξης ο 11^{ος} μήνας του έτους 2025 (όπως αναφέρεται στο σχετικό έγγραφο Απόψεων). Κατόπιν τούτου, την 1^η Μαρτίου 2021, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε ηλεκτρονικά στην Αρχή μια φωτογραφία του επανυποβληθέντος δείγματος, όπου πράγματι αναγράφεται η προαναφερθείσα ημερομηνία λήξης (11^{ος} του 2025), χωρίς, ωστόσο, ουδόλως να αναγράφεται στη συσκευασία η ημερομηνία κατασκευής του επίμαχου προϊόντος.

Και ως προς το ζήτημα αυτό ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν σε σχέση με την Προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι στην προκείμενη περίπτωση υπάρχει σαφής ΑΝΤΙΦΑΣΗ ανάμεσα στο υποβληθέν με την Προσφορά της εν λόγω εταιρίας επίσημο Φύλλο οδηγιών του κατασκευαστή (χρόνος ζωής τρία χρόνια) και την ως άνω φωτογραφία δείγματος (χρόνος ζωής πέντε χρόνια).

Συνεπώς, λαμβανομένου υπόψη ότι: α) οι ιδιότητες ενός προϊόντος (χρόνος ζωής κλπ), πιστοποιούνται μετά βεβαιότητας μόνο από τον ίδιο τον κατασκευαστή και περιλαμβάνονται στο επίσημο Φύλλο οδηγιών του προϊόντος και ότι β) ακόμη και στο επανυποβληθέν ενώπιον της Επιτροπής αξιολόγησης δείγμα, δεν αναγράφεται η ημερομηνία κατασκευής του προϊόντος (πάρα μόνο ο χρόνος λήξεως), με συνέπεια να μην μπορεί να ελεγχθεί αποτελεσματικά ο χρόνος ζωής του επί τη βάση του χρόνου κατασκευής (αφού ΕΛΛΕΙΠΕΙ η αναφορά του βασικού και σταθερού χρονικού στοιχείου κατασκευής, από το οποίο εκκινεί ο υπολογισμός του χρόνου ζωής), οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί μη πλήρωσης της με αριθμό 5 τεχνικής απαίτησης του Παραρτήματος Α της Πρόσκλησης (χρόνος ίδιας ζωής του με Α/Α 4 είδους > 3 έτη), γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές ως βάσιμες, απορριπτομένων των περί αντιθέτου αιτιάσεων της παρεμβαίνουσας. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορά στην Προσφορά του οικονομικού φορέα «...Ι.Κ.Ε» κρίνεται βάσιμος και για τον λόγο αυτόν, πρέπει να γίνει δεκτός.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα, πρέπει να απορριφθούν οι ασηκθειίες δύο (2) Παρεμβάσεις.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη Παρέμβαση.

Απορρίπτει την δεύτερη Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 68130/28.12.2020 Απόφαση του Διοικητή της ...Υγειονομικής Περιφέρειας Πελοποννήσου - Ιονίων Νήσων και Δυτικής Ελλάδας (ΑΔΑ...), κατ' αποδοχή του, από 15.12.2020, Πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της αριθμ. ... Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας (CPV ...: Χειρουργικά Γάντια, CPV ...: Απολυμαντικά Αντισηπτικά, CPV ...: Ιατρικά Αναλώσιμα) για τη δημιουργία στρατηγικού αποθέματος, για την κάλυψη των αναγκών των Νοσοκομείων και των Κέντρων Υγείας αρμοδιότητας της ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, στο πλαίσιο των έκτακτων μέτρων για την αντιμετώπιση του κορωνοϊού και τη διασφάλιση της δημόσιας υγείας (ΑΔΑ: ... και υπ' αρ. πρωτ. ...), κατά το μέρος που δέχθηκε την Προσφορά: α) της εταιρίας με την επωνυμία «... ...» και τον διακριτικό

Αριθμός απόφασης: 449/2021

τίτλο «...» και β) της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «...», σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Φεβρουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 8 Μαρτίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Α. Λεπίδα