

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 3 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη-Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Μαργαρίτα Κανάβα (σύμφωνα με την με αρ. 31/03.03.2021 Πράξη Προέδρου ΑΕΠΠ), Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.01.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 188/22.01.2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει ..., επί της οδού ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της (εφεξής αναθέτων φορέας), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» που εδρεύει ..., επί της οδού ... αρ....., (εφεξής παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση με αριθμό 266/2020 η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αρ ... διακήρυξης της ...

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος των ως άνω αναφερόμενων τμημάτων.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 630,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εκτύπωση ηλεκτρονικής συναλλαγής της 22.01.2020 που αφορά στην πληρωμή του εν λόγω παραβόλου δια μέσου της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ).

2.Επειδή, με την με αριθμό ... διακήρυξη η ... συσταθείσα κατ' εξουσιοδότηση του ν. 1069/1980 (Α' 191) «Περί κινήτρων για την ίδρυση Επιχειρήσεων Ύδρευσης και Αποχέτευσης» ασκεί δραστηριότητα στον τομέα του ύδατος σύμφωνα με το άρθρο 230 του εν λόγω νόμου (επί της φύσεως των ΔΕΥΑ βλ. και Γν. ΝΣΚ με αρ. 403/2014 ιδίως Κεφ.ΙΙΙ.Α1), προκήρυξε Δημόσιο Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με αντικείμενο την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ-ΟΜΒΡΙΩΝ 2020-2021» Εκτιμώμενης αξίας 416.854,70 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24% : 100.045,13€), συνολικής αξίας με Φ.Π.Α. 516.899,83€ με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής, ανά τμήμα και με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα, περισσότερα ή όλα εκ των πέντε συνολικά τμημάτων. Ο προϋπολογισμός του επίμαχου τμήματος ΙΙ : «ΥΛΙΚΑ ΥΔΡΕΥΣΗΣ» ανέρχεται σε 125.601,00 € πλέον ΦΠΑ ( cρν: ... (Σωλήνες) & ... (Διάφορα εξαρτήματα σωληνώσεων).

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ....

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η ...ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας αξίας του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016, λαμβάνοντας υπόψη ότι η επίμαχη προμήθεια άπτεται της εκτέλεσης του έργου της και, επομένως, εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 224 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 22.01.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δοθείσας της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στους ενδιαφερομένους στις 13.01.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2, της παρούσας, διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Εν προκειμένω, ο προσφεύγων στο πεδίο αίτημα της προσφυγής αιτείται μεν εν γένει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ωστόσο μεθ' εννόμου συμφέροντος ήτοι παραδεκτώς αιτείται, καθ' ερμηνεία της προσφυγής και συγκεκριμένα βάσει των εκ μέρους του προβαλλόμενων συγκεκριμένων ισχυρισμών, την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του και κατά το μέρος με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος ως προς το τμήμα ΙΙ για το οποίο και ο προσφεύγων υπέβαλε προσφορά. Ομοίως αιτείται να προστεθούν και έτεροι λόγοι αποκλεισμού ανθυποψήφιας εταιρείας «» οι οποίοι ωστόσο προβάλλονται απαραδέκτως ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι καθόσον αφορούν σε ήδη αποκλεισθέντα προσφέροντα και τούτο διότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας «...» είναι πλέον οριστικώς αποκλεισθείς καθόσον δεν άσκησε εμπροθέσμως προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού του και δεν θεωρείται ενδιαφερόμενος. Ειδικότερα, (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 30 και 235/2019) οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος είτε δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του [περίπτωση προς την οποία εξομοιώνεται και η εκ των υστέρων υποβολή παραιτήσεως από την τυχόν ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή] (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 144/2018)], είτε εστράφη μεν κατ'

αυτής, πλην, όμως, ο αποκλεισμός του κατέστη οριστικός, με τη δημοσίευση απορριπτικής απόφασης ακυρώσεως, η οποία, κατ' αυτόν τον τρόπο, περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου. Περαιτέρω, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που στρέφονται κατά της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος του οποίου η προσφορά έγινε δεκτή λεκτέα είναι τα κάτωθι. Η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί erga omnes σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 (σκ. 9) σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους του και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή. Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς του περί απόρριψης της προσφοράς έτερων προσφερόντων των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται – λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα - από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς

διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230, Απόφαση ΑΕΠΠ 242/2019, σκ. 10). Ομοίως, σε συνέχεια των πρόσφατων εξελίξεων της νομολογίας νομίμως και μετ' εννόμου συμφέροντος δύναται να αιτηθεί τη ματαίωση του διαγωνισμού θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του στην επιδίωξη ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας {βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 Fastweb SpA και C-689/13 Puligienica Facility Esco SpA (PFE)], C-131/16, Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik), έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» (άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ'. στις δύο Οδηγίες), είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣτΕ 22/2018 αντίστοιχα}.

7. Επειδή, ο αναθέτω φορέας: α) προέβη, στις 25.01.2021 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο και β) απέστειλε, στην ΑΕΠΠ τις από 1.02.2021 απόψεις της

8. Επειδή ο παρεμβαίνων εμπροθέσμως κατέθεσε την από 03.02.2021 παρέμβαση του ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση

ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του επίμαχου τμήματος.

9. Επειδή, σε συνέχεια και υπό την επιφύλαξη των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως και παραδεκτως εισάγεται ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017, σε συνέχεια της με αρ. 207/2021 Πράξης Προέδρου 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου ως δις τροποποιηθείσα ισχύει.

10. Επειδή με την προσβαλλόμενη με αρ. με αριθμό 266/23.12.2021 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Αναθέτοντος Φορέα, απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος για το Τμήμα II για το οποίο κατέθεσε προσφορά ως τεχνικά μη αποδεκτή, επίσης ανακηρύχθηκε προσωρινός μειοδότης ο ήδη παρεμβαίνων. Συγκεκριμένα κρίθηκε ότι «ο Οικονομικός Φορέας: «...» (αριθμ. συστήματος 194667/16-10- 2020/17:39:45) υπέβαλε προσφορά για το ΤΜΗΜΑ II (ΥΛΙΚΑ ΥΔΡΕΥΣΗΣ), η οποία δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης (παράγραφος 2.4.3.) και ειδικότερα με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, διότι θα έπρεπε στον υποβαλλόμενο πίνακα να αναγράφει **και τον τύπο των προσφερόμενων υλικών και δεν έχει υποβάλει για τα «ΤΣΙΜΕΝΤΕΝΙΑ ΦΡΕΑΤΙΑ ΥΔΡΟΜΕΤΡΩΝ ΤΥΠΟΥ ...» το πιστοποιητικό δοκιμών – αντοχής και συνεπώς** “δεν γίνεται αποδεκτή”.

11. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, ισχυρίζεται ότι «ως προς τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς μου, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I Τεχνική Μελέτη, 2.ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 1, 1.Αντικείμενο (σελ.56 διακήρυξης) αναφέρεται «Για την ευκολότερη αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών κάθε συμμετέχοντας στην αρχή της τεχνικής του προσφοράς θα πρέπει να υποβάλλει αναλυτικό πίνακα με τα προσφερόμενα υλικά στον οποίο θα αναφέρονται οι οίκοι κατασκευής και ο τύπος των προσφερόμενων υλικών.» Σε πλήρη συμμόρφωση με την ως άνω απαίτηση, η ατομική μου επιχείρηση υπέβαλλε το αρχείο ΤΕ.ΠΙΝΑΚΑΣ-ΛΙΣΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ\_s, όπου αναφέρονται

αναλυτικά όλα τα προσφερόμενα είδη και συγκεκριμένα στη δεύτερη στήλη του πίνακα με τίτλο «ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΕΙΔΟΣ» υπάρχει ρητή αναφορά στον τύπο του καθενός ξεχωριστά προσφερόμενου είδους. Κατά την επισκόπηση του αρχείου γίνεται αντιληπτό ότι δεν δημιουργείται επουδενί καμία ασάφεια σχετικώς με τον τύπο των υλικών που προσφέρονται και κατ' επέκταση δεν παρουσιάζει ελλείψεις ή τροποποιήσεις των ειδών αναφορικά με τα απαιτούμενα της Διακήρυξης. Σημειώνεται επίσης ότι δεν υπάρχει κάποια ειδική απαίτηση στην διακήρυξη όσον αφορά τον τύπο των προσφερόμενων υλικών, πέραν της απλής ως άνω ρητής αναφοράς για την προσκόμιση του πίνακα με αναφορά των τύπων των προσφερόμενων ειδών. Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψιν ότι, ο εν λόγω διαγωνισμός είναι αμιγώς μειοδοτικός, η εν λόγω απαίτηση (κατάθεση πίνακα των προσφερόμενων ειδών) δεν βαθμολογείται, δεν μοριοδοτείται και εν πάση περιπτώσει δεν αξιολογείται υποκειμενικώς. Επομένως, ο ισχυρισμός τυγχάνει προδήλως αβάσιμος και απορριπτέος.

Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς μου, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι- Τεχνική Μελέτη, 2.ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 20, ΤΣΙΜΕΝΤΕΝΙΑ ΦΡΕΑΤΙΑ ΤΥΠΟΥ ΚΑΜΠΑΝΑΣ (σελ.95 διακήρυξης) αναφέρεται ότι απαιτείται να προσκομισθεί μεταξύ άλλων «2.Πιστοποιητικό δοκιμών- αντοχής των προσφερόμενων φρεατίων». Σε πλήρη συμμόρφωση με την ως άνω απαίτηση, η ατομική μου επιχείρηση υπέβαλλε το αρχείο ΤΘ.ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ\_s, όπου στη σελίδα 542/549 του αρχείου βρίσκεται το απαιτούμενο πιστοποιητικό. Από την επισκόπηση του προσκομιζόμενου εγγράφου γίνεται σαφής η ρητή αναφορά περί πιστοποίησης της εξαιρετικά υψηλής αντοχής του σκυροδέματος κατασκευής του τσιμεντένιου φρεατίου, διασφαλίζοντας και πιστοποιώντας ότι είναι μεγαλύτερη από 30 MPa ( $> C30/37$ ) και αναφέρει αναλυτικά τη σύνθεση του που συμβάλλει σε αυτήν. Το πιστοποιητικό αυτό είναι γνήσιο διότι, φέρει σφραγίδα και υπογραφή του διευθύνοντα συμβούλου της κατασκευάστριας εταιρίας των φρεατίων ...(παρατίθεται σχετικό έγγραφο) (Σελίδα 542/549 του αρχείου ΤΘ.ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ\_s της προσφοράς μου) Ακόμη, στην προσφορά μας υπάρχει και το αρχείο 3.ΥΔ ΑΝΤΙΓΡΑΦΩΝ\_s, το οποίο διασφαλίζει ότι όλα

τα υποβαλλόμενα έγγραφα είναι ακριβή και πιστά αντίγραφα των πρωτότυπων. Ωστόσο, παρατηρώντας την απαίτηση της διακήρυξης περί υποβολής του επίμαχου πιστοποιητικού, φαίνεται ότι δεν υπάρχει κάποια ειδική αναφορά ως προς το ποιος φορέας πρέπει να το έχει εκδώσει, κάποιο ειδικό όριο αντοχής ή οτιδήποτε άλλο που να προσδίδει επιπλέον και συγκεκριμένες απαιτήσεις, πέραν της πιστοποίησης της αντοχής των φρεατίων, και εν προκειμένω, η αιτιολογική βάση απορρίψεως της προσφοράς μου εκ νέου παρίσταται στο σημείο τούτο προδήλως αβάσιμη, άλλως μη πιθανολογούμενη σοβαρά ως βάσιμη, ως ειριδόμενη σε ανύπαρκτη κανονιστική βάση, άλλως, καθ'εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του κανονιστικού κανόνα. Σημειώνεται επίσης ότι σε περίπτωση που η Αναθέτουσα Αρχή διατηρούσε αμφιβολίες για την ύπαρξη του πιστοποιητικού αντοχής μπορούσε νόμιμα να προβεί σε ζήτηση διευκρίνησης βάσει του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, για την προσκόμιση και έτερων εγγράφων προς συμπλήρωση των τεχνικών εγγράφων που έχουν ήδη κατατεθεί. Σε καμία όμως περίπτωση δεν διατηρεί το δικαίωμα να απορρίπτει προσφορά η οποία είναι πλήρης και παράλληλα σε πλήρη συμμόρφωση με τις τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού. Επομένως η προσφορά μου καλύπτει πλήρως όλες τις τιθέμενες απαιτήσεις, καθώς, από την ως άνω ανάλυση αποδεικνύεται ξεκάθαρα ότι δεν υπάρχει καμία πλημμέλεια και οι λόγοι τούτοι πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι ενόψει των ανωτέρω και ενόψει του αμιγώς μειοδοτικού χαρακτήρα του διαγωνισμού.

II. ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΦΟΡΕΑ ΚΑΙ ΗΔΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ «...» Όπως εναργώς γνωρίζει η Αρχή Σας, η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία εκδίδεται κατ'εφαρμογή διατάξεων δημοσίου δικαίου και τείνει στην κατάρτιση διοικητικής σύμβασης, έχει κανονιστικό χαρακτήρα, αφού ο θεσπιζόμενος κανόνας δικαίου απευθύνεται σε αόριστο αριθμό προσώπων, εφόσον αυτά συγκεντρώνουν τις νόμιμες προϋποθέσεις. Ως εκ τούτου, η διακήρυξη, από την οποία διέπεται ο διαγωνισμός, δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζομένους (ΣτΕ 2772/1986) και ιδίως ως προς τους όρους που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού, αφού, ως τέτοιοι, γεννούν δέσμια αρμοδιότητα της



αρχής που διεξάγει τον διαγωνισμό να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).. Επιπροσθέτως, η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία συνιστά στο σύνολό της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, καθώς και συνακόλουθα και οι όροι αυτής που έχουν κανονιστικό χαρακτήρα, αφού περιλαμβάνουν γενικούς και αφηρημένους κανόνες, ελέγχονται ως προς την πιστή τήρησή τους από τα δικαστήρια (ΣτΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008). Εξ αυτής της παραδοχής συνάγεται ότι η διακήρυξη δεσμεύει απολύτως την αναθέτουσα αρχή και τα όργανα που διεξάγουν το διαγωνισμό παράλληλα όμως, η δεσμευτική ισχύς των όρων της διακήρυξης εκτείνεται και στους διαγωνιζόμενους. Επιπλέον, η αρχή της προσήλωσης των διαγωνιζομένων στους όρους της διακήρυξης κατοχυρώνεται με ιδιαίτερη αυστηρότητα στο ενωσιακό δίκαιο, όπου γίνεται δεκτό ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως της αρχής της ισότητας μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η οποία αποτελεί και τη βάση των ενωσιακών κανόνων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και συνδέεται άμεσα με την αρχή της διαφάνειας, οι οποίες αρχές αμφότερες αποσκοπούν στη διασφάλιση ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν σε όλα τα στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού ίσες ευκαιρίες όταν υποβάλουν τις προσφορές τους (ΔΕΚ C-243/89 “Storebaelt”, Επιτροπή κατά Δανίας, Συλλογή 1993, I σελ. 3353, ΔΕΚ C-87/94, “Wallon Buses”, Επιτροπή κατά Βελγίου, ΔΕΚ C-19/2000, Construction versus County Council of the County of Mayo (2001), Συλλογή I-7725, υπόθεση T-203/96, Embassy Limousine and Services versus Parliament (1998), Συλλογή II-4239, ΔΕΚ C-470/99, Universale Bau versus EBS (2002), Συλλογή I-11617, ΔΕΚ C-16/98 Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλογή I8315,

σκ. 103-109 όπου το Δικαστήριο έκρινε ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων εφαρμόζεται σε όλες τις φάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι μόνο κατά το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών). Επί τη βάση αυτών και των πορισμάτων της κρατούσας – ως εναργώς γνωρίζετε και δεν χρειάζεται να γίνει εκτενής αναφορά – σήμερον νομολογίας (ενδ. 22/18 ΣΤΕ κ.ο.κ) περί εννόμου συμφέροντος του προσωρινώς αποκλεισθέντος, ανεξαρτήτως της τύχης της δικής του προσφοράς, να βάλλει και κατά των ανθυποψηφίων του σκοπώντας έτσι στην ματαίωση του διαγωνισμού και την επανεκκίνηση της συγκεκριμένης σύμβασης και, δια του τρόπου τούτου, στην έμμεση ανάθεσή της στο πρόσωπό του και με δεδομένο ότι τυχόν τυπικές ελλείψεις ή πλημμέλειες στην προσφορά μου είναι καταφανές ότι μπορούν να διορθωθούν ή συμπληρωθούν, παραδεκτώς προβάλλω τον ως κάτωθι λόγο απόρριψης της προσωρινής αναδόχου. Στο άρθρο 2.4.2.5. της διακήρυξης προβλέπεται ότι στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά, είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης. Εξάλλου από τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται υποχρεωτική η προσκόμιση εγγράφων και δικαιολογητικών βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Συνδυάζοντας την εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ρητά ότι τα εν λόγω ιδιωτικά έγγραφα εφόσον είναι επικυρωμένα από δικηγόρο ή δημόσια αρχή η συνοδεύονται από Υπεύθυνη δήλωση, τότε και μόνο γίνονται δεκτά από την Αναθέτουσα Αρχή. Εν τούτοις, κατά την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της ανθυποψήφιας εταιρείας «...» και σε συνέχεια της ρητούς ως άνω απαίτησης της διακήρυξης και των σκέψεων της Απόφασης 454/2020 της Αρχής σας, διαπιστώνεται η μη υποβολή εκ μέρους της Υπεύθυνης Δήλωσης με την οποία να βεβαιώνει ότι τα ιδιωτικά έγγραφα και φωτοαντίγραφα που υπέβαλε στο διαγωνισμό και που στερούνται επικυρώσεως από δημόσια αρχή ή δικηγόρο είναι ακριβή και πιστά αντίγραφα των πρωτότυπων, με συνέπεια να θεωρούνται τούτα εξ υπαρχής

άκυρα και να μην μπορούν να ληφθούν υπόψη. Τούτων δοθέντων ενόψει της παράλειψης της Α.Α να απορρίψει την προσφορά της προσωρινής μειοδότη για τον λόγο τούτο, ο σχετικός λόγος της κρινομένης πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η βαλλόμενη και καθ' ο μέρος έκρινε, καθ' υιοθέτηση των εισηγήσεων της Ε.Δ, ως αποδεκτή την προσφορά της ανθυποψηφίας μου και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου».

Στη συνέχεια ο προσφεύγων προβάλλει πρόσθετους λόγους απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που απαραδέκτως προβάλλονται σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της σκ. 6 της παρούσας.

13. Επειδή ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι «.ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΩΤΟ ΛΟΓΟ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΑ : Ο Προσφεύγων ισχυρίζεται ότι σε πλήρη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές όπως αυτές περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Τεχνική Μελέτη, 2. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 1, 1. Αντικείμενο (σελ. 56 της διακήρυξης) : «Για την ευκολότερη αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών κάθε συμμετέχοντας στην αρχή της τεχνικής του προσφοράς θα πρέπει να υποβάλει αναλυτικό πίνακα με τα προσφερόμενα υλικά στον οποίο θα αναφέρονται οι οίκοι κατασκευής και ο τύπος των προσφερόμενων υλικών», υπέβαλε το αρχείο ΤΕ. ΠΙΝΑΚΑΣ - ΛΙΣΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ\_s με πλήρη αναφορά όλων των προσφερομένων ειδών. Πλην όμως κατά το στάδιο ελέγχου από την Επιτροπή, των δικαιολογητικών συμμετοχής του και της τεχνικής του προσφοράς, διαπιστώθηκε ότι ο ως άνω πίνακας αποτελεί πιστή αντιγραφή του πίνακα όπως αυτός εκτίθεται στη Διακήρυξη ως ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ (σελ 138 κεπ) και ενώ αναφέρεται το εργοστάσιο κατασκευής του κάθε υλικού, ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΟΥΤΕ Ο ΤΥΠΟΣ ΟΥΤΕ ΤΟ ΜΟΝΤΕΛΟ, ούτως ώστε να μπορέσει να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών με βάση το κριτήριο ανάθεσης (όπως αναφέρεται στο άρθρο 2.4.3.2 με τίτλο Τεχνική Προσφορά της ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ). Ο πίνακας δηλαδή που υπέβαλε με την προσφορά του ο Προσφεύγων, περιείχε μόνο την περιγραφή του υλικού, όπως

αυτή δόθηκε επακριβώς από τη υπηρεσία μας, την επωνυμία του προμηθευτή και την επωνυμία του κατασκευαστή, χωρίς να γίνεται ουδεμία αναφορά στον ΤΥΠΟ των υλικών τα οποία προσέφερε, κατά παράβαση της Τεχνικής Προδιαγραφής 1. Είναι λοιπόν προφανές ότι η παράλειψη του Προσφεύγοντα να δηλώσει τον συγκεκριμένο τύπο των προσφερόμενων υλικών, συνιστά παράβαση της Τεχνικής Προδιαγραφής 1, η οποία, ως ουσιώδης, καθιστά την προσφορά του απαράδεκτη, επιφέρουσα τον αποκλεισμό του από τον Διαγωνισμό. Η συγκεκριμένη παράλειψη δεν επιτρέπει την περαιτέρω τεχνική αξιολόγηση από την επιτροπή, αφού δεν υπάρχει αντιστοιχία με τα Τεχνικά Φυλλάδια που έχουν υποβληθεί, κατά απαίτηση της παραγράφου 1 των ΓΕΝΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ (ΣΕΛ 56, ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ 1, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, 2. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ), τα οποία έχουν υποβληθεί χύδην και χωρίς καμία περαιτέρω σήμανση σε ποιο υλικό αντιστοιχούν από αυτά που η ... με τη δική της ονομασία έχει ονομάσει στον ανωτέρω πίνακα υλικών. Σε τέτοιου τύπου συμβάσεις είναι απολύτως απαραίτητο να προσδιορίζεται επακριβώς και απολύτως ορισμένα, ο τύπος και το μοντέλο καθενός από τα προσφερόμενα υλικά, ούτως ώστε κατά το στάδιο της εκτέλεσης να μη μπορεί να δοθεί στον προμηθευτή η δυνατότητα να παραδώσει προϊόντα κατά το δοκούν και με τον τρόπο αυτό να δημιουργηθούν έριδες, που θα απόβαιναν σε βάρος της καλής λειτουργίας της Σύμβασης, διότι μη κατονομάζοντας επακριβώς **τον τύπο του υλικού** που επέλεξε να προσφέρει και ο οποίος θα προσδιόριζε μονοσήμαντα το προσφερόμενο υλικό από τον Προσφεύγοντα, θα του δίδοταν μη νομίμως και μη επιτρεπώς από τους όρους της Διακήρυξης η δυνατότητα να τροποποιήσει κατά το δοκούν τα προσφερόμενα από αυτόν υλικά κατά το στάδιο εκτέλεσης της προμήθειας, με αποτέλεσμα την αδυναμία παραλαβής των υλικών και επιβολής κυρώσεων για μη τήρηση των όρων της συναφθείσας σύμβασης σύμφωνα με την προσφορά του. Είναι σημαντικό να σημειωθεί ότι ο τρόπος αξιολόγησης από την επιτροπή του διαγωνισμού είναι όμοιος για όλους τους συμμετέχοντες και δε δύναται, ούτε πρέπει να προβαίνει σε αυθαίρετες αντιστοιχίσεις υλικών με τα υποβληθέντα κάθε φορά Τεχνικά Φυλλάδια από τους διάφορους οικονομικούς

φορείς, προκειμένου να αξιολογήσει τα υλικά αυτά. Άλλωστε είναι προφανές από την γραμματική διατύπωση του όρου της Τεχνικής Προδιαγραφής 1 :«πρέπει να υποβάλλει ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΠΙΝΑΚΑ με τα προσφερόμενα υλικά στον οποίο θα αναφέρονται οι οίκοι κατασκευής και ο ΤΥΠΟΣ των προσφερόμενων υλικών», ότι έχει εισαχθεί στη συγκεκριμένη παράγραφο για να προσδιορίσει την αναγκαιότητα υποβολής συγκεκριμένων τύπων υλικών οι οποίοι θα προσδιορίζουν μονοσήμαντα τα προσφερόμενα είδη σε συνδυασμό με τα υποβληθέντα Τεχνικά Φυλλάδια και συνεπακόλουθα θα επιτρέπουν την αντιστοίχιση και την αξιολόγηση από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Άλλωστε γίνεται δεκτό παγίως ότι ακόμα και στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους «με ποινή αποκλεισμού ...», «με ποινή απαραδέκτου... », «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους , είναι προφανές ότι οι όροι θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς (ΑΕΠΠ 433/2019 (σκέψη 33), 1237/2019 (Σκέψη 17), ΓνμΝΣΚ 70/2002).Ορθά λοιπόν για τους ως άνω λόγους κρίθηκε μη αποδεκτή και απορρίφθηκε η Προσφορά του Προσφεύγοντα από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, ορθά συντάχθηκε το εν λόγω με αριθ. Πρωτ. 3674/03-12-2020 Πρακτικό Ι και στη συνέχεια ορθά εγκρίθηκε αυτό με την προσβαλλομένη με αριθ. 266/2020 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της .... Κατόπιν των ως άνω ο πρώτος αυτός λόγος της κρινομένης, είναι αβάσιμος και θα πρέπει να απορριφθεί.

**ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΔΕΥΤΕΡΟ ΛΟΓΟ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΑ:**Ο Προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Τεχνική Μελέτη, 2. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 20, ΤΣΙΜΕΝΤΕΝΙΑ ΦΡΕΑΤΙΑ ΤΥΠΟΥ ΚΑΜΠΑΝΑΣ (σελ. 95 της διακήρυξης), αναφέρεται ότι απαιτείται να προσκομισθεί μεταξύ άλλων «2. Πιστοποιητικό δοκιμών - αντοχής των προσφερομένων φρεατίων». Στην προσφορά του υπάρχει ένα έγγραφο (το επαναπροσάγει και με την προσφυγή του) της κατασκευάστριας εταιρίας («...»), στο οποίο η κατασκευάστρια «πιστοποιεί» την αντοχή του προϊόντος, πλην όμως αυτό σε καμία περίπτωση δε συνιστά Πιστοποιητικό Δοκιμών - Αντοχής, διότι δεν γίνεται καμία αναφορά σε

δοκιμές για το υλικό. Άρα, εάν ήθελε θεωρηθεί ότι η δήλωση του κατασκευαστή συνιστά και Πιστοποιητικό, αυτό είναι μόνο Πιστοποιητικό Αντοχής και όχι Δοκιμών - Αντοχής. Επιπλέον, ένα Πιστοποιητικό Δοκιμών - Αντοχής πάντοτε θα πρέπει να προέρχεται από ανεξάρτητο φορέα και σε κάθε περίπτωση από φορέα διαφορετικό από τον ίδιο τον κατασκευαστή. Ο κατασκευαστής υπόσχεται την αντοχή και την πιστοποιεί τρίτος εξειδικευμένος προς τούτο, αφού έχει προβεί σε σχετικές δοκιμές για την αντοχή του. Αυτό είναι ευρέως αποδεκτό από τους κανόνες της αγοράς και είναι εκ των ουκ άνευ για την πιστοποίηση της ποιότητας ενός υλικού. Ο δεύτερος λόγος για τον οποίο απορρίφθηκε λοιπόν η προσφορά του Προσφεύγοντα, είναι επειδή απέτυχε να συμμορφωθεί πλήρως με την απαίτηση της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ 20, Άρθρο 5. Στοιχεία που πρέπει να υποβληθούν στην τεχνική προσφορά (ΣΕΛ 94 & ΣΕΛ 95, ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ 20, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, 2. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ). Διευκρινίζεται ότι τα στοιχεία αυτά πρέπει να υποβληθούν επί ποινή αποκλεισμού όπως αναφέρεται στο πρώτο εδάφιο του συγκεκριμένου Άρθρου 5. Στοιχεία που πρέπει να υποβληθούν στην τεχνική προσφορά. Πιο συγκεκριμένα στην απαίτηση υπ' αριθμόν 2. Πιστοποιητικό δοκιμών - αντοχής των προσφερόμενων φρεατίων, ο Προσφεύγων υπέβαλε ένα έγγραφο που τιτλοφορείται ως Τεχνικές Προδιαγραφές - Μελέτη σύνθεσης. Στο συγκεκριμένο έγγραφο η κατασκευάστρια εταιρεία «...» πιστοποιεί την κατηγορία του σκυροδέματος και αναλύει τη μελέτη σύνθεσής του σε ένα πίνακα και φυσικά δεν παρέχεται ουδεμία πληροφορία σχετικά με τις δοκιμές και το πιστοποιητικό δοκιμών το οποίο ζητείται στο συγκεκριμένο σημείο από την διακήρυξη. Σημειώνεται ότι το πιστοποιητικό δοκιμών αναφέρεται στις δοκιμές που έχουν υποστεί συγκεκριμένα δοκίμια και αναφέρει τα αποτελέσματα αυτών των δοκιμών πχ. Δοκιμές σε θλίψη. Το πιστοποιητικό αυτό δοκιμών το οποίο ζητείται επί ποινής αποκλεισμού ΔΕΝ προσκομίστηκε από τον Προσφεύγοντα και είναι αυτό το οποίο προσδιορίζει την αντοχή του συγκεκριμένου υλικού και το κατηγοριοποιεί ανάλογα με την ισχύουσα τυποποίηση. Κατά συνέπεια ο Προσφεύγων με τη μη προσκόμιση των απαραίτητων πιστοποιητικών δοκιμών, παρέβη τον όρο υπ' αριθμόν 2. Πιστοποιητικό δοκιμών - αντοχής των

προσφερόμενων φρεατίων Συνεπώς προκύπτει ότι ορθά έκρινε η Επιτροπή και γνωμοδότησε για την απόρριψη της προσφοράς του, ορθά συντάχθηκε το εν λόγω με αριθ. Πρωτ. 3674/03-12-2020 Πρακτικό I και στη συνέχεια ορθά εγκρίθηκε αυτό με την προσβαλλομένη με αριθ. 266/2020 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της .... Περαιτέρω ο Προσφεύγων επικαλούμενος το άρθρο 102 Ν. 4412/2016 αιτιάται παράνομη συμπεριφορά μου, διότι δήθεν δεν εκλήθη από τη ... να παράσχει επιπλέον εξηγήσεις ή διευκρινίσεις ως προς το πιστοποιητικό αντοχής. Αρχικά διευκρινίζεται ότι η ... είναι Αναθέτων Φορέας και όχι Αναθέτουσα Αρχή και σε καμία περίπτωση δεν εφαρμόζεται το άρθρο 102 του Βιβλίου I Ν. 4412/2016, που αιτείται να είχε εφαρμοστεί ο προσφεύγων, αλλά το άρθρο 310 του Βιβλίου II του Ν. 4412/2016 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών». Συνεπώς ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα ότι δήθεν δεν εκλήθη να παράσχει επιπλέον εξηγήσεις ή διευκρινίσεις, εσφαλμένα ερείδεται στη διάταξη του άρθρου 102 του Βιβλίου I του Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου και μόνο εξ' αυτού του λόγου, ο ισχυρισμός του είναι αβάσιμος και θα πρέπει να απορριφθεί, εφόσον στην περίπτωση της ..., η οποία είναι αναθέτων φορέας, δεν τυγχάνει εφαρμογής το εν λόγω άρθρο 102 του Βιβλίου II του Ν. 4412/2016. Βέβαια και σε κάθε περίπτωση, ούτε το αντίστοιχο άρθρο 310 του Βιβλίου II του Ν. 4412/2016, θα μπορούσε να εφαρμοστεί, διότι ρητά ορίζονται τα εξής: «[...] 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με

το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.» Κατόπιν των ως άνω γίνεται απολύτως σαφές ότι σε κάθε περίπτωση, ορθά δεν κλήθηκε ο Προσφεύγων για συμπλήρωση του πιστοποιητικού δοκιμών που έλειπε, διότι η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων, πρέπει να αφορά μόνο σε έγγραφα που έχουν ήδη υποβληθεί, πλην όμως στην προκειμένη περίπτωση επρόκειτο για πιστοποιητικό που δεν είχε καν υποβληθεί με την προσφορά του και δεν θα μπορούσε να υποβληθεί μεταγενέστερα. Μετά ταύτα προκύπτει ότι και οι δύο ως άνω λόνοι της κρινομένης, σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντα, είναι αβάσιμοι και θα πρέπει να απορριφθούν.

**ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ - «...»:**

Ο προσφεύγων δεν έχει έννομο συμφέρον να αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης για λόγους που ανάγονται στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...» και στην ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου, (μεταξύ άλλων και για το Τμήμα II), παρά μόνο αν η προσφορά της εταιρίας αυτής, εσφαλμένα δεν απορρίφθηκε, ενώ θα έπρεπε να απορριφθεί και μάλιστα για τους ίδιους λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντα. Πλην όμως η προσφορά της εταιρίας «...» κρίθηκε αποδεκτή και ως προς την συμπλήρωση, στην προσφορά της, του τύπου και του μοντέλου των προσφερόμενων υλικών και ως προς την υποβολή του πιστοποιητικού αντοχής υλικών. Σε κάθε περίπτωση η προσφυγή επικαλείται εντελώς αόριστα και χωρίς ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία ότι ο προσωρινός ανάδοχος «...» δεν υπέβαλε την προβλεπόμενη από το όρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης Υπεύθυνη Δήλωση περί βεβαίωσης της ακρίβειας των υποβληθέντων αντιγράφων εκ των πρωτοτύπων ιδιωτικών εγγράφων, χωρίς να αναφέρει ειδικώς ποια εκ των υποβληθέντων από την ... έγγραφα πάσχουν από την ισχυριζόμενη έλλειψη. Ως



εκ τούτου είναι ανεπίδεκτος εκτιμήσεως και πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος. Σε κάθε περίπτωση η ... υπέβαλε (α) έγγραφα συνταχθέντα από την ίδια, φέροντα ψηφιακή υπογραφή (β) αντίγραφα εκ των πρωτοτύπων ιδιωτικών εγγραφών φέροντα νόμιμη επικύρωση από Δικηγόρο και (γ) πρωτότυπα ιδιωτικά έγγραφα (Τεχνικά Φυλλάδια των Κατασκευαστικών Οίκων των υπό προμήθεια υλικών). Δεν υφίσταται λοιπόν, εν προκειμένω, περίπτωση προσκομισθέντος εγγράφου για το οποίο η ... όφειλε να συνυποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση περί της βεβαίωσης της ακρίβειάς του, όπως αβάσιμα αναφέρει ο Προσφεύγων.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΠΡΟΣΘΕΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΑ ΦΟΡΕΑ «...»:Η προσφορά της εταιρίας «...», ούτως ή άλλως δεν έγινε αποδεκτή και απορρίφθηκε για το ΤΜΗΜΑ II (για το οποίο είχε καταθέσει προσφορά και ο προσφεύγων), και συνεπώς ο τελευταίος δεν νομιμοποιείται να αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης διότι δεν έχει έννομο συμφέρον. Επιπλέον ο προσφεύγων δεν έχει έννομο συμφέρον να αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης στο σύνολό της, διότι η προσφορά της εταιρίας «...», έγινε αποδεκτή για το ΤΜΗΜΑ IV, πλην όμως ο προσφεύγων δεν κατέθεσε προσφορά για το τμήμα V. Σε κάθε περίπτωση η εταιρία «...», δεν άσκησε, εντός της νόμιμης προθεσμίας, προσφυγή κατά της προσβαλλομένης και συνεπώς παρέλκει η εξέταση των λόγων που επικαλείται ο Προσφεύγων για τον αποκλεισμό της. Μετά λοιπόν τα παραπάνω αποδεικνύεται πασιφανώς ότι ορθά έπραξε η Επιτροπή Διενέργειας Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού κατά τον έλεγχο της προσφοράς του Προσφεύγοντα και έκρινε αυτή μη αποδεκτή, γνωμοδοτώντας υπέρ της απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντα και κατά συνέπεια ορθά συντάχθηκαν το με αριθ. Πρωτ. 3674/03-12-2020 Πρακτικό I Αξιολόγησης του σταδίου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» και ορθά εγκρίθηκε αυτό με την προσβαλλομένη.

Ως δε προς την εταιρία «...», ορθά έγινε αποδεκτή η προσφορά της, μεταξύ άλλων και για το Τμήμα II και ορθά συντάχθηκε τόσο το με αριθ. Πρωτ.

3674/03-12-2020 Πρακτικό I Αξιολόγησης του σταδίου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά », όσο και το με αριθ. Πρωτ. 3805/14-12-2020 Πρακτικό II Αξιολόγησης του σταδίου «Οικονομική Προσφορά-Ανάδειξη Προσωρινού Αναδόχου» και ορθά τα Πρακτικά αυτά εγκρίθηκαν από το Διοικητικό Συμβούλιο της ... με την με αριθ. 266/23-12-2020 Απόφασή του και ορθά αναδείχτηκε προσωρινή ανάδοχος η «...», (μεταξύ άλλων) και για το Τμήμα II (υλικά ύδρευσης), για το οποίο είχε καταθέσει προσφορά και ο προσφεύγων.

Για όλους τους ως άνω λόγους, προκύπτει ότι όλοι οι λόγοι της κρινομένης είναι αβάσιμοι και ως εκ τούτου αυτή θα πρέπει να απορριφθεί .

Σε κάθε περίπτωση, ο προσφύγων δεν νομιμοποιείται και δεν έχει έννομο συμφέρον να αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης στο σύνολό της, διότι η εν λόγω Σύμβαση για την προμήθεια με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ- ΟΜΒΡΙΩΝ 2020-2021», υποδιαιρείται σε 5 τμήματα και ο προσφύγων κατέθεσε προσφορά μόνο για ένα Τμήμα αυτής, ήτοι μόνο για το ΤΜΗΜΑ II.

Άλλωστε δεν έχουν ασκηθεί άλλες προσφυγές που να αφορούν στην αμφισβήτηση της νομιμότητας της προσβαλλόμενης ως προς τα υπόλοιπα Τμήματα.

Συνεπώς, όπως πλήρως αποδείχθηκε με τις παρούσες, δεν συντρέχει κανένας νόμιμος λόγος να ακυρωθεί, ούτε μερικώς, ούτε εν συνόλω, η προσβαλλομένη με αριθ. 266/23.12.2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ....

Κατόπιν των ως άνω, θα πρέπει για όλους τους ως άνω λόγους, ν' απορριφθεί η κρινομένη από 22.01.2021 Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 188/2021».

14. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «Α.1. Α' Λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας. Η προσφορά της Προσφεύγουσας απορρίφθηκε γιατί η Προσφεύγουσα δεν υπέβαλε Αναλυτικό Πίνακα σύμφωνα με τους όρους της Τεχνικής Προδιαγραφής 1 «Γενικοί Όροι Τεχνικών Προδιαγραφών» και ειδικότερα δεν συμμορφώθηκε πλήρως με τον όρο εκ της

ΤΠ1 ο οποίος επί λέξει ορίζει: «Για την ευκολότερη αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών κάθε συμμετέχοντας στην αρχή της τεχνικής του προσφοράς θα πρέπει να υποβάλλει αναλυτικό πίνακα με τα προσφερόμενα υλικά στον οποίο θα αναφέρονται οι οίκοι κατασκευής και ο τύπος των προσφερόμενων υλικών». Όπως γίνεται παγίως δεκτό τόσο από την ΑΕΠΠ όσο και από τα Δικαστήρια, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (μεταξύ πολλών ΑΕΠΠ 194/2019, ΔΕφΑθ αναστ. 230/2012). Εν προκειμένω η επίμαχη απαίτηση της Τεχνικής Προδιαγραφής 1 είναι προδήλως ουσιώδης και αυτό προκύπτει αβίαστα από τρία στοιχεία: (i) από την γραμματική διατύπωση και τη γραμματική ερμηνεία του όρου, στον οποίο αναφέρεται ρητά η υποχρεωτικότητα της συμμόρφωσης με αυτόν δοθέντος ότι αναγράφεται ότι κάθε συμμετέχων «... ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ...». Σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, η χρήση του ρήματος «πρέπει» υποδηλώνει σαφέστατα και ανεπιφύλακτα ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΟΤΗΤΑ, χωρίς να αφήνει περιθώρια διακριτικής ευχέρειας στον υπόχρεο και προαιρετικής τήρησης του σχετικού όρου. Άλλωστε, σύμφωνα με την πάγια θέση της Αρχής Σας και των Διοικητικών Δικαστηρίων, στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη περιέχει όρους όπως π.χ. «με ποινή αποκλεισμού ...», «με ποινή απαραδέκτου... », «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, οι όροι αυτοί είναι ουσιώδεις και οποιαδήποτε απόκλιση από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς (ΑΕΠΠ 433/2019 - Σκέψη 33, 1237/2019 -Σκέψη 17), ΓνμΝΣΚ 70/2002), (ii) από το γεγονός ότι ο συγκεκριμένος όρος της Τεχνικής Προδιαγραφής 1 είναι γραμμένος στη Διακήρυξη με ΣΚΟΥΡΑ ΕΝΤΟΝΑ (bold) γράμματα, είναι δε ο μόνος εκ των λοιπών γενικών όρων της ΤΠ 1 που είναι γραμμένος με bold χαρακτήρες. Αυτό και μόνο το στοιχείο, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, υποδηλώνει τη σαφή πρόθεση του Αναθέτοντος Φορέα να καταδείξει με όσο μεγαλύτερη έμφαση (όχι μόνο λεκτική (πρέπει) αλλά και απεικονιστική (bold)) τη σπουδαιότητα και κατά λογική συνέπεια υποχρεωτικότητα του συγκεκριμένου όρου (iii) από την τελολογική ερμηνεία του όρου: Η Αρχή Σας πρέπει να αναζητήσει και να λάβει υπόψη της αφενός μεν τον σκοπό για τον

οποίο ο Αναθέτων Φορέας περιέλαβε τον συγκεκριμένο όρο αφετέρου να αντιληφθεί τις ενδεχόμενες συνέπειες μη τήρησής του. Ειδικότερα ότι η παράλειψη της προσφεύγουσας να αναφέρει τον τύπο των προσφερόμενων υλικών αποστερεί από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού τη δυνατότητα να εξετάσει και να αξιολογήσει τη συμβατότητα των προσφερόμενων υλικών με τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη Τεχνικές Προδιαγραφές, δοθέντος ότι εν απουσία του συγκεκριμένου τύπου η Επιτροπή δεν έχει τη δυνατότητα να αντιστοιχήσει τα προσφερόμενα υλικά με τα αναφερόμενα στα Τεχνικά Φυλλάδια τεχνικά χαρακτηριστικά. Επιπλέον, όπως γίνεται εύλογα αντιληπτό, η μη αναγραφή του συγκεκριμένου τύπου των προσφερόμενων υλικών παρέχει στην προσφεύγουσα την αθέμιτη διακριτική ευχέρεια να προμηθεύσει υλικά του τύπου της επιλογής της (και όχι του τύπου που θα είχε εγκρίνει η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού), το οποίο προφανώς παραβιάζει τις αρχές της διαφάνειας και της ισότητας που διέπουν όλα τα στάδια σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Κατόπιν των ανωτέρω, δεν πρέπει να καταλείπεται στην Αρχή Σας η παραμικρή αμφιβολία περί του ότι ο επίμαχος όρος της Τεχνικής Προδιαγραφής 1 και δη η απαίτηση αναγραφής του συγκεκριμένου τύπου των προσφερόμενων υλικών στον υποβαλλόμενο από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς πίνακα, συνιστά ουσιώδη όρο της Διακήρυξης, η μη συμμόρφωση με τον οποίο επισύρει την ποινή της απόρριψης της πλημμελούς προσφοράς του προσφέροντος. Ως εκ τούτου το γεγονός ότι η προσφεύγουσα παρέλειψε να αναγράψει τον τύπο των προσφερόμενων από αυτή υλικών στον σχετικό πίνακα, ορθώς οδήγησε την Επιτροπή Διενέργειας και κατ' ακολουθία τον Αναθέτοντα Φορέα σε απόρριψη της προσφοράς της.

A.2. Β' Λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας. Η προσφορά της Προσφεύγουσας απορρίφθηκε γιατί η Προσφεύγουσα δεν υπέβαλε το απαιτούμενο από την Τεχνική Προδιαγραφή 20 «Πιστοποιητικό Δοκιμών – Αντοχής των προσφερόμενων φρεατίων». Συγκεκριμένα η προσφεύγουσα υπέβαλε ένα έγγραφο εκδοθέν από την εταιρεία κατασκευής των υπό προμήθεια φρεατίων με το οποίο η εταιρεία πιστοποιεί ότι η κατηγορία του σκυροδέματος είναι εξαιρετικά υψηλής αντοχής C30/37 – ινοπλισμένο. Ωστόσο

κατά προφανή μη συμμόρφωση με την Τεχνική Προδιαγραφή 20, το συγκεκριμένο έγγραφο δεν κάνει την οποιαδήποτε αναφορά σε πιστοποίηση περί διενέργειας δοκιμών των προσφερόμενων φρεατίων, όπως ρητά και επί ποινή αποκλεισμού απαιτεί η ΤΠ 20 της Διακήρυξης, όπου στον όρο 5 αυτής ορίζεται επί λέξει: «5. Στοιχεία που πρέπει να υποβληθούν στην τεχνική προσφορά: Τα προσφερόμενα υλικά θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συνοδεύονται με τα απαραίτητα συνοδευτικά πιστοποιητικά - έγγραφα όπως: 1. Τεχνικό φυλλάδιο και τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων φρεατίων. 2. Πιστοποιητικό δοκιμών - αντοχής των προσφερόμενων φρεατίων. 3. Δήλωση στοιχείων του εργοστασίου κατασκευής, ελέγχου και δοκιμής και εγγύηση για τρία (3) τουλάχιστον έτη από τον οίκο κατασκευής των προσφερόμενων φρεατίων και από το συμμετέχοντα. 4. Πιστοποιητικό ISO9001:2015 του οίκου κατασκευής των προσφερόμενων φρεατίων» (σ.σ. η υπογράμμιση και η έντονη γραφή είναι δική μας) Προς καλύτερη κατανόηση, αναφέρουμε ότι ένα πιστοποιητικό δοκιμών πρέπει να πιστοποιεί ότι τα προσφερόμενα υλικά (φρεάτια εν προκειμένω) πρέπει να έχουν υποβληθεί σε συγκριμένες δοκιμές (πχ δοκιμές σε θλίψη), τα αποτελέσματα των οποίων επιτρέπουν στον πιστοποιούντα να πιστοποιεί την ορθότητά τους. Σε διαφορετική περίπτωση η σχετική πιστοποίηση περί αντοχής καθίσταται αβάσιμη, ατεκμηρίωτη και προφανώς ανέλεγκτη. Ως εκ των ανωτέρω, η συγκεκριμένη παράλειψη της προσφεύγουσας συνιστά προφανή μη συμμόρφωσή της με ουσιώδη όρο της Διακήρυξης και ορθώς οδήγησε την Επιτροπή Διενέργειας και κατ' ακολουθία τον Αναθέτοντα Φορέα σε απόρριψη της προσφοράς της.

Β) Επί του (II) Λόγου της Προσφυγής περί παράνομης αποδοχής της προσφοράς της Εταιρείας μας και της ανακήρυξής της ως προσωρινού μειοδότη για το τμήμα II του Διαγωνισμού. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Εταιρεία μας, κατά παράβαση του όρου 2.4.2.5 της Διακήρυξης δεν υπέβαλε Υπεύθυνη Δήλωση περί βεβαίωσης ότι τα ιδιωτικά έγγραφα και φωτοαντίγραφα που υποβάλαμε στον Διαγωνισμό και που στερούνται επικυρώσεως από δημόσια αρχή ή δικηγόρο είναι ακριβή και πιστά αντίγραφα των πρωτοτύπων, με συνέπεια να θεωρούνται τούτα εξ υπαρχής άκυρα και να μην μπορούν να

ληφθούν υπόψη. Πρωτίστως ο ως άνω λόγος ακύρωσης προβάλλεται αόριστα και αβάσιμα και ως εκ τούτου είναι απορριπτός, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει ούτε συγκεκριμενοποιεί τα ιδιωτικά και φωτοαντίγραφα έγγραφα εκ των πολλών που υποβάλαμε, για τα οποία επικαλείται την συγκεκριμένη παράλειψη, ως όφειλε, προκειμένου αφενός μεν η Αρχή Σας να αξιολογήσει ειδικά και συγκεκριμένα τη βασιμότητα του προβαλλόμενου λόγου, αφετέρου δε εμείς να μπορέσουμε να επιχειρηματολογήσουμε επ' αυτού (ΑΕΠΠ 1404/2019. Κλιμάκιο 1ο Σκέψη 3). Εξάλλου, όπως δέχεται η Αρχή Σας (μεταξύ πολλών ΑΕΠΠ 196/2019, 6ο Κλιμάκιο, Σκέψη 114), ακόμα κι αν ήθελε διαπιστωθεί ότι υφίσταται η προβαλλόμενη από την προσφεύγουσα έλλειψη υποβολής της σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης, δεν θεραπεύεται η πρόδηλη αοριστία του προβαλλόμενου λόγου, από τη στιγμή που δεν γίνεται αναφορά σε συγκεκριμένα ιδιωτικά έγγραφα και φωτοαντίγραφα που τυχόν υποβλήθηκαν χωρίς την προβλεπόμενη Υπεύθυνη Δήλωση περί της ακρίβειάς τους. Επιπλέον των ανωτέρω, το γεγονός ότι ουδόλως προσδιορίζονται τα συγκεκριμένα έγγραφα στα οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα, καθιστά την προσφυγή πλήρως αόριστη, αφού ουδόλως η ΑΕΠΠ υποχρεούται αλλά και δύναται να συμπληρώνει η ίδια αυτεπαγγέλτως το δικόγραφο της προσφυγής και τους ισχυρισμούς των διαδίκων ούτε να υποκαθιστά αυτούς, δια αυτεπάγγελτης μελέτης και ελέγχου του συνόλου της διαδικασίας και των προσφορών εντός αυτής ή εκ στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, στα δικονομικά τους καθήκοντα, που συνίστανται στην προβολή ορισμένων και συγκεκριμένων ισχυρισμών δια της προδικαστικής προσφυγής τους (βλ.ΑΕΠΠ 1404/2019 Κλιμάκιο 1ο Σκέψη 3). Σε κάθε περίπτωση η Εταιρεία μας υπέβαλε στον επίδικο Διαγωνισμό: - ιδιωτικά έγγραφα νομίμως επικυρωμένα από Δικηγόρο, - πρωτότυπα ιδιωτικά έγγραφα των οίκων κατασκευής για τα προμηθευόμενα υλικά, - και έγγραφα ψηφιακώς υπογεγραμμένα από τους νόμιμους εκπροσώπους της εταιρείας καθώς έχουν παραχθεί από την ίδια. Συνεπώς και με δεδομένο ότι ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ

5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (πρβλ.ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ), η Εταιρεία μας δεν υπέπεσε σε οποιαδήποτε παράβαση του όρου 2.4.2.5 της Διακήρυξης, και σε κάθε περίπτωση δεν γνωρίζουμε σε ποια συγκεκριμένα έγγραφα αναφέρεται η προσφεύγουσα, το οποίο αποτελεί απαραίτητο στοιχείο προκειμένου να εξετάσουμε αν αναφέρεται σε πρωτότυπα (θεωρουμένων ως πρωτοτύπων και των αντληθέντων εγγράφων εκ των ιστοσελίδων των κατασκευαστικών οίκων , όπως παγίως έχει κριθεί και από την Αρχή Σας και το ΣτΕ) ή σε αντίγραφα. Ως εκ τούτου, η ένδικη προσφυγή είναι αόριστη και απαράδεκτη ως προς τον συγκεκριμένο Λόγο ΙΙ, με τον οποίο βάλλει κατά της προσφοράς μας και άρα οι οικείοι ισχυρισμοί είναι αόριστοι, απαράδεκτοι, ανεπίδεκτοι εκτίμησης και σε κάθε περίπτωση απορριπτέοι.

15. Επειδή ο προσφεύγων με το από 25.02.2021 νομίμως υποβληθέν Υπόμνημα του σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 ν.4412/2016, ως τροποποιηθέν ισχύει, ισχυρίζεται ότι « 1. Όπως έχω προβάλει με την προδικαστική μου προσφυγή αναφερόμενος στον πρώτο λόγο από τους λόγους απόρριψης της προσφοράς μου, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Τεχνική Μελέτη, 2.ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 1, 1.Αντικείμενο (σελ. 56 της διακήρυξης) αναφέρεται «Για την ευκολότερη αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών κάθε συμμετέχοντας στην αρχή της τεχνικής του προσφοράς θα πρέπει να υποβάλλει αναλυτικό πίνακα με τα προσφερόμενα υλικά στον οποίο θα αναφέρονται οι οίκοι κατασκευής και ο τύπος των προσφερόμενων υλικών....». Σε πλήρη συμμόρφωση προς την ως άνω απαίτηση, η ατομική μου επιχείρηση υπέβαλε το αρχείο ΤΕ.ΠΙΝΑΚΑΣ-ΛΙΣΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ\_s, στο οποίο αναφέρονται αναλυτικά όλα τα προσφερόμενα είδη ενώ, ειδικότερα, στη δεύτερη στήλη του πίνακα, με τίτλο «ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΕΙΔΟΣ» υπάρχει ρητή αναφορά στον τύπο καθενός ξεχωριστά από τα πλείονα προσφερόμενα είδη. Από το περιεχόμενο του πίνακα γίνεται αντιληπτό ότι δεν προκαλείται καμία απολύτως ασάφεια ή αοριστία ως

προς τον τύπο των υλικών που προσφέρονται, ώστε, κατ' επέκταση, να υπάρχουν ελλείψεις ή διαφοροποιήσεις των προσφερόμενων ειδών σε σχέση με τα απαιτούμενα της Διακήρυξης. Εκτός αυτού, δεν υπάρχει κάποια ειδική απαίτηση στην διακήρυξη όσον αφορά τον προσδιορισμό του τύπου των προσφερόμενων υλικών, πέραν της απλής ως άνω μνείας για την προσκόμιση του πίνακα με αναφορά των τύπων των προσφερόμενων ειδών. Εξάλλου, ενόψει όσων ήδη προβάλλονται με τις απόψεις της αναθέτουσας Αρχής, οφείλω να παρατηρήσω κατά πρώτον ότι στη διακήρυξη του διαγωνισμού δεν ορίζεται το ειδικότερο περιεχόμενο του ζητούμενου πίνακα, αλλά ούτε και εξηγείται ποιο ειδικότερη περιγραφή απαιτείται, ώστε να προσδιορίζεται ο «τύπος» του προσφερόμενου είδους. Για παράδειγμα, όταν η ίδια η διακήρυξη (σελ. 140) ζητά να προσφερθούν σωλήνες «τύπου ...», οι οποίοι αποτελούν μια ομάδα ειδών διαφορών διατομών (... κ.λπ.) και συγκεκριμένου υλικού κατασκευής, διερωτάται κανείς σε τι συνίσταται η πλημμέλεια της προσφοράς μου, όταν στον υποβληθέντα πίνακα έχω δηλώσει ότι προσφέρω πράγματι σωλήνες «τύπου ...» κατασκευής της εταιρίας .... Ομοίως, σε περιπτώσεις εξαρτημάτων συγκεκριμένου τύπου, όπως π.χ. ηλεκτροσυστολή πολυαιθυλενίου από PE 100 PN 16 ατ, τα οποία διαφοροποιούνται ως προς την ονομαστική τους διάμετρο (Φ 225X160, Φ 200X160, Φ 160X140 κ.ο.κ.), είναι προφανές ότι δεν προκαλείται καμία αμφιβολία για την ταυτότητα του προσφερόμενου είδους, εφόσον γίνεται αναφορά στο ίδιο ακριβώς τύπο, όπως ζητείται με τη διακήρυξη, και ταυτόχρονα δηλώνεται το εργοστάσιο κατασκευής. Για τα υδραυλικά υλικά, λοιπόν, που προσφέρω, έχουν δοθεί στη στήλη «τύπος υλικού» πλήρη στοιχεία περιγραφής του προσφερόμενου τύπου (στοιχεία διατομής, υλικού κ.λπ.) τα οποία παραπέμπουν σε ένα και μόνο ένα σημείο-τεχνικό έντυπο στην τεχνική προσφορά μας προς απόδειξη των τεχνικών απαιτήσεων. Εξάλλου επειδή από μέρους της αναθέτουσας Αρχής προβάλλεται ότι στο σχετικό πίνακα της προσφοράς μου «ενώ αναφέρεται το εργοστάσιο κατασκευής του κάθε υλικού, ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΟΥΤΕ Ο ΤΥΠΟΣ ΟΥΤΕ ΤΟ ΜΟΝΤΕΛΟ, ούτως ώστε να μπορέσει να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών», είναι προφανές ότι, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας, η προσφορά μου έχει



αξιολογηθεί επί τη βάσει στοιχείων, τα οποία δεν ζητούνται με τη διακήρυξη («μοντέλο») ή για τα οποία («τύπος») δεν αναφέρεται ποιο ακριβώς είναι το προσδιοριστικό τους στοιχείο, το οποίο έχω παραλείψει να δηλώσω. Τούτο μάλιστα, ενόψει και του ότι στο σχετικό πίνακα της διακήρυξης, στον οποίο ευλόγως και στηρίχθηκα, είτε ήδη γίνεται ρητά αναφορά ονομαστικώς σε προϊόντα ορισμένου τύπου, είτε εξαιρείται ο τύπος τους (π.χ. ονομασία προϊόντος, υλικό, διατομή, αντοχή σε πίεση κ.λπ.), ώστε σε συνδυασμό με το εργοστάσιο κατασκευής και το αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο το οποίο επίσης υποβάλλεται, να προσδιορίζεται με σαφήνεια η ταυτότητα του προϊόντος. Υπό τα δεδομένα αυτά, δεν αιτιολογείται νομίμως η απόρριψη της τεχνικής μου προσφοράς για τον πιο πάνω λόγο.

2. Περαιτέρω, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς μου, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Τεχνική Μελέτη, 2.ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 20, ΤΣΙΜΕΝΤΕΝΙΑ ΦΡΕΑΤΙΑ ΤΥΠΟΥ ΚΑΜΠΑΝΑΣ (σελ.95 διακήρυξης) αναφέρεται ότι απαιτείται να προσκομισθεί μεταξύ άλλων «2.Πιστοποιητικό δοκιμών - αντοχής των προσφερόμενων φρεατίων». Σε πλήρη συμμόρφωση προς την ως άνω απαίτηση, η ατομική μου επιχείρηση υπέβαλλε το αρχείο ΤΘ.ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ\_s, στη σελίδα 542/549 του οποίου βρίσκεται το απαιτούμενο πιστοποιητικό. Ειδικότερα, από την επισκόπηση του προσκομισθέντος εγγράφου της εταιρίας «...» προκύπτει σαφώς ότι γίνεται ρητή αναφορά περί πιστοποίησης της εξαιρετικά υψηλής αντοχής του σκυροδέματος κατασκευής του τσιμεντένιου φρεατίου, καθώς αναφέρεται με σαφήνεια ότι είναι μεγαλύτερη από ... ( > ... ). Εξάλλου, όπως δεν αμφισβητείται από την αναθέτουσα Αρχή, εφόσον στο πιο πάνω τεχνικό έγγραφο αναφέρεται ότι η «ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΤΟΥ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ ΕΊΝΑΙ ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΥΨΗΛΗΣ ΑΝΤΟΧΗΣ > ...– ΙΝΟΟΠΛΙΣΜΕΝΟ», είναι σαφές η σχετική δήλωση της μονάδας παραγωγής για την αντοχή του σκυροδέματος αποτελεί προϊόν δοκιμής αντοχής, το οποίο της οποίας έχει καταγραφεί στο εν λόγω έγγραφο. Ήδη, στις απόψεις της αναθέτουσας Αρχής αναφέρεται εκτός άλλων ότι «... εάν ήθελε

θεωρηθεί ότι η δήλωση του κατασκευαστή συνιστά και Πιστοποιητικό, αυτό είναι μόνο Πιστοποιητικό Αντοχής και όχι Δοκιμών - Αντοχής. Επιπλέον, ένα Πιστοποιητικό Δοκιμών - Αντοχής πάντοτε θα πρέπει να προέρχεται από ανεξάρτητο φορέα και σε κάθε περίπτωση από φορέα διαφορετικό από τον ίδιο τον κατασκευαστή. Ο κατασκευαστής υπόσχεται την αντοχή και την πιστοποίησή τρίτος εξειδικευμένος προς τούτο, αφού έχει προβεί σε σχετικές δοκιμές για την αντοχή του. Αυτό είναι ευρέως αποδεκτό από τους κανόνες της αγοράς και είναι εκ των ουκ άνευ για την πιστοποίηση της ποιότητας ενός υλικού». Παρατηρώ λοιπόν και εν προκειμένω ότι, αν και από την απαίτηση της διακήρυξης περί υποβολής του επίμαχου πιστοποιητικού, προκύπτει ότι ζητείται η πιστοποίηση της αντοχής των φρεατίων, χωρίς να υπάρχει κάποια ειδική αναφορά ως προς το ποιος φορέας πρέπει να έχει εκδώσει το πιστοποιητικό ή τι είδους μετρήσεις πρέπει να καταγράφονται σ' αυτό, η αναθέτουσα Αρχή προβάλλει αίφνης ότι το πιστοποιητικό «πάντοτε θα πρέπει να προέρχεται από ανεξάρτητο φορέα και σε κάθε περίπτωση από φορέα διαφορετικό από τον ίδιο τον κατασκευαστή», κατά προφανή παράβαση, και πάλι, της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, εφόσον γίνεται επίκληση της μη υποβολής στοιχείου με συγκεκριμένο περιεχόμενο, το οποίο όμως δεν ζητείται από τη διακήρυξη. Μάλιστα, σε αντίθεση προς όσα υποστηρίζει η αναθέτουσα Αρχή, και η εταιρία «... έχει προσκομίσει έκθεση δοκιμών της ίδιας εταιρίας («...»), το οποίο ούτε από ανεξάρτητο φορέα προέρχεται, αλλά ούτε και από φορέα διαφορετικό από τον ίδιο τον κατασκευαστή, και επομένως έπρεπε και η προσφορά της εν λόγω ανταγωνίστριάς μου, ομοίως, να κριθεί απορριπτέα. Εξάλλου, ενόψει των ανωτέρω, σε περίπτωση που η Αναθέτουσα Αρχή διατηρούσε αμφιβολίες ως προς την ύπαρξη του πιστοποιητικού αντοχής μπορούσε νόμιμα να ζητήσει την παροχή διευκρινίσεων βάσει του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, με σκοπό τη συμπλήρωση των ως άνω τεχνικού εγγράφου που είχε ήδη κατατεθεί. Σε καμία όμως περίπτωση δεν διατηρεί το δικαίωμα να απορρίπτει προσφορά η οποία είναι πλήρης και παράλληλα τελεί σε πλήρη συμμόρφωση προς τις τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού. 3. Τέλος, ως προς ό,τι αφορά τον προβληθέντα λόγο απόρριψης της προσωρινής αναδόχου «...», σημειώνω ότι στο άρθρο

2.4.2.5. της διακήρυξης προβλέπεται ότι στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά, είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης. Εξάλλου από τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται υποχρεωτική η προσκόμιση εγγράφων και δικαιολογητικών βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Συνδυάζοντας την εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ρητά ότι τα εν λόγω ιδιωτικά έγγραφα εφόσον είναι επικυρωμένα από δικηγόρο ή δημόσια αρχή η συνοδεύονται από Υπεύθυνη δήλωση, τότε και μόνο γίνονται δεκτά από την Αναθέτουσα Αρχή. 7. Εν τούτοις, κατά την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της εταιρίας «... και παρά τη ρητή ως άνω απαίτηση της διακήρυξης, διαπιστώνεται η μη υποβολή εκ μέρους της Υπεύθυνης Δήλωσης με την οποία να βεβαιώνει ότι τα ιδιωτικά έγγραφα και φωτοαντίγραφα που υπέβαλε στο διαγωνισμό και που στερούνται επικυρώσεως από δημόσια αρχή ή δικηγόρο είναι ακριβή και πιστά αντίγραφα των πρωτότυπων, με συνέπεια να θεωρούνται αυτά εξ ύπαρξης άκυρα και να μην μπορούν να ληφθούν υπόψη, συνακόλουθα δε, να καθίσταται απορριπτέα η τεχνική της προσφοράς. Εξάλλου, σε απάντηση όσων ισχυρίζεται με τις απόψεις της η αναθέτουσα Αρχή, σημειώνω ότι η πιο πάνω Εταιρία, πέραν των ιδιωτικών εγγράφων που έχουν συνταχθεί από την ίδια, των δημόσιων εγγράφων που δεν απαιτούν επικύρωση, και κάποιων επικυρωμένα πιστοποιητικών, έχει καταθέσει τεχνικά φυλλάδια (όπως για παράδειγμα στα αρχεία: 16 ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΙΚΟΥ ....pdf, 17Α ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΙΚΟΥ ....pdf, 18 ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΙΚΟΥ ....pdf, 20Α ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΙΚΟΥ ....pdf, 19 ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΙΚΟΥ ....pdf), τα οποία εμφανώς δεν είναι τα πρωτότυπα του κατασκευαστικού οίκου, αλλά απλά σαρωμένα («σκαναρισμένα») ασπρόμαυρα αντίγραφα, χωρίς καμία επικύρωση αλλά και χωρίς να συνοδεύονται από Υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειας αυτών. 4. Κατά τα λοιπά, αναφέρομαι στις απολύτως βάσιμες

αιτιάσεις της προδικαστικής μου προσφυγής, η οποία πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολό της

16. Επειδή εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ ν. 4412/2016 και ίδια τα άρθρα 253, 310, 315. Περαιτέρω σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 94 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

17. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” της Μελέτης, Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Πιο συγκεκριμένα για τη παρούσα σύμβαση πρέπει να προσκομιστούν στην Τεχνική τους Προσφορά επί ποινή αποκλεισμού : ....ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ ΙΙ (ΥΛΙΚΑ ΥΔΡΕΥΣΗΣ) : Τα αναφερόμενα στις Τεχνικές Προδιαγραφές : Τ.Π.1, Τ.Π.11, Τ.Π.12, Τ.Π.13, Τ.Π.14, Τ.Π.15, Τ.Π.16, Τ.Π.17, Τ.Π.18., Τ.Π.19 & Τ.Π.20 ....

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Ο Αναθέτων Φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις,

ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από τον Αναθέτοντα Φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 310 του ν. 4412/2016, δ) δεν επιτρέπεται εναλλακτική προσφορά, ....., θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

2. Τεχνικές Προδιαγραφές Περιεχόμενα.....

**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 1 ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ 1.**

**Αντικείμενο:** Η παρούσα Τ.Π. αναφέρεται στους γενικούς όρους που διέπουν τις προδιαγραφές που ακολουθούν στην προμήθεια υδραυλικών εξαρτημάτων ύδρευσης – αποχέτευσης . Η προμήθεια θα εκτελεστεί σύμφωνα με τους γενικούς παραδεκτούς κανόνες της Επιστήμης και της Τεχνικής και με βάση όσα ειδικότερα αναφέρονται στις Τεχνικές αυτές Προδιαγραφές. **Για την ευκολότερη αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών κάθε συμμετέχοντας στην αρχή της τεχνικής του προσφοράς θα πρέπει να υποβάλλει αναλυτικό πίνακα με τα προσφερόμενα υλικά στον οποίο θα αναφέρονται οι οίκοι κατασκευής και ο τύπος των προσφερόμενων υλικών.**

**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 11 ΔΙΚΤΥ ΣΗΜΑΝΣΗΣ ΥΠΟΓΕΙΩΝ ΑΓΩΓΩΝ**

**ΥΔΡΕΥΣΗΣ (ΠΛΕΓΜΑ)** 1. Γενικά: Το πλέγμα θα τοποθετείται επάνω από τους αγωγούς ύδρευσης για τον εύκολο, ασφαλή και γρήγορο εντοπισμό τους και την προστασία τους. 2. Προδιαγραφές: Το πλέγμα πρέπει να είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές και τα πρότυπα που χρησιμοποιούνται στους αντίστοιχους Οργανισμούς Γαλλίας - Αγγλίας και τα Ευρωπαϊκά πρότυπα. Ενδεικτικά αναφέρονται εδώ παρακάτω τα πρότυπα οι προδιαγραφές: Σχέδιο Ευρωπαϊκού Πρότυπου "... " όπως τυχόν έχει τροποποιηθεί η εγκριθεί τελικώς. Γαλλική Προδιαγραφή " NF T 54 - 080 - Septembre 1986" - "...". 3. Τεχνικά χαρακτηριστικά: Πλάτος: 20 έως 25 εκ. (+/- 1 εκ.) για τους αγωγούς ύδρευσης

έως διάμετρο Φ 160, 30 +/- 1 εκ. για τους αγωγούς ύδρευσης με διάμετρο Φ 200 έως Φ 250 και 40 έως 50 εκ (+/- 1 εκ.) για τους αγωγούς με διάμετρο άνω των Φ 250. Υφή : Δικτυωτή με συνεχή ζώνη στο κέντρο 3 έως 7εκ , όπου θα αναγράφεται Δ.Ε.Υ.Α. ... ΥΔΡΕΥΣΗΣ. Τα γράμματα να είναι τυπωμένα και ευανάγνωστα σε ανάλογο ύψος πλάτος και πάχος γράμματος. Τα γράμματα θα είναι ανεξίτηλα και θα γίνεται δοκιμή με επικόλληση "σιλοτειπ" με την απομάκρυνση του οποίου δεν θα πρέπει να φεύγουν τα γράμματα. Χρώμα : Μπλέ, όπως προβλέπεται για αγωγούς ύδρευσης με σταθερότητα χρώματος. Συσκευασία : Σε συσκευασίες των 100 - 300 τρεχόντων μέτρων. Υλικό : από Η.Δ.Ρ.Ε Μορφή Δικτύου: και από τις δύο πλευρές της κεντρικής ζώνης με την επισήμανση, θα φέρει 7-8 κυψελίδες, βρόγχους. 4. Στοιχεία που πρέπει να υποβληθούν στην τεχνική προσφορά: Τα προσφερόμενα υλικά θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συνοδεύονται με τα απαραίτητα συνοδευτικά πιστοποιητικά - έγγραφα όπως: 1. Τεχνικό φυλλάδιο και τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων πλεγμάτων. 2. Δήλωση στοιχείων του εργοστασίου κατασκευής, ελέγχου και δοκιμής και εγγύηση για τρία (3) τουλάχιστον έτη από τον οίκο κατασκευής των προσφερόμενων πλεγμάτων και από το συμμετέχοντα. 3. Πιστοποιητικό ISO9001:2015 του οίκου κατασκευής των προσφερόμενων πλεγμάτων.

**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 12 ΑΓΩΓΟΙ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟ ΣΩΛΗΝΕΣ Ρ V C 1.**  
Αντικείμενο: Η προδιαγραφή αυτή αφορά την προμήθεια αγωγών υπό πίεση και εξαρτημάτων πόσιμου νερού με σωλήνες από μη πλαστικοποιημένο χλωριούχο πολυβινύλιο (σκληρό PVC 100). 2. Σωλήνες και ειδικά τεμάχια από PVC - Διαδικασία Ελέγχου – Παραλαβή Σωλήνων: 2.1 Οι σωλήνες που θα προμηθευτεί η υπηρεσία θα πρέπει να ανταποκρίνονται σε όλη τους την έκταση, κατά περίπτωση, στις περιπτώσεις των Ελληνικών Προτύπων (Ε.Π. – ΕΛ.Ο.Τ.) της Τ.Ε. 8 του ΕΛ.Ο.Τ. «Πλαστικοί Σωλήνες και Εξαρτήματα» και στις παραπομπές τους. Μέχρι την έκδοση οριστικών προτύπων (Ε.Π.) θα ισχύσουν οι απαιτήσεις των Σχεδίων Ελληνικών Προτύπων (Σ.Ε.Π. – ΕΛ.Ο.Τ.). Ειδικότερα: Στο Σχέδιο Ελληνικού Προτύπου ΕΛ.Ο.Τ. (Σ.Ε.Π.) 474/87 «Πλαστικοί Σωλήνες από μη πλαστικοποιημένο χλωριούχο πολυβινύλιο (σκληρό

PVC) για τη μεταφορά ρευστών υπό πίεση», μέχρι την οριστικοποίησή του. Μετά θα ισχύει το Ε.Π.-ΕΛ.Ο.Τ., όπως θα οριστικοποιηθεί. 2.2 Η ονομαστική πίεση λειτουργίας των σωλήνων και εξαρτημάτων υπό πίεση θα είναι 16 atm. 2.3 Οι σωλήνες και των δύο κατηγοριών θα έχουν ωφέλιμο μήκους 6,00 m. Ανά διάμετρο θα έχουν κατασκευασθεί από την ίδια βιομηχανία, που πρέπει να είναι ευφώνως γνωστή για την καλή ποιότητα των προϊόντων της. 2.4 Οι δοκιμές αποδοχής των σωλήνων και των εξαρτημάτων τους, κατά περίπτωση, θα γίνουν όπως προβλέπεται στο Ελληνικό Πρότυπο ΕΛ.Ο.Τ. 474. Θα εκτελεσθούν και οι δοκιμασίες, που, στα παραπάνω πρότυπα και τις παραπομπές τους, αναφέρονται ως προαιρετικές. 2.5 Καταλληλότητα υλικών: Ο Προμηθευτής θα υποβάλλει πίνακα, στον οποίο θα αναφέρεται ο κατασκευαστής του οποίου τα προϊόντα προτίθεται να προμηθεύσει την υπηρεσία (κατά διάμετρο). Στην έκθεση θα επισυναφθούν πιστοποιητικά για επιτυχή εκτέλεση ανάλογων σωληνώσεων με προϊόντα του κατασκευαστή, που προτείνει ο Προμηθευτής και πιστοποιητικά εργαστηρίου αναγνωρισμένης εγκυρότητας, από τα οποία θα προκύπτει ότι τα προϊόντα αυτά είναι σύμμορφα προς τις διατάξεις των Ελληνικών Προτύπων Προδιαγραφών. Στον πίνακα θα επισυναφθούν επίσης και οποιαδήποτε άλλα στοιχεία ικανά να πιστοποιήσουν το δόκιμο των προτεινόμενων για εφαρμογή υλικών και την εν γένει εμπειρία του κατασκευαστή τους. Απαραίτητο πιστοποιητικό είναι η καταλληλότητα του υλικού για πόσιμο νερό. 2.6 Παραλαβή σωλήνων: Ο Προμηθευτής θα φροντίσει να παρασχεθεί πλήρης ελευθερία επίσκεψης, παρακολούθησης και ελέγχου της κατασκευής των σωλήνων στον Επιβλέποντα ή οποιονδήποτε εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο της υπηρεσίας. Στο πλαίσιο της παρακολούθησης αυτής θα γίνουν οι αναγκαίοι έλεγχοι αντοχής και ποιότητας του υλικού, αποτελεσματικότητας διαφόρων ειδικών μέτρων προστασίας, κ.λ.π., σε δείγματα, που λαμβάνονται σύμφωνα με τις συναφείς διατάξεις των οικείων Ελληνικών Προτύπων Προδιαγραφών και σε ελλείψεις ή ασάφειές τους προς αυτές των Γερμανικών Προτύπων Προδιαγραφών ..., ... και .... Η διαδικασία ελέγχου θα είναι απόλυτα σύμμορφη προς τις παραπάνω πρότυπες, από άποψη είδους, δοκιμασίες και τα αποτελέσματά τους. Εφόσον ο παραπάνω έλεγχος στο εργοστάσιο θα αποδώσει ικανοποιητικά αποτελέσματα,

όσον αφορά στις ανοχές διαστάσεων, τη μηχανική αντοχή και τις άλλες ενδιαφέρουσες ιδιότητες, τα υλικά της ομάδας, που θεωρείται ότι εκπροσωπείται από τα εκάστοτε ελεγχόμενα δείγματα και δοκίμια σημαίνονται κατάλληλα από τον ενεργούντα τον έλεγχο. Υλικά, που δεν πληρούν τους όρους των παραπάνω προδιαγραφών, δεν γίνονται δεκτά για αποστολή στην υπηρεσία. Η αποδοχή των υλικών στο εργοστάσιο δεν προδικάζει την τελική παραλαβή των σωληνώσεων στην αποθήκη της υπηρεσίας. Στην περίπτωση που, για οποιονδήποτε λόγο, θα γεννηθούν αμφιβολίες ως προς τα αποτελέσματα των δοκιμασιών στο εργοστάσιο, η Διευθύνουσα Υπηρεσία μπορεί να ζητήσει να εκτελεσθούν, με μέριμνα και δαπάνες του Προμηθευτή, πρόσθετες σποραδικές δοκιμές σε υλικά από τα μεταφερόμενα στο εργοτάξιο για τοποθέτηση, διενεργούμενες στο εργαστήριο αντοχής υλικών του Ε.Μ.Π. ή άλλο αναγνωρισμένο εργαστήριο αντοχής της έγκρισής της. Αν τα αποτελέσματα των σποραδικών αυτών δοκιμών αποδειχθούν μη ικανοποιητικά μπορεί να ζητηθεί επανάληψη της λεπτομερούς διαδικασίας δοκιμών, σε έτοιμα υλικά, σε αναγνωρισμένο εργαστήριο της εκλογής του Κυρίου του έργου. Τότε, ο Προμηθευτής υποχρεούται να μεταφέρει, με δαπάνη του, τα αναγκαία υλικά για έλεγχο. Τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτού θα κρίνουν τελεσίδικα την καταλληλότητα των υλικών ή την ανάγκη ολικής ή μερικής απόρριψής τους. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, ο Προμηθευτής υποχρεούται να προμηθεύσει νέα υλικά από κατασκευαστή της εκλογής του κυρίου του έργου και να αποσύρει, με δαπάνες του, τα ακατάλληλα από την αποθήκη της υπηρεσίας. Οι σωλήνες θα φέρουν την ένδειξη του **τύπου** του υλικού, της ονομαστικής διαμέτρου και πίεσης, του μήκους τους και της ημερομηνίας κατασκευής. 3. Σύνδεσμοι: 3.1 Οι σωλήνες από PVC θα φέρουν ενσωματωμένους συνδέσμους (μούφες υποδοχής στεγανοποιημένους με ελαστικούς δακτυλίους). 3.2 Οι ελαστικοί δακτύλιοι στεγανότητας θα πρέπει να είναι ποιότητας εφάμιλλης της προδιαγραφόμενης στις «Προδιαγραφές για ελαστικούς δακτυλίους για αμιαντοτσιμεντοσωλήνες» ASTM Designation D 1869, ανθεκτικών σε έλαια (oil - resistant) δακτυλίων. 4. Μεταφορά, αποθήκευση, κ.λ.π. σωλήνων: 4.1 Κατά την μεταφορά και κατά την αποθήκευση, οι σωλήνες και τα ειδικά τεμάχια θα στηρίζονται έτσι που να



αποφεύγεται η κάμψη, η παραμόρφωση και ο τραυματισμός τους από βίδες και σίδερα της καρότσας ή άλλα αντικείμενα. Τόσο κατά την διάρκεια της φόρτωσης και της εκφόρτωσης, όσο και κατά την μεταφορά τους στο χώρο αποθήκευσης δεν θα σύρονται στο δάπεδο του φορτηγού αυτοκινήτου ή στο έδαφος και δεν υφίστανται κρούσεις ή άλλες καταπονήσεις. 4.2 Οι σωλήνες από PVC θα αποθηκεύονται σε χώρο προστατευμένο από τις ηλιακές ακτίνες για να μην αποχρωματίζονται, λόγω παρατεταμένης έκθεσης και προσβολής από την ηλιακή ακτινοβολία. Επίσης, θα τοποθετούνται σε τέτοια διάταξη, ώστε να αποφευχθούν από το υπερκείμενο βάρος, στρεβλώσεις και παραμορφώσεις. 4.3 Οι σωλήνες, κατά την αποθήκευση, τοποθετούνται έτσι ώστε να βρίσκονται σε επαφή σε όλο το μήκος τους, με τις μούφες ελεύθερες. Το ύψος αποθήκευσης συνιστάται να μην υπερβαίνει τα 2,00 μέτρα. Γι' αυτό είναι σκόπιμο, τόσο κατά την μεταφορά, όσο και κατά την αποθήκευση, το στοίβαγμα να γίνεται σε διαδοχικές σειρές με τις μούφες εναλλάξ και σε προεξοχή από τη στοίβα. Οι ελαστικοί δακτύλιοι θα αποθηκεύονται σε κλειστό χώρο μέχρι την ημέρα χρησιμοποίησής τους και θα παραμείνουν μέσα στους σάκκους ή κιβώτια, που ήταν συσκευασμένοι κατά την προμήθειά τους. Πρέπει δηλαδή να προστατεύονται από το ηλιακό φως, λάδια, λίπη, πηγές θερμότητας, κ.λ.π.. Κοπή σωλήνων: 5.1 Όπου χρειάζεται η χρησιμοποίηση μικρού μήκους σωλήνων επιτρέπεται η κοπή τους. Μπορεί να επιτραπεί η κοπή και σωλήνων χαρακτηρισθέντων ως ακατάλληλων, με την προϋπόθεση ότι το τμήμα, που θα χρησιμοποιηθεί, δεν θα έχει κανένα ελάττωμα. Οι πλαστικοί σωλήνες μπορούν να κοπούν με χειροπρίονο ή άλλο μηχάνημα. 5.2 Η κοπή του σωλήνα πρέπει να γίνεται κάθετα προς τον άξονά του με πρίονι πυκνής οδόντωσης με την βοήθεια οδηγού. Η επιφάνεια κοπής δεν πρέπει να παρουσιάζει θραύση ή ρήγματα. Μετά την κοπή γίνεται φρεζάρισμα του άκρου του σωλήνα, κατά γωνία 15° με χοντρή λίμα ή ράσπα. 6. Παραπομπές: (Πρότυπα ΕΛΟΤ, που ισχύουν για σωλήνες από PVC των Ε.Π. 476/81 και Σ.Ε.Π. 474/87) ΕΛΟΤ 9 «Σωλήνες από πλαστικά υλικά για την μεταφορά ρευστών - Ονομαστικές εξωτερικές διάμετροι και ονομαστικές πιέσεις». ΕΛΟΤ 273 «Σωλήνες από πλαστικά υλικά - Μέτρηση διαστάσεων». ΕΛΟΤ 274 «Χυτά εξαρτήματα από μη πλαστικοποιημένο

χλωριούχο πολυβινύλιο (σκληρό PVC) για σύνδεση με ελαστικό δακτύλιο και χρήση σε πίεση - Δοκιμή κλιβάνου». ΕΛΟΤ 287 «Σωλήνες από μη πλαστικοποιημένο πολυβινυλοχλωρίδιο (σκληρό PVC)- Προσδιορισμός της θερμοκρασίας μαλακύνσεων Vicat». ΕΛΟΤ 290 «Προσδιορισμός της θερμοκρασίας μαλακύνσεως Vicat χυτών εξαρτημάτων από μη πλαστικοποιημένο πολυβινυλοχλωρίδιο (σκληρό PVC)». ΕΛΟΤ 347 «Σωλήνες από μη πλαστικοποιημένο πολυβινυλοχλωρίδιο (σκληρό PVC)- Επίδραση θειικού οξέος - Απαιτήσεις και μέθοδος δοκιμής». ΕΛΟΤ 364 «Χυτά εξαρτήματα πίεσεως από μη πλαστικοποιημένο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ βινυλοχλωρίδιο (σκληρό PVC) για σύνδεση με ελαστικό δακτύλιο - Δοκιμή αντοχής σε εσωτερική πίεση». ΕΛΟΤ 391 «Πλαστικοί σωλήνες για την μεταφορά υγρών - Προσδιορισμός της αντοχής σε εσωτερική πίεση». ΕΛΟΤ 550 «Σωλήνες από μη πλαστικοποιημένο πολυβινυλοχλωρίδιο (σκληρό PVC) – Προσδιορισμός θερμικής αντοχής - Δοκιμασία Κλιβάνου». ΕΛΟΤ 551 «Σωλήνες από μη πλαστικοποιημένο πολυβινυλοχλωρίδιο (σκληρό PVC) για την μεταφορά ρευστών - Προσδιορισμός και προδιαγραφή αντοχής σε εξωτερικά χτυπήματα». ΕΛΟΤ 686 «Σωλήνες και εξαρτήματα από μη πλαστικοποιημένο πολυβινυλοχλωρίδιο (σκληρό PVC) για αποχετευτικά συστήματα εντός των κτιρίων - Προδιαγραφές». 7. Στοιχεία που πρέπει να υποβληθούν στην τεχνική προσφορά: Τα προσφερόμενα υλικά θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συνοδεύονται με τα απαραίτητα συνοδευτικά πιστοποιητικά - έγγραφα όπως: 1. Τεχνικό φυλλάδιο και τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων σωλήνων. 2. Πιστοποιητικά καταλληλότητας των προσφερόμενων σωλήνων και των ελαστικών στεγάνωσης. 3. Δήλωση στοιχείων του εργοστασίου κατασκευής, ελέγχου και δοκιμής και εγγύηση για τρία (3) τουλάχιστον έτη από τον οίκo κατασκευής των προσφερόμενων σωλήνων και από το συμμετέχοντα. 4. Πιστοποιητικό ISO9001:2015 του οίκου κατασκευής των προσφερόμενων σωλήνων.

**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 13 ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΓΙΑ ΠΛΑΣΤΙΚΟ ΣΩΛΗΝΑ PVC**

1. Γενικά Χαρακτηριστικά: Τα εξαρτήματα θα είναι μη πλαστικοποιημένο πολυβινυλοχλωρίδιο (PVC-U) και πρέπει να ανταποκρίνονται πλήρως προς το

πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 1452 «για συστήματα πλαστικών σωληνώσεων για παροχή νερού υπό πίεση από μη πλαστικοποιημένο πολυβινυλοχλωρίδιο (PVC-U) » και τις Γερμανικές προδιαγραφές DIN 8063 «Συνδέσεις και ειδικά τεμάχια για σωληνώσεις πίεσεως από σκληρό PVC. Τα προσφερόμενα εξαρτήματα θα **είναι τύπου PVC -U**, κατάλληλα για πόσιμο νερό και για λειτουργία σε πίεση 16 ατμοσφαιρών. 2. Ειδικά Χαρακτηριστικά: Τα εξαρτήματα PVC θα παραδίδονται σε, χρώμα γκρι σκούρο με ενσωματωμένο σύνδεσμο **τύπου** μούφας εσωτερικού ελαστικού δακτυλίου στεγανότητας. • Θα είναι κατάλληλα για εγκαταστάσεις υπογείων δικτύων ύδρευσης και γενικά δικτύων μεταφοράς υγρών υπό πίεση. • Θα εξασφαλίζουν μεγάλη αντοχή στη διάβρωση από τις περισσότερες ουσίες (χημικά, οξέα, άλατα, κ.λ.π.) ή απόβλητα. • Θα διαθέτουν λεία εσωτερική επιφάνεια έτσι ώστε να μην επιτρέπουν την επικάθιση διαφόρων σωματιύων (πουρί). Τα εξαρτήματα που θα παραδίδονται θα είναι προσφάτου παραγωγής και δεν θα έχουν ημερομηνία παραγωγής πέραν του εξαμήνου . Επειδή τα εξαρτήματα PVC θα χρησιμοποιηθούν για την παροχέτευση πόσιμου νερού , με κανέναν τρόπο δεν πρέπει να έχουν νοσηρή επίδραση επί του νερού και να μην προσδίδουν σε αυτό οσμή ή γεύση ή χρωματισμό, ούτε τοξικά στοιχεία σε ποσοστό δυνάμενο να είναι επικίνδυνο για την υγεία. 3. Ελαστικοί δακτύλιοι στεγανότητας εξαρτημάτων: • Τα εξαρτήματα θα συνοδεύονται από ελαστικούς δακτυλίους στεγανότητας. • Οι ελαστικοί δακτύλιοι στεγανότητας θα είναι κατάλληλοι για χρήση σε δίκτυα πόσιμου νερού . • Για την παραγωγή των ελαστικών δακτυλίων στεγανότητας μπορεί να χρησιμοποιηθεί φυσικό ή συνθετικό ελαστικό ή μίγμα αυτών. Το υλικό πρέπει να είναι αβλαβές από τοξικολογικής άποψης και να μη μεταβάλλει τις οργανοληπτικές ιδιότητες του νερού. • Να είναι επίσης ομοιογενείς και ελεύθεροι εγκλεισμάτων αέρος, ορατών πόρων, χαραγών και εξογκωμάτων που επηρεάζουν την λειτουργία του δακτυλίου. • Τέλος να είναι σταθεροί έναντι όλων των ουσιών που περιέχονται στο νερό όπως και των βακτηριδίων. Η μορφή του δακτυλίου πρέπει να είναι τέτοια ώστε να εξασφαλίζει απόλυτη στεγανότητα του συνδέσμου. Γενικά για τους ελαστικούς στεγανωτικούς δακτυλίους θα διαλαμβάνονται στην προσφορά οι προδιαγραφές που αυτοί θα πληρούν και βάσει των οποίων θα γίνεται ο

ποιοτικός τους έλεγχοι. 4. Απαιτούμενα συνοδευτικά έγγραφα: 1. Πλήρη τεχνικά φυλλάδια και κατασκευαστικά σχέδια της κατασκευάστριας εταιρείας των προσφερόμενων εξαρτημάτων. 2. Αναλυτική περιγραφή των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων εξαρτημάτων. 3. Πιστοποιητικά καταλληλότητας υλικών κατασκευής για πόσιμο νερό. 4. Εγγύηση του προμηθευτή και του οίκου κατασκευής για την καλή λειτουργία των εξαρτημάτων που προσφέρει για τρία (3) χρόνια τουλάχιστον. Στην εγγύηση θα αναφέρεται ρητά ότι ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να αντικαταστήσει με καινούργια όλα τα εξαρτήματα στα οποία θα παρουσιαστούν κατασκευαστικές αστοχίες ή ατέλειες εντός του χρόνου εγγύησης. 5. Δήλωση στην οποία θα αναφέρονται με σαφήνεια τα στοιχεία του εργοστασίου κατασκευής αλλά και τα στοιχεία του προμηθευτή (Επωνυμία, ταχ. Διεύθυνση, Αντικείμενο, κ.λ.π.). 6. Πιστοποιητικό κατά ISO 9001:2015 του εργοστασίου κατασκευής, συναρμολόγησης και δοκιμής των εξαρτημάτων.

**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 14 ΠΛΑΣΤΙΚΟ ΒΑΝΟΦΡΕΑΤΙΟ ΜΕΤΑΒΛΗΤΟΥ ΥΨΟΥΣ**

1. Αντικείμενο: Η παρούσα τεχνική προδιαγραφή αφορά στην προμήθεια πλαστικών βανοφρατίων μεταβλητού ύψους που σκοπό έχει την κάλυψη των νέων βανών ύδρευσης του δικτύου αλλά και την αντικατάσταση των παλαιών βανοφρατίων που έχουν φθαρεί.

2. Γενικά Χαρακτηριστικά: 2.1 Τα πλαστικά βανοφρατία μεταβλητού ύψους είναι κατάλληλα για δικλείδες σύρτου διανομής και μπορούν να τοποθετηθούν σε άσφαλο. Το μεταβλητό βάθος τοποθέτησης των βανοφρατίων θα είναι μεταξύ 365mm και 485mm. 3. Τεχνικά χαρακτηριστικά: 3.1 Πρότυπα: Σχεδιασμός: Σύμφωνα με DIN 3580, DIN 4056V. Δοκιμή: Σύμφωνα με DVGW VP 310-2, EN124. 3.2 Υλικά Κατασκευής: Σώμα: Πολυαμίδιο με πρόσθετα (PA+). Καπάκι: Χυτοσιδηρό EN-GJL-200 (GG 20) βαμμένο. Κοχλίες και χειρολαβή: Ανοξειδωτος χάλυβας A2-70 και AISI 304 αντίστοιχα. O-ring: Στο κάτω μέρος του καπακιού. Αποτύπωμα CO<sub>2</sub>: Ισοδύναμο 11kgή λιγότερο. Α'υλες: Από 100% ανακυκλωμένα υλικά. 3.3 Λειτουργία: Θερμοκρασία: Μέγιστη 250οC. Χωρίς απαιτήσεις συντήρησης. Αθόρυβης λειτουργίας. Εύκολο άνοιγμα του καπακιού σε όλες τις συνθήκες. Με ραβδώσεις στο σώμα για σταθερότητα κατά την τοποθέτηση. Θα μπορεί να συνεργαστεί με

δικλείδα σύρτου και τηλεσκοπικό μηχανισμό χειρισμού του ιδίου κατασκευαστή.

4. Ελεγχος και δοκιμές: 4.1 Ο έλεγχος και η επιθεώρηση των πλαστικών βανοφρατίων θα γίνει από εκπροσώπους της ... που θα έχουν ελεύθερη πρόσβαση στα τμήματα του εργοστασίου κατασκευής, που έχουν σχέση με την επιθεώρηση και τις δοκιμές των βανοφρατίων που ελέγχονται. Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να χορηγεί χωρίς καμία επιβάρυνση όλα τα στοιχεία που απαιτούνται για να εξακριβώσει ο ελεγκτής ότι οι τα πλαστικά βανοφρατέα είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με αυτά που αναφέρονται στην Τεχνική Προδιαγραφή. 4.2 Ελεγχος των πλαστικών βανοφρατίων στο δίκτυο: Ο έλεγχος των βανοφρατίων θα γίνει όταν γίνει η αντικατάσταση των παλαιών βανοφρατίων αλλά και κατά την εγκατάσταση καινούργιων βανοφρατίων στις μελλοντικές δικλείδες παροχής νερού. 4.3 Όλα τα έξοδα δοκιμών βαρύνουν τον Ανάδοχο: Κατά τον έλεγχο ποιότητας των υλικών μπορεί να απαιτηθεί η καταστροφή βανοφρατίων, το κόστος των οποίων επίσης επιβαρύνει τον προμηθευτή. 4.4 Οι παραπάνω έλεγχοι και η επιθεώρηση δεν απαλλάσσουν τον Ανάδοχο από την ευθύνη για παράδοση των πλαστικών βανοφρατείων σύμφωνα με τους όρους της παρούσας συγγραφής υποχρεώσεων. 5. Στοιχεία που πρέπει να υποβληθούν στην τεχνική προσφορά: Τα προσφερόμενα υλικά θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συνοδεύονται με τα απαραίτητα συνοδευτικά πιστοποιητικά - έγγραφα όπως: 1. Επωνυμία εργοστασίου κατασκευής, 2. Τύπος βανοφρατείου, 3. Χώρα κατασκευής, 4. Τεχνικό φυλλάδιο και πλήρης τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων πλαστικών βανοφρατίων, 5. Εγχειρίδιο εγκατάστασης των πλαστικών βανοφρατίων, 6. Πιστοποιητικό DIN-DVGW σύμφωνα με VP 310-2.

**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 15 ΑΓΩΓΟΙ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟ ΣΩΛΗΝΕΣ ΡΕ ΤΡΙΤΗΣ ΓΕΝΙΑΣ** 1. Γενικά: Η παρούσα Τεχνική Προδιαγραφή αναφέρεται στην προμήθεια σωλήνων και ειδικών τεμαχίων από πολυαιθυλένιο (PE) τρίτης γενιάς. Σαν ελάχιστη απαίτηση σε αντοχή στην εσωτερική πίεση και στον χρόνο είναι: 50 χρόνια ζωής στους 20ο C. 2. Πρώτη ύλη 2.1 Ιδιότητες πρώτης ύλης: • Η πρώτη ύλη που θα χρησιμοποιηθεί θα είναι κατάλληλη για την κατασκευή σωλήνων πολυαιθυλενίου PE για διακίνηση πόσιμου νερού, σύμφωνα με αυτά

που ορίζονται στο EN12201-2. • Η ονομαστική πυκνότητα της πρώτης ύλης, μετρημένη σε θερμοκρασία 230C θα είναι: 0.942 έως 0.952 gr/cm<sup>3</sup> . • Δεν επιτρέπεται καμία προσθήκη προσθέτων στην πρώτη ύλη για την κατασκευή των σωλήνων. • Ο δείκτης ροής (Melt flow index) της πρώτης ύλης μετρημένος σύμφωνα με το DIN53375, θα είναι MFI 190/5 = 0.4 έως 1.0 gr/10 min. • Η επιτρεπόμενη τάση τοιχώματος ( $\sigma$ ) της πρώτης ύλης θα είναι μεγαλύτερη από 5 MPa. 2.0 Πιστοποιητικά πρώτης ύλης: Με την υπογραφή της σύμβασης και πριν την ανάθεση κατασκευής των σωλήνων θα παραδοθεί από τον ανάδοχο στην Υπηρεσία πρωτότυπο πιστοποιητικό καθώς και η επίσημη μετάφρασή του στην Ελληνική γλώσσα του κατασκευαστή της πρώτης ύλης στο οποίο θα φαίνεται η σύνθεσή της, η ονομαστική της πυκνότητα, ο δείκτης ροής (Melt flow index), η τάση εφελκυσμού στο όριο διαρροής, η τάση θραύσης και οι αντίστοιχες επιμηκύνσεις, καθώς και η τάση  $\sigma$ . Επίσης θα προσκομίζεται πρωτότυπο πιστοποιητικό καταλληλότητας του υλικού για την χρήση που προορίζεται από έγκυρο Οργανισμό, καθώς και επίσημη μετάφρασή του στην Ελληνική γλώσσα. Η Υπηρεσία μέσα σε πέντε εργάσιμες ημέρες από την υποβολή θα δώσει έγγραφη αποδοχή ή τεκμηριωμένη απόρριψη της πρώτης ύλης που θα χρησιμοποιηθεί για την κατασκευή των σωλήνων. 3. Σωλήνες 3.1 Χαρακτηριστικά σωληνών: • Οι σωλήνες θα είναι μπλε χρώματος για το πόσιμο νερό και θα κατασκευαστούν όσον αφορά τις διαστάσεις κατά EN12201-2. Οι έλεγχοι θα γίνουν κατά EN12201-2. • 3.2 Έλεγχοι και δοκιμές σωληνών: • Στους παραγόμενους σωλήνες θα γίνουν όλοι οι έλεγχοι και οι δοκιμές που προβλέπονται από το EN12201-2. • Η Υπηρεσία έχει το δικαίωμα να παρακολουθεί την παραγωγή των σωληνών και τους εργαστηριακούς ελέγχους είτε με το δικό της προσωπικό είτε αναθέτοντας την εργασία αυτή σε κατάλληλο συνεργάτη της. • 3.2.1 Έλεγχος διαστάσεων και Ανοχών: α. Θα εξετασθούν τα άκρα, οι τομές των οποίων πρέπει να είναι κάθετες στον σωλήνα. β. Θα ελέγχεται οπτικά στο φως όλη η παραγόμενη ποσότητα σωληνών. Οι σωλήνες πρέπει να είναι ελεύθεροι φυσαλίδων, κενών ή ανομοιογενειών. Το χρώμα τους πρέπει να είναι ομοιόμορφο σε όλο το μήκος. Επίσης η επιφάνεια των σωληνών πρέπει να είναι λεία εσωτερικά και εξωτερικά χωρίς αυλακώσεις και εσοχές ή

εξοχές. γ. Θα ελεγχθούν οι διαστάσεις και οι επιτρεπόμενες ανοχές, που προβλέπεται από το EN12201-2, με βάση τον τρόπο που καθορίζεται στο EN12201-2. Τέτοιοι έλεγχοι (μακροσκοπικοί και έλεγχοι διαστάσεων) θα γίνονται κάθε φορά που υπάρχει ένδειξη ή υποψία απόκλισης. Το αποτέλεσμα κάθε ελέγχου θα καταγράφεται σε ειδικό έντυπο και θα υπογράφεται από τον υπεύθυνο παραγωγής και τον εκπρόσωπο της Υπηρεσίας εφόσον είναι παρών. Παραχθέντες σωλήνες που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τα προβλεπόμενα στο EN12201-2 θα απορρίπτονται. Θα ελέγχεται επίσης και η ovalité των σωλήνων με τους εξής περιορισμούς: • Για σωλήνες σε κουλούρα  $Max D = 1.06 Dor$ . • Για ευθύγραμμους σωλήνες  $Max D = 1.02 Dor$  όπου  $Dor =$  ονομαστική διάμετρος. • 3.2.2 Δοκιμές Αντοχής: Στην συνέχεια για τον έλεγχο αντοχής του σωλήνα, θα γίνουν οι προβλεπόμενες δοκιμές από το EN12201-2, δηλαδή έλεγχος αντοχής σε εσωτερική πίεση και έλεγχος μεταβολής κατά την θερμική επεξεργασία, καθώς και έλεγχος δοκιμίων σε εφελκυσμό μέχρι θραύση, όπως περιγράφεται πιο κάτω. Σε περίπτωση αποτυχίας από τους παραπάνω ελέγχους, θα απορρίπτεται όλη η μέχρι εκείνη τη στιγμή παραχθείσα ποσότητα σωλήνων της ίδιας διαμέτρου που θα υποστούν τους δύο ελέγχους που προβλέπονται από το EN12201-2, θα έχουν πιο πριν υποστεί squeeze-off και re-rounding, όπως περιγράφεται παρακάτω στον παράγραφο 3.2.3. Οι έλεγχοι αυτοί θα γίνουν μία φορά για κάθε διάμετρο και κάθε μηχανή παραγωγής. Σε περιπτώσεις που έχουμε σταμάτημα και εκ νέου ξεκίνημα κάποιας μηχανής θα γίνεται επανάληψη για τον παραγόμενο σωλήνα της συγκεκριμένης μηχανής. Σε περίπτωση που η παραγωγή του σωλήνα σε κάποια μηχανή συνεχιστεί πέραν των 170 ωρών, οι έλεγχοι θα επαναλαμβάνονται με την συμπλήρωση κάθε 170 ωρών συνεχούς παραγωγής. Σε περίπτωση που διαπιστώνεται αξιόλογη απόκλιση μεταξύ διαδοχικών δοκιμίων σε εφελκυσμό (περιγράφεται παρακάτω), οι έλεγχοι αυτοί επαναλαμβάνονται για την συγκεκριμένη μηχανή και διάμετρο που διαπιστώθηκε η απόκλιση. 3.2.3 Δοκιμή squeeze-off: Οι υπό προμήθεια σωλήνες πρέπει να είναι κατάλληλοι για την εφαρμογή της τεχνικής του squeeze-off. Η δοκιμή θα ακολουθήσει τις παρακάτω διαδικασίες: Μηχάνημα: Το μηχάνημα που θα χρησιμοποιηθεί, θα είναι σύμφωνα με τα διεθνή standards και

οπωσδήποτε θα εξασφαλίζει την σύσφιξη στο κέντρο του δοκιμίου. Δοκίμιο: Το δοκίμιο θα έχει ελάχιστο ελεύθερο μήκος οκτώ (8) φορές την εξωτερική διάμετρο του σωλήνα. Διαδικασία: Ο σωλήνας θα τοποθετηθεί σε χώρο με θερμοκρασία +0 έως 5oC, για μια ελάχιστη περίοδο δέκα (10) ωρών. Σε χρονικό διάστημα 10 min και ενώ το δοκίμιο θα βρίσκεται σε θερμοκρασία 0 έως 5oC, θα συσφιχθεί στο κέντρο του δοκιμίου με το ειδικό μηχάνημα squeeze-off. Το δοκίμιο θα παραμείνει σε αυτή την κατάσταση για 60 min, κατόπιν θα επαναφερθεί στην αρχική του κατάσταση με την βοήθεια ειδικού εργαλείου re-rounder για 30 min. Στην συνέχεια θα ελεγχθεί κατά το DIN8075 σύμφωνα με την παράγραφο 3.2.2. 3.2.4 Δοκιμή σε εφελκυσμό μέχρι θραύση: Η δοκιμή αυτή αποσκοπεί στην επιβεβαίωση της ομοιογένειας της παραγωγής και θα επαναλαμβάνεται κάθε φορά που συμπληρώθηκαν 24 ώρες παραγωγής. Τα δοκίμια θα κοπούν έτσι ώστε να υπάρχει κανονική κατανομή της θέσης τους στην περιφέρεια του σωλήνα. Πριν τον έλεγχο θα παραμείνουν 1 ώρα σε μπάνιο 18-22°C ο δε έλεγχος θα γίνει αμέσως μετά το μπάνιο. Η ταχύτητα κατά τον έλεγχο θα είναι 25 min/sec. Θα περιγράφεται η τάση θραύσης και η επιμήκυνση κατά την θραύση. Στην συνέχεια θα γίνεται αξιολόγηση, για να διαπιστωθεί αν υπάρχει αξιόλογη απόκλιση από τα δεδομένα των δοκιμών, που κόπηκαν, μαζί με τα δοκίμια, που υπέστησαν κατά τους κατά EN12201-2 ελέγχους αντοχής για να διαπιστωθεί αν απαιτείται ή όχι επανάληψη των ελέγχων αυτών (αντοχή σε εσωτερική πίεση - μεταβολή μετά από θερμική επεξεργασία). Το μέγεθος της απόκλισης που χαρακτηρίζεται αξιόλογη θα συμφωνηθεί μεταξύ των εκπροσώπων της Υπηρεσίας και του αναδόχου. 3.2.5 Μέτρηση MFI: Μία φορά για κάθε μηχανή παραγωγής και για κάθε νέο ξεκίνημα της μηχανής θα μετρηθεί το MFI του παραγόμενου σωλήνα. Το MFI 190/5 των σωλήνων δεν πρέπει να έχει απόκλιση μεγαλύτερη από 0,2 gr/10 min από το αντίστοιχο MFI 190/5 της πρώτης ύλης. Ο ανάδοχος οφείλει να έχει εξασφαλίσει για τους ελεγκτές της Υπηρεσίας ελεύθερη πρόσβαση στους χώρους παραγωγής και αποθήκευσης των σωλήνων και διευκόλυνση για την διενέργεια των μετρήσεων και των δοκιμών, που αναφέρονται πιο κάτω. 3.2.6 Μέτρηση Τραχύτητας: Ο έλεγχος της τραχύτητας στην εσωτερική επιφάνεια θα γίνεται ανά 4ωρο κάθε μηχανής



παραγωγής, σε κάθε νέο ξεκίνημα της μηχανής και επιπλέον όταν κρίνεται απαραίτητος μετά από μακροσκοπικό έλεγχο κατά τη διάρκεια παραγωγής. Η τραχύτητα δεν πρέπει να είναι μεγαλύτερη από 0,05 χλστ. Και θα μετράται κάθετα στον διαμήκη άξονα του αγωγού. Σε περίπτωση απόκλισης μεγαλύτερη του 50% προς τα πάνω δηλαδή εάν η τραχύτητα βρεθεί μεγαλύτερη του 0,075 χλστ. η παραχθείσα ποσότητα μετά την τελευταία σωστή μέτρηση θα απορρίπτεται. 4. Εργαστήριο Ελέγχων: • Ολοι οι παραπάνω έλεγχοι θα γίνουν σε εργαστήριο κοινής αποδοχής παρουσία των εκπροσώπων της Υπηρεσίας. Τα έξοδα των ελέγχων βαρύνουν τον ανάδοχο και θα είναι ενσωματωμένα στις τιμές προσφοράς των σωλήνων. • Τα αποτελέσματα των ελέγχων θα υποβληθούν στην Υπηρεσία σε κατάλληλο πιστοποιητικό κατά DIN50049. • Πέραν των πιστοποιητικών, που θα εκδοθούν και θα καλύπτουν όλους τους ελέγχους που αναφέρονται και θα γίνουν στην Υπηρεσία θα δοθούν και όλες οι μετρήσεις που θα καταγράφονται στην διάρκεια των ελέγχων. • Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των όρων της παρούσας Τεχνικής Προδιαγραφής και εκείνων των Προδιαγραφών EN ισχύουν οι όροι που προβλέπουν αυστηρότερους ελέγχους και παρέχουν υψηλότερο βαθμό ασφάλειας. 5. Μήκη Σωλήνων: • Τα μήκη των ευθύγραμμων σωλήνων θα είναι 6 έως 12 μ. για ευθύγραμμους σωλήνες, και 50 έως 200 μ. για τους σωλήνες σε ρολό. • Ειδικά για το ρολό το μήκος μπορεί να είναι και μεγαλύτερο. • 6. Συσκευασία Σωλήνων: • Οι σωλήνες κατά την μεταφορά, τοποθέτηση και αποθήκευση θα είναι ταπωμένοι με τάπες αρσενικές από PE και θα είναι συσκευασμένοι (1μ. x 1μ. x το μήκος) κατά τέτοιο τρόπο που να μπορούν να αποθηκεύονται καθ' ύψος. Στην περίπτωση που οι αγωγοί βρίσκονται σε κουλούρες τότε η εσωτερική διάμετρος θα ισούται με την ονομαστική διάμετρο επί 20 φορές. 7. Σήμανση Σωλήνων: • Οι σωλήνες θα φέρουν δύο (2) σειρές σήμανσης χρώματος λευκού αντιδιαμετρικά τυπωμένες ανά μέτρο μήκους σωλήνα, που θα αναφέρουν: • PE 3ης γενιάς = πολυαιθυλένιο τρίτης γενιάς • εξωτερική διάμετρος X πάχος τοιχώματος • ονομαστική πίεση • όνομα κατασκευαστή • χρόνος παραγωγής από την μία πλευρά και αύξων αριθμός μήκους σωλήνα από την αντιδιαμετρική 8. Ειδικά τεμάχια πολυαιθυλενίου: • Τα ειδικά τεμάχια (καμπύλες, κ.λπ.) που θα

χρησιμοποιηθούν, θα είναι από πολυαιθυλένιο (PE), θα είναι κατάλληλα για σύστημα συγκόλλησης με ηλεκτρομούφα και συνεργάσιμα με σωλήνα που θα φτιαχτεί με βάση την Τεχνική Προδιαγραφή για την κατασκευή των σωλήνων PE. • Οι διαστάσεις, το πάχος τοιχώματος και οι ανοχές των ειδικών τεμαχίων θα είναι τέτοιες ώστε να εξασφαλίζεται η συνεργασιμότητα με τους σωλήνες, και η καλή ποιότητα της συγκόλλησης. • **Στις προσφορές θα αναφέρονται σαφώς ο τύπος, η κατασκευάστρια εταιρία, οι διαστάσεις και οι ανοχές των ειδικών τεμαχίων και θα γίνεται παραπομπή τους καταλόγους που θα είναι συνημμένοι στην προσφορά.** • Τα ειδικά τεμάχια κατά την παράδοσή τους θα συνοδεύονται από πιστοποιητικά δοκιμών και ελέγχων που θα καλύπτουν τα εξής: • • Ονομαστική πυκνότητα πρώτης ύλης • Ονομαστική πυκνότητα υλικού που πάρθηκε από έτοιμο εξάρτημα • Μέτρηση δείκτη ροής πρώτης ύλης • Σύνθεση πρώτης ύλης • Αντοχής σε εσωτερική πίεση (τεστ 170 ωρών) • Μεταβολή μετά από θερμική επεξεργασία • Μέτρησης διαστάσεων και ανοχών • • Επίσης θα αναγράφεται πάνω σε κάθε ειδικό τεμάχιο η θερμοκρασία, η τάση και ο χρόνος συγκόλλησης. Όλα τα παραπάνω πιστοποιητικά θα προέρχονται από δοκιμές που έγιναν σε δοκίμια της συγκεκριμένης παρτίδας που θα χρησιμοποιηθούν από τον Ανάδοχο. Επί πλέον εκτός από τα παραπάνω πιστοποιητικά, πρέπει να προσκομισθεί και πιστοποιητικό για όλα τα υλικά από Δημόσιο Οργανισμό ή από αναγνωρισμένο Ινστιτούτο Δημόσιο ή ιδιωτικό περί της καταλληλότητάς τους για πόσιμο νερό. • Η Υπηρεσία για όλους τους παραπάνω ελέγχους διατηρεί το δικαίωμα να επαναλάβει τους ελέγχους σε εργαστήριο της αρεσκείας της. • Επίσης θα δοθεί πιστοποιητικό αντοχής σε εσωτερική πίεση (10.000 ωρών) που θα προέρχεται από δοκίμια της ίδιας σχεδίασης και διαδικασίας παραγωγής με αυτά που θα παραδοθούν στην Υπηρεσία. • Στις προσφορές θα αναφέρονται οι προδιαγραφές, των οποίων τις απαιτήσεις πληρούν τα συγκεκριμένα ειδικά τεμάχια, έστω και αν οι προδιαγραφές αυτές βρίσκονται σε φάση προσχεδίου και θα επισυνάπτονται με την προσφορά. • Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να κάνει δειγματοληπτικό έλεγχο στις εγκαταστάσεις του προμηθευτή ή σε εργαστήριο κοινής αποδοχής.

9. Περιγραφή εργασίας συγκόλλησης: • Τα ειδικά τεμάχια του πολυαιθυλενίου

πριν την διαδικασία συγκόλλησης δεν πρέπει να εκτίθενται στην ηλιακή ακτινοβολία και η θερμοκρασία τους να μην υπερβαίνει τους 35 °C. • Γενικότερα για να έχουμε σαν αποτέλεσμα μια καλή συγκόλληση, πρέπει ο ανάδοχος να δώσει μεγάλη προσοχή στα πιο κάτω σημεία: • Η θερμοκρασία της επιφάνειας του αγωγού και των εξαρτημάτων να βρίσκεται μεταξύ 0 °C έως 35 °C και μόνο τότε να πραγματοποιούμε συγκολλήσεις PE με PE. • Το κόψιμο στα άκρα του αγωγού να είναι πάντα κάθετα προς τον διαμήκη άξονα και να έχουμε μία λοξοτόμηση της τάξης του 50 ° προς τα έξω. • Να καθαρίζουμε με ένα στεγνό και καθαρό πανί τις προς συγκόλληση επιφάνειες. • Να ξύνουμε προσεκτικά όλη την επιφάνεια του αγωγού, πάνω στην οποία θα συγκολληθούν τα εξαρτήματα σε μήκος λίγο μεγαλύτερο από το μήκος της ηλεκτρομούφας. • Πρέπει να χρησιμοποιούμε πάντοτε εργαλείο ξυσίματος και όχι μαχαίρι. Το ξύσιμο γίνεται με παράλληλες κινήσεις προς τον άξονα του αγωγού και πάντα χωρίς διακοπή. • Πρώτα να ελέγχουμε το εσωτερικό των εξαρτημάτων να είναι καθαρό και να καθαρίζουμε την ξυσμένη επιφάνεια του αγωγού, χρησιμοποιώντας εξατμιζόμενο διαλύτη (τριχλωροαιθυλένιο) και καθαρό χαρτί. • Τοποθετούμε κάποιο εργαλείο σταθεροποίησης (clamp) ικανό να ευθυγραμμίζει τα άκρα του αγωγού κατά την συγκόλληση και να κρατά τον αγωγό με την ηλεκτρομούφα ελεύθερο από πιέσεις κατά την διάρκεια της συγκόλλησης (τήξης) και την περίοδο ψύξης. • Πρέπει να προβλέψουμε ώστε να μην μετακινηθούν οι αγωγοί ούτε τα εξαρτήματα κατή την διάρκεια της ψύξης. • Στην διάρκεια του χρόνου συγκόλλησης συμπληρώνεται από τον επικεφαλής του συνεργείου ανάλογο σχετικό έντυπο και υπογράφεται από την Υπηρεσία και τον επιβλέποντα μηχανικό. • Για τα ειδικά τεμάχια θα γίνει αυτόματη καταγραφή των στοιχείων συγκόλλησης μέσω της συσκευής συγκόλλησης και θα είναι τα εξής: 1. Κωδικός έργου 2. Κωδικός εξαρτήματος 3. Κωδικός τεχνίτη 4. Ημερομηνία εργασίας 5. Ώρα εργασίας 6. Αύξοντας αριθμός συγκόλλησης 7. Διάμετρος αγωγού 8. Είδος εξαρτήματος 9. Θερμοκρασία περιβάλλοντος 10. Χρόνος συγκόλλησης 11. Καταγραφή στην μνήμη του μηχανήματος τυχόν διακοπής της συγκόλλησης • Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να τροποποιήσει τα ζητούμενα στοιχεία κατά την διάρκεια εκτέλεσης του έργου. • Η λήψη των παραπάνω στοιχείων καλόν

είναι να γίνεται με σύνδεση της συσκευής συγκόλλησης με υπολογιστή P.C. και να αποδίδει τις αποθηκευόμενες πληροφορίες, υποστηριζόμενο με το απαιτούμενο software. • 10. Στοιχεία που πρέπει να υποβληθούν στην τεχνική προσφορά: Τα προσφερόμενα υλικά θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συνοδεύονται με τα απαραίτητα συνοδευτικά πιστοποιητικά - έγγραφα όπως: 1. Τεχνικό φυλλάδιο και τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων σωλήνων. 2. Πιστοποιητικά καταλληλότητας των προσφερόμενων σωλήνων. 3. Δήλωση στοιχείων του εργοστασίου κατασκευής, ελέγχου και δοκιμής και εγγύηση για τρία (3) τουλάχιστον έτη από τον οίκο κατασκευής των προσφερόμενων σωλήνων και από το συμμετέχοντα. 4. Πιστοποιητικό ISO9001:2015 του οίκου κατασκευής των προσφερόμενων σωλήνων.

**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 16 ΗΛΕΚΤΡΟΜΟΥΦΕΣ ΠΟΛΥΑΙΘΥΛΕΝΙΟΥ ΑΠΟ PE** 1. Οι ηλεκτρομούφες μέχρι και τη διάμετρο 160 mm συμπεριλαμβανομένης, θα πρέπει να έχουν στο κέντρο τους stop, κατά την διαμήκη διεύθυνση τους, ευκόλως αφαιρούμενα (χωρίς τη χρήση ειδικών εργαλείων). 2. Οι χρόνοι θέρμανσης συγκόλλησης των ηλεκτρομουφών δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τους παρακάτω αναφερομένους, για θερμοκρασία περιβάλλοντος 20 ο C. Εξωτερική Διάμετρος Σωλήνων Χρόνοι θέρμανσης Ηλεκτρομουφών σε θερμοκρασία Περιβάλλοντος 20 ° C. (sec) SDR 17 SDR 11 mm 10 BAR 16 BAR 20 24 25 24 32 42 40 50 50 60 63 72 75 100 90 150 110 200 125 315 140 270 160 170 375 180 210 440 200 210 450 225 300 500 250 500 600 280 710 315 700 830 355 1.500 1.300 400 1.740 1.800 450 2.400 500 3.000

**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 17 ΗΛΕΚΤΡΟΣΕΛΛΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΟΛΥΑΙΘΥΛΕΝΙΟΥ PE** Οι ηλεκτροσέλλες παροχής θα πρέπει να αποτελούνται από δυο τμήματα, το άνω τμήμα το οποίο συγκολλείται στον σωλήνα και το κάτω τμήμα - στήριγμα του άνω τμήματος. Ειδικότερα: 1. Το κάτω τμήμα της ηλεκτροσέλλας πρέπει να είναι σχεδιασμένο (πάχος και επιφάνεια μικρότερα από αυτά του άνω τμήματος), με τρόπο τέτοιο ώστε να εξασφαλίζεται ευκαμψία - ελαστικότητα του κάτω τμήματος - στηρίγματος, ευκαμψία - ελαστικότητα απαραίτητη ώστε να διασφαλίζονται από τη μια η απόλυτη εφαρμογή της ηλεκτροσέλλας στον σωλήνα και από την άλλη η αναγκαία διαρκής σύσφιξη της

ηλεκτροσέλλας στο σωλήνα κατά τη φάση θέρμανσης και τήξης, χωρίς να απαιτείται η χρήση ειδικού εργαλείου - ελατηρίου για την εφαρμογή της απαιτούμενης δύναμης σύσφιξης συγκόλλησης του εξαρτήματος. Εξαρτήματα για την συγκόλληση των οποίων απαιτείται η χρήση ειδικού εργαλείου - ελατηρίου σύσφιξης δεν γίνονται αποδεκτά. 2. Το άνω τμήμα των ηλεκτροσελλών, για διαμέτρους σωλήνων από 63 mm και άνω, θα πρέπει να είναι κατασκευασμένο με τέτοιο τρόπο ώστε:

- Μία ενιαία ηλεκτρική αντίσταση, ενσωματωμένη στην ηλεκτροσέλλα σύμφωνα με όσα στα «ΓΕΝΙΚΑ» περιγράφονται για την ενσωμάτωση της ηλεκτρικής αντίστασης στα ηλεκτροεξαρτήματα, θα διατρέχει περιμετρικά τον λαιμό της εξόδου της ηλεκτροσέλλας και το μέσα τμήμα του άνω μέρους της ηλεκτροσέλλας, με τρόπο που θα εξασφαλίζει την ταυτόχρονη (σε μία φάση - ένα χρόνο) συγκόλληση του άνω τμήματος του σώματος της ηλεκτροσέλλας στον σωλήνα και του εναλλάξιμου προσθέτου ειδικού εξαρτήματος το οποίο κατά περίπτωση θα είναι τοποθετημένο στον λαιμό της εξόδου της ηλεκτροσέλλας.
- Ο λαιμός της εξόδου της ηλεκτροσέλλας θα πρέπει να φέρει στο έξω άκρο του δακτύλιο σύσφιξης, ο οποίος θα είναι αναπόσπαστο τμήμα του σώματος του λαιμού της ηλεκτροσέλλας και ο οποίος θα σφίγγει επάνω στο εναλλάξιμο πρόσθετο εξάρτημα ή σωλήνα στον οποίο θα γίνεται η συγκόλληση με βίδα, ούτως ώστε να μην απαιτείται η χρήση clamp συγκράτησης/σταθεροποίησης κατά την διαδικασία εφαρμογής (συγκόλλησης). 63 X 63 90 X 63 110 X 63 125 X 63 140 X 63 160 X 63 200 X 63 225 X 63

**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 18 ELECTROFUSION ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΕΝΑΛΛΑΞΙΜΩΝ ΠΡΟΣΘΕΤΩΝ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΕΥΘΕΩΝ ΑΚΡΩΝ**

1. Γενικά:

2. Το Εργοστάσιο παραγωγής των ηλεκτροεξαρτημάτων θα πρέπει να διαθέτει ISO 9001. 3. Τα ηλεκτροεξαρτήματα και τα εξαρτήματα ευθέων άκρων που θα χρησιμοποιηθούν, θα παράγονται από HPPE (Πολυαιθυλένιο PE 100). Η εταιρία παραγωγής της ρητίνης HPPE (πρώτης ύλης) θα πρέπει να είναι μέλος του Συνδέσμου PE 100+ (Plus). 4. Τα ηλεκτροεξαρτήματα θα πρέπει να συμμορφώνονται στις απαιτήσεις της προδιαγραφής PREN 1555- 3. 5. Τα ηλεκτροεξαρτήματα θα πρέπει συγκολλούνται πλήρως στον σωλήνα/ες σε μία

φάση (ένα κύκλο), θα πρέπει δηλαδή να είναι μονοκαλωδιακά (*monofilar*) και όχι δικαλωδιακά (*bifilar*). 6. Για λόγους ασφαλείας κατά την εφαρμογή (αποφυγή βλαβών στην αντίσταση), αποφυγής φθορών κατά την αποθήκευση (επιφανειακή οξείδωση αντίστασης) και καλύτερης συγκόλλησης, θα πρέπει η αντίσταση των ηλεκτροεξαρτημάτων να είναι πλήρως επικαλυμμένη με πολυαιθυλένιο και ενσωματωμένη στο σώμα του ηλεκτροεξαρτήματος. 7. Τα ηλεκτροεξαρτήματα διαμέτρου έως και 63, θα πρέπει να φέρουν σε κάθε έξω άκρο των συγκολλουμένων τμημάτων τους δακτύλιο σύσφιξης, ο οποίος θα είναι αναπόσπαστο τμήμα του σώματος των ηλεκτροεξαρτημάτων και ο οποίος θα σφίγγει επάνω στο σωλήνα στον οποίο θα γίνεται η συγκόλληση με βίδα, ούτως ώστε να μην απαιτείται η χρήση *clamp* συγκράτησης/σταθεροποίησης του σωλήνα κατά την διαδικασία εφαρμογής (συγκόλλησης) του ηλεκτροεξαρτήματος. 8. Κάθε ηλεκτροεξάρτημα θα πρέπει να φέρει μαγνητική ταινία ή κατά προτίμηση να συνοδεύεται από κάρτα δεδομένων η οποία θα φέρει μαγνητική ταινία (για να αποφεύγονται οι χειρισμοί εντός του σκάμματος, καθώς και δυσλειτουργίες από πιθανές φθορές και λερώματα της μαγνητικής ταινίας κατά την εγκατάσταση), ώστε να είναι δυνατή η ανάγνωση/μεταφορά των δεδομένων των ηλεκτροεξαρτημάτων με *barcode*. 9. Στην εξωτερική επιφάνεια κάθε ηλεκτροεξαρτήματος θα πρέπει να είναι ανάγλυφα τυπωμένες, κατά τη διαδικασία της έγχυσης, όλες οι πληροφορίες που αφορούν το εξάρτημα (διάμετρος, SDR, PE 100, χρόνος θέρμανσης, χρόνος ψύξης, Volt συγκόλλησης κ.λ.π.), ώστε ακόμη και σε περίπτωση φθοράς της μαγνητικής ταινίας να είναι δυνατή η χειροκίνητη συγκόλληση του εξαρτήματος, βάσει των στην επιφάνεια του αναφερομένων πληροφοριών. 10. Η τάση του ρεύματος εφαρμογής δεν θα πρέπει να ξεπερνά τα 39,5 Volt. 11. Η διάμετρος των ακροδεκτών των επαφών εφαρμογής του ηλεκτρικού ρεύματος πρέπει να είναι 4 mm. 12. Όλα τα ηλεκτροεξαρτήματα, καθώς και τα εξαρτήματα ευθέων άκρων, πού θα χρησιμοποιηθούν σε δίκτυα υπό πίεση (πόσιμο νερό, μεταφορά λυμάτων υπό πίεση) και για πιέσεις έως 16 BAR, θα είναι SDR 11 (16 BAR.).

**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 19 ΑΡΣΕΝΙΚΟ Η ΘΗΛΥΚΟ ΕΞΑΡΤΗΜΑ ΜΕΤΑΒΑΣΗΣ (TRANSITION ADAPTOR) Αρσενικό ή θηλυκό εξάρτημα**

μετάβασης (*transition adaptor*) για διαμέτρους έως και 2'' (για χρήση σε συνδυασμό με την ηλεκτροσέλλα αλλά και όλα τα ηλεκτροεξαρτήματα). Τα εξαρτήματα μετάβασης θα είναι κατασκευασμένα εξ ολοκλήρου (όλο το μήκος του σώματος τους) από ορείχαλκο. Το ευθύ τμήμα των εξαρτημάτων μετάβασης που προορίζεται για συγκόλληση με τα ηλεκτροεξαρτήματα, θα είναι επενδυμένο με πολυαιθυλένιο, που θα έχει τα χαρακτηριστικά που ζητούνται από την παρούσα τεχνική προδιαγραφή- Η επένδυση του ευθέως άκρου των εξαρτημάτων μετάβασης με πολυαιθυλένιο, κατά τα ανωτέρω, θα γίνεται βιομηχανικά, με *Injection* έγχυση του πολυαιθυλενίου πάνω στο ορειχάλκινο σώμα των εξαρτημάτων μετάβασης. Εξαρτήματα μετάβασης διαμέτρων μέχρι 2'', των οποίων το εσωτερικό συνολικό μήκος δεν θα είναι ορειχάλκινο, αλλά είναι ορειχάλκινο μόνο τμήμα του συνολικού σώματος τους, καθώς και η επένδυση του ευθέως τμήματος τους με πολυαιθυλένιο θα στηρίζεται σε άλλες μεθόδους εκτός αυτής της *Injection* έγχυσης, δεν γίνονται αποδεκτά. Αρσενικό σπείρωμα  $\Phi 20 \times \frac{1}{2}''$   $\Phi 32 \times 1''$   $\Phi 63 \times 2''$  Στοιχεία που πρέπει να υποβληθούν στην τεχνική προσφορά για όλα τα ηλεκτροεξαρτήματα και τα εξαρτήματα ευθέων άκρων που προδιαγράφονται παραπάνω: Τα προσφερόμενα υλικά θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συνοδεύονται με τα απαραίτητα συνοδευτικά πιστοποιητικά - έγγραφα όπως: 1. Τεχνικό φυλλάδιο και τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων εξαρτημάτων. 2. Πιστοποιητικό καταλληλότητας των προσφερόμενων εξαρτημάτων (τελικό προϊόν). 3. Πιστοποιητικό καταλληλότητας της πρώτης ύλης και στοιχεία των μηχανικών της ιδιοτήτων. 4. Δήλωση στοιχείων του εργοστασίου κατασκευής, ελέγχου και δοκιμής και εγγύηση για τρία (3) τουλάχιστον έτη από τον οίκο κατασκευής των προσφερόμενων εξαρτημάτων και από το συμμετέχοντα. 5. Πιστοποιητικό ISO9001:2015 του οίκου κατασκευής των προσφερόμενων εξαρτημάτων. 6. Βεβαιώσεις καλής λειτουργίας για τα προσφερόμενα εξαρτήματα από άλλες επιχειρήσεις ύδρευσης. 7. Ένα (1) πλήρες και λειτουργικό ενδεικτικό δείγμα από κάθε τύπο των προσφερόμενων εξαρτημάτων.

**ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 20 ΤΣΙΜΕΝΤΕΝΙΑ ΦΡΕΑΤΙΑ ΥΔΡΟΜΕΤΡΩΝ ΤΥΠΟΥ ΚΑΜΠΑΝΑΣ**

1. Αντικείμενο: Η τεχνική αυτή προδιαγραφή αφορά την προμήθεια τσιμεντένιων φρεατίων υδρομέτρων (τύπου καμπάνα) του δικτύου ύδρευσης. Τα φρεάτια αυτά θα τοποθετούνται στο πεζοδρόμιο μπροστά από την ιδιοκτησία του κάθε καταναλωτή, και μέσα σε αυτό θα βρίσκεται ένα η δυο υδρόμετρα ανάλογα με την κάθε περίπτωση. 2. Γενικά: Τα φρεάτια διακρίνονται σε διάφορους **τύπους** που χαρακτηρίζονται από τις διαστάσεις τους. Το συγκεκριμένο φρεάτιο τύπου καμπάνα έχει διαστάσεις στο πάνω σημείο 380\*380mm, ενώ στο κάτω σημείο η διάσταση του είναι 435\*435 mm. Το ολικό ύψος του φρεατίου είναι 280mm. 3. Τρόπος κατασκευής φρεατίων: • Η κατηγορία του σκυροδέματος πρέπει να είναι υψηλής αντοχής  $\geq C30/37$ . • Το φρεάτιο θα είναι ινοοπλισμένο. • Θα έχει υψηλή αντοχή σε συνεχές στατικό φορτίο 5t. • Το σκυρόδεμα του φρεατίου θα είναι στεγανό κατά DIN 1045 με υδατοαποροφητικότητα  $\leq 5\%$ . • Περιεκτικότητα σε τσιμέντο  $\geq 380 \text{ kg/M}^3$  υψηλής αντοχής (52,5 N). • Βάρος φρεατίου  $\approx 35 \text{ kg}$ . 4. Χυτοσιδηρό πλαίσιο: Στο πάνω μέρος του φρεατίου θα υπάρχει πλαίσιο χυτοσιδηρό (μαντέμι) για να μπορεί να τοποθετηθεί καπάκι, το οποίο είναι B125 – EN 124.

5. Στοιχεία που πρέπει να υποβληθούν στην τεχνική προσφορά:

Τα προσφερόμενα υλικά θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συνοδεύονται με τα απαραίτητα συνοδευτικά πιστοποιητικά - έγγραφα όπως:

1. Τεχνικό φυλλάδιο και τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων φρεατίων.
2. Πιστοποιητικό δοκιμών - αντοχής των προσφερόμενων φρεατίων.
3. Δήλωση στοιχείων του εργοστασίου κατασκευής, ελέγχου και δοκιμής και εγγύηση για τρία (3) τουλάχιστον έτη από τον οίκο κατασκευής των προσφερόμενων φρεατίων και από το συμμετέχοντα.
4. Πιστοποιητικό ISO9001:2015 του οίκου κατασκευής των προσφερόμενων φρεατίων.

...

4. **ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΤΜΗΜΑ II : ΥΛΙΚΑ ΥΔΡΕΥΣΗΣ** Δίκτυο σήμανσης αγωγών ύδρευσης ... (Διάφορα εξαρτήματα σωληνώσεων)  
Τ.Π1&Τ.Π.11 1 Δίκτυο σήμανσης αγωγών ύδρευσης μπλε πλάτους 40cm (1 Μέτρο=1 Τεμάχιο) 2 Ταινία σήμανσης άσπρη - κόκκινη 5cm ΣΩΛΗΝΕΣ



**Αριθμός απόφασης:450/2021**

ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟ Ρ. V. C. ... (Σωλήνες) Τ.Π1&Τ.Π.12 1 ΠΛΑΣ. ΣΩΛ. τύπου ... 16 ATM DIN 63 MM 2 ΠΛΑΣ. ΣΩΛ. τύπου ... 16 ATM DIN 75 MM ΜΕΤ. 24 3 ΠΛΑΣ. ΣΩΛ. τύπου ... 16 ATM DIN 90 MM 4 ΠΛΑΣ. ΣΩΛ. τύπου ... 16 ATM DIN 110 MM ΜΕΤ. 5 ΠΛΑΣ. ΣΩΛ. τύπου ... 16 ATM DIN 125 MM 6 ΠΛΑΣ. ΣΩΛ. τύπου ... 16 ATM DIN 140 MM ΜΕΤ. 7 ΠΛΑΣ. ΣΩΛ. τύπου ... 16 ATM DIN 160 MM 8 ΠΛΑΣ. ΣΩΛ. τύπου ... 16 ATM DIN 200 MM 9 ΠΛΑΣ. ΣΩΛ. τύπου ... 16 ATM DIN 400 MM ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΥΔΡΕΥΣΗΣ Ρ. V. C. - ΠΟΛΥΠΡΟΠΥΛΕΝΙΟΥ ... (Διάφορα εξαρτήματα σωληνώσεων) Τ.Π1&Τ.Π.13 1 ΜΑΝΣΟΝ τύπου ... 400mm 16ATM 2 ΜΑΝΣΟΝ τύπου ... 355mm 16ATM 3 ΜΑΝΣΟΝ τύπου ... 315mm 16ATM ΤΕΜ. 4 265.00 1,060.00 € 4 ΜΑΝΣΟΝ τύπου ... 200mm 16ATM 5 ΜΑΝΣΟΝ τύπου ... 160mm 16ATM 6 ΜΑΝΣΟΝ τύπου ... 140mm 16ATM 7 ΜΑΝΣΟΝ τύπου ... 125mm 16ATM 8.ΜΑΝΣΟΝ τύπου ... 110mm 16ATM 9 ΜΑΝΣΟΝ τύπου ... 90mm 16ATM 10 ΜΑΝΣΟΝ τύπου ... 75mm 16ATM 11 ΜΑΝΣΟΝ τύπου ... 63mm 16ATM 12 ΜΑΝΣΟΝ τύπου ... 50mm 16ATM 13 ΓΩΝΙΑ τύπου ... 160mm 16ATM 11° 14 ΓΩΝΙΑ τύπου ... 140mm 16ATM 45° 15 ΓΩΝΙΑ τύπου ... 140mm 16ATM 11 16 ΓΩΝΙΑ τύπου ... 90mm 16ATM 22 17 ΓΩΝΙΑ τύπου ... 90mm 16ATM 11° 18 ΣΥΣΤΟΛΗ τύπου ... 200/160mm 16ATM 19 ΣΥΣΤΟΛΗ τύπου ... 160/140mm 16ATM 20 ΣΥΣΤΟΛΗ τύπου ... 140/125mm 16ATM 21 ΣΥΣΤΟΛΗ τύπου ... 125/110mm 16ATM 22 ΣΥΣΤΟΛΗ τύπου ... 110/90mm 16ATM 23 ΤΑΠΑ τύπου ... 63mm 16ATM 24 ΤΑΠΑ τύπου ... 75mm 16ATM 25 ΤΑΠΑ τύπου ... 90mm 16ATM 26 ΤΑΠΑ τύπου ... 110mm 16ATM Φρεάτιο βανών Πολυπροπυλενίου Τ.Π1&Τ.Π.14 1 Φρεάτιο βανών /Ελαστικά παρεμβύσματα 1 ονομαστικής διαμέτρου DN 50 ονομαστικής διαμέτρου DN 63 ΤΕΜ. 100 1.40 140.00 € 3 ονομαστικής διαμέτρου DN 80 ΤΕΜ. 100 1.50 150.00 € 4 ονομαστικής διαμέτρου DN 110 ονομαστικής διαμέτρου DN 125 6 ονομαστικής διαμέτρου DN 150 7 ονομαστικής διαμέτρου DN 200 8 ονομαστικής διαμέτρου DN 225 ΣΩΛΗΝΕΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟ ΠΟΛΥΑΙΘΥΛΕΝΙΟ Ρ.Ε ... (Σωλήνες) Τ.Π1&Τ.Π.15 1 ΠΛΑΣ. ΣΩΛ. τύπου HYDROLIFE 16 ATM Ρ.Ε. 100 20 MM ΜΠΛΕ ΚΟΥΛΟΥΡΑ κοκ

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Εν προκειμένω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ε.α ΔΕΦΑΘ 230/2012).

19. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

20. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς

υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

21. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Επομένως, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Ωστόσο, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας σύμβασης, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων (Απόφαση Pizzo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

22. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης

Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως **αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς** (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). **Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).**

23. Επειδή, με τον 1<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής του **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι η προσφορά του μη νομίμως απορρίφθηκε για το λόγο ότι δεν περιέγραψε και τον τύπο των προσφερόμενων υλικών. Ισχυρίζεται ότι στο αρχείο ΤΕ.ΠΙΝΑΚΑΣ-ΛΙΣΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ, αναφέρονται αναλυτικά όλα τα προσφερόμενα είδη και συγκεκριμένα στη δεύτερη στήλη του πίνακα με τίτλο «ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΕΙΔΟΣ» υπάρχει ρητή αναφορά στον τύπο του καθενός ξεχωριστά προσφερόμενου είδους ως και του εργοστασίου κατασκευής. Ομοίως ισχυρίζεται ότι η εν λόγω απαίτηση (κατάθεση πίνακα των προσφερόμενων

ειδών) δεν βαθμολογείται, δεν μοριοδοτείται και εν πάση περιπτώσει δεν αξιολογείται υποκειμενικώς. **Ο αναθέτων φορέας** ισχυρίζεται ότι ως άνω πίνακας αποτελεί πιστή αντιγραφή του πίνακα όπως αυτός εκτίθεται στη Διακήρυξη ως **ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ** (σελ 138 κεπ) και ενώ αναφέρεται το εργοστάσιο κατασκευής του κάθε υλικού, **ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΟΥΤΕ Ο ΤΥΠΟΣ ΟΥΤΕ ΤΟ ΜΟΝΤΕΛΟ**, ούτως ώστε να μπορέσει να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών με βάση το κριτήριο ανάθεσης (όπως αναφέρεται στο άρθρο 2.4.3.2 με τίτλο Τεχνική Προσφορά της **ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ**). Ο πίνακας δηλαδή που υπέβαλε με την προσφορά του ο Προσφεύγων, περιείχε μόνο την περιγραφή του υλικού, όπως αυτή δόθηκε επακριβώς από τη υπηρεσία, την επωνυμία του προμηθευτή και την επωνυμία του κατασκευαστή, χωρίς να γίνεται ουδεμία αναφορά στον ΤΥΠΟ των υλικών τα οποία προσέφερε, κατά παράβαση της Τεχνικής Προδιαγραφής 1, η οποία, ως ουσιώδης, καθιστά την προσφορά του απαράδεκτη, επιφέρουσα τον αποκλεισμό του από τον Διαγωνισμό. Ομοίως ισχυρίζεται ότι η συγκεκριμένη παράλειψη δεν επιτρέπει την περαιτέρω τεχνική αξιολόγηση από την επιτροπή, αφού δεν υπάρχει αντιστοίχιση με τα Τεχνικά Φυλλάδια που έχουν υποβληθεί, κατά απαίτηση της παραγράφου 1 των **ΓΕΝΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ** (ΣΕΛ 56, **ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ 1, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, 2. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**), τα οποία έχουν υποβληθεί χύδην και χωρίς καμία περαιτέρω σήμανση σε ποιο υλικό αντιστοιχούν από αυτά που η ... με τη δική της ονομασία έχει ονομάσει στον ανωτέρω πίνακα υλικών. **Ο παρεμβαίνων** ισχυρίζεται ότι υφίσταται υποχρεωτικότητα του όρου που αφορά στον τύπο, χωρίς να αφήνει περιθώρια διακριτικής ευχέρειας στον υπόχρεο και προαιρετικής τήρησης του σχετικού όρου από το γεγονός ότι ο συγκεκριμένος όρος της Τεχνικής Προδιαγραφής 1 είναι γραμμένος στη Διακήρυξη με **ΣΚΟΥΡΑ ΕΝΤΟΝΑ** (bold) γράμματα, είναι δε ο μόνος εκ των λοιπών γενικών όρων της ΤΠ 1 που είναι γραμμένος με bold χαρακτήρες. Αυτό και μόνο το στοιχείο, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, υποδηλώνει τη σαφή πρόθεση του Αναθέτοντος Φορέα να καταδείξει με όσο μεγαλύτερη έμφαση (όχι μόνο λεκτική (πρέπει) αλλά και απεικονιστική

(bold) τη σπουδαιότητα και κατά λογική συνέπεια υποχρεωτικότητα του συγκεκριμένου όρου, (iii) από την τεολογική ερμηνεία του όρου: η μη αναγραφή του συγκεκριμένου τύπου των προσφερόμενων υλικών παρέχει στην προσφεύγουσα την αθέμιτη διακριτική ευχέρεια να προμηθεύσει υλικά του τύπου της επιλογής της (και όχι του τύπου που θα είχε εγκρίνει η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού), το οποίο προφανώς παραβιάζει τις αρχές της διαφάνειας και της ισότητας που διέπουν όλα τα στάδια σύναψης δημοσίων συμβάσεων.

**Ο προσφεύγων** ισχυρίζεται με το υπόμνημα του ότι αναφέρονται αναλυτικά όλα τα προσφερόμενα είδη ενώ, ειδικότερα, στη δεύτερη στήλη του πίνακα, με τίτλο «ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΕΙΔΟΣ» υπάρχει ρητή αναφορά στον τύπο καθενός ξεχωριστά από τα πλείονα προσφερόμενα είδη. Από το περιεχόμενο του πίνακα γίνεται αντιληπτό ότι δεν προκαλείται καμία απολύτως ασάφεια ή αοριστία ως προς τον τύπο των υλικών που προσφέρονται, ώστε, κατ' επέκταση, να υπάρχουν ελλείψεις ή διαφοροποιήσεις των προσφερόμενων ειδών σε σχέση με τα απαιτούμενα της Διακήρυξης. Εκτός αυτού, δεν υπάρχει κάποια ειδική απαίτηση στην διακήρυξη όσον αφορά τον προσδιορισμό του τύπου των προσφερόμενων υλικών, πέραν της απλής ως άνω μνείας για την προσκόμιση του πίνακα με αναφορά των τύπων των προσφερόμενων ειδών. 4 Εξάλλου, στη διακήρυξη του διαγωνισμού δεν ορίζεται το ειδικότερο περιεχόμενο του ζητούμενου πίνακα, αλλά ούτε και εξηγείται ποιο ειδικότερη περιγραφή απαιτείται, ώστε να προσδιορίζεται ο «τύπος» του προσφερόμενου είδους. Αναφορικά με τη μη αναφορά μοντέλου που περιλαμβάνεται στις αιτιάσεις του αναθέτοντος φορέα ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας, η προσφορά του έχει αξιολογηθεί επί τη βάσει στοιχείων, τα οποία δεν ζητούνται με τη διακήρυξη («μοντέλο») ή για τα οποία («τύπος») δεν αναφέρεται ποιο ακριβώς είναι το προσδιοριστικό τους στοιχείο, το οποίο παρέλειψε να δηλώσει. Τούτο μάλιστα, ενόψει και του ότι στο σχετικό πίνακα της διακήρυξης, στον οποίο ευλόγως και στηρίχθηκε, είτε ήδη γίνεται ρητά αναφορά ονομαστικώς σε προϊόντα ορισμένου τύπου, είτε

εξατομικεύεται ο τύπος τους (π.χ. ονομασία προϊόντος, υλικό, διατομή, αντοχή σε πίεση κ.λπ.), ώστε σε συνδυασμό με το εργοστάσιο κατασκευής και το αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο το οποίο επίσης υποβάλλεται, να προσδιορίζεται με σαφήνεια η ταυτότητα του προϊόντος.

24. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης απαιτείται η τεχνική προσφορά να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” της Μελέτης, Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών (άρθρο 2.4.3.2). Περαιτέρω, ορίζεται ότι πρέπει να προσκομιστούν στην Τεχνική Προσφορά επί ποινή αποκλεισμού :ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ ΙΙ (ΥΛΙΚΑ ΥΔΡΕΥΣΗΣ) : Τα αναφερόμενα στις Τεχνικές Προδιαγραφές : Τ.Π.1, Τ.Π.11, Τ.Π.12, Τ.Π.13, Τ.Π.14, Τ.Π.15, Τ.Π.16, Τ.Π.17, Τ.Π.18., Τ.Π.19 & Τ.Π.20. Έτι περαιτέρω στο Παράρτημα Τεχνική Προδιαγραφή ορίζεται στους Γενικούς όρους Τ.Π 1 ότι *«Για την ευκολότερη αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών κάθε συμμετέχοντας στην αρχή της τεχνικής του προσφοράς θα πρέπει να υποβάλλει αναλυτικό πίνακα με τα προσφερόμενα υλικά στον οποίο θα αναφέρονται οι οίκοι κατασκευής και ο τύπος των προσφερόμενων υλικών»*. Επομένως, ο εκάστοτε προσφέρων θα πρέπει να υποβάλλει αναλυτικό πίνακα με τα προσφερόμενα υλικά όπου θα περιέχονται και ο τύπος και το εργοστάσιο κατασκευής τους. Ωστόσο, στη διακήρυξη του διαγωνισμού δεν περιλαμβάνεται Παράρτημα στο οποίο να ορίζεται το ειδικότερο περιεχόμενο του ζητούμενου πίνακα, ούτε όμως περιλαμβάνεται -σύμφωνα με τις εφαρμοστέες τεχνικές προδιαγραφές του επίμαχου Τμήματος ΙΙ για το οποίο και μόνο υπέβαλε προσφορά ο προσφεύγων-, απαίτηση ή έστω προσδιορισμός «τύπου» για το σύνολο των προσφερόμενων προϊόντων ( βλ. σκ. 16 της παρούσας), δηλαδή ενώ για τους ΣΩΛΗΝΕΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟ ΠΟΛΥΑΙΘΥΛΕΝΙΟ Ρ.Ε ... (Σωλήνες) Τ.Π1&Τ.Π.15 1 ΠΛΑΣ. ΣΩΛ. προσδιορίζεται ο τύπος τούτο δεν συμβαίνει για το

σύνολο των προς προμήθεια προϊόντων (π.χ ηλεκτρογωνίες, ηλεκτροσέλλες κλπ) Εξάλλου, ο τύπος δύναται να προσδιορίζεται από τις διαστάσεις των ειδών ( βλ. ΤΠ20 όπου ρητά ορίζεται ότι «*Τα φρεάτια διακρίνονται σε διάφορους τύπους που χαρακτηρίζονται από τις διαστάσεις τους*»). Επομένως, αποκλεισμός προσφοράς με αιτιολογία μη συμπερίληψης «τύπου» πολλώ δε μάλλον χωρίς να προσδιορίζει ο αναθέτων φορέας σε ποια είδη αφορά, δεν παρίσταται νόμιμος.

Περαιτέρω, πέραν της αναφοράς στο άρθρο 2.4.3.2 περί επεξήγησης της ακριβούς πλήρωσης των τιθέμενων προδιαγραφών, στη σελ. 84 της διακήρυξης ΤΠ15 αναφέρεται «8. Ειδικά τεμάχια πολυαιθυλενίου: • Στις προσφορές θα αναφέρονται σαφώς ο τύπος, η κατασκευάστρια εταιρία, οι διαστάσεις και οι ανοχές των ειδικών τεμαχίων **και θα γίνεται παραπομπή τους καταλόγους που θα είναι συνημμένοι στην προσφορά**». Επομένως, απαιτείται ρητά παραπομπή στους καταλόγους που είναι συνημμένοι στην προσφορά, αν και πάλι για μέρος των προσφερόμενων προϊόντων.

25. Επειδή, εν προκειμένω στη βάση των στοιχείων του φακέλου και των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών γίνονται καταρχήν δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι στη διακήρυξη του διαγωνισμού δεν ορίζεται το ειδικότερο περιεχόμενο του ζητούμενου πίνακα, αλλά ούτε και εξηγείται ποια ειδικότερη περιγραφή απαιτείται, ώστε να προσδιορίζεται ο «τύπος» των προσφερόμενων προϊόντων στο σύνολο τους. Όπως δε ομοίως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων η ίδια η διακήρυξη (σελ. 140) ζητά να προσφερθούν σωλήνες «...», οι οποίοι αποτελούν μια ομάδα ειδών διαφορών διατομών (63 mm, 75 mm, 90 mm κ.λπ.) και συγκεκριμένου υλικού κατασκευής, όπου στον εκ μέρους του υποβληθέντα πίνακα έχει δηλώσει ότι προσφέρει σωλήνες συγκεκριμένου τύπου και έχει περιλάβει ως απαιτείτο σαφώς και το εργοστάσιο κατασκευής και όχι το μοντέλο το οποίο και δεν ζητείτο σαφώς. Επομένως, σε συνέχεια και των αναγραφόμενων στην προηγούμενη σκέψη κρίνονται απορριπτέοι οι οικείοι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και του παρεμβαίνοντος και τούτο διότι δεν δύναται να απορριφθεί νομίμως προσφορά



λόγω μη πλήρωσης απαίτησης ή δήλωσης στοιχείων που δεν απαιτούνταν σαφώς από τα έγγραφα της σύμβασης, ως ομοίως και με όλως αόριστη αιτιολογία.

Ωστόσο, ο ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα ότι δεν υπάρχει αντιστοίχιση με τα Τεχνικά Φυλλάδια που έχουν υποβληθεί, κατά απαίτηση των όρων της διακήρυξης και ότι αυτά έχουν υποβληθεί χύδην και χωρίς καμία περαιτέρω σήμανση σε ποιο υλικό αντιστοιχούν, κρίνονται βάσιμοι και τούτο διότι πράγματι ο προσφεύγων έκανε χρήση του πίνακα ενδεικτικού προϋπολογισμού, ανέγραψε το εργοστάσιο κατασκευής, περιέλαβε ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ» 549 ΣΕΛΙΔΩΝ, όπου ουδόλως αντιστόχησε τα τεχνικά φυλλάδια με τα εκ μέρους του προσφερόμενα προϊόντα καίτοι σαφώς και ρητά ζητούνταν ίδια για την ΤΠ15 (βλ. προηγούμενη σκέψη). Ακόμη δε και στις προδιαγραφές που δεν ζητούνταν ρητά η αντιστοίχιση ο μέσος επιμελής υποψήφιος ευχερώς κατανοεί ότι οφείλει να διευκολύνει το έργο της Επιτροπής Αξιολόγησης πολλώ δε μάλλον όταν με σαφήνεια προβλέπεται στην Τεχνική Προδιαγραφή 1 (*Για την ευκολότερη αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών...*). Θα πρέπει δε να σημειωθεί ότι στο υπόμνημα του ο προσφεύγων, το οποίο έπεται των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, σε ουδένα ισχυρισμό προβαίνει σχετικά με την εκ μέρους του χύδην παράθεση των τεχνικών φυλλαδίων, αορίστως δε ισχυρίζεται ότι περιελάμβανε το σύνολο αυτών καθόσον εν τοις πράγμασι η προσφορά καθίσταται ανεπίδεκτη εκτίμησης ως προς την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, ως βασίμως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας. Εν κατακλείδι, σε κάθε περίπτωση ακόμη και εάν η αντιστοίχιση δεν προβλεπόταν σαφώς για το σύνολο των εκ μέρους του προσφερόμενων προϊόντων προβλέπεται ρητά στη διακήρυξη για την ΤΠ 15, επομένως η προσφορά του χρήζει απόρριψης βάσει των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 περ. θ και ΤΠ1 και 15, ως αποκλίνουσα από τους όρους της διακήρυξης.

26. Επειδή με το 2<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής ο **προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του λόγω μη κατάθεσης Πιστοποιητικού δοκιμών - αντοχής των προσφερόμενων φρεατίων» καθόσον κατέθεσε

πιστοποιητικό της εταιρίας «...» όπου προκύπτει σαφώς λόγω ρητής αναφοράς περί πιστοποίησης της εξαιρετικά υψηλής αντοχής του σκυροδέματος κατασκευής του τσιμεντένιου φρεατίου, καθώς αναφέρεται με σαφήνεια ότι είναι μεγαλύτερη από 30 MPa ( > C30/37 ). Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι είναι σαφές ότι η σχετική δήλωση της μονάδας παραγωγής για την αντοχή του σκυροδέματος αποτελεί προϊόν δοκιμής αντοχής, το αποτέλεσμα της οποίας έχει καταγραφεί στο εν λόγω έγγραφο. **Ο αναθέτων φορέας** ισχυρίζεται ότι εάν ήθελε θεωρηθεί ότι η δήλωση του κατασκευαστή συνιστά και Πιστοποιητικό, αυτό είναι μόνο Πιστοποιητικό Αντοχής και όχι Δοκιμών - Αντοχής. Επιπλέον, ένα Πιστοποιητικό Δοκιμών - Αντοχής πάντοτε θα πρέπει να προέρχεται από ανεξάρτητο φορέα και σε κάθε περίπτωση από φορέα διαφορετικό από τον ίδιο τον κατασκευαστή. Ο κατασκευαστής υπόσχεται την αντοχή και την πιστοποιεί τρίτος εξειδικευμένος προς τούτο, αφού έχει προβεί σε σχετικές δοκιμές για την αντοχή του. **Ο παρεμβαίνων** ισχυρίζεται ότι ένα πιστοποιητικό δοκιμών πρέπει να πιστοποιεί ότι τα προσφερόμενα υλικά (φρεάτια εν προκειμένω) πρέπει να έχουν υποβληθεί σε συγκριμένες δοκιμές (πχ δοκιμές σε θλίψη), τα αποτελέσματα των οποίων επιτρέπουν στον πιστοποιούντα να πιστοποιεί την ορθότητά τους. Σε διαφορετική περίπτωση η σχετική πιστοποίηση περί αντοχής καθίσταται αβάσιμη, ατεκμηρίωτη και προφανώς ανέλεγκτη. Ως εκ των ανωτέρω, η συγκεκριμένη παράλειψη της προσφεύγουσας συνιστά προφανή μη συμμόρφωσή της με ουσιώδη όρο της Διακήρυξης και ορθώς οδήγησε την Επιτροπή Διενέργειας και κατ' ακολουθία τον Αναθέτοντα Φορέα σε απόρριψη της προσφοράς της. Στο υπόμνημα του **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχει κάποια ειδική αναφορά ως προς το ποιος φορέας πρέπει να έχει εκδώσει το πιστοποιητικό ή τι είδους μετρήσεις πρέπει να καταγράφονται σ' αυτό, η αναθέτουσα Αρχή προβάλλει αίφνης ότι το πιστοποιητικό «πάντοτε θα πρέπει να προέρχεται από ανεξάρτητο φορέα και σε κάθε περίπτωση από φορέα διαφορετικό από τον ίδιο τον κατασκευαστή», κατά προφανή παράβαση, και πάλι, της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, εφόσον γίνεται επίκληση της μη υποβολής στοιχείου με συγκεκριμένο περιεχόμενο, το οποίο όμως δεν ζητείται από τη διακήρυξη. Ομοίως ισχυρίζεται ότι η εταιρία «... έχει

προσκομίσει έκθεση δοκιμών της ίδιας εταιρίας («...»), το οποίο ούτε από ανεξάρτητο φορέα προέρχεται, αλλά ούτε και από φορέα διαφορετικό από τον ίδιο τον κατασκευαστή, και επομένως έπρεπε και η προσφορά της εν λόγω ανταγωνίστριάς μου, ομοίως, να κριθεί απορριπτέα.

27. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης απαιτείται ( σελ. 95) «**5. Στοιχεία που πρέπει να υποβληθούν στην τεχνική προσφορά: Τα προσφερόμενα υλικά θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συνοδεύονται με τα απαραίτητα συνοδευτικά πιστοποιητικά - έγγραφα όπως: 1. Τεχνικό φυλλάδιο και τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων φρεατίων. 2. Πιστοποιητικό δοκιμών - αντοχής των προσφερόμενων φρεατίων. 3. Δήλωση στοιχείων του εργοστασίου κατασκευής, ελέγχου και δοκιμής και εγγύηση για τρία (3) τουλάχιστον έτη από τον οίκο κατασκευής των προσφερόμενων φρεατίων και από το συμμετέχοντα. 4. Πιστοποιητικό ISO9001:2015 του οίκου κατασκευής των προσφερόμενων φρεατίων.**

Επομένως, εναργώς προκύπτει ότι επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται Πιστοποιητικό δοκιμών και αντοχής των προσφερόμενων φρεατίων χωρίς να ορίζεται ο διενεργών αυτές και επιπλέον δήλωση δοκιμής του οίκου κατασκευής. Δηλαδή ενώ δύναται να υποστηριχθεί καταρχήν ότι δεν προβλέπεται ρητά ότι το εν λόγω πιστοποιητικό πρέπει να προέρχεται από ανεξάρτητο οργανισμό ωστόσο ο μέσος επιμελής υποψήφιος ευχερώς κατανοεί ότι δεν δύναται να ταυτίζεται με τη Βεβαίωση του κατασκευαστή που προβλέπεται ομοίως επί ποινή αποκλεισμού ευθύς στη συνέχεια. Εξάλλου, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων το συγκεκριμένο έγγραφο του προσφεύγοντος δεν κάνει την οποιαδήποτε αναφορά σε διενέργεια δοκιμών των προσφερόμενων φρεατίων, όπως ρητά και επί ποινή αποκλεισμού απαιτεί η ΤΠ 20 της Διακήρυξης, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Ούτε πιστοποιείται ότι τα προσφερόμενα υλικά (φρεάτια εν προκειμένω) έχουν υποβληθεί σε δοκιμές. Ομοίως απορριπτέοι ως αβάσιμοι είναι και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί προσκόμισης εκ μέρους του ήδη παρεβαίνοντος έκθεσης δοκιμών της ίδιας εταιρίας («...»), που δεν

προέρχεται από ανεξάρτητο φορέα και τούτο διότι προσκόμισε και βεβαίωση της εταιρείας κατασκευής και πιστοποιητικό δοκιμών ανεξάρτητου φορέα. Συνεπώς, ορθώς κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά του προσφεύγοντος από τον αναθέτοντα φορέα λόγω μη κατάθεσης εγγράφου απαιτούμενου από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, ομοίως νομίμως δεν κάλεσε τον προσφεύγοντα ο αναθέτων φορέας προς παροχή διευκρινήσεων καθόσον ο αναθέτων φορέας καλεί το διαγωνιζόμενο σε διευκρίνιση ή συμπλήρωση νομίμως υποβληθέντων στοιχείων και όχι σε αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων (ΣΤΕ 490/2019), όπως βασίμως ισχυρίζεται με τις απόψεις του ο αναθέτων φορέας .

28. Επειδή, σε συνέχεια των αναγραφέντων στη σκέψη 6 της παρούσας με έννομο συμφέρον ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του παρεβαίνοντος επιδιώκοντας τη ματαίωση της διαδικασίας, απορριπτόμενων ως αβάσιμων των ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα περί έλλειψης εννόμου συμφέροντος εκ μέρους του. Ωστόσο, ως βασίμως επικαλείται ο αναθέτων φορέας και ο παρεμβαίνων, ο προσφεύγων επικαλείται εντελώς αόριστα ότι ο προσωρινός ανάδοχος «...» και ήδη παρεμβαίνων δεν υπέβαλε την προβλεπόμενη από το όρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης Υπεύθυνη Δήλωση περί βεβαίωσης της ακρίβειας των υποβληθέντων αντιγράφων εκ των πρωτοτύπων ιδιωτικών εγγράφων, χωρίς να αναφέρει ειδικώς ποια εκ των υποβληθέντων εγγράφων πάσχουν από την ισχυριζόμενη έλλειψη και τούτο διότι η εν λόγω ΥΔ δεν απαιτείται να κατατίθεται εντός έκαστης προσφοράς *per se* αλλά όπου συντρέχει περίπτωση δήλωσης περί της ακριβείας ιδιωτικών εγγράφων. Ως εκ τούτου είναι ανεπίδεκτος εκτιμήσεως και πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος καθόσον ουδόλως αναφέρεται στα συγκεκριμένα έγγραφα, μη δυνάμενος να συμπληρωθεί νομίμως με το Υπόμνημα του κατά προφανή παραβίαση της αρχής της αντιμωλίας (βλ. σχετ και Φ. Αρναούτογλου Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2<sup>η</sup> έκδοση, νομική Βιβλιοθήκη, παρ. 268). Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειωθεί ότι ενώ ο προσφεύγων προσδιορίζει με σαφήνεια τα

έγγραφα εκείνα που πάσχουν από την «ίδια» φερόμενη ως πλημμέλεια της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», ο οποίος ωστόσο κατέστη οριστικώς αποκλεισθείς, ουδέν σχετικό αναφέρει στην προσφυγή του για τον ήδη παρεμβαίνοντα.

29. Επειδή σε κάθε περίπτωση οι προβαλλόμενοι από τον Προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών κατά τη διοικητική διαδικασία ή περί παράβασης νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 48-49). Ωστόσο, συνιστά, έτερο ζήτημα η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, βάσει της αρχής της νομιμότητας, να ανακαλέσει -εφόσον κρίνει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις- τυχόν παράνομη ατομική διοικητική πράξη (βλ. ΣτΕ 4026/2008 αλλά και Απόφαση ΑΕΠΠ 790/2020).

30. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

31. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση

32. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί βάσει των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

**Αριθμός απόφασης:450/2021**

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3.03.2021 και εκδόθηκε στις 8.3.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Χρυσάνθη Ζαράρη**

**Ελένη Λεπίδα**