

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής στις 24 Μαΐου 2018, με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη, Πρόεδρο και Εισηγητή, δυνάμει της με αρ. 505/2018 Πράξης του ίδιου, και τα μέλη, Μαρία Μανδράκη, που, δυνάμει της με αρ. 23/2018 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ, αναπληρώνει την Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, και Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη.

Για να εξετάσει την με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 391/02-05-2018 Προδικαστική Προσφυγή της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και δ.τ. « Α.Ε.», που εδρεύει στην Αττικής, επί της οδού αρ. .. και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «προσφεύγων» ή «προσφεύγουσα») κατά όρων της με αρ. πρωτ. Περίληψης 7620/05.04.2018 και α.α. ΕΣΗΔΗΣ 72372,1 διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με τίτλο «Κατασκευή Μονάδας Επεξεργασίας Αστικών Αποβλήτων στην Αλεξανδρούπολη», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 28.214.384,16 € (χωρίς ΦΠΑ και προαίρεση) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής με χρήση προσέγγισης κόστους - αποτελεσματικότητας, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν. 4412/16 (εφεξής «προσβαλλόμενη διακήρυξη» ή «διακήρυξη»), της Αναπτυξιακής Ανώνυμης Εταιρίας Διαχείρισης Απορριμμάτων Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης (ΔΙ.Α.Α.ΜΑ.Θ. Α.Α.Ε.) (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή»), Προσφυγή κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ και χρεωθείσα στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 02.05.2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρία Διαχείρισης Απορριμμάτων Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης (ΔΙ.Α.Α.ΜΑ.Θ. Α.Α.Ε.)» που εδρεύει στην Κομοτηνή Ν. Ροδόπης, επί της οδού Ν. Πλαστήρα αρ. 6, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ»).

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί ολικά ή μερικά η υπό εξέταση διακήρυξη, για τους κάτωθι λόγους, διότι 1) επικαλούμενη την αξία της λειτουργίας των δύο μονάδων, ήτοι της Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων (ΜΕΑ) και της Μονάδας Παραγωγής Ενέργειας (ΜΠΕ) από το παραγόμενο βιοαέριο, η οποία υπερέχει συντριπτικά της αξίας των δύο άλλων τμημάτων του αντικείμενου του Διαγωνισμού, ήτοι της κατασκευής της πρώτης μονάδας και της παραχώρησης της δεύτερης, κύριο αντικείμενο της επίμαχης μικτής σύμβασης καθίσταται αυτό της παροχής των υπηρεσιών και όχι της κατασκευής έργου, με αποτέλεσμα α) θα έπρεπε να μην εφαρμόζεται καθεστώς δημοσίων έργων, με συνέπεια να επηρεάζεται σημαντικά ο ανταγωνισμός, αφού, ιδίως, ως προς την τεχνική και οικονομική προσφορά εφαρμόζονται οι κανόνες των έργων και όχι οι κανόνες της παροχής υπηρεσιών (βλ. τα άρθρα 14.1 της Διακήρυξης και τα άρθρα 86 και 95 του Ν. 4412/2016) και β) σε κάθε, δε, περίπτωση, καίτοι η επίμαχη σύμβαση περιλαμβάνει στοιχεία και από δημόσια σύμβαση έργων, ουδόλως ζητήθηκε, ούτε προφανώς διατυπώθηκε, η σχετική απαιτούμενη γνώμη από το αρμόδιο Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων, 2) η πρόβλεψη της Διακήρυξης για λειτουργία των επίμαχων μονάδων για πέντε (5) έτη, με δικαίωμα προαίρεσης της Αναθέτουσας Αρχής για επιπλέον «έως 19,5 έτη» και συγκεκριμένα, το χρονικό διάστημα της προαίρεσης α) είναι, κατά την κοινή λογική, υπερβολικό, καθώς ανέρχεται σχεδόν στο τετραπλάσιο της αρχικής διάρκειας της σύμβασης, από κανένα δε στοιχείο της Διακήρυξης δεν προκύπτουν ειδικοί και αντικειμενικοί λόγοι που επιβάλλουν την πρόβλεψη ενός

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

τέτοιου υπερβολικού χρονικού διαστήματος προαίρεσης, με αποτέλεσμα να προσβάλλονται οι αρχές του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού, δημιουργεί δε προδήλως αδικαιολόγητα τεχνητά εμπόδια («κλείσιμο» της αγοράς) στον ανταγωνισμό, β) καθιστά αδύνατο ο οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας να αξιολογήσει όλα τα δεδομένα και να υποβάλει πραγματική και συμφέρουσα προσφορά, λαμβανομένου υπόψη ότι μόνο με τη σύνταξη ενός πολυσύνθετου χρηματοοικονομικού μοντέλου που προσιδιάζει σε μεγάλες συμβάσεις παραχώρησης θα ήταν δυνατόν να γίνει μία τέτοια ανάλυση, για την οποία ανάλυση, εν προκειμένω, ούτε ο χρόνος, ούτε τα δεδομένα υπάρχουν, γ) έτσι όπως προβλέπεται στην Διακήρυξη, αυτή είναι προδήλως ασαφής και, κατά τούτο, παράνομη. Ειδικότερα, δεν προβλέπεται συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα εντός του οποίου θα ασκηθεί το δικαίωμα προαίρεσης (βλ. το άρθρο 53, παρ. 2, περ. 3, του Ν. 4412/2016), ούτε η διάταξη της παρ. 1.5.2.2 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (ΕΣΥ) αίρει την παραπάνω ασάφεια, 3) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 49 και 50 Ν. 4412/2016 (βλ. και το άρθρο 134 του Ν. 4412/2016) που προβλέπουν ότι, για την κατασκευή ενός δημοσίου έργου, πρέπει να υφίσταται εγκεκριμένη μελέτη και παρά τις προβλέψεις του συνόλου των διατάξεων της Διακήρυξης (βλ. ιδίως, το άρθρο 2, 11 και 14 της Διακήρυξης και το άρθρο 8 της ΕΣΥ) που προβλέπουν ότι η κατασκευή των δύο μονάδων (ΜΕΑ και ΜΠΕ) θα γίνει επί τη βάση της εγκεκριμένης μελέτης που παρέχεται από την Αναθέτουσα Αρχή, εντούτοις, η εγκεκριμένη από την Αναθέτουσα Αρχή μελέτη, η οποία αποτελεί τη βάση του Διαγωνισμού, δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης, ως προς όλα τα κρίσιμα σημεία της. Ειδικότερα, δεν υπάρχει εγκεκριμένη οριστική μελέτη για: α) τις Μονάδες Μηχανικής Επεξεργασίας των Σύμμεικτων Αστικών Απορριμμάτων, Μηχανικής Επεξεργασίας των Προδιαλεγμένων Οργανικών Απορριμμάτων και της Ραφιναρίας και β) την Μονάδα Αναερόβιας Χώνευσης, 4) η Διακήρυξη προβλέπει όρους που όχι μόνο δεν συνάδουν με την ισχύοντες περιβαλλοντικούς όρους των μονάδων, αλλά προσκρούουν σε αυτούς.

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

Ειδικότερα α) οι στο Τεύχος 2.1 της Διακήρυξης όροι περί βιολογικής επεξεργασίας του οργανικού κλάσματος των ΑΣΑ και πιο συγκεκριμένα, οι προβλέψεις των διατάξεων της παρ. 2.4.3 και του Κεφαλαίου 2.4 του παραπάνω Τεύχους, προσκρούουν στις προβλέψεις της με αρ. πρωτ. οικ. 196552/01.03.2012 απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων του έργου («ΑΕΠΟ 2012»), όπως αυτή έχει τροποποιηθεί με την με αρ. πρωτ. 3801/13.11.2017 απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων («ΑΕΠΟ 2017»), 5) το προβλεπόμενο στα στοιχεία της σελίδας 22 του Τεύχους 2.2 της Διακήρυξης ποσοστό υγρασίας του κομπόστ τύπου Α (ΕΚΑ 19 05 03) και του χωνεύματος τύπου Α (ΕΚΑ 19 06 04) που ανέρχεται σε 80% [=1 – (3,12 t/d / 15.19 t/d)] υπερβαίνει κατά πολύ το νόμιμο όριο που ορίζεται στο άρθρο 2 της με αρ. οικ.56366/4351/2014 κοινής υπουργικής απόφασης (ΦΕΚ Β' 3339/2014), 6) τα περιεχόμενα στην οριστική μελέτη του έργου σφάλματα, ασάφειες και αοριστίες της οριστικής μελέτης του Έργου, αντιβαίνουν στην υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να συντάσσει με ακρίβεια, σαφήνεια και χωρίς αμφισημία τους όρους μιας πρόσκλησης υποβολής προσφορών, προκειμένου οι ενδιαφερόμενοι να μπορούν να αντιληφθούν και να οριοθετήσουν το αντικείμενο της σύμβασης και να γνωρίζουν εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης και την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας που πρέπει να τηρεί η αναθέτουσα αρχή, αλλά και των διατάξεων των άρθρων 49 και 53 του Ν. 4412/2016. Συγκεκριμένα, α) στις προβλέψεις των Τευχών 2.1 και 2.2 της διακήρυξης, η προκύπτουσα συνολική ημερήσια ποσότητα των 54,87 t/d δεν έχει ληφθεί υπόψη στους υπολογισμούς διαστασιολόγησης του χώρου κομποστοποίησης - ωρίμανσης. Και τούτο, γιατί ο χώρος για τους 9 σωρούς δεν επαρκεί, διότι απαιτούνται 13 σωροί. Απαιτείται, δηλαδή, συμπληρωματικός χώρος από τη Γενική Διάταξη του έργου ο οποίος θα επηρεάσει τις χηματοουργικές εργασίες και τα έργα περιβάλλοντος χώρου (π.χ. όμβρια, οδούς

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

πρόσβασης κ.λπ.). Επιπρόσθετα, λόγω της ανάγκης επιπλέον σωρών κομποστοποίησης - ωρίμανσης, απαιτείται αύξηση του προϋπολογισμού στα σχετικά άρθρα του προϋπολογισμού (χωματοουργικά, κατασκευές από σκυρόδεμα, έργα βιολογικής επεξεργασίας-μεμβράνες κ.λπ.), β) μολονότι για να μπορέσει να λειτουργήσει αποδοτικά η Μονάδα Κομποστοποίησης και, συνεπώς, να παραχθεί υλικό τύπου CLO, το οποίο θα καλύπτει τις προδιαγραφές της προαναφερθείσας με αρ. 56366/4351/2014 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 3339/2014), απαιτείται η ανάμιξη του υλικού που εξέρχεται της Μονάδας Αναερόβιας Χώνευσης με υλικό το οποίο έχει ήδη κομποστοποιηθεί, σε αναλογία κατά βάρος περίπου 1:1 (1 μέρος υλικό από την έξοδο της Αναερόβιας Χώνευσης και 1 μέρος από το κομποστοποιημένο υλικό), στην Οριστική Μελέτη του έργου, όμως, δεν έχει ληφθεί υπόψη αυτή η βασική αρχή της κομποστοποίησης υλικού που εξέρχεται από μονάδες Αναερόβιας Χώνευσης, με συνέπεια η μονάδα κομποστοποίησης – ωρίμανσης, τόσο του οργανικού κλάσματος από τα σύμμεικτα απορρίμματα όσο και των προδιαλεγμένων οργανικών, να είναι υποδιαστασιολογημένη κατά περίπου 100%. Κατά συνέπεια το έργο καθίσταται μη κατασκευάσιμο και η Διακήρυξη είναι ανεφάρμοστη, διότι απαιτείται σημαντική τροποποίηση της Οριστικής Μελέτης του έργου, κάτι το οποίο δεν επιτρέπεται, όπως προαναφέρθηκε, περαιτέρω δε δεν είναι διαθέσιμη η απαραίτητη επιφάνεια στο οικόπεδο του έργου και οι προμετρήσεις της Μονάδας Κομποστοποίησης – Ωρίμανσης στον Προϋπολογισμό είναι κατά πολύ υποδιαστασιολογημένες, γ) η προβλεπόμενη στο Τεύχος 2.2, σελ. 41, «Ποσότητα εισερχόμενων» κομποστοποίησης-ωρίμανσης, έρχεται σε αντίθεση με τις προβλέψεις του ίδιου Τεύχους, σελ. 17, έτσι ώστε στην μία περίπτωση να προκύπτει ότι απαιτούνται 2,15 σωροί (δηλαδή 3 σωροί) κομποστοποίησης-ωρίμανσης για τον απαιτούμενο χρόνο παραμονής των 35 ημερών που προδιαγράφονται στα τεύχη, ενώ στην άλλη 4 σωροί κομποστοποίησης-ωρίμανσης. Επομένως, η διαστασιολόγηση του χώρου κομποστοποίησης-ωρίμανσης για τον απαιτούμενο χρόνο παραμονής

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

των 35 ημερών που προδιαγράφονται στα τεύχη είναι λανθασμένη, καθώς ο χώρος για τους σωρούς δεν επαρκεί, διότι απαιτούνται 4 σωροί. Απαιτείται δηλαδή συμπληρωματικός χώρος από την Γενική Διάταξη του έργου ο οποίος θα επηρεάσει τις χωματοουργικές εργασίες και τα έργα περιβάλλοντος χώρου (π.χ. όμβρια, οδούς πρόσβασης κ.λπ.). Επιπρόσθετα, λόγω της ανάγκης επιπρόσθετων σωρών κομποστοποίησης-ωρίμανσης, απαιτείται αύξηση του προϋπολογισμού στα σχετικά άρθρα του προϋπολογισμού (χωματοουργικά, κατασκευές από σκυρόδεμα, έργα βιολογικής επεξεργασίας-μεμβράνες κ.λπ.), δ) Το περιεχόμενο της Διακήρυξης δεν επιτρέπει τον έλεγχο της επάρκειας της διαστασιολόγησης της μονάδας αναερόβιας χώνευσης, της μονάδας κομποστοποίησης προδιαλεγμένων οργανικών και της μονάδας ωρίμανσης, διότι δεν αναφέρονται σε κανένα σημείο της Διακήρυξης, οι ποσότητες των απορριμμάτων της περιόδου αιχμής. Συναφώς, οι εν λόγω ποσότητες των απορριμμάτων της περιόδου αιχμής δεν διατίθενται στα στοιχεία του Διαγωνισμού και η διαστασιολόγηση των μονάδων βιολογικής επεξεργασίας γίνεται με βάση τις ποσότητες της ΑΕΠΟ, λαμβάνοντας υπόψη μόνο το συντελεστή ασφαλείας 10%. Σε περίπτωση μη κάλυψης των ποσοτήτων αιχμής από τον προβλεπόμενο στην ΑΕΠΟ συντελεστή ασφαλείας 10%, δεν θα μπορούν να τηρηθούν οι απαιτούμενοι από την ΑΕΠΟ χρόνοι παραμονής στις εν λόγω μονάδες και κατ' επέκταση οι απαιτήσεις του Διαγωνισμού, ε) ο προϋπολογισμός της μελέτης είναι λανθασμένος, αφού έχει κοστολογηθεί η μεμβράνη για ένα σωρό, δηλαδή για $410 \text{ m}^2 \times 157.07 = 64.400,00 \text{ €}$, αντί για: $410 \text{ m}^2 \times 12 \times 157.07 = 772.538,40 \text{ €}$. (Α.Τ.: 213 Άρθρο: ΑΤΗΕ ΣΧ.8218.8 ΚΑΛΥΜΜΑΤΑ ΣΩΡΩΝ ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ – ΩΡΙΜΑΝΣΗΣ Κωδικός αναθεώρησης: ΗΛΜ 8), λάθος που δεν διορθώθηκε με την σχετική διευκρίνιση. Τέλος, είναι λανθασμένος ο σχετικός κωδικός αναθεώρησης που αναφέρεται ως ΗΛΜ 8, έναντι του ορθού ΗΛΜ 21 που προκύπτει από ευθεία σύνδεση του χρησιμοποιούμενου σχετικού άρθρου 8218.8 με τον παραπάνω σχετικό συντελεστή (ΗΛΜ 21). Ομοίως, είναι λανθασμένοι και οι λοιποί κωδικοί

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

αναθεώρησης όλης της σειράς σχετικών άρθρων 8218.5 έως 8218.8, οι οποίοι επίσης παραπέμπουν στο ΗΛΜ 21 και όχι στο ΗΛΜ 8. ΣΤ) δεν υπάρχουν στοιχεία κόστους και αναλυτικών προμετρήσεων, βάσει των οποίων υπολογίστηκαν οι παρακάτω τιμές μονάδος, που εμπεριέχονται στο Τεύχος 12.2 Προϋπολογισμού Μελέτης για τις ακόλουθες μονάδες: 9. ΕΡΓΑ ΥΠΟΔΟΧΗΣ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ 1.ΣΥΣΤΗΜΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΥΜΜΕΙΚΤΩΝ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ Α.Τ. 205 Τιμή Μονάδας 1.650.000€ 2.ΣΥΣΤΗΜΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΡΟΔΙΑΛΕΓΜΕΝΩΝ ΟΡΓΑΝΙΚΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ Α.Τ. 206 Τιμή Μονάδας 356.000€ 5.ΣΥΣΤΗΜΑ ΡΑΦΙΝΑΡΙΑΣ Α.Τ 209 Τιμή Μονάδας 419.500 €. Η παραπάνω απαίτηση ενισχύεται και από το γεγονός οι παραπάνω μονάδες στο τεύχος Τ12.1 Προμετρήσεις, περιγράφονται απλά στον Πίνακα 3 ως τεμάχιο 1, ενώ, στο Τιμολόγιο Μελέτης (ενδεικτικά αναφέρεται η περίπτωση «ΣΥΣΤΗΜΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΥΜΜΕΙΚΤΩΝ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΑΤ205)») φαίνεται ότι περιλαμβάνει τα εξής: 1. 1 Σχίστη σάκων 2. 1 Καμπίνα χειροδιαλογής 3. 1 Περιστροφικό κόσκινο 4. 1 Μαγνητικό διαχωριστή 5. 1 Δονητικό κόσκινο 6. 1 Βαλλιστικό διαχωριστή 7. 1 οπτικό διαχωριστή 8. 1 οπτικό διαχωριστή για την ανάκτηση χαρτιού/χαρτονιού 9. 1 οπτικό διαχωριστή για την ανάκτηση ανάμικτων πλαστικών 10. 1 οπτικό διαχωριστή διπλού περάσματος για την ανάκτηση ΡΕΤ και ΗDΡΕ 11. 1 Μαγνητικό διαχωριστή 12. 1 Επαγωγικό διαχωριστή 13. 1 Πρέσα συμπίεσης και δεματοποίησης των ανακυκλώσιμων υλικών 14. Μεταφορικές ταινίες σύνδεσης του προαναφερόμενου εξοπλισμού της γραμμής μηχανικής επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων, για τη μεταφορά των αποβλήτων και τη τροφοδοσία τους στην κατάντη διεργασία. Τέλος, περιλαμβάνονται και όλες οι βοηθητικές εγκαταστάσεις που απαιτούνται για την πλήρη λειτουργία του εξοπλισμού, ζ) δεν υπάρχει αναλυτική τιμή ανά μονάδα, καίτοι αποτελείται από συγκεκριμένα τεμάχια (μηχανήματα). Επίσης, υπάρχουν άλλες κατηγορίες εργασιών που η τιμή τους, επίσης, προσεγγίζεται, στον προϋπολογισμό των

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

Τ.Δ. Τεύχος T12.2, ως κατ' αποκοπή (σε κάποιες περιπτώσεις, μάλιστα, με ακρίβεια δεκάδων ευρώ), χωρίς, όμως, να υπάρχει ουδεμία τεκμηρίωση του κόστους αυτού, όπως επιβάλλεται σε μελέτες επιπέδου οριστικής μελέτης, η) δεν προμετρούνται όργανα μέτρησης στην ΜΕΣ, μολονότι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ΚΥΑ 145116/2011, αναφορικά με την ελάχιστη συχνότητα δειγματοληψιών και αναλύσεων νερού προς επαναχρησιμοποίηση, οι απαιτήσεις της νομοθεσίας είναι σαφείς και προδιαγράφουν συνεχή μέτρηση υπολειμματικού χλωρίου (Cl₂), εφόσον εφαρμόζεται χλωρίωση (σελ. 5, T 6 4_signed.pdf). Επιπλέον, στα σχέδια της «οριστικής» μελέτης του έργου περιλαμβάνεται το σχέδιο με αριθμό T6.4-ΔΡ.02 και τίτλο «ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΡΟΗΣ ΟΡΓΑΝΩΝ ΚΑΙ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΩΝ(P&ID)» (T6.4-ΔΡ-02- signed.pdf), στο οποίο δεν περιλαμβάνεται ούτε ένα όργανο μέτρησης. Η εν λόγω απαίτηση της νομοθεσίας, που περιλαμβάνεται στα ίδια τα Τ.Δ., έχει παραληφθεί κατά την εκπόνηση της οριστικής μελέτης του έργου, καθώς απουσιάζει οποιαδήποτε αναφορά, απαίτηση, τεχνική προδιαγραφή, σχέδιο ή διάγραμμα που να περιλαμβάνει τη συγκεκριμένη διάταξη μέτρησης. Υπάρχουν ελλείψεις οργάνων και εξοπλισμού στην Αναερόβια Χώνευση (ΑΧ) Η Δ/Ξ στραγγιδίων της ΑΧ1 (σχέδιο T3-ΜΗΧ-3.1), η οποία δεν είναι εξοπλισμένη με αναδευτήρα, με αποτέλεσμα την καθίζηση της μικροβιακής μάζας που χρησιμεύει στον εμβολιασμό του υλικού για να γίνει μία τέτοια ανάλυση. Περαιτέρω, στην δεξαμενή της μονάδας επεξεργασίας στραγγισμάτων απαιτείται η ύπαρξη διατάξεων, για τη διατήρηση της μικροβιακής μάζας σε αιώρηση στη συγκεκριμένη δεξαμενή, που δεν έχουν περιληφθεί στην οριστική μελέτη του έργου. Τέλος, στη συγκεκριμένη δεξαμενή, όπως και στην αντίστοιχη της ΑΧ2, συντελείται παραγωγή βιοαερίου. Εντούτοις, για τη διασύνδεση αυτών των δεξαμενών με το δίκτυο βιοαερίου, ουδεμία αναφορά έχει περιληφθεί στις απαιτήσεις του έργου, θ) Στην ΕΣΥ, από τις διατάξεις των άρθρων 8, 21.3.1, 28 και 31.7, συνάγεται ότι ο ανάδοχος του έργου θα πρέπει να υπολογίσει στο κόστος κατασκευής του έργου και, στην οικονομική προσφορά του, το κόστος

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

των έργων διασύνδεσης της Μονάδας Επεξεργασίας Αστικών Αποβλήτων με το Εθνικό Δίκτυο Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας. Ωστόσο, σε κανένα σημείο της Μελέτης που συνοδεύει τη Διακήρυξη δεν δίνονται στοιχεία σχετικά με το γεωγραφικό σημείο στο οποίο θα πρέπει να γίνει η σύνδεση με το Εθνικό Δίκτυο Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας, ι) Είναι πολύ δύσκολο να ελεγχθούν οι ποσότητες καλωδίων / εσχάρων / σωλήνων κ.λπ., διότι δίνονται συγκεντρωτικά. Όπου, δε, σπάνια, εμφανίζονται αναφορές στα καλώδια, προκύπτει αντίφαση μεταξύ σχεδίων, τεχνικών προδιαγραφών και προμετρήσεων, όπως π.χ. στα σχέδια και τους υπολογισμούς, το καλώδιο XLPE/PVC/SWA/PVC 4x10mm², που χρησιμοποιείται στην τροφοδοσία των πινάκων MCC06C, LPLEA και LPLEB, το μήκος είναι 30, 87 και 85m, αντίστοιχα, ενώ στις προμετρήσεις, η συνολική ποσότητα αυτού του είδους καλωδίου (με τύπο μάλιστα XLPE/LS2H/SWA/LSZH) είναι 107m, το καλώδιο της τροφοδοσίας του πίνακα της ραφιναρίας MCC04, από τον Γ.Π.Χ.Τ. MLVS2, στα σχέδια και στους υπολογισμούς (σελίδα 6, για πίνακα Α.Η.) περιγράφεται ως καλώδιο XLPE/PVC/SWA/PVC 3x90+50mm², 205 μέτρα, ενώ στις προμετρήσεις καταγράφεται αντί αυτού XLPE/LS2H/SWA/LSZH, 205 m, αλλά 3x70+35 mm², κ.α., ια) στο Τιμολόγιο Μελέτης και στον Προϋπολογισμό Μελέτης δεν περιλαμβάνεται κανένα άρθρο σε σχέση με τον κινητό εξοπλισμό, που από την Μελέτη της Διακήρυξης (Τεύχος 2: Σχεδιασμός έργου / 2.1 Τεχνική Περιγραφή) προκύπτει ότι, απαιτείται κατ' ελάχιστον για την εύρυθμη λειτουργία του έργου, τόσο κατά την περίοδο δοκιμαστικής λειτουργίας η οποία αποτελεί τμήμα της κατασκευής του έργου, όσο και κατά τη διάρκεια της κανονικής λειτουργίας του. Στον υπολογισμό του λειτουργικού κόστους της Μονάδας Επεξεργασίας Αστικών Απορριμμάτων, στο Τεύχος 11: Μελέτη Λειτουργικού Κόστους, καίτοι υπολογίζεται το κόστος των οδηγών και το κόστος καυσίμων του κινητού εξοπλισμού, σε κανένα σημείο δεν υπολογίζεται το κόστος απόκτησης (ή ενοικίασης) και συντήρησης του κινητού εξοπλισμού. Σε κανένα σημείο των Τευχών Δημοπράτησης δεν διευκρινίζεται εάν ο κινητός εξοπλισμός για την

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

λειτουργία του έργου θα πρέπει να παρασχεθεί από τον Ανάδοχο ή από τον Κύριο του Έργου, ιβ) αναφορικά με τις Μονάδες Μηχανικής Επεξεργασίας των Σύμμεικτων Αστικών Απορριμμάτων, Μηχανικής Επεξεργασίας των Προδιαλεγμένων Οργανικών Απορριμμάτων και της Ραφιναρίας, δεν δίνονται το μήκος και οι κλίσεις των μεταφορικών ταινιών, πληροφορίες οι οποίες είναι απαραίτητες για τον καθορισμό της γενικής διάταξης των μηχανημάτων και των μεταφορικών ταινιών και, επομένως, για τον καθορισμό του κόστους των μεταφορικών ταινιών, ιγ) αναφορικά με τη Μονάδα Επεξεργασίας Στραγγισμάτων, τα σχέδια που περιλαμβάνονται στην Μονάδα Επεξεργασίας Στραγγισμάτων (σχέδια Τ6.4-ΜΗΧ.01 έως Τ6.4-ΜΗΧ.012, Τ6.4-ΔΡ.01-Τ6.4-ΔΡ.02) δεν είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 217 του ΠΔ 696/1974, περί οριστικής μελέτης δικτύων ακαθάρτων υδάτων, όπου ζητούνται να παρουσιάζονται οριζοντιογραφικά όλοι οι μελετημένοι αγωγοί ακαθάρτων, τα στοιχεία όπως το μήκος των αγωγών από κέντρο εις κέντρο, η κλίση, οι διατομές των αγωγών, η φορά των υδάτων, κατά μήκος τομές όπου θα αναγράφονται όλα τα υδραυλικά στοιχεία υπολογισμού, τα υψόμετρα εδάφους και ενδεχομένως της πιθανής ερυθράς γραμμής τα υψόμετρα πυθμένα και σκάμματος, η παροχή και ταχύτητα σε περίπτωση μελλοντικής αιχμής, καθώς και «...β) Σχέδια αντλιοστασίων και λοιπών εγκαταστάσεων ως ανωτέρω μετά σχεδιαγραμμάτων μηχανολογικής και ηλεκτρικής εγκαταστάσεως φωτισμού και κινήσεως, τηλεσημάνσεως, τηλεχειρισμού κ.λ.π...», ιδ) ως προς τον υπολογισμό της θεμελίωσης του κτιρίου ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΔΙΑΛΟΓΗΣ, η γεωμετρία (το σχήμα) του στατικού μοντέλου είναι διαφορετική από το σχέδιο ξυλοτύπου του δαπέδου του σχεδίου. Η τάφρος υποδοχής είναι σε διαφορετική θέση και έχει διαφορετικό μέγεθος από την εμφανιζόμενη στο στατικό μοντέλο. Στο σχέδιο, φαίνονται τοπικά θεμέλια στις θέσεις της καμπίνας χειροδιαλογής, της καμπίνας ελέγχου, αλλά δεν φαίνονται τοπικά θεμέλια στις θέσεις των μεγάλων μηχανημάτων και ικριωμάτων (π.χ. κόσκινα). Στο σχέδιο ξυλοτύπων αλλά και στο μοντέλο δεν εμφανίζεται η τάφρος το αλυσομεταφορέα ανακυκλωσίμων

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

(230.40), ο οποίος από το σχέδιο Τ3-ΜΗΧ-2-2 «ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΑ-ΜΕΒ ΔΙΑΤΑΞΗ Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΤΟΜΕΣ 1-1 & 2-2» φαίνεται καθαρά ότι βρίσκεται χωροθετημένος σε υποβιβασμένη στάθμη έναντι του υπολοίπου δαπέδου. Επίσης, με βάση τα παραπάνω θα πρέπει να διορθωθούν, μετά την επίλυση των προαναφερθέντων ζητημάτων, η προμέτρηση και ο προϋπολογισμός Μελέτης του σχετικού κεφαλαίου 1.1.2.1 ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΠΟ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑ για τις ενότητες Α/Α 1,2 και 3, δηλαδή για τις ποσότητες που αφορούν τα Α.Τ 8,ΑΤ9 ΑΤ10 που αφορούν τις κατηγορίες σκυροδέματος C12/15,C 25/30 και C35/45. Η υποχρέωση αυτή προκύπτει κατ' εφαρμογή των απαιτήσεων της παραγράφου ε) του άρθρου 239 του ΠΔ 696/1974, ιε) ως προς το μεταλλικό κτήριο Μηχανικής Διαλογής δεν φαίνεται το φορτίο της γερανογέφυρας υποδοχής η οποία θα πρέπει να είναι αναρτημένη από τις κολώνες του κτηρίου επί προβόλων, γεγονός που θα επιφέρει, κατά την μελέτη εφαρμογής, σημαντικές αλλαγές στη στατική επίλυση του φορέα και αύξηση των ποσοτήτων στην ανωδομή του φέροντος οργανισμού, ιστ) δεν υπάρχει γεωτεχνική μελέτη, που κρίνεται απαραίτητη για τη δημοπράτηση ενός σημαντικού έργου παρόμοιας κλίμακας, σύμφωνα με την παρ. γ) του άρθρου 239 του ΠΔ 696/1974, η δε «Γεωλογική μελέτη» που διατέθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, μέσω ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ, την Πέμπτη 26.04.2018, σε απάντηση σχετικού ερωτήματος ενδιαφερομένου, δεν αποτελεί γεωτεχνική μελέτη, ιζ) το Κριτήριο Κ3: Λειτουργικότητα συστήματος αναερόβιας χώνευσης, όπως περιγράφεται στο άρθρου 14, παρ. 14.1 της Διακήρυξης, περιλαμβάνει σημαντικές ασάφειες, σε σχέση με τον τρόπο αξιολόγησης των διαγωνιζόμενων και συγκεκριμένα: - δεν προσδιορίζονται σαφώς τα ειδικά τεχνικά χαρακτηριστικά του αντιδραστήρα, επομένως δεν είναι σαφείς οι ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις οποίες θα βαθμολογηθούν οι διαγωνιζόμενοι στο εν λόγω κριτήριο Κ3 - δεν είναι διαθέσιμες οι ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις του συστήματος αναερόβιας χώνευσης, για παράδειγμα: 1) Δεν προσδιορίζεται το υλικό κατασκευής των αντιδραστήρων 2) Δεν προσδιορίζονται τα υλικά θερμομόνωσης των

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

αντιδραστήρων 3) Δεν προσδιορίζονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά των συστημάτων παρακολούθησης και λειτουργίας του συστήματος 4) Δεν διαστασιολογούνται ούτε παρουσιάζονται σε αντίστοιχα σχέδια, το δίκτυο θέρμανσης των αντιδραστήρων και τα δίκτυα αποχέτευσης στραγγισμάτων και ανακυκλοφορίας αυτών. Επίσης δεν διαστασιολογούνται οι δεξαμενές συλλογής των στραγγισμάτων, τα φρεάτια, οι αντλίες ανακυκλοφορίας - Δεν ποσοτικοποιείται, στο κριτήριο Κ3, η επιπρόσθετη βαθμολογία που μπορεί να λάβει ο διαγωνιζόμενος. Δεν διευκρινίζεται, δηλαδή, ο όρος «μεγαλύτερη βαθμολογία» και ο τρόπος υπολογισμού της, για παράδειγμα, εάν ο διαγωνιζόμενος προσφέρει κατά 30% μεγαλύτερη χωρητικότητα αντιδραστήρων, θα πάρει βαθμολογία $50 \cdot (1+30\%)=65$ ή άλλο. Δεν διευκρινίζεται, τέλος, ο όρος «λειτουργικές βελτιώσεις», τί ακριβώς αφορά, αν αφορά περισσότερους αντιδραστήρες, ποιοτικότερα υλικά, μεγαλύτερους αντιδραστήρες ή κάτι άλλο, ιη) για τα ποιοτικά χαρακτηριστικά του κομπόστ από προδιαλεγμένα οργανικά, για τα οποία, μετά από ερώτηση, η Αναθέτουσα Αρχή παρέπεμψε στις προδιαγραφές του άρθρου 7, της ΚΥΑ 114218/17.11.97 (ΦΕΚ 1016B/97), το οποίο όμως έχει καταργηθεί, αξιώνεται εφαρμογή υποδεέστερων ποιοτικών χαρακτηριστικών από αυτά που ισχύουν από την ΚΥΑ 56366/4351/2014, η παραγωγή δε κομπόστ από προδιαλεγμένα οργανικά με αυτές προδιαγραφές είναι παράνομη κατά τα προαναφερθέντα, και, πάντως, καταλύει κάθε διεθνή πρακτική και ακυρώνει την όποια προσπάθεια χωριστής συλλογής οργανικών προκειμένου να παραχθεί κομπόστ ανώτερης ποιότητας, 7) η περιεχόμενη στο άρθρο 4.1 της Διακήρυξης πρόβλεψη ότι «...στ) Επισημαίνεται ότι, σε περίπτωση που οι προσφορές είναι ισότιμες, ο αναθέτων φορέας επιλέγει τον (προσωρινό) ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν ισότιμες προσφορές ...» αντιτίθεται στην διάταξη του άρθρου 90 του Ν. 4412/2016 και 8) η περιεχόμενη στο άρθρο 1.1. της ΕΣΥ πρόβλεψη ότι «...Η συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη δημοπρασία προϋποθέτει πλήρη και ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων της

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

σύμβασης...» έχει την έννοια ότι δεν επιτρέπεται η συμμετοχή στον Διαγωνισμό οικονομικών φορέων που υποβάλλουν σχετική προδικαστική προσφυγή (και, στη συνέχεια, τα προβλεπόμενα ένδικα βοηθήματα) και σχετική επιφύλαξη ως προς την νομιμότητα συγκεκριμένων όρων της Διακήρυξης και έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, ο δικαιούμενος συμμετοχής σε διαγωνισμό διατηρεί, σε κάθε περίπτωση, το δικαίωμα να συμμετάσχει σ' αυτόν με επιφύλαξη ως προς τη δυνατότητα a posteriori αμφισβήτησης του κύρους των όρων της διακήρυξης (βλ. αντί άλλων, την απόφαση ΣΤΕ Ολ. 1415/2000, σκέψη 4).

Επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας, που η προσφεύγουσα σώρευσε στην υπό εξέταση Προσφυγή της, έως την έκδοση της απόφασης επ' αυτής, εκδόθηκε η με αριθμό Α215/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ (2^ο Κλιμάκιο).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά τα εξής:

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, ποσού 15.000,00 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου 203915144958 0626 0045), που αντιστοιχεί στο ανώτερο ποσό καταβαλλόμενου παραβόλου, σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο των διατάξεων του άρθρου 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017, δεδομένου ότι το αντιστοιχούν ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 28.214.384,16 € (χωρίς ΦΠΑ και προαίρεση), ανέρχεται σε ποσό πλέον των 15.000,00 €, ποσό το οποίο πληρώθηκε σύμφωνα με το με τον πιο πάνω κωδικό e-παραβόλο αυτόματης δέσμευσης, του οποίου προσκομίστηκε

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

εκτυπωμένη σελίδα με κατάσταση «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)».

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 30-04-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1γ του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 γ του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10 ημέρες από την γνώση της προσβαλλομένης διακήρυξης, η οποία τεκμαίρεται ότι έλαβε χώρα 15 ημέρες από την δημοσίευσή της στο ΚΗΜΔΗΣ, που έλαβε χώρα στις 05-04-2018. Επομένως, η προθεσμία για την άσκησή της εκκίνησε την 20-4-2018 (μετά την πάροδο του 15νθημέρου) και εξέπνεε την 30-04-2018, οπότε η υπό εξέταση προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. Σημειωτέον, ότι η προσφεύγουσα, στην σελ. 4 της υπό εξέταση προσφυγής της, συνομολογεί ότι έλαβε πραγματική γνώση της βαλλόμενης διακήρυξης την 18-04-2018, επομένως και υπ' αυτήν εκδοχή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα, καθώς η δεκαήμερη προθεσμία εξέπνεε την 28-04-2018, που όμως ήταν Σάββατο, δηλαδή μέρα εξαιρετέα, η επομένη δε εργάσιμη μέρα ήταν η Δευτέρα 30-04-2018.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., ενώπιον της οποίας ασκείται, είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης (345 παρ. 1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016), του αντικείμενου της (έργο) και της ημερομηνίας

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

αποστολής Προκήρυξης της σχετικής σύμβασης για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που έλαβε χώρα στις 03-04-2018, δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου Ι του Ν. 4412/2016 και με συνολική εκτιμώμενη αξία 28.214.384,16 € (χωρίς ΦΠΑ και προαίρεση) υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 γ) του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α΄ 116).

5. Επειδή, κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 η Προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση όρων της προσβαλλόμενης διακήρυξης, επικαλούμενη, μεταξύ άλλων, ότι, μολονότι έχει πρόθεση να συμμετέχει στον διαγωνισμό, πληροί δε τα κριτήρια για την συμμετοχή της σε αυτόν, ωστόσο, ένεκα των βαλλόμενων όρων και των πλημμελειών της διακήρυξης, δυσχεραίνεται ουσιωδώς στην κατεύθυνση αυτή. Και τούτο, ιδίως, διότι, κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή α) ενόψει της επιλογής λανθασμένου καθεστώτος, έχουν εμφιλοχωρήσει διατάξεις που δεν προσιδιάζουν στο αντικείμενο του Διαγωνισμού και, συνεπώς, δεν μπορεί να συντάξει την πλέον βάσιμη και ρεαλιστική προσφορά, β) η προαίρεση των 19,5 ετών της απαγορεύει να κατανοήσει τον τρόπο σύνταξης της οικονομικής προσφοράς και, συνεπώς, δεν είναι σε θέση να αξιολογήσει πώς ακριβώς πρέπει να συντάξει την προσφορά της, γ) η εν μέρει οριστική μελέτη της Διακήρυξης και η εν μέρει μη οριστική μελέτη αυτής της δημιουργεί τεχνικά αδυναμία συμμετοχής στον Διαγωνισμό, δεδομένου ότι είναι πραγματικά αντικειμενικά αδύνατον να συνταχθεί η οριστική μελέτη εκεί που δεν υπάρχει με δεδομένη την οριστική μελέτη εκεί που υπάρχει, δ) η μη συμμόρφωση προς την ΑΕΠΟ και την ισχύουσα ΚΥΑ δεν της επιτρέπει καν να συμμετάσχει στον Διαγωνισμό διότι θα υποβάλει μία παράνομη

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

προσφορά, με τον κίνδυνο να υποστεί την επιβολή προστίμων, ε) οι παράνομοι, αδιαφανείς, αόριστοι, αντιφατικοί, εσφαλμένοι και ασαφείς όροι, ιδίως της οριστικής μελέτης, καθιστούν αδύνατη την κατάλληλη προετοιμασία, ώστε να προσφέρει την καλύτερη δυνατή προσφορά και, κατ' επέκταση, να διαγωνιστεί με άλλους οικονομικούς φορείς επί τη βάσει ίσων όρων ανταγωνισμού. Άλλωστε, ενόψει των παραπάνω ασαφειών της Διακήρυξης είναι αδύνατον, κατά την προσφεύγουσα, ούτε για αυτήν, αλλ' ούτε και κάθε άλλον οικονομικό φορέα, να αντιληφθεί με ασφάλεια ποια προσφορά κρίνεται παραδεκτή. Τέλος, οι διατάξεις της Διακήρυξης, ως προς τη δυνατότητα συμμετοχής στον Διαγωνισμό με επιφύλαξη, καθιστούν, σε κάθε περίπτωση, λιγότερο ελκυστική τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στον Διαγωνισμό, εφόσον, εξαιτίας των βαλλόμενων διατάξεων της διακήρυξης, υπάρχει σαφής κίνδυνος η προσφορά που θα υποβάλει, διατυπώνοντας σχετική επιφύλαξη ως προς τις ως άνω πλημμέλειες, να θεωρηθεί ότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης. Συνακόλουθα, η προσφεύγουσα ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη διακήρυξη, καθόσον από ορισμένους τουλάχιστον από τους βαλλόμενους όρους και τις ιστορούμενες εν γένει πλημμέλειες της διακήρυξης, η συμμετοχή της στον υπό κρίση διαγωνισμό καθίσταται δυσχερής, αν όχι αδύνατη και η προσφορά της, αν υποβάλει, όπως ισχυρίζεται στην προσφυγή της, κινδυνεύει να απορριφθεί. Το επιληφθέν Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ, ωστόσο, διατηρεί επιφύλαξη, όπως εξετάσει το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας επί εκάστου προβαλλόμενου λόγου της υπό εξέτασης Προσφυγής.

6. Επειδή, επομένως η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, με την στην αμέσως προηγούμενη σκέψη επιφύλαξη, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

7. Επειδή, με την αριθμ. 133-4/03-04-2018 απόφαση του Δ.Σ. της Ανωνυμής Εταιρείας «Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρία Διαχείρισης Απορριμμάτων Ανατολικής Μακεδονίας Θράκης Α.Α.Ε.» με τον διακριτικό τίτλο «ΔΙ.Α.Α.ΜΑ.Θ. Α.Α.Ε.», η οποία, συσταθείσα το έτος 2003 (ΦΕΚ 1797/3-3-2004) είναι ο Περιφερειακός Φορέας Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Π.Φο.Δι. Σ.Α.) του συνόλου των στερεών αποβλήτων των υπόχρεων κατά το νόμο Ο.Τ.Α. της ενιαίας διαχειριστικής ενότητας της Περιφέρειας Α.Μ.Θ. (ΦΕΚ 3273/08-05-2009), σύμφωνα και με την αριθμ. πρωτ. 20875/ 22-01-2013 Διαπιστωτική Πράξη του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, αρμόδιος, σε συνεργασία με την Περιφέρεια Α.Μ.Θ. και την τοπική Αυτοδιοίκηση, για την οργάνωση και εφαρμογή του διαχειριστικού σχεδίου του Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης Απορριμμάτων (Ο.Σ.Δ.Α.) και τη λειτουργία του ισχύοντος Περιφερειακού Σχεδίου Διαχείρισης Αποβλήτων σε επίπεδο Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης, όπως αυτό καθορίστηκε με τις υπ' αριθμούς 4292/14-11-2006 και 9424/9/03-09-2009 διοικητικές πράξεις της αρμόδιας Περιφέρειας Α.Μ.Θ. και την υπ' αριθμ. οικ. 61076/5267/15-12-2016 ΚΥΑ των Υπουργών Εσωτερικών και Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ΦΕΚ 4123 Β/21-12-2016) περί έγκρισης του ΠΕΣΔΑ Α.Μ.Θ., καθώς και την άσκηση των δραστηριοτήτων που ρητά αναφέρονται στο άρθρο 7 παρ.2 και στα άρθρα 8, 9, 10 και 12 της ΚΥΑ 50910/ 2727/2003 (ΦΕΚ 1909Β/23-12-2003) «περί μέτρων και όρων για την διαχείριση Στερεών Αποβλήτων - Εθνικός και Περιφερειακός Σχεδιασμός Διαχείρισης» και σε κάθε άλλη συναφή με αυτές, αποφασίστηκε η έγκριση των τευχών δημοπράτησης για τη διενέργεια διεθνούς ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αριθμ. εναρ. Έργου 2017 ΣΕ275 10113 για την εκτέλεση του έργου με τίτλο: «Κατασκευή Μονάδας Επεξεργασίας Αστικών Αποβλήτων στην Αλεξανδρούπολη», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 28.214.384,16 € χωρίς το Φ.Π.Α. 24%, (και συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης σε 60.881.372,28 € χωρίς το Φ.Π.Α.) με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

άποψη προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ-147 Α/8-8-16): Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ). Ακολούθησε η δημοσίευση αρμοδίως και νομοτύπως της με αρ. πρωτ. 7620/05-04-2018 περίληψης της διακήρυξης του ανωτέρω διαγωνισμού, με την οποία ορίστηκε αρχικώς καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 08.05.2018 ημέρα Τρίτη και ώρα 21:00:00, η οποία δια της αριθμ. 135/26-04-2018 απόφασης του Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής, παρατάθηκε κατά δέκα (10) επιπλέον ημέρες, έως τις 18-05-2018 ημέρα Παρασκευή και ώρα 21:00:00, ανεστάλη δε με την με αριθμό Α215/2018 Απόφαση ΑΕΠΠ (2^ο Κλιμάκιο), μέχρις εκδόσεως Απόφασης επί της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής. Η Διακήρυξη, τέλος, αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ με Α/Α Συστήματος αρχικά 72372, ο οποίος, μετά την παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, μετατράπηκε σε 72372,1).

8. Επειδή, σχετικώς με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, στις διατάξεις του άρθρου 4 του νόμου 4412/2016 για τις μεικτές συμβάσεις προβλέπεται ότι: *«1. Η παράγραφος 2 εφαρμόζεται σε μεικτές συμβάσεις οι οποίες έχουν ως αντικείμενο διαφορετικά είδη συμβάσεων, το σύνολο των οποίων εμπίπτει στο παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221). Οι παράγραφοι 3 έως 5 εφαρμόζονται σε μεικτές συμβάσεις οι οποίες έχουν ως αντικείμενο συμβάσεις που εμπίπτουν στο παρόν Βιβλίο και συμβάσεις που διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ ή/και από άλλο νομικό καθεστώς, όπως οι διατάξεις του ν. 3978/2011 (Α΄ 137) ή/και τις διατάξεις με τις οποίες εναρμονίζεται η νομοθεσία στην Οδηγία 2014/23/ΕΕ (L 94). 2. Οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο δύο ή περισσότερα είδη συμβάσεων (έργα, υπηρεσίες ή προμήθειες) ανατίθενται, σύμφωνα με τις διατάξεις που εφαρμόζονται στο είδος της σύμβασης που χαρακτηρίζει το κύριο αντικείμενο της σχετικής σύμβασης.*

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

Στην περίπτωση μεικτών συμβάσεων που αποτελούνται εν μέρει από υπηρεσίες κατά την έννοια των άρθρων 107 έως 110 και εν μέρει από άλλες υπηρεσίες ή μεικτών συμβάσεων που αποτελούνται εν μέρει από υπηρεσίες και εν μέρει από προμήθειες, το κύριο αντικείμενο καθορίζεται, σύμφωνα με το ποια από τις εκτιμώμενες αξίες των αντίστοιχων υπηρεσιών ή προμηθειών είναι η υψηλότερη. 3. Όταν τα διαφορετικά μέρη μιας συγκεκριμένης σύμβασης μπορεί να χωρισθούν αντικειμενικά, εφαρμόζεται η παρ. 4. Όταν τα διαφορετικά μέρη μιας συγκεκριμένης σύμβασης δεν μπορεί να χωρισθούν αντικειμενικά, εφαρμόζεται η παρ. 6. Όταν μέρος μιας συγκεκριμένης σύμβασης καλύπτεται από το άρθρο 346 της ΣΛΕΕ ή το μέρος δεύτερο του ν. 3978/2011 (Α' 137), εφαρμόζεται το άρθρο 16. 4. Σε περίπτωση συμβάσεων με αντικείμενα που εμπίπτουν στο παρόν Βιβλίο και με αντικείμενα που δεν εμπίπτουν σε αυτό, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιλέγουν την ανάθεση είτε χωριστών συμβάσεων για τα επιμέρους μέρη είτε ενιαίας σύμβασης. Όταν οι αναθέτουσες αρχές επιλέγουν την ανάθεση χωριστών συμβάσεων για τα επιμέρους μέρη, η απόφαση για το εφαρμοστέο νομικό καθεστώς καθεμιάς από τις χωριστές αυτές συμβάσεις λαμβάνεται βάσει των χαρακτηριστικών εκάστου μέρους. Όταν οι αναθέτουσες αρχές επιλέγουν την ανάθεση ενιαίας σύμβασης, το παρόν Βιβλίο εφαρμόζεται στην προκύπτουσα μεικτή σύμβαση, ανεξαρτήτως της αξίας των μερών που διαφορετικά θα ενέπιπταν σε άλλο νομικό καθεστώς και ανεξαρτήτως του νομικού καθεστώτος από το οποίο θα διέπονταν σε διαφορετική περίπτωση τα μέρη αυτά, εκτός εάν στο άρθρο 16 ορίζεται διαφορετικά. Στην περίπτωση μεικτών συμβάσεων που περιέχουν στοιχεία συμβάσεων προμηθειών, έργων και υπηρεσιών και συμβάσεων παραχώρησης, η μεικτή σύμβαση ανατίθεται, σύμφωνα με το παρόν Βιβλίο, υπό τον όρο ότι, υπολογιζόμενη, σύμφωνα με το άρθρο 6, η εκτιμώμενη αξία του μέρους της σύμβασης που συνιστά σύμβαση εμπίπτουσα στο παρόν Βιβλίο είναι ίση ή ανώτερη από το αντίστοιχο όριο που προβλέπεται στο άρθρο 5. 5. Σε περίπτωση συμβάσεων τόσο με αντικείμενο που καλύπτεται από το παρόν Βιβλίο, όσο και με αντικείμενο για την άσκηση

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

δραστηριότητας που διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ, οι εφαρμοστέοι κανόνες καθορίζονται, κατά παρέκκλιση από την παρ. 4, σύμφωνα με τα άρθρα 225 και 226. 6. Όταν τα διάφορα μέρη συγκεκριμένης σύμβασης δεν μπορούν να χωρισθούν αντικειμενικά, το ισχύον νομικό καθεστώς καθορίζεται με βάση το κύριο αντικείμενο της εν λόγω σύμβασης.». Περαιτέρω, στο άρθρο 76 του Ν. 4412/2016, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έργων, προβλέπεται ότι: «1. Πέραν των οριζομένων στην παρ. 2 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, ισχύουν τα ακόλουθα: α) ... β) Όταν το έργο ανήκει αποκλειστικά σε μια κατηγορία του Μ.Ε.ΕΠ., δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης έχουν οικονομικοί φορείς εγγεγραμμένοι στην κατηγορία αυτή. Ένα έργο θεωρείται ότι ανήκει αποκλειστικά σε μια κατηγορία αν ανήκουν στην κατηγορία αυτή πλέον του ενενήντα τοις εκατό (90%) των εργασιών του όλου έργου. Για τον υπολογισμό του ποσοστού αυτού δεν λαμβάνονται υπόψη τα απρόβλεπτα. γ) Αν το έργο περιλαμβάνει εργασίες διαφόρων κατηγοριών που καμιάς το ποσοστό δεν ξεπερνά το όριο της προηγούμενης παραγράφου, δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης έχουν οικονομικοί φορείς εγγεγραμμένοι για όλες τις κατηγορίες του έργου, καθώς και ενώσεις οικονομικών φορέων που να καλύπτουν τις κατηγορίες αυτές. Κατηγορία με ποσοστό εργασιών λιγότερο του δέκα τοις εκατό (10%) δεν λαμβάνεται υπόψη, μπορούν όμως τα έγγραφα της σύμβασης να ορίσουν διαφορετικά. δ) Αν το έργο περιλαμβάνει αποκλειστικά αντικείμενο εξειδικευμένων οικονομικών φορέων του Μ.Ε.ΕΠ., δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης έχουν οικονομικοί φορείς εγγεγραμμένοι στην αντίστοιχη κατηγορία και εξειδικευμένοι οικονομικοί φορείς, αν υπάρχουν, σε αντίστοιχες τάξεις. Τα δύο τελευταία εδάφια της περίπτωσης β' εφαρμόζονται και στην περίπτωση αυτή. Σε κάθε άλλη περίπτωση οικονομικοί φορείς, που αποδεικνύουν ότι καλύπτουν τα κριτήρια επιλογής μπορούν να συμμετέχουν. ε) Σε περίπτωση συμμετοχής ένωσης οικονομικών φορέων, τα μέλη αυτής, πρέπει να είναι εγγεγραμμένα στην κατηγορία του έργου που

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

δημοπρατείται ή, αν το έργο περιλαμβάνει εργασίες περισσότερων κατηγοριών, τουλάχιστον σε μία από τις κατηγορίες του έργου που δημοπρατείται. 2. Πέραν των οριζομένων στις παρ. 4 και 5 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις ειδικών έργων των οποίων η κατασκευή απαιτείται να πραγματοποιηθεί από εξειδικευμένους οικονομικούς φορείς, μπορεί στα έγγραφα της σύμβασης να ορίζονται πρόσθετες απαιτήσεις για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία. Κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, ύστερα από γνώμη του Τμήματος Κατασκευών του Συμβουλίου Δημόσιων Έργων της Γενικής Γραμματείας Υποδομών, μπορεί να προστίθενται στη διακήρυξη επιπλέον όροι, όταν τούτο ενδείκνυται από το είδος ή την πολυπλοκότητα του προς ανάθεση έργου. 3. Πέραν των οριζομένων στις παρ. 3, 4 και 5 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, ισχύουν συμπληρωματικά τα ακόλουθα: α) Αν το έργο ανήκει σε μια κατηγορία του Μ.Ε.ΕΠ. κατά την παράγραφο 1 περίπτωση β', η τάξη, στην οποία πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι οι οικονομικοί φορείς, προσδιορίζεται από την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης. Για την εφαρμογή του προηγούμενου εδαφίου τα ποσοστά των απρόβλεπτων δαπανών (απρόβλεπτα), όπως αυτά καθορίζονται στην περίπτωση α' της παρ. 3 του άρθρου 156, λαμβάνονται υποχρεωτικά υπόψη. Αν το έργο ανήκει σε περισσότερες κατηγορίες του Μ.Ε.ΕΠ. κατά την παράγραφο 1 περίπτωση γ', η τάξη για κάθε κατηγορία, στην οποία πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι οι οικονομικοί φορείς, προσδιορίζεται από το αντίστοιχο μέρος της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Τα πιο πάνω εφαρμόζονται ανάλογα και για τις εξειδικευμένες επιχειρήσεις. Σε κάθε άλλη περίπτωση οικονομικοί φορείς, που αποδεικνύουν ότι καλύπτουν τα κριτήρια επιλογής μπορούν να συμμετέχουν. β) Ενώσεις οικονομικών φορέων εγγεγραμμένων στην ίδια τάξη και κατηγορία έργου του Μ.Ε.ΕΠ. μέχρι και την πέμπτη τάξη, επιτρέπεται να αναλάβουν έργα εκτιμώμενης αξίας μεγαλύτερης από το ανώτατο όριο της τάξης τους μέχρι το είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) της διαφοράς μεταξύ του ανώτατου ορίου της τάξης τους και του ανώτατου ορίου της

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

επόμενης τάξης, υπό την προϋπόθεση ότι τουλάχιστον δύο από τους οικονομικούς φορείς αυτούς συμμετέχουν στην κατανομή της κατασκευής του έργου ή στα κέρδη και τις ζημίες της ένωσης, με ποσοστό τουλάχιστον τριάντα τοις εκατό (30%) ο καθένας. Όταν η ένωση αποτελείται από οικονομικούς φορείς εγγεγραμμένους στην έκτη τάξη του Μ.Ε.ΕΠ. για την ίδια κατηγορία εργασιών, το ανώτατο όριο της εκτιμώμενης αξίας των έργων που επιτρέπεται να αναλάβει η ένωση διαμορφώνεται στα εξήντα εκατομμύρια (60.000.000) ευρώ, υπό την προϋπόθεση ότι το ποσοστό συμμετοχής του καθενός στα κέρδη και τις ζημίες, ανέρχεται τουλάχιστον σε είκοσι πέντε τοις εκατό (25%). Τα όρια της παραγράφου αυτής μπορεί να επανακαθορίζονται με απόφαση του Υπουργού Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, λαμβανομένου υπόψη του δείκτη αναθεώρησης των τιμών των δημοσίων έργων, όπως καθορίζεται, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις. Σε κάθε άλλη περίπτωση οικονομικοί φορείς, που αποδεικνύουν ότι καλύπτουν τα κριτήρια επιλογής μπορούν να συμμετέχουν. 4. Επιπλέον των επιχειρήσεων που είναι εγγεγραμμένες σε τάξεις των μητρώων, επιχειρήσεις που εκπληρώνουν τα κριτήρια επιλογής του άρθρου 75 του ν. 4412/2016 μπορούν να συμμετέχουν σε διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης έργων, μελετών ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών ανεξαρτήτως της εγγραφής τους σε τάξεις. Οποιαδήποτε αναφορά αντίθετη στο προηγούμενο εδάφιο καταργείται.» Τέλος, στις διατάξεις του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) περί κριτηρίων ανάθεσης των συμβάσεων προβλέπεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης ... [3..7] 8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται: α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της. 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες [10..14]... 15. Για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορεί να ορίζεται ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να χρησιμοποιούν την τιμή ή το κόστος ως μοναδικό κριτήριο ανάθεσης, ή μπορεί να περιορίζεται η χρήση τους σε ορισμένες κατηγορίες αναθετουσών αρχών ή ορισμένα είδη συμβάσεων. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, μπορεί να εκδίδονται εγκύκλιοι του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων σχετικά με την στάθμιση των επιμέρους

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

κριτηρίων ανάθεσης, τους συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων ανάθεσης που σχετίζονται με την τεχνική προσφορά, ανά κατηγορία έργου και μελέτης και ανά εκτιμώμενη αξία σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλίνει από τα οριζόμενα στις ανωτέρω εγκυκλίους, έπειτα από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου.».

Στις, δε, διατάξεις του άρθρου 95 του Ν. 4412/2016 περί του τρόπου σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών προβλέπεται ότι: «1... 2. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης ότι οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται και υποβάλλονται, σύμφωνα με τα παρακάτω: α) αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, οι οικονομικοί φορείς προσφέρουν επιμέρους ποσοστά έκπτωσης για κάθε ομάδα τιμών ομοειδών εργασιών του τιμολογίου και του προϋπολογισμού, εκφραζόμενα σε ακέραιες μονάδες επί τοις εκατό (%), ιδίως όταν είναι μεγάλο το πλήθος των τιμών μονάδας, με τις οποίες θα καταρτισθεί η σύμβαση. Οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται, αριθμητικώς και ολογράφως, υποχρεωτικά επί του εντύπου που χορηγεί η αναθέτουσα αρχή. Τα επιμέρους ποσοστά έκπτωσης πρέπει να βρίσκονται σε ομαλή σχέση μεταξύ τους. Ομαλή είναι η προσφορά όταν κανένα επιμέρους ποσοστό έκπτωσης (Ei) δεν είναι μικρότερο από 1,10Eμ-10% ούτε μεγαλύτερο από 0,90Eμ + 10%. Προσφορά που έχει αποκλίσεις από τα όρια αυτά είναι απαράδεκτη. Είναι δυνατόν, σε κάποια ή κάποιες ομάδες εργασιών η προσφερόμενη έκπτωση να είναι μηδενική, εφόσον τηρούνται οι παραπάνω απαιτήσεις ομαλότητας ή β) αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται με ελεύθερη συμπλήρωση ανοιχτού τιμολογίου, ιδίως όταν οι ποσότητες των εργασιών έχουν προμετρηθεί χωρίς κίνδυνο συμβατικών σφαλμάτων και δεν αναμένονται κατασκευαστικές αποκλίσεις. Στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς χορηγούνται από την αναθέτουσα αρχή, σε ηλεκτρονική ή έντυπη μορφή, σύμφωνα με το σχετικό υπόδειγμα που

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

συμπεριλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης: αα) τιμολόγιο όμοιο με το τιμολόγιο της υπηρεσίας, στο οποίο όμως οι τιμές είναι ασυμπλήρωτες και ββ) προϋπολογισμός, όμοιος με τον προϋπολογισμό δημοπράτησης (εκτιμώμενη αξία σύμβασης) της αναθέτουσας αρχής στον οποίο όμως οι τιμές μονάδας, τα γινόμενα και τα αθροίσματα είναι ασυμπλήρωτα. Το κονδύλιο για απρόβλεπτες δαπάνες, σύμφωνα με την περίπτωση α' της παρ. 3 του άρθρου 156, συμπληρώνεται από την υπηρεσία. Οι οικονομικοί φορείς προσφέρουν τιμές, συμπληρώνοντας ηλεκτρονικά ή έντυπα το ασυμπλήρωτο τιμολόγιο και προϋπολογισμό με τις προσφερόμενες από αυτούς τιμές χωρίς όμως καμία δέσμευση ομαλότητας. Συμπληρώνουν επίσης τα γινόμενα των ποσοτήτων επί τις τιμές, τα επιμέρους και το γενικό άθροισμα, το ποσό για γενικά έξοδα και όφελος εργολάβου (Γ.Ε. και Ο.Ε.) βάσει του αναγραφόμενου ποσοστού, αν προβλέπεται χωριστά και το συνολικό άθροισμα του προϋπολογισμού προσφοράς. Όλες οι τιμές στο τιμολόγιο συμπληρώνονται ολογράφως επί ποινή απαραδέκτου. Αριθμητική μόνο αναγραφή τιμής στο τιμολόγιο δεν λαμβάνεται υπόψη. Η έκπτωση αποτελεί το λόγο του προϋπολογισμού προσφοράς με τον προϋπολογισμό (εκτιμώμενη αξίας σύμβασης) της υπηρεσίας, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη το κονδύλιο για απρόβλεπτα (τεκμαρτή έκπτωση) ή ... 3. ... 4. ... 5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα: α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, β) στις περιπτώσεις των παραγράφων 9 και 10 του άρθρου 53, όταν από τα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται αναπροσαρμογή τιμών, τότε η οικονομική προσφορά υποβάλλεται υποχρεωτικά σε ποσοστό

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

έκπτωσης επί της τιμής της εκτιμώμενης αξίας του υλικού ή της παροχής υπηρεσίας.»

9. Επειδή, σχετικώς με τον ίδιο ως άνω λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού προβλέπονται τα εξής: Στις διατάξεις του άρθρου 11.1 της διακήρυξης περί προϋπολογισμού του υπό δημοπράτηση έργου (εκτιμώμενη αξία σύμβασης) ορίζεται ότι: «*Η δημοπρατούμενη σύμβαση είναι μικτή σύμβαση, κατά την έννοια του άρθρου 4 παρ. 4 του ν.4412/16 και περιλαμβάνει τρία διακριτά μέρη, την κατασκευή της ΜΕΑ, την κατασκευή της ΜΠΕ και την λειτουργία του έργου για 5 έτη. Ο συνολικός προϋπολογισμός του έργου αποτελείται από τρία διακριτά μέρη: Α. τον προϋπολογισμό κατασκευής της ΜΕΑ που ανέρχεται σε 18.441.792 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ και αναλύεται σε: Δαπάνη Εργασιών 14.330.190,25 Ευρώ Γενικά έξοδα και Όφελος εργολάβου (Γ.Ε.+Ο.Ε.) 2.579.434,25 Ευρώ Απρόβλεπτα (ποσοστού 9% επί της δαπάνης εργασιών και του κονδυλίου Γ.Ε.+ Ο.Ε.) 1.521.866,20 Ευρώ. Στο ανωτέρω ποσό προβλέπεται αναθεώρηση στις τιμές ποσού 10.301,30 €, σύμφωνα με το άρθρο 153 του ν. 4412/2016. Β. τον προϋπολογισμό κατασκευής της μονάδας παραγωγής ενέργειας (ΜΠΕ) από το παραγόμενο βιοαέριο από την ΜΕΑ, ύψους 874.616,00€ χωρίς ΦΠΑ και αναλύεται σε: Δαπάνη εργασιών 680.000,00€ Γενικά έξοδα και όφελος εργολάβου (ΓΕ + ΟΕ) 122.400,00€ Απρόβλεπτα 72.216,00€. Η μονάδα θα κατασκευασθεί με κρατική ενίσχυση που παρέχεται στην Αναθέτουσα Αρχή μέχρι ύψους 422.770€ και με συγχρηματοδότηση του αναδόχου, η επένδυση του οποίου θα αποσβεσθεί κατά την διάρκεια της λειτουργίας από τον ανάδοχο (5 έτη). Με βάση την παράγραφο 4 του άρθρου 4 του ν.4412/16, η μικτή σύμβαση ανατίθεται με βάση το Βιβλίο Ι του ν.4412/16 στο βαθμό που η εκτιμώμενη αξία του μέρους της σύμβασης που συνιστά σύμβαση εμπίπτουσα στο Βιβλίο Ι είναι ανώτερη από το αντίστοιχο όριο που προβλέπεται στο άρθρο 5 του ν.4412/16. Γ. τον προϋπολογισμό αμοιβής του αναδόχου για την λειτουργία*

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

του έργου για πέντε (5) χρόνια που προεκτιμάται σε 1.779.595,23€ ανά έτος ή 8.897.976,16€ για τα 5 έτη χωρίς ΦΠΑ. Με δεδομένο ότι το κύριο αντικείμενο της μικτής σύμβασης είναι η κατασκευή της ΜΕΑ, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 4 του ν.4412/16, η μικτή σύμβαση ανατίθενται σύμφωνα με τις διατάξεις συμβάσεων έργου. Με βάση τα παραπάνω το σύνολο του προϋπολογισμού της σύμβασης, χωρίς την εφαρμογή δικαιώματος προαίρεσης και προ ΦΠΑ είναι 28.214.384,16€. Η ΔΙ.Α.Α.ΜΑ.Θ. Α.Α.Ε. διατηρεί το δικαίωμα μονομερούς ανανέωσης της σύμβασης κατά το μέρος που αφορά στη λειτουργία για επιπλέον χρονικό διάστημα έως και 19,5 χρόνια (δικαίωμα προαίρεσης). Σε αυτήν την περίπτωση ο προϋπολογισμός προεκτιμάται σε 1.675.230,16€ ανά έτος εφαρμογής του δικαιώματος προαίρεσης. Για το τμήμα της σύμβασης που αφορά στην κατασκευή του έργου βρίσκει εφαρμογή η παρ. 10 του άρθρου 1 του Ν4281/2014 σχετικά με την αντιστροφή της υποχρέωσης απόδοσης ΦΠΑ, οπότε τον ΦΠΑ αποδίδει ο αναθέτων φορέας και όχι ο ανάδοχος ο οποίος τιμολογεί χωρίς ΦΠΑ. Το τμήμα της σύμβασης που αφορά στην λειτουργία της μονάδας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής ΦΠΑ. Δεν προβλέπεται Ρήτρα πρόσθετης καταβολής (πριμ), σύμφωνα με το άρθρο 149 του ν. 4412/2016. Δε γίνονται δεκτές προσφορές για επιμέρους τμήματα της σύμβασης. Για λόγους εξασφάλισης της ασφαλούς και βέλτιστης λειτουργίας της εγκατάστασης, η σύμβαση δε διαιρείται σε τμήματα.» Περαιτέρω, στις διατάξεις του άρθρου 13.2 της διακήρυξης μεταξύ άλλων περί όρων υποβολής προσφοράς προβλέπεται ότι: «Η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων, θα συνταχθεί και υποβληθεί σύμφωνα με την διακήρυξη άρθρο 24. Τα επιμέρους ποσοστά έκπτωσης πρέπει να βρίσκονται σε ομαλή σχέση μεταξύ τους. Ομαλή είναι η προσφορά όταν κανένα επιμέρους ποσοστό έκπτωσης (Ει) δεν είναι μικρότερο από 1,10Εμ-10% ούτε μεγαλύτερο από 0,90Εμ + 10%, όπου Εμ η μέση έκπτωση. Προσφορά που έχει αποκλίσεις από τα όρια αυτά είναι απαράδεκτη. Είναι δυνατόν, σε κάποια ή κάποιες ομάδες εργασιών η προσφερόμενη έκπτωση να είναι μηδενική, εφόσον τηρούνται οι παραπάνω

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

απαιτήσεις ομαλότητας.». Το άρθρο 24, δε, της διακήρυξης προβλέπει ότι: «24.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφάκελους: (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (β) υποφάκελο με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» σύμφωνα με τα κατωτέρω: 24.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: -α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) -β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας. 24.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού τα περιεχόμενα του Παραρτήματος II. 24.4 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Οικονομική Προσφορά» περιέχει το ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο pdf, το οποίο παράγεται από το υποσύστημα, αφού συμπληρωθούν καταλλήλως οι σχετικές φόρμες καθώς επίσης και τα συνημμένα στην παρούσα Παραρτήματα της Οικονομικής Προσφοράς συμπληρωμένα και ψηφιακά υπογεγραμμένα.». Ειδικά, δε, στο έντυπο της Οικονομικής προσφοράς που οι υποψήφιοι πρέπει να συμπληρώσουν και υποβάλουν, κατά τα άνω, και περιέχεται στα αναρτηθέντα αρχεία στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, υπάρχουν δύο τμήματα, ένα που αφορά στο τμήμα της σύμβασης που συνιστά το έργο και ένα που αφορά στο τμήμα της σύμβασης για την δαπάνη 5ετούς λειτουργίας. Στο εν λόγω αρχείο κάτω από τον τίτλο μόνον του πρώτου τμήματος της προσφοράς (έργο) σημειώνεται εντός παρένθεσης το άρθρο 95 παρ. 2^α του Ν. 4412/2016 (έλεγχος ομαλότητας). Περαιτέρω, στις διατάξεις του άρθρου 21 της διακήρυξης, περί δικαιουμένων συμμετοχής, προβλέπεται ότι: «21.1 Δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών⁴⁵ που δραστηριοποιούνται στο αντικείμενο των ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ-ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ, Η/Μ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ ΥΓΡΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΚΑΙ ΑΕΡΙΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ...» σε αυτές δε του άρθρου 22.Β, Γ και Δ περί καταλληλότητας, χρηματοοικονομικής και οικονομικής επάρκειας και τεχνικής ικανότητας ότι: «22.Β. Καταλληλότητα για

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) στην κατηγορία/-ιες έργου του άρθρου 21 της παρούσας. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα του παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016.

22.Γ. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια (α) Γίνονται δεκτοί ημεδαποί ή αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που πληρούν τις απαιτήσεις της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που ορίζονται στο άρθρο 100 του Ν. 3669/08 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει για τις κατηγορίες έργων που αναφέρονται στο άρθρο 21 της παρούσης. Πιο συγκεκριμένα: Όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν πάγια στοιχεία με βάση τις αντικειμενικές αξίες ή τις αξίες κτήσης αυτών 450.000 € (30% σε Ακίνητα και 30% Μηχανολογικός Εξοπλισμός) και άνω, ίδια κεφάλαια 2.250.000 € και άνω, Ίδια Κεφάλαια/Σύνολο Υποχρεώσεων >0,4 και Κυκλοφορούν Ενεργητικό/ Βραχυπρόθεσμες Υποχρεώσεις>0,6. Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει.

22.Δ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (α) Γίνονται δεκτοί ημεδαποί ή αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που πληρούν τις απαιτήσεις της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που ορίζονται στο άρθρο 100 του Ν. 3669/08 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει για τις κατηγορίες έργων που αναφέρονται στο άρθρο 21 της παρούσης. Πιο συγκεκριμένα : Οι οικονομικοί φορείς πρέπει να περιλαμβάνουν στην στελέχωση τους τουλάχιστον 3 ΜΕΚ Δ & 2 ΜΕΚ Γ ή 2 ΜΕΚ Δ & 4 ΜΕΚ Γ ή 3 ΜΕΚ Δ & 1 ΜΕΚ

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

Γ & 2 ΜΕΚ Βή 2 ΜΕΚ Δ & 3 ΜΕΚ Γ & 2 ΜΕΚ Β στην κατηγορία των ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ-ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ και Η/Μ έργων και 1 ΜΕΚ Δ βαθμίδας ή 2 ΜΕΚ Γ' στην κατηγορία των ΕΡΓΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ ΥΓΡΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΚΑΙ ΑΕΡΙΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ. Πρέπει να διαθέτουν επίσης κατά την τελευταία 3ετία κύκλο εργασιών στην κατηγορία των ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ-ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ 2.812.500,00 €, στην κατηγορία των Η/Μ 2.812.500,00 € και ΕΡΓΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ ΥΓΡΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΚΑΙ ΑΕΡΙΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ τουλάχιστον 206.250 €». Τέλος, στις διατάξεις του άρθρου 14.1 της διακήρυξης, περί βαθμολόγησης και κατάταξης προσφορών, με την υποσημείωση για αντιπαράβολή με τις διατάξεις των παρ. 11, 13 και 16 του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016, προβλέπεται ότι: «Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: $U=50\%*K1+10\%*K2+10\%*K3+15\%*K4+5\%*K5+5\%*K6+5\%*K7$ = Συνολική Βαθμολογία $K1 = \text{Έκπτωση \% επί του εκτιμώμενου Κόστους Κύκλου Ζωής}$ $K2 = \text{Βαθμολογία σε «Δυναμικότητα γραμμών μηχανικής επεξεργασίας ΑΣΑ, προδιαλεγμένου & ραφιναρίας»}$ $K3 = \text{Βαθμολογία σε «Λειτουργικότητα συστήματος αναερόβιας χώνευσης»}$ $K4 = \text{Βαθμολογία σε «Απόδοση συστήματος παραγωγής ενέργειας»}$ $K5 = \text{Βαθμολογία σε «Εγγυήσεις χρόνου ζωής βασικού εξοπλισμού»}$ $K6 = \text{Βαθμολογία σε «Απόδοση βασικού εξοπλισμού μονάδας επεξεργασίας στραγγισμάτων»}$ $K7 = \text{Βαθμολογία σε «Εμπειρία στελεχών ομάδας υλοποίησης της σύμβασης»}$. Πλέον συμφέρουσα προσφορά είναι η προσφορά, που θα συγκεντρώσει το μέγιστο αριθμό στο U σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν. 4412/2016 ... Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς. ...», στο Παράρτημα Ι, δε, της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «1. ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΟ ΑΠΟ

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

ΤΗΝ ΜΕΛΕΤΗ ΚΟΣΤΟΣ ΚΥΚΛΟΥ ΖΩΗΣ Σύμφωνα με το άρθρο 87 του ν.4412/16: «1. Η κοστολόγηση του κύκλου ζωής καλύπτει, στο βαθμό που αρμόζει, ένα μέρος ή το σύνολο των ακολούθων ειδών κόστους κατά την διάρκεια του κύκλου ζωής ενός προϊόντος μιας υπηρεσίας ή ενός έργου: α) Το κόστος που βαρύνει την αναθέτουσα αρχή ή άλλους χρήστες, όπως: αα) Κόστος που σχετίζεται με την απόκτηση ββ) Το κόστος χρήσης, όπως για την κατανάλωση ενέργειας και άλλων πόρων/πηγών. γγ) Το κόστος συντήρησης. δδ) Το κόστος τέλους του κύκλου ζωής, όπως το κόστος συλλογής και ανακύκλωσης. β) Το κόστος που οφείλεται σε εξωτερικούς περιβαλλοντικούς παράγοντες που συνδέονται με το προϊόν την υπηρεσία, ή το έργο». Για τον υπολογισμό του ΚΚΖ στον συγκεκριμένο διαγωνισμό επιλέγονται, όχι το σύνολο, αλλά ένα μέρος των παραπάνω ειδών κόστους. Πιο συγκεκριμένα το «κόστος κύκλου ζωής (ΚΚΖ)» για το συγκεκριμένο έργο, ορίζεται ως το άθροισμα των ακόλουθων ειδών κόστους: Κόστος κατασκευής (βλέπε αα) που αναλύεται σε κόστος κατασκευής της ΜΕΑ και συγχρηματοδότηση ΑΑ προς τον ανάδοχο, για την κατασκευή της μονάδας παραγωγής ενέργειας από βιοαέριο, και κόστος λειτουργίας για τον χρόνο ζωής της ΜΕΑ (βλέπε ββ). Ως χρόνος ζωής ορίζονται τα 26 έτη, που θεωρούνται ότι είναι το διάστημα που αποσβένεται η ΜΕΑ».

10. Επειδή, από το συνδυασμό των πιο πάνω διατάξεων της διακήρυξης, των τευχών που τη συνοδεύουν και του νόμου, αυτοτελώς και σε συνδυασμό μεταξύ τους, συνάγεται ότι σε σύμβαση, της οποίας είτε το κύριο αντικείμενο θεωρείται ότι είναι το «έργο», όπως εν προκειμένω, είτε «υπηρεσία», η αναθέτουσα αρχή δύναται να επιλέξει ως κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής με χρήση προσέγγισης κόστους - αποτελεσματικότητας, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν. 4412/16, βάσει ρητώς προσδιοριζόμενων κριτηρίων, όπως εν προκειμένω. Δεν επιτρέπεται, ωστόσο,

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

κατά την άσκηση της διακριτικής της ευχέρειας να επιλέγει κριτήρια που δεν συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, δεν διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και δεν συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς αυτά. Στο βαθμό, επομένως, που η προσφεύγουσα βάλλει κατά των προβλεπόμενων στο άρθρο 14.1 της διακήρυξης όρων περί βαθμολόγησης και κατάταξης προσφορών, που ισχυρίζεται ότι επελέγησαν εξαιτίας του κατά την αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα θεωρούμενου ως κυρίως αντικειμένου της σύμβασης αυτού του «έργου» ενώ αυτό είναι «υπηρεσία», χωρίς να επικαλείται τους λόγους για τους οποίους α) οι όροι αυτοί συνδέονται αποκλειστικά με την εκτέλεση ενός έργου και όχι και μιας υπηρεσίας και β) πλήττουν ή περιορίζουν τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό, αορίστως, κατά τα ιστορούμενα στον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, βάλλει κατά της επιλογής του νομικού καθεστώτος του δημόσιου έργου για την υπό δημοπράτηση σύμβαση σε συνδυασμό με τα κριτήρια ανάθεσης. Αβάσιμα, δε, βάλλει κατά των κανόνων συμπλήρωσης και υποβολής της προσφοράς, καθώς από το έντυπο της Οικονομικής προσφοράς που περιέχεται στα αναρτηθέντα αρχεία στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, το οποίο οι υποψήφιοι έπρεπε να συμπληρώσουν και υποβάλουν, προκύπτει, αφενός, ότι σε αυτό, υπάρχουν δύο διακριτά τμήματα, ένα που αφορά στο τμήμα της σύμβασης που συνιστά το έργο και ένα που αφορά στο τμήμα της σύμβασης για την δαπάνη 5ετούς λειτουργίας, αφετέρου ότι έλεγχος ομαλότητας, κατ' άρθρο 95 παρ. 2^α του Ν. 4412/2016 προβλέπεται μόνον στην προσφερθησόμενη έκπτωση για την προσφορά του πρώτου τμήματος (έργο).

11. Επειδή, περαιτέρω, και για την περίπτωση ακόμη που ήθελε θεωρηθεί ότι η προσφεύγουσα δεν βάλλει μόνον κατά των άρθρων περί κριτηρίων ανάθεσης και υποβολής προσφοράς της διακήρυξης, ο πρώτος

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

λόγος της υπό εξέταση προσφυγής, περί του μη νόμιμου προσδιορισμού ως κυρίως αντικείμενου της σύμβασης αυτού του «έργου», είναι απορριπτέος, ως αορίστως και άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος. Και τούτο, διότι, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις περιεχόμενες στο με αρ. πρωτ. 7745/07-05-2015 έγγραφο απόψεις της, για την ορισμένη προσβολή διακήρυξης, δεν αρκεί η γενική μνεία περί του παράνομου χαρακτήρα του προσβαλλόμενου όρου, αλλά προσαπαιτείται εξειδίκευση του τρόπου με τον οποίο η παρανομία αυτού, εμπόδισε τον προσφεύγοντα να λάβει μέρος στην δημοπρασία ή ότι δυσχέρανε ουσιωδώς την συμμετοχή του (βλ ΕΑ ΣτΕ 182/2011, 6η σκέψη, 405/2009, 7η σκέψη, 105/2011, 1145/2010, 916/2009, 574/2009, 1141/2008, 1023/2007). Έχει δε κριθεί ότι εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάληψη δημόσιας σύμβασης ασκήσει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων (ή για την ταυτότητα του λόγου προδικαστική προσφυγή) κατά της διακήρυξης, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεστεί βλάβη. Η βλάβη αυτή δεν ταυτίζεται με το έννομο συμφέρον για την άσκηση αίτησης ακυρώσεως αλλά, στο πλαίσιο εξέτασης αίτησης προσωρινής δικαστικής προστασίας, πρέπει να ανάγεται σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία να είναι προσωρινά προστατευτέα και να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου. Ως βλάβη, συνεπώς, στην περίπτωση αυτή νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο επίκληση παράβασης διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου αλλά τα πραγματικά εκείνα περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευόμενα, αφορώντα τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, τα οποία είτε αποκλείουν είτε καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή στο διαγωνισμό είτε προδιαγράφουν άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμά του λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις. Συνεπώς, δεν προβάλλεται παραδεκτώς, κατά την αμφισβήτηση της νομιμότητας διακήρυξης διαγωνισμού, λόγος περί παρανομίας όρου της διακήρυξης, χωρίς να προσδιορίζεται κατά

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

τρόπο συγκεκριμένο η εντεύθεν βλάβη, όπως εν προκειμένω βλάβη της προσφεύγουσας από τον εσφαλμένο χαρακτηρισμό του κυρίως αντικειμένου της σύμβασης ως «έργου», καθόσον η προσφεύγουσα δεν επικαλείται ότι δεν διαθέτει την καταλληλότητα για την συμμετοχή της στον διαγωνισμό, ούτε ότι εξαιτίας του χαρακτηρισμού του κυρίως αντικειμένου της σύμβασης ως «έργου» δεν δύναται υποβάλει τα ζητούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής. Απεναντίας, στις παραγράφους 1 και 2 της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι δραστηριοποιείται, μεταξύ άλλων, στην αγορά της κατασκευής, λειτουργίας και συντήρησης εγκαταστάσεων διαχείρισης, αποκομιδής και μεταφοράς κάθε μορφής αποβλήτων και απορριμμάτων. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 2 του επισυνημένου στην προσφυγή Καταστατικού της, σκοπός της προσφεύγουσας είναι, μεταξύ άλλων, «...1. Η ανάληψη και εκτέλεση, στο εσωτερικό ή το εξωτερικό, πάσης φύσεως και μορφής δημοσίων, δημοτικών και ιδιωτικών τεχνικών έργων, όπως οικοδομικών, οδοποιίας, γεφυροποιίας, λιμενικών, υδραυλικών, ηλεκτρομηχανολογικών βιομηχανικών, ενεργειακών, διαχείρισης απορριμμάτων, καθαρισμού υγρών και στερεών αποβλήτων, και λοιπών εν γένει έργων είτε απαιτείται για τα έργα αυτά να είναι εγγεγραμμένη η εταιρεία στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (ΜΕΕΠ), και στην αντίστοιχη με τα έργα κατηγορία και τάξη, είτε όχι. 2. Η ανάληψη και εκπόνηση μελετών κάθε είδους τεχνικών έργων και εργασιών. Ο σχεδιασμός, η μελέτη, η κατασκευή, η χρηματοδότηση, η λειτουργία και η εκμετάλλευση ολοκληρωμένων συστημάτων διαχείρισης υδάτινων πόρων, ύδρευσης, απορριμμάτων, αποβλήτων, αιολικού δυναμικού, περιβαλλοντικών και εν γένει ενεργειακών έργων. [...] 13. Η διεξαγωγή ή παροχή υπηρεσιών αναφορικά με τη λειτουργία και συντήρηση ενεργειακών και περιβαλλοντικών εγκαταστάσεων διαχείρισης κάθε μορφής αποβλήτων, καθώς και η παροχή παντός είδους συμβουλευτικών υπηρεσιών σχετικά με τη διαχείριση ή ανακύκλωση απορριμμάτων και αποβλήτων και σχετικά με οποιαδήποτε θέματα αφορούν τη προστασία και συντήρηση του περιβάλλοντος. 14. Η αποκομιδή αποβλήτων, οργάνωση

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

προγραμμάτων συλλογής και μεταφοράς Αποβλήτων από Δήμους, Κοινότητες ή άλλα νομικά ή φυσικά πρόσωπα. 15. Η συλλογή, συσκευασία, μεταφορά, επεξεργασία, τελική διάθεση ή άλλως διαχείριση επικινδύνων, μολυσματικών αποβλήτων, ή υλικών κατεδαφίσεων και κατασκευών. [...] 18. Η κατασκευή μηχανολογικού εξοπλισμού, η πώληση, ενοικίαση, διάθεση, παραχώρηση χρήσης και παντός είδους εκμετάλλευση μηχανολογικού και μεταφορικού εξοπλισμού κατάλληλου για διαχείριση αποβλήτων ή αποβλήτων σε Δήμους, Κοινότητες, το Κράτος και φυσικά και νομικά πρόσωπα...». Καθόσον, σύμφωνα με τα στοιχεία που δημοσιεύονται και τηρούνται στον ηλεκτρονικό τόπο της αρμόδιας Διεύθυνσης Μητρώων της Γενικής Γραμματείας έργων του Υπουργείου Υποδομών και Δικτύων, η προσφεύγουσα είναι εγγεγραμμένη στο ΜΕΕΠ, μεταξύ άλλων και στις κατηγορίες ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ-ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ, Η/Μ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ ΥΓΡΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΚΑΙ ΑΕΡΙΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ, στις οποίες σύμφωνα με το άρθρο 22 της διακήρυξης πρέπει να είναι εγγεγραμμένη και δη στην 6^η τάξη, για τις πρώτες δύο και στην 4^η για την τρίτη κατηγορία, επομένως καλύπτει και τα κριτήρια χρηματοοικονομικής και τεχνικής επάρκειας που στο άρθρο 22Γ και Δ της διακήρυξης ορίζονται, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 100 του Ν. 3669/08 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει (περί τάξεων ΜΕΕΠ), το δε εργοληπτικό της πτυχίο έχει ισχύ μέχρι την 14-09-2018, συνεπώς άνευ εννόμου συμφέροντος παραπνοείται ότι η επίμαχη σύμβαση δημοπρατείται ως έργο, γιατί δεν δυσχεραίνεται εξ αυτού μόνο του λόγου η συμμετοχή της.

12. Επειδή, άλλωστε, ο επίμαχος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής είναι και αβάσιμος. Και δη: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η επίμαχη, μεικτή, σύμβαση θα έπρεπε να δημοπρατηθεί ως υπηρεσία και όχι ως έργο, επικαλούμενη το αληθές ύψος των εκατέρωθεν προϋπολογισμών (των έργων και των υπηρεσιών). Ανεξαρτήτως των σχετικών υπολογισμών, στις οποίες προβαίνει η αντίδικος, ο εν λόγω ισχυρισμός δεν είναι νόμιμος. Όπως

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

προβλέπεται στην διάταξη του άρθρου 4 παρ 2 Ν 4412/2016, «*οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο δύο ή περισσότερα είδη συμβάσεων (έργα, υπηρεσίες ή προμήθειες) ανατίθενται, σύμφωνα με τις διατάξεις που εφαρμόζονται στο είδος της σύμβασης που χαρακτηρίζει το κύριο αντικείμενο της σχετικής σύμβασης*». Ορίζεται δηλαδή, πλέον, ρητά, αυτό που, παγίως, νομολογείτο και προ της θεσπίσεως του αντιστοίχου άρθρου 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ήτοι καθιερώνεται το κριτήριο του κυρίου αντικειμένου της συγκεκριμένης σύμβασης (ειδικώς περί μεικτής σύμβασης έργου και υπηρεσιών βλ ΔΕΕ C 300/2007, σκ 62-63). Έχει δε κριθεί ότι «*όταν η σύμβαση περιλαμβάνει τόσο στοιχεία σύμβασης έργου, όσο και στοιχεία σύμβασης υπηρεσιών, ο προσδιορισμός των εφαρμοστέων διατάξεων, γίνεται με βάση τις ουσιώδεις υποχρεώσεις που υπερισχύουν και χαρακτηρίζουν την σύμβαση, σε αντίθεση με αυτές που έχουν απλώς παρεπόμενο ή συμπληρωματικό χαρακτήρα, ενώ η οικονομική αξία αυτών δεν μπορεί να αποτελέσει το αποκλειστικό κριτήριο για τον προσδιορισμό, αλλά είναι ένα κριτήριο, το οποίο συνεκτιμάται με τα λοιπά*» (βλ, κατά λέξη ΕΣ/Μείζονος 1379/2017). Στην κριθείσα περίπτωση, που θεωρήθηκε ως σύμβαση έργου, ο προϋπολογισμός των υπηρεσιών, ανήρχετο στο 75% του συνολικού. (βλ επίσης ad hoc ΕΣ/Μείζονος 1182/2015, 1656/2011). Κατόπιν της υπ' αριθ 23/19-12-2017 Εγκυκλίου του Υπουργείου Υποδομών & Μεταφορών, δια της οποίας ορίζεται, ότι «ο χαρακτηρισμός μίας σύμβασης ως σύμβασης έργου ή παροχής υπηρεσιών βασίζεται στο κατά πόσον απαιτείται η εφαρμογή μελέτης», η ανάγκη εφαρμογής μελέτης για την υλοποίηση της σύμβασης, καθίσταται κυρίαρχο κριτήριο, που στην επίμαχη σύμβαση έχει απόλυτη εφαρμογή. Και τούτο, διότι από τα συνημμένα στην διακήρυξη τεύχη (σειρά μελετών για την κατασκευή) δεν απολείπεται αμφιβολία ότι ο προέχων χαρακτήρας της συμβάσεως δεν είναι η παροχή υπηρεσιών, οι οποίες έχουν παρεπόμενο χαρακτήρα, αλλά η κατασκευή ενός πλήρως λειτουργικού έργου, το οποίο επιτελεί μία τεχνική λειτουργία, ως προϊόν των εργασιών που θα εκτελεσθούν, με βάσει σειρά μελετών και οι οποίες θα συνθέσουν ένα

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

ολοκληρωμένο σύστημα επεξεργασίας αστικών αποβλήτων. Για την κατασκευή και εγκατάσταση του συστήματος αυτού, η διακήρυξη του επίδικου διαγωνισμού προβλέπει την εκτέλεση εργασιών, που υπάγονται στην έννοια του δημοσίου έργου. Η εκτέλεση των εργασιών αυτών είναι απαραίτητη για την θέση της μονάδας επεξεργασίας αστικών αποβλήτων σε παραγωγική λειτουργία, για την εκπλήρωση δηλαδή του ολοκληρωμένου τεχνικού αποτελέσματος, στο οποίο αποβλέπει η αναθέτουσα αρχή με την προκήρυξη του διαγωνισμού. Υπό τα δεδομένα, επομένως, αυτά, η εν λόγω σύμβαση έχει χαρακτήρα, προεχόντως, δημοσίας συμβάσεως έργου. (ΣτΕ 2387/2009).

13. Επειδή, τέλος, απαραδέκτως, αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος, σύμφωνα και με όσα έγιναν δεκτά στις σκέψεις 11 και 12 της παρούσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για την επιλογή του νομικού καθεστώτος της υπό δημοπράτηση μεικτής σύμβασης, θα έπρεπε να προηγηθεί γνωμοδότηση του αρμοδίου τεχνικού συμβουλίου, καθώς από την και αληθή υποτιθέμενη παράλειψη (επουσιώδους) τύπου της διαδικασίας, ούτε επικαλείται ούτε τεκμηριώνει βλάβη της. Εξάλλου, ο εν λόγω ισχυρισμός δεν είναι και νόμιμος. Συγκεκριμένα, η διάταξη της παραγράφου 7 του άρθρου 4 του Ν. 4412/2016 προβλέπει γνωμοδότηση τεχνικού συμβουλίου για μεικτές συμβάσεις τα αντικείμενα των οποίων δεν δύνανται να διαχωριστούν. Αντίθετα, στις μεικτές συμβάσεις, τα αντικείμενα των οποίων μπορούν να διαχωριστούν, εφαρμοστέα είναι η παράγραφος 4 του ίδιου άρθρου, στην οποία δεν προβλέπεται αντίστοιχη γνωμοδότηση. Καθόσον, εν προκειμένω από το άρθρο 11 της διακήρυξης, τα τμήματα της οικονομικής προσφοράς και το σύνολο των τευχών που συνοδεύουν την διακήρυξη, δεν απολείπεται αμφιβολία, ούτε και η προσφεύγουσα αντιλέγει σχετικώς, ότι τα αντικείμενα της επίμαχης σύμβασης, είναι η κατασκευή της Μονάδας Επεξεργασίας Αστικών Αποβλήτων αφενός και η λειτουργία της αφετέρου, τα οποία δύναται, χωρίς δυσκολία να διαχωριστούν και να δημοπρατηθούν ξεχωριστά.

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

14. Επειδή, σχετικώς με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης προβλέπεται: Στις διατάξεις του άρθρου 11.3. της διακήρυξης με τίτλο «Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου» ότι: *Στο αντικείμενο του έργου περιλαμβάνονται: Το έργο αφορά στην κατασκευή και λειτουργία της μονάδα επεξεργασίας (ΜΕΑ) σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων (ΑΣΑ) και προδιαλεγμένων οργανικών αποβλήτων στην ΟΕΔΑ Αλεξανδρούπολης με δυναμικότητα 38.855 τν /έτος σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων (ΣΑΣΑ) και 5.971 τν/έτος προδιαλεγμένα οργανικά απόβλητα και της μονάδας παραγωγής ενέργειας από βιοαέριο (ΜΠΕ)», στις διατάξεις του άρθρου 12 δε περί προθεσμίας εκτέλεσης του έργου ότι: «*Η συνολική προθεσμία εκτέλεσης της σύμβασης, ορίζεται σε εβδομήντα οκτώ (78) μήνες από την ημέρα υπογραφής της σύμβασης, εκ των οποίων οι πρώτοι 18 μήνες αφορούν στην κατασκευή του έργου, και θέση του σε λειτουργία του και οι επόμενοι 60 μήνες στην κανονική 5ετή λειτουργία. Η ΔΙ.Α.Α.ΜΑ.Θ. Α.Α.Ε. διατηρεί το δικαίωμα μονομερούς ανανέωσης της σύμβασης κατά το μέρος που αφορά στη λειτουργία για επιπλέον χρονικό διάστημα έως και 19,5 χρόνια (δικαίωμα προαίρεσης), σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 6, του άρθρου 32, του Ν 4412/2016. Οι αποκλειστικές και ενδεικτικές τμηματικές προθεσμίες του έργου αναφέρονται στην Ε.Σ.Υ.».* Τέλος, στις διατάξεις του άρθρου 11.1 της διακήρυξης περί προϋπολογισμού του υπό δημοπράτηση έργου (εκτιμώμενη αξία σύμβασης) ορίζεται ότι: «*Η δημοπρατούμενη σύμβαση είναι μικτή σύμβαση, κατά την έννοια του άρθρου 4 παρ. 4 του ν.4412/16 και περιλαμβάνει τρία διακριτά μέρη, την κατασκευή της ΜΕΑ, την κατασκευή της ΜΠΕ και την λειτουργία του έργου για 5 έτη. Ο συνολικός προϋπολογισμός του έργου αποτελείται από τρία διακριτά μέρη: Α. τον προϋπολογισμό κατασκευής της ΜΕΑ που ανέρχεται σε 18.441.792 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ και αναλύεται σε: Δαπάνη Εργασιών 14.330.190,25 Ευρώ Γενικά έξοδα και Όφελος εργολάβου (Γ.Ε.+Ο.Ε.) 2.579.434,25 Ευρώ Απρόβλεπτα (ποσοστού 9% επί της δαπάνης εργασιών και του κονδυλίου Γ.Ε.+ Ο.Ε.)**

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

1.521.866,20 Ευρώ. Στο ανωτέρω ποσό προβλέπεται αναθεώρηση στις τιμές ποσού 10.301,30 €, σύμφωνα με το άρθρο 153 του ν. 4412/2016. Β. τον προϋπολογισμό κατασκευής της μονάδας παραγωγής ενέργειας (ΜΠΕ) από το παραγόμενο βιοαέριο από την ΜΕΑ, ύψους 874.616,00€ χωρίς ΦΠΑ και αναλύεται σε: Δαπάνη εργασιών 680.000,00€ Γενικά έξοδα και όφελος εργολάβου (ΓΕ + ΟΕ) 122.400,00€ Απρόβλεπτα 72.216,00€. Η μονάδα θα κατασκευασθεί με κρατική ενίσχυση που παρέχεται στην Αναθέτουσα Αρχή μέχρι ύψους 422.770€ και με συγχρηματοδότηση του αναδόχου, η επένδυση του οποίου θα αποσβεσθεί κατά την διάρκεια της λειτουργίας από τον ανάδοχο (5 έτη). Με βάση την παράγραφο 4 του άρθρου 4 του ν.4412/16, η μικτή σύμβαση ανατίθεται με βάση το Βιβλίο Ι του ν.4412/16 στο βαθμό που η εκτιμώμενη αξία του μέρους της σύμβασης που συνιστά σύμβαση εμπίπτουσα στο Βιβλίο Ι είναι ανώτερη από το αντίστοιχο όριο που προβλέπεται στο άρθρο 5 του ν.4412/16. Γ. τον προϋπολογισμό αμοιβής του αναδόχου για την λειτουργία του έργου για πέντε (5) χρόνια που προεκτιμάται σε 1.779.595,23€ ανά έτος ή 8.897.976,16€ για τα 5 έτη χωρίς ΦΠΑ. Με δεδομένο ότι το κύριο αντικείμενο της μικτής σύμβασης είναι η κατασκευή της ΜΕΑ, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 4 του ν.4412/16, η μικτή σύμβαση ανατίθενται σύμφωνα με τις διατάξεις συμβάσεων έργου. Με βάση τα παραπάνω το σύνολο του προϋπολογισμού της σύμβασης, χωρίς την εφαρμογή δικαιώματος προαίρεσης και προ ΦΠΑ είναι 28.214.384,16€. Η ΔΙ.Α.Α.ΜΑ.Θ. Α.Α.Ε. διατηρεί το δικαίωμα μονομερούς ανανέωσης της σύμβασης κατά το μέρος που αφορά στη λειτουργία για επιπλέον χρονικό διάστημα έως και 19,5 χρόνια (δικαίωμα προαίρεσης). Σε αυτήν την περίπτωση ο προϋπολογισμός προεκτιμάται σε 1.675.230,16€ ανά έτος εφαρμογής του δικαιώματος προαίρεσης ... Δε γίνονται δεκτές προσφορές για επιμέρους τμήματα της σύμβασης. Για λόγους εξασφάλισης της ασφαλούς και βέλτιστης λειτουργίας της εγκατάστασης, η σύμβαση δε διαιρείται σε τμήματα.».

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

15. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 της Οδηγίας 2014/23/ΕΕ που μεταφέρθηκαν στο εσωτερικό δίκαιο με το άρθρο 2 του Ν. 4413/2016 ως «συμβάσεις παραχώρησης» νοούνται συμβάσεις παραχώρησης έργων ή υπηρεσιών, ως ορίζονται στα στοιχεία α' και β': α. Ως «σύμβαση παραχώρησης έργων» νοείται η σύμβαση εξ επαχθούς αιτίας που συνάπτεται εγγράφως μέσω της οποίας μία ή περισσότερες αναθέτουσες αρχές ή αναθέτοντες φορείς αναθέτουν την εκτέλεση έργων σε έναν ή περισσότερους οικονομικούς φορείς, το δε αντάλλαγμα για αυτή συνίσταται είτε αποκλειστικά στο δικαίωμα εκμετάλλευσης των έργων τα οποία αποτελούν το αντικείμενο της σύμβασης είτε στο δικαίωμα αυτό μαζί με την καταβολή πληρωμής. β. Ως «σύμβαση παραχώρησης υπηρεσιών» νοείται η σύμβαση εξ επαχθούς αιτίας που συνάπτεται εγγράφως μέσω της οποίας μία ή περισσότερες αναθέτουσες αρχές ή αναθέτοντες φορείς αναθέτουν την παροχή και διαχείριση υπηρεσιών, εκτός από την εκτέλεση έργων που αναφέρεται στο σημείο α' σε έναν ή περισσότερους οικονομικούς φορείς, το δε αντάλλαγμα για αυτήν συνίσταται είτε αποκλειστικά στο δικαίωμα εκμετάλλευσης των υπηρεσιών τα οποία αποτελούν το αντικείμενο της σύμβασης, είτε στο δικαίωμα αυτό μαζί με την καταβολή πληρωμής. Η ανάθεση σύμβασης παραχώρησης έργων ή υπηρεσιών συνεπάγεται τη μεταβίβαση στον παραχωρησιούχο του λειτουργικού κινδύνου που απορρέει από την εκμετάλλευση των εν λόγω έργων ή υπηρεσιών και ο οποίος συμπεριλαμβάνει κίνδυνο ζήτησης ή προσφοράς ή αμφοτέρους. Ο παραχωρησιούχος θεωρείται ότι αναλαμβάνει τον λειτουργικό κίνδυνο όταν, υπό φυσιολογικές συνθήκες λειτουργίας, δεν υπάρχει εγγύηση για την απόσβεση της επένδυσης ή των δαπανών που πραγματοποιήθηκαν κατά την εκτέλεση των έργων ή την παροχή των υπηρεσιών που αποτελούν το αντικείμενο της σύμβασης παραχώρησης. Το τμήμα του κινδύνου που μεταβιβάζεται στον παραχωρησιούχο περιλαμβάνει την πραγματική έκθεση στις αστάθμητες συνθήκες της αγοράς, που συνεπάγεται ότι οποιαδήποτε πιθανή εκτιμώμενη απώλεια του παραχωρησιούχου δεν πρέπει να είναι απλώς

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

ονομαστική ή αμελητέα. Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, για τον χαρακτηρισμό μια σύμβασης ως σύμβασης παραχώρησης, έχει κριθεί (ΣΤΕ ΕΑ 272/2015) ότι ο ανάδοχος πρέπει να φέρει τον σχετικό με την εκμετάλλευση της παρεχόμενης υπηρεσίας (και για την ταυτότητα του νομικού λόγου και του έργου) κίνδυνο (βλ. αποφάσεις ΔΕΕ της 21ης Μαΐου 2015, C-269/14, Kansanel.kelaitos, της 10ης Νοεμβρίου 2011, C-348/2010, Norma - A SIA και Dekom SIA, ΔΕΚ της 10ης Σεπτεμβρίου 2009, C-206/08, Eurawasser, ΕΑ 185/2015, 378/2013, 213/2013, 234, 142/2012, 676/2011). Η ανάληψη του επιχειρηματικού κινδύνου από τον ιδιώτη είναι ουσιώδες στοιχείο της σύμβασης και ο κίνδυνος είναι μείζων, όταν ο ιδιώτης όχι μόνο δεν λαμβάνει αμοιβή από την αναθέτουσα αρχή, αλλά καταβάλλει και τίμημα για την απόκτηση του δικαιώματος εκμετάλλευσης των παραχωρουμένων υπηρεσιών (ΕΑ 407/2014) και για την ταυτότητα του νομικού λόγου και του παραχωρούμενου έργου. Έχει δε συναφώς κριθεί ότι ως κίνδυνος σύμφυτος με την οικονομική εκμετάλλευση της υπηρεσίας νοείται ο κίνδυνος έκθεσης στη ρευστότητα της αγοράς, ο οποίος συνίσταται λ.χ. στον κίνδυνο ανταγωνισμού με άλλους επιχειρηματίες, στον κίνδυνο αναντιστοιχίας μεταξύ της προσφοράς και της ζήτησης υπηρεσιών, στον κίνδυνο αφερεγγυότητας των προσώπων που οφείλουν να καταβάλουν την αμοιβή για τις παρασχεθείσες υπηρεσίες, στον κίνδυνο να μην καλύπτονται πλήρως οι λειτουργικές δαπάνες από τα έσοδα ή ακόμη και στον κίνδυνο ύπαρξης ευθύνης για ζημία που έχει σχέση με πλημμελή παροχή της υπηρεσίας (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 10ης Μαρτίου 2011, C-274/09, Privater Rettungsdienst und Krankentransport Stadler, απόφαση ΔΕΚ της 27ης Οκτωβρίου 2005, C-234/03, Contse κλπ, την προπαρατεθείσα απόφαση Eurawasser, σκ. 66-67 κ.ά.). Συνακόλουθα, εσφαλμένα στην παρ. 13 της υπό εξέταση προσφυγής υπολαμβάνει η προσφεύγουσα την επίμαχη σύμβαση ως παραχώρηση, καθώς από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της διακήρυξης και το σύνολο του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού προκύπτει ότι με εξαίρεση το τμήμα της σύμβασης για την κατασκευή της μονάδας παραγωγής ενέργειας

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

(ΜΠΕ) από το παραγόμενο βιοαέριο από την ΜΕΑ, με προϋπολογιζόμενη δαπάνη ύψους 874.616,00€ χωρίς ΦΠΑ, μέρος του οποίου και μέχρι ύψους 422.770€ θα καταβληθεί από την αναθέτουσα αρχή και το υπόλοιπο με συγχρηματοδότηση του αναδόχου, η επένδυση του οποίου θα αποσβεσθεί κατά την διάρκεια της λειτουργίας από τον ανάδοχο (5 έτη), για τα υπόλοιπα τμήματα της επίμαχης σύμβασης, δηλαδή για την κατασκευή της ΜΕΑ και την λειτουργία του έργου για πέντε (5) χρόνια, θα καταβληθεί από την αναθέτουσα αρχή, κατά τους όρους της σύμβασης αμοιβή στον ανάδοχο, η οποία προϋπολογίζεται σε ποσό 18.441.792 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ για την κατασκευή και σε ποσό που προεκτιμάται σε 1.779.595,23€ ανά έτος ή 8.897.976,16€ για τα 5 έτη λειτουργίας του έργου, επομένως, ο ανάδοχος δεν φέρει τον σχετικό με την εκμετάλλευση του έργου κίνδυνο, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά αμέσως παραπάνω. Συνεπώς, δεν έχουν εφαρμογή στην επίμαχη σύμβαση οι διατάξεις της Οδηγίας 2014/23/ΕΕ.

16. Επειδή, περαιτέρω οι στην υπό εξέταση σύμβαση εφαρμοστέες διατάξεις του άρθρου 132 του Ν. 4412/2016 περί τροποποίησης συμβάσεων κατά τη διάρκειά τους (άρθρο 72 Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπουν ότι: *«1. Οι συμβάσεις και οι συμφωνίες-πλαίσιο μπορούν να τροποποιούνται χωρίς νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν οι τροποποιήσεις, ανεξαρτήτως της χρηματικής αξίας τους, προβλέπονται σε σαφείς, ακριβείς και ρητές ρήτρες αναθεώρησης στα αρχικά έγγραφα της σύμβασης στις οποίες μπορεί να περιλαμβάνονται και ρήτρες αναθεώρησης τιμών ή προαιρέσεις. Οι ρήτρες αυτές αναφέρουν το αντικείμενο και τη φύση των ενδεχόμενων τροποποιήσεων ή προαιρέσεων, καθώς και τους όρους υπό τους οποίους μπορούν να ενεργοποιηθούν. Δεν προβλέπουν τροποποιήσεις ή προαιρέσεις που ενδέχεται να μεταβάλουν τη συνολική φύση της σύμβασης ή της συμφωνίας-πλαίσιο ... β) για τα συμπληρωματικά έργα, υπηρεσίες ή αγαθά από τον αρχικό ανάδοχο, τα οποία κατέστησαν αναγκαία και*

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

δεν περιλαμβάνονταν στην αρχική σύμβαση, εφόσον η αλλαγή αναδόχου: αα) δεν μπορεί να γίνει για οικονομικούς ή τεχνικούς λόγους, π.χ. απαιτήσεις εναλλαξιμότητας ή διαλειτουργικότητας με τον υφιστάμενο εξοπλισμό, υπηρεσίες ή εγκαταστάσεις που παρασχέθηκαν με τη διαδικασία σύναψης της αρχικής σύμβασης, και ββ) θα συνεπαγόταν σημαντικά προβλήματα ή ουσιαστική επικάλυψη δαπανών για την αναθέτουσα αρχή. Ωστόσο, οποιαδήποτε αύξηση της τιμής δεν υπερβαίνει το πενήντα τοις εκατό (50%) της αξίας της αρχικής σύμβασης. Σε περίπτωση διαδοχικών τροποποιήσεων, η σωρευτική αξία των τροποποιήσεων αυτών δεν μπορεί να υπερβαίνει το πενήντα τοις εκατό (50%) της αξίας της αρχικής σύμβασης ή της συμφωνίας-πλαίσιο. Οι επακόλουθες τροποποιήσεις δεν πρέπει να αποσκοπούν στην αποφυγή εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221). γ) όταν πληρούνται σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις: αα) η ανάγκη τροποποίησης προέκυψε λόγω περιστάσεων που δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθούν από μια επιμελή αναθέτουσα αρχή, ββ) η τροποποίηση δεν μεταβάλλει τη συνολική φύση της σύμβασης, γγ) οποιαδήποτε αύξηση της τιμής δεν υπερβαίνει το 50% της αξίας της αρχικής σύμβασης ή της συμφωνίας-πλαίσιο. ... ε) όταν οι τροποποιήσεις, ανεξαρτήτως της αξίας τους, δεν είναι ουσιώδεις κατά την έννοια της παρ. 4. 2. Χωρίς να απαιτείται επαλήθευση αν τηρούνται οι προϋποθέσεις των περιπτώσεων α' έως δ' της παρ. 4, οι συμβάσεις μπορεί να τροποποιούνται χωρίς νέα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, σύμφωνα με το παρόν Βιβλίο, εφόσον η αξία της τροποποίησης είναι κατώτερη και των δύο ακόλουθων τιμών: α) των κατώτατων ορίων του άρθρου 5, και β) του δέκα τοις εκατό (10%) της αξίας της αρχικής σύμβασης για τις συμβάσεις υπηρεσιών και προμηθειών και του 15% της αξίας της αρχικής σύμβασης για τις συμβάσεις έργων. Η τροποποίηση δεν μπορεί να μεταβάλει τη συνολική φύση της σύμβασης ή της συμφωνίας-πλαίσιο. Σε περίπτωση διαδοχικών τροποποιήσεων, η αξία τους υπολογίζεται βάσει της καθαρής σωρευτικής αξίας των διαδοχικών τροποποιήσεων.[3...] 4. Η τροποποίηση σύμβασης ή συμφωνίας-πλαίσιο κατά

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

τη διάρκειά της θεωρείται ουσιώδης κατά την έννοια της περίπτωσης ε΄ της παρ. 1, εφόσον καθιστά τη σύμβαση ή τη συμφωνία-πλαίσιο ουσιωδώς διαφορετική, ως προς τον χαρακτήρα, από την αρχικώς συναφθείσα. Σε κάθε περίπτωση, με την επιφύλαξη των παραγράφων 1 και 2, μία τροποποίηση θεωρείται ουσιώδης όταν πληροί μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) η τροποποίηση εισάγει όρους οι οποίοι, εάν είχαν αποτελέσει μέρος της αρχικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης, θα είχαν επιτρέψει τη συμμετοχή διαφορετικών υποψηφίων από αυτούς που επιλέχθηκαν αρχικώς ή στην αποδοχή άλλης προσφοράς από εκείνη που επελέγη αρχικώς ή θα προσέλκυαν και άλλους συμμετέχοντες στη διαδικασία σύναψης σύμβασης, β) η τροποποίηση αλλάζει την οικονομική ισορροπία της σύμβασης ή της συμφωνίας-πλαίσιο υπέρ του αναδόχου, κατά τρόπο που δεν προβλεπόταν στην αρχική σύμβαση ή συμφωνία-πλαίσιο, γ) η τροποποίηση επεκτείνει σημαντικά το αντικείμενο της σύμβασης ή της συμφωνίας-πλαίσιο, δ) όταν νέος ανάδοχος υποκαθιστά εκείνον στον οποίο είχε ανατεθεί αρχικώς η σύμβαση σε περιπτώσεις διαφορετικές από τις προβλεπόμενες στην περίπτωση δ΄ της παραγράφου 1.». Από την γραμματική διατύπωση των ανωτέρω διατάξεων, συνάγεται ότι στα έγγραφα της σύμβασης μπορεί να προβλέπεται δικαίωμα προαίρεσης, ανεξάρτητα από την χρηματική του αξία και χωρίς μέγιστη επιτρεπόμενη διάρκεια, αρκεί ως τροποποίηση της αρχικής σύμβασης, στα αρχικά έγγραφα της σύμβασης να προβλέπεται με σαφήνεια και ακρίβεια το αντικείμενο του δικαιώματος προαίρεσης, ο χρόνος και οι όροι ενεργοποίησής του και να μην μεταβάλλεται η συνολική φύση της σύμβασης. Ακόμα και όταν πράγματι μεταβάλλεται η συνολική φύση της, όμως, η τροποποίηση της αρχικής σύμβασης, αρκεί να μην είναι ουσιώδης. Συνακόλουθα, ούτε η «υπερβολική διάρκεια», ούτε άλλωστε η «υπερβολική χρηματική αξία» του δικαιώματος προαίρεσης, ήτοι του χρονικού διαστήματος των 19,5 ετών, το οποίο, επιπλέον της αρχικής χρονικής διάρκειας λειτουργίας των 5 ετών της ΜΕΑ, δύναται συμπληρωματικώς να αναθέσει η αναθέτουσα αρχή στον ανάδοχο, συνιστούν

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

per se προϋποθέσεις για παράβαση των διατάξεων του άρθρου 132 του Ν. 4412/2106, από την αναθέτουσα αρχή, ούτε η διάρκειά του χρειάζεται ειδική αιτιολόγηση, ούτε προσβάλλει άνευ ετέρου τις αρχές του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού, δημιουργώντας αδικαιολόγητα τεχνητά εμπόδια («κλείσιμο» της αγοράς) στον ανταγωνισμό. Υπό το πρίσμα αυτό, έχει κριθεί ότι «... δικαίωμα προαίρεσης, το οποίο μεταβάλλει το είδος της αρχικής σύμβασης (πχ. από σύμβαση προμηθειών σε σύμβαση υπηρεσιών ή έργων ή σε σύμβαση παραχώρησης) θεωρείται μη επιτρεπτή ρήτρα, η οποία μεταβάλλει τη συνολική φύση της σύμβασης και, κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή, στην περίπτωση αυτή, οφείλει να προβεί σε νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης» (βλ. ΕΑΔΗΣΣΥ, Κατευθυντήρια Οδηγία 22), ενώ στην προκειμένη περίπτωση η υπό εξέταση σύμβαση είναι μικτή και περιλαμβάνει, πέρα από το έργο της κατασκευής της ΜΕΑ και τις υπηρεσίες της λειτουργίας της, επομένως το δικαίωμα προαίρεσης για την παροχή υπηρεσιών επιπλέον των αρχικών ετών λειτουργίας, με τις ίδιες προδιαγραφές, δεν μεταβάλλει τη φύση της αρχικής σύμβασης, καθώς με αυτή είχαν αξιολογηθεί και ανατεθεί στον ανάδοχο και υπηρεσίες λειτουργίας της ΜΕΑ, επιπλέον ότι «... ως προς την αξία των ρητρών αναθεώρησης και των δικαιωμάτων προαίρεσης, δεν τίθεται ρητά περιορισμός από τις σχετικές διατάξεις τόσο του εθνικού όσο και του ενωσιακού δικαίου, και, κατά συνέπεια, ρήτρες αναθεώρησης ή δικαιώματα προαίρεσης αξίας ακόμη και μεγαλύτερης από την αξία της αρχικής σύμβασης, εφόσον σωρευτικά πληρούν όλες τις προαναφερόμενες προϋποθέσεις, αποτελούν καταρχάς επιτρεπτές ρήτρες αναθεώρησης και κατ' επέκταση επιτρεπτές τροποποιήσεις, για τις οποίες η αναθέτουσα αρχή νόμιμα προσφεύγει στον ανάδοχο της αρχικής σύμβασης, χωρίς να απαιτείται να προβεί σε νέα διαδικασία.» (ΕΑΔΗΣΣΥ, ό.π.). Τ' αντίθετα δε υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμα.

17. Επειδή, περαιτέρω, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι ο χρόνος ενεργοποίησης του δικαιώματος προαίρεσης δεν είναι σαφής. Όπως

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, στο άρθρο 12 της υπό εξέταση διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Η ΔΙ.Α.Α.ΜΑ.Θ. Α.Α.Ε. διατηρεί το δικαίωμα μονομερούς ανανέωσης της σύμβασης κατά το μέρος που αφορά στη λειτουργία για επιπλέον χρονικό διάστημα έως και 19,5 χρόνια (δικαίωμα προαίρεσης), σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 6, του άρθρου 32, του Ν 4412/2016.». Η εν λόγω διάταξη του νόμου προβλέπει ότι: «6. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση μπορεί να χρησιμοποιείται για νέα έργα ή υπηρεσίες που συνίστανται στην επανάληψη παρόμοιων έργων ή υπηρεσιών που ανατέθηκαν στον οικονομικό φορέα ανάδοχο της αρχικής σύμβασης από τις ίδιες αναθέτουσες αρχές, υπό την προϋπόθεση ότι αυτά τα έργα ή υπηρεσίες είναι, σύμφωνα με μία βασική μελέτη και ότι αυτή η μελέτη αποτέλεσε αντικείμενο αρχικής σύμβασης, η οποία έχει συναφθεί, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 26. Στη βασική μελέτη αναγράφεται η έκταση πιθανών συμπληρωματικών έργων ή υπηρεσιών και οι όροι ανάθεσής τους. Η δυνατότητα προσφυγής σε αυτή τη διαδικασία πρέπει να επισημαίνεται ήδη κατά την πρώτη προκήρυξη διαγωνισμού, και το συνολικό προβλεπόμενο ποσό για τη συνέχιση των εργασιών ή υπηρεσιών λαμβάνεται υπόψη από τις αναθέτουσες αρχές για την εφαρμογή του άρθρου 5. Προσφυγή στη διαδικασία αυτή επιτρέπεται μόνο εντός τριετίας μετά τη σύναψη της αρχικής σύμβασης. Καθώς έχει κριθεί ότι το περιεχόμενο μιας νομοθετικής διάταξης συμπληρώνει την διάταξη της διακήρυξης η οποία παραπέμπει σε αυτήν, όταν η διακήρυξη δεν ρυθμίζει το ζήτημα κατά τρόπο ολοκληρωμένο (ΕΑ ΣΤΕ 95/2009, ΔΕφΤρ Ν10/2018 κ.α.), εν προκειμένω, δεν απολείπεται αμφιβολία ότι η αναθέτουσα αρχή δικαιούται να ασκήσει το δικαίωμα προαίρεσης, άπαξ, καθώς η διάταξη δεν ορίζει διάφορη ευχέρεια, εντός της τριετίας από την σύναψη της σύμβασης και για επιπλέον διάρκεια που μπορεί να φτάσει έως και τα 19,5 έτη, όπως ορίζει η διάταξη της διακήρυξης. Ομοίως αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός ότι δεν προβλέπεται τιμαριθμική αναπροσαρμογή του ετήσιου κόστους λειτουργίας της ΜΕΑ, καθώς στο άρθρο 38 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (ΕΣΥ) ρητώς

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

προβλέπεται ρήτρα αναθεώρησης των τιμών με βάση την εξέλιξη του Γενικού Δείκτη Τιμών Καταναλωτή της ΕΣΥΕ. Κατά τα λοιπά, αορίστως βάλλει η προσφεύγουσα κατά της ωριμότητας της σύμβασης, διότι δεν επικαλείται άλλες, πλην των ανωτέρω αβάσιμων, αιτιάσεις της ή ελλείψεις επί των χορηγούμενων στοιχείων σχετικά με το δικαίωμα προαίρεσης, που αποδεδειγμένα να δυσχεραίνουν την δυνατότητά της να υποβάλει πραγματική και ρεαλιστική προσφορά, ούτε η επικαλούμενη έλλειψη χρόνου για την από αυτήν παραγωγή του απαραίτητου χρηματοοικονομικού μοντέλου για την σύνταξη προσφοράς για την λειτουργία της ΜΕΑ συνιστά νόμιμο λόγο μη ωριμότητας της σύμβασης. Άλλωστε, το επίμαχο τμήμα της σύμβασης δημοπρατείται ως υπηρεσία, στα πλαίσια του Ν. 4412/2016 και έχουν πλήρως τηρηθεί οι προβλεπόμενες προθεσμίες για την υποβολή της προσφοράς, περαιτέρω δε έχει ήδη δοθεί από την αναθέτουσα αρχή και μία παράταση στην καταληκτική προθεσμία υποβολής προσφορών, με την με αριθμό Α215/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ (2^ο Κλιμάκιο), τέλος, η ως άνω προθεσμία ανεστάλη έτι περαιτέρω και μέχρι την έκδοση της παρούσας, επομένως έχει παρέλθει ικανός χρόνος, συνακόλουθα ο εν λόγω ισχυρισμός παρίσταται και αλυσιτελώς προβαλλόμενος. Συνακόλουθα, πρέπει να απορριφθεί και ο δεύτερος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής.

18. Επειδή, σχετικώς με τον τρίτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, στις διατάξεις του άρθρου 49 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «...2. *Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων και μελετών, πέραν των ανωτέρω, ισχύουν και τα ακόλουθα: [...] Τα δημόσια έργα κατασκευάζονται βάσει της σχετικής εγκεκριμένης μελέτης της αναθέτουσας αρχής, με την επιφύλαξη των οριζόμενων στο άρθρο 50...»*, στις διατάξεις του άρθρου 50, δε, ότι: «...1. *Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, εξαιρουμένων των έργων αναπλάσεως και των κτιριακών, με την επιφύλαξη της παρ. 2, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης ότι η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση έργου έχει ως αντικείμενο συγχρόνως τη μελέτη και την εκτέλεση*

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

(κατασκευή) έργου εφόσον συντρέχουν, πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της δημόσιας σύμβασης έργου και έπειτα από σύμφωνη γνώμη του τεχνικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής ή του τεχνικού συμβουλίου της Γενικής Γραμματείας Υποδομών, αν στην αναθέτουσα αρχή δεν υφίσταται τεχνικό συμβούλιο, σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις: (α) ύπαρξη εγκεκριμένης προμελέτης και εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων, τεύχους υπολογισμού και τεκμηρίωσης για τον καθορισμό του προϋπολογισμού της αναθέτουσας αρχής, και «Κανονισμού Μελετών Έργου», ο οποίος συντάσσεται ειδικά για το προς ανάθεση έργο ή υπάρχει και εφαρμόστηκε σε παρόμοια έργα, (β) οι διαθέσιμες μελέτες της αναθέτουσας αρχής συνοδεύονται υποχρεωτικά, από όλες τις απαραίτητες συνοδές υποστηρικτικές μελέτες, όπως γεωλογικές, γεωτεχνικές, που αντιστοιχούν στο αντίστοιχο στάδιο της μελέτης του κυρίως έργου, και (γ) η ύπαρξη των στοιχείων Α.1 έως Α.3 και Α.7 έως Α.13 του υποφακέλου της υποπερίπτωσης Α' της παραγράφου 7 του άρθρου 45...». Από το συνδυασμό των πιο πάνω διατάξεων, αυτοτελώς και σε συνδυασμό μεταξύ τους, συνάγεται ότι κατά την δημοπράτηση δημόσιου έργου είτε στα έγγραφα της σύμβασης θα πρέπει να περιλαμβάνεται εγκεκριμένη μελέτη, σε επίπεδο τουλάχιστον οριστικής μελέτης, είτε αντικείμενο της δημοπράτησης, εκτός της κατασκευής του έργου είναι και η εκπόνηση μελέτης κατασκευής του, στο ίδιο τουλάχιστον επίπεδο (οριστική μελέτη). Στην δεύτερη περίπτωση αξιολογείται και η μελέτη κατά τους όρους του άρθρου 5 παρ. 4, χωρίς, πάντως να βαθμολογείται. Τέλος, προ της έναρξης κατασκευής του έργου και όχι προ της δημοπράτησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 134 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται, μεταξύ άλλων, να έχει εγκριθεί και η μελέτη εφαρμογής. Σημειωτέον, ότι σύμφωνα με το άρθρο 245 του Π.Δ 696/1974 περί αμοιβών μηχανικών δια σύνταξιν μελετών, επίβλεψιν, παραλαβήν κλπ Συγκοινωνιακών, Υδραυλικών και Κτιριακών Έργων, ως και Τοπογραφικών, Κτηματογραφικών και Χαρτογραφικών Εργασιών και σχετικών τεχνικών προδιαγραφών μελετών,

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

οι μελέτες των πάσης φύσεως έργων εκπονούνται κατά τα εξής στάδια: α) προμελέτη, β) οριστική μελέτη, γ) μελέτη εφαρμογής.

19. Επειδή, περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι, λόγω των ελλείψεων στο περιεχόμενο των μελετών για την κατασκευή του έργου που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης, παρανόμως δεν επελέγη η δημοπράτηση της σύμβασης με αντικείμενο τόσο την εκπόνηση της μελέτης όσο και της κατασκευής του έργου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 50 του Ν. 4412/2106 είναι και αβάσιμος, γιατί στην περίπτωση που δεν υφίστανται εγκεκριμένες οι απαραίτητες μελέτες, η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται να δημοπρατήσει σύμβαση με αντικείμενο και την εκπόνηση της μελέτης, αλλά δύναται και να μην δημοπρατήσει το δημόσιο έργο, μέχρι οι απαραίτητες μελέτες να εκπονηθούν και να εγκριθούν, προβάλλεται δε και άνευ εννόμου συμφέροντος, διότι δεν περιέχεται καν επίκληση βλάβης από την μη δημοπράτηση του έργου ως μελέτη – κατασκευή. Είναι, όμως, αβάσιμος και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι από το περιεχόμενο των μελετών της σύμβασης, προκύπτει ότι δεν είναι σε επίπεδο οριστικής μελέτης, με συνέπεια να δυσχεραίνεται στην υποβολή της προσφοράς της. Και συγκεκριμένα: α) Από την επισκόπηση του Τεύχους 1.1. της ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ με τίτλο «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ», προκύπτει ότι δίδονται τα δεδομένα που η παρ. 1 του άρθρου 247 του Π.Δ. 696/1974 προβλέπει σχετικά με την προμελέτη ενός έργου, ήτοι σχετικά με τις δυνατότητες παροχών, ύδατος, ηλεκτρικής ενεργείας, τηλεπικοινωνιακών συνδέσεων κλπ., απορροών ομβρίων, ακαθάρτων, διαθέσεως απορριμμάτων κλπ., καθορίζονται τα δεδομένα στοιχεία των ως άνω παροχών και απορροών περιγράφονται δε και οι κλιματολογικές συνθήκες του τόπου κατασκευής του έργου, β) Από την επισκόπηση του Τεύχους 2.1 της ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ, προκύπτει ότι περιέχεται σε αυτό η προβλεπόμενη στις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 247 του Π.Δ. 696/1974 προγραμματικής έκθεσης, με κανονισμούς που λαμβάνονται υπόψη για τις

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

παραδοχές και τους υπολογισμούς εκάστης μελέτης, προτάσεις προβλεπομένων εγκαταστάσεων με αιτιολόγηση, σύστημα εκάστης προβλεπομένης εγκαταστάσεως και οικονομικοτεχνική θεμελίωση του προτεινομένου συστήματος, γ) Από την επισκόπηση των περιεχόμενων στην ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ σχεδίων με τους αριθμούς T1-TOP-1, T2-TOP-2 και T1-GD-1, προκύπτει ότι έχουν περιληφθεί στην μελέτη του έργου το τοπογραφικό και τα σχέδια κατόψεων που προβλέπουν οι διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 247 του Π.Δ. 696/1974, δ) στο τεύχος 12 της ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ περιέχεται ο ενδεικτικός προϋπολογισμός που προβλέπουν οι διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 247 του Π.Δ. 696/1974, ε) Από την επισκόπηση του Τεύχους 2.2 της ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ προκύπτει ότι περιέχονται οι απαραίτητοι υπολογισμοί για τον προσδιορισμό της δυναμικότητας του εξοπλισμού καθώς και των απαιτούμενων διαστάσεων των χώρων βιολογικής επεξεργασίας (αναερόβιας χώνευσης). Επιπλέον, στο Τεύχος 3 παρουσιάζονται οι τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού αυτού και υπολογίζονται τα ειδικά τεχνικά χαρακτηριστικά επιμέρους εξοπλισμού και εγκαταστάσεων. Συνεπώς, στην μελέτη του υπό δημοπράτηση έργου περιλαμβάνονται τα στοιχεία και οι υπολογισμοί που οι διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 248 του Π.Δ. 696/1974, περί στοιχείων και υπολογισμών, προβλέπουν ότι περιλαμβάνει η οριστική μελέτη ενός έργου, στ) Από την επισκόπηση των λοιπών περιεχόμενων σχεδίων στην ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ υπό τους τίτλους και αριθμούς: ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΕΡΓΩΝ (T1-GD-1), ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΑ-ΜΕΒ - ΔΙΑΤΑΞΗ Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ - ΚΑΤΟΨΗ (T3-MHX-2.1), ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΑ-ΜΕΒ - ΔΙΑΤΑΞΗ Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ - ΤΟΜΕΣ 1-1 & 2-2 (T3-MHX-2.2), ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΑ-ΜΕΒ - ΔΙΑΤΑΞΗ Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ - ΤΟΜΕΣ 4-4 & 5-5 (T3-MHX-2.3), ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟ ΠΡΟΣ ΜΕΣ - ΔΙΑΤΑΞΗ Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ- ΚΑΤΟΨΕΙΣ & ΤΟΜΕΣ (T3-MHX-2.4), ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΚΑΙ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟ ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΣΤΡΑΓΓΙΔΙΩΝ ΑΝΑΕΡΟΒΙΑΣ ΧΩΝΕΥΣΗΣ 1 - ΔΙΑΤΑΞΗ Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ- ΚΑΤΟΨΗ & ΤΟΜΕΣ (T3-MHX-3.1), ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΚΑΙ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟ ΑΝΑΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΣΤΡΑΓΓΙΔΙΩΝ

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

ΑΝΑΕΡΟΒΙΑΣ ΧΩΝΕΥΣΗΣ 2 - ΔΙΑΤΑΞΗ Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ -ΚΑΤΟΨΗ & ΤΟΜΕΣ (Τ3-ΜΗΧ-3.2), ΜΟΝΑΔΑ ΡΑΦΙΝΑΡΙΑΣ - ΔΙΑΤΑΞΗ Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ - ΚΑΤΟΨΗ (Τ3-ΜΗΧ-4.1) και ΚΤΙΡΙΟ ΡΑΦΙΝΑΡΙΑΣ - ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ - ΤΟΜΕΣ Α-Α, Β-Β (Τ3-ΜΗΧ-4.2), προκύπτει ότι στην μελέτη του έργου περιέχονται τα σχέδια που προβλέπουν οι διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 248 του Π.Δ. 696/1974 ότι περιλαμβάνει η οριστική μελέτη ενός έργου. Σημειωθήτω, ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 248 του άνω ΠΔ που προβλέπουν ότι: «α) Σχέδια εις τα οποία εμφανίζεται η πορεία των γενικών δικτύων οριζοντίως και κατακορύφως μετά των ενδεικτικών διαστάσεων. β) Κατόψεις των θέσεων των διαφόρων συσκευών εις χαρακτηριστικούς χώρους μετά των ενδεικτικών διαστάσεων αυτών. γ) Κατόψεις των απαραίτητων χώρων δια την εγκατάστασιν των κεντρικών μηχανημάτων και συσκευών ως και πρόχειρον διάταξιν αυτών.», τα σχέδια της οριστικής μελέτης, όσον αφορά τον ειδικό ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό, αρκεί να είναι ενδεικτικά, η διάταξη δε των προς εγκατάσταση μηχανημάτων και εν γένει εξοπλισμού πρόχειρη, ζ) Από την επισκόπηση ζα) του Τεύχους 2.1 της ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ προκύπτει ότι περιλαμβάνεται τεχνική περιγραφή του συνόλου των εγκαταστάσεων και υποδομών του έργου η οποία συνοδεύεται από διάγραμμα ροής των μονάδων έτσι ώστε να δίνεται πλήρης εικόνα του έργου και ζβ) του Τεύχους 3 της ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ προκύπτει ότι περιλαμβάνονται η τεχνική περιγραφή και οι τεχνικές προδιαγραφές (είδος, τύπος, κατασκευή) του συνόλου του εξοπλισμού που περιλαμβάνεται στις Μονάδες Μηχανικής Επεξεργασίας των Σύμμεικτων Αστικών Απορριμμάτων, Μηχανικής Επεξεργασίας των Προδιαλεγμένων Οργανικών Απορριμμάτων, Ραφιναρίας και Αναερόβιας Χώνευσης, όπως προβλέπουν οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 248 του Π.Δ. 696/1974 περί τεχνικής περιγραφής ενός έργου, τέλος η) Από την επισκόπηση του Τεύχους 12 της ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ, προκύπτει ότι περιέχεται σε αυτό ενδεικτικός Προϋπολογισμός, όπως προβλέπουν οι διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρου 248 του Π.Δ.

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

696/1974 περί ενδεικτικού προϋπολογισμού ενός έργου, στον οποίο μάλιστα, επειδή για τα μηχανήματα που προβλέπεται να τοποθετηθούν στην εγκατάσταση δεν υπήρχαν τιμές ΑΤΟΕ, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα, οι τιμές τους ετέθησαν κατόπιν λήψεως προσφορών από την αγορά για παρεμφερή μηχανήματα. Καθόσον τυχόν επιπλέον στοιχεία της μελέτης μπορεί να είναι αναγκαία κατά την εκπόνηση μελέτης εφαρμογής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 249 του Π.Δ. 696/1974, αλλά και της διάταξης του άρθρου 134 του Ν. 4412/2016 που επιβάλλεται να υπάρχει και να εγκριθεί προ της έναρξης κατασκευής ενός έργου, παρά ταύτα, λαμβάνοντας υπόψη τα τεύχη δημοπράτησης, με οριστική μελέτη, νομίμως σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην σκέψη 18 της παρούσας η αναθέτουσα αρχή δημοπράτησε το επίμαχο δημόσιο έργο. Συνακόλουθα, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι τα περιεχόμενα στο Τεύχος 3: ΜΕΛΕΤΗ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΜΟΝΑΔΑΣ σχέδια είναι ενδεικτικά και, συνεπώς, δεν είναι επιπέδου οριστικής μελέτης (βλ. προσφυγή παρ. 23.1), διότι, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά παραπάνω, στην οριστική μελέτη τα σχέδια, όσον αφορά τον ειδικό ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό, αρκεί να είναι ενδεικτικά, η διάταξη δε των προς εγκατάσταση μηχανημάτων και εν γένει εξοπλισμού πρόχειρη. Η πιο πάνω ενδεικτική περιγραφή των διαστάσεων και της διάταξης στον χώρο των μηχανημάτων και του εξοπλισμού, άλλωστε, είναι σύμφωνη και με τις διατάξεις του άρθρου 54 του Ν. 4412/2016, που προβλέπουν ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών..... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις,

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.». Σε συμμόρφωση με τις ως άνω διατάξεις συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή, σε ερώτημα συμμετέχοντος, στην με αρ. πρωτ. 7678/24.04.2018 διευκρίνισή της έδωσε την σχετική απάντηση «...Τα σχέδια της οριστικής μελέτης που αφορούν την γραμμή μηχανικής επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών αποβλήτων, προδιαλεγμένων οργανικών και την ραφιναρία είναι ενδεικτικά, διότι εάν τα σχέδια των μηχανημάτων ήταν λεπτομερή θα έπρεπε να στηρίζονταν σε επιλογή εξοπλισμού συγκεκριμένων κατασκευαστών, κάτι που δεν επιτρέπεται...». Προς τούτο, νόμιμα, η αναθέτουσα αρχή, αξιώνει «... η τεχνική προσφορά ... να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, «Σχέδια για τις τρεις γραμμές μηχανικής επεξεργασίας που θα δείχνουν πως θα τοποθετηθούν τα μηχανήματα, οι ταινιομεταφορείς και οι βοηθητικές εγκαταστάσεις (διάδρομοι επίσκεψης, κλίμακες κλπ) ...». Δεν είχε, εξάλλου, υποχρέωση η αναθέτουσα αρχή στο Τιμολόγιο Μελέτης της Διακήρυξης για τις μονάδες μηχανικής επεξεργασίας της ΜΕΑ (Α.Τ. 205. 206 και 209) να προβλέψει αναλυτικό

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

προϋπολογισμό, καθώς, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 53 του Ν. 4412/2016, είχε διακριτική ευχέρεια να επιλέξει στα έγγραφα της σύμβασης να περιλάβει είτε αναλυτικό προϋπολογισμό είτε κατ' αποκοπή τίμημα για το έργο ή τμήματά του, ούτε ερείδεται στις διατάξεις του ΠΔ 696/1974 ο ισχυρισμός ότι στα πλαίσια οριστικής μελέτης θα έπρεπε να προβλέπεται αναλυτικός προϋπολογισμός αντί κατ' αποκοπή τιμήματος για τα επίμαχα μηχανήματα και τον συναφή εξοπλισμό. Αβάσιμα, τέλος, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά παραπάνω, επικαλείται η προσφεύγουσα ελλείψεις στην περιγραφή των ειδικών χαρακτηριστικών, της ακριβούς θέσεως και των διαστάσεων τους για τα μηχανήματα και τον σχετικό εξοπλισμό της Μονάδας Αναερόβιας χώνευσης, κατά την παράγραφο 5.1.3 του Τεύχους 3: ΜΕΛΕΤΗ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΜΟΝΑΔΑΣ της Διακήρυξης (βλ. προσφυγή παρ. 23.2), ούτε άλλωστε οι ελλείψεις αυτές επιτείνονται από τις προβλέψεις του άρθρου 8 του Τιμολογίου Μελέτης της Διακήρυξης, στο οποίο αναφέρεται ποσότητα και τιμή για σκυρόδεμα C12/15, στο άρθρο 9 ποσότητα και τιμή για σκυρόδεμα C25/30 και στο άρθρο 10 για σκυρόδεμα C35/45, καθώς όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, οι προβλέψεις αυτές του Τιμολογίου αφορούν τα δομικά μέρη των αντιδραστήρων αναερόβιας χώνευσης, για τα οποία δεν διαλαμβάνει το από την προσφεύγουσα επικαλούμενο Τεύχος 3, αλλά το Τεύχος 4.1 «ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ», παράγραφος 3, οι αναλυτικές του δε προμετρήσεις παρουσιάζονται με σαφήνεια στο Τεύχος 12.1 «ΠΡΟΜΕΤΡΗΣΕΙΣ» και τα αντίστοιχα άρθρα στο Προϋπολογισμό και το τιμολόγιο μελέτης. Συνακόλουθα, πρέπει να απορριφθεί και ο τρίτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής.

20. Επειδή, σχετικώς με τον τέταρτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, οι διατάξεις του άρθρου 49 του Ν. 4412/2016 προβλέπουν ότι: *«...1. Στοιχεία της ωριμότητας της σύμβασης αποτελούν ιδίως: α) η πλήρωση των προϋποθέσεων που τίθενται από ειδικές νομοθετικές διατάξεις για την*

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης (π.χ. εκπόνηση μελετών, εξασφάλιση χρηματοδότησης, συντέλεση απαλλοτριώσεων, μετακινήσεως δικτύων Οργανισμών Κοινής Ωφέλειας, εκπόνηση μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων, άρση εμποδίων λόγω αρχαιολογικών ευρημάτων, λοιπές σχετικές αδειοδοτήσεις) ... γ) Για την εκτέλεση νέων έργων ή δραστηριοτήτων ή τη μετεγκατάσταση υφιστάμενων έργων, τα οποία, λόγω της φύσης, του μεγέθους ή της έκτασης τους, είναι πιθανό να προκαλέσουν σοβαρές επιπτώσεις στο περιβάλλον ή τα οποία χωρίς μεν να προκαλούν σοβαρές επιπτώσεις, πρέπει πάντως να διέπονται για την προστασία του περιβάλλοντος από γενικές προδιαγραφές, όρους και περιορισμούς, απαιτείται η έγκριση όρων για την προστασία του περιβάλλοντος. Έγκριση όρων για την προστασία του περιβάλλοντος απαιτείται επίσης για την επέκταση, την τροποποίηση ή και τον εκσυγχρονισμό υφιστάμενων έργων ή δραστηριοτήτων, που έχουν καταταγεί στις παραπάνω κατηγορίες, εφόσον επέρχονται ουσιαστικές διαφοροποιήσεις σε σχέση με τις επιπτώσεις τους στο περιβάλλον. δ) Προϋπόθεση για την εκκίνηση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου είναι η ολοκλήρωση της κατά περίπτωση απαιτούμενης διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης, σύμφωνα με την σχετική νομοθεσία και ειδικότερα με τα προβλεπόμενα στο ν. 4014/2011 και στις εκτελεστικές του πράξεις, ε) Στην εκτιμώμενη αξία του έργου περιλαμβάνονται υποχρεωτικά αντίστοιχα κονδύλια για την υλοποίηση όλων των εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων.».

Κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, που ενσωμάτωσαν τα πορίσματα της πάγιας νομολογίας των εθνικών δικαστηρίων (βλ., μεταξύ πολλών, ΣτΕ 5/2013), συνάγεται ότι η απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων πρέπει να προηγείται της δημοσίευσης της οικείας διακήρυξης και, συνεπώς, η εν λόγω απόφαση είναι δεσμευτική και ως προς το περιεχόμενο της διακήρυξης. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση των τευχών που συνοδεύουν την διακήρυξη και έχουν αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προκύπτει ότι προ της διακήρυξης εκδόθηκαν οι με αριθμό οικ. 196552/1-3-2012 και 3801/17-11-2017

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

Αποφάσεις Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων. Κατά συνέπεια, υπήρχε απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων πριν την δημοσίευση της οικείας διακήρυξης. Περαιτέρω, οι διατάξεις του άρθρου 7 του Ν. 4014/2011 περί διαδικασίας αξιολόγησης οριστικής μελέτης και μελέτης εφαρμογής έργου ή δραστηριότητας προβλέπουν ότι: *«1. Σε περίπτωση διαφοροποίησης του σχεδιασμού περιβαλλοντικά αδειοδοτημένου έργου ή δραστηριότητας σε στάδια της τεχνικής μελέτης που έπονται της έκδοσης ΑΕΠΟ, ο φορέας του έργου ή της δραστηριότητας δύναται, πριν από την έναρξη της κατασκευής, να υποβάλει Φάκελο Συμμόρφωσης Τελικού Σχεδιασμού, όπως αυτός καθορίζεται στην παράγραφο 7 του άρθρου 11 του παρόντος, με τον οποίο τεκμηριώνεται ότι δεν επέρχονται σημαντικές αρνητικές διαφοροποιήσεις ως προς τις επιπτώσεις στο περιβάλλον και, επομένως, εξασφαλίζεται η συμμόρφωση με την ισχύουσα ΑΕΠΟ. Ο φάκελος αυτός αποτελεί στοιχείο για την ενημέρωση του φακέλου της ΜΠΕ. (σημ. δική μας (Μελέτη περιβαλλοντικών Επιπτώσεων)».* Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, συνάγεται ότι επιτρέπεται κατά το στάδιο εκπόνησης της οριστικής μελέτης ενός έργου, να προκύψουν διαφοροποιήσεις στον σχεδιασμό ενός περιβαλλοντικά αδειοδοτημένου έργου, για τις οποίες δεν απαιτείται προ της δημοπράτησης να τροποποιηθεί η σχετική ΑΕΠΟ, αρκεί να μην παρουσιάζουν σημαντικές αρνητικές διαφοροποιήσεις ως προς τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις του έργου, όπως τελικώς σχεδιάζεται να εκτελεστεί και πριν την έναρξη κατασκευής του ο Φορέας κατασκευής του να υποβάλει αρμοδίως Φάκελο Συμμόρφωσης Τελικού Σχεδιασμού. Συνακόλουθα, αορίστως βάλλει η προσφεύγουσα κατά όρων της διακήρυξης που όπως ισχυρίζεται όχι μόνο δεν συνάδουν με την ισχύοντες περιβαλλοντικούς όρους των μονάδων, αλλά προσκρούουν σε αυτούς, διότι δεν αρκεί η προβολή του ισχυρισμού ότι οι όροι αυτοί έρχονται σε αντίθεση με τις προβλέψεις της ΑΕΠΟ, αλλά πρέπει να προβάλλεται αιτιολογημένα ότι οι όροι αυτοί παρουσιάζουν σημαντικές αρνητικές διαφοροποιήσεις ως προς τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις του έργου, ποιες και γιατί.

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

21. Επειδή, εξάλλου, οι από την προσφεύγουσα επικαλούμενοι όροι δεν διαφοροποιούν αρνητικά το έργο ως προς τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις του. Και δη: α) Σύμφωνα με την με αρ. πρωτ. οικ. 196552/01.03.2012 απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων του έργου (στο εξής: «ΑΕΠΟ 2012»), όπως αυτή έχει τροποποιηθεί με την με αρ. πρωτ. 3801/13.11.2017 απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων (στο εξής: «ΑΕΠΟ 2017»), «...δ). *Μονάδα Ωρίμανσης και Ραφινάρισματος οργανικού υλικού 1. ... 2. Η ωρίμανση του οργανικού υλικού (compost) να πραγματοποιείται με φυσικό ή εξαναγκασμένο αερισμό σε διάτρητους σάκους, κλειστά κοντέινερ (containers) ή σειράδια ή οποιοδήποτε άλλο δόκιμο σύστημα. Η ωρίμανση να γίνεται σε κλειστό χώρο ή σε υπόστεγο με περιμετρικό τοιχίο για προστασία από τον άνεμο. Στην περίπτωση του κλειστού χώρου να διαθέτει σύστημα εξαερισμού και απόσμησης του χώρου. Ο χρόνος παραμονής στη μονάδα ωρίμανσης να μην είναι μικρότερος από 15 ημέρες δεδομένου ότι έχει προηγηθεί η διεργασία της αναερόβιας χώνευσης...*» (βλ. σελ. 24 της ΑΕΠΟ 2012). Από την πιο πάνω διάταξη της ΑΕΠΟ μπορεί να επιλέγεται η ωρίμανση του οργανικού υλικού (compost) να γίνεται με οποιοδήποτε δόκιμο σύστημα σε κλειστό ή ανοιχτό χώρο, αρκεί το επιλεγέν σύστημα ή στον χώρο όπου θα λαμβάνει χώρα η ωρίμανση να μην βάλλεται από τον άνεμο απροστάτευτα. Συνεπώς, η προβλεπόμενη στο Τεύχος 2.1 της Διακήρυξης ωρίμανση του compost με την μέθοδο των καλυμμένων σωρών με μεμβράνη σε πλατεία από οπλισμένο σκυρόδεμα, που επελέγη κατά την εκπόνηση της οριστικής μελέτης του έργου, όχι μόνον δεν απαγορεύεται σύμφωνα με τα παραπάνω, αλλά αποτελεί μία από τις δυνατές επιλογές, η οποία, σε κάθε περίπτωση, η μεν προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται ότι παρουσιάζει σημαντικές αρνητικές διαφοροποιήσεις ως προς τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις του έργου, ποιες και γιατί, η δε αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι είναι από τις πλέον διαδεδομένες μεθόδους κομποστοποίησης και ωρίμανσης σε πανευρωπαϊκό ίσως και παγκόσμιο επίπεδο και η οποία διασφαλίζει την προστασία των σωρών από τις καιρικές

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

συνθήκες (βροχή, άνεμος) χάρη στην ειδική μεμβράνη που τους καλύπτει, τον περιορισμό των οσμών χωρίς την χρήση περίπλοκων και ακριβών μεθόδων απόσμησης, διότι η ειδική μεμβράνη που χρησιμοποιείται έχει την ιδιότητα της συγκράτησης των οσμών και τον περιορισμό των παραγόμενων στραγγισμάτων, λόγω της προστασίας του σωρού από την βροχή και την μη κατείσδηση αυτής στο σώμα του κόμποστ. β) Σύμφωνα με το Κεφάλαιο Η (σελ. 9) της ΑΕΠΟ 2017 «... 2. Η κομποστοποίηση των πράσινων-οργανικών αποβλήτων να πραγματοποιείται με φυσικό ή εξαναγκασμένο αερισμό σε διάτρητους σάκους, κλειστά κοντέινερ (containers) ή σειράδια ή οποιοδήποτε άλλο δόκιμο σύστημα. Η κομποστοποίηση να γίνεται σε κλειστό χώρο ή σε υπόστεγο με περιμετρικό τοίχιο για προστασία από τον άνεμο ή με άλλον δόκιμο τρόπο. Στην περίπτωση του κλειστού χώρου να διαθέτει σύστημα εξαερισμού και απόσμηση του χώρου. Ο χρόνος παραμονής στη μονάδα κομποστοποίησης να είναι κατ' ελάχιστο 21 ημέρες. 3. Η ωρίμανση του οργανικού υλικού (compost) να πραγματοποιείται με φυσικό ή εξαναγκασμένο αερισμό σε διάτρητους σάκους, κλειστά κοντέινερ (containers) ή σειράδια ή οποιοδήποτε άλλο δόκιμο σύστημα. Η ωρίμανση να γίνεται σε κλειστό χώρο ή σε υπόστεγο με περιμετρικό τοίχιο για προστασία από τον άνεμο ή με άλλον δόκιμο τρόπο. Στην περίπτωση του κλειστού χώρου να διαθέτει σύστημα εξαερισμού και απόσμηση του χώρου. Ο χρόνος παραμονής στη μονάδα ωρίμανσης να μην είναι μικρότερος από 35 ημέρες.». Συνεπώς, η πρόβλεψη στο Κεφάλαιο 2.4 του Τεύχους 2.1 της Διακήρυξης η Διακήρυξη για αναερόβια επεξεργασία 21 ημερών και αερόβια κομποστοποίηση-ωρίμανση μόνο 35 ημερών για τα πράσινα-οργανικά απόβλητα (δηλαδή το προδιαλεγμένο οργανικό κλάσμα), συνιστά διαφοροποίηση της προβλεπόμενης στην ΑΕΠΟ μεθόδου και διαδικασίας, η οποία, όμως, η μεν προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται ορισμένα ότι επιβαρύνει αρνητικά τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις του έργου, με ποιον τρόπο και γιατί – ο ισχυρισμός περί ανεπάρκειας του χρόνου αερόβιας επεξεργασίας της Διακήρυξης (35 ημέρες) για τη σταθεροποίηση του υλικού δεν αρκεί γιατί δεν

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

περιγράφει την εκ της ανεπάρκειας επιβάρυνση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων -, η δε αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι κατά των τελικό σχεδιασμό του έργου επιλέχθηκε για το πρώτο στάδιο της βιολογικής επεξεργασίας των προδιαλεγμένων οργανικών η ίδια μέθοδος που επιλέχθηκε για το οργανικό κλάσμα των σύμμεικτων απορριμμάτων, σύμφωνα με τους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους, δηλαδή αντί της αερόβιας, η αναερόβια βιολογική επεξεργασία για χρονικό διάστημα τουλάχιστον 21 ημερών, καθώς, έτσι επιτυγχάνεται: 1) η αύξηση της παραγωγής βιοαερίου, από το οποίο θα παράγεται εκτός από θερμότητα και ηλεκτρική ενέργεια, η οποία θα πωλείται στο δίκτυο και θα αποτελεί πηγή εσόδου για την μονάδα, συνεπώς αύξηση του βιοαερίου σημαίνει αύξηση των εσόδων της μονάδας, 2) η λειτουργική ευκολία που θα διασφάλιζε η επιλογή κοινής ως προς τις αρχές βιολογικής επεξεργασίας για τα δύο ρεύματα των οργανικών, 3) η οικονομία κλίμακας 4) μηδενική περιβαλλοντική επίπτωση, διότι όλες οι μετακινήσεις των προδιαλεγμένων οργανικών-πρασίνων θα γίνονται σε κλειστούς χώρους, η επεξεργασία θα είναι σε πλήρως κλειστούς βιοαντιδραστήρες (και όχι απλώς σε κλειστό χώρο ή σε υπόστεγο με περιμετρικό τοίχειο, όπως προβλέπουν οι περιβαλλοντικοί όροι) εξοπλισμένους με όλα τα απαραίτητα συστήματα περιβαλλοντικής προστασίας (αερισμός, απόσπηση, όργανα ελέγχου κτλ) με την χρήση αναερόβιας βιοσταθεροποίησης, με αποτέλεσμα να διασφαλίζονται οι ελάχιστες δυνατές περιβαλλοντικές επιπτώσεις από αυτό το τμήμα του έργου και μάλιστα περιορισμένες σε σχέση με αυτές που προβλέπουν οι εγκεκριμένοι περιβαλλοντικοί όροι. Δεν συνιστούν, επομένως, αρνητικές ως προς τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις του έργου διαφοροποιήσεις οι παραπάνω και αρκεί, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά παραπάνω, προ της έναρξης κατασκευής του έργου να γίνει ενημέρωση του φακέλου της ΑΕΠΟ. Συνακόλουθα, πρέπει να απορριφθεί και ο τέταρτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

22. Επειδή σχετικώς με τον πέμπτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής στις διατάξεις του άρθρου 2 της με αρ. οικ.56366/4351/2014 κοινής υπουργικής απόφασης (ΦΕΚ Β' 3339/2014) προβλέπεται ότι: «...1. Οι οριακές τιμές του κομπόστ τύπου Α (ΕΚΑ 19 05 03) και του χωνεύματος τύπου Α (ΕΚΑ 19 06 04) καθώς και τα αντίστοιχα πρότυπα εργαστηριακών ελέγχων, καθορίζονται στον πίνακα 1 που ακολουθεί: [...] Υγρασία <40%...», επομένως μεταξύ των άλλων ιδιοτήτων που πρέπει να περιέχει το τελικό προϊόν (κομπόστ τύπου Α) μετά την επεξεργασία των αποβλήτων στην προς κατασκευή μονάδα είναι αυτό να έχει υγρασία < 40%. Στις διατάξεις του άρθρου 2.4 του Τεύχους 2.1 που συνοδεύει την διακήρυξη περί Τεχνικής Περιγραφής προβλέπεται ότι: «2.4.1. Γενικά Η βιολογική επεξεργασία του οργανικού κλάσματος των εισερχόμενων σύμμεικτων απορριμμάτων και των προδιαλεγμένων οργανικών αποβλήτων πραγματοποιείται με τις τεχνολογίες της ξηράς αναερόβιας χώνευσης σε κλειστούς αντιδραστήρες, καθώς επίσης της κομποστοποίησης και ωρίμανσης σε σωρούς ανοιχτού τύπου. Σημειώνεται ότι η βιολογική επεξεργασία του οργανικού κλάσματος των ΑΣΑ θα λαμβάνει χώρα σε διακριτούς αντιδραστήρες και χώρους από τα προδιαλεγμένα οργανικά απόβλητα. Συγκεκριμένα, η διεργασία της αναερόβιας χώνευσης θα λαμβάνει χώρα μέσα σε ειδικά σχεδιασμένους αντιδραστήρες διαλείποντος έργου. Εντός των αντιδραστήρων για την αναερόβια χώνευση των ΑΣΑ, θα οδηγείται το κλάσμα 20-80mm από το δονητικό κόσκινο της μηχανικής επεξεργασίας των σύμμεικτων απορριμμάτων. Εντός των αντιδραστήρων για την αναερόβια χώνευση των προδιαλεγμένων οργανικών, θα οδηγείται το λεπτό κλάσμα από το περιστροφικό κόσκινο της μηχανικής επεξεργασίας των προδιαλεγμένων οργανικών αποβλήτων το οποίο θα έχει αναμιχθεί προηγουμένως με τα τεμαχισμένα πράσινα απόβλητα. Από τη διεργασία θα παράγεται βιοαέριο, υψηλής περιεκτικότητας σε μεθάνιο που αξιοποιείται σε μηχανές συμπαραγωγής για την τελική παραγωγή ηλεκτρικής και θερμικής ενέργειας. Το χωνεμένο υπόλειμμα της διεργασίας αναερόβιας χώνευσης των ΑΣΑ και των προδιαλεγμένων

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

οργανικών αποβλήτων θα οδηγείται προς την κομποστοποίηση – ωρίμανση, σε διακριτούς σωρούς ... 2.4.2. Αναερόβια χώνευση ... Στόχος είναι η επίτευξη κατάλληλων συνθηκών για την έναρξη και τον τερματισμό της αναερόβιας χώνευσης. ... Η παραμονή του υλικού σε αυτές τις συνθήκες για τον χρόνο παραμονής που σχεδιάζεται, δηλαδή αναερόβια χώνευση 21 ημερών στους 37-40 ο C και μετέπειτα αερόβια επεξεργασία για 35 ημέρες διασφαλίζει την υγειονομοποίηση του προϊόντος της βιολογικής επεξεργασίας. ... 2.4.3. Κομποστοποίηση-ωρίμανση ... Η μεμβράνη κάλυψης των σωρών θα είναι αδιαπέρατη και διαπνέουσα και με την εφαρμογή της, θα επιτυγχάνονται τα εξής: ... 2.5. ΜΟΝΑΔΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ... Διατήρηση της υγρασίας και των υπόλοιπων χαρακτηριστικών των απορριμμάτων στα απαιτούμενα επίπεδα, ώστε να ευνοούνται οι αερόβιες διεργασίες. ... 2.6. ΜΟΝΑΔΑ ΡΑΦΙΝΑΡΙΑΣ Μετά τη βιολογική επεξεργασία του οργανικού κλάσματος των αποβλήτων, ακολουθεί η διεργασία της ραφίναρίας του παραγόμενου υλικού. Η διεργασία αυτή επιτελείται από ένα περιστροφικό κόσκινο και μία βαρυμετρική τράπεζα. Ο εξοπλισμός θα βρίσκεται υπό στεγασμένου χώρου. Η διαδικασία αυτή συνίσταται στο διαχωρισμό του επεξεργασμένου υλικού από ξένες προσμίξεις (σκληρά πλαστικά, χαλίκια, φύλλο πλαστικού), καθώς και από τα μη πλήρως βιοαποδομημένα οργανικά στερεά. Η γραμμή της ραφίναρίας είναι κοινή για το υλικό τύπου κόμποστ από το οργανικό κλάσμα του σύμμεικτων αστικών αποβλήτων και τα προδιαλεγμένα οργανικά, όμως η επεξεργασία αυτών θα γίνεται σε διαφορετικές ώρες και αφού έχει προηγηθεί καθαρισμός της γραμμής, έτσι ώστε να διασφαλιστεί η παραγωγή υψηλής ποιότητας υλικού τύπου κόμποστ από τα προδιαλεγμένα οργανικά. ... Μέσω της επεξεργασίας σε βαρυμετρική τράπεζα λαμβάνονται 2 διαφορετικά ρεύματα. Το πρώτο κλάσμα αποτελεί το παραγόμενο κόμποστ, το οποίο θα καλύπτει τις απαιτήσεις της ΥΑ 56366/4351/2014 «Καθορισμός απαιτήσεων (προδιαγραφών) για εργασίες επεξεργασίας στο πλαίσιο της μηχανικής-βιολογικής επεξεργασίας των σύμμεικτων αστικών αποβλήτων και καθορισμός χαρακτηριστικών των

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

παραγόμενων υλικών ανάλογα με τις χρήσεις τους, σύμφωνα με το εδάφιο β της παραγράφου 1 του άρθρου 38 του Ν. 4042/2012 (Α΄/24)». Το δεύτερο κλάσμα είναι υπόλειμμα και οδηγείται προς τελική διάθεση. ...». Η παραγωγή, συνεπώς, του κομπόστ από την επεξεργασία του οργανικού κλάσματος των εισερχόμενων σύμμεικτων απορριμμάτων και των προδιαλεγμένων οργανικών αποβλήτων στην υπό δημοπράτηση μονάδα είναι μια σύνθετη διαδικασία, το τελικό προϊόν της οποίας, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, προβλέπεται να καλύπτει τις απαιτήσεις της ΥΑ 56366/4351/2014 «Καθορισμός απαιτήσεων (προδιαγραφών) για εργασίες επεξεργασίας στο πλαίσιο της μηχανικής-βιολογικής επεξεργασίας των σύμμεικτων αστικών αποβλήτων και καθορισμός χαρακτηριστικών των παραγόμενων υλικών ανάλογα με τις χρήσεις τους, σύμφωνα με το εδάφιο β της παραγράφου 1 του άρθρου 38 του Ν. 4042/2012 (Α΄/24)», επομένως αυτό να έχει, μεταξύ άλλων, υγρασία < 40%. Προκειμένου να επιτευχθεί αυτό έχουν προβλεφθεί οι απαιτούμενες διεργασίες, τεχνολογία και μέθοδοι που επιβάλλεται να εφαρμόσει ο ανάδοχος στην Μονάδα Επεξεργασίας Αποβλήτων (ΜΕΑ), επιπλέον έχουν προβλεφθεί και ελάχιστες και μέγιστες επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις του απαραίτητου προς εγκατάσταση εξοπλισμού και μηχανημάτων, τηρουμένων των διατάξεων του άρθρου 54 του Ν. 4412/2016, προκειμένου να επιτευχθεί το ως άνω τελικό αποτέλεσμα. Δεν είναι βάσιμος, συνεπώς, ο ισχυρισμός ότι οι περιεχόμενοι στην σελίδα 22 του Τεύχος 2.2 που συνοδεύει την διακήρυξη περί ισοζυγίων και υπολογισμών υπολογισμοί μάζας οδηγούν σε υγρασία του κομπόστ μεγαλύτερη του 40%, καθώς στο εν λόγω Τεύχος περιέχονται μεταξύ άλλων αναλυτικοί υπολογισμοί των ισοζυγίων μάζας ενός μόνο τμήματος (Μαγνήτης – Οργανικό) του προϊόντος που πρόκειται να υποστεί μηχανική επεξεργασία, δηλαδή το ένα μέρος της επεξεργασίας, μιας και προβλέπεται και μη μηχανική του επεξεργασία (αερόβια) και χορηγεί τα δεδομένα του προϊόντος που ο μηχανολογικός εξοπλισμός που οι υποψήφιοι θα προσφέρουν πρέπει να δύναται να επεξεργαστεί, ώστε, μετά και την περαιτέρω επεξεργασία του, σύμφωνα με τα

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

παραπάνω, να παραχθεί τελικώς το κομπόστ με τις ιδιότητες και τα χαρακτηριστικά που το Τεύχος 2.1 που συνοδεύει την διακήρυξη προβλέπουν και πάντως να καλύπτει τις απαιτήσεις της ΥΑ 56366/4351/2014, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά παραπάνω. Συνακόλουθα, πρέπει να απορριφθεί και ο πέμπτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής.

23. Επειδή σχετικώς με τον έβδομο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, στις διατάξεις του άρθρου 90 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: *«...2. Αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά και δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής, ισοδύναμες θεωρούνται οι προσφορές με την ίδια συνολική τελική βαθμολογία μεταξύ δύο ή περισσότερων προσφερόντων. 3. Στην περίπτωση της παρ. 2, στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου ή μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον ανάδοχο με τη μεγαλύτερη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς. Σε περίπτωση ισοβαθμίας και ως προς την τεχνική προσφορά η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισοδύναμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον του αρμοδίου γνωμοδοτικού συλλογικού οργάνου και παρουσία αυτών των οικονομικών φορέων...»*. Κατά την έννοια της διάταξης αυτής, συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή στις δημόσιες συμβάσεις έργου, για τις οποίες έχει επιλεγεί κριτήριο ανάθεσης άλλο από την χαμηλότερη τιμή, αν από τη συνολική βαθμολογία (σταθμισμένη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς με οικονομική), μεταξύ των υποψηφίων με την μεγαλύτερη βαθμολογία προκύψει ισοβαθμία, τότε επιλέγεται ο προσφέρων, η τεχνική προσφορά του οποίου έλαβε τη μεγαλύτερη βαθμολογία. Αν, όμως, αυτοί έλαβαν την ίδια βαθμολογία στην τεχνική τους προσφορά, συνακόλουθα προσέφεραν την ίδια έκπτωση και στην οικονομική τους, με άλλα λόγια οι οικονομικές προσφορές τους είναι ισότιμες, τότε η αναθέτουσα αναδεικνύει τον ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ τους. Στις διατάξεις του άρθρου 4.1 της

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

διακήρυξης περί Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης/ Αξιολόγησης/ Έγκρισης πρακτικού προβλέπεται ότι: «... β) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, προβαίνει σε πρώτη φάση στην αποσφράγιση των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών χωρίς να παρέχει πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία των οικονομικών φορέων προς τους προσφέροντες. Μετά την αποσφράγιση, τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση/βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών η Επιτροπή Διαγωνισμού συντάσσει πρακτικό και το αποστέλλει στον Αναθέτοντα Φορέα μέσω του υποσυστήματος, ως “εσωτερικό”, μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του υποσυστήματος, η οποία το εγκρίνει δ) Μετέπειτα σε διακριτό στάδιο η Ε.Δ. προβαίνει στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών χωρίς να παρέχει πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία των Οικονομικών Φορέων προς τους προσφέροντες. Μετά την αξιολόγηση οικονομικών προσφορών η Επιτροπή Διαγωνισμού συντάσσει πρακτικό και το αποστέλλει στην Αναθέτουσα Αρχή μέσω του Συστήματος, ως “εσωτερικό”, μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του υποσυστήματος, η οποία το εγκρίνει. ... στ) Επισημαίνεται ότι, σε περίπτωση που οι προσφορές είναι ισότιμες, ο αναθέτων φορέας επιλέγει τον (προσωρινό) ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν ισότιμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής Διαγωνισμού και παρουσία των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισότιμες προσφορές, σε ημέρα και ώρα που θα τους γνωστοποιηθεί μέσω της λειτουργικότητας “επικοινωνία” του υποσυστήματος.».

Από τις πιο πάνω διατάξεις της διακήρυξης δεν απολείπεται αμφιβολία ότι ανάδοχος θα αναδειχθεί ο υποψήφιος που θα συγκεντρώσει την μεγαλύτερη συνολική βαθμολογία (σταθμισμένη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς με οικονομική), αμφισημία, ωστόσο, μπορεί να γεννάται από την χρήση του όρου «ισότιμες προσφορές» ως προϋπόθεση για την διενέργεια της κλήρωσης μεταξύ υποψηφίων για την ανάδειξη αναδόχου. Επειδή, ωστόσο, έχει κριθεί ότι το περιεχόμενο μιας νομοθετικής διάταξης συμπληρώνει την διάταξη της

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

διακήρυξης που παραπέμπει έστω και γενικό τρόπο σε αυτήν, όταν η διακήρυξη δεν ρυθμίζει το ζήτημα κατά τρόπο ολοκληρωμένο (ΕΑ ΣΤΕ 95/2009, ΔΕφΤρ Ν10/2018 κ.α.), εν προκειμένω με σαφήνεια προκύπτει ότι κλήρωση θα διενεργήσει η αναθέτουσα αρχή, κατά τους όρους του άρθρου 90 του Ν. 4412/2016, δηλαδή εφόσον υποψήφιοι λάβουν την ίδια συνολική βαθμολογία, την ίδια βαθμολογία στην τεχνική τους προσφορά, έχουν συνεπώς προσφέρει την ίδια έκπτωση και στην οικονομική τους προσφορά, με άλλα λόγια οι οικονομικές προσφορές τους είναι ισότιμες. Διότι, τότε μόνον οι οικονομικές προσφορές των υποψηφίων μπορεί να είναι ισότιμες, να έχουν δηλαδή προσφέρει την ίδια τιμή, όταν τόσο η συνολική βαθμολογία τους όσο και η σταθμισμένη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς τους είναι ίση. Είναι συνεπώς αβάσιμος και απορριπτός και ο έβδομος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής.

24. Επειδή, σχετικώς με τον όγδοο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, στις διατάξεις του άρθρου 2 της διακήρυξης με τίτλο: *Έγγραφο της σύμβασης και τεύχη προβλέπεται ότι: «2.1 Τα έγγραφα της σύμβασης, κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα : α) η 146092-2018 (05-04-2018) προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ), β) η παρούσα διακήρυξη με τα παραρτήματα της, γ) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) δ) το έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως παράγεται από την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος, και το προσάρτημα του ε) ο προϋπολογισμός δημοπράτησης, στ) το τιμολόγιο δημοπράτησης, ζ) η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων ...»* Περαιτέρω, στις διατάξεις του άρθρου 1.1 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων με τίτλο: *ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΕΣΥ* προβλέπεται ότι: *«Αντικείμενο της παρούσης Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (ΕΣΥ) είναι η διατύπωση των Γενικών και Ειδικών Όρων, σύμφωνα με τους οποίους και σε*

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

συνδυασμό με τους λοιπούς όρους της σύμβασης, τα λοιπά συμβατικά τεύχη, τις ισχύουσες τεχνικές προδιαγραφές, τη μελέτη που έχει εγκριθεί, καθώς και τις έγγραφες οδηγίες της Διευθύνουσας το έργο Υπηρεσίας, πρόκειται να κατασκευασθεί το έργο «Κατασκευή Μονάδας Επεξεργασίας Αστικών Αποβλήτων στην Αλεξανδρούπολη» και πρόκειται να συσταθεί η σχετική εργολαβική σύμβαση. Οι όροι αυτοί συμπληρώνουν τους όρους της Διακήρυξης και συμπληρώνονται με τους όρους των λοιπών Τευχών Δημοπράτησης (Τ.Δ.). Η συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη δημοπρασία προϋποθέτει πλήρη και ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων της σύμβασης.». Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, δεν είναι σαφές αν οι όροι της ΕΣΥ, μεταξύ των οποίων και ο όρος περί ανεπιφύλακτης αποδοχής αφορά μόνον την εργολαβική σύμβαση ή την σύμβαση εν γένει, με την έννοια που της δίδει η διακήρυξη και το οικείο θεσμικό πλαίσιο, όλη την διαδικασία, δηλαδή από την προκήρυξη μέχρι και την σύναψη της δημόσιας σύμβασης. Στην δεύτερη περίπτωση, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, σύμφωνα με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατά την οποία ο δικαιούμενος συμμετοχής σε διαγωνισμό διατηρεί το δικαίωμα να συμμετάσχει σ' αυτόν με επιφύλαξη ως προς τη δυνατότητα αμφισβήτησης του κύρους των όρων της διακήρυξης, όρος αυτός θα ήταν παράνομος. Δια του με το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 7796/16-05-2018 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, όμως, το οποίο κοινοποιήθηκε αυθημερόν σε όλους τους υποψήφιους και ούτω πληρώθηκαν οι διατυπώσεις δημοσιότητας προς διασφάλιση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης (Ελ. Συν. VI Τμ. 14/2013) ΣτΕ Ασφ 727/2005, ΝΟΜΟΣ) (Ελ. Συν. ΣΤ' 60/2013 ΝΟΜΟΣ), επομένως κατέστη μέρος του κανονιστικού πλαισίου του υπό κρίση διαγωνισμού, διευκρινίστηκε ότι ο προβλεπόμενος όρος στο άρθρο 1.1. της ΕΣΥ της με α.α. ΕΣΗΔΗΣ 72372 διακήρυξης του υπό εξέταση διαγωνισμού αφορά μόνο στην συναφθσόμενη σύμβαση από τον Ανάδοχο του Διαγωνισμού και όχι στη διακήρυξη. Επομένως ήρθη η αμφισημία του επίμαχου

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

όρου και συνεπώς είναι νόμιμος. Συνακόλουθα, είναι και αυτός ο λόγος της υπό εξέταση προσφυγής απορριπτέος.

25. Επειδή, τέλος, σχετικώς με τον έκτο λόγο της υπό εξέτασης προσφυγής λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης». Περαιτέρω, οι διατάξεις του άρθρου 53 παρ. 2 του ίδιου Ν. 4412/2016 ορίζουν ότι: «.....2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης... αα) τον προϋπολογισμό δημοπράτησης, το τιμολόγιο δημοπράτησης, την ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, την τεχνική περιγραφή, την τεχνική μελέτη ή/και τη διαμόρφωση αυτών μετά την κατακύρωση της σύμβασης, σύμφωνα με την προσφορά του αναδόχου». Οι διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 2 επ. προβλέπουν ότι «.....2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ..., υπό

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) ..., γ) ..., δ)... 4. ... 5. ... 6. ... 7.... Οι Αναθέτουσες αρχές ελέγχουν κατά την εξέταση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων την τήρηση των σχετικών όρων των τεχνικών προδιαγραφών και σύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. 1 α του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης....». Περαιτέρω, έχει κριθεί ότι απόκειται κατ' αρχήν στην ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να θεσπίσει τους όρους της διακηρύξεως και τις τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών ή των παρεχόμενων υπηρεσιών (και για την ταυτότητα του νομικού λόγου και των υπό εκτέλεση έργων) με τέτοιο τρόπο, που κατά την κρίση της εξυπηρετεί το συμφέρον της, τηρουμένων βεβαίως των αρχών και των διατάξεων της εσωτερικής και της κοινοτικής νομοθεσίας που διέπουν τη διαδικασία αναθέσεως των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών. Περαιτέρω, έχει κριθεί ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA). Τέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 49 του Ν. 4412/2016 «1. Στοιχεία της ωριμότητας της σύμβασης

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

αποτελούν ιδίως: [...] γ) η δυνατότητα των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων να διαμορφώσουν, κατά την αντίστοιχη διαδικασία σύναψης, βάσιμες και ρεαλιστικές προσφορές, με βάση τα χορηγούμενα από την αναθέτουσα αρχή στοιχεία...2. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων και μελετών, πέραν των ανωτέρω, ισχύουν και τα ακόλουθα: [...] Τα δημόσια έργα κατασκευάζονται βάσει της σχετικής εγκεκριμένης μελέτης της αναθέτουσας αρχής, με την επιφύλαξη των οριζόμενων στο άρθρο 50... γ) Για την εκτέλεση νέων έργων ή δραστηριοτήτων ή τη μετεγκατάσταση υφιστάμενων έργων, τα οποία, λόγω της φύσης, του μεγέθους ή της έκτασης τους, είναι πιθανό να προκαλέσουν σοβαρές επιπτώσεις στο περιβάλλον ή τα οποία χωρίς μιν να προκαλούν σοβαρές επιπτώσεις, πρέπει πάντως να διέπονται για την προστασία του περιβάλλοντος από γενικές προδιαγραφές, όρους και περιορισμούς, απαιτείται η έγκριση όρων για την προστασία του περιβάλλοντος. ... δ) Προϋπόθεση για την εκκίνηση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου είναι η ολοκλήρωση της κατά περίπτωση απαιτούμενης διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης, σύμφωνα με την σχετική νομοθεσία και ειδικότερα με τα προβλεπόμενα στο ν. 4024/2011 και στις εκτελεστικές του πράξεις. ε) Στην εκτιμώμενη αξία του έργου περιλαμβάνονται υποχρεωτικά αντίστοιχα κονδύλια για την υλοποίηση όλων των εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων. στ) Ο προβλεπόμενος στα έγγραφα της σύμβασης χρόνος περαίωσης του έργου πρέπει να έχει προκύψει από κατάλληλη χρονική ανάλυση ...». Από το συνδυασμό των πιο πάνω διατάξεων, αυτοτελώς και σε συνδυασμό μεταξύ τους, συνάγεται ότι κατά την δημοπράτηση δημόσιου έργου τα στοιχεία ωριμότητας της σύμβασης που πρέπει τουλάχιστον οι αναθέτουσες αρχές να περιλαμβάνουν στα έγγραφα της σύμβασης είναι η εγκεκριμένη μελέτη, σε επίπεδο τουλάχιστον οριστικής μελέτης, η άδεια περιβαλλοντικών επιπτώσεων, κατάλληλος προϋπολογισμός και χρονοδιάγραμμα. Όπως έγινε δεκτό, όμως, παραπάνω (σκ. 19 και 20), στα έγγραφα της σύμβασης περιέχονται τα πιο πάνω απαραίτητα στοιχεία ωριμότητας, συνεπώς η επίκληση ανυπαρξίας στοιχείων ωριμότητας της

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

σύμβασης, κατά τις διατάξεις του άρθρου 49 του Ν. 4412/2016, είναι αβάσιμη. Και υπό την εκδοχή, όμως, ότι διατάξεις των πιο πάνω στοιχείων ή και εν γένει των τευχών που συνοδεύουν την διακήρυξη αντιφάσκουν ή συγκρούονται μεταξύ τους, προκειμένου να είναι ορισμένη η προβολή του ισχυρισμού περί αδυναμίας υποβολής βάσιμης και ρεαλιστικής προσφοράς, ο προσφεύγων θα πρέπει να προβάλλει ότι την σύγκρουση ή την αντίφαση δεν αίρει όρος τυχόν της διακήρυξης ή των λοιπών τευχών που τη συνοδεύουν περί της ισχύος των τευχών δημοπράτησης κατά την σειρά που ορίζεται στον όρο αυτό. Καθόσον, στον υπό εξέταση λόγο, προβάλλεται αδυναμία ή δυσχέρεια σύνταξης της προσφοράς, μεταξύ άλλων, λόγω αντιφάσεων ή αντικρουόμενων προδιαγραφών ανάμεσα στα τεύχη της Οριστικής Μελέτης που συνοδεύει την διακήρυξη, χωρίς να προβάλλεται ότι την σύγκρουση ή την αντίφαση δεν αίρει όρος τυχόν της διακήρυξης ή των λοιπών τευχών που την συνοδεύουν περί της ισχύος των τευχών δημοπράτησης κατά την σειρά που ορίζεται στον όρο αυτό, αορίστως προβάλλεται ο υπό εξέταση λόγος, στις παραγράφους του που αναφέρονται σε σύγκρουση ή αντίφαση όρων των τευχών μεταξύ τους.

26. Επειδή επί των κατ' ιδίαν σημείων που στον εξεταζόμενο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει και την ασάφεια ή αμφισημία αυτών, λεκτέα τα εξής:

α) σφάλλει στους υπολογισμούς της η προσφεύγουσα, σχετικά με την συνολική ημερήσια ποσότητα των 54,87 t/d υλικού προς κομποστοποίηση – ωρίμανση. Όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, μέρος της ποσότητας των εξερχόμενων από την αναερόβια χώνευση ανακυκλοφορεί και αναμιγνύεται με το φρέσκο υλικό προκειμένου να «εμβολιαστεί» με αναερόβιους μικροοργανισμούς και να επιταχυνθεί έτσι η διεργασία της αναερόβιας χώνευσης, όπως σαφέστατα αναφέρεται στην παράγραφο 3.2.1 του Τεύχους 2.2 της οριστικής μελέτης, όπου χαρακτηριστικά αναφέρεται: «*Το ρεύμα των οργανικών που είναι μεγαλύτερο από 20 mm συγκεντρώνεται στον κατάλληλα διαμορφωμένο χώρο προσωρινής αποθήκευσης μεταξύ της μηχανικής και*

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

βιολογικής επεξεργασίας και μεταφέρεται με φορτωτή στο κελί αναερόβιας χώνευσης. Το φρέσκο υλικό είναι δυνατό να αναμιγνύεται με χωνεμένο υλικό, προκειμένου να «εμβολιαστεί» με αναερόβιους μικροοργανισμούς και να επιταχυνθεί έτσι η διεργασία της αναερόβιας χώνευσης.». Επιπλέον, όπως φαίνεται και στον πίνακα 13 του ίδιου τεύχους, οι υπολογισμοί για τον απαιτούμενο αριθμό των κελιών αναερόβιας χώνευσης έχουν λάβει υπόψιν τους αυξημένη ποσότητα εισερχόμενου υλικού λόγω ανακυκλοφορίας. Έτσι, προς κομποστοποίηση-ωρίμανση οδηγείται το μέρος του εξερχόμενου χωνεμένου υλικού που δεν ανακυκλοφορεί και όχι το σύνολο της εξόδου της αναερόβιας χώνευσης προστιθέμενου του κλάσματος <20 mm, όπως επίσης με σαφήνεια αναφέρεται σε πλείστα σημεία της Μελέτης και ειδικά στην παράγραφο 3.2.1 του Τεύχους 2.2 της οριστικής μελέτης, όπου χαρακτηριστικά αναφέρεται «Μετά την ολοκλήρωση της διεργασίας της αναερόβιας χώνευσης το χωνεμένο υλικό θα φορτώνεται σε όχημα μεταφοράς και θα οδηγείται στην πλατεία κομποστοποίησης όπου θα αναμιγνύεται με το ρεύμα των οργανικών που είναι μικρότερο από 20 mm και θα διαμορφώνονται σωροί στους οποίους το υλικό θα παραμένει για χρονικό διάστημα τουλάχιστον πέντε (5) εβδομάδων.» Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω η ποσότητα του υλικού που θα οδηγείται ημερησίως προς κομποστοποίηση δεν είναι ίση με την εξερχόμενη από την αναερόβια χώνευση, προστιθέμενης και της ποσότητας του κλάσματος 0-20 mm. Επομένως, αλυσιτελώς εγείρει η προσφεύγουσα αμφισημία των στην υπό εξέταση αναφερόμενων ποσοτήτων υλικού προς κομποστοποίηση έναντι των προβλέψεων των Τευχών της Μελέτης σχετικά με τους υπολογισμούς διαστασιολόγησης του χώρου κομποστοποίησης - ωρίμανσης και του προϋπολογισμού στα σχετικά άρθρα του (χωματουργικά, κατασκευές από σκυρόδεμα, έργα βιολογικής επεξεργασίας-μεμβράνες κ.λπ.), β) αορίστως η προσφεύγουσα επικαλείται την ανάγκη για ανάμιξη του υλικού που εξέρχεται της Μονάδας Αναερόβιας Χώνευσης με υλικό το οποίο έχει ήδη κομποστοποιηθεί,

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

σε αναλογία κατά βάρος περίπου 1:1 (1 μέρος υλικό από την έξοδο της Αναερόβιας Χώνευσης και 1 μέρος από το κομποστοποιημένο υλικό), προκειμένου να μπορέσει να λειτουργήσει αποδοτικά η Μονάδα Κομποστοποίησης και, συνεπώς, να παραχθεί υλικό τύπου CLO, το οποίο θα καλύπτει τις προδιαγραφές της με αρ. 56366/4351/2014 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 3339/2014). Ενώ επικαλείται τη διεθνή βιβλιογραφία και πείρα, δεν παραθέτει καμία δημοσιευμένη μελέτη για το θέμα, ούτε επικαλείται το παράδειγμα καμίας μονάδας επεξεργασίας αποβλήτων που εφαρμόζει την μέθοδο που παρέλειψε κατά τους ισχυρισμούς της να λάβει υπόψη της η μελέτη του έργου, ούτε και, κυρίως, δεν επικαλείται καμία διάταξη ούτε της με αρ. 56366/4351/2014 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 3339/2014) περί καθορισμού απαιτήσεων (προδιαγραφών) για εργασίες επεξεργασίας στο πλαίσιο της μηχανικής – βιολογικής επεξεργασίας των σύμμεικτων αστικών αποβλήτων και καθορισμού χαρακτηριστικών των παραγόμενων υλικών ανάλογα με τις χρήσεις τους, σύμφωνα με το εδάφιο β της παραγράφου 1 του άρθρου 38 του Ν. 4042/2012 (Α' /24), ούτε άλλη που να προβλέπει την ως άνω μέθοδο. Απεναντίας, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρεται συγκεκριμένα σε δημοσιευμένες μελέτες και έρευνες, αποσπάσματα από τις όπως όμως δεν προσκομίζονται για να συνεκτιμηθούν, σύμφωνα με τις οποίες, η ως άνω μέθοδος ανάμιξης του υλικού που εξέρχεται της Μονάδας Αναερόβιας Χώνευσης με υλικό το οποίο έχει ήδη κομποστοποιηθεί δεν φαίνεται ούτε αναγκαία να είναι για να επιτευχθούν αποδοτικά αποτελέσματα της ΜΕΑ, ούτε κυρίαρχη, ούτε έχει εφαρμοστεί κατά κύριο λόγο σε αντίστοιχες μονάδες στην Ευρώπη. Επομένως, αλυσιτελώς εγείρει η προσφεύγουσα αμφισημία της μεθόδου επεξεργασίας του υλικού, που προτείνεται στην Μελέτη του έργου έναντι των διαστάσεων της προς κατασκευή μονάδας κομποστοποίησης – ωρίμανσης, και της απαραίτητης επιφάνειας στο οικόπεδο του έργου. γ) σφάλει στους υπολογισμούς της η προσφεύγουσα, σχετικά με την συνολική ημερήσια ποσότητα εισερχόμενων κομποστοποίησης –

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

ωρίμανσης, καθώς όπως έγινε δεκτό και υπό την σκέψη 22^α) της παρούσας, προς κομποστοποίηση-ωρίμανση οδηγείται το μέρος του εξερχόμενου χωνεμένου υλικού που δεν ανακυκλοφορεί και όχι το σύνολο της εξόδου της αναερόβιας χώνευσης. Επομένως, αλυσιτελώς εγείρει η προσφεύγουσα αμφισημία των προβλέψεων του Τεύχους 2.2, σελ. 41 με τις προβλέψεις του ίδιου Τεύχους, σελ. 17 και σφάλματος στην διαστασιολόγηση του χώρου κομποστοποίησης-ωρίμανσης γιατί υπολείπεται του αναγκαίου χώρου και συναφώς των χωματοουργικών εργασιών και των έργων περιβάλλοντος χώρου, καθώς και των σχετικών άρθρων του προϋπολογισμού (χωματοουργικά, κατασκευές από σκυρόδεμα, έργα βιολογικής επεξεργασίας-μεμβράνες κ.λπ.), δ) αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα την αδυναμία της να ελέγξει την επάρκεια της διαστασιολόγησης της μονάδας αναερόβιας χώνευσης, της μονάδας κομποστοποίησης προδιαλεγμένων οργανικών και της μονάδας ωρίμανσης, με την αιτιολογία ότι δεν αναφέρονται σε κανένα σημείο της Διακήρυξης, οι ποσότητες των απορριμμάτων της περιόδου αιχμής, διότι, όπως βάσιμα υποστηρίζει στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή, αν ελάμβανε υπόψη της διαφορετικές ποσότητες από αυτές που η ΑΕΠΟ προβλέπει, η σχεδιαζόμενη μονάδα θα διαφοροποιούνταν αρνητικά ως προς τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις από την περιβαλλοντικά αδειοδοτημένη, καθώς δυναμικότητα και περιβαλλοντικές επιπτώσεις συνδέονται άμεσα, σύμφωνα με την Υ.Α. ΔΙΠΑ/οικ. 37674/2016 - Τροποποίηση και κωδικοποίηση της υπουργικής απόφασης 1958/2012 - Κατάταξη δημοσίων και ιδιωτικών έργων και δραστηριοτήτων σε κατηγορίες και υποκατηγορίες σύμφωνα με το άρθρο 1 παράγραφος 4 του Ν. 4014/21.9.2011 (ΦΕΚ 209/Α/2011) όπως αυτή έχει τροποποιηθεί και ισχύει, ε) αλυσιτελώς βάλλει η προσφεύγουσα κατά του προϋπολογισμού της μελέτης και δη επί του κόστους για τις μεμβράνες (Α.Τ.: 213 Άρθρο: ΑΤΗΕ ΣΧ.8218.8 ΚΑΛΥΜΜΑΤΑ ΣΩΡΩΝ ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ – ΩΡΙΜΑΝΣΗΣ Κωδικός αναθεώρησης: ΗΛΜ 8), καθώς αφενός το σφάλμα στην μονάδα μέτρησης στο

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

οικείο άρθρο του Τιμολογίου από m2 σε τεμ. διορθώθηκε επιτρεπώς με την απάντηση στο ερώτημα 24^ο απάντηση στην με αριθμό 7678/24-04-2018 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ούτω κατέστη μέρος του κανονιστικού πλαισίου του υπό κρίση διαγωνισμού, (Ελ Συν. VI Τμ. 14/2013) ΣτΕ Ασφ 727/2005, ΝΟΜΟΣ) (Ελ. Συν. ΣΤ' 60/2013 ΝΟΜΟΣ), αφετέρου η μη ταύτιση του αριθμού που προϋπολογίζεται για τις μεμβράνες με τον αριθμό των σωρών εξηγείται επαρκώς και αιτιολογημένα από το γεγονός ότι οι μεμβράνες παρουσιάζουν συχνά φθορές λόγω της χρήσης, θεωρούνται αναλώσιμα και πρέπει ανά τακτά χρονικά διαστήματα να αντικαθίστανται με καινούριες, προς τούτο και έχει προμετρηθεί αριθμός αυτών 410 και όχι 12, όπως χωρίς μάλιστα να επικαλείται βλάβη από αυτό ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ομοίως, αλυσιτελώς επικαλείται η προσφεύγουσα σφάλμα στον κωδικό αναθεώρησης του οικείου άρθρου του Τιμολογίου που αναφέρεται ως ΗΛΜ 8, έναντι του ορθού ΗΛΜ 21, αλλά και όλης της σειράς σχετικών άρθρων 8218.5 έως 8218.8, οι οποίοι επίσης παραπέμπουν στο ΗΛΜ 21 και όχι στο ΗΛΜ 8, καθώς, σύμφωνα με την παράγραφο 25 του άρθρου 153 του Ν. 4412/2016 για τα έργα εσωτερικού έχει ανασταλεί η έκδοση πρακτικών διαπίστωσης βασικών τιμών υλικών, εργατικών και μισθωμάτων μηχανημάτων από την Επιτροπή Διαπίστωσης Τιμών Δημοσίων Έργων Ε.Δ.Τ.Δ.Ε. και επομένως δεν υπολογίζεται πλέον αναθεώρηση, Στ) αβάσιμα επικαλείται η προσφεύγουσα έλλειψη στοιχείων κόστους σε ορισμένα άρθρα του τιμολογίου της Μελέτης, όπως εμπεριέχονται στο Τεύχος 12.2 του Προϋπολογισμού Μελέτης για τις στον υπό τον αριθμό 43.6 της υπό εξέταση Προσφυγής αναφερόμενες μονάδες, καθώς οι διατάξεις του άρθρου 7 του Ν. 4412/2016 προβλέπουν ότι: «Ο προϋπολογισμός μπορεί να είναι αναλυτικός ή να περιλαμβάνει κατ' αποκοπή τίμημα για το έργο ή τμήματά του.», δεν θέτουν επομένως προϋποθέσεις για την αναλυτική τιμολόγηση των εργασιών, κατά τα λοιπά οι απαιτήσεις και οι τεχνικές

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

προδιαγραφές εκάστου τεμαχίου που αναφέρεται σε έκαστο άρθρο του Τιμολογίου είναι πολύ συγκεκριμένες σύμφωνα με το τιμολόγιο μελέτης και τα αντίστοιχα τεύχη και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά παραπάνω. Ειδικότερα: για το ΑΤ 202 «ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΑΕΡΙΩΝ ΚΤΙΡΙΟΥ ΥΠΟΔΟΧΗΣ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ» οι απαιτήσεις και οι τεχνικές προδιαγραφές περιλαμβάνονται στο Τεύχος 5.2 της οριστικής μελέτης, για το ΑΤ 205 «ΣΥΣΤΗΜΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΥΜΜΕΙΚΤΩΝ ΑΣΑ» οι απαιτήσεις και οι τεχνικές προδιαγραφές περιλαμβάνονται στο Τεύχος 3, παράγραφος 3 της οριστικής μελέτης, για το ΑΤ 206 «ΣΥΣΤΗΜΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΡΟΔΙΑΛΕΓΜΕΝΩΝ ΟΡΓΑΝΙΚΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ» οι απαιτήσεις και οι τεχνικές προδιαγραφές περιλαμβάνονται στο Τεύχος 3, παράγραφος 4 της οριστικής μελέτης, για το ΑΤ 209 «ΣΥΣΤΗΜΑ ΡΑΦΙΝΑΡΙΑΣ» οι απαιτήσεις και οι τεχνικές προδιαγραφές περιλαμβάνονται στο Τεύχος 3, παράγραφος 6 της οριστικής μελέτης, για δε το ΑΤ 210 «ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΕΡΟΒΙΑΣ ΧΩΝΕΥΣΗΣ» οι απαιτήσεις και οι τεχνικές προδιαγραφές περιλαμβάνονται στο Τεύχος 3, παράγραφος 5 της οριστικής μελέτης, ζ) για τους ίδιους ως άνω λόγους αβάσιμα παραπονείται η προσφεύγουσα και γιατί δεν υπάρχει αναλυτική τιμή ανά μονάδα, καίτοι αποτελείται από συγκεκριμένα τεμάχια (μηχανήματα), η) αβάσιμα παραπονείται η προσφεύγουσα γιατί δεν προμετρώνται όργανα μέτρησης στην ΜΕΣ, διότι, όπως σε όλες τις επιμέρους μονάδες επεξεργασίας έτσι και στην ΜΕΣ συμπεριλαμβάνονται όλα τα απαιτούμενα όργανα μέτρησης και ελέγχου και δεν προμετρούνται ξεχωριστά. Στα παραδοτέα επομένως και στις Τιμές μονάδος περιλαμβάνονται και τα απαραίτητα όργανα μέτρησης, καθώς στα τεύχη της μελέτης προδιαγράφονται πλήρως λειτουργικά μηχανήματα και εξοπλισμοί, ώστε να επιτυγχάνονται οι σε αυτές προσδιορισμένες λειτουργικές απαιτήσεις και επιδόσεις. Για κάθε όργανο, άλλωστε, ή εξοπλισμό που δεν απαιτείται από τις λειτουργικές απαιτήσεις και

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

επιδόσεις της μελέτης, αλλά εκτιμάται από τους προσφέροντες ότι επιβάλλεται να τοποθετηθεί, η συμπερίληψή του στην τεχνική προσφορά θα συνεκτιμηθεί και θα αξιολογηθεί με μεγαλύτερη βαθμολογία σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 14.1 της διακήρυξης η προσφορά του, αρκεί τα προτεινόμενα όργανα και εξοπλισμός να βελτιώνουν την λειτουργία στο προσφερόμενο σύστημα και να παρουσιάσουν πλήρη τεκμηρίωση για αυτά, θ) ουδεμία ασάφεια, ούτε αμφισημία δεν απολείπεται μεταξύ των διατάξεων των άρθρων 8, 21.3.1, 28 και 31.7 της ΕΣΥ σχετικά με το κόστος των έργων διασύνδεσης της Μονάδας Επεξεργασίας Αστικών Αποβλήτων με το Εθνικό Δίκτυο Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας σε συνδυασμό με το γεωγραφικό σημείο στο οποίο θα πρέπει να γίνει η σύνδεση με το Δίκτυο αυτό. Όπως στο άρθρο Α.Τ. 237 του Τιμολογίου της Μελέτης με σαφήνεια περιγράφεται, ο ανάδοχος αναλαμβάνει το σύνολο των απαραίτητων ηλεκτρολογικών εργασιών του περιβάλλοντος χώρου, για την τροφοδότηση της μονάδας με μέση τάση, αλλά και τη διασύνδεση για διάθεση ηλεκτρικής ενέργειας στον πάροχο ΔΕΔΔΗΕ, εντός του περιβάλλοντος χώρου του έργου, ι) αορίστως βάλλει η προσφεύγουσα κατά των ποσοτήτων καλωδίων / εσχάρων / σωλήνων κ.λπ., καθώς δεν αναφέρει αν και ποιες ποσότητες αυτών έχουν ληφθεί υπόψη στον Προϋπολογισμό και το Τιμολόγιο της Μελέτης, που σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 της διακήρυξης (« ... Σε περίπτωση ασυμφωνίας των περιεχομένων σε αυτά όρων, η σειρά ισχύος καθορίζεται ως κατωτέρω. 1. Το συμφωνητικό. 2. Η παρούσα Διακήρυξη. 3. Η Οικονομική Προσφορά. 4. Το Τιμολόγιο Δημοπράτησης. ... 7. Η εγκεκριμένη Οριστική μελέτη 8. Ο Προϋπολογισμός Δημοπράτησης 9. Οι εγκεκριμένες μελέτες του έργου(ΜΠΕ, κ.α.)»), προηγούνται στην σειρά ισχύος από τις εγκεκριμένες μελέτες, μεταξύ των οποίων και οι προμετρήσεις, ομοίως και για την περιγραφή των στον υπό τον αριθμό 43.10 της υπό εξέταση προσφυγής περιγραφόμενων καλωδίων ορισμένων εγκαταστάσεων. Άλλωστε, όπως στις απόψεις της αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, διευκρινιστικά και προς άρση πάσης αμφιβολίας

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

της προσφεύγουσας, κατά τη σύνταξη του προϋπολογισμού και των τιμών των οικείων άρθρων, όπου περιλαμβάνεται ο πάσης φύσεως εξοπλισμός είτε με αναλυτική του περιγραφή είτε ως περιλαμβανόμενος στα υπό εγκατάσταση μηχανήματα και εγκαταστάσεις που πρέπει να πληρούν τις στην τεχνική περιγραφή λειτουργικές απαιτήσεις και επιδόσεις, έχουν ληφθεί υπόψη οι σωστοί τύποι, στις ορθές τους διαστάσεις. Ομοίως, αορίστως παραπονείται η προσφεύγουσα κατά της τιμής cosφ του ηλεκτρικού πίνακα του κτιρίου εξυπηρέτησης της ΜΕΣ και των πινάκων διανομής και ελέγχου της ΜΕΑ, καθώς ανατιολόγητα και συγκεκριμένα, χωρίς να αποδεικνύει ότι λόγω των προδιαγραφόμενων φορτίσεων και την εξ αυτών ανάγκη για την ύπαρξη πυκνωτή διόρθωσης, ισχυρίζεται ότι η εν λόγω τιμή δεν είναι ορθή, ια) αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι στο Τιμολόγιο Μελέτης και στον Προϋπολογισμό Μελέτης δεν περιλαμβάνεται κανένα άρθρο σε σχέση με τον κινητό εξοπλισμό, που από την Μελέτη της Διακήρυξης (Τεύχος 2: Σχεδιασμός έργου / 2.1 Τεχνική Περιγραφή) προκύπτει ότι απαιτείται κατ' ελάχιστον για την εύρυθμη λειτουργία του έργου, καθώς όπως επανειλημμένα αναφέρεται στο σύνολο των Τευχών που συνοδεύουν την διακήρυξη, ο επιπλέον εξοπλισμός που απαιτείται για την λειτουργία της μονάδας θα πρέπει να παρασχεθεί από τον Ανάδοχο και μάλιστα, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΦΑΚΕΛΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» παράγραφος (Η), πρέπει έκαστος διαγωνιζόμενος να υποβάλει στον φάκελο τεχνικής του προσφοράς πίνακα με στοιχεία του εξοπλισμού αυτού τόσο κατά την περίοδο δοκιμαστικής λειτουργίας η οποία αποτελεί τμήμα της κατασκευής του έργου, όσο και κατά τη διάρκεια της κανονικής λειτουργίας του, επομένως αποτελεί τμήμα του κόστους που ο προσφέρων λαμβάνει υπόψη του για την προσφορά του, ιβ) αβάσιμα παραπονείται η προσφεύγουσα γιατί δεν δίνονται το μήκος και οι κλίσεις των μεταφορικών ταινιών αναφορικά με τις Μονάδες Μηχανικής Επεξεργασίας των Σύμμεικτων Αστικών Απορριμμάτων, Μηχανικής Επεξεργασίας των

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

Προδιαλεγμένων Οργανικών Απορριμμάτων και της Ραφιναρίας, καθώς προκύπτουν από την επιλογή συγκεκριμένων μηχανημάτων και την γενική διάταξή τους, που όπως αναφέρθηκε και παραπάνω, στην μελέτη του έργου παρίσταται νομίμως με λειτουργικές απαιτήσεις και επιδόσεις, η δε διάταξη τους πρόχειρα και ενδεικτικά, διότι εάν ήταν συγκεκριμένα θα έπρεπε να στηρίζονταν σε επιλογή εξοπλισμού συγκεκριμένων κατασκευαστών, κάτι που δεν είναι νόμιμο, ιγ) αορίστως και χωρίς έννομο συμφέρον παραπονεείται η προσφεύγουσα αναφορικά με τη Μονάδα Επεξεργασίας Στραγγισμάτων, ότι τα σχέδια που περιλαμβάνονται στην Μονάδα Επεξεργασίας Στραγγισμάτων (σχέδια Τ6.4-ΜΗΧ.01 έως Τ6.4-ΜΗΧ.012, Τ6.4-ΔΡ.01-Τ6.4-ΔΡ.02) δεν είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 217 του ΠΔ 696/1974, περί οριστικής μελέτης δικτύων ακαθάρτων υδάτων, διότι δεν αρκεί η γενική μνεία περί του παράνομου χαρακτήρα του προσβαλλόμενου όρου, αλλά προσαπαιτείται εξειδίκευση του τρόπου με τον οποίο η παρανομία αυτού εμπόδισε τον προσφεύγοντα να λάβει μέρος στην δημοπρασία ή ότι δυσχέρανε ουσιωδώς την συμμετοχή του (βλ ΕΑ ΣΤΕ 182/2011, 6η σκέψη, 405/2009, 7η σκέψη, 105/2011, 1145/2010, 916/2009, 574/2009, 1141/2008, 1023/2007), κάτι που στην υπό τον αριθμό 43.13 παράγραφο της υπό εξέταση προσφυγής ουδόλως αναφέρεται. Είναι όμως και αβάσιμος ο ισχυρισμός της, διότι όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα στις απόψεις της, η συγκεκριμένη εγκατάσταση εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 243 του ΠΔ 696/1974 ως ειδική ηλεκτρομηχανολογική εγκατάσταση (άρθρο 243, παρ. 2, ε), επομένως σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 248 του ίδιου ΠΔ τα απαιτούμενα σχέδια της Οριστικής Μελέτης μιας τέτοιας εγκατάστασης είναι: «α) Σχέδια εις τα οποία εμφανίζεται η πορεία των γενικών δικτύων οριζοντίως και κατακορύφως μετά των ενδεικτικών διαστάσεων, β) Κατόψεις των θέσεων των διαφόρων συσκευών εις χαρακτηριστικούς χώρους μετά των ενδεικτικών διαστάσεων αυτών, γ) Κατόψεις των απαραίτητων χώρων δια την εγκατάστασιν των κεντρικών μηχανημάτων και

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

συσκευών ως και πρόχειρον διάταξιν αυτών», τα οποία εμπεριέχονται στην μελέτη του υπό εξέταση έργου. Σχετικά, τέλος, με την μη συμπερίληψη στο τιμολόγιο δύο τεμαχίων θυροφράγματος και του αγωγού παράκαμψης, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα ούτε ισχυρίζεται ούτε αποδεικνύει αδυναμία ή ουσιώδη δυσχέρεια υποβολής προσφοράς εξαιτίας των ελλείψεων αυτών, λαμβανομένου υπόψη ότι κατά την αναθέτουσα αρχή πρόκειται για μικροελλείψεις συνολικής αξίας 500,00 €, αορίστως και άνευ εννόμου συμφέροντος επιδιώκεται να ακυρωθεί η διακήρυξη για την έλλειψη αυτή, ιδ) αβάσιμα βάλλει η προσφεύγουσα κατά της διαφορετικότητας της γεωμετρίας (του σχήματος) του στατικού μοντέλου από το σχέδιο ξυλοτύπου του δαπέδου του σχεδίου ως προς τον υπολογισμό της θεμελίωσης του κτιρίου ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΔΙΑΛΟΓΗΣ, καθώς από την αντιπαραβολή των σχεδίων προκύπτει ότι οφείλεται στην διαφορετική γωνία της προοπτικής απεικόνισης των στατικών μοντέλων του κτιρίου της Μηχανικής Διαλογής έναντι του προσανατολισμού των αντίστοιχων στατικών σχεδίων, που όμως δεν επιφέρει καμία αλλαγή στη στατική επίλυση του φορέα και της θεμελίωσης του κτιρίου, όπως ομοίως συμβαίνει και με την τάφρο υποδοχής. Όπως, εξάλλου, με τις απόψεις της διευκρινίζει η αναθέτουσα αρχή, μολοντί στην πλάκα θεμελίωσης του κτιρίου ορισμένα σημειακά φορτία του Η/Μ εξοπλισμού της εγκατάστασης απεικονίζονται με απόκλιση από την ακριβή τους θέση, ωστόσο το περιθώριο ασφαλείας που έχει ληφθεί στους στατικούς υπολογισμούς για τον προσδιορισμό των γεωμετρικών χαρακτηριστικών υπερκαλύπτει τις ανωτέρω φορτίσεις. Σχετικά, τέλος, με την μη συμπερίληψη στο σχέδιο ξυλοτύπων αλλά και στο μοντέλο της τάφρου του αλυσομεταφορέα ανακυκλωσίμων (230.40), δεδομένου ότι η προσφεύγουσα ούτε ισχυρίζεται ούτε αποδεικνύει αδυναμία ή ουσιώδη δυσχέρεια υποβολής προσφοράς εξαιτίας της έλλειψης αυτής αλλά και το ύψος του κόστους από την μη συμπερίληψη της τάφρου αυτής από την προμέτρηση και τον προϋπολογισμό Μελέτης του σχετικού κεφαλαίου 1.1.2.1,

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

λαμβανομένου υπόψη ότι κατά την αναθέτουσα αρχή δεν αναμένεται να επιφέρει μεταβολές στην ποσότητα του οπλισμένου σκυροδέματος της μονάδας, αορίστως και άνευ εννόμου συμφέροντος επιδιώκεται να ακυρωθεί η διακήρυξη για τις ελλείψεις αυτές, ιε) αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι ως προς το μεταλλικό κτήριο Μηχανικής Διαλογής δεν φαίνεται το φορτίο της γερανογέφυρας υποδοχής η οποία θα πρέπει να είναι αναρτημένη από τις κολώνες του κτηρίου επί προβόλων, καθώς, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, το φορτίο της γερανογέφυρας του χώρου υποδοχής των απορριμμάτων στις παραδοχές των σχεδίων T4.2-STAT-2-1 έως T4.2-STAT-2-9 αναγράφεται ίσο με 8tn, στη σελίδα 851/1991 του τεύχους της στατικής μελέτης δε το φορτίο της γερανογέφυρας εκφράζεται από την παράμετρο LIVE (4η σειρά του πίνακα), ιστ) αορίστως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν υπάρχει γεωτεχνική μελέτη, σύμφωνα με την παρ. γ) του άρθρου 239 του ΠΔ 696/1974, καθώς κατά την γραμματική διατύπωση της διάταξης αυτής που προβλέπει ότι: «...*Τεχνικοοικονομική μελέτην θεμελιώσεως όπου υφίσταται περίπτωσης επιλογής μεταξύ περισσοτέρων της μιας λύσεων και αιτιολογική έκθεσιν αυτών βάσει των αποτελεσμάτων της Γεωτεχνικής ερεύνης του α' σταδίου ...*», γεωλογική έρευνα και μάλιστα του α' σταδίου, δηλαδή σε επίπεδο προμελέτης, απαιτείται όταν υπάρχει η δυνατότητα θεμελίωσης μετά από επιλογή μίας από περισσότερες λύσης, προκειμένου εκ των αποτελεσμάτων της γεωτεχνικής έρευνας να αιτιολογείται η προτεινόμενη επιλογή. Η προσφεύγουσα, όμως, ούτε επικαλείται ούτε αποδεικνύει ότι στην προκειμένη περίπτωση υπάρχει η δυνατότητα θεμελίωσης μετά από επιλογή μίας από περισσότερες λύσης. Εξάλλου, προς ενημέρωση επί των γεωλογικών δεδομένων της περιοχής, όπου και το υπό δημοπράτηση έργο, η αναθέτουσα αρχή σε απάντηση σχετικού ερωτήματος στις 26-04-2018 ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υφιστάμενη Γεωλογική – Υδρογεωλογική Μελέτης, στην οποία παρέχονται επαρκείς πληροφορίες σχετικά με τα μηχανικά

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

χαρακτηριστικά των απαντόμενων γεωλογικών σχηματισμών της περιοχής του έργου, προκειμένου να προσδιοριστούν τα γεωμετρικά χαρακτηριστικά των φερόντων οργανισμών των οικοδομημάτων της εγκατάστασης, ιζ) αβάσιμα παραπονεείται για ασάφεια σε σχέση με τον τρόπο αξιολόγησης των διαγωνιζόμενων, σύμφωνα με το Κριτήριο Κ3: Λειτουργικότητα συστήματος αναερόβιας χώνευσης, όπως περιγράφεται στο άρθρο 14, παρ. 14.1 της Διακήρυξης. Και τούτο, γιατί προκειμένου να διασφαλίσει την ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και τη μη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα της σύμβασης αυτής στον ανταγωνισμό, σε συμφωνία με το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή για την επίμαχη μονάδα περιέλαβε συγκεκριμένες προδιαγραφές, λειτουργικές απαιτήσεις και επιδόσεις, οι οποίες αναφέρονται στην παράγραφο 5.1 του Τεύχους 3 της Οριστικής Μελέτης «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΑΙ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΜΟΝΑΔΑΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ-ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΕΣ ΑΝΑΕΡΟΒΙΑΣ ΧΩΝΕΥΣΗΣ», χωρίς να εξειδικεύονται τα χαρακτηριστικά του εξοπλισμού τόσο ώστε να «φωτογραφίζονται» κατασκευαστές. Από τις ως άνω διατάξεις, αλλά και το σύνολο των τευχών της διακήρυξης, προκύπτουν με σαφήνεια οι ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις του συστήματος αναερόβιας χώνευσης, τ' αντίθετα υποστηριζόμενα είναι αβάσιμα. Συγκεκριμένα, οι συγκεκριμένες προδιαγραφές, λειτουργικές απαιτήσεις και επιδόσεις για το σύστημα αναερόβιας αναφέρονται στην παράγραφο 5.1 του Τεύχους 3 της Οριστικής Μελέτης «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΑΙ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΜΟΝΑΔΑΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ-ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΕΣ ΑΝΑΕΡΟΒΙΑΣ ΧΩΝΕΥΣΗΣ» και οι Διαγωνιζόμενοι στην προσφορά τους καλούνται να τεκμηριώσουν την συμφωνία και επίτευξη αυτών, όπως ρητά προβλέπεται στην παράγραφο 6 του άρθρου 54 του Ν. 4412/2016. Το αναφερόμενο στην υπό εξέταση προσφυγή εξάλλου άρθρο 210 του Τιμολογίου περιλαμβάνει τον εξοπλισμό και όχι τα δομικά μέρη των

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

αντιδραστήρων αναερόβιας χώνευσης. Το δομικό μέρος των κελιών αναερόβιας χώνευσης (σκυροδέματα, θερμομόνωση κτλ) περιγράφεται στο Τεύχος 4.1 «ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ», παράγραφος 3 και οι αναλυτικές του προμετρήσεις παρουσιάζονται με σαφήνεια στο Τεύχος 12.1 «ΠΡΟΜΕΤΡΗΣΕΙΣ». Σχετικά τέλος με την ασάφεια ως προς την επιπλέον βαθμολόγηση επί του Κριτηρίου Κ3, λεκτέα τα εξής: Στις διατάξεις του άρθρου 14.1 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: « ... Κριτήριο Κ3: Λειτουργικότητα συστήματος αναερόβιας χώνευσης Ο κάθε διαγωνιζόμενος είναι υποχρεωμένος να προσφέρει το σύνολο του εξοπλισμού αναερόβιας χώνευσης που απαιτεί η οριστική μελέτη (τεύχος 3 «ΜΕΛΕΤΗ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», παράγραφος 5 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΑΙ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΜΟΝΑΔΑΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ»). Ο συγκεκριμένος τύπος εξοπλισμού που θα προσφέρει θα πρέπει να συνδυάζεται λειτουργικά ώστε να εξασφαλίζεται η αποτελεσματική λειτουργία της μονάδας αναερόβιας χώνευσης. Η λειτουργικότητα του συστήματος τεκμηριώνεται με βάση τα στοιχεία που απαιτούνται από στο παράρτημα ΙΙ για τα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς. Ο οικονομικός φορέας που θα προσφέρει πλήρες και λειτουργικό σύστημα αναερόβιας χώνευσης που θα καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της οριστικής μελέτης και θα τεκμηριώσει ολοκληρωμένα της λειτουργικότητα της μονάδας θα βαθμολογείται με 50. Εάν δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της οριστικής μελέτης θα απορρίπτεται. Μεγαλύτερη βαθμολογία θα πάρουν διαγωνιζόμενοι που θα προσφέρουν, επιπλέον των περιλαμβανομένων στην οριστική μελέτη, λειτουργικές βελτιώσεις στο προσφερόμενο σύστημα και θα παρουσιάσουν πλήρη τεκμηρίωση για αυτές.» Τα κριτήρια με τα οποία βαθμολογείται κάθε διαγωνιζόμενος σε κάθε περίπτωση, επομένως γενικώς, αλλά και στην υπό κρίση περίπτωση, προσδιορίζονται στις διατάξεις του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016, στην παρ. 2 του οποίου προβλέπεται ότι: «Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι». Στο συγκεκριμένο κριτήριο Κ3 εκτιμώνται τα λειτουργικά χαρακτηριστικά ενός επιμέρους τμήματος του έργου βάσει των οποίων βαθμολογούνται όλοι οι διαγωνιζόμενοι, με την στάθμιση που προβλέπεται στην διακήρυξη και το Νόμο, χωρίς καμία διάταξη του Ν. 4412/2016 να υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να ποσοτικοποιεί απόλυτα τα μεγέθη που λαμβάνει υπόψη της για την βαθμολόγηση, αρκεί αυτή να στηρίζεται στα στοιχεία της προσφοράς και να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη, ιη) βάσιμα, ωστόσο, βάλλει η προσφεύγουσα κατά της απάντησης «Τα ποιοτικά χαρακτηριστικά για το κόμποστ από τα προδιαλεγμένα οργανικά θα τηρούν κατ' ελάχιστον τις προδιαγραφές του άρθρου 7 της ΚΥΑ 114218/17.11.97 (ΦΕΚ 1016B/97)» στο ερώτημα 21 που περιλαμβάνεται στο τεύχος των διευκρινίσεων με αρ. πρωτ. 7678/26-04-2018 και αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, διότι στις διατάξεις του άρθρου 9 της ΚΥΑ 56366/4351/2014 προβλέπεται ότι: «Από την έναρξη ισχύος της παρούσης καταργούνται οι παράγραφοι 7, 8, 9 και 10 του κεφαλαίου 7 του παραρτήματος Ι του άρθρου 3 της κοινής υπουργικής απόφασης υπ' αριθ. 114218/1997 «Κατάρτιση πλαισίου προδιαγραφών και γενικών προγραμμάτων διαχείρισης αποβλήτων» (B 1016), καθώς και κάθε άλλη διάταξη που έρχεται σε αντίθεση με τις διατάξεις της παρούσας ή ανάγεται σε θέματα που ρυθμίζονται από αυτήν».

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

Άλλωστε, και η ίδια η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί στις απόψεις της ότι η αναφορά στην ΚΥΑ 114218/1997 είναι εκ παραδρομής και το σωστό είναι η ΥΑ 56355/4351/2014, όπως αναφέρεται σαφέστατα άλλωστε και στην οριστική μελέτη στην παράγραφο 2.6 του Τεύχους 2.1 της: *«Το πρώτο κλάσμα αποτελεί το παραγόμενο κόμπποστ, το οποίο θα καλύπτει τις απαιτήσεις της ΥΑ 56366/4351/2014 «Καθορισμός απαιτήσεων (προδιαγραφών) για εργασίες επεξεργασίας στο πλαίσιο της μηχανικής-βιολογικής επεξεργασίας των σύμμεικτων αστικών αποβλήτων και καθορισμός χαρακτηριστικών των παραγόμενων υλικών ανάλογα με τις χρήσεις τους, σύμφωνα με το εδάφιο β της παραγράφου 1 του άρθρου 38 του Ν. 4042/2012 (Α΄/24)».*

27. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η σε απάντηση του ερωτήματος 21 διευκρίνιση ως περιέχεται στο τεύχος των διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής με αρ. πρωτ. 7678/26-04-2018 που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, πρέπει να ακυρωθεί, σύμφωνα με το σκεπτικό.

28. Επειδή, ωστόσο, σε σχέση με τα ποιοτικά χαρακτηριστικά του κομπόστ από προδιαλεγμένα οργανικά, οι διατάξεις της παραγράφου 2.6 του Τεύχους 2.1 της οριστικής μελέτης περιέχουν σαφή παραπομπή στις διατάξεις της ΚΥΑ 56366/4351/2014, επομένως, δεν πρέπει να ακυρωθεί η διακήρυξη στο σύνολό της, ο δε διαγωνισμός μπορεί να διεξαχθεί ως προβλέπει το κανονιστικό πλαίσιο αυτού, με την επιφύλαξη πλήρωσης των διατάξεων δημοσιότητας της ακύρωσης της πιο πάνω διευκρίνισης που προκαλεί πράγματι αμφισημία με την πιο πάνω διάταξη του Τεύχους 2.1 της οριστικής μελέτης.

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

Αριθμός Απόφασης 452 / 2018

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την σε απάντηση του ερωτήματος 21 διευκρίνιση ως περιέχεται στο τεύχος των διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής με αρ. πρωτ. 7678/26-04-2018 που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού με α.α. ΕΣΗΔΗΣ 72372,1 για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με τίτλο «Κατασκευή Μονάδας Επεξεργασίας Αστικών Αποβλήτων στην Αλεξανδρούπολη», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 28.214.384,16 € (χωρίς ΦΠΑ και προαίρεση) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής με χρήση προσέγγισης κόστους - αποτελεσματικότητας, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν. 4412/16.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 24-05-2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 12-06-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2^{ΟΥ} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ