

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.01.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 96/11.01.2021 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει ... (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 795/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..., με την οποία απορρίφθηκαν όλες οι υποβληθείσες τεχνικές προσφορές και αποφασίστηκε η ματαίωση του διαγωνισμού λόγω κήρυξης αυτού ως άγονου, κατά το μέρος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η τεχνική της προσφορά.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια ελαστικών για τα οχήματα και μηχανήματα έργου του ... για ένα έτος, προϋπολογισμού 81.653,22€ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς αποκλειστικά βάσει τιμής ανά ομάδα. Η Διακήρυξη

καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις ... με ΑΔΑΜ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ύψους 600,00€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 07.01.2021 αποδεικτικού και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.).

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη μετά των εγκριθέντων με αυτήν Πρακτικών κοινοποιήθηκε προς «όλους τους συμμετέχοντες» μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 29.12.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 08.01.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη πράξη απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό εξέταση προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς «όλους τους συμμετέχοντες» στις 11.01.2021.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1973/18.01.2021 έγγραφο, το οποίο διαβιβάστηκε στις 18.01.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τόσο προς την προσφεύγουσα όσο και προς την Α.Ε.Π.Π, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της προσφυγής.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα, στις 17.02.2021, ήτοι κατά την ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, υπέβαλε το με ίδια ημερομηνία υπόμνημα, το οποίο, ως υποβληθέν εκπροθέσμως και δη μετά την παρέλευση της προθεσμίας των πέντε ημερών πριν την ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής που ορίζεται στο άρθρο 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 για την υποβολή υπομνημάτων, δεν λαμβάνεται υπόψη.

9. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια ελαστικών για τα οχήματα και μηχανήματα έργου του ... για ένα έτος. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος ...) και η διαγωνιζόμενη «» «...» (προσφορά με α/α συστήματος ...). Με την υπ' αριθμ. 795/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν έγκριση του από 05.11.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού για την αποσφράγιση των προσφορών και του από 02.12.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού για την έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων, απορρίφθηκαν αμφότερες οι υποβληθείσες τεχνικές προσφορές και αποφασίστηκε η ματαίωση του διαγωνισμού λόγω κήρυξης αυτού ως άγονου. Κατά της ως άνω απόφασης, ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι *«ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΙΣΧΥΟΥΣΑΣ ΕΘΝΙΚΗΣ Κ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ. ΟΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... κ ... ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΕΣ ΣΤΑ*

ΕΛΑΣΤΙΚΑ ΠΟΥ ΠΩΛΟΥΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΡΙΕΣ ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ ΕΝΤΟΣ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΙΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ. Σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και ειδικότερα τα άρθρα 71, 79 παρ.1 κ 3, 91, 94, του Ν. 4412/2016, τις διατάξεις του του ΠΔ 39/2017, σε συνδυασμό με τον υπ. αριθμ. 1222/2009 Κανονισμό Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 25ης Νοεμβρίου 2009, την υπ. αριθμ. 2014/24/ΕΕ, οδηγία ΕΕ, την υπ. αριθμ. 89/459/1989 Οδηγία ΕΕ, τις προδιαγραφές του ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΕΛΑΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΖΑΝΤΩΝ (E.T.R.T.O.- EUROPEAN TYRE AND RIM TECHNICAL ORGANISATION), που έχει ενταχθεί στην Εθνική μας νομοθεσία με το ΦΕΚ 589, τεύχος 2°, 30-09-1992, την Κοιν. Οδηγία 92/23/ΕΟΚ, τα προσφερόμενα από τους διαγωνιζόμενους ελαστικά, πρέπει να έχουν επί ποινή αποκλεισμού τους υποχρεωτικά τις προδιαγραφές και πιστοποιήσεις των ανωτέρω διατάξεων της εθνικής και Ευρωπαϊκής Νομοθεσίας, ενώ η πιστοποίηση των προσφερόμενων ελαστικών κατά τις προδιαγραφές των ... κ ... (...), επειδή αφορούν ελαστικά που προορίζονται για την αγορά των ΗΠΑ, δεν είναι υποχρεωτικού χαρακτήρα, έτσι ώστε σε περίπτωση κατά την οποία δεν προσκομίζονται από τον διαγωνιζόμενο, η έλλειψη αυτή να συνεπάγεται τον αποκλεισμό αυτού από τον διαγωνισμό, όπως έγινε στην περίπτωση μου. Σύμφωνα με το από 05/01/2021 έγγραφο της προμηθεύτριας μου εταιρείας ... που αφορά στα ελαστικά μάρκας ..., σχετικά με την πιστοποίηση των ελαστικών, που περιέχονται στην τεχνική και οικονομική μου προσφορά, προς τον ... για το εν λόγω διαγωνισμό, η πιστοποίηση των ελαστικών αυτών κατά ... κ ... (...) αφορούν ελαστικά που προορίζονται για την αγορά των ΗΠΑ. Τα ελαστικά μάρκας ..., που προσφέρθηκαν σε εμένα για την συμμετοχή μου στο εν λόγω διαγωνισμό είναι κατάλληλα για την Ευρωπαϊκή Αγορά και πληρούν τις προδιαγραφές E.T.R.T.O. EUROPEAN TYRE AND RIM TECHNICAL ORGANISATION. Το εν λόγω έγγραφο προσκομίζω και επικαλούμαι στο παράρτημα της παρούσας προσφυγής μου με αριθμό προσκομιζομένου εγγράφου 1. Επίσης σύμφωνα με το από 05-01-2021 έγγραφο της εταιρείας ... αναφέρει ότι τα ελαστικά επίσωτρα μάρκας ... που μου έχουν προσφέρει για την συμμετοχή μου στον εν λόγω διαγωνισμό κατασκευάζονται σύμφωνα με την

προδιαγραφή E.T.R.T.O. STANDARTS, EUROPEAN TYRE AND RIM TECHNICAL ORGANISATION ΚΑΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ Κοιν. Οδηγία 92/23/ΕΟΚ, σχετικά με τα ελαστικά των οχημάτων με κινητήρα και των ρυμουλκούμενων τους και με την εγκατάστασή τους σε αυτά και σύμφωνα με τις τροποποιήσεις και συμπληρώσεις που ισχύουν σήμερα. Είναι κατάλληλα για κυκλοφορία στην Ε.Ε., καθώς είναι πιστοποιημένα σύμφωνα με την παραπάνω Κοινοτική Οδηγία. Δεν είναι πιστοποιημένα κατά ... k ..., καθώς δεν είναι υποχρεωτική αυτή η πιστοποίηση για την κυκλοφορία τους στην Ε.Ε. Το εν λόγω έγγραφο προσκομίζω και επικαλούμαι στο παράρτημα της παρούσας προσφυγής μου με αριθμό προσκομιζόμενου εγγράφου 2. Επίσης σύμφωνα με το από 05-01-2021 έγγραφο της ... σχετικά με τις μεθόδους δοκιμών αντοχής των ελαστικών σε όζον της μάρκας ..., που μου πρόσφεραν για την συμμετοχή μου στον εν λόγω διαγωνισμό για τα έτη 2020-2021 διευκρινίζουν τα ακόλουθα: Τα Αμερικανικά πρότυπα του Οργανισμού ..., δεν είναι υποχρεωτικά για την κυκλοφορία ελαστικών στην Ευρωπαϊκή Ένωση και δεν επιβάλλονται από την Εθνική και Ευρωπαϊκή Νομοθεσία. Τα ελαστικά του ομίλου ... (μάρκες ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...) ικανοποιούν όλους τους υποχρεωτικούς κανονισμούς για την κυκλοφορία ελαστικών στην Ευρωπαϊκή Ένωση UNECE R30/R54/R75, UNECE R117 ( όπου απαιτείται ) και επίσης είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις προδιαγραφές και απαιτήσεις του οργανισμού E.T.R.T.O. STANDARTS, EUROPEAN TYRE AND RIM TECHNICAL ORGANISATION του οποίου η ... αποτελεί πλήρες και ιδρυτικό μέλος. Όσο αφορά τις δοκιμές για την αντοχή των ελαστικών στο όζον, στατικά και δυναμικά, ο όμιλος ... πληροί αυστηρές προδιαγραφές, σύμφωνα με τις μεθόδους δοκιμών ... και ..., ως απαίτηση του Συστήματος Διασφάλισης Ποιότητας ISO 9001, που εφαρμόζει. Το εν λόγω έγγραφο προσκομίζω και επικαλούμαι στο παράρτημα της παρούσας προσφυγής μου με αριθμό προσκομιζόμενου εγγράφου 3. Από τα παραπάνω καθίσταται σαφές ότι οι κατασκευάστριες εταιρείες ελαστικών δεν χορηγούν πιστοποιητικά κατά ... k ... (...) αφορούν ελαστικά που προορίζονται για την αγορά των ΗΠΑ, για ελαστικά που πωλούν στην Ευρώπη, για τα οποία οι προδιαγραφές ορίζονται στον Ευρωπαϊκό Οργανισμό E.T.R.T.O. STANDARTS,

*EUROPEAN TYRE AND RIM TECHNICAL ORGANISATION, που εφαρμόζεται και ισχύει, σύμφωνα με την Κοιν. Οδηγία 92/23/EOK και τους υποχρεωτικούς Κανονισμούς, UNECE R30/R54/R75, UNECE R117, που ισχύουν για τα ελαστικά που πωλούνται εντός της Ε.Ε. Επομένως δεν είναι υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου, η μη προσκόμιση των πιστοποιητικών κατά ... κ ... (...), διότι αυτές οι προδιαγραφές αφορούν ελαστικά που προορίζονται για την αγορά των ΗΠΑ. Περαιτέρω στην διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού και στους γενικούς, αλλά και ειδικούς όρους 2.4.3. με τίτλο "ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ" δεν υπάρχει στον σχετικό όρο, αναφορά για ποινή αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου, ο οποίος τυχόν δεν προσκομίσει τα εν λόγω πιστοποιητικά, ενώ στους όρους που είναι υποχρεωτικοί, υπάρχει ρητή αναφορά ότι η μη προσκόμιση άλλων πιστοποιητικών, συνεπάγεται τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου. Από τα παραπάνω καθίσταται σαφές ότι ο σχετικός όρος στην διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού δεν είναι υποχρεωτικός, με ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΜΟΥ, με βάση την ισχύουσα εθνική νομοθεσία και την νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που έχω αναφέρει στην αρχή της προσφυγής μου, των τεχνικών προδιαγραφών των ελαστικών που πωλούνται εντός της Ε.Ε. και η απόρριψη της τεχνικής μου προσφοράς και για τον λόγο αυτό ο αποκλεισμός μου από τον διαγωνισμό αυτό από την Οικονομική Επιτροπή του ..., έγινε εσφαλμένως, αφού κρίθηκε ο όρος αυτός υποχρεωτικός, σε αντίθεση με τους ισχύοντες κανόνες τεχνικών προδιαγραφών των ελαστικών στην Ε.Ε. και πρέπει να ακυρωθεί και εξαφανιστεί η προσβαλλόμενη Απόφαση. Περαιτέρω στην Τεχνική μου Προσφορά έχω υποβάλλει πιστοποιητικά και βεβαιώσεις, αλλά και σχετική υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 του νομίμου εκπροσώπου μου, ότι τα προσφερόμενα ελαστικά διαθέτουν την πιστοποίηση ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις αντοχές τους σε όζον και σε όλες τις δοκιμασίες, που περιέχονται και απαιτούνται από τον οργανισμό E.T.R.T.O. STANDARTS, EUROPEAN TYRE AND RIM TECHNICAL ORGANISATION, που εφαρμόζεται και ισχύει, σύμφωνα με την Κοιν. Οδηγία 92/23/EOK και τους υποχρεωτικούς Κανονισμούς , UNECE R30/R54/R75, UNECE R117, που ισχύουν για τα*

ελαστικά που πωλούνται εντός της Ε.Ε. Όπως γίνεται κατανοητό από τα ανωτέρω ο αποκλεισμός μου από τον εν λόγω διαγωνισμό έγινε εσφαλμένως, αφού κρίθηκε εσφαλμένως ότι ο εν λόγω όρος της διακήρυξης είναι υποχρεωτικός, ενώ αυτό δεν ισχύει σύμφωνα με την εθνική νομοθεσία και την νομοθεσία της Ε.Ε., που ισχύουν για τα ελαστικά που προορίζονται για την αγορά της Ευρώπης, αφού οι προδιαγραφές ... k ... (...) δεν είναι υποχρεωτικές για τα ελαστικά που πωλούνται εντός της Ε.Ε. και ως εκ τούτου απαιτούνται πιστοποιήσεις, που είναι αδύνατον να χορηγηθούν από τις προμηθεύτριες εταιρείες των ελαστικών, για ελαστικά που πωλούνται εντός της Ε.Ε., όπως αυτά, τα οποία πρόσφερα στον εν λόγω διαγωνισμό. Ως εκ τούτου εσφαλμένα η Οικονομική Επιτροπή του ..., ερμήνευσε και θεώρησε υποχρεωτική την εφαρμογή του όρου αυτού, επί ποινή αποκλεισμού μου από τον διαγωνισμό, κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς μου και με απέκλεισε, μη αρκούμενη στο ότι τα ελαστικά που προσέφερα διαθέτουν όλες τις υποχρεωτικές προδιαγραφές του Ευρωπαϊκού Οργανισμού E.T.R.T.O. STANDARTS, EUROPEAN TYRE AND RIM TECHNICAL ORGANISATION, που ισχύει και είναι υποχρεωτικός και εφαρμόζεται για τα ελαστικά που πωλούνται εντός της Ε.Ε. Επιπλέον εσφαλμένα κρίθηκε ότι ήμουν υποχρεωμένος να προσκομίσω επί ποινή αποκλεισμού μου από τον εν λόγω διαγωνισμό πιστοποιήσεις ... k ... (...) που αφορούν ελαστικά που προορίζονται για την αγορά των ΗΠΑ, καθώς δεν είναι υποχρεωτική αυτή η πιστοποίηση για την κυκλοφορία τους στην Ε.Ε. Εξάλλου στο σημείο αυτό να σημειωθεί ότι ο Δήμος Χανίων στον εν λόγω διαγωνισμό δεν περιλαμβάνει τύπους ελαστικών, οι οποίοι να έχουν προδιαγραφές πιστοποίησης ... k ... (...) που αφορούν ελαστικά που προορίζονται για την αγορά των ΗΠΑ και επομένως δεν δύναται να κρίνει υποχρεωτική την προσκόμιση αυτών των πιστοποιήσεων, επί ποινή αποκλεισμού. Να σημειωθεί ότι ο συγκεκριμένος όρος υπήρχε και στην αντίστοιχη διακήρυξη του ... (με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ: ...), όπου η εταιρεία μας για αντίστοιχα ελαστικά και με τα ίδια έγγραφα κηρύχτηκε ανάδοχος της προμήθειας, καθώς ο όρος αυτός τότε - όπως και τώρα - δεν είναι επί ποινή αποκλεισμού, με δεδομένο ότι τα προσφερόμενα ελαστικά καλύπτουν τις

απαιτήσεις ζυγοστάθμισης που προβλέπονται από την ... . Επιπλέον η εταιρεία μας τα τελευταία έτη έχει συμμετάσχει σε πλήθος διαγωνισμών προμήθειας (... , ..., ...), όπου η απαίτηση αυτή καλύπτεται από την πιστοποίηση ... και ουδέποτε αποτέλεσε τροχοπέδη για την ανάληψη αντίστοιχων προμηθειών. Επομένως η προσβαλλόμενη Απόφαση πάσχει ακυρότητας, λόγω του ότι εσφαλμένως έκρινε υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού μου την προσκόμιση των πιστοποιητικών ... κ ... (... , τα οποία δεν είναι υποχρεωτικά, σύμφωνα με την ισχύουσα στην Ελλάδα και την Ευρωπαϊκή Ένωση νομοθεσία σχετικά με τις πιστοποιήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και αντοχών των ελαστικών, που συμπεριλαμβάνονται στον εν λόγω διαγωνισμό.».

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει ότι: «Σχετικά με όσα αναφέρονται στο παραπάνω 3 σχετικό, θα θέλαμε να σημειώσουμε ότι: 1. στην παράγραφο 2.1.1. «Έγγραφο της σύμβασης» της διακήρυξης αναφέρεται μεταξύ των άλλων ότι: «Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: · ... · ... · οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά.» 2. στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (...1) στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ (αρχική σελίδα) και στην ενότητα «Σημείωση στους προμηθευτές», έχει αναρτηθεί εμπρόθεσμα (περισσότερες από 4 μέρες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών) στις 16-10-2020 με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στις 30-10-2020, έγγραφο του Τμήματος Διαχείρισης, Επισκευής & Συντήρησης Οχημάτων της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος Πρασίνου & Καθαριότητας, με τίτλο «Διευκρινήσεις επι των Τεχνικών προδιαγραφών για την προμήθεια ελαστικών μετα απο» και θέμα: «Απάντηση σε διευκρινιστικό ερώτημα σχετικά με τη αρ πρωτ: ... διακήρυξη.». Στο παραπάνω έγγραφο αναφέρεται μεταξύ των άλλων ότι: «Σε απάντηση στο «2» σχετικό ερώτημα σας γνωρίζουμε ότι στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Μελέτη για την προμήθεια ελαστικών οχημάτων και μηχανημάτων του ...»» στην παράγραφο «2.Τεχνικές Προδιαγραφές», «Γενικές απαιτήσεις» αναφέρονται οι γενικές απαιτήσεις που πρέπει να ισχύουν για τα προσφερόμενα ελαστικά. Όλες οι απαιτήσεις είναι δεσμευτικές και πρέπει να πληρούνται, συνεπώς τα ελαστικά



πρέπει να καλύπτουν τις απαιτήσεις ζυγοστάθμισης που προβλέπονται από την ..., ενώ όταν εξετάζονται σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στα ... και ... ως προς την αντοχή τους στο όζον στατικά και δυναμικά, πρέπει να μην εμφανίζουν φθορές στην επιφάνεια τους.» (η υπογράμμιση δική μας). Το παραπάνω έγγραφο στάλθηκε με μήνυμα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και προς όλους τους συμμετέχοντες την ίδια ημερομηνία, δηλαδή στις 16-10-2020 3. την παράγραφο 2.4.4. «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της διακήρυξης στην οποία αναφέρεται μεταξύ των άλλων ότι: «... Η συμμετοχή στο διαγωνισμό προϋποθέτει ότι ο διαγωνιζόμενος είναι πλήρως ενήμερος της διακήρυξης αυτής και ότι αποδέχεται όλους τους όρους ανεπιφύλακτα. Η επίδοση της προσφοράς από το διαγωνιζόμενο αποτελεί τεκμήριο ότι αυτός είχε και έλαβε υπόψη κατά τη σύνταξη της προσφοράς του, τις γενικές και ειδικές συνθήκες της προμήθειας ως και τα συμβατικά στοιχεία αυτής.» 4. δεν κατατέθηκε Προδικαστική Προσφυγή κατά της διακήρυξης 5. ο έτερος των προσφερόντων στο διαγωνισμό "...", κατέθεσε έγγραφο με το οποίο πιστοποιείται ότι τα ελαστικά των εταιριών "... που προσφέρει, πληρούν τις προδιαγραφές περί ου ο λόγος. Θα θέλαμε να παραθέσουμε ακόμη όσα αναφέρονται στη με αριθμό 405/2019 Απόφαση του Δου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., σκέψη 37, δηλαδή ότι: «Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ.Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Έχει δε παγίως κριθεί υπό το προϋπόθετον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους

σχετικούς όρους της διακήρυξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).».

12. Επειδή, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την ακόλουθη αιτιολογία: «2. ο προσφέρων με αύξοντα αριθμό προσφοράς 2, "...", κατέθεσε τεχνική προσφορά στην οποία παρατηρήθηκε ότι δεν κατέθεσε έγγραφο/α από το/α οποίο/α να προκύπτει η συμμόρφωση των ελαστικών που προσφέρει, ανεξάρτητα από την ομάδα, με την απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών η οποία αναφέρει: «Τα ελαστικά ..., ενώ όταν εξετάζονται σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στα ... και ... ως προς την αντοχή τους στο όζον στατικά και δυναμικά, πρέπει να μην εμφανίζουν φθορές στην επιφάνεια τους» (σελίδα 43 της διακήρυξης).».

13. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Όπως, δε, έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Αντιστοίχως, έχει κριθεί, ότι μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων προς αυτές - και δη εφόσον έχουν αποσταλεί εμπροθέσμως με βάση το οικείο κανονιστικό πλαίσιο και αφορούν

εμπροθέσμως και νομοτύπως αποσταλείσες στην αναθέτουσα αρχή ερωτήσεις - συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004). Επομένως, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018 και ). Περαιτέρω, από δικονομική σκοπιά, όταν η προσβαλλόμενη πράξη είναι αμιγώς επιβεβαιωτική προγενέστερης πράξης, υπό την ανωτέρω έννοια, η προσφυγή είναι παραδεκτή μόνον υπό την προϋπόθεση ότι η επιβεβαιούμενη πράξη προσβλήθηκε εμπροθέσμως (βλ. ΓΔΕΕ της 24ης Μαρτίου 2017, Τ-117/15, Εσθονία κατά Επιτροπής, βλ. σχόλιο V. Michel, Europe, mai 2017, n° 170).

14. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης, ορίζεται ότι *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι της παρούσας Διακήρυξης «Μελέτη για την προμήθεια ελαστικών για τα οχήματα και μηχανήματα έργου του ...», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. [...]»*. Επίσης, στο άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης ορίζεται ότι *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...]*

2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.». Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «Μελέτη για την προμήθεια ελαστικών οχημάτων και μηχανημάτων του ...», υπό τον τίτλο «2. Τεχνικές προδιαγραφές», ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «Τα υπό προμήθεια ελαστικά θα πρέπει να καλύπτουν τις παρούσες προδιαγραφές. Οι προδιαγραφές των ελαστικών πρέπει να είναι ίδιες ή ακόμη και καλύτερες, με αυτές που ζητούνται από την παρούσα τεχνική έκθεση και να αποτυπώνονται ανάγλυφα στο προφίλ του ελαστικού σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα. Γενικές απαιτήσεις. [...] • Τα ελαστικά πρέπει να καλύπτουν τις απαιτήσεις ζυγοστάθμισης που προβλέπονται από την ..., ενώ όταν εξετάζονται σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στα ... και ... ως προς την αντοχή τους στο όζον στατικά και δυναμικά, πρέπει να μην εμφανίζουν φθορές στην επιφάνεια τους. [...]».

15. Επειδή, στο άρθρο 1.5 της διακήρυξης ορίστηκε ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών η 30.10.2020. Επίσης, στο άρθρο 2.1.3 «Παροχή διευκρινίσεων» ορίζεται ότι «Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο 10 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο πλαίσιο της παρούσας, στη σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης δημοσίας σύμβασης στην πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr). Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών - διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των

ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινήσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται. Τα αιτήματα απαντώνται ηλεκτρονικά μόνο στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr), του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. μέχρι και 4 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. [...]

16. Επειδή, στις 12.10.2020 η διαγωνιζόμενη «...» υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το ακόλουθο αίτημα παροχής διευκρινίσεων: «Αξιότιμοι κύριοι/κυρίες, αναφορικά με τον ως άνω διαγωνισμό, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης, στις Γενικές απαιτήσεις της παραγράφου 2.Τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα στην υποπαράγραφο 6 (bullet 6) σελίδα 43 αναγράφεται ότι «Τα ελαστικά πρέπει να καλύπτουν τις απαιτήσεις ζυγοστάθμισης που προβλέπονται από την ..., ενώ όταν εξετάζονται σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στα ... και ... ως προς την αντοχή τους στο όζον στατικά και δυναμικά, πρέπει να μην εμφανίζουν φθορές στην επιφάνεια τους». Θα θέλαμε να μας απαντήσετε αν η ανωτέρω προδιαγραφή είναι απαραίτητη και σε περίπτωση που δεν πληρείται από την τεχνική προσφορά του συμμετέχοντα στον διαγωνισμό είναι αιτία απόρριψης της προσφοράς.».

17. Επειδή, στο ως άνω αίτημα η αναθέτουσα αρχή έδωσε την ακόλουθη διευκρίνιση: «Σε απάντηση στο [...] σχετικό ερώτημα σας γνωρίζουμε ότι στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Μελέτη για την προμήθεια ελαστικών οχημάτων και μηχανημάτων του ...»» στην παράγραφο «2.Τεχνικές Προδιαγραφές», «Γενικές απαιτήσεις» αναφέρονται οι γενικές απαιτήσεις που πρέπει να ισχύουν για τα προσφερόμενα ελαστικά. Όλες οι απαιτήσεις είναι δεσμευτικές και πρέπει να πληρούνται, συνεπώς τα ελαστικά πρέπει να καλύπτουν τις απαιτήσεις ζυγοστάθμισης που προβλέπονται από την ..., ενώ όταν εξετάζονται σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στα ... και ... ως προς την αντοχή τους στο όζον στατικά και δυναμικά, πρέπει να μην εμφανίζουν φθορές στην επιφάνεια τους.». Η ως άνω διευκρίνιση κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς «όλους τους συμμετέχοντες» και

αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 16.10.2020.

18. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι अपαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμδ ΝΣΚ 70/2002).

19. Επειδή, ισχυρισμοί που αφορούν τη νομιμότητα όρων διακήρυξης που δεν προσβλήθηκαν εμπροθέσμως, δεν δύνανται να τύχουν παραδεκτής επίκλησης το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών, αφού, δια της μη έγκαιρης προβολής τους δια προδικαστικής προσφυγής στρεφόμενης κατά της διακηρύξεως ως και της ανεπιφύλακτης συμμετοχής στον διαγωνισμό, οι μετέχοντες οικονομικοί φορείς παύουν να έχουν οιοδήποτε έννομο συμφέρον για τη μεταγενέστερη προβολή τους, λόγω και της αρχής της αυτοτέλειας των σταδίων της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. Αυτή έχει ως συνέπεια της την αδυναμία της εκ των υστέρων αμφισβήτησης του κύρους των όρων διακήρυξης με την ευκαιρία προσβολής πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματα του διαγωνισμού, άρα και του παρεμπόπτοντος ελέγχου των όρων της διακήρυξης κατά την εξέταση προσφυγής που αφορά το στάδιο της αξιολόγησης και μάλιστα, έστω και αν οι προβαλλόμενοι λόγοι ακύρωσης αμφισβητούν τη συνταγματικότητα ρητρών της ή τη συμφωνία τους προς το ενωσιακό δίκαιο (ΣτΕ 2551/2013, 2543, 3972, 4237/2011, ΕΑ 654/2011, 2228/2010, ΟλΣτΕ 1415/2000). Τα ως άνω θεμελιώνονται στην αποδοχή από τους διαγωνιζομένους των όρων της διακήρυξης, η οποία προκύπτει από την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό και στη συνακόλουθη έλλειψη εννόμου συμφέροντος (κατ'

εφαρμογή του γενικού κανόνα του άρθρου 29 του ΠΔ 18/1989, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 99/2018, 346/2017, 184/2017).

20. Επειδή, όπως προκύπτει από το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης και σε κάθε περίπτωση διευκρινίστηκε με την προαναφερθείσα διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιήθηκε εμπροθέσμως και εν γένει προσηκόντως σύμφωνα με το άρθρο 2.1.3 της διακήρυξης, όλες οι απαιτήσεις της διακήρυξης είναι δεσμευτικές, ήτοι τίθενται επί ποινή αποκλεισμού, συνεπώς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σύμφωνα με τους οποίους η επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης (σύμφωνα με την οποία «...τα ελαστικά ... όταν εξετάζονται σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στα ... και ... ως προς την αντοχή τους στο όζον στατικά και δυναμικά, πρέπει να μην εμφανίζουν φθορές στην επιφάνεια τους.») δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι, ενώ η προσφεύγουσα δεν προσέβαλε επικαίρως τον επίμαχο όρο, συνεπώς απαραδέκτως τον αμφισβητεί επ' ευκαιρία της προσβολής της πράξης με την οποία αποκλείστηκε η τεχνική της προσφορά και ανάγεται σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Συναφώς, από τους προβαλλόμενους από την προσφεύγουσα ισχυρισμούς προκύπτει αφενός ότι τα προσφερόμενα από την προσφεύγουσα προϊόντα δεν συμμορφώνονται με την επίμαχη ρητή, σαφή και επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενη απαίτηση της διακήρυξης και αφετέρου, συναφώς, ότι δεν προσκόμισε στην τεχνική της προσφορά κανένα έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η συμμόρφωση των προσφερόμενων από αυτήν προϊόντων με την απαίτηση αυτή. Συναφώς, με νόμιμη αιτιολογία και σε συμφωνία με τη διακήρυξη απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, οι περί του αντιθέτου δε ισχυρισμοί της είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

21. Επειδή, κατά τα παγίως κριθέντα (ΣΤΕ 7μ 827/2019 σκ. 18) ο τρόπος πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης πρέπει να είναι επαληθεύσιμος από τα αποδεικτικά στοιχεία της προσφοράς, να προαποδεικνύεται όταν η διακήρυξη το απαιτεί (ΕΑ ΣΤΕ 145/2019) και να επαληθεύεται από τα υποβλητέα με βάση τη δεσμευτική διακήρυξη έγγραφα και δικαιολογητικά (ΕΑΣΤΕ400, 401/2018).

22. Επειδή, απαραδέκτως η προσφεύγουσα προσκομίζει το πρώτον ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. έγγραφα τα οποία δεν έχει υποβάλει στην τεχνική της προσφορά και τα οποία, πάντως, δεν αφορούν στην επίμαχη απαίτηση.

23. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αφορούν σε έτερες διαγωνιστικές διαδικασίες προβάλλονται απαραδέκτως, ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών (ΕΑ 304/2007, 958/2007, 1246/2007).

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ύψους 600,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ύψους 600,00€ (παράβολο με κωδικό ...).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 8 Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχαήλ Οικονόμου**

**Ηλίας Στρεπελιάς**