

**Η  
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

Συνήλθε στις 18 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 07.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - ΕΑΔΗΣΥ/210/07.02.2022 των Οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», (εφεξής προσφεύγων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (εφεξής αναθέτων φορέας) και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 2/2022 απόφαση του Αναθέτοντα Φορέα κατά το μέρος αυτής που έκρινε τις προσφορές των έτερων τριών συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων αποδεκτές, παρόλο που, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, εντοπίζονται πλήθος από σημαντικές πλημμέλειες που θα έπρεπε να οδηγήσουν αντ' αυτού στον αποκλεισμό τους από τη διαγωνιστική διαδικασία. Ομοίως αιτείται να ακυρωθεί κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη προγενέστερη ή μεταγενέστερη.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού 15.000,00 € αναλογούν e-Παράβολο ( βλ. έγγραφο αυτόματης δέσμευσης του ως άνω παραβόλου από τη ΓΓΠΣ και το από 04.02.2022 αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής του), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64).

2. Επειδή, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Απόφασης που εκδόθηκε στο πλαίσιο Διακήρυξης Ανοιχτού Ηλεκτρονικού ( ΑΡ. ΕΣΗΔΗΣ ...) Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου κατασκευής του έργου: "ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΝΟΤΙΑΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ..." Εκτιμώμενης αξίας 3.320.000,00 Ευρώ (Πλέον Φ.Π.Α. 17%), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής ( ΑΔΑΜ ...).

3. Επειδή, η επίμαχη διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας δαπάνης αλλά και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε την υπό εξέταση προσφυγή του στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 7.02.2022, ήτοι εμπροθέσμως και είναι νομίμως υπογεγραμμένη δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους στις 26.01.2022.

5. Επειδή, ο προσφεύγων του οποίου η προσφορά κρίθηκε ομοίως αποδεκτή, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Εξάλλου, το ΔΕΕ έκρινε (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) ότι κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν

## **Αριθμός απόφασης: 459 /2022**

λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής της ασφάλειας δικαίου κατά τις διαδικασίες συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρέωσης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18. ΣτΕ 1573/2019 ΔΕΦΑΘ 898/2021).

6. Επειδή, ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στις 09.02.2022 και απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 22.02.2022 τις οικείες απόψεις του τις οποίες ομοίως κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους.

7. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε την παρέμβαση του στην επικοινωνία του διαγωνισμού στις 18.02.2022, ήτοι εμπροθέσμως με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή και έχει μειοδοτήσει.

8. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, καταρχήν, νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ. 256/08.02.2022 Πράξης της Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου.

9. Επειδή με την προσβαλλόμενη κρίθηκαν αποδεκτές σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και οι τέσσερις υποβληθείσες προσφορές, τόσο ως προς τα Δικαιολογητικά Συμμετοχή και τις οικονομικές προσφορές, όσο και ως προς τις τεχνικές προσφορές και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο ήδη παρεμβαίνων.

10. Επειδή ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του ισχυρίζεται ότι ο Αναθέτων Φορέας παρανόμως και κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της απαγόρευσης διακρίσεων αποφάσισε με την προσβαλλόμενη ότι οι οικονομικοί φορείς «...» (εφεξής ... κλπ.)», «...» και «...» (εφεξής ...), έχουν υποβάλλει παραδεκτή προσφορά, δίχως να εντοπίσει

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

και να καταδείξει ως λόγους αποκλεισμού, τις πολυάριθμες και σημαντικές πλημμέλειες των προσφορών τους. Ειδικότερα, παραθέτει ισχυρισμούς τόσο ως προς την πλημμελή συμπλήρωση τους ΕΕΕΣ της ένωσης "... και ειδικότερα σε σχέση με την συμπλήρωση της έκτασης και του είδους της συμμετοχής κάθε μέλους της ένωσης συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους καθώς και του συντονιστή αυτών, αλλά και ως προς την μη πλήρωση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών εκ μέρους του συνόλου των έτερων συμμετεχόντων.

Ειδικότερα, αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας ..., ήδη παρεμβαίνοντας ισχυρίζεται ότι: 1) δεν παρέχεται η απαιτούμενη εγγύηση για τα αιωρούμενα στερεά όπως ορίζεται στο Τεύχος 3 Τεχνική Συγγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές και ειδικότερα στην παρ.4.2 αυτού «Όρια εκροής», ( $SS \leq 25 \text{ mg/}$ ), 2. Η προσφερόμενη ποιότητα του βιομηχανικού νερού δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις του πίνακα 2 της ΚΥΑ 145116 (ΦΕΚ 354B/2011), ως απαιτείται, 3. Δεν προσκομίσθηκε καμπύλη λειτουργίας και Πίνακα έργων για τις αντλίες τροφοδοσίας φίλτρου, παρά τη σχετική απαίτηση του ΚΜΕ, στο μέρος 3.2 αυτού και ειδικότερα στην παρ. 4.2, 4. Δεν προσκομίσθηκε φύλλο υπολογισμού και του Πίνακα έργων για τον αναδευτήρα αποχλωρίωσης παρά τη σχετική απαίτηση του ΚΜΕ στο Μέρος 3.2 και ειδικότερα στην παρ. 4.2. αυτού, 5. Δεν προσκομίσθηκε παρά τη σχετική απαίτηση του ΚΜΕ Πίνακας με τον βοηθητικό εξοπλισμό των συσκευών των υδραυλικών δικτύων και Πίνακας με τον εργαστηριακό εξοπλισμό, 6. Δεν προσκομίσθηκαν τα ISO των προμηθευτών με βάση τις απαιτήσεις του ΚΜΕ, παρ. 4.2 ΜΕΡΟΣ 3.2: Στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού, σελ.8., 7. Δεν τοποθετείται παράλληλη γραμμή εσχάρωσης, με στατική σχάρα σε κανάλι, για την παράκαμψη της αυτόματης σχάρας του compact, σε περίπτωση βλάβης, όπως αυτό απαιτείται στο Τεύχος 6. Τεχνική περιγραφή, σελ.3, 8. Δεν πραγματοποιείται καμία πρόβλεψη στο σύστημα αυτοματισμού μετρήσεων και ελέγχου της ΕΕΛ, ώστε να καλύπτει τα αντλιοστάσια μεταφοράς του ΚΑΑ, παρά τη σχετική απαίτηση στο Τεύχος 6. Τεχνική περιγραφή, παρ.3.6 Λοιπά βοηθητικά- Υποστηρικτικά έργα, σελ.12 , 9. Δεν περιγράφει σε κανένα σημείο της Τεχνικής Προσφοράς του τα απαιτούμενα μέτρα ασφαλείας και τον βοηθητικό εξοπλισμό, όπως αυτά καθορίζονται στον Πίνακα Συμμόρφωσης, ο οποίος αναφορικά με το συγκεκριμένο εδάφιο ουδόλως τηρείται, 10. Δεν διαμορφώνει κατάλληλη

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

κυκλοφοριακή σύνδεση στην είσοδο της εγκατάστασης, ως απαιτείται, 11. Δεν έχει τοποθετήσει τις κατασκευές της ΕΕΛ σε απόσταση μεγαλύτερη από 20 μέτρα από την οριογραμμή του ρέματος ως απαιτείται, 12. Ο μετασχηματιστής δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των εγγράφων της Διακήρυξης, 13. Η χρήση της Στρώσης Ι των μπάζων, ως έχει, ως στρώσης έδρασης κατασκευών και διαμορφώσεων που προτείνει αποτελεί παράβαση των απαιτήσεων των Τευχών Δημοπράτησης και καθιστά τον προτεινόμενο γεωτεχνικό σχεδιασμό μη αποδεκτό και επισφαλή για το έργο, 14. Υφίσταται απουσία ελέγχου ευστάθειας των πρανών εκσκαφής των κατασκευών που διατάσσονται πολύ κοντά στην οδό θέτει σε αμφισβήτηση την εφικτότητα της υλοποίησης των εν λόγω κατασκευών.

Αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας ... ισχυρίζεται ότι: 1. Υφίσταται μη συμμόρφωση με τις απαιτούμενες προδιαγραφές των παραμέτρων σχεδιασμού, όπως αυτές δηλώνονται στον Πίνακα Συμμόρφωσης. Για τον σχεδιασμό της βιολογικής επεξεργασίας, με βάση τις απαιτήσεις του Τεύχους 6. Τεχνική Περιγραφή, σελ.4. και του Τεύχους 3. Τεχνική Συγγραφή, παρ.5 Κλιμάκωση έργων, σελ.7, παραβιάζει τις παραπάνω απαιτήσεις μη προβλέποντας τρίτη όμοια γραμμή βιολογικής επεξεργασίας για τις απαιτήσεις της Β' Φάσης των έργων, ότι ενώ προσφέρει 2 γραμμές βιολογικής επεξεργασίας και για τις δύο φάσεις του έργου, η εικόνα είναι ασαφής για τους προσφερόμενους όγκους των δεξαμενών. Το ζήτημα αυτό επιτείνεται από το ότι στο σχέδιο M-3.3 ΒΙΟΛΟΓΙΚΟΣ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΑΣ οι ωφέλιμες διαστάσεις και όγκοι των δεξαμενών είναι διαφορετικές,

2. Παραβίαση της απαίτησης του Τεύχους 3. Τεχνική Συγγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, παρ.4 Παράμετροι σχεδιασμού, σελ.3 από την εταιρεία ... αναφορικά με την δυναμικότητα των προσφερόμενων αντλιών στραγγιδίων,

3. Στο Κεφ.1 Συνοπτική περιγραφή, δεν περιγράφονται οι μελλοντικές επεκτάσεις, καθώς επίσης και η αναφορά στην αξιοποίηση του διαθέσιμου χώρου, με βάση τις απαιτήσεις του Κανονισμού μελετών, παρ.2 ΤΜΗΜΑ 1: Τεχνικές εκθέσεις και υπολογισμοί, σελ.3, Παράλειψη τοποθέτησης παράλληλης γραμμής εσχάρωσης, με στατική σχάρα σε κανάλι, για την παράκαμψη της αυτόματης σχάρας του compact, σε περίπτωση βλάβης, παρά τη σχετική απαίτηση στο Τεύχος 6. Τεχνική περιγραφή, σελ.3,

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

4. Παραβίαση του Τεύχους 6 Τεχνική Περιγραφή γιατί δεν τοποθετεί τον εξοπλισμό αποθήκευσης και δοσομέτρησης του χλωρίου σε ανεξάρτητο χώρο του κτιρίου χημικών,

5. Δεν πραγματοποιείται καμία πρόβλεψη στο σύστημα αυτοματισμού μετρήσεων και ελέγχου της ΕΕΛ, ώστε να καλύπτει τα αντλιοστάσια μεταφοράς του ΚΑΑ, όπως απαιτείται στο Τεύχος 6. Τεχνική περιγραφή, παρ.3.6 Λοιπά βοηθητικά- Υποστηρικτικά έργα, σελ.12, 6. Μη προσκόμιση της καμπύλης λειτουργίας και του Πίνακα έργων για τις αντλίες στραγγιδίων και τροφοδοσίας φίλτρου, παρά τις σχετικές απαιτήσεις του ΚΜΕ, παρ. 4.2 ΜΕΡΟΣ 3.2: Στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού, (1) Αντλίες λυμάτων και ιλύος, σελ.8, 7. Δεν διαμορφώνει κατάλληλη κυκλοφοριακή σύνδεση στην είσοδο της 41 εγκατάστασης, 8. Δεν τηρεί την απαιτούμενη απόσταση των 20 μέτρων για την 42 δεξαμενή βιομηχανικού νερού, το κτίριο χημικών, τη δεξαμενή πόσιμου νερού αλλά και το κτίριο προεπεξεργασίας από την οριογραμμή του ρέματος,

9. Υφίσταται απουσία ελέγχου ευστάθειας των πρανών εκσκαφής του κτιρίου θέτει σε αμφισβήτηση την εφικτότητα της υλοποίησης των κατασκευών του κτηρίου προεπεξεργασίας, 10. Η απουσία ελέγχου ευστάθειας των πρανών εκσκαφής του κτηρίου θέτει σε αμφισβήτηση την εφικτότητα της υλοποίησης των κατασκευών του κτηρίου ενέργειας, 11. Υφίσταται απουσία ελέγχου ευστάθειας των πρανών εκσκαφής του κτηρίου θέτει σε αμφισβήτηση την εφικτότητα της υλοποίησης των κατασκευών της δεξαμενής αποθήκευσης ιλύος, 12. Υφίσταται απουσία ελέγχου ευστάθειας των πρανών εκσκαφής του κτιρίου θέτει σε αμφισβήτηση την εφικτότητα της υλοποίησης των κατασκευών της δεξαμενής καθίζησης, 13. Υφίσταται μη συμμόρφωση με το Τεύχος T4 (σελ.17) του ΚΜΕ, 14 Υφίσταται μη συμμόρφωση με το Τεύχος T4 (σελ. 4) του ΚΜΕ.

Αναφορικά με την προσφορά της ένωσης ... ισχυρίζεται ότι υφίσταται 1. Μη προσκόμιση του Πίνακα Εγγυήσεων Εκρών, παρά τη σχετική απαίτηση του ΚΜΕ, 2. Παράλειψη περιγραφής των μέσων που θα διαθέσει ο Ανάδοχος, παρά τις σχετικές απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών, παρ.2 ΤΜΗΜΑ 1: Τεχνικές εκθέσεις και υπολογισμοί, σελ.5, 3. Παράλειψη προσκόμισης της καμπύλης λειτουργίας και του Πίνακα έργων για τις αντλίες στραγγιδίων και τους φυσητήρες του συγκροτήματος προεπεξεργασίας, με βάση τις

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

απαιτήσεις του ΚΜΕ, παρ. 4.2 ΜΕΡΟΣ 3.2: Στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού, (4) Φυσητήρες, σελ.8, 4. Παραβίαση της απαίτησης του Τεύχους 3. Τεχνική Συγγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, παρ.4 Παράμετροι σχεδιασμού, σελ.3, 5. Παράλειψη προσφοράς παράλληλης γραμμής εσχάρωσης, με στατική σχάρα σε κανάλι, για την 49 παράκαμψη της αυτόματης σχάρας του compact, σε περίπτωση βλάβης, 6. Παράλειψη πρόβλεψης τρίτης όμοιας δεξαμενής βιολογικής αποφωσφόρωσης για τις απαιτήσεις της Β' Φάσης των έργων, 7. Δεν προσκομίζεται σχέδιο Έργων διανομής ενέργειας, με βάση τις απαιτήσεις του ΚΜΕ, παρ.3 ΤΜΗΜΑ 2: Σχέδια, σελ.6, 7.1 . Προσφορά Μετρητή VENTURI αντί του απαιτούμενου Parshall, 8. Κατασκευή ενιαίας δεξαμενής βιοεπιλογής - φρεατίου μερισμού βιολογικών αντιδραστήρων, κοινή και για τις δύο γραμμές επεξεργασίας, χωρίς να τηρούνται οι σχετικές προδιαγραφές, 9. Ο αγωγός γενικής παράκαμψης της μονάδας στο προσφερόμενο σχέδιο εκκινεί από την έξοδο της προεπεξεργασίας και καταλήγει στο φρεάτιο εισόδου της μονάδας απολύμανσης και όχι στο φρεάτιο εξόδου-δειγματοληψίας, ως απαιτείται, 10. Παράλειψη προσκόμισης πιεστικού συγκροτήματος ύδρευσης, παρά τη σχετική απαίτηση στο Τεύχος 7. Τιμολόγιο Δημοπράτησης, Άρθρο 7. Φυσικό Μέρος 7: Περιβάλλον χώρος - Βοηθητικά δίκτυα, σελ.11, 11. Παράλειψη προσφοράς τοίχου αντιστήριξης κατασκευών, παρά τη σχετική πρόβλεψη στο Τεύχος 7. Τιμολόγιο Δημοπράτησης, Άρθρο 7. Φυσικό Μέρος 7: Περιβάλλον χώρος- Βοηθητικά δίκτυα, σελ.11, 12. Δεν προβλέπεται διάταξη υπερχειλίσης ασφαλείας στη δεξαμενή λάσπης της εν λόγω Ένωσης παρά τη σχετική απαίτηση στο τεύχος 6. Τεχνική Περιγραφή, παρ.3.5.2 Δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος, σελ. 11, 13. Δεν προσκομίζει γραπτή εγγύηση του προμηθευτή του συστήματος BIO-UV Group, της απόδοσης της μονάδας, παρά τη σχετική απαίτηση στο τεύχος 3. Τεχνική Συγγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, παρ.2.4.3.3 Συστήματα κλειστού τύπου UV, σελ.22, 14. παραλείπει να προσφέρει in-line μετρητή παροχής στον αγωγό των αντλιών περίσσιας ιλύος, ως αυτός απαιτείται το Τεύχος 3, παρ.2.2 Δοκιμές Ολοκλήρωσης, Πίνακας δειγματοληψιών, σελ.57, 15. Παράλειψη πρόβλεψης διάταξης απομάκρυνσης επιπλεόντων στις δεξαμενές αερισμού με βάση τα προβλεπόμενα στο Τεύχος 3. Τεχνική Συγγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές παρ.2.3.5 Βιολογικός αντιδραστήρας, σελ.15, 16. Η

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

διαγωνιζόμενη Ένωση δεν διαμορφώνει κατάλληλη κυκλοφοριακή σύνδεση στην είσοδο της εγκατάστασης, 17.Ο διαγωνιζόμενος δεν τηρεί για τη δεξαμενή ιλύος, το κτίριο αφυδάτωσης και το κτίριο υποσταθμού – φυσητήρων την απαιτούμενη απόσταση των 20 μέτρων από την οριογραμμή του ρέματος, 18.Παραβίαση του Τεύχους 3- Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, κεφάλαιο Α, παράγραφος 3.2 Γεωτεχνικά Στοιχεία, 19. Έλλειψη πρόβλεψης και υπολογισμού του τρόπου αντιστήριξης του πρανούς στο πλαίσιο κατασκευής του κτηρίου προεπεξεργασίας.

11. Επειδή ο παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού και σχετικής νομολογίας που αφορά στην ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι αβάσιμοι. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι ο 1<sup>ος</sup> ισχυρισμός του προσφεύγοντος που στρέφεται κατά της προσφοράς του είναι αβάσιμος καθόσον ο προσφεύγων εκμεταλλευόμενος εκ παραδρομής τυπογραφικό λάθος αποκρύπτει ότι σε όλους τους υπολογισμούς του έχει ληφθεί υπόψη η τιμή των  $SS \leq 25$  Mg/l, όπως προβλέπεται στην παρ. 4.2 του Τεύχους Δημοπράτησης 3. Ειδικότερα, στο κεφάλαιο 4 του Τμήματος 1 της προσφοράς (σελ.47 κεφαλαίου, πίνακες υγιεινολογικών υπολογισμών, σελίδα 256 υποβληθέντος αρχείου pdf με κεφάλαια 1 έως 5) τίθεται ως μέγεθος για τα SS της εκροής τα 25 mg/l που ορίζονται στο Τεύχος 3. Βάσει αυτής της τιμής πραγματοποιούνται και οι σχετικοί υπολογισμοί που παρουσιάζονται σε αυτούς τους πίνακες. Επί του 2<sup>ου</sup> λόγου ισχυρίζεται ότι η χρήση προσθήκης κροκιδωτικού δεν είναι το μόνο σύστημα, όπως αβάσιμα θεωρεί η προσφεύγουσα, αλλά ένα ενδεικτικό σύστημα, όπως και η ίδια η διάταξη αναφέρει «.Η προσφορά της εταιρίας μας καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του εδαφίου στ. του πίνακα 2 της ΚΥΑ 145116 (ΦΕΚ Β 354/2011) καθώς προσφέρουμε φίλτρο με εγγύηση της εκροής  $SS \leq 10$  mg/l το οποίο υπάρχει στη σελίδα 46 του υποβληθέντος αρχείου pdf Τμήμα 3 - Μέρος 3.1 - ... βεβαίωση εγγύησης της κατασκευάστριας εταιρείας του φίλτρου (...), στην οποία αναφέρεται σαφώς ότι για την επίτευξη του ορίου των 10 mg/l για τα αιωρούμενα στερεά (που τίθεται από την εν λόγω ΚΥΑ) δεν απαιτείται προσθήκη κροκιδωτικού, και ότι το προσφερόμενο φίλτρο είναι επαρκές από μόνο του για τη ζητούμενη απόδοση. Η τεχνολογία η οποία χρησιμοποιείται δεν λειτουργεί με βάση τη κροκίδωση, τεχνολογία η οποία χρησιμοποιούνταν στο παρελθόν (ΚΥΑ 2011)



## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

και πλέον είναι και δαπανηρή και ξεπερασμένη. (Σχετ. 1). Προς επίρρωση των προαναφερθέντων για την απόρριψη του 1ου λόγου της προσφυγής ισχυρίζεται ότι η εγγύηση δίνεται για συγκέντρωση αιωρούμενων στερεών εισόδου 25 mg/l, όπως αυτή προκύπτει από την κυρίως επεξεργασία των λυμάτων (μια ακόμα απόδειξη ότι το σύνολο της ΕΕΛ έχει σχεδιασθεί για εγγυώμενη εκροή SS 25 mg/l)». Επί του 3<sup>ου</sup> λόγου ισχυρίζεται ότι πίνακας έργων και καμπύλες λειτουργίας απαιτούνται μόνο για τις αντλίες λυμάτων και ιλύος και όχι για κάθε αντλία. Οι αντλίες στις οποίες αναφέρεται η προσφεύγουσα δεν είναι αντλίες λυμάτων ή ιλύος, αλλά όπως και η ίδια αναφέρει αντλίες τροφοδοσίας φίλτρου και προφανώς δεν αντλούν λύματα, διότι δεν είναι κατάλληλες για λύματα. Επί του 4<sup>ου</sup> λόγου ισχυρίζεται ότι η απαίτηση του κανονισμού μελετών είναι ρητή και σαφής. Απαιτείται η υποβολή στοιχείων τεκμηρίωσης μόνο για τους υποβρύχιους αναδευτήρες. Ο αναδευτήρας αποχλωρίωσης στον οποίο αναφέρεται η προσφεύγουσα δεν είναι υποβρύχιος, αλλά κατακόρυφος εδραζόμενος σε μεταλλική γέφυρα. Συνεπώς, για τον συγκεκριμένο αναδευτήρα δεν απαιτούνταν η υποβολή στοιχείων στον τόμο 3.2. όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Παρ' όλα αυτά, το φύλλο υπολογισμού του αναδευτήρα αποχλωρίωσης υποβάλλεται (ως όφειλε στη μελέτη για την αναλυτική παρουσίαση των προσφερόμενων εξοπλισμών) στη σελίδα 49 του υποβληθέντος αρχείου pdf Τμήμα 3 - Μέρος 3.1 – ΦΜ4. Επί του 5<sup>ου</sup> λόγου ισχυρίζεται ότι προσφεύγουσα είτε δεν έλεγξε την προσφορά μας, είτε προσπαθεί να παραπλανήσει την Αρχή. Ο πίνακας του προσφερόμενου εργαστηριακού εξοπλισμού παρουσιάζεται στη σελίδα 91 του υποβληθέντος αρχείου pdf Τμήμα 3 - Μέρος 3.1 - ΦΜ7,Σ. Ο πίνακας του προσφερόμενου βοηθητικού εξοπλισμού των υδραυλικών δικτύων παρουσιάζεται στις σελίδες 93, 94 και 95 του υποβληθέντος αρχείου pdf Τμήμα 3 - Μέρος 3.1 - ΦΜ7,Σ. Επί του 6<sup>ου</sup> λόγου ισχυρίζεται ότι ο κανονισμός μελετών απαιτεί οι κατασκευαστές του εξοπλισμού να είναι εφοδιασμένοι με ISO χωρίς να απαιτεί τα πιστοποιητικά ISO να υποβληθούν στο Τμήμα 3- Μέρος 2. Εν προκειμένω τα πιστοποιητικά ISO για τους εξοπλισμούς που ορίζονται στο Μέρος 3.2 τα υπέβαλε στο σύνολό τους στα τμήματα του Τμήματος 3 – Μέρους 3.1 (αρχεία pdf) και αφορούν: υποβρύχιες αντλίες- υποβρύχιοι αναδευτήρες ...: ΦΜ2 σελ.194-197, αντλίες ιλύος ΜΟΝΟ: ΦΜ5 σελ.56, υποβρύχιοι αεριστήρες flowjet ...: ΦΜ5

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

σελ.35, φυσητήρες αερισμού ...: ΦΜ2 σελ.256-262 compactπροεπεξεργασίας ...: ΦΜ1 σελ.35, διαχυτές αερισμού ...: ΦΜ2 σελ.116,126,128, σαρωτές καθίζησης ...: ΦΜ3 σελ.14, φυγόκεντρος ...:ΦΜ5 σελ.129μετρητές ...: ΦΜ2 σελ.159-165, παροχόμετρα ...: ΦΜ3 σελ.71, σύστημα αυτοματισμού: ΦΜ6, σελ.380-384. Επί του 7<sup>ου</sup> λόγου επικαλείται νομολογία επί της δεσμευτικότητας των παρασχεθεισών διευκρινήσεων (βλ. υπ' αριθμ. πρωτ. 13333/24.11.2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής -διευκρίνηση σε ερώτημα του), που δεν πρόσβαλε ο προσφεύγων και ισχυρίζεται ότι δεν αμφισβητείται από τον προσφεύγοντα «ότι η προσφορά του είναι σύμφωνη με την παράγραφο 2.2.3 του τεύχους Δημοπράτησης 3 και ότι το προσφερόμενο compact συγκρότημα προεπεξεργασίας διαθέτει ενσωματωμένη παρακαμπτήρια χειρωνακτική σχάρα. Αυτό είναι το ζητούμενο συμβατικά, και το κυριότερο, αυτό είναι το σωστό λειτουργικά, καθότι η εσχαρισμένη (από την παρακαμπτήρια) παροχή υφίσταται και εξάμμωση και απολίπανση, σε αντίθεση με αυτό που διατυπώνει η προσφεύγουσα. *Η προσφεύγουσα δεν προσφέρει τέτοιο σύστημα υπερχειλιστικής παράκαμψης( σε ενιαία δεξαμενή σύμφωνα με τις παραπάνω προδιαγραφές), αλλά παράκαμψη του όλου συγκροτήματος προεπεξεργασίας με εσχάρα, και μάλιστα με χειρισμό θυροφράγματος (όταν κάποιος το θελήσει) και άλλου κατασκευαστή, με κίνδυνο αστοχίας όλου του συστήματος της προεπεξεργασίας.* Επί του 8<sup>ου</sup> λόγου ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο σύστημα αυτοματισμού ελέγχου και μετρήσεων είναι πλήρως επεκτάσιμο και τροποποιήσιμο, και δεν είναι δεσμευτικό μόνο και μόνο για τις ανάγκες της παρούσας εργολαβίας. Αυτό σημαίνει ότι η συνολική ανοικτή αρχιτεκτονική και η δομή του συστήματος δίνει άμεσα και ανά πάσα στιγμή την προσθήκη προς παρακολούθηση οποιασδήποτε επιπλέον μονάδας, είτε αυτή βρίσκεται εντός της ΕΕΛ είτε σε απομακρυσμένο σημείο, όπως τα αναφερόμενα αντλιοστάσια. Η λογική του συστήματος αναπτύσσεται ακριβώς έτσι στις παραγράφους 8.1 έως 8.3 του κεφαλαίου 8 του τμήματος 1 της προσφοράς του. Εξάλλου, από την ενδελεχή εξέταση των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου εξοπλισμού του συστήματος αυτοματισμού, διαπιστώνεται ότι ανά πάσα στιγμή μπορεί να συνδεθούν επιπλέον οπτικές ίνες για την παρακολούθηση επιπλέον μονάδων. Στο Κεφάλαιο 8 του Τμήματος 1 της προσφοράς μας και στις σελίδες 5, 10, 11, 52, 53 αναφέρεται ξεκάθαρα ότι η επικοινωνία θα γίνεται με δίκτυο

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

οπτικών ινών. Επιπρόσθετα στη σελίδα 83 του ίδιου κεφαλαίου (ή σελ.138 υποβληθέντος αρχείου pdf Τμήμα 1- Κεφάλαια 7-10), φαίνεται η δομή του προσφερόμενου συστήματος σε μονογραμμικό διάγραμμα και αναγράφεται ξεκάθαρα ότι η διασύνδεση των επιμέρους μονάδων θα γίνεται με δίκτυο οπτικών ινών. Από το διάγραμμα και τον προσφερόμενο εξοπλισμό φαίνεται και η δυνατότητα διασύνδεσης επιπλέον μονάδων μελλοντικά στο σύστημα αυτοματισμού, όπως αναπτύχθηκε παραπάνω. Επί του 9<sup>ου</sup> λόγου ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι πρωτίστως απορριπτέος ως αόριστος καθώς δεν αναφέρει ποια είναι τα μέτρα ασφαλείας που δήθεν παρέλειψε να περιγράψει αλλά και αβάσιμος. Επί του 10<sup>ου</sup> λόγου (μη διαμόρφωση κατάλληλης κυκλοφοριακής σύνδεσης στην είσοδο της εγκατάστασης με διαμόρφωση κόμβου τύπου Δ), ομοίως επικαλείται διευκρινήσεις του αναθέτοντος με αρ. πρωτ. 13361/24.11.2020 όπου ορίζεται κατά λέξη: «Δεν απαιτείται δημιουργία κόμβου, αλλά απαιτείται κυκλοφοριακή σύνδεση κατά το άρθρο 24 και επόμενα του Π.Δ. 465/70 όπως ισχύει και ειδικότερα το Π.Δ. 118/06». (Σχετ. 4) *Η προσφεύγουσα μολονότι επικαλείται το άνω έγγραφο της αναθέτουσας αρχής αποκρύπτει κατά παράβαση του καθήκοντος αληθείας, τη συγκεκριμένη παράγραφο, την οποία έχει σημάνει με bold η αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να παραπλανήσει την αρχή Σας»* Θα πρέπει εδώ να επισημάνουμε ότι ούτε η προσφεύγουσα έχει σχεδιάσει και προσφέρει τον κόμβο που περιγράφει στην παρ. 10.3 της προσφυγής. Συνεπώς εφόσον ήθελε γίνει δεκτό, άγνωστο πως, ότι η προσφορά μας είναι απορριπτέα για τον άνω λόγο, απορριπτέα βάσει της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως είναι και η προσφορά της προσφεύγουσας για τον ίδιο λόγο». 11. Επί του 11<sup>ου</sup> λόγου (οι εγκαταστάσεις της ΕΕΛ έχουν τοποθετηθεί κατά παράβαση του Ν. 4258/2014 σε απόσταση μικρότερη των 20 μέτρων από την οριογραμμή του ρέματος) ισχυρίζεται ότι είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Συγκεκριμένα: Η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή της ότι το υδατόρεμα στα νότια του γηπέδου χαρακτηρίζεται από το άρθρο 1§2 του Ν. 4258/2014 ως μικρό υδατόρεμα και ότι γι' αυτό δεν απαιτείται μελέτη οριοθέτησης ρέματος. Περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται αυθαίρετα ότι οι γραμμές πλημμύρας ταυτίζονται με τα πρηνή και ότι με βάση το άρθρο 4 παρ. 2 και το άρθρο 9 παρ. 4 του ίδιου νόμου, οι αποστάσεις των κατασκευών θα έπρεπε να βρίσκονται σε απόσταση μεγαλύτερη από 20m από τις γραμμές

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

αυτές ενώ δεν προκύπτει ότι για τα μικρά υδατορέματα, όπως το επίμαχο, οι γραμμές πλημμύρας ταυτίζονται με τα πρηνή του υδατορέματος. Ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται κάποια διάταξη που να ορίζει ότι τα πρηνή του υδατορέματος είναι και οι γραμμές πλημμύρας, και ότι εξ αυτού υφίσταται απαίτηση για ζώνη 20 M που αφορά τα μεγάλα και όχι τα μικρά υδατορέματα. Δεδομένου ότι για το συγκεκριμένο υδατορέμα δεν υπάρχει θεσμοθετημένη οριοθέτηση ρέματος και δεν έχει εκδοθεί Διάταγμα για τους όρους και προϋποθέσεις δόμησης κοντά σε ρέμα. Επί του 12<sup>ου</sup> λόγου ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος πληρότητας και συμφωνίας των μελετών ρητώς προσδιορίζεται ότι θα πραγματοποιηθεί βάσει των σημείων ελέγχου που η ίδια η διακήρυξη έχει περιλάβει στον πίνακα συμμόρφωσης μεταξύ των οποίων δεν περιέχονται σημεία συμβατότητας με τα τεύχη Τ.5, ενώ επίσης παρέχει και ουσιαστικούς λόγους στις σελ. 25 έως 27 της παρέμβασης. Επί του 13<sup>ου</sup> λόγου ισχυρίζεται (χρησιμοποιεί τη στρώση Ι των μπάζων ως στρώση έδρασης των κατασκευών και διαμορφώσεων που θεωρεί ως παράβαση των απαιτήσεων των τευχών δημοπράτησης) είναι πρωτίστως απορριπτέος ως αόριστος καθώς η προσφεύγουσα δεν αναφέρει ούτε ποιες απαιτήσεις ούτε ποιου συμβατικού τεύχους έχουμε παραβεί. Περαιτέρω είναι απορριπτέος καθώς εκπόνησε ειδική μελέτη επί των Γεωτεχνικών και βάσει αυτής υπέβαλε την προσφορά της (σελ. 28-29 της παρέμβασης). Επί του 14<sup>ου</sup> λόγου ισχυρίζεται «14. Στην προσφορά μας οι κατασκευές που διατάσσονται κοντά στην οδό είναι κτιριακές εγκαταστάσεις και σημειακά μία δεξαμενή καθίζησης. Η απόσταση από τα όρια της οδού είναι τουλάχιστον 3m. Τα κτίρια θεμελιώνονται σε μικρό βάθος και η δεξαμενή καθίζησης σε βάθος 2,5m από τις στάθμες της οδού, οπότε και λόγω της απόστασης από την οδό δεν τίθεται θέμα ελέγχου των πρηνών εκσκαφής. Αυτά φαίνονται στο σχέδιο 101.2 της προσφοράς μας όπου παρουσιάζονται χαρακτηριστικές διατομές των έργων. Σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα προβλέπει στη μελέτη της την κατασκευή της βιολογικής βαθμίδας παράλληλα με την οδό. Η μονάδα στη μελέτη της προσφεύγουσας εδράζεται σε στάθμη +5,0 όταν τα υψόμετρα της οδού κατά μήκος της μονάδας κυμαίνονται από +12,0 έως +14,50, δηλαδή σε βάθος 7,0 έως 9,5m όπως φαίνεται στα σχέδια 2.01.02, 2.01.07 και 2.01.09 της προσφοράς της. Εκ του λόγου αυτού, για να είναι εφικτή η κατασκευή χωρίς να κινδυνεύει η ασφάλεια της οδού, η προσφεύγουσα προβλέπει στο όριο του γηπέδου (και της οδού) την

κατασκευή πασσαλότοιχου Φ1000. Θεωρώντας δε ως μόνη ορθή τη δική της λύση η προσφεύγουσα βάλει κατά της δικής μας προσφοράς που ουδεμία σχέση έχει με τη λύση της δικής της προσφοράς».

12. Επειδή ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι επί του λόγου που αφορά στο ΕΕΕΣ της ένωσης ... «σε κανένα απ' αυτά δεν περιλαμβάνεται δήλωση ούτε περί ορισμού εκπροσώπου/συντονιστή της ένωσης (και τα τρία μέλη της ένωσης δηλώνουν ότι είναι απλά μέλη αυτής, κανένα δε εξ αυτών δεν δηλώνει ότι είναι εκπρόσωπος/συντονιστής της ένωσης) ούτε περί κατανομής της αμοιβής μεταξύ των μελών της ένωσης, γεγονός (ελλείψεις), το οποίο διέλαθε της προσοχής της Επιτροπής Διαγωνισμού». ii) Επί του υπό Β.Γ λόγου που αφορά την τεχνική προσφορά της ένωσης : 1. Μη προσκόμιση Πίνακα Εγγυήσεων Εκροών καλύπτεται πλήρως η απαίτηση των εγγυήσεων εκροής όπως ρητά και με σαφήνεια δηλώνεται στην παρ. 3.2.(σελ. 6 και 7) του Τόμου 1 της Προσφοράς. 2. Περιγραφή λειτουργίας και συντήρησης των έργων από τον Ανάδοχο με αναφορά στο προσωπικό και τα μέσα που θα διαθέσει. καλύπτεται πλήρως η απαίτηση του ΚΜΕ, στο κεφ. 10 της προσφοράς της ένωσης για τη λειτουργία και συντήρηση του έργου από τον Ανάδοχο (προσωπικό και μέσα). 3. Καμπύλη λειτουργίας αντλίας στραγγιδίων και φυσητήρων του συγκροτήματος προεπεξεργασία, παραθέτει τις σελίδες της οικείας προσφοράς και ισχυρίζεται ότι ουδεμία παράλειψη υφίσταται. 4. Δυναμικότητα αντλίας στραγγιδίων: Παρότι λοιπόν η υπολογισθείσα παροχή στραγγιδίων είναι 26,9 m<sup>3</sup> /h και όχι 40 m<sup>3</sup> /h, ο σχεδιασμός του έργου έγινε με την παροχή αιχμής του πίνακα 1 παρ. 4.1 του Τεύχους 3 απολύτως σύμφωνα με τις παροχές του Τεύχους 3 δηλαδή ελήφθη υπόψη η παροχή των 40 m<sup>3</sup> /h για τα στραγγίδια 5. Παράλειψη προσφοράς παράλληλης γραμμής εσχάρωσης με στατική εσχάρα. Περιγράφεται και προσφέρεται στατική εσχάρα παραθέτει δε και τα χωρία της επίμαχης προσφοράς. 6. Παράλειψη πρόβλεψης τρίτης όμοιας δεξαμενής βιολογικής αποφωσφόρωσης για την Β' Φάση. προβλέπεται και διαστασιολογείται η τρίτη δεξαμενή φωσφόρου, που αφορά Β' Φάση (μελλοντική δεξαμενή). 7. Σχέδιο διανομής Ενέργειας Στο Τμήμα 1, Τόμος 1 της Τεχνικής προσφοράς, στο Κεφάλαιο 7 (Ηλεκτρολογικά Έργα) στην παράγραφο 5 (Υπολογισμοί και διαστασιολόγηση κεντρικών παροχικών καλωδίων) και στις σελίδες 14 έως 24 του Παραρτήματος παρουσιάζονται αναλυτικά τα μονογραμμικά διαγράμματα των ηλεκτρικών πινάκων του έργου.

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

Επίσης στην παρ. 2.8 του Κεφαλαίου 7, περιγράφεται η διάταξη των 3 ηλεκτρικών πινάκων (MCC1, MCC2, MCC3). 7.A. Μετρητής Venturi αντί Parshall Το όργανο μέτρησης είναι το ίδιο, αυτό που προσφέρουν όλοι οι διαγωνιζόμενοι. Η στένωση του καναλιού τύπου διώρυγας μπορεί να είναι διαφορετική αναλογία με την ακρίβεια της μέτρησης. Τόσο στην μέτρηση Venturiόσο και Parshall ο τύπος του καναλιού είναι πάντοτε διώρυγας. 8. Κατασκευή ενιαίας δεξαμενής βιοεπιλογής – φρεατίου μερισμού.

Ο προσφερόμενος σχεδιασμός όχι μόνο γίνεται για τη Β' Φάση αλλά είναι απολύτως σύμφωνος με την τεχνική προδιαγραφή του Τεύχους Δημοπράτησης 3 και όχι με την προδιαγραφή του Τεύχους 6 που επικαλείται η προσφεύγουσα ένωση. 9. Γενική παράκαμψη της ΕΕΛ. ο αγωγός παράκαμψης μέσω των διατάξεων παράκαμψης που προσφέρονται, από την έξοδο της προεπεξεργασίας καταλήγει στο φρεάτιο εξόδου της ΕΕΛ χωρίς ουδεμία παρεμβολή της μονάδος απολύμανσης που αναφέρει λανθασμένα η προσφεύγουσα Όλες οι παραπάνω απαιτήσεις καλύπτονται πλήρως στην τεχνική προσφορά της ένωσης. 10. Παράλειψη πιεστικού συγκροτήματος ύδρευσης. τα άρθρα του Τιμολογίου δημοπράτησης δεν αναφέρονται στον ΚΜΕ ούτε στον πίνακα συμμόρφωσης. Επιπροσθέτως τα άρθρα είναι κατ'αποκοπήν και όχι επιμετρούμενα λόγω του συστήματος δημοπράτησης. Επισημαίνεται ότι στο Τεύχος 3 των Τευχών Δημοπράτησης (παρ.4.2) δεν ζητείται η εγκατάσταση πιεστικού συγκροτήματος πόσιμου νερού, παρά μόνο η εγκατάσταση ενός συγκροτήματος βιομηχανικού νερού. 11. Παράλειψη τοίχου αντιστήριξης Η προσφεύγουσα ένωση επικαλείται το άρθρο 7 του περιγραφικού τιμολογίου δημοπράτησης το οποίο δεν περιλαμβάνεται στον πίνακα συμμόρφωσης ούτε στο ΚΜΕ. Επιπροσθέτως το έργο δημοπρατείται με το άρθρο 50 του Ν.4412/16 (πρώην σύστημα μελέτη -κατασκευή) και τα άρθρα τιμολογίου είναι κατ' αποκοπήν και όχι επιμετρούμενα. Στη τεχνική προσφορά της ένωσης δεν απαιτείται η κατασκευή τοίχων αντιστήριξης λόγω της μελέτης που υπέβαλλε και τη λύση που πρότεινε αποφεύγοντας την κατασκευή τοίχων αντιστήριξης αλλά με δημιουργία πρανών μέσω εκτοξευμένου σκυροδέματος. Στο Κεφάλαιο 6, του Τμήματος Ι της τεχνικής προσφοράς (παρ.6.1.8) περιγράφονται αναλυτικά οι απαιτούμενες χωματοουργικές εργασίες. Ειδικότερα για τα προσωρινά πρανή, πλησίον της παρακείμενης οδού πραγματοποιήθηκε υπολογισμός των έργων προσωρινής

αντιστήριξης (παρ.6.1.7.4 του Κεφαλαίου 6). Δεν υφίσταται παραβίαση προδιαγραφών. 12. Διάταξη υπερχειλιστή δεξαμενής λάσπης Στο Κεφάλαιο 2 του Τμήματος Ι της τεχνικής προσφοράς (παρ.5.2) γίνεται σαφής αναφορά στη διάταξη υπερχείλισης της δεξαμενής ιλύος Η εν λόγω διάταξη υπερχείλισης φαίνεται και στο σχέδιο ... του Τμήματος 2 της τεχνικής προσφοράς. Συνεπώς καλύπτεται πλήρως η προδιαγραφή 3.5 του Τεύχους 6. 13. Εγγύηση προμηθευτή UV Στο Μέρος 3.1Α του Τμήματος 3 της Τεχνικής Προσφοράς (σελίδες 774 – 789 του pdf) παρατίθενται οι εγγυήσεις του προμηθευτή για την συγκεκριμένη εφαρμογή Τα στοιχεία σχεδιασμού και οι αποδόσεις του συστήματος που αναφέρονται στον σχετικό πίνακα της προσφοράς της ένωσης, αφορούν τα στοιχεία σχεδιασμού του συστήματος U.V. για το έργο «Εγκαταστάσεις επεξεργασίας Λυμάτων Νότιας περιοχής Δ.Ε. ...» και δηλώνονται από τον προμηθευτή του συγκροτήματος U.V. (BIO - UV). 14. Όργανα 14.1, 14.2 και 14,3 Μετρητής παροχής στον αγωγό περίσσειας ιλύος και ανακυκλοφορίας ιλύος 17 Σύμφωνα με τις Προδιαγραφές (Τεύχος 3, παρ.7.6.2) δεν ζητείται μέτρηση παροχή στη γραμμή ανακυκλοφορίας Η παρ. 2.3.7 που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν αναφέρεται σε μετρητή παροχής ανακυκλοφορίας ιλύος. Επιπλέον των παραπάνω απαιτήσεων εγκαθίσταται μετρητής παροχής στη γραμμή περίσσειας ιλύος, όπως ρητά δηλώνεται στο Κεφάλαιο 2, παρ.5.3 του Τμήματος Ι της τεχνικής προσφοράς της ένωσης. Η αναφερόμενη -παράλειψη αναφέρεται στις δοκιμές ολοκλήρωσης και εν περιλαμβάνεται στον πίνακα Συμμόρφωσης ούτε στο Κ.Μ.Ε 14.4 Μετρητής συγκέντρωσης στερεών στο αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας: Όπως προκύπτει από το σχέδιο ... του Τμήματος 2 (Διαγράμματα) της τεχνικής προσφοράς, προσφέρεται σαφώς το όργανο I-08, που είναι ο μετρητής στερεών. Συνεπώς δεν υπάρχει ουδεμία αμφιβολία για την προμήθεια του μετρητή συγκέντρωσης στερεών στο αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας όπως **αναληθώς** ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. 15. Απομάκρυνσης επιπλέουσας ιλύος στους βιολογικούς αντιδραστήρες. Στα Τεύχη Δημοπράτησης (Τεύχος 3, παρ.2.3.5) προδιαγράφεται ότι πρέπει να ληφθούν υπόψη όλα τα απαραίτητα μέτρα για να μην εγκλωβίζεται επιπλέουσα ιλύς. Στο σχέδιο ... (Τμήμα 2: Σχέδια μονάδων της τεχνικής προσφοράς) στη Τομή Γ-Γ, παρουσιάζεται η διάταξη διέλευσης των επιπλεόντων, ώστε να μην εγκλωβίζεται στην ανοξική ζώνη του βιολογικού αντιδραστήρα. Συνεπώς προσφέρεται πλήρης διάταξη

απομάκρυνσης επιπλεόντων για το μη εγκλωβισμό των επιπλεόντων στην ανοξική ζώνη του βιολογικού αντιδραστήρα απολύτως σύμφωνα με την προδιαγραφή 2.3.5 του Τεύχους 3. 16. Κυκλοφοριακή σύνδεση Στα Τεύχη Δημοπράτησης (Τεύχος 3, παρ.4.6) προδιαγράφεται ρητώς ότι δεν απαιτείται η κατασκευή έργων οδοποιίας εκτός του γηπέδου της ΕΕΛ, ούτε βέβαια παρατίθενται προδιαγραφές σύνδεσης στην είσοδο της ΕΕΛ αφού αυτές αφορούν την εξωτερική οδοποιία. 4.6 Εξωτερική οδοποιία, δεν απαιτείται η κατασκευή έργων οδοποιίας έκτος του γηπέδου της Εγκατάστασης Επεξεργασίας λυμάτων. Συνεπώς η παραπάνω αιτίαση της προσφυγής δεν αφορά το συγκεκριμένο διαγωνισμό. Επιπροσθέτως στον ΚΜΕ δεν υφίσταται τέτοια υποχρέωση για μελέτη κυκλοφοριακής σύνδεσης 17. Οριογραμμή ρέματος Η προσφεύγουσα ένωση επικαλείται την ύπαρξη ρέματος νοτίως του οικοπέδου της ΕΕΛ κάτι το οποίο δεν αναφέρεται ούτε στα Τεύχη Δημοπράτησης, ούτε στην Προμελέτη του έργου αλλά κυρίως ούτε στη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων. Το συγκεκριμένο ρέμα που αναφέρει η προσφεύγουσα είναι υδραύλακας ο οποίος έχει δημιουργηθεί προσωρινά από επιχώσεις στερεών στην παραλία και σε καμία περίπτωση δεν προσεγγίζει την έννοια του ρέματος αφού διαμορφώνεται μόνο στα τελευταία μέτρα προς την παραλία. Είναι χαρακτηριστικό ότι στη ΜΠΕ στην παρ. 7.9.1, σελ. 83 (μεταβολή στην πορεία επιφανειακών υδάτων) αναφέρεται: Δεν θα υπάρξει πρόβλημα στη ροή των νερών των χειμάρρων κατά τη φάση κατασκευής. Στην οριστική μελέτη προβλέπονται κατάλληλες γεφυρώσεις κατά τη διασταύρωση των αγωγών, ενώ η μικρή μισγάγκεια νότια των εγκαταστάσεων θα προστατευθεί κατάλληλα ώστε οποιαδήποτε ροή να πραγματοποιείται απρόσκοπτα. Εκτός του ότι δεν υπάρχει ως καταγεγραμμένο υδατόρευμα στην Διεύθυνση Υδάτων ούτε σε Χάρτες ΓΥΣ, η παραπάνω θεώρηση της προσφεύγουσας είναι τεχνικά ατεκμηρίωτη, οι δε υπολογισμοί για εμβαδόν λεκάνης (μόλις 40 στρέμματα !) και παροχής νερού χωρίς παραπομπές σε επίσημα στοιχεία είναι παντελώς αυθαίρετοι και τεχνικά άστοχοι. 18. Γεωτεχνικά στοιχεία Σχετικά με την διαμόρφωση πρσανούς από την οδό προς το γήπεδο και την σύσταση αυτού, συντάχθηκαν γεωτεχνικές τομές που βασίστηκαν στα διαθέσιμα γεωτεχνικά στοιχεία (γεωτρήσεις Γ1 και Γ2, Γεωτεχνική Έρευνα ..., 2020) αλλά και γεωμορφολογικά στοιχεία της περιοχής (ανάγλυφο της περιοχής βάσει 20 τοπογραφικού, τοπογραφικό διάγραμμα



## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

ΓΥΣ 1-5000, γεωλογικός χάρτης ΙΓΜΕ φύλλο ..., αεροφωτογραφίες κλπ.). Σύμφωνα με τα διαθέσιμα στοιχεία και την βιβλιογραφική διερεύνηση, η οδός που διέρχεται παραπλεύρως της ΕΕΛ, είναι πολύ παλαιά και εδράζεται επί του φυσικού υποβάθρου. Οι τεχνητές επιχωματώσεις που απαντώνται εντός του οικοπέδου είναι μεταγενέστερες, καθώς προέρχονται από την κατασκευή του αεροδρομίου, αλλά και γιατί το πρανές που δημιουργούν προς την θάλασσα δεν αποτυπώνεται στο τοπογραφικό διάγραμμα ΓΥΣ, το οποίο όμως απεικονίζει τον δρόμο. Συνεπώς το Στρώμα 1 των τεχνητών επιχωματώσεων της γεωτεχνικής έρευνας (Στρώση ΤΕ της γεωτεχνικής μελέτης της προσφοράς μας) παρουσιάζει πάχος 1.80m (Γ1) και 5.20m (Γ2) εντός του οικοπέδου, αλλά μηδενίζεται πλησίον της οδού και για τον λόγο αυτό δεν λαμβάνεται υπόψη τους ελέγχους ευστάθειας του προσωρινού πρανούς, το οποίο θα διαμορφωθεί αποκλειστικά σε φυσικό υπόβαθρο. Επισημαίνουμε ότι το σύστημα δημοπράτησης με αξιολόγηση μελέτης επιτρέπει στον προσφέροντα να παρουσιάσει και τεχνικές λύσεις διαφορετικές από αυτή της προμελέτης χωρίς βέβαια να υπάρχει παραβίαση των προδιαγραφών, ειδικά αυτών που αναγράφονται στο πίνακα Συμμόρφωσης. Στο συγκεκριμένο σημείο ουδεμία παραβίαση προδιαγραφών υφίσταται, αφού τα γεωτεχνικά στοιχεία που αναφέρονται στα Τεύχη Δημοπράτησης έχουν ληφθεί υπόψη από τομές εντός του γηπέδου της ΕΕΛ, αλλά δεν επεκτείνονται προς την οδό πρόσβασης όπως αναλυτικά περιεγράφηκε και τεκμηριώθηκε ανωτέρω. Επιπλέον η προσφεύγουσα στο εδάφιο αυτό δεν αναφέρει ποια είναι η προδιαγραφή που παραβιάστηκε και αμφισβητεί αβάσιμα την γεωτεχνική μελέτη της ένωσης. 20. Τρόπος αντιστήριξης κτιρίου προεπεξεργασίας Τα αναφερόμενα στο σημείο 19 της προσφυγής αποτελούν τεχνικά ανίσχυρες απόψεις της προσφεύγουσας, παρατίθενται χωρίς παραπομπές στα τεύχη δημοπράτησης ούτε επισημάνσεις για το ποια προδιαγραφή παραβιάζεται και επιχειρούν κλίμα κινδυνολογίας. 21 Όλες οι αναφορές της προσφεύγουσας αναφέρονται σε κατασκευαστικές δυσκολίες. Αν η προσφεύγουσα θεωρούσε ότι υπάρχει κενό στην προσφορά της ένωσης (όπως επικαλείται) όφειλε να παραθέσει στοιχεία των προδιαγραφών του έργου και του πίνακα συμμόρφωσης που παραβιάζονται ώστε να τεκμηριώσει την αιτίασή του. Τέτοια στοιχεία όμως δεν αναφέρονται στην προσφυγή με αποτέλεσμα αυτή να καθίσταται ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης.

B) Ως προς τον υπό Β.1 λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά την τεχνική προσφορά της «...»: 1) Στο κεφάλαιο 4 του Τμήματος 1 της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας (σελ. 47 κεφαλαίου, πίνακες υγιεινολογικών υπολογισμών, σελίδα 256 υποβληθέντος αρχείου pdf με κεφάλαια 1 έως 5) τίθεται ως μέγεθος για τα SS της εκροής τα 25 mg/l που ορίζονται στο Τεύχος 3. Η τιμή των 25 mg/l λαμβάνεται υπόψη και στη διαστασιολόγηση της μονάδας επεξεργασίας ιλύος στους ίδιους πίνακες (σελίδα 258 υποβληθέντος αρχείου pdf. με κεφάλαια 1 έως 5). Από το σύνολο των υπολογισμών που περιέχονται στην προσφορά της εν λόγω εταιρίας προκύπτει ότι λαμβάνεται υπόψη η τιμή των 25 mg/l . 2) Η εν λόγω εταιρία προσφέρει φίλτρο σύμφωνα με την ΚΥΑ 145116 (ΦΕΚ 354B/2011) (Πίνακας 2 ξστ) με εγγύηση της εκροής  $SS \leq 10 \text{ mg/l}$  , όπως προκύπτει από τη σελίδα 46 του υποβληθέντος αρχείου pdf. Τμήμα 3-Μέρος 3.1-ΦΜ7,Σ βεβαίωση εγγύησης της κατασκευάστριας εταιρείας του φίλτρου (...), στην οποία αναφέρεται ότι για την επίτευξη του ορίου των 10 mg/l για τα αιωρούμενα στερεά (που τίθεται από την εν λόγω ΚΥΑ) δεν απαιτείται προσθήκη κροκιδωτικού, και ότι το προσφερόμενο φίλτρο είναι επαρκές από μόνο του για τη ζητούμενη απόδοση. 3) Σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών, στον τόμο 3.2 πρέπει να περιλαμβάνονται τα στοιχεία (καμπύλη, κλπ.) για τις αντλίες λυμάτων και ιλύος. Οι 22 αντλίες τροφοδοσίας φίλτρου, στις οποίες εστιάζει η προσφεύγουσα ένωση, δεν είναι κατάλληλες για λύματα (είναι πολυβάθμιες τύπου γεώτρησης) και δεν αντλούν λύματα στην περίπτωση μας. Αντλούν δευτεροβάθμια επεξεργασμένα υγρά, τα οποία οδηγούνται μέσω τριτοβάθμιας επεξεργασίας για χρήσεις επαναχρησιμοποίησης εντός της ΕΕΛ. Το υγρό που αντλούν αφαιρείται από τις ποσότητες που οδηγούνται στον αποδέκτη που προφανώς είναι πλήρως επεξεργασμένες. Συνεπώς, οι συγκεκριμένες αντλίες δεν εμπíπτουν σε αυτές για τις οποίες απαιτούνταν η υποβολή στον τόμο 3.2. Σε κάθε περίπτωση, η καμπύλη της αντλίας τροφοδοσίας φίλτρου περιλαμβάνεται στη σελίδα 18 του υποβληθέντος αρχείου pdf. Τμήμα 3 - Μέρος 3.1 - ΦΜ7,Σ. 4) Σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών, στον τόμο 3.2 πρέπει να περιλαμβάνονται τα στοιχεία (φύλλο υπολογισμού κλπ.) για τους υποβρύχιους αναδευτήρες. Ο εν λόγω αναδευτήρας (της αποχλωρίωσης) δεν είναι υποβρύχιος, αλλά κατακόρυφος εδρασμένος σε μεταλλική γέφυρα. Συνεπώς, για τον συγκεκριμένο αναδευτήρα δεν απαιτούνταν η υποβολή

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

στοιχείων στον τόμο 3.2. Σε κάθε περίπτωση, το φύλλο υπολογισμού του αναδευτήρα αποχλωρίωσης περιλαμβάνεται στη σελίδα 49 του υποβληθέντος αρχείου pdf. Τμήμα 3 - Μέρος 3.1 – ΦΜ4. 5) Ο πίνακας του προσφερόμενου εργαστηριακού εξοπλισμού παρουσιάζεται στη σελίδα 91 του υποβληθέντος αρχείου pdf. Τμήμα 3 - Μέρος 3.1 - ΦΜ7,Σ. Ο πίνακας του προσφερόμενου βοηθητικού εξοπλισμού των υδραυλικών δικτύων παρουσιάζεται στις σελίδες 93, 94 και 95 του υποβληθέντος αρχείου pdf. Τμήμα 3 - Μέρος 3.1 - ΦΜ7,Σ. 6) Σε κανένα σημείο του Κανονισμού Μελετών δεν αναφέρεται ότι τα πιστοποιητικά ISO πρέπει να υποβληθούν στο Τμήμα 3- Μέρος 3.2. Το μόνο που αναφέρεται είναι ότι οι εξοπλισμοί αυτοί πρέπει να διαθέτουν ISO. Για το Μέρος 3.2 αναφέρεται σαφώς τί πρέπει να περιλαμβάνει. Τα πιστοποιητικά ISO για τους εξοπλισμούς που ορίζονται στο Μέρος 3.2 υποβλήθηκαν στο σύνολό τους στα τμήματα του Τμήματος 3 - Μέρους 3.1 (αρχεία pdf) 7) Στο Τεύχος 3. Τεχνική Συγγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές § 2.2.3 Συγκρότημα Προεπεξεργασίας σελ. 11 προβλέπεται ότι το συγκρότημα θα 23 αποτελείται από δεξαμενή καταλλήλων διαστάσεων, στην οποία θα υπάρχει εγκατεστημένος ο εξοπλισμός για την εσχάρωση και θα προβλέπεται διάταξη υπερχείλισης της αυτόματης εσχάρας που θα οδηγεί τα λύματα σε χειροκαθαριζόμενη εσχάρα κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα. Το προσφερόμενο compact συγκρότημα προεπεξεργασίας διαθέτει ενσωματωμένη παρακαμπτήρια χειρωνακτική σχάρα. Σε κάθε περίπτωση η αναφορά στο τεύχος T6 από την προσφεύγουσα ένωση είναι και άνευ αντικειμένου, δεδομένου ότι σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. 13333/24-11-2020 απάντηση της Υπηρεσίας «Γενικά το τεύχος T6 περιγράφει τα προτεινόμενα της προμελέτης έργα, ο σχεδιασμός κάθε διαγωνιζόμενου μπορεί να γίνει σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο τεύχος 3». 8) Το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού είναι εντός των τεχνικών προδιαγραφών και καλύπτει στο απόλυτο τις ανάγκες της εργολαβίας. Το προσφερόμενο σύστημα αυτοματισμού είναι πλήρως επεκτάσιμο και τροποποιήσιμο και δεν είναι δεσμευτικό μόνο και μόνο για τις ανάγκες της παρούσας εργολαβίας, όπως προκύπτει από τη λογική του προσφερόμενου συστήματος που αναπτύσσεται στις παραγράφους 8.1 έως 8.3 του κεφαλαίου 8 του τμήματος 1 της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας. Επίσης στις σελίδες 5, 10, 11, 52, 53 του κεφαλαίου 8 του Τμήματος 1 της συγκεκριμένης προσφοράς αναφέρεται ότι η

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

επικοινωνία θα γίνεται με δίκτυο οπτικών ινών. Επιπρόσθετα, στη σελίδα 83 του ίδιου κεφαλαίου φαίνεται η δομή του προσφερόμενου συστήματος σε μονογραμμικό διάγραμμα και αναγράφεται ότι η διασύνδεση των επιμέρους μονάδων θα γίνεται με δίκτυο οπτικών ινών. Από το διάγραμμα και τον προσφερόμενο εξοπλισμό φαίνεται και η δυνατότητα διασύνδεσης επιπλέον μονάδων μελλοντικά στο σύστημα αυτοματισμού. 9) Στις αναφερόμενες από την προσφεύγουσα ένωση παραγράφους των συμβατικών τευχών δεν περιλαμβάνεται εξοπλισμός που θα έπρεπε να έχει προσφερθεί. Τα μέτρα ασφαλείας αφορούν σημάσεις, κλπ., που ισχύουν στο σύνολό τους και δεν είναι απαραίτητη η αντιγραφή των συμβατικών παραγράφων στα κείμενα της τεχνικής προσφοράς. Επίσης, στην προσφορά της εταιρίας γίνεται πρόβλεψη για τις απαιτούμενες λεκάνες προστασίας για τα χημικά. 10) η Υπηρεσία με την με αρ. 13361/24.11.2020 απάντηση ενημέρωσε τους διαγωνιζομένους ότι οπ δρόμος πρόσβασης στο οικόπεδο της ΕΕΛ έχει χαρακτηριστεί ως κυριότ3ερη δημοτική οδός. Στο σημείο 4 του ίδιου εγγράφου αναγράφεται ότι δεν απαιτείται δημιουργία κόμβου. Άλλωστε ούτε η προσφεύγουσα ένωση έχει σχεδιάσει και προσφέρει τον κόμβο που περιγράφει στην παράγραφο 10.3 (σελ. 28 της προσφυγής). 11) Σύμφωνα με το Ν.4258/2014, το υδατόρεμα στα νότια του γηπέδου χαρακτηρίζεται ως μικρό υδατόρεμα, αφού έχει έκταση λεκάνης απορροής μικρότερη του 1,0 km<sup>2</sup> (0,04 km<sup>2</sup> κατά την προσφεύγουσα), οπότε δεν απαιτείται μελέτη οριοθέτησης. Επίσης από τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 2 και του άρθρου 9 παρ. 4 του Ν.4258/2014, τις οποίες επικαλείται η προσφεύγουσα, ουδόλως προκύπτει ότι για τα μικρά υδατορέματα οι γραμμές πλημμύρας ταυτίζονται με τα πρηνή του υδατορέματος και ότι υφίσταται απαίτηση για ζώνη 20m (η παραπάνω απαίτηση αφορά μεγάλα υδατορέματα). 12) Στο συμβατικό τεύχος 5.3 (Τεχνικές προδιαγραφές ηλεκτρολογικών εργασιών), παρ. 8.2.2, σελ. 50, αναφέρεται για τα καλώδια χαμηλής τάσης ότι: «Τα καλώδια που θα χρησιμοποιηθούν θα έχουν χάλκινους μονόκλωνους ή πολύκλωνους αγωγούς μέσα σε θερμοπλαστική μόνωση από PVC ή δικτυωμένο πολυαιθυλένιο XLPE και εξωτερικό μανδύα από PVC». Από τη χρήση του διαζευκτικού «ή» προκύπτει ότι δεν είναι δεσμευτική η χρήση καλωδίων XLPE, συνεπώς η χρήση από την εν λόγω εταιρία καλωδίων τύπου E1VV (...), δηλαδή σε θερμοπλαστική μόνωση από PVC, είναι εντός προδιαγραφών. Επιπρόσθετα,

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

στο ίδιο τεύχος 5.3 / 2 /σελ. 2 ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΩΝ ΕΛΛΗΝΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ (ΕΤΕΠ) αναγράφονται τα αποδεκτά πρότυπα. Σύμφωνα με την υπ' αριθ. ΔΙΠΑΔ/ΟΙΚ/273 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ 2221/Β/30-07-2012) καθίσταται υποχρεωτική η εφαρμογή των ΕΤΕΠ (Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές) σε όλα τα Δημόσια Έργα με τον τρόπο που περιγράφεται από την σχετική εγκύκλιο 26/04-10-2012 του ΥΠΟΜΕΔΙ. Από τη στήλη του πίνακα ΕΤΕΠ "... Αγωγοί - καλώδια διανομής ενέργειας Powerdistributioncables", σε συνδυασμό με την τεχνική προδιαγραφή του 25 συγκεκριμένου προτύπου στην σελίδα 15,16 προκύπτει ότι η χρήση καλωδίων τύπου E1VVU- R ( ...) είναι εντός των προδιαγραφών του έργου, και επιτρέπεται για την συγκεκριμένη εφαρμογή που είναι για καλώδιο για σταθερή εγκατάσταση και αναγράφεται σε συγκεκριμένη σειρά του παραπάνω πίνακα του προτύπου. 13) Όπως προκύπτει από τη προσφορά της εν λόγω εταιρίας, όλα τα κτήρια και οι εγκαταστάσεις εδράζονται επί εξυγιαντικής στρώσης πάχους 30cm έως 50cm κατά περίπτωση. Έχουν προταθεί μέτρα συμπίκνωσης των υλικών της στρώσης 1 (παλαιές αποθέσεις, αμμοχαλικώδη προϊόντα εκσκαφών) με βαρύ δονητικό οδοστρωτήρα και με εξυγίανση. Επιπλέον, οι θεμελιώσεις στις περισσότερες κατασκευές είναι πλάκα γενικής κοιτόστρωσης, που αποτελεί την πλέον ασφαλή και ευσταθή μέθοδο. Επίσης, σύμφωνα με τη γεωτεχνική μελέτη της εν λόγω εταιρίας : α) Αρχικά θα γίνει συμπίκνωση όλης της επιφάνειας του οικοπέδου με βαρύ δονητικό οδοστρωτήρα 10ton, με 8 διελεύσεις, ώστε να συμπυκνωθούν καλά τα ανώτερα 3μ - 4μ των υφιστάμενων επιχώσεων πριν τις εκσκαφές. Μετά τις εκσκαφές θα συμπυκνώνεται ο πυθμένας των εκσκαφών με τον ίδιον τρόπο, με οδοστρωτήρα, όπου αυτό είναι δυνατόν. β) Στη συνέχεια θα κατασκευάζεται η στρώση εξυγίανσης πάχους 30εκ ή 50εκ κάτω από τα θεμέλια των κατασκευών. Τέλος, εκτιμήθηκαν όλες οι καθιζήσεις και είναι μικρές (s = 1mm έως 12mm), πολύ μικρότερες απ' όσο ορίζει ο Κανονισμός Μελετών του έργου. 14) Όπως προκύπτει από το σχέδιο 101.2 της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, όπου παρουσιάζονται χαρακτηριστικές διατομές των έργων, οι κατασκευές που διατάσσονται κοντά στην οδό είναι κτιριακές εγκαταστάσεις και σημειακά μία δεξαμενή καθίζησης. Η απόσταση από τα όρια της οδού είναι τουλάχιστον 3m. Τα κτίρια θεμελιώνονται σε μικρό βάθος και η δεξαμενή καθίζησης σε βάθος 2,5m από τις στάθμες της οδού, οπότε και λόγω της

απόστασης από την οδό δεν τίθεται θέμα ελέγχου των πρηνών εκσκαφής.

Τέλος, αναφορικά με τους ισχυρισμούς κατά της .... ισχυρίζεται ότι δεν υφίσταται έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος. «Ως εκ τούτου η προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων «...» είναι βάσιμη (εν μέρει) ως προς την ένωση οικονομικών φορέων «...», πλην όμως είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί δε ως προς τους λοιπούς διαγωνιζομένους («...» και «...»)).».

13. Επειδή ο προσφεύγων νομίμως και εμπροθέσμως κατέθεσε το από 28.02.2022 Υπόμνημα του στο οποίο ισχυρίζεται ότι η ένωση «...» πρέπει να απορριφθεί λόγω πλημμελούς συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ γεγονός που επιβεβαίωσε μη αφήνοντας πλέον πεδίο προς αμφισβήτηση, ο Αναθέτων φορέας με το έγγραφο των απόψεών του. Στη συνέχεια παραθέτει ουσιώδεις ισχυρισμούς επί της απόρριψης της προσφοράς των έτερων συμμετεχόντων ενώ παράλληλα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του επί της εταιρείας ... στο γεγονός ότι εάν αποκλεισθεί, δε θα δύναται να προβάλλει πλέον τις εν λόγω πλημμέλειες, κατά τον κανόνα της επίκαιρης κατά στάδια προσβολής.

14. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται «άρθρο 24.3 σελίδα 35 : «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά- Μελέτη” περιέχει τη μελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών και τον Πίνακα συμμόρφωσης.». Στο δε 4ο Τεύχος των Τευχών Δημοπράτησης, «Κανονισμός Μελέτης», ορίζεται ότι «**Το παρόν αποτελεί συμβατικό τεύχος και ορίζει τα ελάχιστα περιεχόμενα του φακέλου της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς των διαγωνιζομένων. **Επισημαίνεται ότι η τεχνική μελέτη προσφοράς θα είναι απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη απαγορευμένων οποιονδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχόμενων παρερμηνειών.****» ( σελ.1) και ότι «**Η διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης που εφαρμόζεται έχει αντικείμενο την μελέτη και την εκτέλεση (κατασκευή) του έργου, όπως καθορίζεται στο Άρθρο 50 του Ν. 4412/16. Σύμφωνα με την παρ. 4 του ως άνω Άρθρου 50, η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου (παρόν Τεύχος) διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης), χωρίς βαθμολόγηση. Επιπρόσθετα, σύμφωνα**

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

με τα οριζόμενα στην παρ. 7.(ιγ) του Άρθρου 53 του Ν. 4412/16, το παρόν Τεύχος του Κανονισμού Μελετών. Στο πλαίσιο των προαναφερόμενων, ο έλεγχος της πληρότητας και της συμφωνίας της τεχνικής μελέτης προσφοράς με σκοπό τη διαπίστωση της συμμόρφωσή της με τις ελάχιστες απαιτήσεις θα πραγματοποιηθεί - κυρίως - σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παρόν Τεύχος του Κανονισμού Μελετών Έργου, σε συνδυασμό με τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις σχεδιασμού των έργων που προσδιορίζονται στα συμβατικά Τεύχη της Τεχνικής Περιγραφής, καθώς και της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.). Βάσει των ως άνω, θα συμπληρωθεί ο σχετικός Πίνακας Συμμόρφωσης που υποβάλλεται ως Παράρτημα της οικείας Διακήρυξης. ( σελ. 1-2 Τεύχος 4). Συναφώς, στη Διακήρυξη ορίζεται ότι «Σύμφωνα με την παρ.4 του άρθρου 50, η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του υπόψη άρθρου αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης)» και ακολούθως στο άρθρο 4 ότι «στ) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών, ελέγχει, με βάση την σειρά μειοδοσίας, για τους πέντε (5) πρώτους, την πληρότητα και συμφωνία των μελετών (ήτοι των τεχνικών προσφορών), που υποβλήθηκαν με βάση τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον «Κανονισμό Μελετών Έργου», διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά (πίνακας συμμόρφωσης), χωρίς βαθμολόγηση και καταγράφει το αποτέλεσμα στο ίδιο ως άνω πρακτικό.».

15. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέα, που διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Περαιτέρω, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018).

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

Περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004). Ειδικότερα, όπως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/20130). Τέλος, η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006).

16. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και



## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, ΟΛ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

17. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών, δεν είναι δε δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν αποκτήθηκε μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της ασφάλειας δικαίου με παράλληλη έκθεση της κατακυρωτικής κρίσης σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

18. Επειδή, εν προκειμένω, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Στον δε «Κανονισμό Μελέτης», που αποτελεί συμβατικό τεύχος ορίζεται ότι «Το παρόν αποτελεί συμβατικό τεύχος και ορίζει τα ελάχιστα περιεχόμενα του φακέλου της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς των διαγωνιζομένων. Επισημαίνεται ειδικότερα ότι η τεχνική μελέτη προσφοράς θα είναι απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη απαγορευμένων οποιονδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχόμενων παρερμηνειών. Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η δεσμευτικότητα της οποίας αναγνωρίζεται τόσο από το εθνικό όσο και το ενωσιακό δίκαιο (βλ.σκ 15 της παρούσας) , προκύπτει ρητά ότι η υποβαλλόμενη τεχνική προσφορά απαιτείται να συγκεντρώνει σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά,

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

ως κατ' ελάχιστον έχουν τεθεί στα συμβατικά τεύχη, αξιολογείται δε η συμμόρφωση των τεχνικών προσφορών. Εξυπακούεται δε ότι σε περίπτωση μη συμμόρφωσης με τα ανωτέρω η προσφορά απορρίπτεται και τούτο διότι «η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως των προσφερόντων απαιτεί όπως όλες οι προσφορές είναι σύμφωνες προς τις προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων ώστε να διασφαλίζεται η αντικειμενική σύγκριση μεταξύ των διαφόρων υποβαλλομένων προσφορών» (C-243/89 σκ.37). Περαιτέρω, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138).

19. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36 ) Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της

## **Αριθμός απόφασης: 459 /2022**

ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850\_1851\_1852/2021 σκ. 32 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

Επακολούθως, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ επί των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας τις οποίες άλλωστε, αφενός, μνημονεύει ρητά το ίδιο το αρ. 42 ν. 4782/2021, αφετέρου, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 στο αρ.42 ομοίως ρητά αναγράφεται ότι «η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Εξάλλου, η Οδηγία 2014/24/ΕΕ στην αιτιολογική σκέψη 2 ρητά αναφέρει ότι στους σκοπούς της Οδηγίας συγκαταλέγεται και η κατοχύρωση της ασφάλειας δικαίου και ενσωμάτωση ορισμένων πτυχών από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ επί του ζητήματος των διευκρινίσεων είναι ότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς ( βλ. νομολογία στην

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

προηγούμενη παράγραφο) υπό την προϋπόθεση ότι η οικεία απαίτηση είχε τεθεί με σαφήνεια.

Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τη σκ. 93 της Απόφασης ΔΕΕ της 7<sup>ης</sup> Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19, όπου ρητά αναφέρεται « Όπως προκύπτει από πάγια νομολογία σχετικά με την ερμηνεία των διατάξεων της οδηγίας 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), η οποία στηρίζεται ιδίως στην αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και πρέπει να εφαρμόζεται κατ' αναλογία στο πλαίσιο του ως άνω άρθρου 56, παράγραφος 3 (ενν. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που ενσωματώθηκε με το αρ. 102 ν. 4412), η αίτηση διευκρινίσεως που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως αυτής **δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Επιπλέον, η αίτηση αυτή δεν μπορεί να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων, νέα προσφορά (βλ., κατ' αναλογία, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 36 και 40, και της 28ης Φεβρουαρίου 2018, MA.T.I. SUD και Duemme SGR, C 523/16 και C 536/16, EU:C:2018:122, σκέψεις 51 και 52).**»

Τέλος, και η ίδια αιτιολογική έκθεση του αρ. 42 ν. 4782, αναφέρεται σε αυστηρά τυπικούς λόγους και ουδόλως καταλύει την αρχή της τυπικότητας εν γένει, πολλώ δε μάλλον της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης.

20. Επειδή, ζητήθηκε από την Εισηγήτρια η παροχή επιστημονικής συνδρομής Ειδικού Επιστήμονα σύμφωνα με τα άρθρ. 355, 357 παρ. 2, 367 ν. 4412/2016, άρθρ. 5, 6, 7, 10, άρθρ. 12 παρ. 2, άρθρ. 7 παρ. 3 υποπαρ. Β περ. αα ΠΔ 57/2017, προκειμένου να εκτιμηθούν οι τεχνικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος σε σχέση με τα στοιχεία του φακέλου επί των εκατέρωθεν



## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

21. Επειδή, αναφορικά με τον 1<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής περί πλημμελούς επί ποινής απόρριψης κατάθεσης του ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα «...», γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, ως και του αναθέτοντος φορέα που αποδέχεται τη βασιμότητα τους, και τούτο διότι στο άρθρο 3.1 της διακήρυξης του διαγωνισμού ορίζεται ότι *«Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υποχρεωτικά υπογράφεται ψηφιακά, είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους, νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, **επί ποινή απόρριψης της προσφοράς**, προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής»*. Στην προκειμένη περίπτωση, από την επισκόπηση των ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ που υποβλήθηκαν από τα μέλη της ένωσης οικονομικών φορέων «...», προκύπτει ότι σε κανένα απ' αυτά δεν περιλαμβάνεται δήλωση ούτε περί ορισμού εκπροσώπου/συντονιστή της ένωσης (και τα τρία μέλη της ένωσης δηλώνουν ότι είναι απλά μέλη αυτής, κανένα δε εξ αυτών δεν δηλώνει ότι είναι εκπρόσωπος/συντονιστής της ένωσης) ούτε περί κατανομής της αμοιβής μεταξύ των μελών της ένωσης. Επομένως, κατά τις σαφείς διατάξεις της διακήρυξης, η προσφορά χρήζει απόρριψης. Τα ανωτέρω δεν αίρονται ούτε από το αρ. 22 του ν.4903/2022 (46/Α/05.03.2022)περί αναδρομικής εφαρμογής του αρ. 42 ν.4782/2022 σύμφωνα με τα αναγραφέντα στη σκ.19 της παρούσας και τούτο διότι μία αίτηση διευκρινίσεως που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως αυτής δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης εφόσον είχε τεθεί ρητά ως εν προκειμένω επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. σκ. 19 της παρούσας και ΣτΕ Δ Τμήμα 147/03.03. 2022 σκ.34). Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας εξ αυτού του λόγου.

22. Επειδή, περαιτέρω, αναφορικά με τους τεχνικούς ισχυρισμούς που αφορούν στην προσφορά της ένωσης «...», λεκτέα είναι τα κάτωθι, σύμφωνα με την έκθεση της Ειδικής Επιστήμονος ειδικότητας Πολιτικού Μηχανικού κ. Α. Ρουμελιώτη (βλ. σκ. 20 της παρούσας).

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

«Ο 1ος ισχυρισμός αφορά στη «Μη προσκόμιση του Πίνακα Εγγυήσεων Εκροών, παρά τη σχετική απαίτηση του ΚΜΕ». Σύμφωνα με την προσφεύγουσα δεν προσκομίζεται Πίνακας εγγυήσεων εκροών, με βάση τις απαιτήσεις του Κανονισμού μελετών, παρ.2 ΤΜΗΜΑ 1: Τεχνικές εκθέσεις και υπολογισμοί, σελ.3. Σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας «Στο Κεφάλαιο 1 (Συνοπτική Περιγραφή), παρ. 3.2 του Τμήματος 1 (τεχνικές εκθέσεις και Υπολογισμοί) της προσφοράς της ένωσης, παρατίθενται τα όρια εκροής σε μορφή πίνακα, κάνοντας παραπομπή και στα Τεύχη Δημοπράτησης (Τεύχος 3,παρ.Α.4.1)..... Συνεπώς καλύπτεται πλήρως η απαίτηση των εγγυήσεων εκροής όπως ρητά και με σαφήνεια δηλώνεται στην παρ. 3.2.(σελ. 6 και 7) του Τόμου 1 της Προσφοράς.». Η αναθέτουσα στις απόψεις της παραθέτει και τον Πίνακα με τα Όρια Εκροής από την προσφορά της εταιρείας ... Σύμφωνα με το υπόμνημα της προσφεύγουσας στο εδάφιο 1.3 «Εντούτοις, η άποψη της Υπηρεσίας επί του συγκεκριμένου θέματος δεν ευσταθεί, καθώς ο πίνακας που επικαλείται στο Κεφάλαιο 1 (Συνοπτική Περιγραφή), παρ. 3.2 του Τμήματος 1 (τεχνικές εκθέσεις και Υπολογισμοί) της προσφοράς της ένωσης, δεν αποτελεί Πίνακα εγγυήσεων εκροής, δηλαδή η ένωση δεν εγγυάται τα όρια που αναφέρει, απλά λαμβάνονται υπόψη ως δεδομένα σχεδιασμού της εγκατάστασης». Στην προσφορά της η εταιρεία (ενν. ...) στο Κεφ.1 Συνοπτική Περιγραφή περιλαμβάνει πίνακα με τα όρια εκροής που περιγράφουν ουσιαστικά τα χαρακτηριστικά των επεξεργασμένων λυμάτων στην εκροή της εγκατάστασης. Αναφέρει δε ότι τα επεξεργασμένα λύματα πρέπει να τηρούν τις παρακάτω οριακές τιμές (παρατίθεται πίνακας). Προφανώς η προσφεύγουσα δεν αποδέχεται τον παραπάνω πίνακα, επειδή δεν αναφέρεται η λέξη «εγγύηση». Ο ισχυρισμός αυτός θεωρείται μη ορθός καθώς η εταιρεία (ενν. ...) περιγράφει τα όρια εκροής και μάλιστα στο σωστό κεφάλαιο, με τις σωστές τιμές, όπως απαιτείται από τα Τεύχη Δημοπράτησης». Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

«Ο 2ος ισχυρισμός (ενν. του προσφεύγοντος) αφορά στην «Παράλειψη περιγραφής των μέσων που θα διαθέσει ο Ανάδοχος, παρά τις σχετικές απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών, παρ.2 ΤΜΗΜΑ 1: Τεχνικές εκθέσεις και υπολογισμοί, σελ.5.» Σύμφωνα με την προσφεύγουσα στο Κεφάλαιο 10 – Έκθεση λειτουργίας του Έργου δεν περιγράφονται τα μέσα που θα διαθέσει η

εταιρεία (ενν. ...) κατά τη λειτουργία του έργου όπως προβλέπεται από το Τεύχος 4- Κανονισμό Μελετών του Έργου: «Στο Κεφάλαιο αυτό θα υποβληθούν - περιγραφή της λειτουργίας και συντήρησης των έργων από τον Ανάδοχο, με αναφορά στο προσωπικό και τα μέσα που διαθέτει». Η αναθέτουσα με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι «Το Κεφάλαιο 10 του Τμήματος 1 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης (Έκθεση λειτουργίας του έργου) παρουσιάζονται αναλυτικά όλα τα στοιχεία με αναφορές στο προσωπικό και μέσα για την περίοδο λειτουργίας και συντήρησης (δοκιμαστική λειτουργία).» και παραθέτει τα εξής: Παρ.2 Βασικές αρχές λειτουργίας των έργων, όπου για κάθε μονάδα επεξεργασίας εξειδικεύονται οι ρυθμίσεις και οι ενέργειες για την απρόσκοπτη λειτουργία των έργων. Παρ. 3 Δειγματοληψίες και αναλύσεις, όπου γίνεται αναφορά στους αυτόματους δειγματολήπτες (μέσα που θα διαθέσει ο Ανάδοχος) για την λήψη και ανάλυση δειγμάτων για τον έλεγχο λειτουργίας. Παρ. 4 Συντήρηση των έργων, όπου γίνεται αναφορά στην επιθεώρηση/έλεγχο, περιοδική συντήρηση, εγχειρίδια συντήρησης του εξοπλισμού του Αναδόχου δηλαδή τα μέσα που θα διαθέσει ο Ανάδοχος για τη δοκιμαστική λειτουργία. Παρ. 4.1 Συντήρηση μηχανολογικού εξοπλισμού, με αναφορά σε ανταλλακτικά και αναλώσιμα (μέσα που προσφέρει ο Ανάδοχος). Παρ. 4.2 Συντήρηση ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων, με αναφορές στην ψύξη των ηλεκτρικών εξαρτημάτων, έλεγχος σύσφιξης, καθορισμός σημείων σύνδεσης, εργασίες συντήρησης ηλεκτρικών πινάκων. Παρ. 4.3 Συντήρηση έργων μηχανικού, με αναφορά σε λειτουργίες συντήρησης όπως θυροφραγμάτων, δικλείδων, σωληνογραμμών, αντιδιαβρωτική προστασία, συστήματα ασφαλείας, εξοπλισμό, πυρόσβεσης. Παρ. 5 Διατιθέμενο προσωπικό, με αναφορά στα 4 άτομα προσωπικό που απαιτούνται κατά τη διάρκεια της δοκιμαστικής λειτουργίας και οι ειδικότητες εξειδικεύονται αναλυτικά στην περιγραφή. Με το υπόμνημα της η προσφεύγουσα εξηγεί «2.3. Ωστόσο, η άποψη της Υπηρεσίας αποτελεί μία καταγραφή των περιεχομένων του Κεφαλαίου 10 της ένωσης, από την οποία όμως απουσιάζουν τα μέσα που θα διαθέσει ο Ανάδοχος.» Στην προσφορά της η εταιρεία αναλύει διεξοδικά τη λειτουργία και συντήρηση των έργων κατά την 6μηνη λειτουργία της εγκατάστασης από τον Ανάδοχο και κάνει αναφορά στο προσωπικό που θα χρησιμοποιήσει. Όσον αφορά τα μέσα η μόνη αναφορά που γίνεται είναι σε αυτόματους δειγματολήπτες και ανταλλακτικά και αναλώσιμα όπως επισημαίνει



## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

η αναθέτουσα αρχή. Από τα Τεύχη δεν γίνεται αναφορά σε συγκεκριμένα μέσα. Ωστόσο είναι προφανές ότι ως μέσα νοούνται οχήματα, εξοπλισμός, εργαλεία κλπ που θα διαθέσει ο ανάδοχος για τις ανάγκες της λειτουργίας. Άλλωστε, τέτοιου είδους μέσα έχουν περιγράψει και οι υπόλοιποι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό. Τα ανταλλακτικά, οι δειγματολήπτες και τα αναλώσιμα που αφορούν στη συντήρηση της εγκατάστασης δε μπορούν να θεωρηθούν ως μέσα. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός αυτός θεωρείται ορθός». Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο μέσος επιμελής υποψήφιος ευχερώς εδύνατο να κατανοήσει ότι βάσει του Τεύχους 4- Κανονισμός Μελετών του Έργου απαιτείτο η αναφορά στα μέσα που διαθέτει, όπου κατά τα ως άνω δεν υφίσταται η οικεία αναφορά, ο ισχυρισμός γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

«Ο 6ος ισχυρισμός της προσφεύγουσας αφορά στην «Παράλειψη πρόβλεψης τρίτης όμοιας δεξαμενής βιολογικής αποφωσφόρωσης για τις απαιτήσεις της Β' Φάσης των έργων» Σύμφωνα με την προσφεύγουσα «Η εν λόγω Ένωση παραβιάζει τις παραπάνω απαιτήσεις μη προβλέποντας τρίτη όμοια δεξαμενή βιολογικής αποφωσφόρωσης για τις απαιτήσεις της Β' Φάσης των έργων, όπως είναι και το απαιτούμενο από τις Τεχνικές Προδιαγραφές. Αυτό αποτυπώνεται στο σχέδιο ... ΕΡΓΑ Β ΦΑΣΗΣ». Σύμφωνα με την αναθέτουσα όπως περιγράφει στις απόψεις της : «α. Στη παράγραφο 2.1 του Τμήματος 1 της προσφοράς της ένωσης, σελ. 8, αναγράφεται «...η βιολογική επεξεργασία ..... περιλαμβάνει: 22 • Επιλογή μικροοργανισμών (βιοεπιλογή) • Μελλοντική δεξαμενή για την βιολογική απομάκρυνση του φωσφόρου • ..... Στον πίνακα που ακολουθεί την περιγραφή στην ίδια σελίδα για τη βιολογική απομάκρυνση φωσφόρου για τη Β' Φάση αναγράφει 3x160m<sup>2</sup> και στη στήλη με τις παρατηρήσεις αναγράφεται μελλοντικό έργο. β. Στη παράγραφο 2.3 (Βιολογική απομάκρυνση φωσφόρου) του Τμήματος 1, αναγράφεται «ο συνολικός όγκος των μελλοντικών δεξαμενών βιολογικής αποφωσφόρωσης ανέρχεται σε: 3 x 160 = 480 m<sup>3</sup>» Από τα ανωτέρω είναι απολύτως σαφές ότι προβλέπεται και διαστασιολογείται η τρίτη δεξαμενή φωσφόρου, που αφορά Β' Φάση (μελλοντική δεξαμενή).» Η προσφεύγουσα εταιρεία με το υπόμνημά της επανέρχεται προσθέτοντας: «Εντούτοις, στο σχέδιο ... ΕΡΓΑ Β ΦΑΣΗΣ, όπου το Νο 13 του Υπομνήματος αποτελεί η μελλοντική δεξαμενή αποφωσφόρωσης, δεν προβλέπεται χώρος ανάπτυξης τρίτης δεξαμενής

αποφωσφόρωσης, ούτε οι κατάλληλες προβλέψεις και συνδέσεις. Αυτό πρακτικά σημαίνει ότι δεν προσφέρεται, άσχετα αν όπως αναλύει η Υπηρεσία στην άποψή της, διαστασιολογείται αριθμητικά». Συνοπτικά, σύμφωνα με τα Τεύχη Δημοπράτησης θα πρέπει να σχεδιαστούν δύο γραμμές βιολογικής επεξεργασίας για την Α φάση των Έργων και τρεις γραμμές για τη Β φάση των έργων. Σε κάθε μία από τις γραμμές βιολογικής επεξεργασίας θα πρέπει να προβλεφθεί μόνο ως προς τη χωροθέτηση η δεξαμενή βιολογικής αποφωσφόρωσης για πιθανή μελλοντική εφαρμογή. Θα πρέπει δηλαδή στην τεχνική προσφορά να περιγράφονται τρεις δεξαμενές βιολογικής αποφωσφόρησης. Στην προσφορά της η ένωση κατά την Περιγραφή της μονάδας για τη βιολογική αποφωσφόρωση στην παρ. 2.3 στο Κεφ.2 – Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή, σελ.36 περιγράφει ότι τοποθετούνται για την Α φάση των έργων δύο ανεξάρτητες δεξαμενές ανάντη των βιολογικών αντιδραστήρων της Α φάσης. Στο σχέδιο ... ΕΡΓΑ Β ΦΑΣΗΣ αυτές σημειώνονται με τον αριθμό 13 που αντιστοιχεί σε Αναερόβια Δεξαμενή Αποφωσφόρωσης σύμφωνα με το υπόμνημα του σχεδίου – γεγονός που δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα. Για τη Β φάση των έργων η ένωση περιγράφει στην προσφορά της ότι «..Η αναερόβια δεξαμενή του βιολογικού αντιδραστήρα Β' Φάσης θα κατασκευαστεί ανάντη του αντιδραστήρα, ως ενιαία δομική κατασκευή. Θα έχει διαστάσεις 14,35m x 2,25m με βάθος υγρού 5,0m, ενεργού όγκου 160,0 m<sup>3</sup> ». Στο σχέδιο ... ΕΡΓΑ Β ΦΑΣΗΣ αυτή η δεξαμενή αυτή φαίνεται ως τμήμα του Βιολογικού Αντιδραστήρα με τον οποίο αποτελεί ενιαία δομική κατασκευή και σημειώνεται στο σχέδιο με το αριθμό 14 – Βιολογικός Αντιδραστήρας Β φάσης (Μελλοντικό Έργο) σύμφωνα με το υπόμνημα του σχεδίου». Η κατασκευή ενιαίας κατασκευής προβλέπεται μάλιστα στο Τεύχος 3 – ΤΣΥ στην παρ.2.3 όπου αναφέρεται ότι «Οι επιμέρους δεξαμενές/ ζώνες των βιολογικών αντιδραστήρων μπορεί να είναι διακριτές δομικές κατασκευές με κατάλληλη υδραυλική διασύνδεση ή τμήματα μίας ή περισσότερων δομικών κατασκευών με πρόβλεψη αποτελεσματικού διαχωρισμού τους». Ενδεικτική απεικόνιση των παραπάνω φαίνεται στην Εικόνα 1 (παρατίθεται εικόνα) «Απόσπασμα από σχέδιο ... ΕΡΓΑ Β ΦΑΣΗΣ - επεξήγηση των διατάξεων. Από την παράλληλη ανάγνωση των κειμένων και των σχεδίων της προσφοράς της ένωσης (ενν. ...) είναι προφανές ότι χωροθετούνται Τρεις δεξαμενές αποφωσφόρωσης 160m<sup>3</sup> η κάθε μία (δύο

ανεξάρτητες και μία ως ενιαία κατασκευή με τον βιολογικό αντιδραστήρα) σε συμμόρφωση με τα Τεύχη Δημοπράτησης και άρα ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι μη ορθός». Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

« Σύμφωνα με τον 8ο ισχυρισμό της προσφεύγουσας η ένωση στην προσφορά της προσφέρει «Μετρητή VENTURI αντί του απαιτούμενου Parshall». Σύμφωνα με το Τεύχος 6 – Τεχνική Περιγραφή παρ.3.3 ζητείται για τη μέτρηση της παροχής ζητείται μετρητής τύπου διώρυγας (Parshall Flume) και η ακριβής διατύπωση του συγκεκριμένου εδάφιου φαίνεται στην Εικόνα 4 Εικόνα 4 Τεύχος 6 – Τεχνική Περιγραφή - Παρ. 3.3 Μετρητής Parshall. Εικόνα 4 Τεύχος 6 – Τεχνική Περιγραφή - Παρ. 3.3 Μετρητής Parshall Ανεξάρτητες δεξαμενές βιολογικής αποφωσφόρωσης (Α Φάση έργων) Θέση δεξαμενής αποφωσφόρωσης ως τμήμα της ενιαίας δομικής κατασκευής του βιολογικού αντιδραστήρα – 14 (Β Φάση έργων) 24 Σύμφωνα με την προσφεύγουσα «Αντί των προαναφερομένων, ο διαγωνιζόμενος διαστασιολογεί και προσφέρει μετρητή τύπου Venturi όπως αποτυπώνεται στην Τεχνική Προσφορά του...» Σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας: «Η απαίτηση του Τεύχους 6 είναι για μέτρηση παροχής τύπου διώρυγας και αυτό ακριβώς προσφέρεται (βλ. Σχ....). Το προσφερόμενο κανάλι μέτρησης παροχής είναι πλάτους 0,80m και ανεμπόδιστο μήκος ανάντη της στένωσης 12,0μ. Η στένωση πλάτους 0.50m διαμορφώνεται από δευτερογενές σκυρόδεμα σύμφωνα με το BS 3680 «Measurment of liquidflow in openchannels» (βλ. Παρ. 4.2, σελ. 23. Τμήμα 1). Το όργανο μέτρησης είναι το ίδιο, αυτό που προσφέρουν όλοι οι διαγωνιζόμενοι. Η στένωση του καναλιού τύπου διώρυγας μπορεί να είναι διαφορετική αναλογία με την ακρίβεια της μέτρησης. Τόσο στην μέτρηση Venturi όσο και Parshall ο τύπος του καναλιού είναι πάντοτε διώρυγας». Ο προσφεύγων στο υπόμνημα του, σε απάντηση στις απόψεις της αναθέτουσας προσθέτει ότι : «ο μετρητής Parshall, ο οποίος και καθορίζεται στα Τεύχη Δημοπράτησης είναι διαφορετικός από τον μετρητή τύπου Venturi. Αν και η αρχή μέτρησης είναι η ίδια, αποτελεί εξέλιξή του, με κάποιες διαφορές. Οι σημαντικότερες δε από αυτές είναι: - Επιμήκυνση του μήκους της στένωσης για την βελτίωση της ροής - Πτώση στον πυθμένα του διαύλου (εντός της στένωσης) , σε αντίθεση με τον μετρητή Venturi, του οποίου

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

ο πυθμένας είναι ευθύγραμμος». Πράγματι η ένωση στην προσφορά της προβλέπει μετρητή τύπου Venturi. Ο διάυλος Parshal και ο διάυλος Venturi αποτελούν ανοιχτούς αγωγούς που χρησιμοποιούνται για τη μέτρηση της παροχής. Πρόκειται για διώρυγες που έχουν τυποποιημένες διαστάσεις (στένωση – πλάτος - κλίση ανάντη και κατάντη της στένωσης κλπ). Με αυτές τις κατασκευές είναι δυνατόν να εκτιμηθεί η παροχή συναρτήσει της στάθμης του υγρού ανάντη της στένωσης (το οποίο συνήθως μετράται με υπέρηχους) και των γεωμετρικών στοιχείων του δίαυλου που έχει επιλεγθεί (Parshall ή Venturi). Οι διαστάσεις του δίαυλου διαφοροποιούνται και καθορίζονται από τη μέγιστη παροχή που θα περνάει από εκεί. Μάλιστα, όπως ορθά αναφέρει ο προσφεύγων ο μετρητής Parshall αποτελεί εξέλιξη του μετρητή Venturi με κάποιες μικρές διαφορές στη γεωμετρία τους (μείωση της γωνίας σύγκλισης στην είσοδο και στην έξοδο του μετρητή, επιμήκυνση του μήκους στένωσης κλπ). Πρόκειται για κατασκευές τύπου διώρυγας που είναι παρόμοιες και είναι κατάλληλες για τη μέτρηση της παροχής σε ανοιχτά κανάλια. Ωστόσο, από την ακριβή ανάγνωση της παρ. 3.3 δεν προσφέρεται η δυνατότητα επιλογής αφού ορίζεται μετρητής τύπου διώρυγας (Parshall Flume) και όχι γενικά τύπου διώρυγας. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι ορθός». Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

Σύμφωνα με τον 9ο ισχυρισμό της προσφεύγουσας «Ο αγωγός γενικής παράκαμψης της μονάδας στο προσφερόμενο σχέδιο εκκινεί από την έξοδο της προεπεξεργασίας και καταλήγει στο φρεάτιο εισόδου της μονάδας απολύμανσης και όχι στο φρεάτιο εξόδου-δειγματοληψίας, ως απαιτείται». Σύμφωνα με την προσφεύγουσα «ο αγωγός γενικής παράκαμψης της μονάδας εκκινεί από την έξοδο της προεπεξεργασίας και καταλήγει στο φρεάτιο εισόδου της μονάδας απολύμανσης και όχι στο φρεάτιο εξόδου-δειγματοληψίας». 25 Σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής «Ο αγωγός παράκαμψης από την έξοδο της προεπεξεργασίας οδηγείται στο μετρητή της παροχής και καταλήγει στην είσοδο της απολύμανσης. Στη συνέχεια με το θυρόφραγμα της δεξαμενής επαφής κλειστό, τα λύματα οδηγούνται απευθείας στο φρεάτιο εξόδου της ΕΕΛ. Συνεπώς ο αγωγός παράκαμψης μέσω των διατάξεων παράκαμψης που προσφέρονται, από την έξοδο της προεπεξεργασίας καταλήγει στο φρεάτιο εξόδου της ΕΕΛ χωρίς

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

ουδεμία παρεμβολή της μονάδος απολύμανσης που αναφέρει λανθασμένα η προσφεύγουσα ένωση», και κάνει αναφορά στις παρακαμπτήριες διατάξεις που περιγράφει η ένωση στην προφορά της. Με το υπόμνημά του ο προσφεύγων θεωρεί αβάσιμο τον ισχυρισμό της αναθέτουσας και προσθέτει στο εδάφιο 10.3 ότι «όπως προκύπτει από το σχέδιο ... ΜΕΤΡΗΤΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ – ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗ- ΚΑΤΟΨΗ- ΤΟΜΕΣ Α-Α & Β-Β, ο αγωγός γενικής παράκαμψης της μονάδας εκκινεί από την έξοδο της προεπεξεργασίας και καταλήγει στο φρεάτιο εισόδου της μονάδας απολύμανσης και όχι απευθείας στο φρεάτιο εξόδουδειγματοληψίας ..... Ο χειρισμός του θυροφράγματος της δεξαμενής χλωρίωσης ουσιαστικά παρεμβάλλει μονάδα επεξεργασίας (χλωρίωση), η οποία παρεμποδίζει την απρόσκοπτη και ελεύθερη λειτουργία του αγωγού γενικής παράκαμψης». Σύμφωνα με την προφορά της ένωσης «Τα λύματα μετά τη μέτρηση παροχής εκρέουν στο φρεάτιο εισόδου της απολύμανσης, διαστάσεων 1,40m x 2,85m, από το οποίο τροφοδοτείται η χλωρίωση και αποχλωρίωση. Στο φρεάτιο προβλέπεται και υπερχειλίση υψηλής στάθμης, μέσω της οποίας (στάθμη υπερχειλίσης 9,14) παρακάμπτεται η μονάδα απολύμανσης στο σύνολό της και τα λύματα οδηγούνται απευθείας στο φρεάτιο εξόδου της μονάδας, όταν το θυρόφραγμα απομόνωσης της δεξαμενής επαφής είναι στη θέση OFF.» Η διάταξη αυτή γίνεται περισσότερο κατανοητή στην τομή Δ- Δ του σχεδίου ... (εικόνα 3).. 2 Τομή Δ-Δ από Σχέδιο ... 26 Το συγκεκριμένο θυρόφραγμα (σύμβολο 01 στο σχέδιο) ουσιαστικά διαχωρίζει τη το φρεάτιο εισόδου από τη δεξαμενή χλωρίωσης . Όταν είναι ανοιχτό το θυρόφραγμα τα λύματα εισέρχονται στη δεξαμενή χλωρίωσης. Όταν είναι κλειστό το θυρόφραγμα τα λύματα οδηγούνται στο φρεάτιο εξόδου μέσω υπερχειλίσης όπως φαίνεται και στην εικόνα 2. Άλλωστε θυροφράγματα χρησιμοποιούν όλοι οι διαγωνιζόμενοι για να καθορίσουν την διαδρομή που θα ακολουθήσουν τα λύματα κατά την παράκαμψη των εγκαταστάσεων. Συνοψίζοντας, η ένωση καλύπτει την απαίτηση του Τεύχους για Παράκαμψη όλης της Εγκατάστασης προς το φρεάτιο εξόδου της ΕΕΛ και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας θεωρείται μη ορθός». Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος.

Ο 10ος ισχυρισμός της προσφεύγουσας αφορά στην «Παράλειψη προσκόμισης πιεστικού συγκροτήματος ύδρευσης, παρά τη σχετική απαίτηση

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

στο Τεύχος 7. Τιμολόγιο Δημοπράτησης, Άρθρο 7. Φυσικό Μέρος 7: Περιβάλλον χώρος - Βοηθητικά δίκτυα, σελ.11: ». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο διαγωνιζόμενος δεν προσφέρει πιεστικό συγκρότημα ύδρευσης. Σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας «Το άρθρο 7 του Τιμολογίου Δημοπράτησης αναφέρεται στην κατασκευή των κτιριακών έργων στέγασης του συγκροτήματος πόσιμου νερού και βιομηχανικού νερού (πλήρη κατασκευή και δοκιμές έργων πολιτικού μηχανικού) και όχι στην προμήθεια συγκροτημάτων πόσιμου και βιομηχανικού νερού. Στην προσφορά της ένωσης προβλέπεται κτίριο χημικών και βιομηχανικού νερού διαστάσεων 10,90x6,80m<sup>2</sup> απολύτως σύμφωνο με την τεχνική προδιαγραφή του έργου και το άρθρο 7 του Τιμολογίου Δημοπράτησης. Επισημαίνεται ότι στο Τεύχος 3 των Τευχών Δημοπράτησης (παρ.4.2) δεν ζητείται η εγκατάσταση πιεστικού συγκροτήματος πόσιμου νερού, παρά μόνο η εγκατάσταση ενός συγκροτήματος βιομηχανικού νερού.» Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα αφού παραθέτει τμήμα των απόψεων της αναθέτουσας, ισχυρίζεται ότι «Εντούτοις, όπως αναφέρεται στο Άρθρο 2: Έγγραφο της σύμβασης και τεύχη της Διακήρυξης, το Τιμολόγιο Δημοπράτησης έχει μεγαλύτερη ισχύ από την Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, συνεπώς τα έργα που προβλέπονται σε αυτό πρέπει σε κάθε περίπτωση να προσφερθούν από τον διαγωνιζόμενο, άρα και το πιεστικό ύδρευσης». Στο Άρθρο 7 του Τεύχους 7 – Τιμολόγιο Δημοπράτησης προβλέπεται η «Η προμήθεια, εγκατάσταση, δοκιμές και θέση σε λειτουργία του εξοπλισμού και των πιεστικών συγκροτημάτων πόσιμου νερού και βιομηχανικού νερού (αντλία, πιεστικό φίλτρο άμμου, μονάδα απολύμανσης UV), συμπεριλαμβανομένων των σωληνώσεων, υδραυλικών εξαρτημάτων κτλ., με τους ηλεκτρολογικούς πίνακες, την ηλεκτρική διασύνδεση από τους πίνακες και τον αυτοματισμό λειτουργίας». Στο Τεύχος 3 – ΤΣΥ δε γίνεται πρόβλεψη για πιεστικό συγκρότημα ύδρευσης. Μάλιστα, η εταιρεία ... είχε υποβάλλει το εξής σχετικό ερώτημα στην Αναθέτουσα: «15. Στο τιμολόγιο του έργου, και μόνο σε αυτό, αναφέρεται (ΦΜ7, σελ 11) πιεστικό συγκρότημα πόσιμου νερού, πέραν αυτού του βιομηχανικού νερού. Να διευκρινιστεί εάν ισχύει η απαίτηση αυτή, και εάν ναι, τι χρήσεις νερού θα πρέπει να καλύπτει». Στο συγκεκριμένο ερώτημα η αναθέτουσα με το με Α.Π. 13333/2020 έγγραφό όχι μόνο δεν αρνείται την απαίτηση αυτή αλλά αναφέρει: «15. Το 27 πιεστικό συγκρότημα νερού θα τοποθετηθεί μόνο σε περίπτωση

χαμηλής πίεσης του δικτύου από τη ... και θα καλύπτει αποκλειστικά τις χρήσεις πόσιμου νερού».δ Η ένωση στην προσφορά της προβλέπει πιεστικό συγκρότημα βιομηχανικού νερού, δεν προβλέπει όμως πιεστικό συγκρότημα για το πόσιμο νερό, οπότε ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι ορθός». Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

«Ο 11ος ισχυρισμός της προσφεύγουσας αφορά στην «Παράλειψη προσφοράς τοίχου αντιστήριξης κατασκευών, παρά τη σχετική πρόβλεψη στο Τεύχος 7. Τιμολόγιο Δημοπράτησης, Άρθρο 7. Φυσικό Μέρος 7: Περιβάλλον χώρος- Βοηθητικά δίκτυα, σελ.11:» Σύμφωνα με την προσφεύγουσα ο διαγωνιζόμενος δεν προσφέρει τοίχο αντιστήριξης όπως προβλέπεται στο Τεύχος 7 – Τιμολόγιο Δημοπράτησης – Άρθρο 7 Φυσικό μέρος: Περιβάλλον χώρος – Βοηθητικά έργα «Η κατασκευή τοίχου αντιστήριξης και των γενικών χωματουργικών έργων διαμόρφωσης του περιβάλλοντα χώρου». Σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας: «..Η προσφεύγουσα ένωση επικαλείται το άρθρο 7 του περιγραφικού τιμολογίου δημοπράτησης το οποίο δεν περιλαμβάνεται στον πίνακα συμμόρφωσης ούτε στο ΚΜΕ. Επιπροσθέτως το έργο δημοπρατείται με το άρθρο 50 του Ν.4412/16 (πρώην σύστημα μελέτη - κατασκευή) και τα άρθρα τιμολογίου είναι κατ' αποκοπήν και όχι επιμετρούμενα. Στη τεχνική προσφορά της ένωσης δεν απαιτείται η κατασκευή τοίχων αντιστήριξης λόγω της μελέτης που υπέβαλλε και τη λύση που πρότεινε αποφεύγοντας την κατασκευή τοίχων αντιστήριξης αλλά με δημιουργία πρανών μέσω εκτοξευμένου σκυροδέματος. Στο Κεφάλαιο 6, του Τμήματος Ι της τεχνικής προσφοράς (παρ.6.1.8) περιγράφονται αναλυτικά οι απαιτούμενες χωματουργικές εργασίες. Ειδικότερα για τα προσωρινά πρανή, πλησίον της παρακείμενης οδού πραγματοποιήθηκε υπολογισμός των έργων προσωρινής αντιστήριξης (παρ.6.1.7.4 του Κεφαλαίου 6), σύμφωνα με της οποίους προβλέπονται: • Εφαρμογή εκτοξευμένου σκυροδέματος C20/25 πάχους 10cm • Τοποθέτηση δομικού πλέγματος T188. • Τοποθέτηση αγκυρίων μήκους 5m, φέρουσας ικανότητας 200 kN, B500c Φ 25mm σε 15ο κάναβο 1.50m x 1.50m, με κλίση 15ο ως προς την οριζόντια.» Στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα εμμένει στην άποψή της ότι «Ο διαγωνιζόμενος δεν προσφέρει τοίχο αντιστήριξης κατασκευών, ο οποίος προβλέπεται στο Τεύχος 7. Τιμολόγιο Δημοπράτησης, Άρθρο 7. Φυσικό Μέρος 7: Περιβάλλον χώρος-

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

Βοηθητικά δίκτυα, σελ.11. Η παράλειψη προσφοράς φυσικού μέρους της εγκατάστασης απομειώνει το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο του έργου και αποκλείει τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα από την συνέχεια του διαγωνισμού.» Ως αντιστήριξη νοείται κάθε τεχνικό έργο που σαν στόχο έχει τη συγκράτηση της εδαφικής μάζας κατά τη διαμόρφωση ή για την προστασία απότομων πρανών, Προφανώς, όταν δε δημιουργείται απότομο πρανές δεν έχει νόημα η δημιουργία τοίχου αντιστήριξης. Αντιστοίχως, αν η ευστάθεια της εδαφικής μάζας διασφαλίζεται με άλλες μεθόδους, δεν είναι απαραίτητη η κατασκευή τοίχου αντιστήριξης. Σύμφωνα με την προσφορά της, η ένωση για τη διασφάλιση της ευστάθειας του προσωρινού πρανού που δημιουργείται στο όριο του δρόμου προτείνει συγκεκριμένη λύση (με εφαρμογή εκτοξευόμενου σκυροδέματος και τοποθέτηση αγκυρίων στο έδαφος) επιτυγχάνοντας έτσι την ευστάθεια 28 της εδαφικής μάζας που διαμορφώνεται στη θέση αυτή. Η προσφεύγουσα, στον εν λόγω ισχυρισμό, δεν αναφέρει κάποια συγκεκριμένη θέση στην προσφορά της ένωσης στην οποία υπάρχει κίνδυνος αστοχίας λόγω μη πρόβλεψης τοίχου αντιστήριξης. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός αυτός θεωρείται αόριστος και μη ορθός». Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος καταρχήν ως απαράδεκτος.

Σύμφωνα με το 12ο ισχυρισμό της προσφεύγουσας «Δεν προβλέπεται διάταξη υπερχείλισης ασφαλείας στη δεξαμενή λάσπης της εν λόγω Ένωσης παρά τη σχετική απαίτηση στο τεύχος 6. Τεχνική Περιγραφή, παρ.3.5.2 Δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος, σελ. 11» Σύμφωνα με την προσφεύγουσα η ένωση δεν προβλέπει στην προσφορά της διάταξη υπερχείλισης ασφαλείας στη δεξαμενή λάσπης, όπως προκύπτει από τα σχέδια ... και ... της προσφοράς της ένωσης. Στο Τεύχος 6 – Τεχνική Περιγραφή παρ. 3.5.2 για τη Δεξαμενή Αποθήκευσης Ιλύος αναφέρεται ότι «Η δεξαμενή θα φέρει υπερχείλιση ασφαλείας που θα συνδέεται με το δίκτυο στραγγισμάτων - ακαθάρτων. Επίσης η δεξαμενή θα συνδέεται με το σύστημα απόσμησης της μονάδας επεξεργασίας ιλύος». Στις απόψεις τις η αναθέτουσα αρχή κάνει αναφορά στο Κεφ. 2 του Τμήματος 1 της προσφοράς της ένωσης όπου γίνεται σαφής αναφορά στη διάταξη υπερχείλισης της δεξαμενής ιλύος (ή λάσπης) καθώς και στο σχέδιο ... όπου φαίνεται η διάταξη υπερχείλισης. Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «...Στα κατασκευαστικά σχέδια της δεξαμενής



## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

λάσπης ...» δεν υπάρχει ο αγωγός υπερχειλίσης της δεξαμενής και συνεπώς δεν προσφέρεται.» Η ένωση στην προσφορά στο Κεφ.2-παρ. 5.2 Δεξαμενή Ιλύος προβλέπει διάταξη υπερχειλίσης στη στάθμη 14.80m προς το δίκτυο στραγγιδίων: «Η περίσσεια ιλύος, μέσω των αντλιών περίσσειας οδηγείται στη κλειστή αποσμούμενη ορθογωνική δεξαμενή αποθήκευσης. Από τον πυθμένα της δεξαμενής αναρροφούν οι αντλίες τροφοδότησης της μονάδας αφυδάτωσης. Για το σκοπό αυτό ο πυθμένας της δεξαμενής διαμορφώνεται με κλίση έτσι ώστε η ιλύς να συγκεντρώνεται στο σημείο αναρρόφησης των αντλιών τροφοδοσίας του συγκροτήματος αφυδάτωσης. Επιπλέον στη δεξαμενή προβλέπεται και υπερχειλίση υψηλής στάθμης (στάθμη +14,80), που οδηγεί τυχόν υπερχειλίσεις της δεξαμενής το δίκτυο στραγγιδίων της εγκατάστασης.» Η διάταξη αυτή, δεν απεικονίζεται στα σχέδια ... και ... που φαίνεται η κάτοψη και η τομή της δεξαμενής ιλύος, φαίνεται όμως στο σχέδιο ... (ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ – ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΙΛΥΟΣ Ο ΑΦΗΔΑΤΩΣΗ – ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΑ P& ID), (εικόνα 4). Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας θεωρείται μη ορθός, αφού η ένωση προβλέπει υπερχειλίση ασφαλείας στη δεξαμενή ιλύος (ή λάσπης) όπως αποδεικνύεται από τη συνδυασμένη ανάγνωση του Κεφ. 2 και τους σχεδίου ... της προσφοράς της». Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

Σχετικά με τον 15ο ισχυρισμό που αφορά σε «Παράλειψη πρόβλεψης διάταξης απομάκρυνσης επιπλεόντων στις δεξαμενές αερισμού» η προσφεύγουσα με το Υπόμνημα της δηλώνει ότι παραιτείται από το συγκεκριμένο ισχυρισμό και ως εκ τούτου δεν εξετάζεται στην παρούσα έκθεση.

Σύμφωνα με τον 16ο ισχυρισμό της προσφεύγουσας «Η διαγωνιζόμενη Ένωση δεν διαμορφώνει κατάλληλη κυκλοφοριακή σύνδεση στην είσοδο της εγκατάστασης.» Το θέμα της κυκλοφοριακής σύνδεσης αναλύθηκε διεξοδικό στον 10ο ισχυρισμό της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της εταιρείας ... (σελίδα 6 ) και δεν αναλύεται εκ νέου ξανά. Αναφέρεται ότι η ένωση διαμορφώνει είσοδο έξοδο για τη σύνδεση της εγκατάστασης με το οδικό δίκτυο, όπως άλλωστε προβλέπεται από τη νομοθεσία για αυτού του είδους τις χρήσεις σε δημοτικές οδούς εκτός σχεδίου. Ως εκ τούτου, και για όλους τους επιπλέον λόγους που αναπτύχθηκαν ( εν προκειμένω αναπτύσσονται) κατά την εξέταση του 10ου ισχυρισμού κατά της προσφοράς της εταιρείας ..., ο

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι μη ορθός». Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

Ο 18ος λόγος της προσφυγής αναφέρεται στην «Παραβίαση του Τεύχος 3-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, κεφάλαιο Α, παράγραφος 3.2 Γεωτεχνικά Στοιχεία». Σύμφωνα με το εδάφιο 18.2 της προσφυγής «..Κατά μήκος της οδού που διέρχεται από το δυτικό-βορειοδυτικό όριο του γηπέδου της ΕΕΛ, η προσφορά της ένωσης .... προτείνει τη διαμόρφωση πρανούς από την οδό προς το γήπεδο με κλίση 1:1 (υ:β). Στις αναλύσεις ευστάθειας που τεκμηριώνουν τη διαμόρφωση του πρανούς Παράρτημα ΙΙΙ σελ. 267-279 του ΤΟΜΟΥ 1 της προσφοράς της ένωσης ....., η οδός και σχεδόν το συνολικό ύψος του πρανούς 30 θεωρούνται ότι αποτελούνται από το υλικό της στρώσης “m-a” (Στρώση ΙΙ της Γεωτεχνικής Έρευνας..... Από τη Γεωτεχνική Έρευνα είναι γνωστό ότι, το ανώτερο στρώμα εδάφους εντός του γηπέδου και προς την οδό αποτελείται από τεχνητές επιχώσεις (μπάζα) Στρώση Ι πάχους 1,80m(στη Γ1)-5,20m(στη Γ2), στρώση “TE” στην προσφορά της ένωσης .....». Σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας «η οδός που διέρχεται παραπλεύρως της ΕΕΛ, είναι πολύ παλαιά και εδράζεται επί του φυσικού υποβάθρου. Οι τεχνητές επιχωματώσεις που απαντώνται εντός του οικοπέδου είναι μεταγενέστερες..... Συνεπώς το Στρώμα 1 των τεχνητών επιχωματώσεων της γεωτεχνικής έρευνας (Στρώση TE της γεωτεχνικής μελέτης της προσφοράς) παρουσιάζει πάχος 1.80m (Γ1) και 5.20m (Γ2) εντός του οικοπέδου, αλλά μηδενίζεται πλησίον της οδού και για τον λόγο αυτό δεν λαμβάνεται υπόψη τους ελέγχους ευστάθειας του προσωρινού πρανούς, το οποίο θα διαμορφωθεί αποκλειστικά σε φυσικό υπόβαθρο.» Σύμφωνα με την προσφορά της ένωσης πραγματοποιείται έλεγχος ευστάθειας του πρανούς που σχηματίζεται δίπλα στο δρόμο. Ο έλεγχος πραγματοποιείται για το κτίριο της Δεξαμενής Καθίζησης το οποίο θεμελιώνεται σε στάθμη 6.50μ σε απόσταση περίπου 5m από το όριο της οδού. Για την κατασκευή του διαμορφώνεται προσωρινό πρανές ύψους περίπου 5m εντός του οικοπέδου (Εικόνα 5). Εντός του οικοπέδου σύμφωνα με τη γεωτεχνική έρευνα, στις ανώτερες στρώσεις συναντώνται Τεχνητές Επιχωματώσεις (TE) και κάτω από αυτές διαμορφώνεται ο εδαφικός σχηματισμός m-a (που φαίνεται με κίτρινο χρώμα στην Εικόνα 5). Επισημαίνεται, ότι έχουν πραγματοποιηθεί δύο

Γεωτρήσεις σε απόσταση περί των 20 μέτρων από το όριο του δρόμου και άρα δεν υπάρχει σαφής εικόνα για το πως είναι το έδαφος, και συγκεκριμένα ποιο είναι το πάχος των τεχνητών επιχωματώσεων κοντά στο δρόμο. Η προσφεύγουσα το γνωρίζει αυτό και προφανώς θεωρεί ότι θα έπρεπε κατά το δυσμενέστερο να θεωρηθεί ότι ένα πάχος περί των 2m κάτω από το δρόμο και σε ένα μικρό τμήμα το πρανούς εντός του οικοπέδου να χαρακτηριστεί ως στρώση 1. Σύμφωνα με την αναθέτουσα ο δρόμος προϋπάρχει των επιχωματώσεων, άρα το πάχος των επιχωματώσεων μηδενίζεται πλησίον του δρόμου. Τον ισχυρισμό αυτό δεν αντικρούει η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της. Επιπλέον, ένα τμήμα από το ανώτερο στρώμα του εδάφους αφαιρείται κατά την εκσκαφή. Άρα, ακόμα και αν θεωρηθεί ότι παραμένει ένα στρώμα ΤΕ ως τμήμα του πρανούς αυτό θα είναι σε μικρό τμήμα και μπορεί να αμεληθεί. Ως εκ τούτου είναι εύλογη, σε επίπεδο προσφοράς, η θεώρηση ενιαίου εδαφικού σχηματισμού χωρίς επιχωματώσεις πλησίον του δρόμου. Σε κάθε περίπτωση οι ακριβείς εδαφικές συνθήκες θα καθοριστούν με τις επιπλέον γεωτρήσεις που θα πραγματοποιηθούν από τον Ανάδοχο. Υπό αυτά τα δεδομένα, για την παρούσα φάση του σχεδιασμού σε επίπεδο προσφοράς η συγκεκριμένη θεώρηση από την ένωση θεωρείται αποδεκτή και ο ισχυρισμός δεν ευσταθεί». Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος.

Σύμφωνα με την έκθεση της Ειδικής Επιστήμονος ειδικότητας Χημικού Μηχανικού (βλ. σκ. 20 της παρούσας) «Με τον 13<sup>ο</sup> ισχυρισμό του προσφεύγοντος που στρέφεται κατά της ένωσης «...», ήτοι ότι η διαγωνιζόμενη Ένωση δεν προσκομίζει γραπτή εγγύηση του προμηθευτή του συστήματος BIO-UV Group, της απόδοσης της μονάδας, παρά την σχετική απαίτηση στο τεύχος 3. Τεχνική Συγγραφή –Ειδικές Τεχνικές προδιαγραφές παρ. 2.4.3.3.3 Συστήματα κλειστού τύπου UV, σελ22, λεκτέα είναι τα κάτωθι ( βλ. σκ. 20 της παρούσας).

Σύμφωνα με την υποπαράγραφο §2.4.3.2.2 Συστήματα κλειστού τύπου (σελ.22) της παραγράφου 2.4.3.2 Απολύμανση με UV, της Ενότητας Β Ειδικές προδιαγραφές έργων του Τεύχους 3 Τεχνική Συγγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, ορίζεται ότι : «Τα 7 συστήματα κλειστού τύπου θα έχουν θάλαμο ακτινοβολίας από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316, εντός του οποίου θα είναι διατεταγμένες οι λυχνίες. Η διάρκεια ζωής των λυχνιών υπολογιζόμενου

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

του ageing factor 0,9 θα είναι τουλάχιστον για 12.000 ώρες λειτουργίας. Τα συγκροτήματα των λαμπτήρων UV, καθώς επίσης οι πίνακες ελέγχου και αυτοματισμού της μονάδας και το σύστημα καθαρισμού των λαμπτήρων θα είναι βιομηχανικό προϊόν κατασκευαστή, που θα διαθέτει ISO 9001 ή ισοδύναμο για τον σχεδιασμό και την κατασκευή παρόμοιων μονάδων, κατάλληλης δυναμικότητας, ώστε να ικανοποιούνται τα παρακάτω κριτήρια :

Αριθμός παράλληλων μονάδων (διωρύγων): [#  $\geq$  1

Τύπος λαμπτήρων: Χαμηλής πίεσης υψηλής έντασης

Συγκέντρωση στερεών [mg/l]  $\leq$  10,00

Μέγεθος αιωρουμένων στερεών [ $\mu$ m]  $\leq$  30,00

Διαπερατότητα λυμάτων στη υπεριώδη ακτινοβολία [% / cm]  $\leq$  70,00

Ελάχιστη δόση ακτινοβολίας [mWsec/cm<sup>2</sup>]  $\geq$  60,00

Η απόδοση της μονάδας για την συγκεκριμένη εφαρμογή (διάρκεια ζωής λαμπτήρων, απομάκρυνση μικροβιακού φορτίου) θα επιβεβαιώνεται με γραπτή εγγύηση του προμηθευτή του συστήματος». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «Η εν λόγω Ένωση, δεν προσκομίζει γραπτή εγγύηση του προμηθευτή του συστήματος BIO-UV Group, της απόδοσης της μονάδας.

Η αναθέτουσα αρχή διατυπώνει την άποψη ότι : «Στο Μέρος 3.1Α του Τμήματος 3 της Τεχνικής Προσφοράς (σελίδες 774 – 789 του pdf) παρατίθενται οι εγγυήσεις του προμηθευτή για την συγκεκριμένη εφαρμογή. Τα στοιχεία σχεδιασμού και οι αποδόσεις του συστήματος που αναφέρονται στον σχετικό πίνακα της προσφοράς της ένωσης, αφορούν τα στοιχεία σχεδιασμού του συστήματος U.V. για το έργο «Εγκαταστάσεις επεξεργασίας Λυμάτων Νότιας περιοχής Δ.Ε. ...» και δηλώνονται από τον προμηθευτή του συγκροτήματος U.V. (BIO – UV)»(5.Α.ii.13, σελ.16, Απόψεων αναθέτουσας).

Η προσφεύγουσα επανέρχεται επί του θέματος στο υπόμνημά της τονίζοντας ότι ο ισχυρισμός της αναθέτουσας είναι αβάσιμος καθώς : «τα αναφερόμενα στην άποψη της Υπηρεσίας δεν αποτελούν έγγραφο-εγγύηση του προμηθευτή UV για την απόδοση του συστήματος. Είναι τα τεχνικά στοιχεία, φυλλάδια, κλπ

## **Αριθμός απόφασης: 459 /2022**

του προσφερόμενου συστήματος» (I.A.14., σελ 18-19, υπομνήματος προσφεύγουσας).

Μετά από εξέταση των παραγράφων §4.10 «Μονάδα απολύμανσης» έως §4.10.3 «Τεχνικά φυλλάδια», της Τεχνικής Προσφοράς - Μελέτης του Τμήματος 3 : Η/Μ Εξοπλισμός, Μέρος 3.1.Α. «Πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού» (σελ.768-789), της εταιρίας Γ. ..., διαπιστώνεται ότι η διαγωνιζόμενη εταιρία παραθέτει έγγραφα που πιστοποιούν ότι το Σύστημα Διαχείρισης BIO-UV Group, είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις του πρότυπου συστήματος ISO 9001:2015 (σελ. 789) καθώς και με τα πρότυπα EN 55015 (03-2014) + A1 (07-2015), EN 61547 (11-2009), EN 61000-3-2 (11- 2014), EN 61000-3-3 (03-2014), EN 62493 (08-2015), EN 60335-1 (05-2013) (σελ. 788). Ωστόσο, όσον αφορά την απόδοση της μονάδας για την συγκεκριμένη εφαρμογή (διάρκεια ζωής λαμπτήρων, απομάκρυνση μικροβιακού φορτίου) αυτή δεν επιβεβαιώνεται με γραπτή εγγύηση του προμηθευτή του συστήματος καθώς οι τιμές που παρουσιάζονται στην σελ.781 και οι αντίστοιχες μεταφρασμένες στην σελ.771 (TEM. 1 BIO-UV ΜΟΝΑΔΑ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ UV IBP 5205 HO+ 316L) αποτελούν τιμές των τεχνικών φυλλαδίων του προϊόντος». Συνεπώς, οι οικείος ισχυρισμός είναι βάσιμος.

23. Επειδή, σε συνέχεια των αναγραφόμενων στις σκέψεις 21 και 22 η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς της ένωσης α Γ. ... σύμφωνα με τις σκέψεις 14,17 και 18 της παρούσας.

24. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που στρέφονται κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ..., προβάλλονται παραδεκτώς απορριπτόμενων των ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκ. 5 της παρούσας. Περαιτέρω, γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι και τούτο διότι σύμφωνα με τις τεχνικές εκθέσεις των Ειδικών Επιστημόνων της ΑΕΠΠ ( βλ. σκ. 20 της παρούσας), λεκτέα είναι τα κάτωθι.

«Ο 1ος ισχυρισμός της προσφεύγουσας αφορά στη «Μη συμμόρφωση με τις απαιτούμενες προδιαγραφές των παραμέτρων σχεδιασμού, όπως αυτές δηλώνονται στον Πίνακα Συμμόρφωσης που έχει συμπληρωθεί από τον διαγωνιζόμενο» Σύμφωνα με την προσφεύγουσα ο διαγωνιζόμενος δεν

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

προβλέπει Τρίτη όμοια γραμμή βιολογικής επεξεργασίας. Τόσο στην προσφορά όσο και στα σχέδια της εταιρείας δεν υπάρχει σαφής αναφορά για την πρόβλεψη Τρίτης γραμμή βιολογικής Επεξεργασίας. Στο σχέδιο Γ-1 Γενική διάταξη φαίνεται μία διαγραμμισμένη περιοχή στην οποία θα γίνει η μελλοντική επέκταση της εγκατάστασης σε περίπτωση που απαιτηθεί, χωρίς να γίνεται ωστόσο πιο συγκεκριμένη αναφορά. Επισημαίνεται, ότι η παράβλεψη αυτή αφορά σε πρόβλεψη και όχι μέρος του φυσικού αντικείμενου που πρέπει να παραδωθεί. Όσον αφορά στη διαστασιολόγηση των δεξαμενών απονιτροποίησης και αερισμού υπάρχει πράγματι μία ασυμφωνία μεταξύ των όγκων των δεξαμενών όπως αυτοί περιγράφονται στο κείμενο και υπό μορφή πινάκων και όπως αυτοί παρουσιάζονται στα σχέδια». Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός γίνεται δεκτός ως βάσιμος δοθέντος ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (βλ. και σκ. 18 της παρούσας) η τεχνική μελέτη προσφοράς θα είναι απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη **απαγορευμένων** οποιονδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχόμενων παρερμηνειών.

«Σύμφωνα με τον 3ο ισχυρισμό «Στο Κεφ.1 Συνοπτική περιγραφή, δεν περιγράφονται οι μελλοντικές επεκτάσεις, καθώς επίσης και η αναφορά στην αξιοποίηση του διαθέσιμου χώρου, με βάση τις απαιτήσεις του Κανονισμού μελετών, παρ.2 ΤΜΗΜΑ 1: Τεχνικές εκθέσεις και υπολογισμοί, σελ.3» Πρόκειται για ένα πολύ γενικό ισχυρισμό που θέτει η προσφεύγουσα και βασίζεται στο τι προβλέπεται να περιλαμβάνεται Κεφάλαιο 1- Συνοπτική Περιγραφή σύμφωνα με το Τεύχος 4 – Κανονισμός Μελετών του Έργου. Η προσφεύγουσα σημειώνει με κόκκινο τις παραλείψεις . Πράγματι, στο κεφάλαιο 1 – Συνοπτική περιγραφή δε γίνεται αναφορά στις μελλοντικές επεκτάσεις των Εγκαταστάσεων (πχ στο Κεφ.1 δε γίνεται αναφορά σε μελλοντικές μονάδες, παρά μόνο για τη δεξαμενή αποφωσφόρωσης). Ωστόσο όσον αφορά στην «Αιτιολόγηση γενικής διάταξης με ιδιαίτερη αναφορά στην αξιοποίηση του διαθέσιμου χώρου» θεωρείται ότι καλύπτεται κατά την περιγραφή της αιτιολόγησης της γενικής διάταξης (Εικόνα 2), από την αναφορά στο δίκτυο δρόμων – πεζοδρομίων «...δίκτυο των δρόμων που δημιουργήθηκε μεταξύ των διαφόρων μονάδων του βιολογικού έχει πλάτος 4μ .....για την διευκόλυνση απορροής των ομβρίων....περιμετρικά των κτιρίων

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

δημιουργήθηκαν πεζοδρόμια ελάχιστου πλάτους 1 m για καλύτερη πρόσβαση και προστασία των κτιρίων», περιγραφή της φύτευσης «Η φύτευση αποτελείται από δέντρα μη φυλλοβόλα, αναρριχώμενα ενδημικά φυτά, θάμνους, καλλωπιστικά φυτά και χώρους πρασίνου. Περιμετρικά της εγκατάστασης θα φυτευτούν δένδρα σε απόσταση το πολύ 5m μεταξύ τους.», χωροθέτηση κτιριακών εγκαταστάσεων κλπ. Ο ισχυρισμός θεωρείται ότι ευσταθεί εν μέρει». Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

«Ο επόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας αφορά στην «Παράλειψη τοποθέτησης παράλληλης γραμμής εσχάρωσης, με στατική σχάρα σε κανάλι, για την παράκαμψη της αυτόματης σχάρας του compact, σε περίπτωση βλάβης, παρά τη σχετική απαίτηση στο Τεύχος 6. Τεχνική περιγραφή, σελ.3.» Σύμφωνα με τις οι απαιτήσεις που τίθενται από τα Τεύχη Δημοπράτησης και το υπ.αρ. 13333/24.11.2020 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής, σύμφωνα με το οποίο διευκρινίζεται ότι ο σχεδιασμός του συστήματος Προεπεξεργασίας μπορεί να γίνει με τα αναγραφόμενα στο Τεύχος 3. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα δεν τοποθετείται παράλληλη γραμμή εσχάρωσης με στατική σχάρα σε κανάλι για την παράκαμψη της αυτόματης σχάρας του compact σε περίπτωση βλάβης. Η εταιρεία στην προσφορά της, στο Τμήμα 3- Μέρος 3.1 – Κεφάλαιο 1 κατά την περιγραφή του συστήματος προεπεξεργασίας αναφέρει «Μια διάταξη παράκαμψης by-pass της αυτοκαθαριζόμενης θα τοποθετηθεί. Σε σημείο ψηλότερο της μέγιστης στάθμης λειτουργίας της αυτοκαθαριζόμενης εσχάρας, υπάρχει άνοιγμα υπερχειλίσης με στατική σχάρα, η οποία καθαρίζεται χειρονακτικά. Τα λύματα υπερχειλίζουν προς τη διάταξη bypass από όπου εκρέουν προς την δεξαμενή εξάμμωσης για την περεταίρω προεπεξεργασία.». Προφανώς η προσφορά της ένωσης καλύπτει τις απαιτήσεις για παράκαμψη της αυτόματης εσχάρας με διάταξη υπερχειλίσης που θα οδηγεί τα λύματα σε χειροκαθαριζόμενη εσχάρα σε συμμόρφωση με το Τεύχος 3 παρ. 2.2.3. και καλύπτει τις απαιτήσεις του παρ. 3.2 (1) Παρακάμψη αυτόματης εσχάρωσης (μέσω της απλής εσχάρας). Σύμφωνα με τα παραπάνω το compact συγκρότημα που προσφέρει η εταιρεία καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του Τεύχους 3 – ΤΣΥ». Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος κρίνεται απορριπτός ως αβάσιμος.

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

«Σύμφωνα με τον 6ο ισχυρισμό της προσφεύγουσας «Η διαγωνιζόμενη Ένωση δεν διαμορφώνει κατάλληλη κυκλοφοριακή σύνδεση στην είσοδο της εγκατάστασης.» Το θέμα της κυκλοφοριακής σύνδεσης αναλύθηκε διεξοδικά στον 10ο ισχυρισμό της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της εταιρείας ... (σελίδα 6 ) και δεν αναλύεται εκ νέου ξανά. Αναφέρεται ότι η εταιρεία διαμορφώνει είσοδο έξοδο για τη σύνδεση της εγκατάστασης με το οδικό δίκτυο, όπως άλλωστε προβλέπεται από τη νομοθεσία για αυτού του είδους τις χρήσεις σε δημοτικές οδούς εκτός σχεδίου. Ως εκ τούτου, και για όλους τους επιπλέον λόγους που αναπτύχθηκαν κατά την εξέταση του 10ου ισχυρισμού κατά της προσφοράς της εταιρείας ... (σελίδα 6), ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι μη ορθός». Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

«Σύμφωνα με τον 9ο – 10ο – 11ο - 12ο ισχυρισμό της προσφυγής «Η απουσία ελέγχου ευστάθειας των πρανών εκσκαφής του κτιρίου θέτει σε αμφισβήτηση την εφικτότητα της υλοποίησης των κατασκευών του κτηρίου προεπεξεργασίας, του κτηρίου ενέργειας, της δεξαμενής αποθήκευσης ιλύος, της δεξαμενής καθίζησης.» Σύμφωνα με την προσφυγή «Δεν προβλέπεται το πως θα πραγματοποιηθεί η εκσκαφή για τη θεμελίωση του κτιρίου από την πλευρά της οδού καθώς το πρανές που θα διαμορφωθεί θα έχει οδό κυκλοφορίας στην στέψη του και κλίση πιο απότομη από 1:1 (υ:β), χωρίς να διακοπεί η κυκλοφορία και με διατήρηση της ασφάλειας κυκλοφορίας στην οδό» Το κτίριο της Προεπεξεργασίας τοποθετείται σε απόσταση περίπου 5.5m από την οδό και την από την εξέταση των υψομέτρων προκύπτει ότι κατά την εκσκαφή θα διαμορφωθεί πρανές μεγίστου ύψους περίπου 5m. Το κτίριο Ενέργειας τοποθετείται σε απόσταση περίπου 2.50m από την οδό και από την εξέταση των υψομέτρων προκύπτει ότι κατά την εκσκαφή θα διαμορφωθεί πρανές μεγίστου ύψους περίπου 3m. Η δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος τοποθετείται σε απόσταση περίπου 4m από την οδό και από την εξέταση των υψομέτρων προκύπτει ότι κατά την εκσκαφή θα διαμορφωθεί πρανές μεγίστου ύψους περίπου 2.50m. 16 Η δεξαμενή καθίζησης τοποθετείται σε απόσταση περίπου 3m από την οδό και από την εξέταση των υψομέτρων προκύπτει ότι κατά την εκσκαφή θα διαμορφωθεί πρανές μεγίστου ύψους περίπου 3m. Δηλαδή, κατά την εκσκαφή για την κατασκευή των κτιρίων διαμορφώνονται



## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

προσωρινά πρηνή πλησίον της οδού μεγίστου ύψους 2,50- 5m. Σύμφωνα με το Τεύχος 4- Κανονισμός μελετών του έργου στη γεωτεχνική μελέτη θα πρέπει να συμπεριληφθούν εδαφοστατικοί υπολογισμοί αντιστηρίξεων και ευστάθειας πρηνών Η εταιρεία ... στην προσφορά της , στο Κεφ.6 – αναφέρει σε όλα τα κτίρια ότι «Η εκσκαφή θα γίνει με συμβατικά μέσα και με διαμόρφωσης κλίσης πρηνών 1:1 ή 2:1 ανάλογα με τις συνθήκες που θα διαπιστώσει η γεωτεχνική έρευνα σε κυμαινόμενο βάθος από το έδαφος εξαιτίας της έντονης κλίσης του». Σε συνέχεια στην παρ.6.4.5 Έργα αντιστήριξης – έλεγχοι ευστάθειας κατασκευών αναφέρει «... για όλες τις κατασκευές έγινε εκτίμηση τους ως προς την ευστάθειά τους σε ολίσθηση και ανατροπή υπό τις δεδομένες για κάθε κατασκευή συνθήκες που διαμορφώνονται εξαιτίας του επικλινούς γηπέδου. Από τους σχετικούς ελέγχους εκτίμησης των κινδύνων αυτών διαπιστώθηκε ότι δεν αναμένεται υπέρβαση των σχετικών συντελεστών και έτσι οι κατασκευές μπορούν να θεμελιωθούν στις προβλεπόμενες στάθμες με ασφάλεια. Σε κάθε περίπτωση όμως το ζήτημα αυτό θα επανεξεταστεί στη φάση κατασκευής όπου και θα γίνει αναλυτική γεωτεχνική έρευνα και αξιολόγηση και στην περίπτωση που απαιτηθεί θα ληφθούν τα απαιτούμενα μέτρα.». Συνοπτικά, η εταιρεία στην προσφορά της περιγράφει τον τρόπο με τον οποίο θα γίνει η εκσκαφή και αναφέρει ότι πραγματοποιήθηκαν έλεγχοι ευστάθειας βάσει των οποίων δεν αναμένεται υπέρβαση των συντελεστών ασφαλείας. Ωστόσο δεν περιλαμβάνει τους σχετικούς ελέγχους ως όφειλε, σύμφωνα με το Τεύχος 4 – ΚΜΕ. Ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί 9-10-11 -12 της προσφεύγουσας είναι ορθοί δεδομένου ότι δεν υποβάλλονται έλεγχοι ευστάθειας πρηνών για τα προσωρινά πρηνή που δημιουργούνται στη μεριά της οδού». Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

Ο 13ος ισχυρισμός της προσφυγής αφορά στη «Μη συμμόρφωση με το Τεύχος T4 (σελ.17) του ΚΜΕ». Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι «Στις σελίδες 561-565 του ΤΟΜΟΥ 1 που αφορά το ΚΕΦ.6 των έργων ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ της προσφοράς της εταιρείας ... δίνονται τιμές καθιζήσεων με όριο τα 60 mm που δεν ισχύει για το έργο καθώς στον ΚΜΕ το αναγραφόμενο όριο καθιζήσης είναι στα 40mm». Σύμφωνα με το Τεύχος 4 – Κανονισμό Μελετών του Έργου «Οι καθιζήσεις των θεμελιώσεων δεν θα πρέπει να

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

υπερβαίνουν τα 40mm σχετικά με τη γύρω περιοχή και τις γειτονικές κατασκευές.» Στην προσφορά της η εταιρεία υπολογίζει τις καθιζήσεις κάτω από τα κτίρια. Όλες οι καθιζήσεις είναι μικρότερες από τα 4εκ που ορίζει ο ΚΜΕ, αλλά προφανώς εκ παραδρομής έχει γραφτεί ότι είναι μικρότερες από 6εκ. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι μη ορθός αφού ξεκάθαρα οι καθιζήσεις είναι μέσα στα αποδεκτά όρια». Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

«Ο 14ος λόγος της προσφυγής αφορά στη «Μη συμμόρφωση με το Τεύχος Τ4 (σελ.4) του ΚΜΕ» 17 Σύμφωνα με το Τεύχος 4- Κανονισμός Μελετών του έργου «Στην γεωτεχνική μελέτη θα υποβληθούν υπολογισμοί φέρουσας ικανότητας, καθιζήσεων και δείκτη εδάφους των δομικών κατασκευών, διαστασιολόγηση τυχόν μέτρων βελτίωσης υπεδάφους, καθώς επίσης και εδαφοστατικοί υπολογισμοί προσωρινών ή μόνιμων αντιστηρίξεων και ευστάθειας πρανών». Σύμφωνα με την προσφεύγουσα στις σελίδες 556-567 της προσφοράς δίνονται τιμές επιτρεπόμενων τάσεων και ελατηριακών σταθερών χωρίς αναφορά στο πως υπολογίστηκαν. Στην προφορά της η εταιρεία αναφέρει « Η επιτρεπόμενη τάση σύμφωνα με την πλέον δυσμενή εκτίμηση των συνθηκών του γηπέδου σε Αστράγγιστες συνθήκες ανέρχεται σε:  $\sigma(\epsilon\pi)=200-300 \text{ kN/m}^2$  ». Δεν κάνει καμία αναφορά ωστόσο σε κάποιο τύπο ή νομογράφημα ή σε κάποιο βιβλιογραφικό δεδομένο για την εκτίμηση της φέρουσας ικανότητας του εδάφους. Στη συνέχεια για το δείκτη εδάφους αναφέρει «Υιοθετώντας τον τυπικό υπολογισμό του προσδιορισμού του μέτρου αντίδρασης του εδάφους ως αποτέλεσμα της διαίρεσης της επιτρεπόμενης τάσης προς την αναμενόμενη καθίζηση σε συνάρτηση με τα πραγματικά φορτία που μπορεί να φέρει η κατασκευή αλλά και τα βιβλιογραφικά δεδομένα ανάλογα με τα χαρακτηριστικά των εδαφικών στρώσεων που συναντήθηκαν στην επί τόπου γεώτρηση». Δεν κάνει καμία αναφορά ωστόσο σε κάποιο τύπο ή νομογράφημα ή σε κάποιο βιβλιογραφικό δεδομένο για την εκτίμηση της φέρουσας ικανότητας του εδάφους. Συμπερασματικά, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι ορθός». Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

Σύμφωνα με την έκθεση της Χημικού Μηχανικού (βλ. σκ. 20 της παρούσας) αναφορικά με τον 4<sup>ο</sup> ισχυρισμό του προσφεύγοντος που αφορά στην

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

προσφορά της ... ήτοι ότι δεν τοποθετεί τον εξοπλισμό αποθήκευσης και δοσομέτρησης του χλωρίου σε ανεξάρτητο χώρο του κτιρίου χημικών, ως απαιτείται στο Τεύχος 6. Τεχνική περιγραφή παρ.3.4. Μονάδα απολύμανσης, σελ.10, λεκτέα είναι τα κάτωθι «Σύμφωνα με την §3.4 Μονάδα απολύμανσης (σελ.10) του Κεφαλαίου 3 «Αναλυτική περιγραφή» του Τεύχους 6 Τεχνική περιγραφή, ορίζεται ότι :

- Για την Δεξαμενή χλωρίωσης : «Τα λύματα από τον μετρητή παροχής οδηγούνται στην μονάδα απολύμανσης στην οποία θα συντελείται η χλωρίωση και η αποχλωρίωση των λυμάτων. Θα κατασκευαστεί δεξαμενή χλωρίωσης κατάλληλου ωφέλιμου όγκου και διάταξης που θα εξασφαλίζει χρόνο παραμονής μεγαλύτερο από 30 min για την παροχή αιχμής της Β' Φάσης των έργων. Για την χλωρίωση χρησιμοποιείται διάλυμα υποχλωριώδους νατρίου NaOCl. Η δοσομέτρηση του χλωρίου θα γίνεται αυτόματα και αναλογικά βάσει της μέτρησης παροχής εξόδου στην εγκατάσταση. Για την αποθήκευση του διαλύματος προβλέπεται μία (1) δεξαμενή αποθήκευσης όγκου, η οποία θα επαρκεί για την αποθήκευση διαλύματος για ~50 d. Επίσης προβλέπονται και δύο (2) δοσομετρικές αντλίες (εκ των οποίων η μια εφεδρική). Ο εξοπλισμός αποθήκευσης και δοσομέτρησης του χλωρίου θα εγκατασταθεί σε ανεξάρτητο χώρο του κτιρίου χημικών».
- 5 • Για την Δεξαμενή αποχλωρίωσης : «Το φρεάτιο επαφής για την αποχλωρίωση προβλέπεται στην έξοδο της χλωρίωσης και είναι εξοπλισμένο με αναδευτήρα. Τα φρεάτιο θα έχει ωφέλιμο όγκο που θα εξασφαλίζει χρόνο παραμονής της τάξης του 1,0 min για την παροχή αιχμής της Β' Φάσης των έργων. Για την αποχλωρίωση χρησιμοποιείται διάλυμα μεταθειώδους νατρίου (Na<sub>2</sub>S<sub>2</sub>O<sub>5</sub>), το οποίο εξουδετερώνει το υπολειμματικό χλώριο. Η δοσομέτρηση του χημικού αποχλωρίωσης θα γίνεται αυτόματα και αναλογικά βάσει της μέτρησης παροχής εξόδου, καθώς και βάσει της μέτρησης υπολειμματικού χλωρίου στην έξοδο της μονάδας. Το μεταθειώδες νάτριο προμηθεύεται σε στερεά μορφή και διαλύεται σε νερό για την παρασκευή διαλύματος. Για την αποθήκευση του διαλύματος προβλέπεται μία (1) δεξαμενή αποθήκευσης, η οποία θα επαρκεί για την αποθήκευση διαλύματος για ~10 d. Επίσης προβλέπονται και δύο (2) δοσομετρικές αντλίες (εκ των οποίων η μια εφεδρική). Ο εξοπλισμός παρασκευής, αποθήκευσης και δοσομέτρησης του διαλύματος αποχλωρίωσης θα εγκατασταθεί σε ανεξάρτητο

χώρο του κτιρίου χημικών. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «Παρά τη σχετική απαίτηση που τίθεται στο Τεύχος 6. Τεχνική Περιγραφή, η διαγωνιζόμενη εταιρεία δεν τοποθετεί τον εξοπλισμό αποθήκευσης και δοσομέτρησης του χλωρίου σε ανεξάρτητο χώρο του κτιρίου χημικών Αυτό είναι εμφανές στο σχέδιο M-3.6 ΚΤΙΡΙΟ ΧΗΜΙΚΩΝ- ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΝΕΡΟΥ, όπου όλα τα δοχεία χημικών εγκαθίστανται στον ίδιο χώρο. Το ίδιο παρατηρείται και με τις δοσομετρικές αντλίες χημικών. Εσφαλμένα λοιπόν ο διαγωνιζόμενος συμπληρώνει τον Πίνακα Συμμόρφωσης, τον οποίο στην πραγματικότητα παραβιάζει. Το σημαντικό αυτό σφάλμα συνιστά μη συμμόρφωση με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του έργου και οδηγεί σε αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από την συνέχεια του διαγωνισμού, σύμφωνα και με τα προαναφερθέντα» (Β.4.4.1, σελ.39 προσφυγής). Η αναθέτουσα αρχή διατυπώνει την άποψη ότι : «Ως προς τη προσβολή με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή και της προσφοράς της «....» (τελευταίας διαγωνιζόμενης κατά σειρά μειοδοσίας), η προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα ως ασκηθείσα χωρίς έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι αυτή ασκήθηκε για την περίπτωση που ασκούσε προδικαστική προσφυγή και η «....», με την οποία θα προσέβαλλε την προσφορά της προσφεύγουσας, γεγονός όμως το οποίο δεν έλαβε χώρα. Ως εκ τούτου η προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων «...» είναι βάσιμη (εν μέρει) ως προς την ένωση οικονομικών φορέων «....», πλην όμως είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί δε ως προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους («....» και «....»» (5.Γ, σελ. 26 απόψεων αναθέτουσας). Η προσφεύγουσα επανέρχεται επί του θέματος στο υπόμνημά της τονίζοντας ότι ο ισχυρισμός της αναθέτουσας είναι αβάσιμος καθώς : «Με το κείμενο της προδικαστικής προσφυγής διαπιστώθηκαν 14 σημαντικότερες πλημμέλειες της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, η οποία πάρα ταύτα κρίθηκε αποδεκτή από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Και μόνο η ιδιότητα της Ένωσής μας ως διαγωνιζόμενης που η προσφορά της έχει κριθεί παραδεκτή, προσδίδει σε αυτήν έννομο συμφέρον να αιτείται τον αποκλεισμό από την συνέχεια της 6 διαγωνιστικής διαδικασίας άλλου συνδιαγωνιζόμενου [.....] Περαιτέρω, έχει προσφάτως κριθεί -υπό όρους- παραδεκτή η δυνατότητα του μη οριστικά αποκλεισθέντος διαγωνιζόμενου, επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, και με

στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας [.....] δοθείσας δε της πάντα υπάρχουσας πιθανότητας να αποκλεισθεί η προσφορά της Ένωσής μας από τη διαγωνιστική διαδικασία, οι ισχυρισμοί μας περί απόρριψης της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα προβάλλονται, καταρχάς, μετ' εννόμου συμφέροντος και διότι καθιστούν εφικτή και ρεαλιστική για την Ένωσή μας την επίτευξη τυχόν προσδοκίας ματαίωσης της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας, σε περίπτωση αποκλεισμού μας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως της συμβάσεως. Τούτο δε καθίσταται εφικτό μόνο εάν εξετασθεί το σύνολο των πλημμελειών των προσφορών και των τριών ως άνω οικονομικών φορέων, οι προσφορές των οποίων έχουν παρανόμως κατά τα ανωτέρω υποβληθεί»(III.1-5, σελ 47-49, υπομνήματος προσφεύγουσας). Μετά από εξέταση της τεχνικής μελέτης προσφοράς του Τμήματος 1 Τεχνικές Εκθέσεις Υπολογισμοί, Κεφ.2, §4.4 Κτίριο Χημικών (σελ.28-30), καθώς και του αρχείου Τμήμα 2, Σχέδια Μονάδων M3-6 Κτίριο Χημικών –Δεξαμενή Βιομηχανικού Νερού (σελ. 35) της εταιρίας ..., διαπιστώνεται ότι η διαγωνιζόμενη εταιρία χρησιμοποιεί τον ίδιο χώρο «χώρος τοποθέτησης δοχείων χημικών» για την εγκατάσταση της δεξαμενής αποθήκευσης διαλύματος αποχλωρίωσης, της δεξαμενής αποθήκευσης διαλύματος χλωρίωσης, του δοχείου χημικής αποφωσφόρωσης και του δοχείου αποθήκευσης του κροκιδωτικού (βλ. (17), (16), (47) και (61) Σχέδια Μονάδων M3.6, σελ 35 αντίστοιχα). Ομοίως το ίδιο διαπιστώνεται και για τις δοσομετρικές αντλίες των χημικών. Σύμφωνα με το δελτίο δεδομένων ασφαλείας «Safety Data Sheet» η αποθήκευση του μεταθειώδους νατρίου ( $\text{Na}_2\text{S}_2\text{O}_5$ ) το οποίο χρησιμοποιείται για την αποχλωρίωση, θα πρέπει να γίνεται σε χώρο προστατευμένο από θερμότητα και υγρασία και θα πρέπει να διαχωρίζεται από οξέα και οξειδωτικά μέσα «Store in areas, away from heat and moisture. Segregate from acids and oxidizers». Το υποχλωριώδες νάτριο  $\text{NaOCl}$  το οποίο χρησιμοποιείται στην χλωρίωση ανήκει στην οικογένεια των οξειδωτικών αντιδραστηρίων. Για το λόγω αυτό ο εξοπλισμός αποθήκευσης της χλωρίωσης και της αποχλωρίωσης θα πρέπει να εγκαθίστανται σε κατάλληλο κτίριο που αποτελείται από ξεχωριστούς χώρους όπου βρίσκονται οι δύο δεξαμενές». Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

25. Επειδή, σε συνέχεια των αναγραφόμενων στις σκέψεις 18-19 και 24 η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ....

26. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που αφορούν στην προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντα .... και προσωρινού μειοδότη λεκτέα είναι τα κάτωθι: α) Σύμφωνα με την έκθεση της Χημικού Μηχανικού ( βλ. σκ. 20 της παρούσας) ως προς τον 2<sup>ο</sup> ισχυρισμό του προσφεύγοντος ( σελ. 23 της προσφυγής) ήτοι ότι «Η προσφερόμενη ποιότητα του βιομηχανικού νερού δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις του πίνακα 2 της ΚΥΑ 145116 (ΦΕΚ 354Β/2011), ως απαιτείται», «*Σύμφωνα με την §4.2 Δίκτυο ύδρευσης και βιομηχανικού νερού (σελ.31) του Κεφαλαίου 4 «Βοηθητικά Δίκτυα –Διαμόρφωση χώρου- Μέτρα ασφαλείας» της Ενότητας Β Ειδικές Προδιαγραφές Έργων του Τεύχους 3 Τεχνική Συγγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, ορίζεται ότι : «Η υδροληψία της δεξαμενής βιομηχανικού νερού θα γίνεται από τις εκροές της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων. Η ποιότητα του βιομηχανικού νερού θα πρέπει να ικανοποιεί τις απαιτήσεις του πίνακα 2 της ΚΥΑ 145116 (ΦΕΚ 354Β/2011). Για τον σκοπό αυτό θα πρέπει να προβλεφθεί κατάλληλο σύστημα απολύμανσης, ενώ, εάν δεν προβλέπεται στην ΕΕΛ μονάδα τριτοβάθμιας επεξεργασίας ή βιολογική επεξεργασία με MBR, θα πρέπει να προβλεφθεί και μονάδα διύλισης και απολύμανσης του βιομηχανικού νερού». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «Ο διαγωνιζόμενος δεν προβλέπει διάταξη έγχυσης κροκιδωτικού πριν την διύλιση, συνεπώς δεν τηρεί τις απαιτήσεις του Πίνακα 2 για την εξασφάλιση της ποιότητας του βιομηχανικού νερού. Άρα διαπιστώνεται μη συμμόρφωση με τις απαιτούμενες προδιαγραφές των βοηθητικών έργων, όπως αυτές δηλώνονται στον Πίνακα Συμμόρφωσης που έχει συμπληρωθεί από τον διαγωνιζόμενο και συνεπώς, η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού» (Β.Ι. 2, σελ.23,24 προσφυγής). Η αναθέτουσα αρχή διατυπώνει την άποψη ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και αναληθής διότι, « Η εν λόγω εταιρία προσφέρει φίλτρο σύμφωνα με την ΚΥΑ 145116 (ΦΕΚ 354Β/2011) (Πίνακας 2 §στ) με εγγύηση της εκροής SS<= 10 mg/l , όπως προκύπτει από τη σελίδα 46 του υποβληθέντος αρχείου pdf. Τμήμα 3-Μέρος 3.1-ΦΜ7,Σ βεβαίωση*

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

εγγύησης της κατασκευάστριας εταιρείας του φίλτρου (...), στην οποία αναφέρεται ότι για την επίτευξη του ορίου των 10 mg/l για τα αιωρούμενα στερεά (που τίθεται από την εν λόγω ΚΥΑ) δεν απαιτείται προσθήκη κροκιδωτικού, και ότι το προσφερόμενο φίλτρο είναι επαρκές από μόνο του για τη ζητούμενη απόδοση» (5.B.2, σελ. 21 απόψεων αναθέτουσας). Η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας είναι αναληθής καθώς «Η χρήση προσθήκης κροκιδωτικού δεν είναι το μόνο σύστημα, όπως αβάσιμα θεωρεί η προσφεύγουσα, αλλά ένα ενδεικτικό σύστημα, όπως και η ίδια η διάταξη αναφέρει. Η προσφορά της εταιρίας μας καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του εδαφίου στ. του πίνακα 2 της ΚΥΑ 145116 (ΦΕΚ Β 354/2011) καθώς προσφέρουμε φίλτρο με εγγύηση της εκροής SS  $\leq$  10 mg/l το οποίο υπάρχει στη σελίδα 46 του υποβληθέντος αρχείου pdf Τμήμα 3 - Μέρος 3.1 - ... βεβαίωση εγγύησης της κατασκευάστριας εταιρείας του φίλτρου (...), στην οποία αναφέρεται σαφώς ότι για την επίτευξη του ορίου των 10 mg/l για τα αιωρούμενα στερεά (που τίθεται από την εν λόγω ΚΥΑ) δεν απαιτείται προσθήκη κροκιδωτικού, και ότι το προσφερόμενο φίλτρο είναι επαρκές από μόνο του για τη ζητούμενη απόδοση. Η τεχνολογία η οποία χρησιμοποιείται δεν λειτουργεί με βάση τη κροκίδωση, τεχνολογία η οποία χρησιμοποιούνταν στο παρελθόν (ΚΥΑ 2011) και πλέον είναι και δαπανηρή και ξεπερασμένη. (B.2, σελ10 παρέμβασης). Η προσφεύγουσα επανέρχεται επί του θέματος στο υπόμνημά της προσθέτοντας ότι «Χωρίς διάταξη κροκίδωσης πριν την φίλτρανση δεν διασφαλίζεται ότι σε περίπτωση διαφυγής στερεών από τις δεξαμενές καθίζησης, το προσφερόμενο φίλτρο θα έχει την ικανότητα απομείωσης συγκέντρωσης  $SS \leq 10 \text{mg/l}$  και θολότητας  $\leq 2 \text{NTU}$ . Η βεβαίωση του προμηθευτή αναφέρει δεσμευτική είσοδο στερεών εισόδου  $\leq 25 \text{mg/l}$ . Επιπρόσθετα στην επισυναπτόμενη βεβαίωση του προμηθευτή του φίλτρου ..., δεν γίνεται καμία αναφορά στην απομείωση του BOD σε επίπεδα  $\leq 10 \text{mg/l}$ . Είναι γνωστό βιβλιογραφικά ότι με την χημική κατακρήμνιση είναι δυνατόν να απομακρυνθεί το 80-90% των ολικών αιωρούμενων στερεών συμπεριλαμβανομένων κάποιων κολλοειδών σωματιδίων και το 50 έως 80% του BOD5. Συνεπώς, το προσφερόμενο φίλτρο χωρίς συνοδή διάταξη κροκίδωσης δεν εξασφαλίζει σε κάθε περίπτωση την απαιτούμενη ποιότητα του βιομηχανικού νερού, του πίνακα 2 της ΚΥΑ 145116 (ΦΕΚ 354B/2011)», (I.B.2, σελ 23, υπομνήματος προσφεύγουσας). Μετά από εξέταση του

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

Τμήματος 1 ΚΕΦ 1-5 της Τεχνικής Προσφοράς – Μελέτης πρότασης της εταιρίας ... καθώς και του Τμήματος 3, Μέρος 3.1 ΦΜ7,Σ διαπιστώνεται ότι η προσφερόμενη ποιότητα βιομηχανικού νερού δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις του Πίνακα 2 της ΚΥΑ 145116 (ΦΕΚ 354Β/2021) δεδομένου ότι η χρήση του φίλτρου άμμου τη εταιρείας ....., παρά το γεγονός ότι εγγυάται ότι θα επιτυγχάνεται έξοδος με συγκέντρωση αιωρούμενων στερεών  $\leq 10 \text{ mg/l}$  και θολότητα  $< 2 \text{ NTU}$  διάμεση τιμή για το 80% των δειγμάτων δεν εγγυάται τα αναφερόμενα στον Πίνακα 2 όρια για το  $\text{BOD5} \leq 10 \text{ mg/l}$  για το 80 % των δειγμάτων». Συνεπώς, σε συνέχεια των ανωτέρω, προκύπτει ότι δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της διακήρυξης και συγκεκριμένα του Πίνακα 2 της ΚΥΑ 145116/2011-στην οποία ρητά παραπέμπουν τα έγγραφα της σύμβασης (βλ. αρ. 2 της διακήρυξης και τεύχος 3 παρ. 4.2 σελ.31), ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

Σύμφωνα με την έκθεση της Πολιτικού Μηχανικού ( βλ. σκ. 20 της παρούσας) «Σύμφωνα με τον 1ο ισχυρισμό της προσφεύγουσας «Στο Κεφ.1 Συνοπτική περιγραφή του έργου, παρ.1.3.2 Πίνακας εγγυήσεων εκροής στη σελίδα 8, δεν παρέχεται η απαιτούμενη εγγύηση για τα αιωρούμενα στερεά όπως ορίζεται στο Τεύχος 3. Τεχνική Συγγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές και ειδικότερα στην παρ.4.2 αυτού «Όρια εκροής», ( $\text{SS} \leq 25 \text{ mg/l}$ ). Στο Τεύχος 3- Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων και συγκεκριμένα στο Κεφάλαιο Α παρ. 4.2 δίνονται σε μορφή πίνακα οι προδιαγραφές αναφορικά με την ποιότητα των επεξεργασμένων λυμάτων (όρια εκροής). Σύμφωνα με αυτό τον πίνακα θα πρέπει  $\text{SS} \leq 25 \text{ mg/l}$ . Σύμφωνα με το Τεύχος 4 – Κανονισμός Μελετών Έργου στο Κεφάλαιο 1 – Συνοπτική περιγραφή θα περιλαμβάνεται πίνακας εγγυήσεων εκροών της ΕΕΛ για τα παραπάνω όρια. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα η εταιρεία ... δεν καλύπτει αυτή την απαίτηση αφού τόσο στο Κεφ. 1 – Συνοπτική Περιγραφή όσο και στο Κεφ.4 – Υγειονομικοί Υπολογισμοί αναφέρει ότι  $\text{SS} \leq 35 \text{ mg/l}$  αντί του μέγιστου οριζόμενου των  $25 \text{ mg/l}$ . Με την παρέμβασή της η εταιρεία επιβεβαιώνει ότι έχει γραφτεί η τιμή  $\text{SS} \leq 25 \text{ mg/l}$ , ωστόσο αναφέρει ότι αυτό έχει γίνει εκ παραδρομής. Για το λόγο αυτό κάνει σχετική αναφορά στους υπολογισμούς στο τεύχος όπου λαμβάνεται υπόψη συγκέντρωση  $25 \text{ mg/l}$ . Οι υπολογισμοί που αναφέρει η εταιρεία ... στην



## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

παρέμβασή της είναι σωστοί και η ποσότητα της περίσσειας λάσπης για τις διάφορες τιμές παροχής (χειμώνα καλοκαίρι για Α και Β φάση) προκύπτει θεωρώντας συγκέντρωση  $SS=25 \text{ mg/l}$ . Ενδεικτικά αναφέρεται ο υπολογισμός της περίσσειας λάσπης για την Α και Β φάση έργων Περίσσεια Λάσπης = Συνολικά παραγόμενη Βιομάζα ( $\Delta T$ ) – Μέγιστο φορτίο ( $SS \cdot Q_{\max}$ ): Για  $Q_{\max}=2006.4 \text{ m}^3/\text{d}$  (παροχή σχεδιασμού για Α φάση Έργων – Χειμώνας): περίσσεια λάσπης  $\Delta T_L = 377,7 \text{ kg/d} - 25/1000 \text{ mg/l} \cdot 2006,4 \text{ m}^3 /\text{d} = 327,5 \text{ kg/d}$ . 3 Για  $Q_{\max}=2895.2 \text{ m}^3/\text{d}$  (παροχή σχεδιασμού για Β φάση Έργων – Χειμώνας): περίσσεια λάσπης  $\Delta T_L = 456,3 \text{ kg/d} - 25/1000 \text{ mg/l} \cdot 2895,2 \text{ m}^3 /\text{d} = 383,92 \text{ kg/d}$ . Οι τιμές αυτές φαίνονται στον πίνακα που επισυνάπτει η ... στην παρέμβαση και στην προσφορά της (3η και 5η στήλη- Εικόνα 1). Αντιστοίχως επιβεβαιώνονται όλες οι τιμές της περίσσειας λάσπης που υπολογίζονται στους πίνακες των υγειονομικών υπολογισμών και αναφέρει η ... στην παρέμβασή της. Εικόνα 1 Εκτίμηση περίσσειας λάσπης για τιμή  $SS=25 \text{ mg/l}$ . Με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υιοθετεί τον ισχυρισμό της εταιρείας ... καταλήγοντας ότι «Από το σύνολο των υπολογισμών που περιέχονται στην προσφορά της εν λόγω εταιρείας προκύπτει ότι λαμβάνεται υπόψη η τιμή των  $25 \text{ mg/l}$  .» Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι «Η διαστασιολόγηση της εγκατάστασης, η οποία κατά την άποψη της Υπηρεσίας έχει γίνει με βάση το όριο των  $25 \text{ mg/l}$ , δεν συσχετίζεται με την εγγύηση της εκροής η οποία καθορίζεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές, και την οποία ο διαγωνιζόμενος οφείλει να τηρεί και να εγγυάται. Η εγγύηση της εκροής των επεξεργασμένων λυμάτων αφορά στην ορθή και αποδοτική λειτουργία της εγκατάστασης, καθορίζεται με βάση την Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών όρων του έργου και αποτελεί αναπόσπαστο στοιχείο της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, ως προς το σύστημα το οποίο μελετάει και προσφέρει». Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος έχει λάβει υπόψη την τιμή  $25 \text{ mg/l}$  σε υπολογισμούς, ωστόσο έχει γράψει προφανώς από λάθος πληκτρολόγηση την τιμή 35 αντί της ορθής  $25 \text{ mg/l}$ ». Επομένως, ο ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας και ο παρεμβαίνων.

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

« Σχετικά με τον 5<sup>ο</sup> ισχυρισμό που αφορά στα ISO η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της δηλώνει ότι παραιτείται από το συγκεκριμένο ισχυρισμό και ως εκ τούτου δεν εξετάζεται στην παρούσα έκθεση».

«Με τον 7ο ισχυρισμό η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της η εταιρεία ... «...δεν τοποθετεί παράλληλη γραμμή εσχάρωσης, με στατική σχάρα σε κανάλι, για την παράκαμψη της αυτόματης σχάρας του compact, σε περίπτωση βλάβης, όπως αυτό απαιτείται στο Τεύχος 6. Τεχνική περιγραφή, σελ.3 ..» Σύμφωνα με το Τεύχος 6 – Τεχνική Περιγραφή : «Η Προεπεξεργασία περιλαμβάνει ένα (1) compact, αυτόματο σύστημα προεπεξεργασίας, κλειστού βιομηχανικού τύπου, στο οποίο συντελούνται συνδυασμένα οι διεργασίες της εσχάρωσης, εξάμμωσης και απολίπανσης της εισερχόμενης παροχής και από μια παράλληλη γραμμή εσχάρωσης για την παράκαμψη της αυτόματης εσχάρας σε περίπτωση βλάβης....» Σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην Παρέμβαση της εταιρείας ... επί του θέματος υπεβλήθη το ακόλουθο ερώτημα στην αναθέτουσα αρχή: «3. Να διευκρινισθεί εάν το Τεύχος 6 είναι το καθοριστικό όσον αφορά τον σχεδιασμό της ΕΕΛ ή εάν μπορούν να επιλεγούν και οι εναλλακτικές που αναφέρονται στο Τεύχος 3. Συγκεκριμένα: α) επιτρέπεται και η συμβατική προεπεξεργασία με σχάρες και δεξαμενή εξάμμωσης (σελ.9-11 τεύχους 3) ή είναι υποχρεωτική η επιλογή compact συστήματος;». Η αναθέτουσα αρχή με το υπ.αρ. 13333/24.11.2020 έγγραφο της απάντησε επί του συγκεκριμένου θέματος ως εξής: «Γενικά το τεύχος T6 περιγράφει τα προτεινόμενα της προμελέτης έργα, ο σχεδιασμός κάθε διαγωνιζόμενου μπορεί να γίνει σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο τεύχος 3. - 3α. Ο σχεδιασμός της μονάδας προεπεξεργασίας αποτελεί αντικείμενο της τεχνικής μελέτης προσφοράς του Διαγωνιζόμενου. Σε κάθε περίπτωση ισχύουν τα αναγραφόμενα στο τεύχος 3 Τεχνική Συγγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές των Τ.Δ. και ειδικότερα τα αναφερόμενα στο κεφάλαιο Α του προαναφερόμενου τεύχους.». Τα σχετικό ερώτημα και η απάντηση είναι αναρτημένα στη σελίδα του διαγωνισμού. Η Αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επισημαίνει τα ακόλουθα: «...Το προσφερόμενο compact συγκρότημα προεπεξεργασίας διαθέτει ενσωματωμένη παρακαμπτήρια χειρωνακτική σχάρα. Σε κάθε περίπτωση η αναφορά στο τεύχος T6 από την προσφεύγουσα ένωση είναι και άνευ αντικείμενου, δεδομένου ότι σύμφωνα με την υπ' αριθ.

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

πρωτ. 13333/24-11-2020 απάντηση της Υπηρεσίας «Γενικά το τεύχος Τ6 περιγράφει τα προτεινόμενα της προμελέτης έργα, ο σχεδιασμός κάθε διαγωνιζόμενου μπορεί να γίνει σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο τεύχος 3» Η προσφεύγουσα εταιρεία με το υπόμνημά της επανέρχεται προσθέτοντας ότι το Τεύχος 3 προβλέπει στην παρ. 3.2 (1). Παρακάμψη αυτόματης εσχάρωσης (μέσω της απλής εσχάρας). Σύμφωνα με την προσφεύγουσα: «Ως απλή σχάρα νοείται σχάρα η οποία τοποθετείται σε παράλληλο παρακαμπτήριο κανάλι, τόσο για την συμβατική λύση εσχάρωσης-αμμολιποσυλλογής, όπως αναφέρεται στην σελ.9 του Τεύχους 3, όσο και για την επιλογή συγκροτήματος προεπεξεργασίας. Η παράκαμψη της αυτόματης σχάρας μέσω απλής είναι προφανές ότι αποτελεί κοινή απαίτηση, είτε επιλεγεί συμβατικό σύστημα, είτε συγκρότημα προεπεξεργασίας». Στο Τεύχος 3 - Τεχνική Συγγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές αναφέρεται στην παρ. 2.2.3 αναφέρεται ότι : «...Η εσχάρωση θα γίνεται σε αυτόματη κυλινδρική εσχάρα, τύπου σταθερού ή περιστρεφόμενου τύμπανου, ενώ θα προβλέπεται διάταξη υπερχειλίσης της αυτόματης εσχάρας, που θα οδηγεί τα λύματα σε χειροκαθαριζόμενη εσχάρα, κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα». Στην παρ. 3.2 (σελ.9 Τεύχους 3) όπου περιγράφονται οι απαιτούμενες παρακαμπτήριες διατάξεις προβλέπεται «Παράκαμψη αυτόματης εσχάρωσης (μέσω της απλής εσχάρας)». Σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην προσφορά της εταιρείας ... «...Η προεπεξεργασία περιλαμβάνει τη μονάδα εσχάρωσης – εξάμμωσης – απολίπανσης, όπου οι διεργασίες αυτές συντελούνται σε ενιαίο συγκρότημα προεπεξεργασίας λυμάτων. Το συγκρότημα διαθέτει και ενσωματωμένη παρακαμπτήρια χειρωνακτική σχάρα...». Στο 5 Τμήμα 1 - Κεφ 2. Αναλυτική περιγραφή η εταιρεία κάνει εκ νέου αναφορά στο compact σύστημα εσχάρωσης – εξάμμωσης το οποίο «...Το συγκρότημα περιλαμβάνει και ενσωματωμένη παρακαμπτήρια σχάρα με πλάτος 0,60 m και διάκενα 20 mm. Σε περίπτωση βλάβης της αυτόματης σχάρας τα λύματα υπερχειλίζουν στο φρεάτιο της σταθερής σχάρας...». Τέλος στο Τμήμα 3 – Μέρος 3.1-ΦΜ1 περιγράφεται ότι «Παραπλεύρως της κύριας σχάρας βρίσκεται το φρεάτιο της σταθερής σχάρας (by-pass). Τα λύματα υπερχειλίζουν αυτόματα στην περίπτωση έμφραξης της αυτόματης σχάρας προς το θάλαμο της σταθερής εσχάρας. Η εσχάρα αυτή έχει διάκενα 20 mm.» . Η προσφορά της εταιρείας καλύπτει τις απαιτήσεις για παράκαμψη της αυτόματης εσχάρας με διάταξη υπερχειλίσης που θα οδηγεί τα

λύματα σε χειροκαθαριζόμενη εσχάρα σε συμμόρφωση με το Τεύχος 3 παρ. 2.2.3. και καλύπτει τις απαιτήσεις του παρ. 3.2 (1) Παρακάμψη αυτόματης εσχάρωσης (μέσω της απλής εσχάρας). Επισημαίνεται εδώ ότι από την ανάγνωση των τευχών δημοπράτησης δεν προκύπτει ότι «Ως απλή σχάρα νοείται σχάρα η οποία τοποθετείται σε παράλληλο παρακαμπτήριο κανάλι» όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Σύμφωνα με τα παραπάνω το συγκρότημα που προσφέρει η εταιρεία καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του Τεύχους 3 – ΤΣΥ και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν ευσταθεί. Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και του παρεμβαίνοντος.

«Με τον 9ο ισχυρισμό η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της η εταιρεία ... δεν περιγράφει σε κανένα σημείο της Τεχνικής Προσφοράς τα απαιτούμενα μέτρα ασφαλείας και τον βοηθητικό εξοπλισμό. Με την παρέμβασή της η εταιρεία ... χαρακτηρίζει τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ως αόριστο, κάνει αναφορά σε σχετικό εξοπλισμό που προσφέρει «εσωτερικές εγκαταστάσεις, 3 συστήματα προστασίας πινάκων ..... που αναφέρονται στη προστασία από διάβρωση σε περιβάλλον από διαβρωτικά και οξειδωτικά αέρια, αντικεραυνική προστασία – γειώσεις, πυρανίχνευση κτιρίων διοίκησης & ενέργειας» και αναφέρει ότι «Τα μέτρα ασφαλείας αφορούν σημάνσεις, κλπ., που ισχύουν στο σύνολό τους και για τα χημικά προβλέπονται οι απαιτούμενες λεκάνες προστασίας, όπως φαίνεται στα κείμενα και σχέδια της προσφοράς μας.» Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι «Στις αναφερόμενες από την προσφεύγουσα ένωση παραγράφους των συμβατικών τευχών δεν περιλαμβάνεται εξοπλισμός που θα έπρεπε να έχει προσφερθεί. Τα μέτρα ασφαλείας αφορούν σημάνσεις, κλπ., που ισχύουν στο σύνολό τους και δεν είναι απαραίτητη η αντιγραφή των συμβατικών παραγράφων στα κείμενα της τεχνικής προσφοράς. Επίσης, στην προσφορά της εταιρίας γίνεται πρόβλεψη για τις απαιτούμενες λεκάνες προστασίας για τα χημικά». Με το υπόμνημα της η προσφεύγουσα εταιρεία κάνει πιο συγκεκριμένο τον ισχυρισμό της επισημαίνοντας ότι «..Τα μέτρα ασφαλείας και ο βοηθητικός εξοπλισμός αφορούν στις παρ.4.7 και 4.8 αντίστοιχα του Τεύχους 3. Τεχνική Συγγραφή-Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές...» Στην παρ. 4.7 του Τεύχους 3 ΤΣΥ γίνεται γενική αναφορά στα απαιτούμενα μέτρα ασφαλείας σε κλειστούς χώρους

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

(παρ. 4.7.1) , στις απαιτήσεις για τη διακίνηση και αποθήκευση χημικών (παρ. 4.7.2) και στην πρόβλεψη για σήμανση -Στους χώρους των εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων θα πρέπει να εγκατασταθούν ευδιάκριτες επιγραφές σε περίοπτες και κατάλληλες θέσεις- στις εγκαταστάσεις της ΕΕΛ (παρ. 4.7.3). Στην παρ. 4.8 του 6 Τεύχους 3 ΤΣΥ καταγράφεται ο βοηθητικός εξοπλισμός που οφείλει να προμηθεύσει ο ανάδοχος. Η εταιρεία ... στην προσφορά της δεν περιλαμβάνει ξεχωριστό κεφάλαιο στο οποίο να καταγράφονται συγκεντρωτικά τα προσφερόμενα μέτρα ασφαλείας σύμφωνα με την παρ. 4.7 του Τεύχους 3. Ωστόσο, στην περιγραφή των επί μέρους μονάδων της εγκατάστασης καλύπτονται κάποιες από τις απαιτήσεις που τίθενται στην παρ. 4.7 όπως η διασφάλιση του αερισμού με συστήματα εξαερισμού ή με φυσικό αερισμό, η πρόβλεψη κιγκλιδωμάτων ασφαλείας, η πρόβλεψη δοχείων κατάλληλα διαμορφωμένων για την αποθήκευση των χημικών κλπ. Ωστόσο, στην προσφορά της εταιρείας δεν γίνεται αναφορά στην πρόβλεψη κατάλληλης σήμανσης όπως προβλέπεται από την παρ. 4.7.3. σύμφωνα με την οποία «.Στους χώρους των εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων θα πρέπει να εγκατασταθούν ευδιάκριτες επιγραφές σε περίοπτες και κατάλληλες θέσεις.....». Ο βοηθητικός εξοπλισμός περιγράφεται αναλυτικά στην προσφορά της εταιρείας ... στο Τμήμα 1- Κεφ. 2 – Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή εδάφιο 2.6 , σελ 65, «...Ο βοηθητικός εξοπλισμός αποτελείται από: 2 φορητούς ανυψωτικούς 1000 και 500kg, 3 τροχήλατους κάδους μεταφοράς παραπροϊόντων ..... και τον εξοπλισμό συνεργείου που περιγράφεται στα συμβατικά τεύχη (...)). Περιλαμβάνεται το σύνολο του βοηθητικού εξοπλισμού και του εξοπλισμού συνεργείου που οφείλει να προσκομίσει ο προμηθευτής και καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του Τεύχους 3 -ΤΣΥ παρ. 4.8. Δεδομένου ότι από την τεχνική προσφορά της εταιρείας παρατηρούνται κενά όσον αφορά στην πλήρη περιγραφή των οριζόμενων στην παρ. 4.7 σχετικά με τα μέτρα ασφαλείας και κυρίως όσον αφορά στην περιγραφή της σήμανσης ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας αν και αόριστος θεωρείται ορθός ως προς αυτό το σκέλος. Αντιθέτως είναι μη ορθός όσον αφορά στην περιγραφή του βοηθητικού εξοπλισμού αφού γίνεται ακριβής περιγραφή αυτού». Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτός, ειδικότερα ως προς το σκέλος ως αορίστως προβαλλόμενος και ως αβάσιμος

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

ως προς το 2<sup>ο</sup> σκέλος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και του παρεμβαίνοντος.

«Με τον 10ο ισχυρισμό η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της η εταιρεία ... δεν διαμορφώνει κατάλληλη κυκλοφοριακή σύνδεση στην είσοδο της εγκατάστασης. Το θέμα της κυκλοφοριακής σύνδεσης, αναλύεται διεξοδικά εδώ με παραπομπές στη σχετική νομοθεσία, δεδομένου ότι αποτελεί βασικό ισχυρισμό της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της εταιρείας ..., της ένωσης εταιρειών ... και της εταιρείας .... Στα Τεύχη της Δημοπράτησης δεν υπάρχει σχετική απαίτηση για τη διαμόρφωση συγκεκριμένης κυκλοφοριακής σύνδεσης. Κατόπιν ερωτήματος από την εταιρεία ... η αναθέτουσα αρχή με το υπ. αρ. 13361/24-11-2020 έγγραφό της διευκρίνισε ότι «...ο δρόμος πρόσβασης στο οικόπεδο της ΕΕΛ με την υπ αριθμ πρωτ: 1881/8-5-1987 Απόφαση Νομάρχη ... έχει χαρακτηρισθεί ως κυριότερη δημοτική οδός...» και ότι «Δεν απαιτείται δημιουργία κόμβου, αλλά απαιτείται κυκλοφοριακή σύνδεση κατά το άρθρο 24 και επόμενα του Π.Δ. 465/70 όπως ισχύει και ειδικότερα το Π.Δ. 118/06.». Σύμφωνα με το άρθρο 24 του ΠΔ 465/70 όπως τροποποιήθηκε με το ΠΔ 118/06 (ΦΕΚ 119Α/2006): «1.Ως εγκαταστάσεις για την εφαρμογή του παρόντος νοούνται όλα τα κτίσματα που δεν έχουν χρήση αμιγούς κατοικίας, χωρίζονται δε, σε δύο κατηγορίες: 7 Κατηγορία Α. Κατηγορία Β. Για εγκαταστάσεις της Α κατηγορίας απαιτείται έγκριση κυκλοφοριακής σύνδεσης, ενώ για τις εγκαταστάσεις της Β κατηγορίας απαιτείται έγκριση εισόδου – εξόδου οχημάτων, ώστε και στις δύο περιπτώσεις ίδρυσης εγκαταστάσεων στο οδικό δίκτυο να τηρούνται κανόνες για την οδική ασφάλεια. 2. Κατηγορία Α: Εγκαταστάσεις της κατηγορίας Α είναι: α) εκείνες που η χρήση τους αποσκοπεί στην εξυπηρέτηση των κινουμένων στις οδούς, όπως ξενοδοχεία, μοτέλ, εστιατόρια, τουριστικά συγκροτήματα (Campings, Bangalows) σταθμοί αυτοκινήτων, πλυντήρια, λιπαντήρια και λοιπές ανάλογες εγκαταστάσεις. β) εκείνες που η λειτουργία τους προκαλεί αύξηση του φόρτου κυκλοφορίας επί των οδών, όπως εργοστάσια, αποθήκες, νοσοκομεία, εγκαταστάσεις οργανισμών κοινής ασφάλειας, υπεραγορές, πολυκαταστήματα, κέντρα διασκέδασης ή αναψυχής και λοιπές ανάλογες εγκαταστάσεις. Κατηγορία Β: Είναι οι εγκαταστάσεις που δεν έχουν σχέση με την κυκλοφορία επί των οδών και η λειτουργία τους δεν προκαλεί αύξηση του φόρτου κυκλοφορίας επί

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

αυτών.» Από τις χρήσεις που περιγράφονται στην Κατηγορία Α δεν προκύπτει ότι οι Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων ανήκουν στην κατηγορία αυτή. Επιπλέον δεν παρέχονται στοιχεία περί αύξησης του φόρτου κυκλοφορίας, ούτε στα τεύχη δημοπράτησης ούτε από τον προσφεύγοντα, ώστε να θεωρηθεί ότι η Εγκατάσταση πρέπει να ενταχθεί στην Κατηγορία Α. Επιπλέον, στην Εγκύκλιο 11/2007 του ΥΠΕΧΩΔΕ στην οποία παρέχονται οδηγίες για το Π.Δ. 118/2006 επισημαίνεται ότι « ...Η παρ. 10 του άρθρου 39 του ΒΔ 465/70 αναφέρει ότι για όλες τις εγκαταστάσεις πλην πρατηρίων, ανεξαρτήτως κατηγορίας (Α' ή Β'), που ιδρύονται στο Δημοτικό – Κοινοτικό δίκτυο (εκτός σχεδίου ή ορίου νομίμως υφισταμένου οικισμού) επιβάλλεται έλεγχος μόνο για έγκριση εισόδου – εξόδου και όχι έγκριση κυκλοφοριακής σύνδεσης....» Ως εκ τούτου για τη συγκεκριμένη περίπτωση αρκεί η διαμόρφωση εισόδου εξόδου (όπως έχει σχεδιάσει η εταιρεία ...) για την είσοδο στην εγκατάσταση και δεν είναι υποχρεωτική η διαμόρφωση κυκλοφοριακής σύνδεσης. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα η κατάλληλη σύνδεση αντιστοιχεί σε διαμόρφωση τύπου Δ. Αυτή είναι η σύνδεση που προτείνει και σχεδιάζει όπως προκύπτει από την προσφορά της και τα συνημμένα σε αυτή σχέδια. Ωστόσο, τόσο στην προσφυγή της όσο και στο υπόμνημα της η προσφεύγουσα, ενώ στο εδάφιο 10.2 αναφέρεται σε σύνδεση τύπου Δ, στο εδάφιο 10.3 περιγράφει σύνδεση τύπου Γ. Αυτό επισημαίνει και η εταιρεία ... με την παρέμβαση της αναφέροντας ότι « ... ούτε η προσφεύγουσα έχει σχεδιάσει και προσφέρει τον κόμβο που περιγράφει στην παρ. 10.3 της προσφυγής. Συνεπώς εφόσον ήθελε γίνει δεκτό, άγνωστο πως, ότι η προσφορά μας είναι απορριπτέα για τον άνω λόγο, απορριπτέα βάσει της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως είναι και η προσφορά της προσφεύγουσας για τον ίδιο λόγο». Για όλους τους παραπάνω λόγους, ο 10ος ισχυρισμός της προσφεύγουσας θεωρείται μη ορθός». Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και του παρεμβαίνοντος.

«Με τον 11ο ισχυρισμό η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της η εταιρεία ... δεν έχει τοποθετήσει τις κατασκευές της ΕΕΛ σε απόσταση μεγαλύτερη από 20 μέτρα από την οριογραμμή του ρέματος ως απαιτείται. Το θέμα του ρέματος, αναλύεται διεξοδικά εδώ με παραπομπές στη σχετική νομοθεσία, δεδομένου ότι αποτελεί βασικό ισχυρισμό της προσφεύγουσας

κατά της προσφοράς της εταιρείας ..., της ένωσης εταιρειών ... και της εταιρείας .... Λόγων των πολλών ισχυρισμών που παρατίθενται γίνεται καταγραφή μόνο βασικών σημείων αυτών και για την πλήρη ανάγνωσή τους γίνεται παραπομπή στην προσφυγή της εταιρείας (σελ. 28,42,59), στις απόψεις της αναθέτουσας (σελ.19,24) , στην παρέμβαση της εταιρείας ... (σελ.20) και στο υπόμνημα της προσφεύγουσας (σελ.20, 28). Στα νότιο άκρο του γηπέδου αναπτύσσεται μικρή μισγάγγεια η οποία παραπέμπει σε ύπαρξη ρέματος. Στα Τεύχη Δημοπράτησης δε γίνεται καμία αναφορά στο ρέμα. Επιπλέον κατά την εκπόνηση της Προμελέτης δε λήφθηκε υπόψη το ρέμα για τη χωροθέτηση των εγκαταστάσεων. Στη ΜΠΕ γίνονται ελάχιστες αναφορές στο ρέμα ως ακολούθως: στη σελ. 33 αναφέρεται ότι «..μετρήσεις παροχών δεν έχουν διενεργηθεί σε κανένα από τα υδατορέματα της περιοχής» και στη σελ. 83 αναφέρεται ότι «...η μικρή μισγάγγεια νότια των εγκαταστάσεων θα προστατευτεί κατάλληλα ώστε οποιαδήποτε ροή να πραγματοποιείται απρόσκοπτα». Τέλος, δεν έχουν διατεθεί από την αναθέτουσα αρχή στοιχεία σχετικά με το είδος του ρέματος, την έκταση της λεκάνης απορροής, ούτε άλλοι υδραυλικοί υπολογισμοί που θα μπορούσαν να βοηθήσουν στον χαρακτηρισμό του ρέματος. Ακολούθως καταγράφονται τα βασικά σημεία του Ν. 4258/2014 σχετικά με την εν λόγω περίπτωση: Σύμφωνα με το αρ.1 παρ.2 του Ν.4258/2014 . «Μικρά υδατορέματα (επιφανειακές πτυχώσεις απορροής): οι επιφανειακές πτυχώσεις του εδάφους που είναι αποδέκτες των υδάτων της επιφανειακής απορροής, με έκταση λεκάνης απορροής μικρότερης ή ίσης του 1,0 τ.χ., όταν βρίσκονται εκτός ορίων οικισμών ή σχεδίων πόλεως ή μικρότερης ή ίσης των 0,50 τ.χ. όταν βρίσκονται εντός ορίων οικισμών ή σχεδίων πόλεως. Ως σημείο έναρξης της μέτρησης της λεκάνης απορροής ορίζεται κάθε σημείο της βαθιάς γραμμής της επιφανειακής πτύχωσης.» Σύμφωνα με το αρ. 4 παρ. 2 του Ν.4258/2014 «Για μικρά υδατορέματα, όπως αυτά ορίζονται στην παρ. 2 του άρθρου 1 το παρόντος, δεν απαιτείται η οριοθέτησή τους. Κατ' εξαίρεση και εφόσον συντρέχουν ειδικοί λόγοι προστασίας αυτών, είναι δυνατή η οριοθέτησή τους με απόφαση του Γενικού Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης η οποία εκδίδεται μετά από εισήγηση της Διεύθυνσης Υδάτων και της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 2 και 3 του παρόντος. ....)» Σύμφωνα με την ΚΥΑ 140055/2017 «3. Έως



## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

την έκδοση του προεδρικού διατάγματος που προβλέπεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 28 του ν. 4067/2012, οι αποστάσεις δόμησης από μικρά υδατορέματα για τα οποία δεν απαιτείται οριοθέτηση, λαμβάνονται κατ' αντιστοιχία με τις αποστάσεις που τηρούνται κατά τη διαδικασία της προσωρινής οριοθέτησης (άρθρο 9 παράγραφος 4 του ν. 4258/2014).» Σύμφωνα με το αρ. 9 παρ.4 του Ν.4258/2014 «Έως την έκδοση του προεδρικού διατάγματος που προβλέπεται στην παρ. 1 του άρθρου 28 του ν. 4067/2012, οι αποστάσεις 9 δόμησης από τις γραμμές πλημμύρας που αναφέρονται στην παρ. 2 του άρθρου 5 του παρόντος ορίζονται ως εξής: Α. Για τις εντός σχεδίου και εντός ορίων οικισμών περιοχές, απόσταση 10 μέτρων από κάθε μία των γραμμών πλημμύρας και Β. για τις εκτός σχεδίου περιοχές, απόσταση 20 μέτρων από κάθε μία των γραμμών πλημμύρας.» Σύμφωνα με την προσφεύγουσα η έκταση του υδατορέματος είναι 0.04km<sup>2</sup> , άρα σύμφωνα με το αρ. 1 παρ. 2 του Ν.4258/2014 πρόκειται για μικρό υδατόρεμα, όπως επιβεβαιώνει και η αναθέτουσα στις απόψεις τις σχετικά με την προσφυγή της ... «..Σύμφωνα με το Ν.4258/2014, το υδατόρεμα στα νότια του γηπέδου χαρακτηρίζεται ως μικρό υδατόρεμα, αφού έχει έκταση λεκάνης απορροής μικρότερη του 1,0 km<sup>2</sup>». Η προσφεύγουσα υποστηρίζει στην προσφυγή της ότι «...για μικρά υδατορέματα δεν απαιτείται οριοθέτηση, επομένως επομένως οι γραμμές πλημμύρας ταυτίζονται με τα πρηνή του υδατορέματος οι δε αποστάσεις από τις γραμμές πλημμύρα προσδιορίζονται κατά τα οριζόμενα του άρθρου 9 παρ. 4..... Β. Για τις εκτός σχεδίου περιοχές, απόσταση 20 m από κάθε μία των γραμμών πλημμύρας» Σύμφωνα με τα παραπάνω ορθώς η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι κατασκευές της ΕΕΛ θα πρέπει να τοποθετηθούν σε απόσταση μεγαλύτερη από 20 μέτρα από τη γραμμή πλημμύρας. Θεωρεί ωστόσο ως γραμμή πλημμύρας τα πρηνή του υδατορέματος. Η ταύτιση του πρηνούς του υδατορέματος με τη γραμμή πλημμύρας, αν και αποτελεί μια εύλογη θεώρηση, δεν αιτιολογείται από την προσφεύγουσα παρά τη σχετική επισήμανση από την παρεμβαίνουσα σύμφωνα με την οποία «..δεν προκύπτει ότι για τα μικρά υδατορέματα, όπως το επίμαχο, οι γραμμές πλημμύρας ταυτίζονται με τα πρηνή του υδατορέματος. Ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται κάποια διάταξη που να ορίζει ότι τα πρηνή του υδατορέματος είναι και οι γραμμές πλημμύρας...». Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ενώ αιτιολογεί την αναγκαιότητα να τοποθετηθούν οι

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

κατασκευές σε απόσταση 20μ από τη γραμμή πλημμύρας, δεν αιτιολογεί με κάποια διάταξη την ταύτιση των γραμμών πλημμύρας με τα πρηνή του υδατορέματος. Σύμφωνα με τη σχετική νομοθεσία για τον καθορισμό των γραμμών πλημμύρας είναι απαραίτητη Υδρολογική και Υδραυλική μελέτη. Σχετικά αναφέρεται το αρ.1 παρ. 7 του Ν4258/2014 : «Γραμμές πλημμύρας: οι γραμμές και από τις δύο πλευρές της βαθιάς γραμμής του υδατορέματος, που προκύπτουν ύστερα από την υδραυλική μελέτη και περικλείουν τη ζώνη πλημμύρας.» (καθώς και το αρ. 3 παρ. 1,2,3 της ΚΥΑ140055/2017 την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα). Πράγματι, κάποια από τα κτίρια στις προσφορές των εταιρειών είναι μέσα στα 20μ από αυτό που η προσφεύγουσα έχει θεωρήσει ως «πρηνή του υδατορέματος» και ως «γραμμή πλημμύρας». Δεδομένου ότι δεν διατίθεται κάποια υδραυλική/ υδρολογική μελέτη που να καθορίζει με ακρίβεια τις γραμμές πλημμύρες, ούτε παρέχεται κάποια επαρκής αιτιολόγηση από την προσφεύγουσα για τη θεώρησή της, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «.. οι γραμμές πλημμύρας ταυτίζονται με τα πρηνή του υδατορέματος..» είναι μη ορθός. Είναι πιθανόν μετά από ακριβή προσδιορισμό των γραμμών πλημμύρας, να μην υπάρχει παραβίαση των αποστάσεων όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ή η παραβίαση να διορθώνεται με κάποια μετατόπιση των κτιρίων. Σε κάθε- περίπτωση, πριν την εκπόνηση της Οριστικής Μελέτης θα πρέπει σε συνεργασία με τις αρμόδιες Υπηρεσίες (Διεύθυνση Τεχνικών Έργων κλπ), να ξεκαθαριστεί 10 το είδος του ρέματος, αν έχουν γίνει έργα διευθέτησης κλπ και αν απαιτείται οριοθέτηση να γίνουν οι απαραίτητες μελέτες (Υδραυλικές – Υδρολογικές κτλ) για τον καθορισμό των οριογραμμών του ρέματος σύμφωνα με τα οριζόμενα στη νομοθεσία». Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και του παρεμβαίνοντος.

Με τον 13ο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «Η χρήση της Στρώσης Ι των μπάζων, ως έχει, ως στρώσης έδρασης κατασκευών και διαμορφώσεων που προτείνει η .... αποτελεί παράβαση των απαιτήσεων των Τευχών Δημοπράτησης και καθιστά τον προτεινόμενο γεωτεχνικό σχεδιασμό μη αποδεκτό και επισφαλή για το έργο.» Σύμφωνα με την παρ. 3.2 του Τεύχους 3- Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές «Γενικά στην θέση των Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων (ΕΕΛ), ο εδαφικός σχηματισμός που

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

επικρατεί σε βάθος έως 2,00 μ και στο υπόβαθρο σε μεγαλύτερο βάθος, συνίσταται από αργιλώδεις και ιλυώδεις άμμους και χάλικες με πλαστικότητα πτωχής κοκκομετρικής διαβάθμισης, μικρής διαπερατότητας, με συμπιεστότητα και διόγκωση ως προϊόν πλευρικών κορημάτων αποσάθρωσης και απόθεσης μαργαϊκών υλικών ή συνεκτικών λεπτοστρωματωδών αργίλων - μαργών. Πρόκειται για ακατάλληλα εδάφη για βάση έδρασης οδοποιίας, επιχωμάτων ή δομικών κατασκευών. Η φέρουσα ικανότητά τους εξαρτάται από την υγρασία και παρουσιάζουν μικρή διαπερατότητα. Τα εδάφη χαρακτηρίζονται ως αποδεκτά υπό προϋποθέσεις εξυγίανσης με στρώση επίλεκτου υλικού επιχωμάτων (δανείων ή λατομείου) και στράγγισης (με ζώνες πλευρικά και υπό τα δομικά τεχνικά έργα).». Πρόκειται για τη Στρώση 1 όπως αναφέρεται στη Γεωτεχνική Έρευνα και στις προσφορές των συμμετεχόντων. Για τη Στρώση αυτή δε δίνονται στοιχεία για τα εδαφικά χαρακτηριστικά στη Γεωτεχνική Έρευνα, όπως επισημαίνει και η προσφεύγουσα στο εδάφιο 13.2. Στο εδάφιο 13.2 της προσφυγής της αναφέρει ότι «Στην §6.1.3.2 της προσφοράς της, η .... δίνει στη Στρώση I των μπάζων, που προήλθαν από ρίψη με τυχαίο τρόπο προϊόντων εκσκαφής από την κατασκευή του αεροδρομίου Μυτιλήνης, ιδιότητες φυσικά αποτεθέντος εδάφους και την χρησιμοποιεί στη συνέχεια για τη θεμελίωση επ' αυτής κατασκευών της εγκατάστασης». Και συνεχίζει λέγοντας ότι «...τμήμα των κατασκευών όπως ΜΟΝΑΔΑ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΦΡΕΑΤΙΟ ΜΕΡΙΣΜΟΥ I, ΒΙΟΕΠΙΛΟΓΕΑΣ, ΚΤΙΡΙΟ ΧΗΜΙΚΩΝ, ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟ ΣΤΡΑΓΓΙΔΙΩΝ, ΚΤΙΡΙΟ ΦΥΣΗΤΗΡΩΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΚΤΙΡΙΟ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ αλλά και ένα τμήμα της προς την θάλασσα ΔΕΞΑΜΕΝΗΣ ΚΑΘΙΖΗΣΗΣ εδράζονται στη Στρώση I». Πράγματι η εταιρεία ... θεωρεί για τη Στρώση 1 συγκεκριμένες τιμές εδαφικών παραμέτρων και για αυτές υπολογίζει καθιζήσεις κλπ. Τα κτίρια που αναφέρονται παραπάνω θεμελιώνονται στη Στρώση I με το πάχος της κάτω από τα κτίρια αυτά να διαμορφώνεται μετά τις εκσκαφές από 0,50m περίπου (Βιοεπιλογέας), 1.00μ (Κτήριο Χημικών) έως και 3.00 m περίπου (Κτήριο Φυσητήρων – Ενέργειας). Η εταιρεία ..., όπως επισημαίνει και στην παρέμβασή της προτείνει την ακόλουθη λύση: «... Όλα τα κτήρια και οι εγκαταστάσεις εδράζονται επί εξυγιαντικής στρώσης πάχους 30cm έως 50cm κατά περίπτωση. Έχουν προταθεί μέτρα συμπύκνωσης των υλικών της στρώσης 1 (παλαιές αποθέσεις, αμμοχαλικώδη προϊόντα εκσκαφών) με βαρύ

δονητικό οδοστρωτήρα και με 11 εξυγίανση. Επιπλέον, οι θεμελιώσεις στις περισσότερες κατασκευές είναι πλάκα γενικής κοιτόστρωσης, η πλέον ασφαλής και ευσταθής μέθοδος. - Στη γεωτεχνική Μελέτη μας αναφέρουμε σχετικά, στα πλαίσια εξυγίανσης και βελτίωσης των υλικών αυτών. α) Αρχικά θα γίνει συμπύκνωση όλης της επιφάνειας του οικοπέδου με βαρύ δονητικό οδοστρωτήρα 10ton , με 8 διελεύσεις, ώστε να συμπυκνωθούν καλά τα ανώτερα 3μ - 4μ των υφιστάμενων επιχώσεων πριν τις εκσκαφές. Μετά τις εκσκαφές θα συμπυκνώνεται ο πυθμένας των εκσκαφών με τον ίδιον τρόπο, με οδοστρωτήρα όπου είναι δυνατόν. β) Στη συνέχεια θα κατασκευάζεται η στρώση εξυγίανσης πάχους 30εκ ή 50εκ κάτω από τα θεμέλια των κατασκευών» Στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή επαναλαμβάνει την παραπάνω πρόταση της εταιρείας .... Στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα μεταξύ άλλων επισημαίνει ότι: «Όπως φαίνεται από τις γεωτεχνικές τομές, δεν δίνεται καμιά γεωτεχνική παράμετρος σχεδιασμού για το Στρώμα 1 των Τεχνητών Επιχωματώσεων..... Σε ποιες εδαφικές παραμέτρους βασίστηκε αυτή η ειδική μελέτη, καθώς τέτοιες παράμετροι δεν δόθηκαν για το Στρώμα 1 .....; Εκπόνησε κάποια έρευνα από την οποία άντλησε παραμέτρους για το Στρώμα 1 και που παρουσιάζει τα αποτελέσματα της έρευνάς της;..... Καταλήγει στο συμπέρασμα ότι, είναι συμπυκνώσιμα και χρησιμοποιεί δονητικό οδοστρωτήρα 10ton για τη συμπύκνωσή τους. Προκύπτει δε το εύλογο ερώτημα από ποια έρευνα άντλησε όλα αυτά τα χαρακτηριστικά για το Στρώμα 1 καθώς τέτοια στοιχεία δεν δόθηκαν. ». Συγκεντρωτικά, η εταιρεία ... προτείνει αφενός την έδραση των κατασκευών επί εξυγιαντικής στρώσης πάχους 30-50cm, αφετέρου την εξυγίανση του εδάφους με τη μέθοδο της Συμπύκνωσης με Δονητικό Οδοστρωτήρα. Σύμφωνα με τη βιβλιογραφία η μέθοδος αυτή βασίζεται στη συμπύκνωση του εδάφους μέσω δόνησης, βρίσκει εφαρμογή σε χαλαρές επιφανειακές αποθέσεις μη συνεκτικών εδαφών ή τεχνητές επιχώσεις από παρόμοια υλικά και μπορεί να βελτιώσει το έδαφος σε μικρά σχετικά πάχη (έως 2-3μ), ενώ η αποδοτικότητα της εξαρτάται από τον επιθυμητό βαθμό συμπύκνωσης, το βάρος του οδοστρωτήρα και τον αριθμό των διελεύσεων. Για το συμπυκνωμένο αυτό έδαφος η εταιρεία υιοθετεί κάποιους συντηρητικούς συντελεστές για τις εδαφικές παραμέτρους και βάσει αυτών κάνει όλους τους ελέγχους (για εκτίμηση καθιζήσεων, φέρουσας ικανότητας κτλ). Επισημαίνεται εδώ, ότι αφού δεν υπάρχουν δεδομένα από τη

Γεωτεχνική έρευνα είναι αναπόφευκτη και συνηθισμένη η υιοθέτηση τιμών από τον μελετητή προκειμένου να γίνουν οι έλεγχοι των καθιζήσεων κλπ. Η εταιρεία ... στην παρέμβασή της ισχυρίζεται μεταξύ άλλων ότι «Οι υπολογισμοί φέρουσας ικανότητας και οι έλεγχοι καθιζήσεων έγιναν για τα παραπάνω συντηρητικά μέτρα θεμελίωσης του εδάφους θεμελίωσης και έδωσαν όλους τους συντελεστές ασφαλείας πολύ ικανοποιητικούς.....». Σαφώς, η υιοθέτηση ακόμα και συντηρητικών τιμών για τις εδαφικές παραμέτρους, ενέχει κίνδυνο υποεκτίμησης της πραγματικής κατάστασης και μπορεί να οδηγήσει σε λάθος σχεδιασμό. Σε κάθε περίπτωση σύμφωνα με το Τεύχος 3 προβλέπεται ότι: « Η τελική στάθμη διαμόρφωσης του γηπέδου, στην οποία θα εδραστούν οι Εγκαταστάσεις θα καθοριστεί στην μελέτη του Αναδόχου και αφού ληφθούν υπόψη όλα τα υπάρχοντα γεωτεχνικά στοιχεία του γηπέδου, καθώς και τα τυχόν νέα που θα προκύψουν από τις γεωτεχνικές έρευνες με ευθύνη του Αναδόχου, χωρίς πρόσθετη 12 αποζημίωση του». Η εταιρεία ... στην προσφορά της προτείνει συμπληρωματικές γεωτεχνικές έρευνες με εννέα ερευνητικά φρεάτια βάθους 4m από όπου θα προκύψουν πρόσθετες τιμές για τις εδαφικές παραμέτρους. Συνοπτικά, στο Τεύχος 3 προβλέπεται ότι τα εδάφη αυτά είναι αποδεκτά υπό προϋποθέσεις εξυγίανσης. Η ... προτείνει συγκεκριμένη μέθοδο εξυγίανσης του εδάφους σε συμμόρφωση με τα Τεύχη Δημοπράτησης. Σύμφωνα λοιπόν με την παραπάνω ανάλυση η λύση που προτείνει η εταιρεία ... δεν αποτελεί παράβαση των απαιτήσεων των Τευχών Δημοπράτησης όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, άρα ο ισχυρισμός είναι μη ορθός. Επισημαίνεται ότι με την παρούσα ανάλυση δεν είναι εξετάζεται η τεχνική αρτιότητα μίας λύσης, ούτε η υπεροχή μίας λύσης έναντι κάποιας άλλης, αλλά η συμμόρφωση ή όχι με τα Τεύχη Δημοπράτησης». Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και του παρεμβαίνοντος.

Με τον 14ο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «Η εκ μέρους της εταιρείας ... απουσία ελέγχου ευστάθειας των πρηνών εκσκαφής των κατασκευών που διατάσσονται πολύ κοντά στην οδό θέτει σε αμφισβήτηση την εφικτότητα της υλοποίησης των εν λόγω κατασκευών». Σύμφωνα με την προσφεύγουσα «Δεν πραγματοποιείται έλεγχος ή αναφορά σχετικά με την ασφάλεια της οδού που διέρχεται σε επαφή με το δυτικό-

## Αριθμός απόφασης: 459 /2022

βορειοδυτικό όριο του οικοπέδου από τις εκσκαφές για την κατασκευή των θεμελίων και των εξυγιαντικών στρώσεων που προβλέπονται για όλες τις κατασκευές που διατάσσονται πολύ κοντά στο όριο του οικοπέδου με την οδό αυτή». Όπως αναφέρει στην παρέμβασή της η εταιρεία ... «Στην προσφορά μας οι κατασκευές που διατάσσονται κοντά στην οδό είναι κτιριακές εγκαταστάσεις και σημειακά μία δεξαμενή καθίζησης. Η απόσταση από τα όρια της οδού είναι τουλάχιστον 3m. Τα κτίρια θεμελιώνονται σε μικρό βάθος και η δεξαμενή καθίζησης σε βάθος 2,5m από τις στάθμες της οδού, οπότε και λόγω της απόστασης από την οδό δεν τίθεται θέμα ελέγχου των πρανών εκσκαφής.» Την ίδια άποψη υιοθετεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Πράγματι, από τα σχέδια της εταιρείας ... προκύπτει ότι πλησίον του δρόμου και σε απόσταση περί των 3m από το όριο του δρόμου πρόκειται να κατασκευαστούν κάποιες από τις μονάδες της εγκατάστασης. Η μέγιστη υψομετρική διαφορά που αναπτύσσεται κατά τη διάρκεια των εκσκαφών είναι στα 2.50m. Πρόκειται για μικρή υψομετρική διαφορά και συνηθίζεται πολλές φορές να γίνονται εκσκαφές χωρίς να προηγηθεί έλεγχος ευστάθειας πρανών. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Τεύχος 4 – Κανονισμός Μελετών Έργου ο ανάδοχος στη Γεωτεχνική μελέτη οφείλει να συμπεριλάβει Μελέτη Ευστάθειας Πρανών. Πράγματι η εταιρεία ... συμπεριλαμβάνει στην προσφορά της Ελέγχους Ευστάθειας Μόνιμων και Προσωρινών Πρανών από τα οποία προκύπτουν ικανοποιητικοί συντελεστές ασφαλείας. Ωστόσο, για την πληρότητα της μελέτης θα έπρεπε να είχε προσκομίσει σχετικό έλεγχο και για το προσωρινό πρανές που αναπτύσσεται προς τη μεριά του δρόμου, ακόμα και αν αυτό είναι μικρό σε ύψος, πόσο μάλλον δεδομένης της αβεβαιότητας που υπάρχει με τον εδαφικό σχηματισμό της Στρώσης 1 όπως αναλύθηκε προηγουμένως. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας θεωρείται ορθός». Συνεπώς ο οικείος ισχυρισμός κρίνεται βάσιμος και απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και του παρεμβαίνοντος.

27. Επειδή, σε συνέχεια των αναγραφόμενων στις σκέψεις 18-19 και 26 η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

28. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση

**Αριθμός απόφασης: 459 /2022**

29. Επειδή, κατ'ακολουθία η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβαση και η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή των προσφορών των καθού οικονομικών φορέων λόγω μη συμμόρφωσης με τις ελάχιστες απαιτήσεις των συμβατικών τευχών.

30. Επειδή, επακολούθως πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προσφυγή

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Μαρτίου 2022 και εκδόθηκε στις 29 Μαρτίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Αικατερίνη Ζερβού**

**Ευαγγελία Πέτρου**