

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 16 Φεβρουαρίου 2021, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη, δυνάμει της με αριθμό 86/2021 Πράξης Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 89/11-01-2021 της ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο....., επί της οδούαρ....., νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «.....»), που εδρεύει στην....., επί της οδού....., αρ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί η υπό στοιχεία 516/στυ44/23.12.2020 απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του καθ' ου Φορέα με την οποία εγκρίθηκαν τα υπό στοιχεία Υ67/41/Συν. 34^η/20-10-20, Υ67/50/Συν. 37^η/03-11-20, Υ67/53/Συν. 38η/06-11-20, Υ67/55/Συν. 39η/11-11-20 και Υ67/77/Συν. 51^η/17-12-20 πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων των Διαγωνισμών και των Διαδικασιών Διαπραγμάτευσης περί ηλεκτρονικής αποσφράγισης και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς των συμμετεχουσών εταιρειών στον διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης των ανελκυστήρων που είναι εγκατεστημένοι και λειτουργούν σε ιδιόκτητα και μισθωμένα κτήρια που στεγάζονται Κεντρικές Υπηρεσίες τουστην....., για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, με μονομερές δικαίωμα τουπαράτασης για ένα (1) ακόμα έτος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και αποφάσισε τα εξής

1. Επειδή,..... (στο εξής καλούμενος στην παρούσα «αναθέτουσα αρχή» ή «.....»), με τη με αριθμό ... διακήρυξή του, προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης των ανελκυστήρων που είναι εγκατεστημένοι και λειτουργούν σε ιδιότητα (Ομάδα Α) και μισθωμένα (Ομάδα Β) κτήρια που στεγάζονται Κεντρικές Υπηρεσίες τουστηνγια χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, με μονομερές δικαίωμα του παράτασης για ένα (1) ακόμα έτος, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού, χωρίς ΦΠΑ, 103.430,00€ (στο εξής «διαγωνισμός»). Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 29-09-2020 με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ)....., ο δε διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ υπό το συστημικό αριθμό Στον διαγωνισμό έλαβαν μέρος και υπέβαλαν προσφορά τρεις (3) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα, 1) η εταιρεία «.....», 2) η εταιρεία «.....» και, 3) η προσφεύγουσα. Κατόπιν του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων των διαγωνισμών και των διαδικασιών διαπραγμάτευσης του..... που συγκροτήθηκε με την με αριθμ. 82358/6/5/2020 (ΑΔΑ:...) Απόφαση του Διοικητή του ..., όπως έκτοτε έχει τροποποιηθεί με τα υπό στοιχεία Υ67/41/Συν. 34^η/20-10-20, Υ67/50/Συν. 37^η/03-11-20, Υ67/53/Συν. 38η/06-11-20 πρακτικά της, αφού εξέτασε και τις διευκρινίσεις που ζήτησε και έλαβε από αυτούς επί των ΤΕΥΔ που είχαν υποβάλει, έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους και τις τεχνικές τους προσφορές, προχώρησε δε στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών τους προσφορών. Με το υπό στοιχεία Υ67/55/Συν. 39η/11-11-20 πρακτικό της, η ως άνω επιτροπή του διαγωνισμού, αφού διαπίστωσε ότι «η προσφερόμενη τιμή για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης των ανελκυστήρων που είναι εγκατεστημένοι και λειτουργούν σε ιδιότητα και μισθωμένα κτήρια που στεγάζονται Κεντρικές Υπηρεσίες του.....στην....., συνολικά για τις συμμετέχουσες εταιρείες έχει ως εξής: 1....., με βάση την προσφερόμενη έκπτωσης της ανέρχεται στο ποσό των 56.219,70 € πλέον ΦΠΑ 24% ήτοι

Αριθμός απόφασης: 460 / 2021

69.712,43 € συμπερ. ΦΠΑ. 2....., με βάση την προσφερόμενη έκπτωση της ανέρχεται στο ποσό των 66.733,80 € πλέον ΦΠΑ 24% ήτοι 82.749,91 € συμπερ. ΦΠΑ. 3....., με βάση την προσφερόμενη έκπτωση της ανέρχεται στο ποσό των 95.867,80 € πλέον ΦΠΑ 24% ήτοι 118.876,07 € συμπερ. ΦΠΑ», στο ως άνω πρακτικό της καταλήγει «Σε σχέση με τις άλλες οικονομικές προσφορές φαίνεται ότι η....., έχει υποβάλλει ασυνήθιστα χαμηλή οικονομική προσφορά. Η Επιτροπή προτείνει να ζητηθούν οι προβλεπόμενες από το νόμο διευκρινίσεις. Η Επιτροπή διέκοψε τη συνεδρίαση για να ζητηθούν οι αναγκαίες διευκρινίσεις.». Ακολούθως, με το αρ. πρωτ. 317334/30-11-20 έγγραφο της Δ/σης Προμηθειών τουμε θέμα «Πρόσκληση για Παροχή Διευκρινίσεων και υποβολή αποδεικτικών στοιχείων σύμφωνα με τα άρθρα 88 και 89 του Ν.4412/2016» ζητήθηκε η επαρκής αιτιολόγηση και η υποβολή των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων τα οποία δικαιολογούν την ασυνήθιστα χαμηλή οικονομική προσφορά που υπέβαλε η προσφεύγουσα, η οποία στις 10-12-2020 ανήρτησε στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την απάντησή της. Με το υπό στοιχεία Υ67/77/Συν.51/17-12-20 πρακτικό της τέλος, η ως άνω επιτροπή του διαγωνισμού διατύπωσε τα εξής: «Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη το Υ67/55/11-11-20 και τα έγγραφα που της κοινοποιήθηκαν μέσω δύο (2) μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την Διεύθυνση Προμηθειών, Τμήμα Διαχείρισης Διαγωνισμών & Υλοποίησης Συμβάσεων Παροχής Υπηρεσιών προς την Πρόεδρο της Επιτροπή με θέματα : Α. «Διευκρινίσεις για ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά.....», με δώδεκα (12) συνημμένα αρχεία. Β. «Έγγραφα που κοινοποιήθηκαν στην υπηρεσία περί ακαταλληλότητας συμμετέχοντα οικονομικού φορέα» με εννέα (9) συνημμένα αρχεία. προχώρησε στην εξέταση των σχετικών διευκρινίσεων που υπέβαλε η εταιρεία με την επωνυμία «.....». (ηλεκτρονικό ταχυδρομείο Α) και στην εξέταση των εγγράφων του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου Β. Α. Σχετικά με τα παραπάνω αναφερόμενα , η επιτροπή διαπίστωσε ότι : 1. Σχετικά με το ως άνω θέμα Α Η ανάλυση τιμών είναι εσφαλμένη ως προς τα παρακάτω σημεία : Ι. Η διάρκεια συντήρησης πρέπει να είναι τουλάχιστον μία ώρα και όχι 45 λεπτά διότι η συντήρηση «full maintenance» στα ιδιόκτητα κτήρια περιλαμβάνει περισσότερες εργασίες από την απλή συντήρηση που εκτελείται στα μισθωμένα. ΙΙ. Το κόστος εργασίας είναι υπολογισμένο με την ελάχιστη αμοιβή σύμφωνα με την ΣΣΕ, χωρίς να υπολογίζονται οι περιπτώσεις όπου ο εργαζόμενος αμείβεται

παραπάνω λόγο επιδομάτων (π.χ. προϋπηρεσίας, γάμου, τέκνων, σπουδών κλπ) III. Το κόστος μετακίνησης υπολογίζεται στα 15 λεπτά με μηχανή, το οποίο είναι χαμηλό για τα δεδομένα της Αθήνας και ανάλογα με τις κυκλοφοριακές συνθήκες. Υπολογίζεται μόνο για τον λόγο της μετάβασης για συντήρηση και όχι στην περίπτωση επισκευής όπου ενδεχομένως θα απαιτηθούν ανταλλακτικά και θα πρέπει να χρησιμοποιηθεί άλλο μέσο μετακίνησης πχ. αυτοκίνητο. Επιπρόσθετα υπολογίζεται μόνο το κόστος χρήσης (καύσιμα) χωρίς να υπάρχει ανάλυση κόστους συνολικής χρήσης και δεν αναφέρεται αν τα μέσα αυτά είναι ιδιοκτησία της εταιρείας ή όχι. IV. Η πρόβλεψη κόστους εκτάκτων βλαβών (αναλώσιμα, ανταλλακτικά κλπ) δεν τεκμηριώνεται επαρκώς, καθώς δεν αναφέρονται στοιχεία από προηγούμενη εμπειρία σε περιπτώσεις συντήρησης παρόμοιων ανελκυστήρων σε δημόσιες υπηρεσίες. V. Ο υπολογισμός του κόστους στα ιδιόκτητα κτήρια γίνεται για μηνιαία συντήρηση 48 ανελκυστήρων ενώ στην διακήρυξη το σύνολο των ανελκυστήρων είναι 52. VI. Δεν τεκμηριώνεται το κόστος ασφάλισης ανά ανελκυστήρα καθότι στην συνημμένη κατάσταση ασφαλισμένων ανελκυστήρων ο αριθμός της απόδειξης είναι οενώ το διαβιβαστικό ασφαλιστηρίων το οποίο είναι στο όνομα «.....» φέρει τον αριθμό..... VII. Προσκομίσθηκαν κατάλογοι ανταλλακτικών της εταιρείαςτου έτους 2013 και απόσπασμα καταλόγου τηςάνευ ημερομηνίας. Δεν προσκομίσθηκε κάποιο έγγραφο στοιχείο ή ακόμα και Υπεύθυνη Δήλωση εκ των οποίων να αποδεικνύεται ή να προκύπτει : i. Η έκπτωση που επικαλείται, ii. Ότι οι τιμές του καταλόγου έτους 2013 παραμένουν οι ίδιες, iii. Η εμπορική συνεργασία και τα ποσοστά έκπτωσης ανά κατηγορία. Σύμφωνα με τα παραπάνω, ομόφωνα η Επιτροπή κρίνει ότι ούτε και με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις αιτιολογείται πλήρως και επαρκώς το χαμηλό επίπεδο της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....», λαμβανομένων υπόψη και των αποδεικτικών στοιχείων που προσκομίσθηκαν. 2. Σχετικά με το ως άνω θέμα Β, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι : I. Η εταιρεία με την επωνυμία «.....», η οποία συστήθηκε και καταχωρήθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο στις 26/4/2017, δεν διαθέτει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, διότι δεν έχει πέντε (5) έτη εμπειρίας στο αντικείμενο της εγκατάστασης – συντήρησης ανελκυστήρων, όπως απαιτείται από την διακήρυξη, σύμφωνα με την §2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα». Περαιτέρω, η εταιρεία με την επωνυμία

«.....» είναι προσωπική (ετερόρρυθμη) εταιρεία με εταίρο και την(με ΑΦΜ.....), της οποίας την εμπειρία επικαλείται. Η κ....., όμως ούσα μέλος της εταιρείας με την επωνυμία «.....» δεν αποτελεί «άλλο φορέα» κατά την έννοια του νόμου, κατά την οποία η εταιρία δύναται να στηρίζεται και στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 780 και της παρ. 1 του άρθρου 307 του ν. 4412/16. ΙΙ. Πέραν των ανωτέρω και λόγω του ότι η εταιρεία με την επωνυμία «.....» επικαλέστηκε την εμπειρία της εταιρού της....., η Επιτροπή ήλεγξε τα έγγραφα που της κοινοποιήθηκαν με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο περί της ακαταλληλότητας του οικονομικού φορέα για να διαπιστώσει αν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού. Η Επιτροπή: α. μετά από επανέλεγχο της γενόμενης δήλωσης στο ΤΕΥΔ που υποβλήθηκε από την κ.....για «σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα», «σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις Άρθρο 74, Ν 4412/2016», αξιολόγησης των εγγράφων που κοινοποιήθηκαν στην Υπηρεσία και β. έπειτα από σχετική έρευνά της στο «Πρόγραμμα Δι@ύγεια» διαπίστωσε, ότι η ως άνω εταίρος της εταιρείας με την επωνυμία «.....» ήτοι η κ....., της οποίας την εμπειρία επικαλείται, επέδειξε σε αρκετές περιπτώσεις σοβαρή και επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση αναληφθείσας υποχρέωσης στο πλαίσιο προηγούμενων συμβάσεων που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία προηγούμενης σύμβασης και άλλες κυρώσεις, όπως εκτιμήθηκε από τα διαλαμβανόμενα στα κάτωθι έγγραφα: i. ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ της 4^{ης} /28.2.2017 Έκτακτης Συνεδρίασης του Δ.Σ. του..... ii. ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο 20 της 19.07.2012 και ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο1 της 09.01.2013 των συνεδριάσεων του Δ.Σ. των διασυνδεόμενων Νοσοκομείων.....» και..... iii. ΠΡΑΚΤΙΚΟ της Συνεδρίασης 293/2014 της 19^{ης} Ιουνίου 2014 και ΠΡΑΚΤΙΚΟ της Συνεδρίασης 319/2014 της 13^{ης} Νοεμβρίου 2014 του Δ.Σ. – Ε.Τ.Α.Α. iv. ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ της 29/25-07-2018 Έκτακτης Συνεδρίασης του Δ.Σ. του.....» και του διασυνδεόμενου σε αυτό v. ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ της 32/17-10-2014 Συνεδρίασης του Δ.Σ. του.....» και του διασυνδεόμενου σε αυτό..... vi. Το υπ' αριθμ. 803518/01-07-2019 Πρακτικό παραλαβής και παρακολούθησης του έργου

Αριθμός απόφασης: 460 / 2021

συντήρησης των ανελκυστήρων στο κτίριο τουεπί της οδού,Vii. ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ της 293/19-6-2014 Συνεδρίασης του Δ.Σ. του....., Θέμα 7^ο, Καταγγελία της σύμβασης της ετήσιας συντήρησης (2013-2014) & εκτέλεσης εργασιών για την πιστοποίηση των ανελκυστήρων. Συνεπώς, ΔΕΝ παρέχονται οι απαιτούμενες στο πλαίσιο του παρόντος Διαγωνισμού επαρκείς εγγυήσεις, σε ότι αφορά την εκτίμηση και απόδειξη της απαιτούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, που απαιτείται για την εκτέλεση της σύμβασης, ενόψει και των ειδικών περιστάσεων στις οποίες αυτή αφορά. Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω, η Επιτροπή, ομόφωνα κρίνει ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ και ΑΠΡΡΙΠΤΕΑ την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....». Ακολούθως, συνήλθε το Διοικητικό Συμβούλιο του ... και με την υπό στοιχεία 516/στν44/23.12.2020 απόφασή του (στο εξής «προσβαλλόμενη πράξη» ή προσβαλλόμενη απόφαση») ενέκρινε α) τα ως άνω υπό στοιχεία Υ67/41/Συν. 34^η/20-10-20, Υ67/50/Συν. 37^η/03-11-20, Υ67/53/Συν. 38η/06-11-20, Υ67/55/Συν. 39η/11-11-20 και Υ67/77/Συν. 51^η/17-12-20 πρακτικά της Επιτροπής, β) τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στο αριθμ. Υ67/77/Συν.51^η/17-12-20 αναφέρθηκε δε ειδικότερα στη 2^η αιτιολογική βάση αποκλεισμού της κατά το ως άνω πρακτικό, γ) την αποδοχή των προσφορών των εταιρειών «.....» και «.....» και δ) την ανάδειξη της εταιρείας «.....» ως προσωρινού αναδόχου, με βάση την προσφερόμενη έκπτωσή που υπέβαλε η οικονομική της προσφορά ανέρχεται στο ποσό των #66.733,80#€ πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι #82.749,91#€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Κατά της απόφασης αυτής του Διοικητικού Συμβουλίου του..... στρέφεται η προσφεύγουσα, για τους λόγους και με τους ειδικούς ισχυρισμούς που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή.

2. Επειδή, συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: «α. παρανόμως, αντιδιακηρυκτικώς και εσφαλμένως, ειδικότερο δε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 78 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και του όρου του άρθρου 2.2.8 της διακήρυξης, όχι δε λιγότερο του θέματος της υπ' αριθμό 14 κατευθυντήριας οδηγίας της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., η πληττόμενη έκρινε την ..., λόγω της εταιρού μου ιδιότητάς της, μη Τρίτη, μολονότι αυτή, ως υπό των ΤΕΥΔ-2030 και ΤΕΥΔ- δηλούνται, είναι, ανεξαρτήτως δε της ως εταιρού μου ιδιότητάς της, αυτοτελής, ήτοι έτερος της προσωπικότητάς μου, οικονομικός, έχων, αδιάφορης

ούσας της υφής του, βεβαίως υφιστάμενου, μετ' αυτής νομικού δεσμού μου, υπόσταση φυσικού προσώπου, φορέας, εικότως μ' ίδιο ονοματεπώνυμο και διαφορετικό αριθμό φορολογικού μητρώου, περαιτέρω δε με προσόντα δάνειας ικανότητας. β. αναιτιολογήτως, παρανόμως, αντιδιακηρυκτικώς, και εσφαλμένως, ειδικότερο κατά παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 17 παρ. 1-2 Κ.Δ.Δ/σίας, αυτών του άρθρου 73 παρ. του ν. 4412/2016 και των όρων του άρθρου 2.2.3.4 της διακήρυξης εκτιμητικώς έκρινε την ως επιδείξασα «σοβαρή και επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια στο πλαίσιο προηγούμενων συμβάσεων» της, πλημμέλεια δ' επαχθείσα «καταγγελία προηγούμενης σύμβασης και άλλες κυρώσεις», προκύψασες από τα διαληφθέντα επτά έγγραφα, μια και η κρίση αυτή: α. Στερείται αιτιολογίας, αφού ο κατ' αυτήν δυνητικός της πλημμέλειας λόγος αποκλεισμού έχει συρρικνωθεί στην αντιγραφή της ορολογίας - φρασεολογίας της διάταξης του άρθρου 73 παρ. 4 στοιχ. στ' του ν. 4412/2016 και του όρου του άρθρου 2.2.3.4 της διακήρυξης, αφού δεν διαλαμβάνει μνεία αιτιώδους συνάφειας μεταξύ των λεχθεισών καταγγελίας και κυρώσεων, μάλιστα δε σε συνδυασμό προς τον χρόνο συστοίχως επιβολής και διενέργειάς τους, προς την τυχόν πλημμέλεια της και αφού περιγράφει (δεν μνημονεύει) μ' επίκληση της ενίων εγγράφων της συγκεκριμένη υπόσταση των, δήθεν βεβαίως, πλημμελειών της b. Αφίσταται της πραγματικότητας, αφού: ... c. Δεν συμμορφούται προς τις σωρευτικές τασσόμενες υπό των άνω διατάξεων και όρων προϋποθέσεις αποκλεισμού, ήτοι αυτές της επαναληπτικώς τέλεσης σοβαρού παραπτώματος, της τέλεσης αυτής στο πλαίσιο ηγούμενης δημόσιας σύμβασης, μάλιστα ουσιώδους απαίτησής της, και σ' επέλευση από την ίδια τελετή κύρωσης, ειδικότερο τέτοιας πρόωρης καταγγελίας της διαληφθείσας σύμβασης και αποζημίωσης, έστω έτερης παρόμοιάς τους, μια και σ' ουδεμία των επτά, ορθώς έξι, ερεισματικών κατά την πληττόμενη, περιπτώσεων συντρέχουν οι εκτεθείσες, μάλιστα ως εντός της παρελθούσας του διαγωνισμού τριετίας επισυμβάσεις, προϋποθέσεις, η τυχόν συνδρομή των οποίων έστω σε μία, γεγονός βεβαίως από εμένα αποστεργόμενο, των περιπτώσεων αυτών δεν συνιστά επαναληπτικώς παραπτωματική τέλεση. d. Είναι, αν ήθελε, απαραδέκτως κατά την άποψή μου, θεωρηθεί ως συντρέχουσα κάποια των λεχθεισών προϋποθέσεων, σφοδρώς, ιδιαίτατο ηθικό και οικονομικό άχθος σε βάρος μου επαγόμενη, ανεπιεικής, ως περιγράφουσα, λαμβανόμενη μάλιστα υπ' όψη της ενδοτικότητας του επί

Αριθμός απόφασης: 460 / 2021

πλημμέλειας λόγου αποκλεισμού, την αρχή της αναλογικότητας, την επιτάσσοις την μη κατά διασταλτική ερμηνεία των άνω διατάξεων και όρων επιβολή αποκλεισμού διαγωνιστικής διαδικασίας επί μη σοβαρών ή επαναλαμβανόμενων πλημμελειών αυξανόμενης βαρύτητας, δηλαδή επιφεροσών επαχθείς, δολιότητας απότοκες, κυρώσεις γ) Γιατί παρανόμως, αντιδιακηρυκτικώς και εσφαλμένως, ειδικότερο κατά παραβίαση τόσο των διατάξεων των άρθρων 103 παρ. 5 και 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016, όσο των όρων του άρθρου 3.2 της διακήρυξης, δεν εκλήθην υπό του, υποχρεούμενου σε τούτο....., έστω της επί του διαγωνισμού επιτροπής του, προς προσκομιδή μου των, θρυπτικών αποκλεισμού μου του διαγωνισμού, οικείων εξηγήσεων και εγγράφων, των υπό δείκτη 2.β του παρόντος κεφαλαίου μνημονευομένων, στην παρούσα δε μ' επίκλησή τους συνημμένων.»

3. Επειδή, ο ... στις 22-01-2021 διαβίβασε στην ΑΕΠΠ το με αριθμό πρωτ. 2606922-01-2021 έγγραφο της Προϊσταμένης της Γενικής Διεύθυνση Διοικητικής Υποστήριξης, Τεχνικών Υπηρεσιών και Στέγασης του Φορέα, με το οποίο κοινοποιούνται οι απόψεις του επί της προσφυγής. Στις απόψεις του αυτές οπαραθέτει το έγγραφο της Επιτροπής Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων των Διαγωνισμών και των Διαδικασιών Διαπραγμάτευσης με τις απόψεις της επί της προσφυγής, στο οποίο η επιτροπή εμμένει στην αρχική αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, κατ' επιτρεπτή δε συμπλήρωση της αιτιολογίας που στην προσβαλλόμενη απόφαση ρητώς υιοθετείται, εμπροθέσμως, κατά τα ειδικώς διαλαμβανόμενα στο προτελευταίο εδάφιο της πρώτης παραγράφου του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, επαναφέρει και την αιτιολογική βάση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία δεν αιτιολογείται πλήρως και επαρκώς, ως λόγο αποκλεισμού της και καταληκτικά αναφέρει «Μετά ταύτα ορθώς και νομίμως ο Φορέας μας απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας και η ασκηθείσα από αυτήν προδικαστική προσφυγή είναι απαράδεκτη και νόμω και ουσία αβάσιμη».

4. Επειδή, τέλος, στις 05-02-2021, κοινοποιήθηκε μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ από την ηλεκτρονική διεύθυνση «.....», χωρίς κείμενο, με συνημμένο έγγραφο μορφής «word», που επιγράφεται

Αριθμός απόφασης: 460 / 2021

«ΥΠΟΜΝΗΜΑ», από την επισκόπηση του περιεχόμενου του οποίου συνάγεται ότι συνέχεται με την κρινόμενη προσφυγή. Το ως άνω έγγραφο, όμως, και αν ήθελε θεωρηθεί υπόμνημα της προσφεύγουσας επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, δεν μπορεί να γίνει δεκτό. Και τούτο, διότι κατά τις διατυπώσεις του τελευταίου εδαφίου της πρώτης παρ. του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ» και όχι μέσω ηλεκτρονικής αλληλογραφίας απευθείας στην ΑΕΠΠ, επιπλέον δε και, σε κάθε περίπτωση, το επιγραφόμενο ως Υπόμνημα «Της, στον(οδόςαρ.....) εδρεύουσας, ετερόρρυθμης εταιρείας υπό την επωνυμία “.....”, μ’ Α.Φ.Μ....., νομίμως εκπροσωπούμενης υπό.....» δεν φέρει ημερομηνία και είναι ανυπόγραφο. Μάλιστα, ενώ το σχετικό μήνυμα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας απεστάλη στην ΑΕΠΠ στις 05-02-2021, το σε αυτό συνημμένο έγγραφο καταλήγει ως εξής: «..... Ιανουαρίου 2021. Η υπομνήουσα».

5. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (103.430,00€), του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της νομικής φύσης του που τον διενεργεί, ως αναθέτουσας αρχής που αποτελεί μη κεντρική αναθέτουσα αρχή και ανήκει στη Γενική κυβέρνηση, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ανάρτηση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ στις 29-09-2020), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 360 του ν. 4412/2016: «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων

βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1.» Περαιτέρω κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 του Ν.4412/2016: «Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. 2. ... 3. Το ύψος του ποσοστού και τα ανώτατα και κατώτατα όρια του ποσού του παραβόλου μπορούν να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα, ύστερα από πρόταση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξης του. 5. Το παράβολο του παρόντος άρθρου επιστρέφεται στον προσφεύγοντα σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του. Επίσης, επιστρέφεται στον προσφεύγοντα και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια πριν από την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής». Επιπροσθέτως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του π.δ. 39/2017, «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν

Αριθμός απόφασης: 460 / 2021

προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ (άρθρο 363 παρ. 1 ν. 4412/2016). 2. ... 3. Το ύψος του ποσοστού και τα ανώτατα και κατώτατα όρια του ποσού του παράβολου μπορούν να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα, ύστερα από πρόταση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (άρθρο 363 παρ. 3 ν. 4412/2016). 4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e-παράβολου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παράβολου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη “πληρωμένο” καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παράβολου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται. 5. Σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής ή σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής το παράβολο επιστρέφεται στον προσφεύγοντα με την απόφαση του οικείου σχηματισμού της ΑΕΠΠ, που εξέτασε την προδικαστική προσφυγή. Επίσης, επιστρέφεται στον προσφεύγοντα και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια πριν από την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής (άρθρο 363 παρ. 5 ν. 4412/2016).»

7. Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 3.4 της διακήρυξης του διαγωνισμού με τίτλο «Προδικαστικές Προσφυγές/ Προσωρινή δικαστική προστασία», ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, δικαιούται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής

πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης σε αυτόν αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF), το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, κατά τα ειδικά οριζόμενα στο άρθρο 363 του ν. 4412/2016 στο άρθρο 19 παρ. 1.1 και στο άρθρο 7 της με αριθμ. 56902/215 Υ.Α.».

8. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις του νόμου και τους όρους της διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι για το παραδεκτό της άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ πρέπει κατά την κατάθεση της προσφυγής κι εντός της αποκλειστικής προθεσμίας άσκησής της να έχει εκδοθεί, πληρωθεί από τον προσφεύγοντα και δεσμευθεί ηλεκτρονικό παράβολο, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50% της προϋπολογισθείσας αξίας άνευ ΦΠΑ της σχετικής σύμβασης. Για την απόδειξη δε της καταβολής και δέσμευσης του παράβολου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο

Αριθμός απόφασης: 460 / 2021

έντυπο της προσφυγής του εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη «πληρωμένο» και βεβαίωση της ΑΕΠΠ ότι αυτό δεσμεύτηκε ή ενόψει της αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου εφόσον εκδίδεται παράβολο αυτόματης δέσμευσης με Φορέα την ΑΕΠΠ, εκτυπωμένο το παράβολό του με την ένδειξη «δεσμευμένο».

9. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα με την προσφυγή της συνυπέβαλε εκτυπωμένο οριζόντιο ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικόποσού 600,00€ το οποίο δεν είναι αυτόματης δέσμευσης υπέρ του Φορέα ΑΕΠΠ για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, αλλά είναι τύπου «[0200] Ένσταση σε διαγωνισμό (αξίας < 60.000 ευρώ, άρθρο 127)», εν πάση δε περιπτώσει δεν συνοδεύεται από βεβαίωση της Υπηρεσίας ότι έχει δεσμευτεί ούτε προκύπτει ότι έχει δεσμευτεί, κατά παράβαση των οικείων διατάξεων που για το παραδεκτό της προσφυγής επιβάλλουν την πληρωμή και δέσμευση του αναλογούντος ποσού παραβόλου. Κατόπιν τούτου, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις και τους όρους της διακήρυξης, η κρινόμενη προσφυγή δεν ασκήθηκε παραδεκτώς και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί.

10. Επειδή, άλλωστε, οι σχετικές με το παράβολο διατάξεις του άρθρου 363 του ν. 4412/2016 στις οποίες ρητά παραπέμπει και τις οποίες επαναλαμβάνει η διακήρυξη, αλλά και αυτές του Κανονισμού Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (π..δ. 39/2017) σχετικά με τον τρόπο και τον χρόνο κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και τον τρόπο απόδειξης της είσπραξής του, στις οποίες ρητά παραπέμπει η παρ. 4 του άρθρου 363 του ν. 4412/2016 είναι απολύτως σαφείς, καθ' ο μέρος προβλέπουν ότι, για το παραδεκτό της άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ κατατίθεται παράβολο πληρωμένο και δεσμευμένο από την ΑΕΠΠ, τούτο δε αποδεικνυόμενο κατά την κατάθεση της προσφυγής. Εξάλλου, μόνον με την κατάθεση δεσμευμένου παραβόλου από την ΑΕΠΠ δύναται αυτό να επιστραφεί (να αποδεσμευθεί) ή να καταπέσει, κατά τη ρητή πρόβλεψη του νόμου, κατόπιν έκδοσης της σχετικής απόφασης του οικείου σχηματισμού της ΑΕΠΠ. Η δε ορθή καταβολή του και η απόδειξη αυτής αποτελεί εν πάση περιπτώσει, ευθύνη του προσφεύγοντος (ΣΤΕ ΕΑ 27/2015) ενώ οι εν λόγω διατάξεις δεν είναι

αντικειμενικώς ικανές να γεννήσουν αμφιβολίες ούτε ως προς το ελάχιστο ύψος αυτού ούτε ως προς την πληρωμή του με την κατάθεση της προσφυγής, αλλά και ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της προσφυγής σε περίπτωση μη πλήρωσης των ανωτέρω (βλ. κατ' αναλογία ΣΤΕ ΟΛ.1583/2010). Τουναντίον, παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο τους και να τις ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ. κατ' αναλογία απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I-3801, σκέψη 111). Εξάλλου, οι διατάξεις που ρυθμίζουν τα σχετικά με την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής ζητήματα, αφενός, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικείμενου, ως εκ τούτου έχουν άμεση εφαρμογή και μάλιστα ανεξαρτήτως σχετικής ενημέρωσης από την αρμόδια Αρχή κι επομένως ανεξαρτήτως ρητής και εξαντλητικής αναφοράς των σχετικών προϋποθέσεων παραδεκτού στην οικεία διακήρυξη (βλ. σχετ. ΣΤΕ ΟΛ 876/2013, ΣΤΕ 268, 360/2018, 1400, 1595/2016, 3128- 3129/2015, 1072, 1985, 1988/2014, 2886/2013, 2315/2013), πολλώ δε μάλλον όταν η ίδια η διακήρυξη ρητά αναφέρεται σε αυτό (βλ. μεταξύ άλλων Αποφάσεις ΑΕΠΠ 9/2017 και 912/2019). Εξάλλου, έχει παρέλθει ήδη τριετία από την εφαρμογή των ως άνω διατάξεων και έχουν εκδοθεί χιλιάδες αποφάσεις από την ΑΕΠΠ αναρτημένες στον επίσημο διαδικτυακό της τόπο που αναφέρονται στην νόμιμη καταβολή «δεσμευμένου» του οικείου παραβόλου. Οι προϋποθέσεις δε του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την Α.Ε.Π.Π. (πρβλ. ΣΤΕ 2080/2016) και μάλιστα ανεξαρτήτως τυχόν σχετικής ένστασης απαραδέκτου, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Εφόσον, λοιπόν, η καταβολή και δέσμευση του νομίμου παραβόλου αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, κατά συνέπεια, αν, κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφυγής, δεν έχει προκύπτει ότι έχει δεσμευτεί το αναλογούν παράβολο (άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 363 του Ν. 4412/2016), η προδικαστική προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, δεν είναι δυνατόν να εξεταστεί στην ουσία της η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, παρόλο που δεν έχει δεσμευτεί νομίμως και εμπροθέσμως το νόμιμο παράβολο, χωρίς να θίγεται η αρχή της νομιμότητας. Εφόσον, λοιπόν, η καταβολή και δέσμευση του νομίμου παραβόλου αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, κατά συνέπεια, αν, κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφυγής, δεν έχει δεσμευτεί το αναλογούν παράβολο (άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 363 του Ν. 4412/2016), η προδικαστική προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

12. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, όπως αυτή υποβλήθηκε με τις από 22-01-2021 απόψεις του ..., έχει δε ήδη αποτυπωθεί στο υπό στοιχεία Υ67/77/Συν.51/17-12-20 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, το οποίο, μεταξύ άλλων, εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη, δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα, κατά συνέπεια η αιτιολογική βάση απόρριψης της προσφοράς της ως ασυνήθιστα χαμηλής, η οποία δεν αιτιολογείται πλήρως και επαρκώς, ίσταται, παρέχει δε αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και τον αποκλεισμό της από τη διαδικασία, ανεξαρτήτως αν οι λοιπές αιτιολογικές βάσεις με τις οποίες απορρίπτεται η προσφορά της, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, είναι βάσιμες ή όχι. Δοθέντος ότι, καίτοι με την προσβαλλόμενη πράξη τουεγκρίνεται και το υπό στοιχεία Υ67/77/Συν.51/17-12-20 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, κατά το οποίο η προσφορά της προσφεύγουσας έπρεπε να απορριφθεί και για τον λόγο ότι «ούτε και με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις αιτιολογείται πλήρως και επαρκώς το χαμηλό επίπεδο της οικονομικής προσφοράς της» (βλ. 1^η σκ. της παρούσας), η προσφεύγουσα, σύμφωνα με όσα εκτίθενται στη 2^η σκέψη της παρούσας, στην προσφυγή της δεν βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της για τον λόγο αυτό. Και υπό την εκδοχή, όμως, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση του διοικητικού συμβουλίου τουδεν αναφέρεται ρητώς στον λόγο αυτό για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, κατ' επιτρεπτή συμπλήρωση της αιτιολογίας της με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, ο λόγος αυτός ως λόγος για τον οποίο απορρίπτεται η προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρεται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής. Και πέραν

Αριθμός απόφασης: 460 / 2021

του απαραδέκτου του υπομνήματος της προσφεύγουσας (βλ. 4^η σκέψη της παρούσας) ο λόγος αυτός απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν αμφισβητείται κατ' ουσίαν από αυτήν ως μη νόμιμος ή αβάσιμος. Αναφέρεται χαρακτηριστικά στο επιγραφόμενο ως Υπόμνημα της προσφεύγουσας: «Επί του, οψίμως φερόμενου υπό των διαληφθεισών απόψεων ως λόγου αποκλεισμού μου του διαγωνισμού, ζητήματος της ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής προσφοράς μου επισημαίνω, ότι υπό της, λαβούσας υπ' όψη της το, μηδέποτε ελθόν σε γνώση μου, υπ' αριθμό Υ67/77/συν.51/17.12.2020 πρακτικό της επί του διαγωνισμού επιτροπής αξιολόγησης των αποτελεσμάτων των διαγωνισμών και διαδικασιών διαπραγμάτευσης τουπρακτικό δε ποιούμενο μνεία της, όντως μη ούσας, χαμηλής οικονομικής προσφοράς μου, απεκλείσθην της του διαγωνισμού διαδικασίας μόνο (“ειδικότερα”) γι' έλλειψη εμπειρίας μου, μη συνδρομή στο πρόσωπο της στηρίκτριάς μου της ιδιότητας του “άλλου φορέα” και τις πλημμέλειες αυτής, επομένως η επί του βοηθήματος κρίση σας υποχρεωτικώς συρρικνούται, απαγορευόμενης της χειροτέρευσης της θέσης μου, στους, ιδρύσαντες την προς την, βεβαίως από εμένα νομικώς και ουσιαστικώς αποστρεκτέα, βάση ισχύος της πληττόμενης, συγκεκριμένους λόγους του αποκλεισμού μου αυτού, τους με το βοήθημα αντικρουόμενους.» Κατά συνέπεια, και ενόψει του ότι, εφόσον δεν μεταβάλλεται η διάταξη της προσβαλλόμενης πράξης σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, το κύρος της, έστω και υπό διαφορετική αιτιολογία, δεν πάσχει ακυρότητας (πρβλ. ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988), η κρινόμενη προσφυγή, σε κάθε περίπτωση, κατά το αίτημά της για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου τουκατά το μέρος με το οποίο απορρίπτεται η προσφορά της, είναι απορριπτέα.

13. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 460 / 2021

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 16 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 8 Μαρτίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Μιχαήλ Γ. Σοφιανός