

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 17-2-2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου – Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή – Εισηγήτρια και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8-1-2021 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 65/8-1-2021 της εταιρίας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Την από 19-1-2021 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...» και το διακριτικό τίτλο «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θέμα ... διόρθωση της υπ' αριθ. ... πρακτικού ..., Α.Δ.Α. ... απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ...), με την οποία όσον αφορά το διαγωνισμό για την ανάθεση της σύμβασης «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ Της ... ΕΝΟΤΗΤΑΣ ... ΓΙΑ ΔΥΟ ΕΤΗ» αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία α) η έγκριση του υπ' αριθ. ... πρακτικού της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, με το οποίο αναμορφώνεται το από 05-11-2020 πρακτικό της επιτροπής που είχε εγκριθεί με την υπ' αριθ. ... (πρακτικό ...) της αναθέτουσας αρχής, β) η διόρθωση της ως άνω ... (πρακτικό ...) απόφασης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το πρακτικό ... της επιτροπής ως προς την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου (σκέλος ...'), γ) η

Αριθμός απόφασης: 462/2021

ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου, όπως προέκυψε με το πρακτικό ΙΙΙ της επιτροπής του διαγωνισμού, της εταιρείας «...» και δ) η έγκριση της συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας στο επόμενο στάδιο της κατακύρωσης. Επίσης, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής που σχετίζεται με την ανωτέρω απόφαση και αναφέρεται στον διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με την ανωτέρω διακήρυξη.

2. Επειδή, η εταιρία «...» με την από 19-1-2021 παρέμβασή της παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης.

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), ποσού 758,44€.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις ..., οπότε έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 8-1-2021.

6. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας εν προκειμένω στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στον υπόψη διαγωνισμό και προσδοκά να αναδειχθεί αυτή προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ.πρωτ.(οικ.) ... διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό διαγωνισμό, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΗΣ ... ΕΝΟΤΗΤΑΣ ...», CPV ..., προϋπολογισθείσας αξίας 151.687,76€ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ και διάρκειας 24 μηνών με δικαίωμα 3μηνης παράτασης με αύξηση φυσικού-οικονομικού αντικειμένου. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της

Αριθμός απόφασης: 462/2021

σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ... της διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής. Η προκήρυξη της σύμβασης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) με ΑΔΑΜ ... και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. με συστημικό αύξοντα αριθμό Καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών αρχικά ορίσθηκε στις 21-10-2020. Σύμφωνα με το Πρακτικό... της Επιτροπής Διαγωνισμού υπέβαλαν προσφορά ... (...) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, όλοι δε οι συμμετέχοντες κατέθεσαν φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς που ανταποκρινόταν στους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σύμφωνα δε με το Πρακτικό ... της της Επιτροπής Διαγωνισμού, από τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών προέκυψε ότι η προσφεύγουσα «...» προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή (ποσού 116.856€), η εταιρία «...» τη δεύτερη χαμηλότερη τιμή (ποσού (117.000€) και η παρεμβαίνουσα «...» την τρίτη κατά χαμηλότερη τιμή (ποσού 117.504,82€), οπότε και εισηγήθηκε την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της προσφεύγουσας «...». Η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής με την υπ' αρ. ... απόφασή της (θέμα ...) κατά πλειοψηφία ενέκρινε αμφότερα τα Πρακτικά I και II της Επιτροπής Διαγωνισμού, ανέδειξε προσωρινή μειοδότη την προσφεύγουσα «ΕΛΕΚΤ Α.Ε.» και αποφάσισε τη συνέχιση της διαδικασίας ανάθεσης. Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού με το υπ' αρ. ... Πρακτικό της διέλαβε τα εξής «*Η επιτροπή κατόπιν υπομνήματος το οποίο κατετέθη μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος από την εταιρεία ... αποφάσισε με πρωτοβουλία της προέδρου να συσχεφθεί αναφορικά με το πρακτικό ... το οποίο είχε εγκριθεί με την αριθ ... απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Συγκεκριμένα : Στο από ... πρακτικό ... η επιτροπή γνωμοδότησε για την κήρυξη προσωρινού μειοδότη της εταιρείας ... δεδομένου ότι η προσφορά ήταν η μικρότερη ποσού 116.856,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Εδώ θα πρέπει να σημειωθεί ότι επιτροπή διαγωνισμού με αφορμή το υπόμνημα της εταιρείας είχε ζητήσει από τους συμμετέχοντες διευκρινήσεις επί των οικονομικών τους προσφορών στις 16-11-2020, ως ακολούθως: 'Παράλληλα παρατηρείται στην προσφορά της εν λόγω εταιρείας ότι δεν έχει χρησιμοποιηθεί ο νέος πίνακας ανάλυσης οικονομικής προσφοράς που προστέθηκε στα συνημμένα έγγραφα του εν λόγω ηλεκτρονικού*

Αριθμός απόφασης: 462/2021

διαγωνισμού. Δεδομένου ότι το ίδιο παρατηρείται και σε άλλους Ο.Φ . καλείστε όπως υποβάλλετε την προσφορά σας στο νέο έντυπο ανάλυσης οικονομικής προσφοράς και παράλληλα καλείστε όπως στο πεδίο των ασφαλιστικών εισφορών αναλύσετε τις εισφορές των υπάλληλων που θα χρησιμοποιηθούν ξεχωρίζοντας τις εισφορές ωρομίσθιων ημερομισθίων και μισθωτών. Παρακαλούμε όπως μας διευκρινιστούν τ' ανωτέρω, εντός (5) ημερών, προκειμένου να προχωρήσουμε στην περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού.'. Η εν λόγω εταιρεία απάντησε στις 20-11-2020 λαμβάνοντας υπόψη της στην οικονομική της προσφορά και το 8%, αγνοώντας το εδάφιο ... της διακήρυξης, 'Στην Οικονομική προσφορά των συμμετεχόντων δεν συμπεριλαμβάνεται η προβλεπόμενη στην κείμενη νομοθεσία, παρακράτηση φόρου εισοδήματος ,καθώς αυτή δεν αποτελεί κράτηση ή επιβάρυνση, τόσο κατά τις διατάξεις της παρούσης, όσο και κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 95 του ν. 4412/16 και της παρ. του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, όπως ισχύουν'. Οι υπόλοιποι συμμετέχοντες απάντησαν στην ανάλυση των οικονομικών προσφορών χωρίς να συμπεριλάβουν το 8 %, όπως όριζε η διακήρυξη. Δεδομένου ότι από την διακήρυξη δεν προκύπτει ότι το να μην ληφθεί υπόψη από κάποιον συμμετέχοντα η τελευταία παράγραφος του εδαφίου 5.1.1 αυτής είναι επί ποινή αποκλεισμού. Επιπλέον σύμφωνα με το άρθρο 106 παρ.3 του Ν. 4412/2016 'Ματαίωση διαδικασίας : 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.'. Συνεπώς η επιτροπή διαγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη: • Το υπόμνημα της εταιρείας ... από το οποίο προκύπτει ότι στην προσφορά της έχει συμπεριλάβει το 8% στις κρατήσεις υπέρ τρίτων, • Το γεγονός του ότι από την διακήρυξη του διαγωνισμού δεν προκύπτει ότι αυτό είναι επί ποινή αποκλεισμού • Υπολογίζοντας ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρείας χωρίς να συμπεριλαμβάνεται το 8% είναι 108.813,26 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και 134.928,44 ευρώ με ΦΠΑ αντί των 117.504,82 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και 145.705,98 ευρώ με ΦΠΑ αντίστοιχα, οι οικονομικές προσφορές διαμορφώνονται ως εξής:

Αριθμός απόφασης: 462/2021

A/A	ΣΥΜΜΕΤΕΧΩΝ	ΠΡΟΣΦΟΡΑ € (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ)	ΠΡΟΣΦΟΡΑ € (ΜΕ ΦΠΑ)
1	3G FACILITIES SERVICES A. E.	136.895,16	169.750,00
2	FANTASY CLEANING SECURITY AND FACILITY ΙΚΕ	108.813,26	134.928,44
3	ΕΛΕΚΤ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Α.Ε	116.856,00	144.901,44
4	ΚΩΣΤΟΡΙΖΟΣ Γ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ	117.000,00	145.080,00
5	ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ- ΧΩΡΩΝ Α. Ε.	123.906,73	153.644,35
6	EXPRESS FACILITY SERVICES, ΧΑΛΤΣΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ του ΣΕΡΑΦΕΙΜ	119.520,00	148.204,80

Λαμβάνοντας υπόψη το ότι οι προσφερόμενες τιμές δεν ξεπερνούν την τιμή που ορίζει η διακήρυξη και με κριτήριο την πιο συμφέρουσα οικονομικά τιμή, η Επιτροπή γνωμοδοτεί: 1. Έγκριση διόρθωσης του ... πρακτικού ... της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών 2. Την διόρθωση της αριθμ ... απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής ... ως προς το σκέλος του προσωρινού αναδόχου. 3. Την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου της εταιρείας ... ποσού 108.813,2 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και κράτησης 8%». Μετά ταύτα, η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής με την προσβαλλόμενη με αρ. ... απόφασή της κατά πλειοψηφία «1. Εγκρίνει το υπ' αριθμ.... πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του ηλεκτρονικού [...], ανοικτού διαγωνισμού για την «Παροχή υπηρεσιών Καθαριότητας των κτιρίων της ..., με το οποίο αναμορφώνει το από ... πρακτικό της όπως είχε εγκριθεί με την αριθ. ... (πρακτικό ..., θέμα ... σκέλος α) απόφασή της, σύμφωνα με το άρθρο 106 παρ.3 του Ν. 4412/2016 «Ματαίωση διαδικασίας : 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.» 2. Διορθώνει την με αριθμό (πρακτικού ... , ΑΔΑ : ...) απόφασή της, σύμφωνα με το πρακτικό ...της επιτροπής διαγωνισμού ως προς την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου

Αριθμός απόφασης: 462/2021

(σκέλος β'), και 3. Αναδεικνύει προσωρινό ανάδοχο όπως προέκυψε με το πρακτικό III της επιτροπής διαγωνισμού στην εταιρείας ... ποσού 108.813,2 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και κράτησης 8%. 4. Εγκρίνει τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας στο επόμενο στάδιο της κατακύρωσης.».

8. Επειδή, ειδικότερα, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της ανωτέρω με αρ. ... απόφασης της αναθέτουσας αρχής υποστηρίζοντας τα εξής: Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τους όρους ..., ..., ... και της διακήρυξης, προβάλλει ότι τόσο αυτή όσο και οι υπόλοιποι οικονομικοί φορείς που έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό, πλην της ανακηρυχθείσας προσωρινής αναδόχου, αφού έλαβαν υπ' όψη τους τον όρο ... της διακήρυξης, διαμόρφωσαν τις οικονομικές προσφορές τους χωρίς να συμπεριλάβουν σε αυτές και την ανωτέρω παρακράτηση φόρου (8%). Η ανακηρυχθείσα με την προσβαλλόμενη πράξη προσωρινή ανάδοχος, στην οικονομική προσφορά της περιέλαβε, μεταξύ άλλων, τα εξής:

ΝΟΜΙΜΕΣ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΥΠΕΡ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΤΡΙΤΩΝ (8,1554%)	8.860,39 €
ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ ΓΙΑ ΔΥΟ (2) ΕΤΗ ΧΩΡΙΣ Φ.Π.Α.	117.504,82 €

Λάβαμε γνώση όλων των όρων της Διακήρυξης του Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού (Αρ. Πρωτ.: ...), τους οποίους αποδεχόμαστε πλήρως και ανεπιφύλακτα. Η εταιρεία μας συμφωνεί και αποδέχεται τον τρόπο πληρωμής όπως περιγράφεται στην παρ. ... της παρούσας διακήρυξης. Η εταιρεία μας έχει την υποχρέωση για την απαραίτητη τήρηση των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, δηλαδή, καταβολή των νομίμων αποδοχών, οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι κατώτερες των προβλεπόμενων από την οικεία Σ.Σ.Ε., τήρηση του νομίμου ωραρίου, ασφαλιστική κάλυψη, όροι υγιεινής και ασφαλείας των εργαζομένων κ.λπ. Οι τιμές της προσφοράς δεν υπόκεινται σε καμία αναπροσαρμογή ή αναθεώρηση για οποιονδήποτε λόγο η αιτία, και θα ισχύουν και θα δεσμεύουν την εταιρεία μας μέχρι πλήρους εκτέλεσης της σύμβασης.».

Από το ως άνω περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς συνάγεται, κατά την προσφεύγουσα, ότι η ανακηρυχθείσα ανάδοχος έχει υπολογίσει το ύψος των κρατήσεων σε ποσοστό 8.1554 %, στο οποίο, προφανώς, έχει συμπεριλάβει και την

Αριθμός απόφασης: 462/2021

παρακράτηση φόρου αν και δηλώνει, ότι, αποδέχεται πλήρως και ανεπιφυλάκτως όλους τους όρους της διακήρυξης, κάνοντας μάλιστα και ειδική μνεία στον όρο, στον οποίο συμπεριλαμβάνεται και η περίπτωση ... που ρητά ορίζει ότι η εν λόγω παρακράτηση δεν αποτελεί κράτηση ή επιβάρυνση, και ως εκ τούτου δεν πρέπει να συμπεριληφθεί στην οικονομική προσφορά. Με τα δεδομένα αυτά, κατά την προσφεύγουσα, η οικονομική προσφορά της ανακηρυχθείσης αναδόχου, αφενός αποκλίνει από τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, ο οποίος ρητά θεσπίζει την υποχρέωση μη συμπερίληψης της επίμαχης παρακράτησης στην οικονομική προσφορά και αφετέρου, εμπεριέχει προφανή αντίφαση, αφού συνυπολογίζει στην υποβληθείσα προσφορά την εν λόγω παρακράτηση και ταυτόχρονα δηλώνει ότι αποδέχεται όλους τους όρους της διακήρυξης και δη τον όρο της περ. Όμως, η πρόβλεψη της διακήρυξης για μη συμπερίληψη της παρακράτησης φόρου εισοδήματος στην οικονομική προσφορά αποτελεί υποχρέωση για τους οικονομικούς φορείς και αποσκοπεί στην διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση των υπηρεσιών και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί, σύμφωνα με τον ανωτέρω εκτιθέμενο όρο ... της διακήρυξης, στην απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης. Έτσι, κατά την προσφεύγουσα, από τη συνδυαστική και ορθή ερμηνεία των ως άνω παρατιθέμενων όρων της διακήρυξης προκύπτει η υποχρέωση μη συμπερίληψης της επίμαχης κράτησης, ότι η προσφερόμενη τιμή πρέπει να είναι ορισμένη και σαφής και ότι σε περιπτώσεις αποκλίσεων από τους όρους της διακήρυξης, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή, κατ' εφαρμογή των ανωτέρω όρων της διακήρυξης είχε υποχρέωση να απορρίψει την προσφορά της ανακηρυχθείσης αναδόχου ως απαράδεκτης, διότι αντιβαίνει στους ως άνω όρους της διακήρυξης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση η οικονομική προσφορά της ως άνω εταιρείας «» από την ... κατά σειρά θέση κατάταξης ανήλθε στην ... κατά σειρά θέση και η μεταβολή αυτή είχε σαν αποτέλεσμα να ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού. Δηλαδή, κατά την προσφεύγουσα, με τη διαφορά που δέχθηκε η αναθέτουσα αρχή, αφού τροποποίησε την οικονομική προσφορά

Αριθμός απόφασης: 462/2021

και αφαίρεσε από την προσφερόμενη τιμή της το ποσό της παρακράτησης φόρου, αλλοιώνεται η σειρά κατάταξης των διαγωνιζομένων και επηρεάζεται το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, καθώς η προσφορά της ανακηρυχθείσας αναδόχου, κατ' αυτόν τον τρόπο αναδεικνύεται πλέον ως χαμηλότερη, καίτοι η προσφερόμενη τιμή της δεν είναι η χαμηλότερη, αλλά η ... στη σειρά μειοδοσίας. Από τα ανωτέρω εκτεθέντα συνάγεται, κατά την προσφεύγουσα, ότι ο υπολογισμός που έκανε η ανακηρυχθείσα ανάδοχος στην οικονομική προσφορά της, συμπεριλαμβάνοντας σε αυτήν και την εν λόγω παρακράτηση, δεν εμπίπτει στην κατηγορία των πρόδηλων σφαλμάτων, της οικονομικής προσφοράς και η αφαίρεση του ποσού τούτου από την προσφερόμενη τιμή αποτελεί τροποποίηση των στοιχείων ταύτης (της οικονομικής προσφοράς), η οποία τροποποίηση δεν είναι επιτρεπτή κατά τη ρητή διάταξη του άρθρου 102 παρ. 4 του ν. 4412/2016. Σε κάθε περίπτωση, τούτο συνιστά παρέμβαση επί της οικονομικής προσφοράς και εκ των υστέρων ανεπίτρεπτη τροποποίησή της, αφού αλλάζει τον τρόπο υπολογισμού των νομίμων κρατήσεων. Με τα δεδομένα αυτά, η προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία ενέκρινε το πρακτικό ...της επιτροπής από το περιεχόμενο του οποίου συνάγεται η αποδοχή της διευκρίνισης που παρείχε η ως άνω εταιρεία και με την οποία διευκρίνιση επέρχεται τροποποίηση του συγκεκριμένου στοιχείου της οικονομικής προσφοράς της και περαιτέρω, ένεκα της τροποποίησής ταύτης, η μεταβολή της σειράς κατάταξης των οικονομικών προσφορών και συνεπακόλουθα η αλλοίωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, δεν είναι νόμιμη, ούτε βρίσκει έρεισμα στην ως άνω διάταξη του ν. 4412/2016. Εξάλλου, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη την παρ.3 του άρθρου 106 του ν.4412/2016, προβάλλει ότι προϋπόθεση εφαρμογής της διατάξεως αυτής είναι να έχουν εμφίλοχωρήσει λάθη ή σφάλματα στη διαδικασία διεξαγωγής του διαγωνισμού που να επηρέασαν την προσφορά των διαγωνιζομένων και τη διαμόρφωση της κρίσης του αρμοδίου οργάνου σχετικά με την ανάδειξη του τελικού μειοδότη, οπότε η αναθέτουσα αρχή πρέπει να ανακαλέσει την απόφασή της και να διατάξει την επανάληψη από το σημείο που εχώρησε η παρατυπία. Στην προκείμενη περίπτωση, ο όρος της διακήρυξης περί μη συμπερίληψης της παρακράτησης φόρου στην οικονομική προσφορά είναι σαφής, η υποβολή των προσφορών έγινε με βάση τον όρο αυτόν και η αναθέτουσα αρχή δεν αμφισβητεί ότι

Αριθμός απόφασης: 462/2021

ορθώς υποβλήθηκαν οι οικονομικές προσφορές χωρίς τη συμπερίληψη σε αυτές του επίμαχου ποσοστού φόρου. Ακόμη, με την απόφασή της δεν αναμορφώνει ως προς το περιεχόμενο τον όρο τούτο (...). Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, δεν τίθεται ζήτημα ανάκλησης της προηγούμενης αποφάσεώς της κατ' εφαρμογή του άρθρου 106 παρ. 3 του ως άνω νόμου, διότι δεν υπάρχει ασάφεια όρου, εξαιτίας της οποίας οι διαγωνιζόμενοι να παραπλανήθηκαν κατά την σύνταξη των οικονομικών προσφορών τους, αλλά υπάρχει μία και μόνο προσφορά, η οποία υποβλήθηκε κατά παράβαση του σχετικού, σαφούς όρου της διακήρυξεως. Με τα δεδομένα αυτά, η ανάκληση, κατ' άρθρο 106 παρ. 3 του ν. 4412/2016, που δέχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, δεν έχει έρεισμα στην ως άνω διάταξη του νόμου, διότι δεν συντρέχουν οι τιθέμενες από το νόμο προϋποθέσεις για την ανάκληση πράξεων της προηγούμενης φάσης. Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στη διακήρυξη προσδιορίστηκαν με σαφήνεια τα δεδομένα που όφειλαν να λάβουν υπόψη τους οι οικονομικοί φορείς, κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών τους και για την επίμαχη παρακράτηση ρητά ορίστηκε ότι δεν πρέπει να συμπεριληφθεί στην προσφερόμενη τιμή. Με την υπ' αριθ. ...απόφαση εγκρίθηκε το πρακτικό... της Επιτροπής, που αξιολόγησε τις οικονομικές προσφορές με βάση τις προσφερόμενες σε αυτές τιμές και κατέταξε αυτές σύμφωνα με τον ανωτέρω εκτιθέμενο πίνακα (...). Η απόφαση αυτή (...) φέρει νόμιμη και επαρκή αιτιολογία ως προς την αποδοχή των οικονομικών προσφορών, διότι στηρίζεται στο σχετικό όρο της διακήρυξης (...) που ρητά ορίζει ποια στοιχεία θα συμπεριληφθούν για τη διαμόρφωση της προσφοράς. Με τα δεδομένα αυτά, η απόφαση αυτή δεν είναι νομικά πλημμελής που να έχρηζε ανάκλησης και μάλιστα λόγω μεταγενέστερης αντίληψης της αναθέτουσας αρχής, η οποία (αντίληψη) είναι αντίθετη προς τον σχετικό όρο της διακήρυξης (...). Ειδικότερα, κατά την προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή χωρίς να αιτιολογεί την απόφασή της, σε σχέση πάντοτε με τον όρο της διακήρυξης που ορίζει τον τρόπο διαμόρφωσης των οικονομικών προσφορών και ποια στοιχεία θα πρέπει να περιληφθούν σε αυτές, με βάση τη νεότερη και αντίθετη στη διακήρυξη, αντίληψή της, παρεμβαίνει στην προσφορά ενός οικονομικού φορέα και διαμορφώνει την προσφερόμενη από αυτόν τιμή, με βάση την νεότερη προσέγγιση που κάνει επί του ζητήματος τούτου. Όμως, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, η διαφορετική

Αριθμός απόφασης: 462/2021

αυτή εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής, των δεδομένων που ήδη υπήρχαν κατά την έκδοση της ανακληθείσας πράξεώς της, δεν συνιστά νόμιμο και επαρκή λόγο ανακλήσεως της προηγούμενης αποφάσεώς της. Εφόσον, λοιπόν, στη νέα προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής δεν διατυπώνεται λόγος για τον οποίον η προηγούμενη - ανακληθείσα πράξη της ήταν νομικά πλημμελής, η απόφαση ανάκλησης δεν έχει την ειδική και επαρκή αιτιολογία που πρέπει να συνοδεύει την ανάκληση που πραγματοποιεί. Εφόσον, δηλαδή, στην προσβαλλόμενη απόφαση δεν αιτιολογείται η πλημμέλεια της ανακληθείσας αποφάσεως, σε σχέση με τον όρο της διακήρυξης που ρυθμίζει το επίμαχο ζήτημα και που επέβαλε για την αποκατάσταση της νομιμότητας, την ανάκλησή της, η ανακλητική - προσβαλλόμενη απόφαση στερείται της ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας που πρέπει να συνοδεύει την ανάκληση ως προϋπόθεση της νομιμότητας αυτής. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται της ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας που πρέπει να συνοδεύει την ανάκληση, ως προϋπόθεση της νομιμότητας και απορρέει από το γεγονός ότι ελέγχεται από τα δικαστήρια, κατά πόσο η συγκεκριμένη αιτιολογία θεμελιώνει την γενομένη ανάκληση. Έτσι, η ανωτέρω απόφαση εκδόθηκε κατ' εσφαλμένη ερμηνεία των σχετικών όρων της διακήρυξης, είναι αντίθετη με την πάγια ενωσιακή και εσωτερική νομοθεσία και για τον λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί, σύμφωνα με τα επικληθέντα από την προσφεύγουσα.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ.(οικ.)... έγγραφό της απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αρ.πρωτ.(οικ.)... απόψεις της επί της ανωτέρω προσφυγής, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε μέσω ΕΣΗΔΗΣ στην προσφεύγουσα και στην παρεμβαίνουσα, και προς απόρριψη αυτής (προσφυγής) προέβαλε τα εξής: Η επιτροπή διαγωνισμού προχώρησε στις ... στην αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής της αριθμ. ... διακήρυξης ανοικτού διαγωνισμού για την "Καθαριότητα των κτιρίων της ... Ενότητας ... για δύο έτη" εκτιμώμενης αξίας σύμβασης 188.092,82€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς. Με το αριθμ. ... πρακτικό γνωμοδότησε για την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας για όλους τους συμμετέχοντες και το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Ύστερα από την αριθμ. ... πρόσκληση της Δ/σης Διοικητικού - Οικονομικού, η επιτροπή προχώρησε

Αριθμός απόφασης: 462/2021

στο άνοιγμα και την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης ζητήθηκαν από τους συμμετέχοντες διευκρινήσεις επί των οικονομικών τους προσφορών στις 16-11-2020, ως ακολούθως:

"Παράλληλα παρατηρείται στην προσφορά της εν λόγω εταιρείας ότι δεν έχει χρησιμοποιηθεί ο νέος πίνακας ανάλυσης οικονομικής προσφοράς που προστέθηκε στα συνημμένα έγγραφα του εν λόγω ηλεκτρονικού διαγωνισμού? Δεδομένου ότι το ίδιο παρατηρείται και σε άλλους Ο.Φ. καλείστε όπως υποβάλλετε την προσφορά σας στο νέο έντυπο ανάλυσης οικονομικής προσφοράς και παράλληλα καλείστε όπως στο πεδίο των ασφαλιστικών εισφορών αναλύσετε τις εισφορές των υπάλληλων που θα χρησιμοποιηθούν ξεχωρίζοντας τις εισφορές ωρομίσθιων ημερομισθίων και μισθωτών. Παρακαλούμε όπως μας διευκρινιστούν τ' ανωτέρω, εντός (5) ημερών, προκειμένου να προχωρήσουμε στην περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού."

Στη διευκρίνιση που προσκόμισε η εταιρεία ... δεν υπήρξε κάποια επισήμανση ότι στην οικονομική προσφορά έχει συμπεριληφθεί και το ποσό που αφορά στην παρακράτηση φόρου 8 % , δεδομένου ότι στο εδάφιο ... της διακήρυξης αναφέρεται ότι *"Στην Οικονομική προσφορά των συμμετεχόντων δεν συμπεριλαμβάνεται η προβλεπόμενη στην κείμενη νομοθεσία, παρακράτηση φόρου εισοδήματος, καθώς αυτή δεν αποτελεί κράτηση ή επιβάρυνση, τόσο κατά τις διατάξεις της παρούσης, όσο και κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 95 του ν. 4412/16 και της παρ. του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, όπως ισχύουν.*». Κατόπιν της αξιολόγησης των προσφορών με το ... πρακτικό, η επιτροπή εισηγήθηκε την ανάθεση του έργου στην εταιρεία ..., δεδομένου ότι κατέθεσαν την μεγαλύτερη έκπτωση ποσού 13 % και θα πρέπει να επισημανθεί ότι οι κρατήσεις υπέρ τρίτων ανέρχονταν στο ποσό των 181,59 €. Η εν λόγω απόφαση εγκρίθηκε με την αριθμ. (πρακτικό ... ΑΔΑ: ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Στην συνέχεια η εταιρεία ... κατέθεσε υπόμνημα υπόψη της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού από το οποίο προέκυπτε ότι στην οικονομική προσφορά έχει συμπεριληφθεί και η παρακράτηση φόρου 8%, ποσού 8.691,56€. Η επιτροπή ελέγχοντας εκ νέου τις οικονομικές προσφορές διαπίστωσε τη μεγάλη διαφορά του ποσού των κρατήσεων της εταιρείας ...και των υπολοίπων και διαπίστωσε ότι, παρ' όλο που δεν αναφερόταν στους όρους της διακήρυξης, η εταιρεία έχει συμπεριλάβει την

Αριθμός απόφασης: 462/2021

παρακράτηση φόρου 8% στην προσφορά της. Συνεπώς αφαιρώντας το ποσοστό του 8% προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία είχε καταθέσει έκπτωση ποσού 13,9% με τις κρατήσεις υπέρ τρίτων να ανέρχονται στο ποσό των 168,83 €. Κατόπιν των ανωτέρων και δεδομένου ότι η προσθήκη του φόρου 8% δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού από τους όρους της διακήρυξης, η καθαρή αξία της προσφερόμενης προσφοράς από την εταιρεία ...ήταν μικρότερη και συνεπώς έπρεπε να ορισθεί προσωρινός μειοδότης. Με το αριθμ. ... πρακτικό η επιτροπή διαγωνισμού προχώρησε σε εισήγηση για διόρθωση της με αριθμ. ... απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και κήρυξη προσωρινού αναδόχου της εταιρείας ...για τους παρακάτω λόγους: Από τη διακήρυξη δεν προκύπτει ότι το να μην ληφθεί υπόψη από κάποιον συμμετέχοντα η τελευταία παράγραφος του εδαφίου ... αυτής είναι επί ποινή αποκλεισμού. Με το άρθρο 106 παρ.3 του Ν. 4412/2016 *"Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη."*. Υπολογίζοντας ότι η προσφορά της εταιρείας ...χωρίς να συμπεριλαμβάνεται το 8% ανέρχεται στο ποσό των 108.813,26 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και 134.928,44 ευρώ με ΦΠΑ αντί του ποσού των 116.856,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και 144.901,44 ευρώ με ΦΠΑ της εταιρείας ... Η εν λόγω εγκρίθηκε με την αριθμ. ... απόφαση (πρακτικό ... ΑΔΑ: ...) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της

10. Επειδή, η εταιρία «...» με την από 19-1-2021 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 18-1-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος με την προσβαλλόμενη απόφαση, επικαλείται προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης τα ακόλουθα: Η παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη την περ. γγ της παρ. 2 του άρθρου 64 του ν.4412/2016, προβάλλει ότι θέλοντας σε κάθε περίπτωση να συμμορφώνεται με την κείμενη νομοθεσία και τις αποφάσεις, συμπεριέλαβε την παρακράτηση φόρου 8% στην οικονομική της προσφορά. Κατά τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων εταιρειών, διαπίστωσε ότι οι υπόλοιπες εταιρείες δεν

Αριθμός απόφασης: 462/2021

είχαν συμπεριλάβει την παρακράτηση φόρου 8% στην προσφερόμενη τιμή τους. Αποτέλεσμα των παραπάνω είναι οι υπόλοιπες εταιρείες να αποκτούν πλεονέκτημα έναντι αυτής και να παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, καθώς σύμφωνα με τη διακήρυξη, *«κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής»*. Η αρχή της διαφάνειας αποτελεί το επιστέγασμα της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και έχει στην ουσία ως σκοπό να αποκλείει τον κίνδυνο ευνοιοκρατίας και καταχρήσεως εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και οι τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως θα εφαρμόζονται για όλους τους διαγωνιζόμενους με τον ίδιο τρόπο προς διασφάλιση του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ενώ η τελευταία παράγραφος του όρου ... της διακήρυξης αναφέρει ότι οι συμμετέχοντες δεν θα συμπεριλάβουν την προβλεπόμενη στην κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος, ακριβώς στην προηγούμενη παράγραφο αναφέρεται ότι με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος επί του καθαρού ποσού. Επομένως, κατά την παρεμβαίνουσα η ίδια η διακήρυξη στο άρθρο ... εμπεριέχει προφανή αντίφαση και δημιουργεί ασάφεια όσον αφορά την σύνταξη της οικονομικής προσφοράς. Επίσης, από την διακήρυξη πουθενά δεν προκύπτει ότι το να μην ληφθεί υπόψη από κάποιον συμμετέχοντα η τελευταία παράγραφος του άρθρου ... αυτής είναι επί ποινή αποκλεισμού. Επιπλέον σύμφωνα με το άρθρο 106 παρ.3 του Ν. 4412/2016 *«Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.»* Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, η Αναθέτουσα Αρχή λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω, σωστά πήρε την απόφαση να αξιολογήσει τις προσφορές με ίσους όρους προς διασφάλιση του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο*

Αριθμός απόφασης: 462/2021

οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή

Αριθμός απόφασης: 462/2021

αδικοιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής, καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

Αριθμός απόφασης: 462/2021

13. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

14. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

Αριθμός απόφασης: 462/2021

15. Επειδή, κατά τον όρο '... Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών' της διακήρυξης προβλέπεται ότι «*Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται επί ποινής απορρίψεως, σύμφωνα με όσα ορίζει η παρούσα διακήρυξη και με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, που είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, όπως το συνημμένο υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς. ... Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης με εξαίρεση τα αναγραφόμενα στο άρθρο 63 του ν. 4257/14, που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή, στο κεφάλαιο Ενδεικτικός Προϋπολογισμός της παρούσας διακήρυξης, και δ) θέτει όρο αναπροσαρμογής τιμής. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες στοιχεία που θεωρεί ότι είναι απαραίτητα για την τεκμηρίωση του εύλογου ή μη των προσφερόμενων τιμών, οι δε συμμετέχοντες υποχρεούνται να παρέχουν αυτά.*».

16. Επειδή, κατά τον όρο της διακήρυξης, που αναφέρεται στον τρόπο πληρωμής, ορίζεται ότι «*Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης, υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (εδαφ. 7, παρ. 3 άρθρου 4 του Ν.4013/11 όπως έχει αντικατασταθεί με την παρ. 7 του άρθρου 375 του Ν.4412/16). Η κράτηση της απόφασης αυτής υπάγεται σε χαρτόσημο 3% 43 και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου (άρθρο 7 της υπουργ.αποφ.5143/14). β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την Αναθέτουσα Αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής*

Αριθμός απόφασης: 462/2021

Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016 (Ο χρόνος, τρόπος και η διαδικασία κράτησης των ως άνω χρηματικών ποσών, καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα για την εφαρμογή της ως άνω κράτησης εξαρτάται από την έκδοση της κοινής απόφασης του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και Οικονομικών της παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016). γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016) . Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ. Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος επί του καθαρού ποσού, τον οποίο θα αποδώσει στην αρμόδια ΔΟΥ η αναθέτουσα αρχή. Στην Οικονομική προσφορά των συμμετασχόντων δεν συμπεριλαμβάνεται η προβλεπόμενη στην κείμενη νομοθεσία, παρακράτηση φόρου εισοδήματος καθώς αυτή δεν αποτελεί κράτηση ή επιβάρυνση, τόσο κατά τις διατάξεις της παρούσης, όσο και κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 95 του ν. 4412/16 και της παρ. του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, όπως ισχύουν.».

17. Επειδή, στον όρο '... Λόγοι απόρριψης προσφορών' προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους ... (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών)».

18. Επειδή, επί των ανωτέρω προβληθέντων ισχυρισμών της προσφεύγουσας κρίνονται τα κάτωθι: Εν προκειμένω, στη διακήρυξη, η οποία αποτελεί το ειδικώς διέπον τη διαγωνιστική διαδικασία κανονιστικό πλαίσιο ορίζονται ρητώς και σαφώς τα κονδύλια τα οποία όφειλαν οι διαγωνιζόμενοι να συμπεριλάβουν στην οικονομική τους προσφορά, σε αυτά, δε, δεν περιλαμβάνεται η παρακράτηση φόρου 8%, σχετικά με το οποίο γίνεται ρητή

Αριθμός απόφασης: 462/2021

μνεία στον όρο ... της διακήρυξης ότι δεν περιλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά. Σύμφωνα με την έως πρόσφατα διαμορφωθείσα νομολογία των Δικαστηρίων (ενδεικτικά Δ.Εφ.Αθ. 1063/2020, Δ.Εφ.Αθ. 373,165,126/2019, 25/2019, Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 27/2020, 17/2020, 26/2019), υποχρέωση συμπερίληψης του ποσοστού αυτού στην οικονομική προσφορά υπάρχει όταν τούτο ορίζεται ρητώς από τους όρους της διέπουσας το διαγωνισμό διακήρυξης, προϋπόθεση η οποία δεν συντρέχει εν προκειμένω. Η εν λόγω υποχρέωση δεν συνέχεται με τη νομική φύση της παρακράτησης, αλλά με την ένταξή της αμέσως ή εμμέσως στο οικείο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, που ως αποκρυσταλλωμένο νομικό πλαίσιο οδηγεί αναπόφευκτα στην απόρριψη ως αλυσιτελών των ισχυρισμών που επιχειρούν να ορίσουν την πραγματική έννοια της παρακράτησης φόρου, η οποία – ως υποστηρίζεται - εκ του χαρακτήρα της δεν μπορεί να λογιστεί ως κράτηση υπέρ του δημοσίου ή τρίτων. Ειδικότερα, στη συγκεκριμένη περίπτωση υπάρχει ρητή μνεία στη διακήρυξη σε «κρατήσεις τρίτων», οι οποίες περιλαμβάνονται στην αμοιβή (βλ. σκ. 16 της παρούσας) και στις οποίες δεν περιλαμβάνεται η παρακράτηση φόρου, ενώ έχει περιληφθεί και ρητή μνεία περί μη συμπερίληψης στην οικονομική προσφορά της παρακράτησης φόρου 8%. Εξάλλου, κατά την έννοια των διατάξεων του ν.4412/2016 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% κατά την έκδοση της εντολής πληρωμής για παροχή υπηρεσιών σε φορείς της γενικής κυβέρνησης, υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών, που απομένει μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και των κρατήσεων που προβλέπεται ότι βαρύνουν την προσφορά του αναδόχου. Η παρακράτηση φόρου αποτελεί μέρος της φορολογικής υποχρέωσης του αναδόχου, από τον οποίο προεισπράττεται το σχετικό ποσό, ενώ στη συνέχεια, κατά την εκκαθάριση της φορολογικής του δήλωσης, επιστρέφεται ή συμψηφίζεται στο φόρο εισοδήματος που επιβάλλεται σε βάρος του επί των κερδών ή του καθαρού εισοδήματος, ανάλογα αν πρόκειται για νομικό ή φυσικό πρόσωπο. Κατά συνέπεια, η παρακράτηση φόρου δεν αποτελεί κράτηση υπέρ του Δημοσίου, ούτε εμπίπτει στην έννοια της επιβάρυνσης της αξίας της υπηρεσίας που παρέχεται από τον ανάδοχο δημόσιας σύμβασης. Τούτο διότι η προείσπραξη του φόρου εισοδήματος, που αφαιρείται από την αξία της πληρωμής του

Αριθμός απόφασης: 462/2021

αναδόχου, έχει προσωρινό χαρακτήρα, αφού η τελική απόδοση ή μη του παρακρατηθέντος ποσού στο Δημόσιο εξαρτάται από το ύψος της φορολογικής υποχρέωσης του αναδόχου, ανάλογα με τα ετήσια κέρδη ή το καθαρό εισόδημα που αυτός δηλώνει, σε σχέση με τα ποσά φόρου που έχουν παρακρατηθεί. Άλλωστε, όπως έχει κριθεί (ΕΣ Ολομ.807/1997, ΕΣ Τμήμα Ι 460/2016 κ.α.), η ενεργούμενη παρακράτηση για τον προκαταβαλλόμενο φόρο εισοδήματος, μολονότι αποδίδεται στο Δημόσιο, αποτελεί στοιχείο του ενεργητικού της περιουσίας του φορολογουμένου, ο οποίος και δικαιούται, τηρώντας τη νόμιμη διαδικασία, να τον αναζητήσει στις περιπτώσεις που δεν οφείλεται. Επομένως, ο φόρος εισοδήματος που παρακρατείται κατά την έκδοση της εντολής πληρωμής του αναδόχου δεν απομειώνει το συμβατικό αντάλλαγμα, ώστε να συνιστά στοιχείο που επιβαρύνει το κόστος εκτέλεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΔεφΑθ (Α) 1268/2020).

19. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση η παρεμβαίνουσα στην οικονομική της προσφορά, κατά παράβαση της ανωτέρω ρητής πρόβλεψης της διακήρυξης, περιέλαβε, μεταξύ άλλων, νόμιμες κρατήσεις υπέρ δημοσίου και τρίτων ποσό 8.860,39€. Από το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς της συνάγεται ότι η ανακηρυχθείσα ανάδοχος έχει υπολογίσει το ύψος των κρατήσεων σε ποσοστό 8.1554%, στο οποίο έχει συμπεριλάβει και την παρακράτηση φόρου. Και τούτο, μολονότι η παρεμβαίνουσα δήλωσε με την προσφορά της ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφυλάκτως όλους τους όρους της διακήρυξης, κάνοντας μάλιστα και ειδική μνεία στον όρο ..., στον οποίο συμπεριλαμβάνεται και η περίπτωση ..., που ρητά ορίζει ότι η εν λόγω παρακράτηση δεν αποτελεί κράτηση ή επιβάρυνση και ως εκ τούτου δεν πρέπει να συμπεριληφθεί στην οικονομική προσφορά. Κατ' αποτέλεσμα με την προσβαλλόμενη απόφαση η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας από την... κατά σειρά θέση κατάταξης ανήλθε στην ... κατά σειρά θέση και η μεταβολή αυτή είχε σαν αποτέλεσμα να ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού. Με τα δεδομένα αυτά, η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας αποκλίνει από τον ανωτέρω ... όρο της διακήρυξης, ο οποίος ρητά θεσπίζει την υποχρέωση μη συμπερίληψης της επίμαχης παρακράτησης στην οικονομική προσφορά. Η απόκλιση αυτή συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς της, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στους όρους ... και ... της διακήρυξης και άρα εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή με την

Αριθμός απόφασης: 462/2021

προσβαλλόμενη απόφασή της έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Ο υπολογισμός που έκανε η παρεμβαίνουσα στην οικονομική προσφορά της, συμπεριλαμβάνοντας σε αυτήν και την εν λόγω παρακράτηση, δεν εμπίπτει στην κατηγορία των πρόδηλων σφαλμάτων της οικονομικής προσφοράς και η αφαίρεση του ποσού τούτου από την προσφερόμενη τιμή, που δέχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, αποτελεί τροποποίηση των στοιχείων της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Σε κάθε περίπτωση, τούτο συνιστά παρέμβαση της αναθέτουσας αρχής επί της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και εκ των υστέρων ανεπίτρεπτη τροποποίησή της, αφού αλλάζει τον τρόπο υπολογισμού των νομίμων κρατήσεων. Με τα δεδομένα αυτά, η προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία ενέκρινε το πρακτικό ... της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν είναι νόμιμη για τους ανωτέρω λόγους. Άλλωστε, προϋπόθεση εφαρμογής της διάταξης της παρ.3 του άρθρου 106 του ν.4412/2016 είναι να έχουν εμφίλοχωρήσει λάθη ή σφάλματα στη διαδικασία διεξαγωγής του διαγωνισμού που να επηρέασαν την προσφορά των διαγωνιζομένων και τη διαμόρφωση της κρίσης του αρμοδίου οργάνου σχετικά με την ανάδειξη του τελικού μειοδότη, οπότε η αναθέτουσα αρχή σε αυτήν τη περίπτωση πρέπει να ανακαλέσει την απόφασή της και να διατάξει την επανάληψη από το σημείο που εχώρησε η παρατυπία. Στην προκείμενη περίπτωση, ο όρος της διακήρυξης περί μη συμπερίληψης της παρακράτησης φόρου στην οικονομική προσφορά είναι σαφής, η υποβολή των λοιπών προσφορών έγινε με βάση τον όρο αυτόν και η αναθέτουσα αρχή δεν αμφισβητεί με την προσβαλλόμενη απόφασή της και τις κατατεθείσες απόψεις της ούτε ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε προσφορά κατά παρέκκλιση από τον προπεριγραφέντα όρο ... της διακήρυξης ούτε ότι σύννομα όλες οι λοιπές οικονομικές προσφορές υποβλήθηκαν χωρίς τη συμπερίληψη σε αυτές του επίμαχου ποσοστού φόρου. Άλλωστε, με την απόφασή της δεν αναμορφώνει ως προς το περιεχόμενο τον όρο τούτο (...). Συνεπώς, δεν τίθεται ζήτημα ανάκλησης της προηγούμενης αποφάσεώς της, κατ' εφαρμογή του άρθρου 106 παρ. 3 του ως άνω νόμου, διότι δεν υπάρχει σφάλμα ή παράλειψη συνεπεία του οποίου δικαιολογείται η αναμόρφωση του αποτελέσματος ή η απόφαση για επανάληψη της διαδικασίας από το σημείο που εμφίλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. Επιπρόσθετα, με βάση τα ανωτέρω κριθέντα,

Αριθμός απόφασης: 462/2021

αλυσιτελώς προβάλλεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προηγούμενη με αρ....απόφασή της αναθέτουσας αρχής δεν είναι νομικά πλημμελής που να έχρηζε ανάκλησης και μάλιστα λόγω μεταγενέστερης αντίληψης της αναθέτουσας αρχής, η οποία (αντίληψη) είναι αντίθετη προς τον σχετικό όρο της διακήρυξης (...).

20. Επειδή, κατόπιν όσων αναλύθηκαν ανωτέρω, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή κρίνεται δεκτή ως βάσιμη, απορριπτέα ως αβάσιμη κρίνεται η ασκηθείσα παρέμβαση και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί για τους λόγους που αναλύονται στις ανωτέρω σκέψεις 12 έως και 19 της παρούσας.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 758,44€, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του με κωδικό ... ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 758,44€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 17-2-2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 9-3-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ