

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 28-3-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25-2-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 296/25-2-2022 του οικονομικού φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (πρώτη προσφυγή).

Την από 28-2-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 319/1-3-2022 του οικονομικού φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (δεύτερη προσφυγή).

Και την από 28-2-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 322/1-3-2022 του οικονομικού φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (τρίτη προσφυγή).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης και δεύτερης προσφυγής, τρίτου προσφεύγοντος.

Του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της τρίτης προσφυγής, δεύτερου προσφεύγοντος.

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της τρίτης προσφυγής, πρώτου προσφεύγοντος.

Με τις ως άνω προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση των από 17-2-2022 κοινοποιηθεισών, Αποφάσεων του από 26-1-2022 Πρακτικού 12<sup>ης</sup> Συνεδρίασης Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας, του από 16-2-2022 Πρακτικού 10<sup>ης</sup> Συνεδρίασης του Πρυτανικού συμβουλίου της αναθέτουσας και της με αρ. πρωτ. 20220850/17-2-2022 απόφασης

κατακύρωσης της αναθέτουσας, ως προς την πρώτη προσφυγή, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον πρώτο προσφεύγοντα, ως προς τη δεύτερη προσφυγή, καθ' ο μέρος έκρινε δεκτό τον τρίτο προσφεύγοντα και τον οικονομικό φορέα ... και ως προς την τρίτη προσφυγή, καθ' ο μέρος δεν προσέθεσε πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού κατά του πρώτου προσφεύγοντα και έκρινε δεκτούς τον δεύτερο προσφεύγοντα και τον ..., στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΤΟΥ ΚΤΙΡΙΩΝ της αναθέτουσας, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ 919.354,84 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 20-11-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ ... την 20-10-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 10-3-2022 Απόψεις της περί του συνόλου των προσφυγών.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ..., ποσού 4.596,78 ευρώ και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, παράβολο με αρ. ... και ποσού 4.597 ευρώ, ενώ για την άσκηση της τρίτης προσφυγής, παράβολο με αρ. ... και ποσού 4.596,78 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, ασκούνται η από 25-2-2022, από 28-2-2022 και από 28-2-2022, αντιστοίχως προσφυγές κατά των από 17--2-2022 κοινοποιηθεισών (η δε δεύτερη και τρίτη προσφυγή ασκούνται κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη ημέρα) εκτελεστών πράξεων, η πρώτη περί περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών (η οποία άλλωστε, ενσωματώνεται στις επόμενες πράξεις), η δεύτερη περί περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης και η τρίτη, περί κατακύρωσης της διαδικασίας στον τρίτο προσφεύγοντα, καθ' ο μέρος ο πρώτος προσφεύγων εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά του αποκλεισμού του και της ανάδειξης του τρίτου προσφεύγοντα, ως αναδόχου και ο δεύτερος, εμπροθέσμως και μετ'

εννόμου συμφέροντος, βάλλει κατά της αποδοχής του τρίτου προσφεύγοντα και του συνδιαγωνιζόμενου (ήδη παραιτηθέντος από δική του προσφυγή) ... Ο δε τρίτος προσφεύγων κατά της αποδοχής του δεύτερου προσφεύγοντα και του ... και τη μη προσθήκη λόγων αποκλεισμού κατά του πρώτου προσφεύγοντα, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος δε, ασκεί την προσφυγή του, δεδομένου ότι αν ευδοκιμήσει η πρώτη προσφυγή, ο πρώτος προσφεύγων θα καταστεί πρώτος αποδεκτός μειοδότης και θα ακυρωθεί η ανάδειξη του ιδίου του τρίτου προσφεύγοντος, ως αναδόχου και άρα, παραδεκτώως προβάλλει πρόσθετες βάσεις απόρριψης του πρώτου προσφεύγοντα, ενώ όσον αφορά τον δεύτερο προσφεύγοντα και τον ..., σε περίπτωση δικής του, ήτοι του τρίτου προσφεύγοντα, απόρριψης, κατ' αποδοχή της δεύτερης προσφυγής και ακύρωσης της αποδοχής του, έχει έννομο συμφέρον προς ματαίωση της διαδικασίας, δια του αποκλεισμού των συνδιαγωνιζομένων (και εξάλλου, οριστικώς αποδεκτός ή οριστικώς αποκλεισθείς, θα καταστεί μόνο μετά την περάτωση της τυχόν δικαστικής διαδικασίας ή μη κινήσεώς της, όσον αφορά αντίστοιχα, το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του σκέλος της δεύτερης προσφυγής και άρα, στο στάδιο των προδικαστικών προσφυγών, το έννομο συμφέρον του προς αποκλεισμό των συνδιαγωνιζομένων είναι ενεστώως). Εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, κατόπιν της από 28-2-2022 κοινοποίησης της πρώτης προσφυγής και από 1-3-2022 κοινοποίησης της δεύτερης και της τρίτης προσφυγής, ασκούνται η από 10-3-2022 παρέμβαση του τρίτου προσφεύγοντα κατά της πρώτης προσφυγής και η από 11-3-2022 παρέμβαση του τρίτου προσφεύγοντα κατά της δεύτερης προσφυγής, η από 11-3-2022 παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντα κατά της τρίτης προσφυγής και η από 11-3-2022 παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντα κατά της τρίτης προσφυγής. Επομένως, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

**3.** Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του ..., σκέλος της δεύτερης προσφυγής, ο τελευταίος στο ΕΕΕΣ του δηλώνει στήριξη στις ικανότητες του τρίτου οικονομικού φορέα ...» και μόνο, χωρίς εξάλλου να δηλώσει οιαδήποτε ανάθεση υπεργολαβίας στον ανωτέρω τρίτο ή

οποιονδήποτε άλλο, απαντώντας αρνητικά τα οικεία ερωτήματα του ΕΕΕΣ του. Πλην όμως, ο ... υποβάλλει με την προσφορά του ΕΕΕΣ και του οικονομικού φορέα ..., που αναφέρει ότι «Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει με ΣΥΜΒΑΣΗ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗΣ-ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΤΕΧΝΟΝΩΣΙΑΣ-ΔΑΝΕΙΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ προς την ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο ... (ΑΦΜ ...), που εδρεύει στον Δήμο ..., επί της οδού ... αρ. ..., καθώς ο οικονομικός φορέας, ... διαθέτει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν τους όρους που απαιτούνται στην παράγραφο Κριτήρια Επιλογής: -2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, ήτοι των κριτηρίων α) Ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών από την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας για κάθε χρήση των τριών (3) τελευταίων ετών (2018, 2019 και 2020) ίσο ή μεγαλύτερο του ποσού των 380.000,00€. β) Βεβαίωση αναγνωρισμένου πιστωτικού ιδρύματος για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης με ημερομηνία έκδοσης εντός των τελευταίων 30 ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών. -2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ήτοι α) κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών (2018-2019-2020) να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας κτηρίων με φορείς του ιδιωτικού ή του δημόσιου τομέα τουλάχιστον ίσο με τον προϋπολογισμό κατ' έτος της παρούσας διακήρυξης Να διαθέτουν κατά την τελευταία τριετία (2018-2019-2020), τουλάχιστον πενήντα (50) άτομα προσωπικό καθαριότητας μερικής ή πλήρους απασχόλησης κατά μέσο όρο ετησίως, καθώς και την βεβαίωση επίσκεψης -2.1.7 Επίσκεψη στα κτήρια του Πανεπιστημίου Πειραιώς καθώς και τον Τεχνικό εξοπλισμό που απαιτείται στην παρούσα Διακήρυξη με αρ.πρ. ....». Υπεβλήθη δε με την προσφορά και σύμβαση μεταξύ ... και ... που επιβεβαιώνει τα ανωτέρω. Επιπλέον, ο ... υπέβαλε ΕΕΕΣ της ... που αναφέρει μεταξύ άλλων και προσόντα προς κάλυψη κριτηρίων επιλογής επί εργατικού δυναμικού, τεχνικών μέσων, προηγούμενης εμπειρίας (επί της οποίας ο ... στο δικό του ΕΕΕΣ, απαντά αρνητικά στο οικείο ερώτημα). Περαιτέρω, όσον αφορά το κριτήριο επιλογής 2.2.6, ο ... στο ΕΕΕΣ του δηλώνει μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό προσωπικό ετών 2018, 2020 και 2021, 11 άτομα. Ο δε όρος

2.2.6 θεσπίζει τα εξής κριτήρια επιλογής «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν σχετική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που να αποδεικνύεται από την παροχή υπηρεσιών αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με τις υπηρεσίες που αφορά η παρούσα διακήρυξη. Πιο συγκεκριμένα, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού: α) κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών (2018-2019-2020) να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας κτηρίων με φορείς του ιδιωτικού ή του δημόσιου τομέα τουλάχιστον ίσο με τον προϋπολογισμό κατ' έτος της παρούσας διακήρυξης [όρος που διευκρινίσθη με τις από 18-11-2021 διευκρινίσεις της αναθέτουσας ως εξής «...διευκρινίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς για την απόδειξη του κριτηρίου επιλογής της παρ. 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα προσκομίζουν δυο (2) συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας κτηρίων με φορείς του ιδιωτικού ή του δημοσίου τομέα κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών (2018-2019-2020), τουλάχιστον ίσο με τον προϋπολογισμό κατ' έτος της σχετικής διακήρυξης για την εκάστοτε σύμβαση.». β) Πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο Υποψήφιος Ανάδοχος κατά τα τρία (3) τελευταία έτη (2018, 2019, 2020), ή για όσο χρόνο δραστηριοποιείται, εφόσον είναι μικρότερος και είναι συναφή με το υπό ανάθεση Έργο. Ο Πίνακας έργων πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα και ο συνολικός προϋπολογισμός των ανωτέρω έργων θα πρέπει να είναι τουλάχιστον ίσος με το 100% του συνολικού προϋπολογισμού της παρούσας διακήρυξης χωρίς Φ.Π.Α. Εφόσον ένα έργο δεν έχει ολοκληρωθεί θα λαμβάνεται υπόψη το ύψος της εκτελεσθείσας δαπάνης που καλύπτεται από τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή πρωτόκολλα παραλαβής. γ) Να διαθέτουν κατά την τελευταία τριετία (2018-2019-2020), τουλάχιστον πενήντα (50) άτομα προσωπικό καθαριότητας μερικής ή πλήρους απασχόλησης κατά μέσο όρο ετησίως». Επομένως, τέθηκαν κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας περί προηγούμενης εμπειρίας και ελάχιστου μέσου όρου προηγούμενης τριετίας, εργατικού δυναμικού, τα οποία ο

ΒΕΝΑΚΗΣ μόνος του δεν πληροί. Επιπλέον, ο όρος 2.1.7 της διακήρυξης, ορίζει ότι «Οι ενδιαφερόμενοι που θα συμμετάσχουν στο διαγωνισμό υποχρεούνται να επισκεφθούν τα κτήρια του Πανεπιστημίου προκειμένου να λάβουν γνώση των χώρων του Πανεπιστημίου καθώς και των συνθηκών που επικρατούν σε αυτό. Η επίσκεψη αυτή θα πραγματοποιηθεί υποχρεωτικά ημέρες Τρίτη και Πέμπτη και ώρες 10.00 έως 13.00 μετά από συνεννόηση με την κα ..., email: ..., τηλ: ..., όπου θα αναφέρονται ονομαστικώς οι ενδιαφερόμενοι που θα επισκεφθούν τα κτήρια του Πανεπιστημίου προκειμένου να τους επιτραπεί η είσοδος στους χώρους. Εξαιρούνται οι τελευταίες δέκα (10) εργάσιμες ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.», ο δε ... υπέβαλε αποκλειστικά υπεύθυνη δήλωση επίσκεψης της ... και η αναθέτουσα συνομολογεί ως πραγματικό τουλάχιστον γεγονός, ότι η επίσκεψη έλαβε χώρα από την τελευταία, χωρίς ουδόλως να αναφέρει επίσκεψη από τον προσφέροντα ... (σελ. 12 Απόψεων «Η εταιρεία ... επισκέφθηκε τους χώρους του Πανεπιστημίου και υπέβαλλε σχετική υπεύθυνη Δήλωση.»). Άρα, δεδομένων των ανωτέρω, προκύπτουν τα εξής. Πρώτον, ο ... δεν δηλώνει στο, κατά τους όρους 2.2.9, 2.2.9.1 και 2.4.3.1 διακήρυξης, προσήκον προς τούτο δικαιολογητικό συμμετοχής του ΕΕΕΣ, δια του οποίου άλλωστε, αποδεικνύει προκαταρκτικά την πλήρωση κριτηρίων επιλογής, μεταξύ άλλων και δια δηλώσεως, κατά τον όρο 2.2.8, στήριξης σε τρίτο, στήριξη στην ..., υποβάλλει δε, δήλωση, ήτοι ΕΕΕΣ της ... ως τρίτου που θα του παράσχει στήριξη και σχετική μεταξύ τους, προς τούτο συμφωνία. Πλην όμως, αφενός το προσήκον και δεσμευτικό για την απόδειξη του τρόπου πλήρωσης κριτηρίων επιλογής, τα οποία εν τέλει, ελέγχονται στο πρόσωπο του προσφέροντα, αποδεικτικό μέσο είναι το ΕΕΕΣ του προσφέροντα, ως δήλωση αυτού απευθυντέα προς την αναθέτουσα, περί του τρόπου ακριβώς με τον οποίο πληροί τα κριτήρια επιλογής, τρόπος που μεταξύ άλλων, δύναται να συνίσταται σε στήριξη τρίτου, το ΕΕΕΣ του οποίου υποβάλλεται, όχι προς υποκατάσταση και αναπλήρωση του ΕΕΕΣ του προσφέροντα, αλλά υποχρεωτικά, συνοδευτικά αυτού, προς απόδειξη, μέσω του συνδυασμού της στήριξης στον τρίτο που δηλώνει στο ΕΕΕΣ του ο προσφέρων και των ικανοτήτων που δηλώνει ο τρίτος,

στο δικό του ΕΕΕΣ, της πλήρωσης εν τέλει εκ της προσφοράς, των κριτηρίων επιλογής. Αφετέρου, το ΕΕΕΣ του τρίτου ως δήλωση του τρίτου και άρα, μη διαγωνιζομένου και οικονομικού φορέα που δεν συνιστά προσφέροντα ή συμπροσφέροντα στο πλαίσιο ένωσης προσφερόντων, προφανώς δεν δύναται να αντικαταστήσει τη στήριξη που κατά τον όρο 2.2.8, τυγχάνει επίκλησης εκ του ίδιου του προσφέροντος. Άλλως, ήτοι αν μόνο υποβάλλεται δήλωση του τρίτου και όχι και του προσφέροντος, δημιουργείται πλήρης αοριστία της προσφοράς, αφού εν τέλει δεν είναι δυνατή η επαλήθευση του τρόπου με τον οποίο ο προσφέρων πληροί τα κριτήρια και δεσμεύεται προς τούτο, ήτοι προς την πλήρωσή τους, αφού θα δύνατο αυτός κατά το δοκούν και αναλόγως έκβασης της αξιολόγησης, να επιλέξει κατά τη διάρκεια της, αν η υποβολή του ΕΕΕΣ του τρίτου, υπονοούσε ότι αποδέχεται να τον στηρίξει ο τρίτος ή αν το ΕΕΕΣ του τρίτου υπεβλήθη τυχόν εκ περισσού ή εκ σφάλματος, χωρίς πρόθεση εν τέλει του προσφέροντος και κατά την προσφορά, να στηριχθεί στον τρίτο. Άρα, η συνθήκη που δημιουργεί η προσφορά του ... εν προκειμένω, καταλείπει σε αυτόν απεριόριστη ευχέρεια να διαμορφώσει την προσφορά του και τον τρόπο πλήρωσης κριτηρίων επιλογής, πολλώ δε μάλλον ενώ ήδη επικαλείται και στήριξη σε άλλον τρίτο, εις βλάβη της διαφάνειας της διαδικασίας και της ίσης μεταχείρισης και επιτρέποντας και την κατά την αξιολόγηση μεταβολή, ως και τον το πρώτον προσδιορισμό της προσφοράς του και τρόπου πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής. Προς τούτο άλλωστε, η μη εκ μέρους του δήλωση στο δικό του ΕΕΕΣ στήριξης του τρίτου ..., δεν επιδέχεται μεταβολής, τυχόν δια διευκρινίσεων, κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 και κατά τον όρο 3.1.2.1 της διακήρυξης («Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της

σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.»), αφού τούτο αφενός συνεπάγεται το πρώτον δήλωσή του περί του τρόπου εκ μέρους του διάρθρωσης της προσφοράς του και επιλογής πόρων και συνεργατών προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, ήτοι δήλωσης που έπρεπε να υπάρχει ήδη κατά τον χρόνο της προσφοράς, αφετέρου θα συνιστούσε μεταβολή κατά την αξιολόγηση της προσφοράς (πρβλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 145 και 178/2018), ενώ συγχρόνως, ουδόλως τέτοια αλλαγή του ΕΕΕΣ ερείδεται σε εξακριβώσιμα ως προς το προγενέστερο της προσφοράς, στοιχεία και σκοπούμενες δηλώσεις του προσφέροντος. Εξάλλου, ουδόλως προκύπτει ότι η ... εξουσιοδοτήθηκε εκ του ..., ώστε να προβαίνει σε δηλώσεις για λογαριασμό του. Επιπλέον, να μην υφίσταται δήλωση βούλησης του ... περί συνεργασίας με την ... δια της μεταξύ τους συμβάσεως, πλην όμως, αφενός αυτή δεν είναι απευθυντέα προς την αναθέτουσα ούτε λαμβάνει χώρα δια του εκ της διακήρυξης, προβλεπόμενου ακριβώς προς απόδειξη τρόπου πλήρωσης κριτηρίων επιλογής και δήλωσης δάνειας εμπειρίας, ΕΕΕΣ, αφετέρου, μόνη της η σύναψη τέτοιας σύμβασης και δη, ενώ αντιφάσκει και πάντως δεν έτυχε ενσωμάτωσης στις προς την αναθέτουσα δηλώσεις πλήρωσης κριτηρίων επιλογής, δια του δικού του ΕΕΕΣ, δεν συνεπάγεται και την άνευ ετέρου ασφαλή συναγωγή, ότι ο προσφέρων όντως κατά την υποβολή της προσφοράς του σκοπούσε στη χρήση της στήριξης που συμφώνησε, στο πλαίσιο της νυν προσφοράς και της τελικής διαμόρφωσης αυτής και ότι τυχόν δεν την υπέβαλε, ακριβώς διασφαλιστικά ή εναλλακτικά σε σχέση με τα λοιπά μέσα πλήρωσης κριτηρίων επιλογής ή εν γένει, προκειμένου να επικληθεί τη στήριξη αυτή, αν τυχόν κατά την αξιολόγηση, προέκυπτε μη πλήρωση των κριτηρίων επιλογής δια των μέσων που όντως δήλωσε ότι επικαλείται (ως και δια της στήριξης του έτερου τρίτου



που όντως δήλωσε). Επομένως, η προσφορά του ..., όπως βάσιμα προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων δια του πρώτου κατά του ...λόγου του, είναι άνευ ετέρου απορριπτέα για τους ανωτέρω λόγους και δη, προεχόντως ως αόριστη και ανεπίδεκτη αξιολόγησης ως προς το αν αυτός στηρίζεται ή όχι στον ανωτέρω τρίτο, .... Δεύτερον και ασχέτως των ανωτέρω, ακόμη και αν γίνει δεκτή η ως άνω στήριξη στην ..., όπως δηλώθηκε δια της ... στο δικό της ΕΕΕΣ και ως αναφέρεται στο συμφωνητικό, τότε θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι σκοπεύει στην πλήρωση κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, μεταξύ άλλων και περί προηγούμενης επαγγελματικής εμπειρίας του οικονομικού φορέα, αλλά και περί εργατικού δυναμικού, που ο προσφέρων πρέπει να διαθέτει για την ανάληψη της σύμβασης. Περαιτέρω, η δηλωθείσα πάντως στήριξη στην ... προκύπτει ότι και αυτή αφορά, μεταξύ άλλων, τα ίδια ακριβώς προσόντα, ο δε ... δεν πληροί ο ίδιος τα προσόντα αυτά. Όμως, παρότι ο όρος 2.2.8 ορίζει ότι «Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.» και άρα, η στήριξη επί ικανοτήτων περί προσόντων επαγγελματικής εμπειρίας προϋποθέτει υπερβολαβική ανάθεση των οικείων εργασιών που αφορά η εμπειρία, στον στηρίζοντα τρίτο και ενώ, επιπλέον, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, σελ. 67 επ. διακήρυξης, ορίζει ότι για την εκτέλεση της σύμβασης απαιτούνται 25 τουλάχιστον άτομα (ο δε ... δηλώνει μέσο προσωπικό 11 και υποβάλλει κατάσταση προσωπικού για 9 άτομα, με την προσφορά του), εν τέλει ουδόλως δηλώνει οιαδήποτε υπερβολαβία ούτε της ... ούτε της .... Συνεπώς, ασχέτως ότι δεν δύναται παραδεκτώς ούτως ή άλλως, να στηριχθεί στην εμπειρία τους, πάντως δεν δύναται να χρησιμοποιήσει προσωπικό τους και δηλώνει δια της αρνητικής στο ΕΕΕΣ του απάντησης στο περί υπερβολαβίας ερώτημα, ότι δεν θα τους αναθέσει κάποια εργασία, ώστε να εκτελέσουν οι ως άνω τρίτοι με το προσωπικό τους και την εμπειρία τους

(σημειωτέον, ούτε η σύμβαση με την ... αναφέρει δανεισμό προσωπικού, παροχή προσωπικού ή υπεργολαβία). Ακόμη δε, με την προσφορά του ... υποβάλλονται βιογραφικά εμποτών και εργαζομένων που ανήκουν και απασχολούνται από τη ..., χωρίς όμως αυτή να ορίζεται ως υπεργολάβος και άρα, χωρίς να είναι δυνατή η χρήση του προσωπικού της για την εκτέλεση της σύμβασης (και ενώ και ο ορισμός επόπτη, κατά τον όρο 2.4.3.2, βλ. κατωτέρω, συνιστά απαραίτητο στοιχείο της προσφοράς) και χωρίς να προκύπτει εκ μέρους της δανεισμός κατά νόμο εργαζομένων στον ..., τα ανωτέρω δε και με αποτέλεσμα, την αοριστία της προσφοράς του ..., αφού επικαλείται για την εκτέλεση προσωπικό που δεν απασχολεί ο ίδιος και ενώ ο εργοδότης του δεν συνιστά υπεργολάβο. Άρα, όπως βάσιμα ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει με τον δεύτερο κατά του ... λόγο του, απαραδέκτως τυγχάνει επίκλησης εκ του ..., ούτως ή άλλως οιαδήποτε στήριξη, είτε στην ... είτε και στην ... (και εκτός της προηγούμενης εμπειρίας που δεν επικαλείται ο δεύτερος προσφεύγων), επί του εργατικού δυναμικού, προσόντα που ο ... μόνος του δεν πληροί και άρα, είναι και προς τούτο, άνευ ετέρου αποκλειστέος και ενώ συγχρόνως, δεν προκύπτει καν δυνατότητα εκτέλεσης της σύμβασης, αφού οι ανωτέρω τρίτοι δεν θα εκτελέσουν εργασίες και ο ίδιος δεν διαθέτει το απαιτούμενο κατά τη διακήρυξη, ελάχιστο για την εκτέλεσή τους προσωπικό, υποβάλλει δε στην προσφορά του στοιχεία προσωπικού, προοριζόμενα για θέσεις στελέχωσης στο προκείμενο έργο, που απασχολεί τρίτος μη υπεργολάβος, με συνέπεια εκτός των άλλων, και την αοριστία της προσφοράς του.. Ούτε είναι δυνατή πλέον η μεταβολή της προσφοράς του ..., προς την το πρώτον τυχόν δήλωση υπεργολαβίας σε οιονδήποτε εκ των ανωτέρω και αλλαγή του τρόπου, με τον οποίο προορίζει και προσφέρεται ο ... να εκτελέσει την υπό ανάθεση σύμβαση. Τρίτον, ο όρος 2.1.7, όπως βάσιμα ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει, αναφέρεται σε υποχρεωτικό όρο για τη συμμετοχή στη διαδικασία, ήτοι επίσκεψη και δη, επίσκεψη που πρέπει να λάβει χώρα πριν την προσφορά, από τον ενδιαφερόμενο να μετάσχει, ήτοι να υποβάλει προσφορά, ήτοι, αν εν τέλει υποβάλει την προσφορά, τον προσφέροντα οικονομικό φορέα ή τυχόν μέλος ένωσης οικονομικών φορέων, χωρίς ουδόλως να προκύπτει ή να δύναται

εκ του ως άνω όρου, να συναχθεί δυνατότητα αναπλήρωσης της μη επίσκεψης εξ αυτού, δια επίσκεψης τρίτου, υπεργολάβου ή παρέχοντος στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής. Τούτο, ενώ πρώτον, οι υπεργολάβοι και οι στηρίζοντες προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, δεν συνιστούν προσφέροντες, συμπροσφέροντες, διαγωνιζόμενους ή συμμετέχοντες, δεύτερον, ο ... ούτως ή άλλως δεν δήλωσε καμία υπεργολαβία, τρίτον, η ... δεν έτυχε εξαρχής νόμιμης επίκλησης ως στηρίζουσα τρίτη και τέταρτον, ο όρος 2.1.7 δεν συνιστά κριτήριο επιλογής, ώστε να είναι δυνατή η κατά τον όρο 2.2.8 (που ορίζει ότι «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτού. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.»), στήριξη σε τρίτο, για την πλήρωση της εκ του όρου 2.1.7, απαίτησης και άρα, ακόμη και αν είχε δηλωθεί εκ του ... στήριξη στην ..., πάντως απαραδέκτως θα δηλωνόταν, μη ληπτέα υπόψη, στήριξη για τον ως άνω όρο. Επομένως, όπως βάσιμα με τον έκτο κατά του ..., λόγο του, προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων, ο ... είναι αποκλειστέος και λόγω παράβασης του όρου 2.1.7 και τούτο, ενώ προφανώς, ακριβώς επειδή η επίσκεψη έπρεπε να προηγηθεί της προσφοράς, η παράλειψη αυτής, δεν είναι πλέον εξ αντικειμένου άλλωστε, διορθωτέα. Επιπλέον, των ανωτέρω και όσον αφορά τον πέμπτο κατά του ... λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης απαίτησε ως αναγκαίο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς τα εξής «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α και Β της παρούσας Διακήρυξης. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην παρούσα παράγραφο. Πιο συγκεκριμένα, η τεχνική προσφορά πρέπει απαραίτητως να περιλαμβάνει τα κάτωθι: α) Αναλυτική περιγραφή των παρεχόμενων υπηρεσιών σύμφωνα με το

Παράρτημα Α και σύμφωνα με το Παράρτημα Β της παρούσας διακήρυξης. β) Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986 του συμμετέχοντος περί αποδοχής των γενικών και ειδικών όρων της παρούσας διακήρυξης και των υποχρεώσεων αναδόχου. γ) Λεπτομερή περιγραφή της διαδικασίας εκτέλεσης των εργασιών καθαρισμού (π.χ. αριθμός χρησιμοποιούμενων ατόμων και την κατανομή αυτών ανα κτίριο – πόστο εργασίας) σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης, αναφέροντας τον κατά ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό προσωπικού καθαριότητας και τις ώρες απασχόλησης. Στην τεχνική μελέτη θα συμπεριλαμβάνονται επίσης τα κάτωθι : ... Βιογραφικό σημείωμα του υπεύθυνου του έργου. Ο εκπρόσωπος αυτός είναι υπεύθυνος για κάθε συνεννόηση με την Αναθέτουσα Αρχή για θέματα που τυχόν θα ανακύψουν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, για θέματα αμοιβαίας ενημέρωσης και παραλαβή εγγράφων ή αναφορών και θα ασκεί άμεση εποπτεία του προσωπικού που θα δηλώσει ότι θα απασχολήσει στον καθορισμένο από τη σύμβαση τόπο εργασίας. Επίσης θα δηλώσουν τα στοιχεία του επόπτη του απασχολούμενου προσωπικού για την παρούσα σύμβαση, ο οποίος μπορεί να είναι ένας εξ αυτών, σε κάθε άλλη περίπτωση χωρίς να προκαλείται επιπλέον οικονομική επιβάρυνση. Ο Επόπτης, θα έχει συμπληρωματικά καθήκοντα την παρακολούθηση των εργασιών, το συντονισμό του προσωπικού, την παρακολούθηση των υλικών καθαρισμού και την επικοινωνία με την αρμόδια υπηρεσία του Πανεπιστημίου, για ό,τι έχει σχέση με το έργο της καθαριότητας.».

Επομένως, έπρεπε να υποβληθεί βιογραφικό και δη, με την προσφορά, όχι τυχόν του επόπτη, που προβλέπεται ως πρόσωπο διακριτού ρόλου, αλλά του ίδιου του υπευθύνου έργου, που ορίζεται ως αυτοτελής, σε σχέση με τον επόπτη θέση και εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα έναντι της αναθέτουσας, σχετικά με τη σύμβαση. Συνεπώς, αλυσιτελώς προβάλλει η αναθέτουσα προς απόκρουση της μη αντικρουόμενης πάντως, μη υποβολής του βιογραφικού του υπευθύνου έργου του ..., υποβολής των βιογραφικών των εποπτών και τούτο, πέραν του ότι και αυτά ακόμη τα βιογραφικά εποπτών και εργαζομένων υποβάλλονται από τον τρίτο ..., ο οποίος δεν συνιστά προσφέροντα και άρα, δεν μπορεί να δηλώνει υπεύθυνο έργου, ο οποίος συνιστά ακριβώς

εκπρόσωπο του αναδόχου έναντι της αναθέτουσας και άρα, πρέπει να δηλώνεται εκ του προσφέροντος και όχι στηρίζοντος τρίτου, ο οποίος τρίτος άλλωστε, δεν εξουσιοδοτήθηκε να δηλώνει για λογαριασμό του ... έναντι της αναθέτουσας. Άρα, και προς τούτο, ο ... είναι αποκλειστέος. Όσον αφορά τον έβδομο κατά του ..., λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο όρος 2.4.4 ορίζει τα εξής «...Συγκεκριμένα ο προσφέρων θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο «οικονομική προσφορά»: α) την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του, όπως αυτή εξάγεται από το σύστημα, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη, για το σύνολο της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας για τα τρία (3) έτη. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. β) Την οικονομική του προσφορά σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος Γ της παρούσας διακήρυξης σε μορφή pdf, επίσης ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο.... Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016...», ενώ ο όρος 2.4.6.δ, ορίζει ως άνευ ετέρου λόγο απόρριψης, τον χαρακτήρα προσφοράς, ως εναλλακτικής, η οποία ως εκ τούτου, δεν δύναται τυχόν να τραπεί σε μοναδική, δια επιλογής μεταξύ περισσότερων εναλλακτικών, μέσω τυχόν διευκρινίσεων. Ο ... εν προκειμένω, με την φόρμα ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΕΣΗΔΗΣ, προσφέρει για όλο το, κατά τον όρο 1.3, τριετές διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης, τίμημα 894.680,89 ευρώ άνευ ΦΠΑ, στη δε ανάλυση οικονομικής προσφοράς του κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ της διακήρυξης, αναφέρει μηνιαίο τίμημα προ ΦΠΑ 19.705,93 ευρώ για την ΟΜΑΔΑ Α: ΤΑΚΤΙΚΟΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ των υπό ανάθεση υπηρεσιών, ενώ για την ΟΜΑΔΑ Β: ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΚΑΘ' ΥΠΟΔΕΙΞΗ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ, δηλώνει άνευ ΦΠΑ ετήσιο κόστος,  $210+35+898+520+595+390+500+840+70+510+139+288= 4.995$  ευρώ. Άρα, ούτως προκύπτουν  $19.705,93 \times 12 \text{ΜΗΝΕΣ} + 4.995 \times 3 = 724.398,48$  ευρώ. Περαιτέρω, αναφέρει στην ανάλυση κόστους του ανά έτος, συνολικό περαιτέρω αναλυόμενο εκεί, τίμημα άνευ ΦΠΑ για το 2024 295.651,60 ευρώ, για το 2023

292.481,92 ευρώ και για το 2022 291.539,16 ευρώ, αθροιστικά δε για τα 3 έτη 879.672,68 ευρώ. Επομένως, όπως ορθά προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων, ο ... υποβάλλει 3 διαφορετικά τιμήματα, που μάλιστα απέχουν ιδιαιτέρως το ένα από το άλλο, κατά περίπου 15.000 έως 170.000 μεταξύ τους ευρώ, κανένα δεν ταυτίζεται με άλλο και ενώ εκ της ίδιας της ανάλυσης οικονομικής προσφοράς του, ήτοι ενιαίου εγγράφου, προκύπτουν 2 διαφορετικά τιμήματα, τα οποία μάλιστα, αντιφάσκουν και μάλιστα, ιδιαιτέρως πολύ, σε σχέση με την προσφορά φόρμας ΕΣΗΔΗΣ. Κατ' αποτέλεσμα, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, δεν προκύπτουν τυχόν αποσαφηνιστέες μικροδιαφορές εκ στρογγυλοποιήσεων, όπως αορίστως αυτή επικαλείται, αλλά πρόκειται για προδήλως εναλλακτική, αόριστη, ανεπίδεκτη αξιολόγησης και απαράδεκτη οικονομική προσφορά. Εξάλλου, ακριβώς, λόγω των αντιφάσεων στα συνολικά ποσά τιμήματος, ακόμη και στην ανάλυση οικονομικής προσφοράς, που υποβάλλεται ακριβώς προς διακρίβωση τήρησης εργοδοτικών υποχρεώσεων και εν γένει υποχρεώσεων του άρ. 68 Ν. 3863/2010, όπως και ο όρος 2.4.4 διακριτά ορίζει, αλλά και αληθούς στοιχειοθέτησης και μη ζημιογόνου της προσφοράς και ενώ καθίσταται αδύνατη η εν τέλει διασταύρωση οιοδήποτε εκ των ως άνω ποσών, ώστε να καταλήξει η αξιολόγηση σε ασφαλές συμπέρασμα, περί του ποιο είναι το αληθές τίμημα, είναι περαιτέρω ανέφικτος και ο έλεγχος τήρησης του όρου 2.4.4 και του άρ. 68 Ν. 3863/2010 (όρος 2.4.4 «γ) Οι συμμετέχουσες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να δηλώνουν στην οικονομική προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα ακόλουθα ανά ένα έτος (2022, 2023 και 2024), σύμφωνα με το άρθρο 68 παρ.1 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115 Α΄) όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 παρ.1 Ν.4144/2013 (ΦΕΚ 88 Α΄):Τροποποίηση άρθρου 68 του ν. 3863/2010 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών») και τούτο, επιπλέον του ότι, ακριβώς κατά τα ανωτέρω, απαραδέκτως υπεβλήθη και το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Γ διακήρυξης και η οικονομική προσφορά ΕΣΗΔΗΣ, που θα έπρεπε εξάλλου, να ταυτίζεται σε συνολικό για όλη τη σύμβαση τίμημα, με το αποτέλεσμα που προκύπτει εκ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Γ. Τυχόν δε διευκρίνιση αποκλείεται εν προκειμένω, αφού

δεδομένης και της τόσο πρόδηλης διαφοροποίησης και αοριστίας, θα κατέληγε σαφέστατα σε μείζονα μεταβολή και μάλιστα, το πρώτον, προσδιορισμό προσφερόμενου τιμήματος, αφενός προς την το πρώτον στοιχειοθέτηση πλήρωσης των απαιτήσεων του άρ. 68 Ν. 3863/2010, αφετέρου καταλείποντας και προφανή κίνδυνο χειραγώγησης επί του κριτηρίου ανάθεσης της χαμηλότερης τιμής και δι' αυτού κατάταξης των προσφορών. Επομένως, κατ' αποδοχή του ως άνω εβδόμου κατά του ..., λόγου της δεύτερης προσφυγής, ο τελευταίος είναι και προς τούτο, άνευ ετέρου απορριπτέος. Άρα, κατ' αποδοχή όλων των ανωτέρω ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής και δη, του πρώτου, δεύτερου, πέμπτου, έκτου και έβδομου λόγου αυτής κατά του ..., ο ... είναι για καθεμία εκ των ανωτέρω βάσεων, άνευ ετέρου απορριπτέος, παρέλκει δε ως εκ τούτου, η εξέταση των λοιπών κατ' αυτού, ισχυρισμών της προσφυγής.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του τρίτου προσφεύγοντος σκέλος της δεύτερης προσφυγής, ο τελευταίος για το σύνολο της προσφοράς του και του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς, έλαβε υπόψη ωρομίσθιο 4,356 ευρώ πολλαπλασιάζοντας αυτό με τις ανά ημέρα, προβλεπόμενες ανά θέση εργασίας και καθήκον, ώρες εργασίας και περαιτέρω, πολλαπλασιάζοντας με τις μέσες ανά μήνα ημέρες εργασίας, για να καταλήξει σε μηνιαίο κατ' άτομο κόστος, περαιτέρω πολλαπλασιάζοντας με τα απαιτούμενα ανά θέση άτομα και εν συνεχεία με 12 μήνες, για να καταλήξει σε ετήσιο κόστος. Καταλήγει ούτως, επί 6ωρου εργασίας σε  $4,356 \times 6 = 26,14$  ευρώ αμοιβή ανά ημέρα για τις αποδοχές. Υπολογίζει δε τα δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα, το επίδομα αδείας και το κόστος αντικατάστασης μετά δώρων, άδειας και επιδόματος αντικαταστάτη, με βάση συντελεστή απομείωσης  $5/6$  επί του ως άνω κόστους ανά ημέρα (δηλαδή ωρομίσθιο  $4,356 \times 5/6 = 3,63$  ευρώ και κόστος ημέρας εξώρου  $26,14 \times 5/6 = 21,78$  ευρώ, αναφέρει δε άλλωστε τούτο ρητά στην παράθεση των κανόνων υπολογισμού της οικονομικής προσφοράς του- ανάλυση εργατικού κόστους. Επικαλείται δε την Απόφαση ΑΕΠΠ 634/2019, σκ. 60, όπου αναφέρεται ότι «...ως ημερομίσθιο του επιδόματος αδείας, νοείται, για όσους αμείβονται με ημερομίσθιο και εργάζονται με 5ήμερο το  $1/6$  της εβδομαδιαίας αμοιβής τους και όχι το  $1/5$  αυτής, αφού και οι εργαζόμενοι με

5ήμερο δικαιούνται 6 ημερομίσθια την εβδομάδα (Κων. Λαναράς, Νομοθεσία Εργατική και Ασφαλιστική, εκδ. Σάκκουλα, 2018, σελ. 463). Ειδικότερα, όταν ο Αριθμός απόφασης: 634/2019 56 νόμος θέτει ως ανώτατο όριο του επιδόματος αδείας τα 13 ημερομίσθια, τότε ως ημερομίσθιο τόσο για τις περιπτώσεις πλήρους, όσο και μερικής απασχολήσεως επί 5 ή 6 ημέρες, θεωρείται το εβδομαδιαίο ποσό αμοιβής διαιρούμενο δια 6 (και όχι δια 5 όταν υπάρχει πενθήμερο) (βλ. Δ.Ε.Ν 2018, σ.592 και 787). Κατά, πάγια, δε, νομολογία «για τους εργαζόμενους με πενθήμερο, εφόσον αυτοί εξακολουθούν να λαμβάνουν τις αποδοχές των 6 εργασίμων ημερών και να απασχολούνται με το αυτό ωράριο εργασίας, ως ημερομίσθιο θεωρείται, όπως ακριβώς και για τους απασχολούμενους επί 6 ημέρες την εβδομάδα, το 1/6 της εβδομαδιαίας αμοιβής (εργατοτεχνίτες) ή το 1/25 του μηνιαίου μισθού(υπάλληλοι)» (ΑΠ 1215/2004, βλ. και ΑΠ 1201/2018).», η οποία ορθώς επισημαίνει ότι επί αμοιβής με ημερομίσθιο και πενθήμερο, ναι μεν η ανά ημέρα αμοιβή (αναφέρεται σε πλήρη απασχόληση) ανέρχεται στο 1/5 της εβδομαδιαίας αμοιβής, που συγκροτείται από 6 νόμιμη ημερομίσθια, ήτοι η ημερήσια νόμιμη αμοιβή είναι  $6/5 = 1,2$  νόμιμα ημερομίσθια (επειδή οι ώρες εργασίας 6ημέρου, ανά ημέρα, ανέρχονται σε  $40/6 = 6,667$  ώρες ενώ επί 5ημέρου, σε  $40/5 = 8$  ώρες ή  $8/6,667 = 1,2$  φορές περισσότερες ώρες, πλην όμως, το επίδομα αδείας, ακριβώς διότι καταβάλλεται ως (κατά μέγιστο) 13 ημερομίσθια, ανεξαρτήτως αν ο μισθωτός εργάζεται 5ημερο ή 6ημερο, ανέρχεται στο ίδιο ακριβώς ποσό (για πλήρη απασχόληση και αναλόγως και για μερική), αφού ακριβώς οι εργαζόμενοι παρέχουν την ίδια εργασία και τούτο, δια του πολλαπλασιασμού του ίδιου αριθμού ημερομισθίων που λαμβάνουν δια της ίδιας αμοιβής ημέρας, ήτοι του 1/6 της εβδομαδιαίας αμοιβής, ασχέτως 5ημερου ή 6ημερου συστήματος εργασίας. Τούτο είναι και προφανές, διότι ειδάλλως, οι εργαζόμενοι πενθημέρου, αν γινόταν δεκτό ότι λαμβάνουν  $13 \times 1,2$  ημερομίσθια ανά ημέρα = 15,6 ημερομίσθια, θα λάμβαναν αδικαιολόγητα μεγαλύτερο επίδομα αδείας από τους εργαζόμενους για την ίδια εβδομαδιαία απασχόληση, υπό 6ημερο σύστημα. Είναι άλλο δε το θέμα, ότι οι εργαζόμενοι με 5ημερο δικαιούνται λιγότερες ημέρες αδείας (και όχι επιδόματος αδείας, που τα ημερομίσθια



υπολογισμού του είναι ίδια για 5ημερο και 6ημερο), που πολλαπλασιάζονται με το αληθές κόστος αποδοχών ημέρας, το οποίο όμως, ακριβώς επειδή αμείβονται περισσότερο ανά ημέρα, αντιστοιχεί σε ανάλογες αποδοχές αδείας με αν εργάζονταν εξαήμερο. Εν προκειμένω πάντως για όλες τις θέσεις εργασίας δωρου πλην του ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ... (η διακήρυξη προβλέπει μόνο 6ωρες θέσεις για την ΟΜΑΔΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ Α και κόστος εργατοώρας, ήτοι 1 ώρα για ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ Β, ήτοι καθ' υπόδειξη υπηρεσίες), ο τρίτος προσφεύγων υπολογίζει εβδομαδιαία αμοιβή  $26,14 \times 5 = 130,70$  ευρώ, το 1/6 της οποίας είναι όντως 21,783 και κατά στρογγυλοποίηση 21,78 ευρώ (ενώ και το 26,14 συνιστά αντίστοιχα προς τα άνω στρογγυλοποίηση του 6 ώρες  $4,356 \times 6 = 26,136$  ευρώ, που επί 5 ανέρχεται σε 130,68 ευρώ και δια 6, 21,78 ευρώ και άρα δεν επέρχεται εν προκειμένω κάποια μείωση κόστους από στρογγυλοποίηση, αφού το 21,78 ευρώ συνιστά το ορθό και ακριβές ούτως ή άλλως, αποτέλεσμα), ενώ για 1 ώρα, η εβδομαδιαία αμοιβή είναι  $4,356 \times 5 = 21,78$  και το 1/6 αυτής 3,63 ευρώ. Εξάλλου, ακριβώς και για τα δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα, ο εργάτης λαμβάνει τα ίδια 25 και 15 ημερομίσθια, είτε εργάζεται με εξαήμερο είτε με πενθήμερο και άρα, αυτά υπολογίζονται με βάση το 1/6 της εβδομαδιαίας αμοιβής, όπως και το επίδομα αδείας και επομένως, ορθώς χρησιμοποιήθηκαν τα ως άνω ποσά 21,78 και 3,63 ευρώ ως παράγοντες του πολλαπλασιασμού με τις 25 και 15 ημέρες αντίστοιχα και για τα δώρα, από τον τρίτο προσφεύγοντα. Εξάλλου, σε αντίθεση με όσα προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων, δεν προκύπτει μη υπολογισμός εκ του τρίτου προσφεύγοντα ποσών που καταβάλλει ως τακτικές αποδοχές, αλλά ορθή αναγωγή των τακτικών εβδομαδιαίων αποδοχών στο 1/6 (ασχέτως, αν δια της οικείας προσαρμογής, καλεί για λόγους κατανόησης το ανά ημέρα ποσό, ως ημερομίσθιο, που εμφανίζεται ως κατώτερο, αυτού που καταβάλλει ανά ημέρα εργασίας ως αποδοχές, αφού τούτο, δηλαδή ο όρος «ημερομίσθιο δώρων», αναφέρεται για λόγους κατανόησης). Όσον αφορά όμως, το κόστος αντικατάστασης, όπως προαναφέρθηκε, αυτό υπολογίζεται με βάση τις αποδοχές ανά ημέρα και όχι το 1/6 των αποδοχών ανά εβδομάδα, αφού ακριβώς το κόστος αντικατάστασης συνίσταται στο πρόσθετο των αποδοχών

του αδειούχου κόστος του εργοδότη, για να απασχολεί έναν άλλο μισθωτό να καλύπτει την εργασία κατά την άδεια του αδειούχου. Επομένως, το κόστος αποδοχών αντικατάστασης, όπως και ανάλογα, το κόστος αντικατάστασης αντικαταστάτη (πέραν των δώρων και επιδομάτων του αντικαταστάτη, που υπολογίζονται μεν, όπως προαναφέρθηκαν, αλλά επί των αποδοχών αντικαταστάτη που υπολογίζονται με βάση την αληθή απασχόληση αντικαταστάτη), υπολογίζονται βάσει των πραγματικών ημερών αδείας του αδειούχου και των αποδοχών εργασίας. Ο τρίτος προσφεύγων υπολόγισε μεν 20 ημέρες πραγματικής αδείας, όπως ρητά αναφέρει, λαμβάνοντας υπόψη τις νόμιμες ημέρες αδείας εργαζομένου με πενθήμερο για 1<sup>ο</sup> έτος απασχόλησης (περί του οποίου ο δεύτερος προσφεύγων αντιλέγει μεν, αλλά στο πλαίσιο του δεύτερου κατά του τρίτου προσφεύγοντος, λόγου του, που θα εξεταστεί κατωτέρω διακριτά), αλλά στους υπολογισμούς κόστους, πολλαπλασίασε τα ως άνω ανά ημέρα κόστη 21,78 και 3,63 ευρώ, όχι επί 20, αλλά επί 24 ημέρες, ήτοι 1,2 φορές παραπάνω από τις ημέρες εργασίας, με συνέπεια, αφού το 21,78 και το 3,63 υπολογίστηκαν ως 1/6 εβδομαδιαίας αμοιβής, ούτως και δια του πολλαπλασιασμού επί 24, να καθίστανται  $(24/20) \times 1/6 = 1,2/6$  ή 1/5 της εβδομαδιαίας αμοιβής και άρα, αντιστοιχούν ακριβώς σε 26,14 και 4,356 ευρώ κατά τα ανωτέρω. Άρα, το σύνολο των ισχυρισμών του πρώτου κατά του τρίτου προσφεύγοντα λόγου της δεύτερης προσφυγής, περί υποκοστολόγησης δώρων, επιδομάτων αδείας και κόστους αντικατάστασης είναι απορριπτέοι. Όσον αφορά τον δεύτερο κατά τρίτου προσφεύγοντος, λόγο (περί του οποίου ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται υποκοστολόγηση λόγω υπολογισμού ημερών αδείας ως 20 ημέρες, άρα με βάση την άδεια του 1<sup>ου</sup> έτους απασχόλησης, αλλά και για τα 3 έτη της σύμβασης κατά την προσφορά του τρίτου προσφεύγοντα, ήτοι χωρίς αυτός να υπολογίσει αυξημένη άδεια κατά τα επόμενα έτη εκτέλεσης, λόγω διαδρομής εκ των εργαζομένων μεγαλύτερου διαστήματος απασχόλησης στον εργοδότη), ουδόλως απαίτησε η διακήρυξη την απασχόληση των ίδιων ατόμων καθ' όλη τη διάρκεια της ή την απασχόληση ατόμων που ήδη απασχολούνται σε άλλα ή το ίδιο έργο από τον ίδιο εργοδότη ούτε απαγορεύεται σε αυτούς, να αλλάζουν το προσωπικό με το οποίο εκτελούν

τη σύμβαση, εν μέσω της εξέλιξής της και των 3 ετών της ή να απασχολούν ακόμη και για λόγους μείωσης κόστους, κάθε επόμενη χρονιά νεοπροσληφθέντες, μετακυλίοντας το προσωπικό που ήδη απασχολούν στη σύμβαση, προς άλλες δραστηριότητες. Άρα, οι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντα ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης τέτοιων απαιτήσεων, χωρίς να προκύπτει ότι υφίστανται και είναι απορριπτέος, ο συναφής δεύτερος κατά του τρίτου προσφεύγοντα λόγος της δεύτερης προσφυγής, ως και το σύνολο του σκέλους της δεύτερης προσφυγής, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του τρίτου προσφεύγοντα.

5. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, ο πρώτος προσφεύγων απεκλείσθη με την εξής αιτιολογία (κατά το εγκριθέν δια της ενσωματωθείσας στις επόμενες πράξεις, πρώτης ως άνω προσβαλλομένη περί δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ & ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ) «Κατά τον έλεγχο της προσφοράς της εταιρείας «...», σχετικά με το κριτήριο επιλογής 2.2.6 – Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και συγκεκριμένα αναφορικά με το κριτήριο α) «Κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών (2018-2019-2020) να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας κτηρίων με φορείς του ιδιωτικού ή δημόσιου τομέα τουλάχιστον ίσο κατ' έτος της σχετικής διακήρυξης, η Επιτροπή παρατήρησε τα εξής: - Έχουν προσκομισθεί συμβάσεις με την 1 η ΥΠΕ έτους 2020 με ποσά πολύ μικρότερα του προϋπολογισμού κατ' έτος (ήτοι 7.613,93€, 3.330,00€, 4.516,12€, 7.741,92€, 35.100,00€, 5.516,12€) της σχετικής διακήρυξης. - Έχουν προσκομισθεί συμβάσεις με τον ΕΟΤ έτους 2020 και έτους 2018 με ποσά πολύ μικρότερα του προϋπολογισμού κατ' έτος (ήτοι 6.496,64€, 25.986,57€, 15.892,71€, 73.339,09€) της σχετικής διακήρυξης. - Έχει προσκομισθεί μία σύμβαση από 27-10-2010 με τον ..., με μηνιαίο μίσθωμα 34.146,34€, αλλά αφενός πρόκειται για σύμβαση έτους 2010 (και όχι των απαιτούμενων ετών 2018-2019- 2020), αφετέρου δεν υπάρχει ημερομηνία λήξης της εν λόγω σύμβασης, ούτε περαιτέρω στοιχεία για τυχόν ανανέωση, παράταση ή εκ νέου σύναψη

σύμβασης με τον εν λόγω οργανισμό που να αφορούν την τελευταία τριετία (2018-2019-2020). Επιπλέον οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που έχουν προσκομισθεί από τον εν λόγω διαγωνισμό έχουν εκδοθεί από το έτος 2016 και προγενέστερα, επομένως δεν αφορούν και αυτές την τελευταία τριετία. Κατόπιν τούτου, η εν λόγω σύμβαση δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, σύμφωνα και με τα οριζόμενα και στη σελ. 28 περ. Β.4. της σχετικής διακήρυξης (καθόσον δεν έχουν προσκομισθεί στοιχεία που να τεκμηριώνουν το ακριβές χρονικό διάστημα που αφορά, ώστε να διαπιστώσουμε εάν πρόκειται για τα ζητούμενα από τη σχετική διακήρυξη, ούτε και το ακριβές ποσό που αφορά). - Έχουν προσκομισθεί αναφορικά με το Ιπποκράτειο Νοσοκομείο, για τα απαιτούμενα έτη (2018- 2019-2020), η σύμβαση Φ2/2018 με διάρκεια από 1-5-2018 έως και 1-8-2018 (3μηνη) με συνολικό ποσό 232.029,50€ συμπ. ΦΠΑ και αντίστοιχη βεβαίωση καλής εκτέλεσης, όμως το ποσό που αφορά είναι μικρότερο του απαιτούμενου κατ' έτος από τη σχετική διακήρυξη 7 (380.000,00€). Επίσης, έχει προσκομισθεί η ... σύμβαση, με διάρκεια από 1-8-2018 έως την υπογραφή των ατομικών συμβάσεων ΙΔΟΧ πρόσληψης προσωπικού καθαριότητας, με μηνιαίο μίσθωμα 77.330,76€ συμπ. ΦΠΑ. Όμως δεν προκύπτει ούτε από την εν λόγω σύμβαση ούτε από άλλα προσκομισθέντα στοιχεία το ακριβές χρονικό διάστημα της σύμβασης, προκειμένου να υπολογιστεί το ύψος του προϋπολογισμού της. Επιπλέον οι δύο βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης (εκδοθείσες το έτος 2021) που έχουν προσκομισθεί και αφορούν στην εν λόγω σύμβαση δεν αναφέρουν σε ποιο χρονικό διάστημα αφορούν, ούτε για ποιο ποσό. Επομένως, η εν λόγω σύμβαση, αφού δεν έχουν προσκομισθεί στοιχεία που να τεκμηριώνουν το ακριβές χρονικό διάστημα που αφορά ούτε και το ακριβές ποσό που αφορά, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, κατά τα οριζόμενα και στη σελ. 28 περ. Β.4. της σχετικής διακήρυξης. - Τέλος, οι αναφορές που υπάρχουν στον Πίνακα έργων καθαριότητας κατά την τελευταία τριετία (2018-2019-2020) που έχει προσκομισθεί από την εν λόγω εταιρεία, δεν τεκμηριώνονται με τις προσκομισθείσες σχετικές συμβάσεις ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και επομένως δεν υπάρχουν στοιχεία που να τεκμηριώνουν τα απαιτούμενα από τη σχετική διακήρυξη. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η Επιτροπή κρίνει ότι η

εταιρεία «...», δεν πληροί το κριτήριο επιλογής της παρ. 2.2.6 α) και β) της σχετικής διακήρυξης και επομένως η προσφορά της δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή.». Ο δε όρος 2.2.6.α-β' όριζε ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν σχετική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που να αποδεικνύεται από την παροχή υπηρεσιών αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με τις υπηρεσίες που αφορά η παρούσα διακήρυξη. Πιο συγκεκριμένα, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού: α) κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών (2018-2019-2020) να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας κτηρίων με φορείς του ιδιωτικού ή του δημόσιου τομέα τουλάχιστον ίσο με τον προϋπολογισμό κατ' έτος της παρούσας διακήρυξης. β) Πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο Υποψήφιος Ανάδοχος κατά τα τρία (3) τελευταία έτη (2018, 2019, 2020), ή για όσο χρόνο δραστηριοποιείται, εφόσον είναι μικρότερος και είναι συναφή με το υπό ανάθεση Έργο. Ο Πίνακας έργων πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα και ο συνολικός προϋπολογισμός των ανωτέρω έργων θα πρέπει να είναι τουλάχιστον ίσος με το 100% του συνολικού προϋπολογισμού της παρούσας διακήρυξης χωρίς Φ.Π.Α. Εφόσον ένα έργο δεν έχει ολοκληρωθεί θα λαμβάνεται υπόψη το ύψος της εκτελεσθείσας δαπάνης που καλύπτεται από τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή πρωτόκολλα παραλαβής.», με τη δε με αρ. πρωτ. 20217220/18-11-2021 διευκρίνισή της η αναθέτουσα εξήγησε ότι «...διευκρινίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς για την απόδειξη του κριτηρίου επιλογής της παρ. 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα προσκομίζουν δυο (2) συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας κτηρίων με φορείς του ιδιωτικού ή του δημοσίου τομέα κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών (2018-2019-2020), τουλάχιστον ίσο με τον προϋπολογισμό κατ' έτος της σχετικής διακήρυξης για την εκάστοτε σύμβαση.». Επομένως, κατά τα ανωτέρω, αυτό που ζητείται τουλάχιστον με σαφήνεια, είναι η κατά το διάστημα 1/1/2018-31/12/2020 εκτέλεση 2 συμβάσεων καθαριότητας ίσων με την κατ' έτος εκτιμώμενη αξία της διακήρυξης, που κατά τον όρο 1.3 ανέρχεται

σε 306.451,61 ευρώ προ ΦΠΑ και 380.000 ευρώ μετά ΦΠΑ. Περαιτέρω, κατά τη μεν διακήρυξη δεν προκύπτει αν οι 2 συμβάσεις θα πρέπει εκάστη να ανέρχεται σε ποσό ίσο με το παραπάνω όριο ή αν αρκεί να αθροίζονται το ως άνω όριο, αφού η μεν διακήρυξη αφενός αναφέρει « (2) συμβάσεις ... τουλάχιστον ίσο με...», αλλά η διευκρίνιση αποσαφηνίζει ότι η ισότητα αυτή αφορά την «εκάστοτε», δηλαδή εκάστη σύμβαση. Ο δε όρος 2.2.9.2.B4 ορίζει ότι «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Δύο (2) συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας κτηρίων με φορείς του ιδιωτικού ή του δημόσιου τομέα κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών (2018-2019-2020), τουλάχιστον ίσο με τον προϋπολογισμό κατ' έτος της παρούσας διακήρυξης. Απαραίτητη είναι η επαρκής τεκμηρίωση ότι οι συμβάσεις υπηρεσιών καθαριότητας που επικαλείται ο συμμετέχων έχουν περατωθεί ορθά ή είναι σε εξέλιξη, με την προσκόμιση βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης. Συμβάσεις που δεν θα συνοδεύονται με τις αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή δεν θα τεκμηριώνονται επαρκώς από τα έγγραφα που προσκομίζει ο συμμετέχων, δεν θα λαμβάνονται υπόψη. Συμβάσεις που δεν αφορούν στις ανωτέρω υπηρεσίες δεν θα λαμβάνονται υπόψη. β) Πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο Υποψήφιος Ανάδοχος κατά τα τρία (3) τελευταία έτη (2018,2019,2020), ή για όσο χρόνο δραστηριοποιείται, εφόσον είναι μικρότερος και είναι συναφή με το υπό ανάθεση Έργο. Ο Πίνακας έργων πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα και ο συνολικός προϋπολογισμός των ανωτέρω έργων θα πρέπει να είναι τουλάχιστον ίσος με το 100% του συνολικού προϋπολογισμού της παρούσας διακήρυξης χωρίς Φ.Π.Α. Ο Πίνακας έργων πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα και ο συνολικός προϋπολογισμός των ανωτέρω έργων θα πρέπει να είναι τουλάχιστον ίσος με το 100% του συνολικού προϋπολογισμού της παρούσας διακήρυξης χωρίς Φ.Π.Α. ... Εφόσον ένα έργο δεν έχει ολοκληρωθεί θα λαμβάνεται υπόψη το ύψος της εκτελεσθείσας δαπάνης που καλύπτεται από τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή πρωτόκολλα παραλαβής.» , ενώ ο όρος 2.4.3.1.γ ζητά τα ανωτέρω, ως περιεχόμενο ήδη της προσφοράς. Άρα, ζητήθηκε ο προσφέρων αφενός να διαθέτει 2 συμβάσεις

εντός του διαστήματος 2018-2020, εκάστη ίση με 306.451,61 ευρώ άνευ ΦΠΑ τουλάχιστον, αφετέρου να διαθέτει κατά το ίδιο διάστημα ή μικρότερο, αν δραστηριοποιείται για μικρότερο διάστημα, άθροισμα συναφών συμβάσεων ίσο με 919.354,84 ευρώ, ήτοι τον άνευ ΦΠΑ προϋπολογισμό της όλης υπό ανάθεση σύμβασης. Για τις 2 συμβάσεις του όρου 2.2.6.α και 2.2.92.B4.α ζητήθηκε επιπλέον επαρκής τεκμηρίωση ορθής περάτωσης ή ότι οι συμβάσεις τελούν σε εξέλιξη. Και ναι μεν στο ένα εδάφιο του όρου 2.2.9.2.B4α αναφέρεται «τεκμηρίωση ότι οι συμβάσεις υπηρεσιών καθαριότητας που επικαλείται ο συμμετέχων έχουν περατωθεί ορθά ή είναι σε εξέλιξη, με την προσκόμιση βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης.», στο αμέως όμως επόμενο εδάφιο, που επεξηγεί το προηγούμενο και ορίζει τι ακριβώς θα οδηγήσει σε μη προσμέτρηση της σύμβασης, δεν ζητείται αποκλειστικά βεβαίωση καλής εκτέλεσης, αλλά προκύπτει πως γίνονται δεκτά εν γένει τεκμηριωτικά στοιχεία, αφού «οι «συμβάσεις που δεν θα συνοδεύονται με τις αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή δεν θα τεκμηριώνονται επαρκώς από τα έγγραφα που προσκομίζει ο συμμετέχων δεν θα λαμβάνονται υπόψη». Δηλαδή δεν αρκεί (για να μην ληφθούν υπόψη) να μην συνοδεύονται από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, αλλά να μη συνοδεύονται ούτε από επαρκή εν γένει τεκμηρίωση και ούτως, η μη επαρκής τεκμηρίωση τίθεται διαζευκτικά, σε σχέση με τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης, όσον αφορά την πλήρωση των προϋποθέσεων λήψης υπόψη της σύμβασης. Αν η διακήρυξη σε κάθε περίπτωση απέκλειε κάθε σύμβαση, ακόμη και συνοδευόμενη από επαρκή τεκμηριωτικά στοιχεία, για τον μόνο λόγο ότι δεν υπεβλήθη βεβαίωση καλής εκτέλεσης (και άρα, κάθε άλλο τεκμηριωτικό στοιχείο δεν θα ήταν επαρκές), θα έπρεπε να διατυπώσει τον ανωτέρω όρο ως εξής «συμβάσεις που δεν θα συνοδεύονται με τις αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης δεν θα λαμβάνονται υπόψη» (χωρίς τη διάζευξη ως προς τα τεκμηριωτικά στοιχεία πλην της βεβαίωσης) ή θα δύνατο να διατυπωθεί τέτοια απαίτηση και ως εξής «συμβάσεις που δεν θα συνοδεύονται με τις αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και [όπου απαιτείται] δεν θα τεκμηριώνονται επαρκώς από τα έγγραφα που προσκομίζει ο συμμετέχων δεν θα λαμβάνονται υπόψη», οπότε μόνη η μη υποβολή των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης είναι

επαρκής προϋπόθεση για τον αποκλεισμό, που τυχόν δύναται να επέλθει, αν υποβληθούν αυτές, αλλά δεν υποβληθούν και τα τυχόν επιπλέον τεκμηριωτικά στοιχεία. Σε κάθε πάντως περίπτωση, η διάζευξη που χρησιμοποιήθηκε στον ως άνω όρο 2.2.9.2.B4.α ευλόγως δημιουργεί την εντύπωση ότι η υποβολή εναλλακτικών τεκμηριωτικών στοιχείων αντί της βεβαίωσης, συνιστά επαρκή συνθήκη για την προσμέτρηση της σύμβασης, ακόμη και χωρίς τη βεβαίωση. Περαιτέρω, ούτε η μνεία στον όρο 2.2.9.2.B4.β και τον όρο 2.2.6.β, περί του ότι «εφόσον ένα έργο δεν έχει ολοκληρωθεί θα λαμβάνεται υπόψη το ύψος της εκτελεσθείσας δαπάνης που καλύπτεται από τις βεβαιώσεις εκτέλεσης ή πρωτόκολλα παραλαβής», συνεπάγεται υποχρέωση υποβολής βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης ή πρωτοκόλλων παραλαβής για εκτελεσθείσες συμβάσεις που δηλώνονται για την πλήρωση ειδικώς του όρου 2.2.6.β, αφού η ως άνω απαίτηση αναφέρεται ρητά σε έργα που δεν έχουν εισέτι ολοκληρωθεί και άρα, το σαφές γράμμα του όρου 2.2.9.2.B4.β και του όρου 2.2.6.β, συνεπάγεται ότι για εκτελεσμένες συμβάσεις, αρκεί για την επίκλησή τους για τον όρο 2.2.6.β και όσον αφορά τις πέραν του όρου 2.2.6.α απαιτήσεις, αρκεί η δήλωση στον οικείο Πίνακα. Εξάλλου, η ίδια ως άνω μνεία των όρων 2.2.6.β και 2.2.9.2.B4.β είναι σαφές πως καταλαμβάνει ακριβώς το πρόσθετο και αυτοτελές, ως προς εκείνο του όρου 2.2.6.α, κριτήριο επιλογής 2.2.6.β. Ουδόλως δε προκύπτει ότι θέτει γενικό όρο για τις εν γένει επικαλούμενες συμβάσεις προς πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και δη, ως προς την πλήρωση του επιμέρους κριτηρίου επιλογής 2.2.6.α. Τούτο διότι, όπως και στον περιλαμβάνοντα 3 διακριτά και αυτοτελή κριτήρια επιλογής, όρο 2.2.6, προκύπτει, ήτοι τα κριτήρια 2.2.6.α, 2.2.6.β και 2.2.6.γ (περί ελάχιστου προσωπικού), ναι μεν τα υπό 2.2.6.α και 2.2.6.β αφορούν προηγούμενη εμπειρία, με διακριτές επιμέρους απαιτήσεις έκαστο (το 2.2.6.α περί ελάχιστου περιεχομένου 2 διακριτών συμβάσεων και το 2.2.6.β περί αθροιστικής εμπειρίας, άνευ ελαχίστως όρων συμβατικής αξίας, κάθε προς αυτήν την εμπειρία, επικαλούμενης σύμβασης), αλλά η μνεία «Εφόσον ένα έργο δεν έχει ολοκληρωθεί θα λαμβάνεται υπόψη το ύψος της εκτελεσθείσας δαπάνης που καλύπτεται από τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή πρωτόκολλα παραλαβής.»,



περιλαμβάνεται αποκλειστικά στον όρο 2.2.6.β, ο δε όρος 2.2.6, μετά τον όρο 2.2.6.β, συνεχίζει σε επόμενο όρο 2.2.6.γ περί άλλου κριτηρίου επιλογής. Επομένως, ουδόλως προέκυπτε ότι η ως άνω απαίτηση αφορούσε και τον όρο 2.2.6.α ούτε ότι καταλάμβανε τον όλο όρο 2.2.6, ακριβώς αφού, έχει τεθεί σε ένα επιμέρους και διακριτά αριθμημένο κριτήριο, αλλά και πριν από το επόμενο διακριτό κριτήριο. Και πάντως, αν η αναθέτουσα σκοπούσε να θέσει ούτως γενικό κανόνα για την προηγούμενη εμπειρία, όπως καταλάβει και τον όρο 2.2.6.α, όφειλε να θέσει τούτο σαφέστερα, διότι ως έχει η διακήρυξη, τέτοια ερμηνεία ουδόλως προκύπτει με κατανοητό και σαφή τρόπο. Ακόμη, ακριβώς αφού ο όρος 2.2.9.2.B4 σκοπεί στην περιγραφή των αποδεικτικών μέσων των κριτηρίων επιλογής του όρου 2.2.6, οι τρεις παράγραφοι του πρώτου ευλόγως αντιστοιχούν στις 3 αντίστοιχες παραγράφους του δεύτερου, θέτοντας αποδεικτικές απαιτήσεις περί του πώς έκαστη εξ αυτών αποδεικνύεται. Πολλώ δε μάλλον, ενώ ο όρος 2.2.9.2.B4.β αντιγράφει αυτούσια την ως άνω μνεία του όρου 2.2.6.β και άρα, καθίσταται προφανές ότι ούτε εκ του όρου 2.2.9.2.B4.β θεσπίζεται απαίτηση περί τρόπου απόδειξης του όρου 2.2.6.α, αλλά μόνο επί του όρου 2.2.6.β και τούτο, αποκλειστικά για τις μη εισέτι ολοκληρωθείσες συμβάσεις που τυγχάνουν επίκλησης στο πλαίσιο του όρου 2.2.6.β. Συνεπώς, για τις συμβάσεις που τυγχάνουν επίκλησης για τον όρο 2.2.6.α, υποβάλλεται ό,τι ορίζει ο όρος 2.2.9.2.B4.α, δηλαδή οι συμβάσεις, που για να ληφθούν υπόψη θα πρέπει να συνοδεύονται ή με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή με επαρκή τεκμηρίωση εξ εγγράφων που προσκομίζει ο προσφέρων. Επιπλέον, αλυσιτελώς ο τρίτος προσφεύγων στην κατά της πρώτης προσφυγής παρέμβασή του, επικαλείται νομολογία περί του ότι η καρτέλα περλάτη δεν συμπεριλαμβάνεται «στα αποδεικτικά έγγραφα τα οποία με σαφήνεια προσδιορίζονται στη διακήρυξη», καθώς εν προκειμένω τουλάχιστον, η διακήρυξη δεν προσδιόρισε με σαφήνεια συγκεκριμένους αποκλειστικούς τύπους αποδεικτικών μέσων, αλλά αναφέρθηκε σε τεκμηριωτικά αποδεικτικά μέσα που προσκομίζει ο προσφεύγων και δη, βλ. ανωτέρω, κατά τρόπο που ουδόλως καθιστούσε σαφές, ότι δεν θα λαμβάνονται υπόψη και δη, για τον όρο 2.2.6.α και κατά τον όρο 2.2.9.2.B4.α, συμβάσεις είτε εκτελεσμένες είτε υπό

εκτέλεση, επειδή το υποβληθέν αποδεικτικό μέσο ήταν άλλο από τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή τα πρωτόκολλα παραλαβής. Τούτο διότι ρητά ορίστηκε ότι δεν λαμβάνονται υπόψη συμβάσεις, επί των οποίων όχι απλώς δεν προσκομίστηκε βεβαίωση εκτέλεσης, αλλά δεν προσκομίστηκε ούτε αυτή, αλλά ούτε κάποιο εναλλακτικό αποδεικτικό μέσο, βλ. ανωτέρω. Άλλωστε, η αναθέτουσα όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, αν όντως σκοπούσε σε μη προσμέτρηση σύμβασης για τον μόνο λόγο μη υποβολής βεβαίωσης εκτέλεσης, παρά την υποβολή άλλων περί αυτής τεκμηριωτικών στοιχείων και πάντως, δεν δύναται να αποκλείσει διαγωνιζόμενο επί τέτοιας ερμηνείας του ως άνω ασαφούς όρου, αφού τούτο επί της ουσίας θα της επέτρεπε την κατά την αξιολόγηση, απεριόριστη ευχέρεια να μεταβάλει και να συγκεκριμενοποιεί εις βάρος διαγωνιζομένου, τους όρους παραδεκτού των προσφορών, μετά την υποβολή αυτών. Επιπλέον, ακριβώς λόγω της ασαφούς ανωτέρω διατύπωσης, η αναθέτουσα δύνατο, εφόσον δεν είχε υποβληθεί βεβαίωση καλής εκτέλεσης, αλλά έτερο τεκμηριωτικό στοιχείο για κάποια σύμβαση και τυχόν η αναθέτουσα αμφέβαλλε για την καλή εκτέλεση ή περάτωση λόγω της φύσης των υποβληθέντων τεκμηριωτικών στοιχείων ή οιωνδήποτε συνθηκών, να καλεί τον προσφέροντα για κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 και κατά τον όρο 3.1.2.1 διευκρινίσεις, επί τη βάσει άλλωστε, αντικειμενικώς προϋπαρχόντων της προσφοράς στοιχείων (βλ. όρο 3.1.2.1), αφού εξάλλου, οι συμβάσεις που λαμβάνονται εν προκειμένω υπόψη αφορούν διάστημα που ήδη ούτως ή άλλως έχει παρέλθει. Τούτο δεν προσκρούει στο ότι ο όρος 2.4.3.1 αναφέρεται σε επί ποινή αποκλεισμού στοιχεία της προσφοράς, διότι ούτως ή άλλως, η ποινή αποκλεισμού προϋποθέτει σαφή απαίτηση που δεν πληρώθηκε, απαίτηση που όσον αφορά τα προαναφερθέντα, ελλείπει. Περαιτέρω, δεν προκύπτει ότι για τις λοιπές πλην των ως άνω 2 συμβάσεις, ήτοι για τις συμβάσεις του όρου 2.2.6.β και 2.2.92.Β4.β, δηλαδή αυτές που δηλώνονται στον πίνακα, προς αθροιστική πλήρωση του 100% του προϋπολογισμού, πέραν των 2 συμβάσεων που εκάστη θα είναι ίση με τον προϋπολογισμό κατ' έτος της νυν διακήρυξης, ζητήθηκε οιοδήποτε τεκμηριωτικό στοιχείο πλην του πίνακα. Τούτο, διότι η ειδική μνεία περί τεκμηρίωσης, βλ. ανωτέρω, δεν τέθηκε γενικώς επί όλου του

όρου 2.2.9.2.B4 ή γενικώς περί συμβάσεων, αλλά στο επιμέρους ειδικό σημείο 2.2.9.2.B4.α που αφορά ακριβώς και μόνο τον όρο 2.2.6.α, δηλαδή τις 2 ως άνω συμβάσεις. Και πάντως, απαίτηση υποβολής για τις πέραν των ως άνω 2, συμβάσεις, ήτοι αυτές που τυγχάνουν επίκλησης μόνο για τον όρο 2.2.6.β και όχι και για τον όρο 2.2.6.α, τεκμηριωτικών στοιχείων πλην του πίνακα, δεν προκύπτει με σαφήνεια ενόψει των ανωτέρω και δεν μπορεί να τύχει επίκλησης προς αποκλεισμό διαγωνιζομένου. Εν προκειμένω, ο πρώτος προσφεύγων δήλωσε στον οικείο πίνακα έργων του τη σύμβαση ... με το ..., περί της οποίας υπέβαλε και τη με αρ. πρωτ. ... βεβαίωση καλής εκτέλεσης, ως και από 29-1-2021 βεβαίωση καλής εκτέλεσης αναφερόμενη στην ίδια σύμβαση, επιπλέον δε, υπέβαλε και τη με αρ. πρωτ. ... βεβαίωση καλής εκτέλεσης του ... που αφορά τη σύμβαση ... για διάστημα 1/5/2018 έως 31/7/2018 και ποσού 232.029,50 ευρώ με ΦΠΑ ή 187.120,56 ευρώ άνευ ΦΠΑ (το ΦΠΑ για το 2018 για τέτοιες υπηρεσίες ήταν 24%). Στον πίνακα έργων του δήλωσε για το 2020 συμβατικές υπηρεσίες στο ... 755.360,64 ευρώ άνευ ΦΠΑ, για το 2019 συμβατικές υπηρεσίες στο ... 718.613,71 ευρώ άνευ ΦΠΑ και για το 2018 συμβατικές υπηρεσίες στο ... 766.663,93 ευρώ άνευ ΦΠΑ. Άλλωστε, συμπροσκομίσθηκε και η με αρ. ... ως άνω βεβαιωμένη ως προς την εκτέλεσή της, σύμβαση, που αναφέρει έναρξη της την 1-8-2018 και επιπλέον, στον τίτλο της, ως και στο άρ. 8 αυτής, μηνιαία αμοιβή 62.363,52 ευρώ άνευ ΦΠΑ, ενώ το 2018, μετά τη λήξη της ως άνω ... σύμβασης προηγήθηκε ανανέωση προηγούμενης σύμβασης, βλ. κατωτέρω, μεταξύ πρώτου προσφεύγοντα και αναθέτουσας. Υπεβλήθη δε και η ... σύμβαση που επιβεβαιώνει όσα ανωτέρω αναφέρθηκαν για διάστημα 1/5/2018-31/7/2018 με αθροιστικό τίμημα 187.120,56 ευρώ άνευ ΦΠΑ ή 62.373,52 ευρώ άνευ ΦΠΑ μηνιαία, ενώ συνυπεβλήθη και η από 21/12/2017 Απόφαση ΔΣ .. (Συνεδρίαση ΔΣ 33<sup>η</sup>, ΘΕΜΑ 7) περί έγκρισης ανανέωσης παροχής υπηρεσιών για 6 μήνες από τη λήξη της προηγούμενης σύμβασης και ειδικώς ως προς την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας με τον πρώτο προσφεύγοντα, που ήταν ο ήδη εγκατεστημένος ανάδοχος της ... σύμβασης (που επίσης προσκομίστηκε και η οποία είχε λήξη την 31-12-2017) και επιπλέον, ανατέθηκε σε αυτόν κατ' ανανέωση η υπηρεσία για άνευ ΦΠΑ μηνιαίο

τίμημα 66.566,93 ευρώ ή 82.542,99 ευρώ μετά ΦΠΑ, η δε έγκριση ανανέωσης έλαβε χώρα για διάστημα από 1-1-2018 ως και 30-4-2018, όταν και εκκίνησε η ... ανωτέρω σύμβαση (1/5/2018) και άρα, το τίμημα για το ως άνω διάστημα ανέρχεται σε  $4 \times 66.566,93 = 266.267,72$  ευρώ. Σημειωτέον, ότι η ως άνω ... σύμβαση συμφωνήθηκε ως αορίστου χρόνου με διαλυτικές αιρέσεις, που δεν προκύπτει ότι επήλθαν, η από 5-11-2021 βεβαίωση καλής εκτέλεσης αναφέρεται σε ενεργή συνέπεια του πρώτου προσφεύγοντα («είστε συνεπής») και πάντως ουδόλως προκύπτει λήξη αυτής έως και 31-12-2020. Επομένως, δια μόνης της σύμβασης ... και για 29 μήνες αυτής από 1-8-2018 έως 31-12-2020, προκύπτει ποσό  $29 \times 62.363,52$  ευρώ = 1.808.542,08 ευρώ άνευ ΦΠΑ, ενώ η ... με 187.120,57 ευρώ, συναθροιζόμενη άγει σε 1.999.662,64 ευρώ, ενώ η ανανέωση της ... σύμβασης από 1-1-2018 έως 30-4-2018 αφορά 266.267,72 ευρώ και συνολικά, μόνο οι συμβάσεις με το ..., αφορούν 2.261.930,36 ευρώ άνευ ΦΠΑ και μόνες τους (και δη, ακόμη και η ... μόνη της ή και σε συνδυασμό και με τη ... πάλι αρκούν) αρκούν για να πληρούν το κριτήριο 2.2.6.β και τον όρο 2.2.9.2.B4.β και δη, δια αποδεικνυόμενων και τεκμηριούμενων στοιχείων, αλλά και δια βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης, ασχέτως κάθε άλλης σύμβασης και ποσού που επικαλείται ο πρώτος προσφεύγων, πολλώ δε μάλλον ενώ οι ως άνω όροι δεν έθεταν υποχρέωση οι συμβάσεις να αφορούν περισσότερες διακριτές αναθέτουσες. Ο πρώτος προσφεύγων υπέβαλε και τις με αρ. 170, 171/2020 συμβάσεις με την ... για διάστημα από 10-6-2020 έως 2-3-202, την 378/2020 σύμβαση με την ... για διάστημα 11/12/2020-31/12/2020, την 356/2020 σύμβαση με την ... για διάστημα από 26-11-2020 ως 31-12-2020, την από 25-9-2020 με διάρκεια έως 25-11-2020 σύμβαση με την 1<sup>η</sup> ΥΠΕ, την κατακύρωση ανάθεσης εκ της ... υπηρεσιών για κέντρα αναφοράς covid19 για διάστημα από 13-10-2020 έως 31-12-2020, τη 210/2020 σύμβαση με την ... για διάστημα 13/7/2020-12-10-2020 για το ίδιο αντικείμενο, τη 206/2020 σύμβαση με ... για διάστημα 13/7/2020-12/9/2021, την από 28-7-2020 σύμβαση με ... για διάστημα 1/9/2020-30/9/2020, την από 29/7/2020 σύμβαση με ... μηνιαίας διάρκειας για Αύγουστο 2020, την από 31-3-2020 σύμβαση με ... για διάστημα από 1-4-2020 ως 31-7-2020, την από 30-12-2019 σύμβαση με ... για διάστημα

1/1/2020-31/3/2020, την από 21-11-2019 σύμβαση με ... για παράταση της από 9-10-2018 μεταξύ τους σύμβασης που εκκίνησε την 21-11-2018 έως και την 31-12-2020, όπως και την ως άνω από 21-11-2018 σύμβαση με τον .... Επομένως, τα δηλωθέντα στον πίνακα έργων του και παρότι δεν ζητείτο τεκμηρίωση περαιτέρω περί αυτών, βλ. ανωτέρω, ποσά 62.847,48 ευρώ για το 2020 και 73.254,75 ευρώ για το 2019 όσον αφορά τον ... και 89.781,30 ευρώ για το 2020 με την ..., τεκμηριώνονται και τούτο, παρότι δεν προέκυπτε με σαφήνεια συναφής υποχρέωση υποβολής τεκμηριωτικών στοιχείων για τις συμβάσεις του όρου 2.2.6.β και 2.2.9.2.B4.β, πολλώ δε μάλλον πάντως, δεν ζητήθηκε περί αυτών βεβαίωση εκτέλεσης, ενώ όλες οι ανωτέρω συμβάσεις έχουν ήδη περατωθεί και τούτο, επιπλέον του ότι οι όροι 2.2.6.β και 2.2.9.2.B4.β, ούτως ή άλλως πληρούνται, βλ. ανωτέρω, δια των ως άνω συμβάσεων ... και ... με το ..., ως και δια μόνης της σύμβασης ..., για τις οποίες υπεβλήθη ούτως ή άλλως, βεβαίωση καλής εκτέλεσης. Περαιτέρω, υπεβλήθη και η από 27-10-2010 σύμβαση του πρώτου προσφεύγοντα με τον ... και με μηνιαία αναφερόμενη αμοιβή 34.146,34 ευρώ άνευ ΦΠΑ, αορίστου διάρκειας και με διαλυτική αίρεση ολοκλήρωσης διαδικασίας διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου, ενώ συνυπεβλήθησαν και καρτέλες πελάτη του πρώτου προσφεύγοντα με τον ..., για το 2020, ποσού χρεώσεων 1.003.337,87 ευρώ και πληρωμές 1.069.104,60 ευρώ, για το 2019 χρεώσεις 977.227,35 ευρώ και πληρωμές 898.240,83 ευρώ και για το 2018 χρεώσεις 979.086,75 ευρώ και πληρωμές 985.872,26 ευρώ, αλλά και συνεχεία καρτέλες τιμολογήσεων και πληρωμών από 9-1-2015 έως 19-11-2021 και ενώ οι καρτέλες εκδόθηκαν την 23-11-2021, καλύπτονται δε και τα έτη 2015, 2016 και 2017 με συνεχείς χρεώσεις και πληρωμές και ούτως επαληθεύεται ενεργή σύμβαση μεταξύ πρώτου προσφεύγοντα και ..., καθ' όλο το ανωτέρω διάστημα τουλάχιστον, που πάντως καλύπτει το διάστημα 2018-2020, ενώ μόνες τους οι πληρωμές αθροίζουν 2.953.217,69 ευρώ και ακόμη και αν περιλαμβάνουν 24% ΦΠΑ, το άνευ ΦΠΑ ποσό των πληρωμών ανέρχεται σε 2.381.627,17 ευρώ. Περαιτέρω, ουδόλως η διακήρυξη απαιτούσε οι επικαλούμενες συμβάσεις να έχουν συναφθεί μετά την 1/1/2018, αλλά να αφορούν διάστημα 2018-2020, αφού οι όροι 2.2.6 και 2.2.9.2.B4 αναφέρονταν

σε «εκτέλεση» και όχι σε σύναψη σύμβασης και άρα, αρκούσε η εντός του οικείου διαστήματος διαδρομής εκτελούμενης σύμβασης και τούτο, τόσο για τις συμβάσεις του όρου 2.2.6.α, όσο και για αυτές του όρου 2.2.6.β. Ακόμη, κατά τα ανωτέρω, εσφαλμένα υπέλαβε η αναθέτουσα παράβαση του όρου 2.2.6.β και του όρου 2.2.9.2.B4.β, αφού δηλώνονται στον πίνακα, αλλά και αποδεικνύονται και περαιτέρω υποβάλλεται και βεβαίωση καλής εκτέλεσης για συμβάσεις, που μόνες τους αρκούν για την κάλυψη της απαίτησης για το 100% του προϋπολογισμού της όλης υπό ανάθεση σύμβασης και δη, παρότι δεν προκύπτει σαφής απαίτηση υποβολής τεκμηριωτικών στοιχείων ή και ειδικώς, βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης για αυτές. Επιπλέον, η σύμβαση με τον ... αποδεικνύεται εκ των υποβληθέντων με την προσφορά, όπως και το αληθές ποσό πληρωμών αυτής, παρά τα όσα αβάσιμα ανέφερε η αναθέτουσα στην αιτιολογία της και ενώ ουδόλως επικαλείται ή αποδεικνύει ότι τυχόν οι καρτέλες που υπέβαλε ο πρώτος προσφεύγων αφορούν τυχόν άλλη σύμβαση ή είναι ψευδείς ή ανακριβείς και αυτά, ενώ δεν ζητήθηκε να υποβληθεί αυτή καθαυτή η σύμβαση αναγκαία. Ακόμη, όπως προαναφέρθηκε, η απαίτηση των όρων 2.2.6.α και 2.2.9.2.B4.α αναφερόταν στο όλο ποσό των συμβάσεων σε σχέση με το ετήσιο ποσό της νυν διακήρυξης και δεν έθετε όριο ετήσιας αξίας των επικαλούμενων προηγούμενων συμβάσεων. Ακόμη, όσον αφορά τον ... και την ... σύμβαση με το ..., δεν ζητήθηκε να υποβληθούν παρατάσεις και ανανεώσεις ούτως ή άλλως, αλλά συμβάσεις και αποδεικτικά στοιχεία τεκμηρίωσης της σύμβασης και εν προκειμένω πάντως, υπεβλήθη η σύμβαση και τα τεκμηριωτικά της αληθούς αξίας αυτής και όπως αυτή στη διάρκεια του χρόνου εξελίχθηκε και οδήγησε σε πληρωμές. Εξάλλου, η αναθέτουσα αν έκρινε ότι χρειαζόνταν τέτοια στοιχεία και δη, εν γένει περισσότερα τεκμηριωτικά στοιχεία, δύναντο να ζητήσει αυτά κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, αντί να αποκλείσει άνευ ετέρου τον πρώτο προσφεύγοντα. Εξάλλου, ουδόλως η αναθέτουσα είναι δυνατόν να αποκλείσει προσφορά για τον μόνο λόγο ότι τυχόν η αναθέτουσα της προηγούμενης σύμβασης δεν προέβη σε γραπτές ανανεώσεις και καταχωρίσεις των παρατάσεων στο ΚΗΜΔΗΣ, παρά ζητήθηκε εκτέλεση συμβάσεων από τον προσφέροντα, ήτοι παροχή συναφών υπηρεσιών στο

πλαίσιο ενεργών συμβατικών σχέσεων, ασχέτως της εκ της αντισυμβαλλομένης αναθέτουσας τήρησης τυχόν συγκεκριμένων νόμιμων ή άλλων τύπων. Ακόμη, ουδόλως ζητήθηκε, όσον αφορά τις συμβάσεις με το ..., αλλά και εν γένει, οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης να αναγράφουν στο σώμα τους ποσό ή διάρκεια, αφού ακριβώς το ποσό και η διάρκεια αποδεικνύονται δια των συμπροσκομισθεισών συμβάσεων, στις οποίες ρητά οι ως άνω βεβαιώσεις του ... αναφέρονται και ενώ για τη ..., η βεβαίωση εκτέλεσης αναφέρει και το ποσό. Ακόμη, ακριβώς όσον αφορά τις ενεργές κατά την υποβολή της προσφοράς, συμβάσεις με το ... και τον ..., ούτως ή άλλως η διακήρυξη κατά τους ανωτέρω όρους, ουδόλως απαίτησε να έχουν ολοκληρωθεί οι επικληθείσες συμβάσεις, αλλά ρητά δέχθηκε και συμβάσεις εν εξελίξει, κατά τον όρο 2.2.9.2.B4 και τον όρο 2.2.6, βλ. ανωτέρω. Οι δε λοιπές πλην του ... και του ... συμβάσεις, πάλι σε αντίθεση με όσα αναφέρει η αναθέτουσα, τεκμηριώνονται με τις υποβληθείσες συμβάσεις (... και ...) και δη, χωρίς να έχουν ζητηθεί, βλ. και ανωτέρω, δεδομένου ότι τυγχάνουν επίκλησης για τον όρο 2.2.6.β, ούτε συμβάσεις ούτε βεβαιώσεις εκτέλεσης ούτε άλλα στοιχεία και δη, για ολοκληρωμένες κατά την προσφορά συμβάσεις (όπως κατά τα ανωτέρω, πολλές εκ των επικληθεισών συμβάσεων είχαν ολοκληρωθεί), πλην του πίνακα προηγούμενων συμβάσεων και τούτο, ενώ ο όρος 2.2.6.β, πληρούται αυτοτελώς δια των συμβάσεων του ..., ορισμένων εκ των συμβάσεων του ..., της ... σύμβασης με το ..., ως και αυτοτελώς και πάλι δια της σύμβασης με τον ... και άρα, οι μετά του ... και της ... συμβάσεις, εκ περισσού έτυχαν επίκλησης από τον πρώτο προσφεύγοντα. Ακόμη, όπως προαναφέρθηκε, όσον αφορά τη σύμβαση με τον ..., δεν τέθηκε απαίτηση για άνευ ετέρου υποβολή αποκλειστικά βεβαίωσης καλής εκτέλεσης, προκειμένου να ληφθεί υπόψη η σύμβαση, αλλά ορίστηκε ότι δεν θα ληφθεί υπόψη σύμβαση για την οποία δεν υποβλήθηκε είτε βεβαίωση εκτέλεσης είτε λοιπά τεκμηριωτικά στοιχεία, τεκμηριωτικά στοιχεία που εξάλλου, ουδόλως ρύθμισε σε συγκεκριμένο τύπο και μορφή η αναθέτουσα. Και πάντως, εν προκειμένω υποβλήθηκαν οι ως άνω καρτέλες, που ουδόλως αποκλείστηκαν εκ της διακήρυξης, αναφέρουν έτη και αξίες και δη, υποβλήθηκαν ομού μετά της σύμβασης που συνιστά το έρεισμα

των χρεώσεων και πληρωμών και αποδεικνύεται τουλάχιστον, ότι ο πρώτος προσφεύγων λαμβάνει αμοιβές συνεχόμενα και επί πολλά έτη από την εκεί αναθέτουσα και άρα, προφανώς η σύμβαση δεν τελεί σε καταγγελία, διακοπή ή συνθήκη μη εκτέλεσης. Άρα, δεδομένου ότι υποβλήθηκαν καταρχήν τεκμηριωτικά στοιχεία, ναι μεν η αναθέτουσα δύνατο τυχόν, αν έκρινε, να ζητήσει ακόμη και διευκρινίσεις, όχι όμως να μη λάβει άνευ ετέρου υπόψη τη σύμβαση με τον ... (που κατά το δηλούμενο και τεκμηριωμένο δια των καρτελών ποσό της καλύπτει τις προϋποθέσεις του όρου 2.2.6.α) και εν τέλει, βάσει και αυτού του λόγου να αποκλείσει τον πρώτο προσφεύγοντα. Τούτο, ενώ ομοίως μη νομίμως δεν έλαβε υπόψη για όσους ανωτέρω, αβάσιμους λόγους επικλήθηκε, τις συμβάσεις με το .., εκ των οποίων η ... σύμβαση πληροί την απαίτηση για τη 1 εκ των συμβάσεων του όρου 2.2.6.α και ενώ για αυτή υπεβλήθη και βεβαίωση εκτέλεσης, ενώ η αναθέτουσα, χωρίς κανένα έρεισμα και στοιχείο δεν την έλαβε υπόψη, γιατί δεν απεδείχθη κατά την αναθέτουσα η διάρκεια της έως το τέλος του 2020, παρότι, δεν ζητήθηκε σχετικό περιεχόμενο απόδειξης χρόνου αναφοράς ειδικά και αποκλειστικά από τη βεβαίωση εκτέλεσης (παρά αναφέρθηκε στον όρο 2.2.9.2.B4.α μόνο η επαρκής τεκμηρίωση περί ορθής περάτωσης ή σε εξέλιξη, η οποία υπεβλήθη και δη, εν προκειμένω και δια βεβαίωσης εκτέλεσης), ούτε ζητήθηκε οι συμβάσεις να έχουν ολοκληρωθεί, αλλά να έχουν εκτελεσθεί εντός 2018-2020, άρα και να τελούν κατ' αυτό το διάστημα υπό εκτέλεση και επιπλέον, όλα τα παραπάνω. Άλλωστε, η αναθέτουσα, αν αμφέβαλλε για την εκτέλεση της έως και το 2020 και παρότι δεν είχε ζητήσει και δη, επί ποινή αποκλεισμού, εξαρχής υποβολή στοιχείου που θα αναφέρει την κατ' έτος εκτέλεση και συγκεκριμένη καταγραφή στη βεβαίωση εκτέλεσης, διαρκείας σύμβασης (παρά αναφέρθηκε στον όρο 2.2.9.2.B4.α μόνο απαίτηση για επαρκή τεκμηρίωση περί ορθής περάτωσης ή σε εξέλιξη, η οποία υπεβλήθη και δη, δια βεβαίωσης εκτέλεσης) και ενώ ήδη υποβλήθηκαν οι υπάρχουσες συμβάσεις, αλλά και βεβαίωση εκτέλεσης (περί της οποίας δεν είχε ζητηθεί ειδικό περιεχόμενο και υποχρέωση μνείας ποσού και χρόνου αναφοράς και ενώ η συγκεκριμένη βεβαίωση αναφέρεται στη συγκεκριμένη ... σύμβαση), τότε δύνατο να ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις, αφού



εξάλλου, ουδόλως αναφερόταν οτιδήποτε στα υποβληθέντα, που τυχόν αντέκρουε όσα δήλωνε στον πίνακα έργων ο πρώτος προσφεύγων.. Για τους ίδιους δε λόγους, μη νομίμως δεν ελήφθησαν υπόψη, όλες οι επικληθείσες συμβάσεις για την πλήρωση του όρου 2.2.6.β και 2.2.9.2.B4.β και ενώ κατά τα ανωτέρω, ούτως ή άλλως και κατά πλήθος μεταξύ τους συνδυασμών, αρκούν για την πλήρωση των ανωτέρω όρων. Επομένως, όλες οι αιτιολογικές βάσεις απόρριψης του πρώτου προσφεύγοντα, τόσο κατά τον όρο 2.2.6.α-2.2.9.2.B4.α, όσο και κατά τον όρο 2.2.6.β-2.2.9.2.B4.β, είναι μη νόμιμες και πλημμελείς και συνεπώς, ο αποκλεισμός του πρώτου προσφεύγοντα μη νομίμως έλαβε χώρα, τούτο δε, ενώ η αναθέτουσα, ουδόλως εμποδιζόταν άλλωστε, να ζητήσει κατ' άρ. 3.1.2.1 της διακήρυξης τυχόν διευκρινίσεις και επιπλέον στοιχεία από τον πρώτο προσφεύγοντα, κατά την οικεία διακριτική της ευχέρεια και προς επιβεβαίωση όσων αυτός επικλήθηκε με την προσφορά του, χωρίς πάντως να προκύψει έλλειψη κάποιου μετά σαφηνείας και μη αμφίσημο τρόπο, ορισθέντος εκ της διακήρυξης, ως επί ποινή αποκλεισμού στοιχείου της προσφοράς. Άρα, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της πρώτης προσφυγής, ο αποκλεισμός του πρώτου προσφεύγοντα είναι ακυρωτέος, αφού έλαβε χώρα κατά τα ανωτέρω, δια μη νόμιμης αιτιολογίας και εσφαλμένα.

6. Επειδή, όσον αφορά την τρίτη προσφυγή, ο ανωτέρω μνημονευθείς όρος 2.4.4 ορίζει ότι «...Συγκεκριμένα ο προσφέρων θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο «οικονομική προσφορά»: α) την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του, όπως αυτή εξάγεται από το σύστημα, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη, για το σύνολο της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας για τα τρία (3) έτη. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. ... γ) Οι συμμετέχουσες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να δηλώνουν στην οικονομική προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα ακόλουθα ανά ένα έτος (2022, 2023 και 2024), σύμφωνα με το άρθρο 68 παρ.1 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115 Α΄) όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 παρ.1 Ν.4144/2013 (ΦΕΚ 88 Α΄):Τροποποίηση άρθρου 68 του ν. 3863/2010 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών»: 1. Η

παράγραφος 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 αντικαθίσταται ως εξής: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. (Η οποία και επισυνάπτεται). δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά τους, το αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. ... Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία.». Το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ-ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ περιλαμβάνει από ένα πίνακα για την ΟΜΑΔΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ Α, που αφορά τακτικές εργασίες καθαρισμού σε συγκεκριμένους και προσδιοριζόμενης επιφάνειας χώρους και ΟΜΑΔΑ Β, που αφορά σειρά επιμέρους εργασιών καθαρισμού υαλοπινάκων, υποστήριξης εκδηλώσεων και φοιτητικών εκλογών, πλυσίματος ψευδοροφών, γυαλίσματος δαπέδων και καθαρισμού αίθουσας συνεδρίων, ως και αφαίρεση παρκετίνης με πέρασμα νέας σε διάφορους χώρους, με τη σημείωση στον οικείο πίνακα ότι «Για τις υπηρεσίες που ζητούνται καθ' υπόδειξη της υπηρεσίας και για τις εκδηλώσεις ο ανάδοχος δεσμεύεται για τις κάτωθι τιμές όπως αναλύονται στον πιο κάτω πίνακα. Σημείωση: η συνολική δαπάνη για τις καθ' υπόδειξη υπηρεσίες δεν μπορεί να υπερβεί το προϋπολογιζόμενο ποσό των 20.000,00€, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. για ένα (1) έτος.». Επιπλέον, το ίδιο

Παράρτημα περιλαμβάνει πίνακες υπολογισμού κόστους υπηρεσιών καθαριότητας, για κάθε έτος εκ των 3 της σύμβασης (με τίτλο «Ανάλυση εξειδίκευσης της προσφοράς με βάση το Άρθρο 68 του Ν. 3863 (ΦΕΚ 115Α΄) «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» όπως ισχύει σήμερα.»), που περιλαμβάνουν πεδίο αφενός ημερών/ωρών εργασίας με ανάλυση ανά κτίριο, αφετέρου πεδίο τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο (χωρίς να αναφέρεται ότι πρέπει να αναφέρονται ανά κτίριο). Ο δε όρος 1.3 περιγράφει το φυσικό αντικείμενο, ως προς την ΟΜΑΔΑ Α, διαχωρίζοντας ανάγκες ωρών, ωραρίων, ημερών και ατόμων εργασίας ανά κτίριο, προσδιοριζόμενο ανά τ.μ., ενώ επιπλέον για την ΟΜΑΔΑ Β αναφέρεται ότι «Πέραν των ανωτέρω θέσεων εργασίας, που αφορούν τις τακτικές εργασίες καθαριότητας, το ... δύναται να αναθέτει εργασίες καθαρισμού καθ' υπόδειξη της υπηρεσίας, ανάλογα με τις προκύπτουσες ανάγκες καθαριότητας, κατόπιν υπόδειξης της αρμόδιας υπηρεσίας, μέχρι εξαντλήσεως και μη υπερβάσεως της προϋπολογισθείσας δαπάνης του σχετικού διαγωνισμού μετά την αφαίρεση του ποσού που αφορά την δαπάνη του τακτικού καθαρισμού.» (ομοίως και στις σελ. 63-64 διακήρυξης). Άρα, το φυσικό αντικείμενο αφορά μεν τακτικές υπηρεσίες καθαρισμού σε τακτικούς και προβλεπόμενους από τη διακήρυξη χώρους και χρόνους, περιλαμβάνει δε, τη δέσμευση του αναδόχου σε συγκεκριμένο τιμοκατάλογο δυνητικών υπηρεσιών, που η αναθέτουσα διατηρεί δικαίωμα μονομερούς επιλογής κατά την εκτέλεση, να του ζητήσει να εκτελέσει, με τη συγκεκριμένη τιμή της προσφοράς του. Σημειωτέον, ότι στον πίνακα περί των καθ' υπόδειξη υπηρεσιών του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς, εκτίθενται εκάστη κατά συγκεκριμένο εμβαδό εργασίας και κατά συγκεκριμένη ενδεικτική συχνότητα/έτος, η δε τιμή δίδεται ανά τμ για κάθε επανάληψη της υπηρεσίας και (με πολλαπλασιασμό επί των τμ και επί των προβλεπόμενων κατ' έτος επαναλήψεων) ως συνολικό ετήσιο κόστος. Πάντως, εκτός του ότι δεν υπάρχει καμία βεβαιότητα περί του αν η αναθέτουσα όντως θα παραγγείλει το σύνολο των ενδεικτικών επαναλήψεων κατ' έτος ανά υπηρεσία και για όλες τις υπηρεσίες, αυτές περιγράφονται σε κάθε περίπτωση, αποκλειστικά ως προς τη φύση και τα τετραγωνικά και τις επαναλήψεις τους, χωρίς οιαδήποτε μνεία

χρόνου, ωραρίου εντός της ημέρας, είδους ημέρας ως εργάσιμης ή μη, ωρών απασχόλησης, εκτιμώμενου προσωπικού που θα απαιτηθεί, ως και εντατικού χαρακτήρα ανάγκης ολοκλήρωσης και επείγοντος εκτέλεσης και ολοκλήρωσής τους (που προφανώς μεταβάλλει τον χρόνο που θα απαιτηθεί και τον αριθμό των ατόμων που θα απασχοληθούν), σε αντίθεση με τις υπηρεσίες της ΟΜΑΔΑΣ Α, όπου περιγράφονται οι υπηρεσίες με βάση ημέρες, ώρες απασχόλησης, αριθμό προσωπικού και ωράριο απασχόλησης. Επομένως, ούτως ή άλλως, όσον αφορά τις υπηρεσίες της ΟΜΑΔΑΣ Β είναι εξ αντικειμένου και άνευ οιασδήποτε ευθύνης των διαγωνιζομένων, αδύνατο να εκτιμηθεί, οριστεί και δηλωθεί, κόστος αποδοχών (που εξαρτάται από τον αριθμό ατόμων, τις ώρες εργασίας, το ωράριο και τις ημέρες εργασίας, ως και τη συντέλεση σε αργία ή μη) και άρα και των μετ' αυτών συναρτώμενων εισφορών, ημέρες και ώρες εργασίας και ωράριο προσωπικού, αριθμό προσωπικού που θα χρησιμοποιηθεί, ως και του συναρτώμενου μετά του αριθμού προσωπικού, εμβαδού εργασιών ανά άτομο (αφού αν δεν είναι γνωστά πόσα άτομα θα απασχοληθούν και για πόσες ημέρες, είναι αδύνατο να εκτιμηθεί πόσα τμ θα αναλάβει έκαστο και μάλιστα ημερησίως). Πολλώ δε μάλλον, οιαδήποτε εκ των μετεχόντων εκτίμηση και δήλωση τέτοιων στοιχείων προδήλως θα ερειδόταν σε αστήρικτες μονομερείς υποθέσεις, που προφανώς θα ήταν ενδεχόμενο να διαψευστούν στο πλαίσιο εκτέλεσης της σύμβασης, ακριβώς διότι ο έχων το μονομερές δικαίωμα προσδιορισμού όλων των παραπάνω είναι η αναθέτουσα και μόνο, η οποία ουδέν σχετικό ανέφερε στη διακήρυξη. Άρα, ακόμη και αν δήλωναν τα ως άνω στοιχεία οι προσφέροντες, οι δηλώσεις τους θα ήταν υποθετικές, αόριστες, αναπόδεικτες και εν τέλει και ενδεχομένως, μη σχετικές με το αληθές φυσικό αντικείμενο που θα εκτελέσουν. Άρα, κανένα εκ των στοιχείων του άρ. 68 παρ. 1 Ν. 3863/2010, ήτοι όσον αφορά «α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. ... δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό

χώρων.» (η υπό γ' προβλεπόμενη ΣΣΕ των εργαζομένων επισυνάφθηκε από τους μετέχοντες, χωρίς να αντιλέγει ο τρίτος προσφεύγων), δεν ήταν και δη, εξαρχής και εξ αντικειμένου, αποκλειστικά και μόνο λόγω της διακήρυξης και υπ' ευθύνη αποκλειστικά της αναθέτουσας και όχι των διαγωνιζομένων, δυνατό να δηλωθεί στην οικονομική προσφορά και ακόμη και αν δηλωνόταν, τέτοια δήλωση δεν θα πληρούσε τα ζητούμενα του ως άνω άρ. 68 παρ. 1 Ν. 3863/2010, διότι η διάταξη αυτή αναφέρεται στους όρους με τους οποίους οι εργαζόμενοι θα απασχοληθούν και θα αμειφθούν (και θα καταβληθούν εισφορές) στο έργο και όχι σε άνευ αποδεικτικού αντικειμένου επί του έργου, θεωρητικές και όλως τυπικής φύσης δηλώσεις του διαγωνιζομένου. Προφανώς δε, άλλος αριθμός εργαζομένων θα χρειαστεί και άλλος χρόνος εργασίας καθ' έκαστο και συνολικά, αν επί παραδείγματι, οι υαλοπίνακες θα πρέπει να καθαριστούν εντός 1 ημέρας ή 1 μήνα, αφού στην πρώτη περίπτωση ενδεχομένως να χρειασθεί εργασία σε αργίες, νύκτες ή και με υπερωρίες ή υπερεργασία. Άλλωστε, ο κατεπείγων χαρακτήρας μιας εργασίας καθορίζει και τον αριθμό ωρών συνολικής απασχόλησης, αφού εργασίες που τυχόν δύνανται να λάβουν χώρα σταδιακά σε ένα ευρύ διάστημα, εν τέλει απαιτούν συνήθως περισσότερο χρόνο συνολικής εργασίας, αν πρέπει να ολοκληρωθούν γρήγορα, με πολλά άτομα να εργάζονται ταυτόχρονα. Επιπλέον, ο αριθμός εργαζομένων ή ο κατεπείγων χαρακτήρας ή μη, καθορίζουν σειρά επιχειρηματικών αποφάσεων που επιδρούν στις αποδοχές και άρα και στις εισφορές, όπως την απασχόληση προσωπικού έμπειρου (με τυχόν αυξημένες αποδοχές) ή μη, τη χρήση τυχόν εργαζομένων που ήδη εργάζονται στο έργο επί χρόνια ή τυχόν νεοπροσλαμβανόμενα (με διαφορετικά δικαιώματα αδείας και κόστος αντικατάστασης, ενδεχομένως δε και με διαφορετικό δικαίωμα, αναλόγως χρόνου πρόσληψης, σε δικαίωμα αδείας), ενώ προφανώς, επηρεάζονται οι αμοιβές από το αν θα απασχοληθούν άτομα, πόσα και ποιων ειδικότερων προσόντων και χρόνου πρόσληψης ή συνολικής εμπειρίας σε ώρες προσαυξανόμενης αμοιβής. Άλλωστε, ο κατ' άρ. 68 παρ. 1 Ν. 3863/2010 ορισμός των εκεί ζητούμενων στοιχείων δεν ζητείται για τυπικούς λόγους ούτε αναγκαία εξαντλείται σε μια θεωρητική ανάλυση θεωρητικών στοιχείων επί

θεωρητικών εργαζόμενων και απασχολήσεων, αλλά σκοπεί στην εκ του εργοδότη διασφάλιση τήρησης της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και τη δήλωση των αληθώς εξ αυτών προϋπολογιζόμενων δαπανών. Άρα, οι προσφέροντες, δεδομένου ότι ουδόλως αποκλείεται κατά περίπτωση εργασίας να λάβουν υπόψη επιμέρους στοιχεία περί του προσωπικού που θα απασχολήσουν και εκτιμήσεις περί του τρόπου με τον οποίο θα εκτελέσουν και την αναγκαία σύνθεση ομάδας έργου, οφείλουν να λάβουν υπόψη τα τυχόν αυτά στοιχεία προς υπολογισμό των αληθώς προϋπολογιζόμενων υποχρεώσεων. Και πάντως, δεδομένης της έλλειψης κάθε σχετικού ως άνω στοιχείου, δεν είναι δυνατόν να ερμηνευθεί, ότι υποχρεούνται να δηλώνουν υποθετικά και ενδεχομένως αναντίστοιχα στην πραγματικότητα, θεωρητικά στοιχεία βάσει αποκλειστικά δικών τους και άνευ ερείσματος στη διακήρυξη, υποθέσεων και συναγωγών, άλλως, τέτοιες δηλώσεις δεν θα είχαν και οιοδήποτε νόημα ούτε θα πληρούσαν τα ζητούμενα του άρ. 68 παρ.1 Ν. 3863/2010 και τον σκοπό που δι' αυτού εξυπηρετείται. Ακόμη, ουδόλως η διακήρυξη όρισε στο σώμα της ή στο υπόδειγμα προσφοράς και δη, με σαφήνεια και ρητό τρόπο, οιοδήποτε πεδίο, ερώτημα και εν γένει περιεχόμενο, που παρέπεμπε σε μια τέτοια υποχρέωση δήλωσης των ως άνω στοιχείων και επί των καθ' υπόδειξη εργασιών και ενώ τούτο, είναι ακριβώς αδύνατο κατά τα ανωτέρω, παρά ο τρίτος προσφεύγων συνάγει τέτοια υποχρέωση εκ των γενικώς οριζομένων για την παρούσα διαδικασία και τη μνεία περί των στοιχείων του άρ. 68 παρ. 1 Ν. 3863/2010, στον όρο 2.4.4 αυτής. Άλλωστε, η αποδοχή ισχυρισμού περί υποχρέωσης δήλωσης τέτοιων στοιχείων για τις καθ' υπόδειξη υπηρεσίες, θα αντίκειτο στην αρχή της χρηστής διοίκησης, αφού τούτο θα σήμαινε, ότι η αναθέτουσα θα δύνατο να επικαλεστεί την πλήρη σχετική αοριστία και έλλειψη στοιχείων εκ της ίδιας και της διακήρυξης της, ως αποτέλεσμα του ότι κατέλειπε στην ίδια το δικαίωμα μονομερούς προσδιορισμού κατά την εκτέλεση όλων των ανωτέρω αναγκαίων για τη δήλωση κάθε παραπάνω στοιχείου, δεδομένων, εις βάρος των διαγωνιζομένων και ένεκα εξ αυτών μη τήρησης μιας αδύνατης να εκπληρωθεί υποχρέωσης και ενώ ουδείς υποχρεούται στα αδύνατα. Μάλιστα, όλοι οι διαγωνιζόμενοι πλην

του τρίτου προσφεύγοντα, ήτοι και οι τρεις καθ' ων του πρώτου λόγου της τρίτης προσφυγής (3 εκ των 4 διαγωνιζομένων, που υπέβαλαν εγγυητική, αφού ο ..., 5<sup>ος</sup> διαγωνιζόμενος, δεν υπέβαλε εγγυητική συμμετοχής και δεν ελήφθη υπόψη στα επόμενα στάδια αξιολόγησης), δεν δήλωσαν τα στοιχεία του άρ. 68 παρ. 1 Ν. 3863/2010 για τις καθ' υπόδειξη υπηρεσίες. Ευλόγως δε προκύπτει, ότι τούτο οφείλεται στο ότι αφενός τέτοια δήλωση και δη ορθή, ήταν αντικειμενικά αδύνατη, αφετέρου καλοπίστως δύναντο να υπολάβουν, ότι αφού η διακήρυξη δεν ορίζει κανένα σχετικό, για την εξαγωγή των ανωτέρω, στοιχείο, δεν χρειάζονται (και δεν δύνανται) να το δηλώσουν, πολλώ δε μάλλον ελλείπει και ειδικής περί του αντιθέτου και πάντως, σαφούς πρόβλεψης. Συνεπώς, ευλόγως προέκυπτε ότι στη συμπλήρωση των πινάκων του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς περί ανάλυσης στοιχείων του άρ. 68 Ν. 3863/2010, ως και στην εν γένει προσφορά τους, οι διαγωνιζόμενοι αρκούσε και ήταν δυνατό μόνο να δηλώσουν σχετικά στοιχεία, αποκλειστικά με βάση τις υπηρεσίες της ΟΜΑΔΑΣ Α και χωρίς να συμπεριλάβουν στις δηλώσεις τους και να λάβουν υπόψη στοιχεία εκ των εργασιών της ΟΜΑΔΑΣ Β (καθ' υπόδειξη εργασίες), είτε τυχόν διακριτά είτε τυχόν ομού και αθροιστικά, μετά των στοιχείων που δηλώνουν για τις εργασίες της ΟΜΑΔΑΣ Α. Άρα, ο στρεφόμενος κατά του πρώτου και δεύτερου προσφεύγοντα, ως και του ..., πρώτος λόγος της τρίτης προσφυγής, περί μη δηλώσεως εξ αυτών των στοιχείων του άρ. 68 παρ. 1 Ν. 3863/2010 και περί μη συμπεριλήψεως στα στοιχεία του άρ. 68 παρ. 1 Ν. 3863/2010, που δήλωσε έκαστος στην προσφορά του, στοιχείων που αφορούν τις καθ' υπόδειξη υπηρεσίες της διακήρυξης, είναι στο σύνολό του, απορριπτέος. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς του δεύτερου λόγου του τρίτου προσφεύγοντα περί ιδιαιτέρως χαμηλού κέρδους των συνδιαγωνιζομένων, ο ..., ασχέτως του αδήλου, βλ. ανωτέρω, της αληθούς προσφοράς του, υπολογίζει στον πίνακα ανάλυσης προσφοράς του 1.200 ευρώ και κατά τον τρίτο προσφεύγοντα 0,1364144% επί της προσφοράς του, ο δεύτερος προσφεύγων, 1.998,57 ευρώ ή 0,22224% επί της προσφοράς του και ο πρώτος προσφεύγων, 1.200 ευρώ ή 0,141656% επί της προσφοράς του, σημειωτέον δε, ότι ο πρώτος προσφεύγων υπολογίζει 10.646,19 ευρώ ή 1,213926% επί του κόστους

προσφοράς του. Πλην όμως, τα ως άνω κέρδη των ως άνω τριών καθ' ων (ασχέτως αοριστίας προσφοράς του ... και δεδομένου του ποσοστού που αναφέρει ο τρίτος προσφεύγων), δεν προκύπτουν ως αδικαιολόγητα ή ασυνήθιστα, δεδομένης και της φύσης της διαδικασίας και της υπό ανάθεση σύμβασης, χαμηλά ή τόσο χαμηλά, ώστε να είναι προσχηματικά ή να μην καταλείπουν κανένα περιθώριο κάλυψης οιασδήποτε απειροελάχιστης διαφοράς, δαπάνης και στρογγυλοποίησης σε ήδη δαπάνες. Αλυσιτελώς δε ο τρίτος προσφεύγων επικαλείται νομολογία που αφορά κέρδος 0,03 ευρώ μηνιαία επί άνευ ΦΠΑ προσφοράς 29.638,88 ευρώ ανά μήνα, ήτοι ποσοστού κέρδους 0,0001%, που στις προκείμενες ως άνω 3 προσφορές θα αντιστοιχούσε σε λιγότερο από 1 ευρώ και άρα, η οικεία νομολογία αφορά κέρδη πάνω από 1400 φορές μικρότερα από το χαμηλότερο ως άνω εκ των τριών, ποσοστό κέρδους, ήτοι περίπτωση προδήλως διαφορετικής διάρθρωσης προσφοράς και αναλογίας κέρδους προς κόστος. Άρα, ο δεύτερος λόγος της τρίτης προσφυγής είναι απορριπτός ως προς όλους τους καθ' ων. Όσον αφορά τον τρίτο λόγο της τρίτης προσφυγής, που στρέφεται κατά του δεύτερου προσφεύγοντα, αβασίμως προβάλλει ο τρίτος προσφεύγων ότι όφειλε και δη, κατά σαφή τυχόν όρο επί ποινή αποκλεισμού, κάθε προσφέρων να διαχωρίσει τα τμ καθαρισμού ανά άτομο επί καθενός χώρου αυτοτελώς, αφού αφενός ο όρος 2.4.4 της διακήρυξης αναφέρεται σε εν γένει και σε επίπεδο συνολικής προσφοράς προσδιορισμό τετραγωνικών μέτρων ανά άτομο και πάντως, χωρίς κανένα προσδιορισμό και διάκριση ανά χώρο, αφετέρου, το παρατεθέν προς συμπλήρωση από τους διαγωνιζομένους υπόδειγμα προσφοράς, περιλαμβάνει πεδίο-ερώτημα περί ωραρίων/ημερών εργασίας με διάκριση ανά κτίριο, πλην όμως, όσον αφορά τα τετραγωνικά ανά άτομο, αναφέρεται γενικά χωρίς τέτοια διάκριση και χωρίς να συνάγεται και δη, σαφώς, ότι υπονοείται παρά τη διατύπωση του υποδείγματος, τέτοια διάκριση εκ του διαγωνιζομένου. Εξάλλου, η άνευ σαφούς ερείσματος στη διακήρυξη λήψη υπόψη απαίτησης και ενώ μάλιστα, η αναθέτουσα ήδη έθεσε υποδείγματα ανάλυσης προσφοράς και ειδικά και δήλωσης των στοιχείων του άρ. 68 Ν. 3863/2010, που αναφέρει και στον όρο 2.4.4, προς συμπλήρωση από τους διαγωνιζομένους, τα οποία ενώ



αφορούν και περιλαμβάνουν πεδίο για το στοιχείο των τετραγωνικών ανά άτομο, δεν διαχωρίζουν ανά κτίριο και ενώ, τέτοιος διαχωρισμός υπάρχει στο ίδιο έντυπο για άλλα στοιχεία του άρ. 68 Ν. 3863/2010 (απαίτηση, που επομένως αν υφίστατο, θα προϋπέθετε υποχρέωση των διαγωνιζομένων να τροποποιήσουν το υπόδειγμα ανάλυσης άρ. 68 Ν. 3863/2010, που παρέθεσε η αναθέτουσα ή να υποκαταστήσουν και συμπληρώσουν αυτό δια προσθέτου εγγράφου, αλλά χωρίς καν σαφή σχετική απαίτηση περί του ως άνω στοιχείου, των τμ ανά άτομο ανά κτίριο), θα αντέβαινε στην αρχή της διαφάνειας και ιδίως, της χρηστής διοίκησης (αφού, υπό την προϋπόθεση ότι υπονοούσε η αναθέτουσα τέτοια απαίτηση, ουσιαστικά παρέθεσε ελλιπή προς συμπλήρωση υποδείγματα επί του ίδιου στοιχείου της επιφάνειας κατ' άτομο και η αναθέτουσα θα χρησιμοποιούσε δικό της σφάλμα έναντι και κατά των διαγωνιζομένων, οι δε προσφέροντες θα όφειλαν να επωμιστούν υπ' ευθύνη και με κίνδυνο της, τη διόρθωση της έλλειψης). Ούτε το γεγονός πως η αναθέτουσα παρέθεσε τα τμ ανά κτίριο συνεπάγεται τέτοια υποχρέωση, αφού ακριβώς αυτά τα τμ, τυγχάνουν συνάθροισης προς εξαγωγή των συνολικών τμ της σύμβασης, ώστε να δύναται ο προσφέρων να υπολογίσει τα τμ ανά άτομο, σε συνολικό επίπεδο και πάντως, ουδόλως το στοιχείο της παράθεσης των τμ ανά κτίριο, όρος αναγκαίος ούτως ή άλλως για τη δήλωση τμ ανά άτομο, ακόμη και χωρίς διάκριση ανά κτίριο, συνεπάγεται και δη με σαφήνεια, υπονοούμενη απαίτηση, δήλωσης τμ ανά άτομο επί καθενός κτιρίου. Άρα, οι ισχυρισμοί της τρίτης προσφυγής, περί υποχρέωσης του δεύτερου προσφεύγοντα να συμπληρώσει και τετραγωνικά ανά άτομο επί καθενός κτιρίου διακριτά, είναι απορριπτέοι, ομοίως δε και ο συναφής τρίτος λόγος της τρίτης προσφυγής. Όσον αφορά τον τέταρτο (κατά του ... και του πρώτου προσφεύγοντος, στρεφόμενο) λόγο της τρίτης προσφυγής, η διακήρυξη αναφέρεται στα τετραγωνικά μέτρα, της καθ' υπόδειξη εργασίας 9 της ΟΜΑΔΑΣ Β, ΠΛΥΣΙΜΟ ΨΕΥΔΟΡΟΦΩΝ (...), 2 φορές. Την πρώτη, στη σελ. 72, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, διακήρυξης, όπου αναφέρεται σε «5.000» τμ και τη δεύτερη, στη σελ. 76, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ – ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ήτοι, στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς και όσον αφορά

την ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ Β περί καθ' υπόδειξη υπηρεσιών, που κατά τον όρο 2.4.4 έπρεπε να συμπληρώσουν ως αναγκαίο στοιχείο της οικονομικής προσφοράς τους, οι προσφέροντες, όπου όμως, αναφέρονται «5.00», δηλαδή 5 με 2 μηδενικά ψηφία και άρα, 500, όπως ευλόγως συνάγεται, τετραγωνικά μέτρα, παρότι πάντως η καταγραφή «5.00», μαθηματικά ευλόγως ερμηνεύεται ως 5 κατά τον ευρέως χρησιμοποιούμενο παγκοσμίως τρόπο γραφής δεκαδικών αριθμών (που χρησιμοποιεί την τελεία, ως ισοδύναμη της χρήσης συμβόλου «,» υποδιαστολής). Επομένως, ο αριθμός που αναγράφηκε στο υπόδειγμα ευλόγως συνιστά 500, δύνατο να εκληφθεί ως 5, αλλά πάντως, δεν δύνατο να εκληφθεί ως 5.000, αφού τούτο θα απαιτούσε την προσθήκη ενός «0» στον αριθμό και άρα, όχι απλή ερμηνεία του, αλλά τροποποίηση του υποδείγματος. Επομένως, σε κάθε περίπτωση, ο αριθμός 5000 στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α, αντικρουόταν από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ. Άρα, αφενός προκύπτει αντίφαση όσον αφορά τα τετραγωνικά μέτρα της εργασίας, με συνέπεια να μην μπορεί να αποκλειστεί διαγωνιζόμενος, επειδή έλαβε υπόψη το ένα ή το άλλο σημείο της ίδιας διακήρυξης. Αφετέρου, δεδομένου ότι το αποδεικτικό μέσο και δικαιολογητικό έκφρασης και δήλωσης της οικονομικής προσφοράς, ως και στοιχειοθέτησης αυτής, ήταν το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, που οι μετέχοντες όφειλαν να συμπληρώσουν ως προς τα κενά πεδία του και όχι να το διορθώσουν και να το αλλάξουν και ενώ, βλ. ανωτέρω, ως προς τις καθ' υπόδειξη υπηρεσίες, δήλωναν κόστος ανά τμ ανά επανάληψη της εργασίας, που εν συνεχεία, απλώς όφειλαν να πολλαπλασιάσουν επί του αριθμού των επαναλήψεων και του αριθμού των τμ, που παρέθετε το υπόδειγμα ως έτοιμα δεδομένα, προκύπτει, ότι οι καθ' ων, ακριβώς, επειδή στην ως άνω εργασία, τα δεδομένα ήταν 1 (ως προς τις επαναλήψεις) και 500 (ως προς τα τμ), αντίστοιχα, ευλόγως και παραδεκτώς, θα δήλωναν ως συνολικό ετήσιο τίμημα επί της υπηρεσίας, το γινόμενο 1Χ500ΧΚΟΣΤΟΣ ΤΜ/ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ που δήλωναν στην πρώτη από αριστερά, προς συμπλήρωση στήλη του σχετικού πίνακα του υποδείγματος, προκειμένου να καταλήξουν στο συνολικό ετήσιο ανά υπηρεσία τίμημα, που θα συμπλήρωναν στη δεύτερη από αριστερά στήλη του ίδιου πίνακα. Εξάλλου, αν αντί για 500 τμ, λάμβαναν υπόψη 5.000 τμ, τότε και

πάλι θα διακινδυνευόταν η προσφορά τους, αφού θα φαινόταν ότι καταλήγουν σε δεκαπλάσιο κόστος από αυτό που θα προέκυπτε με απλή εφαρμογή των δεδομένων που ήδη έθεσε δεσμευτικά η αναθέτουσα στο προς συμπλήρωση έντυπο. Ούτε είναι δυνατόν να υποτεθεί, ότι οι προσφέροντες οφείλουν να μεταβάλλουν όσα η αναθέτουσα παρέθεσε και ζήτησε, υποθέτοντας σφάλμα της ή ότι η αναθέτουσα δύναται να αντιτάξει τυχόν δικά της σφάλματα κατά των διαγωνιζομένων. Τούτο, ενώ όντως δεν είναι τελικά σαφές αν η διακήρυξη αναφερόταν σε απαίτηση για 500 ή 5.000 τμ και αν το σφάλμα υπήρχε στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς ή αντίστροφα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α, όπως ο τρίτος προσφεύγων λαμβάνει ως δεδομένο. Εξάλλου, η διαφοροποίηση δεν είναι τέτοιου είδους, ώστε να δύναται κάθε εύλογος διαγωνιζόμενος καλόπιστα να αντιληφθεί το σφάλμα στο προς συμπλήρωση έντυπο ή το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α ή ότι η αναθέτουσα ήταν αδύνατο να εννοεί το ένα ή το άλλο αριθμητικό μέγεθος (όπως επί παραδείγματι, αν στο ένα σημείο ανέφερε 5000 και στο άλλο, 5 ή 0,0005). Επιπλέον, ούτε καν τυχόν εκτίμηση περί πόσων ψευδοροφών διαθέτει το κτίριο είναι δυνατόν να καταλήξει σε ασφαλές συμπέρασμα, αφού, βλ. ανωτέρω, πρόκειται για μία εκ περισσοτέρων καθ' υπόδειξη δυνητικών εργασιών που η αναθέτουσα ενδεχομένως να ζητήσει ή όχι και σε κάθε περίπτωση, με περιορισμό ανώτατου ορίου δαπάνης, σχετικώς χαμηλού (20.000 ευρώ), που αφορά αθροιστικά για όλες τις εργασίες της ΟΜΑΔΑΣ Β, αν και όσες φορές ζητηθούν. Άρα, ουδόλως αποκλειόταν η αναθέτουσα να συμπεριλαμβάνει σε αυτές όχι ένα συνολικό καθαρισμό όλων των ψευδοροφών, αλλά ενός μέρους των ψευδοροφών, που προσδιορίζει σε 500 τμ. Ακόμη, πέραν του ότι ουδόλως δύναται να απορριφθεί προσφορά, επειδή ακριβώς κατέληξε σε ετήσιο κόστος, εφαρμόζοντας το υπόδειγμα και τα δεδομένα που σε αυτό ανέφερε η αναθέτουσα, πολλαπλασίασε την ανά τμ τιμή που προσφέρει επί του αριθμού των τμ που στο διπλανό πεδίο αναφέρει προς υπολογισμό η αναθέτουσα ή να απορριφθεί, επειδή τυχόν έλαβε υπόψη η προσφορά το ένα εκ των δύο αντίθετων μεγεθών και όχι το έτερο, εν προκειμένω δεν είναι καν δυνατή η τυχόν εκ της αναθέτουσας αυτεπάγγελτη διόρθωση, όπως επί προδήλων σφαλμάτων ή κλήση του διαγωνιζόμενου προς

διόρθωση. Και τούτο, διότι δεν προκύπτει αφενός σφάλμα των διαγωνιζομένων, αλλά σφάλμα της αναθέτουσας, αφετέρου και πρωτίστως, δεν προκύπτει αν το σφάλμα αυτό αφορά το ένα ή το άλλο μέγεθος της προσφοράς και ποιο εκ των δύο μεγεθών, ήτοι 500 ή 5.000, ήταν το αληθώς ζητούμενο. Συνεπώς, τυχόν εκ της αναθέτουσας κλήση προς διόρθωση προσφοράς, που θα ερείδεται σε εκ μέρους της αναφορά ενός εκ των 2 μεγεθών (δηλαδή, η αναθέτουσα θα υποδείκνυε πλέον με γνωστές τις οικονομικές προσφορές, ποιο μέγεθος θα λάβουν υπόψη οι διαγωνιζόμενοι, ώστε να διορθώσουν, ήτοι να τροποποιήσουν τις προσφορές τους με βάση αυτό) ή και εκ της αναθέτουσας διόρθωση, δηλαδή επανυπολογισμός προσφορών, με βάση πάλι τη λήψη υπόψη εκ μέρους της, ενός εκ των 2 μεγεθών, θα κατέληγε σε αυθαίρετη εκ της αναθέτουσας τροποποίηση όρων διακήρυξης και το πρώτον κατά την αξιολόγηση, οριστικοποίηση της απαίτησής της και μάλιστα, κατά τρόπο, που ενδεχομένως άγει σε υποχρέωση των διαγωνιζομένων να μεταβάλουν την οικονομική προσφορά τους και δη, διακινδυνεύοντας την αντικειμενική, ισότιμη και διαφανή μεταχείριση και εφαρμογή του κριτηρίου ανάθεσης της χαμηλότερης τιμής, πολλώ δε μάλλον, ενώ οι οικονομικές προσφορές έχουν ήδη αποσφραγιστεί και καταστεί γνωστές. Επομένως, η επιλογή εκ της αναθέτουσας του ενός εκ των 2 μεγεθών, δύναται να άγει σε μεταβολή κατάταξης υποψηφίων, εν γνώσει της ακριβούς προσφοράς και διαφοράς μεταξύ εκάστου εξ αυτών, καταλήγοντας ούτως σε απεριόριστη επί της ουσίας ευχέρεια της αναθέτουσας, να επιλέξει ανάδοχο ακριβώς, δια της το πρώτον υπόδειξης ποιου μεγέθους εννοούσε και σε τι είδους εργασία και ποιου αντικειμένου, σκοπούσε κατά τη διακήρυξη. Εξάλλου, δεν προκύπτει ότι οι προσφέροντες αν είχαν γνώση ότι τυχόν θα έπρεπε να εκτελέσουν δεκαπλάσιο ή υποδεκαπλάσιο αντικείμενο αντίστροφα, θα προσέφεραν το ίδιο τίμημα ανά τετραγωνικό, αφού η αλλαγή του όγκου εργασίας επηρεάζει σαφώς οικονομίες κλίμακας και τον τρόπο διαχείρισης του εργατικού δυναμικού και των αναλωσίμων και του διοικητικού κόστους. Εν προκειμένω δε, ο πρώτος προσφεύγων προσέφερε 0,30 ευρώ/τμ που πολλαπλασίασε με 500 τμ, όπως προέκυπτε από τον πίνακα, καταλήγοντας σε 150 ευρώ ετησίας (δεδομένης της πρόβλεψης για 1 επανάληψη ετησίως) και

επομένως, δεν προκύπτει πλημμέλεια της οικονομικής προσφοράς του. Ο δε ... προσέφερε 14 ευρώ/τμ, που πολλαπλασίασε με 5,00, και προσέφερε 70 ευρώ ετησίως. Ασχέτως, ότι δεδομένης της τιμής που προσέφερε, προκύπτει κατά πάσα πιθανότητα ότι ο ίδιος υπέλαβε το 5 ως αναφερόμενο σε 5 εκατοντάδες τμ, δεδομένου ότι όλοι οι άλλοι διαγωνιζόμενοι προσέφεραν από 0,10 ως 0,20 ευρώ/τμ, σε κάθε περίπτωση, βάσει των ανωτέρω, δεν δύναται να αποκλειστεί επειδή, αριθμό αναγραφέντα ως «5.00», τον υπέλαβε ως «5», ούτως επιρριπτομένης εις βάρος του ενδεχομένου και πάντως ασαφούς ως προς την ύπαρξή του ακόμη, υποτεθέντος αναδρομικά, σφάλματος της αναθέτουσας στη διατύπωση του όγκου επί του οποίου θα υπολογιστεί η οικονομική προσφορά (και αν ακόμη υποτεθεί ότι εννοούσε 500 ή 5.000, πράγμα αδύνατο να επαληθευτεί αντικειμενικά και αναδρομικά, μετά την αποσφράγιση των προσφορών). Άρα, το σύνολο των ισχυρισμών του τέταρτου λόγου της προσφυγής κατά του πρώτου προσφεύγοντα και του ..., όσον αφορά την εκ μέρους τους λήψη υπόψη 500 τμ για την καθ' υπόδειξη εργασία 9 ΟΜΑΔΑΣ Β, όσον αφορά τη δήλωση ετήσιου κόστους προσφοράς και άρα, τον πολλαπλασιασμό της τιμής που προσφέρουν ως κόστος ανά τμ, είναι απορριπτέοι. Συνεπεία των ανωτέρω, απορριπτέα τυγχάνει η τρίτη προσφυγή στο σύνολό της.

7. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, να γίνει δεκτή εν μέρει η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του ..., να απορριφθεί δε η τρίτη Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση του τρίτου προσφεύγοντα κατά της πρώτης προσφυγής, να γίνει δεκτή η Παρέμβαση του τρίτου προσφεύγοντα κατά της δεύτερης προσφυγής, να γίνουν δε δεκτές οι Παρεμβάσεις του πρώτου και δεύτερου προσφεύγοντα κατά της τρίτης προσφυγής. Να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες, καθ' ο μέρος και εκάστη επομένη, κατ' ενσωμάτωση της προηγούμενης (κατά την παράθεση αυτών στο προοίμιο της νυν Απόφασης) αυτής προσβαλλομένης πράξης, απέκλεισαν τον πρώτο προσφεύγοντα και καθ' ο μέρος έκριναν αποδεκτό τον οικονομικό φορέα ..., ως και ενσωμάτωσαν τις εσφαλμένες αυτές κρίσεις στο περαιτέρω αποτέλεσμα της διαδικασίας,

αναδεικνύοντας αναγκαία τον τρίτο προσφεύγοντα ως προσωρινό και εν συνεχεία οριστικό ανάδοχο.

8. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφούν τα παράβολα της πρώτης και δεύτερης προσφυγής και να καταπέσει το παράβολο της τρίτης προσφυγής

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την τρίτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση του τρίτου προσφεύγοντα κατά της πρώτης προσφυγής.

Δέχεται την Παρέμβαση του τρίτου προσφεύγοντα κατά της δεύτερης προσφυγής.

Δέχεται τις Παρεμβάσεις του πρώτου και του δεύτερου προσφεύγοντα κατά της τρίτης προσφυγής.

Ακυρώνει τις Αποφάσεις του από 26-1-2022 Πρακτικού 12<sup>ης</sup> Συνεδρίασης Πρυτανικού Συμβουλίου και του από 16-2-2022 Πρακτικού 10<sup>ης</sup> Συνεδρίασης του Πρυτανικού συμβουλίου, ως και τη με αρ. πρωτ. 20220850/17-2-2022 απόφαση κατακύρωσης της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απέκλεισαν τον πρώτο προσφεύγοντα και καθ' ο μέρος έκριναν αποδεκτό τον οικονομικό φορέα ..., ως και ανέδειξαν τον τρίτο προσφεύγοντα ως προσωρινό και εν συνεχεία οριστικό ανάδοχο της διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων της πρώτης και της δεύτερης προσφυγής και την κατάπτωση του παραβόλου της τρίτης προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28-3-2022 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ**