

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.01.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 107/12.01.2021 της προσφεύγουσας-ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην οδό ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην οδό ...αρ..., στην ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί εν όλω η προσβαλλόμενη διακήρυξη του ... με αρ. ..., επικουρικώς να ακυρωθούν οι αποφάσεις: α) ΚΥΑ ... - ΦΕΚ ... (άρθρο ...), κατά το μέρος που αποφάσισε ότι η ανάπτυξη, τήρηση, ενημέρωση και λειτουργία του ... των άρθρων ... έως ...του ν. 4635/2019 ανατίθεται στο ... «...», β) ΥΑ ..., ΦΕΚ ...) (άρθρο 1.1), κατά το μέρος που αποφάσισε την ανάθεση της ανάπτυξης, διαχείρισης και λειτουργίας του Εθνικού Μητρώου Υποδομών του άρθρου 10 του ν. 4635/2019, στο «...» (...), και να διαταχθεί η επιστροφή του παραβόλου ποσού 15.000 ευρώ.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με αρ. πρωτ. ... διακήρυξη του Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού Άνω των Ορίων του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας, προκηρύχτηκε διαγωνιστική διαδικασία για το Έργο «Σχεδιασμός, Υλοποίηση, θέση και υποστήριξη της Παραγωγικής Λειτουργίας του Ενιαίου ...

και του Εθνικού Μητρώου Υποδομών». Κατά το άρθρο ... της Διακήρυξης με το προκηρυχθέν έργο επιδιώκεται η δημιουργία ενός ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος, το οποίο θα συγκεντρώνει, συστηματοποιεί και ενσωματώνει ψηφιακή γεωχωρική πληροφορία που τηρείται από διαφορετικούς φορείς της δημόσιας διοίκησης και ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και αφορά: το καθεστώς ιδιοκτησίας, δόμησης, εκμετάλλευσης ή και προστασίας της ακίνητης περιουσίας. Σκοπός του έργου είναι να καταστεί διαλειτουργικά διαθέσιμο μέσω ενιαίας διαδικτυακής πλατφόρμας στον πολίτη, στους δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς και επενδυτές για τις οικονομικές και επενδυτικές δραστηριότητες που σχετίζονται με τη Δόμηση στους τομείς: Τουρισμού, Παραγωγικών-Επιχειρηματικών Δραστηριοτήτων, Ανάπτυξης Δημοσίων Ακινήτων και Κατοικίας. Το έργο αναλύεται σε επιμέρους δράσεις για την τροφοδότηση και ολοκλήρωση των συστημάτων με τις αναγκαίες προς το σκοπό του πληροφορίες καθώς και σε επιχειρησιακές λειτουργίες και διαδικασίες για την ψηφιοποίηση, ενσωμάτωση και τήρηση νέας πληροφορίας, οι οποίες αφορούν, στη λειτουργική ενοποίηση του Συστήματος Γεωγραφικών Πληροφοριών «...» με όλα τα επιμέρους σχετικά ηλεκτρονικά συστήματα και βάσεις δεδομένων (π.χ. κυρωθέντες Δασικοί Χάρτες, Ορθοφωτοχάρτες, Natura και πληροφοριακά συστήματα της Ελληνικό Κτηματολόγιο ΑΕ, Β.Δ. Δηλώσεων Αυθαιρέτων Κτισμάτων και e- Άδειες του Τ.Ε.Ε., e-Ευρετήριο Αιγιαλών και χάρτες αντικειμενικών αξιών της Γ.Γ.Δ.Π. κλπ.) που έχουν αναπτυχθεί μέχρι σήμερα και αφορούν το δομημένο περιβάλλον, το θεσμοθετημένο χωροταξικό, πολεοδομικό-ρυμοτομικό και Κτιριοδομικό πλαίσιο και το καθεστώς προστασίας, στην επέκταση αυτών με πρόσθετη πληροφορία για το Νομικό, Χωροταξικό, Πολεοδομικό-Ρυμοτομικό και Κτιριοδομικό πλαίσιο, με σκοπό τη δημιουργία ολοκληρωμένων υπηρεσιών «μίας στάσης» για τις Οικονομικές-Επενδυτικές δραστηριότητες που σχετίζονται με Δόμηση στους τομείς Κατοικίας, Ανάπτυξης Δημοσίων Ακινήτων, Τουρισμού και Παραγωγικών-Επιχειρηματικών Δραστηριοτήτων. στην ένταξη των ανωτέρω ενοποιημένων συστημάτων σε παραγωγική και υποχρεωτική λειτουργία, με διαρκή επικαιροποίηση της πληροφορίας τους από εξουσιοδοτημένους χρήστες

μηχανικούς, κατόπιν σχετικής νομοθετικής έγκρισης, μέσω διαδικασιών και πλήρως τεκμηριωμένων μηχανισμών τήρησης και ενημέρωσης στη δημιουργία και λειτουργία κεντρικής πύλης ολοκληρωμένων ηλεκτρονικών υπηρεσιών μίας στάσης, βασισμένων σε ανοιχτά πρότυπα, στη δημιουργία μηχανισμού αξιολόγησης/έγκρισης των πληροφοριών που υποβάλλονται για ένταξη Ενιαίο ..., με βάση πρότυπους δείκτες αξιολόγησης δεδομένων από πιστοποιημένους επαγγελματίες μηχανικούς. στη δημιουργία κρίσιμων πληροφοριακών συστημάτων με λειτουργικότητες που στόχο έχουν την ενίσχυση της συνολικής επάρκειας του Ενιαίου Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ,, - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης ή σε άλλο περιγραφικό έγγραφο της διακήρυξης. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται από τη διακήρυξη στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ... Πακέτα λογισμικού και συστήματα πληροφορικής ... Υπηρεσίες τεχνολογίας των πληροφοριών: παροχή συμβουλών, ανάπτυξη λογισμικού, Διαδίκτυο και υποστήριξη ... Υπηρεσίες ανάπτυξης λογισμικού ... Υπηρεσίες εκπαίδευσης στον τομέα της πληροφορικής ... Υπηρεσίες σάρωσης. Ο Προϋπολογισμός του Έργου – Εκτιμώμενη Αξία της Σύμβασης ανέρχεται σε € τριάντα έξι εκατομμύρια εξακόσιες είκοσι πέντε χιλιάδες Ευρώ (36.625.000,00 €), μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, προϋπολογισμός με ΦΠΑ 45.415.000,00€, ΦΠΑ 8.790.000,00€ με δικαίωμα προαίρεσης 50%. Η διακήρυξη προβλέπει ότι μετά από τη σύναψη της σύμβασης, η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να αποφασίσει την άσκηση δικαιώματος προαίρεσης με αύξηση του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης (όπως αυτό περιγράφεται στο Παράρτημα... της διακήρυξης) έως τριάντα τοις εκατό (30%) του συμβατικού τιμήματος, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον Αστικό Κώδικα (βλ. Παρ.4.5.1 της διακήρυξης). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε είκοσι τέσσερις (24) μήνες, μη συμπεριλαμβανομένης της διαδικασίας επανυποβολής παραδοτέων, όπως ορίζεται στην Παρ... της διακήρυξης. Η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα προαιρεσέως να παρατείνει τη διάρκεια της σύμβασης, με μονομερή της δήλωση (απόφαση) που ασκείται πριν από τη λήξη αυτής, για

δώδεκα (12) επιπλέον μήνες, με έναρξη την επομένη της ημερομηνίας λήξης της αρχικής σύμβασης και με τους ίδιους όρους αυτής ως προς τα τμήματα του έργου που κρίνει αναγκαίο η ίδια και μέχρι του ημίσεως του προϋπολογισμού της αρχικής σύμβασης. Η εν θέματι διακήρυξη δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 15/12/2020 με ΑΔΑΜ ... και με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ

2. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο ..., σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 ύψους 15.000,00 €, επιμεριζόμενο ως εξής κατά τα τρία μέρη της ένωσης ποσού 5.000 ευρώ έκαστο, ήτοι με κωδικό ... και Αποδεικτικό πληρωμής ΕΤΕ (Internet Banking) υπ' αρ. συναλλαγής ..., αρ. παραβόλου ...και Αποδεικτικό πληρωμής ALPHA BANK (my Alpha Web) υπ' αρ. αρ. συναλλ. ... και το αρ. παραβόλου ... με Αποδεικτικό πληρωμής Τράπεζας Πειραιώς υπ' αρ. συναλλαγής:

4. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. στις ... και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 11.01.2021, δεδομένου ότι η καταληκτική προθεσμία εμπρόθεσμης υποβολής

ήταν η 09/01/2021 ημέρα Σάββατο μέρα εξαιρετέα ως και η επόμενη 10^η/01/2021 ημέρα Κυριακή και άρα μέρα εξαιρετέα, η δε προσφεύγουσα δηλώνει ότι έλαβε γνώση της διακήρυξης στις 30.12.2020 και δεν προκύπτει λήψη γνώσης αυτής εκ μέρους της προσφεύγουσας σε χρόνο προγενέστερο, που να καθιστά την προσφυγή εκπρόθεσμη. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα στις 11.01.2021.

8. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή αναρτήθηκε στις 14/01/2021 στην αρχική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποιήθηκε μέσω του συστήματος επικοινωνίας σε όλους τους συμμετέχοντες προκειμένου να λάβουν γνώση και για τις νόμιμες συνέπειες, ιδίως δε προκειμένου να ασκηθεί τυχόν δικαίωμα παρέμβασης από κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο. Πλην όμως ουδεμία παρέμβαση κατετέθη. Ενόψει της εξέτασης της υπό κρίση προσφυγής, εξεδόθη στις 19/01/2021 η απόφαση υπ' αριθ. Α10/2021 της ΑΕΠΠ με την οποία ανεστάλη η περαιτέρω εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι να εκδοθεί η απόφαση της Α Ε Π.Π. Με τη, με αριθμό πρωτ. ... απόφαση (ΑΔΑ ...), ο Πρόεδρος του ΤΕΕ αποφάσισε α) την τροποποίηση του όρου ... «Εγγύηση συμμετοχής» της, με αριθμό πρωτοκόλλου ..., επαναπροκήρυξης του Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού άνω των ορίων του ... για το Έργο «Σχεδιασμός, Υλοποίηση, θέση και υποστήριξη της Παραγωγικής Λειτουργίας του Ενιαίου ... και του Εθνικού Μητρώου Υποδομών» και τον ορισμό του ποσού της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής στο ποσό των επτακοσίων τριάντα δύο χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (732.500,00 ευρώ), β) τον ορισμό ως καταληκτικής ημερομηνίας και ώρας υποβολής προσφορών στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ για τον προκείμενο διαγωνισμό την 1η Φεβρουαρίου 2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00 και γ) τον ορισμό ως ημερομηνίας και ώρας διενέργειας του διαγωνισμού (ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών) την 8η Φεβρουαρίου 2021 και ώρα 12:00. Η εν λόγω απόφαση του Προέδρου της Διοικούσας Επιτροπής του ...έχει αποσταλεί την 15-01-2021 και ώρα 14:30:32 στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης προς δημοσίευση και η αντίστοιχη ανάρτηση αυτής στο ΕΣΗΔΗΣ έλαβε χώρα στις ... προς ενημέρωση

των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων. Συνεπώς, μετά την κατά τα άνω τροποποίηση της, με αριθμό πρωτοκόλλου ..., διακήρυξης (επαναπροκήρυξης), όπου δεν υφίσταται πλέον η απαίτηση για εγγυητική επιστολή συμμετοχής ύψους 1.831.250,00 ευρώ, η προσφεύγουσα δεν τελεί ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα/όρο της διακήρυξης σε κατάσταση αποκλεισμού. Συνακόλουθα, μετά την κατά τα ανωτέρω τροποποίηση της διακήρυξης, η οποία έχει ήδη λάβει χώρα από και δια της λήψεως της ανωτέρω αναφερόμενης απόφασης του Προέδρου του ... στις 14-01-2021, κατά τρόπο ώστε οι δι' αυτής επελθούσες στο αρχικό κείμενο της διακήρυξης μεταβολές να συνιστούν πλέον υφιστάμενο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

9. Επειδή, με το από ... με αριθ. πρωτ. ... έγγραφο η αναθέτουσα αρχή υπέβαλλε τις απόψεις της επί της εν θέματι προσφυγής στην ΑΕΠΠ και οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην ΑΕΠΠ αυθημερόν μέσω της λειτουργίας «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ. Επ' αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε το από ... υπόμνημα της.

10. Επειδή, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι: α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Καθόσον δε αφορά σε παράλειψη, αυτή θα πρέπει να παράγει έννομα αποτελέσματα παράλειψης

οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, ώστε να προσβάλλεται παραδεκτώς (πρβλ.ΣτΕ 3230/2012) με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (βλ. Δ. Γ. ΡΑΙΚΟΣ, Ε. Γ. ΒΛΑΧΟΥ, Ε.Κ. ΣΑΒΒΙΔΗ, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2018, σελ. 1175). Ειδικότερα, η παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας θεμελιώνεται όταν συντρέχουν σωρευτικά, μεταξύ άλλων, οι εξής προϋποθέσεις: το διοικητικό όργανο να έχει την υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη (ΣτΕ 1653/1996, 2817/1998) ή να προβεί σε συγκεκριμένη ενέργεια και να έχει παρέλθει άπρακτη η προθεσμία που καθορίζουν οι σχετικές διατάξεις για την έκδοσης της πράξης ή την εκτέλεση της ενέργειας. Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔιΔικ, 1997/1136), δηλαδή, να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014), και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιΔικ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται, επομένως, όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831).

11.Επειδή, η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την προσβαλλόμενη πράξη (βλ. ΣτΕ 3905/2004).

12. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον

δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004), υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελές), ήτοι στην περίπτωση της προσφυγής με την κατάθεσή της εφόσον δεν προβλέπεται από τον ν. 4412/2016 και το κατ' εξουσιοδότηση του εκδοθέν κανονιστικό πλαίσιο (ΠΔ 39/2017) η συμπλήρωση της προσφυγής με υποβολή υπομνήματος, καθόσον αφορά στο έννομο συμφέρον.

13.Επειδή, σε κάθε περίπτωση ελέγχεται αυτεπάγγελα η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος με βάση το κατά πόσο από το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος. Δεν αρκεί, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς – ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣΤΕ Ολομ. 4570/96, ΔιΔικ. 1997/673, ΣΤΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης, «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας», Κατ' άρθρο ερμηνεία – νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα ΑΕ. 2017). Υφίσταται, περαιτέρω, στα πλαίσια της μεν ακυρωτικής δίκης προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος, γεγονός που δεν καθιστά θεμιτή τη μεταγενέστερη προσαγωγή αποδεικτικών στοιχείων θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος (ΣΤΕ 1393/2003), στη δε διαδικασία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής το έννομο συμφέρον θα πρέπει να προαποδεικνύεται με την άσκησή της.

14.Επειδή, σε περίπτωση άσκησης προσφυγής κατά διακήρυξης, προκειμένου να θεμελιώσει έννομο συμφέρον ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεστεί, με την προβολή ειδικού ισχυρισμού, τη βλάβη του, η οποία στην

περίπτωση μη συμμετοχής του στο διαγωνισμό πρέπει να συνίσταται στον αποκλεισμό του από την διαγωνιστική διαδικασία (βλ. και ΣΤΕ 31/2019).

15. Επειδή, ως βλάβη, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά τα πραγματικά εκείνα περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευόμενα, αφορώντα τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, τα οποία είτε αποκλείουν είτε καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό είτε προδιαγράφουν άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (ΣΤΕ (Ασφ) 14/2006, ΣΤΕ (Ασφ) 27/2006). Στο ίδιο πλαίσιο κρίθηκε ότι α) λόγοι περί αντιθέσεως της όλης διαγωνιστικής διαδικασίας και της Προκηρύξεως σε συνταγματικές διατάξεις και σε διατάξεις της ΕΣΔΑ, β) λόγοι στρεφόμενοι κατά επί μέρους όρων της Προκηρύξεως, ως τεθέντων καθ' υπέρβαση των διατάξεων νόμου και γ) λόγοι περί αντιθέσεως επί μέρους όρων της Προκηρύξεως, οι οποίοι επαναλαμβάνουν το περιεχόμενο των σχετικών νομοθετικών ρυθμίσεων, σε υπέρτερης τυπικής ισχύος διατάξεις, είναι απορριπτέοι ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι, αφού οι βασικές αιτιάσεις δεν συνοδεύονται με ειδικούς ισχυρισμούς - με επίκληση, μάλιστα, συγκεκριμένων πραγματικών περιστατικών - ότι, παρά το γεγονός ότι υπεβλήθη προσφορά στον διαγωνισμό, ενδέχεται να υποστεί ζημία από τον κατά περαίωση συγκεκριμένο πληττόμενο όρο ή προβαλλόμενη πλημμέλεια της προκηρύξεως (ΕΑ ΣΤΕΟΛ. 129-131/2016, ΟΛ 146-148/2016, πρβλ. ΕΑ 16/2015 σκ.7, 718/2012 σκ. 5, 616/2012 σκ. 8). Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, σε περίπτωση που ένας ενδιαφερόμενος εκτιμά ότι κάποιος ή κάποιοι όροι της διακήρυξης την καθιστούν πλημμελή, θα πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει τη συγκεκριμένη ζημία που υφίσταται από τον όρο, τον οποίο θεωρεί μη νόμιμο και όχι σύμφωνο με τη νομοθεσία που διέπει τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων. Συναφώς κατά το στάδιο που προηγείται της συνάψεως συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών ή υπηρεσιών, ο ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί η σύμβαση ο οποίος δεν μετέσχε στον διαγωνισμό, διατηρεί το έννομο συμφέρον του για την

άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως κατά της διακηρύξεως, μόνον εφόσον προβάλει, με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ότι η διακήρυξη αυτή περιλαμβάνει όρο που αποκλείει παρανόμως τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό ή ότι την υποβολή εκ μέρους του προσφοράς, έστω με επιφύλαξη, κατέστησαν ανέφικτη ή ουσιωδώς δυσχερή ορισμένες προβαλλόμενες πλημμέλειες της διακήρυξης (βλ. ΣτΕ 4606/2012, 1987/2011, πρβλ. επίσης ΣτΕ 4039,1650/2009, 2982/2008, επίσης Δ.Ε.Κ. απόφαση της 12.2.2004, C- 230/02, Grossmann Air Service, Συλλογή 2004, σ. Ι - 1829, σκέψεις 39 και 40).

16.Επειδή, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο, εξετάζεται δε από την τελευταία ως προς την νομιμότητά του, την απόδειξή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του που επιβάλλουν την έννομη προστασία του, δεν είναι ανταγωνιστικό του δημοσίου συμφέροντος, δεν είναι αποδοκιμαστέο ως ιδιοτελές (πρβλ. Δημήτριος Θ. Πυργάκης, «*Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*», Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 17).

17.Επειδή, η προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος) ούτε δημιουργεί (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, «*Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*», Νομική Βιβλιοθήκη, 2017) αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣτΕ 2980/2013). Μόνη δε, εξαίρεση στην άνω αναφερθείσα υποχρέωση προαπόδειξης είναι να προκύπτει σαφώς και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από τις *ad hoc* ειδικές συνθήκες ότι θίγονται τα επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα του προσφεύγοντος (ΣτΕ 2521/2004). Συνεπώς το αδύνατο της συμμετοχής ενδιαφερομένου σε διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να οφείλεται στην προβαλλόμενη παρανομία της διοίκησης και όχι στην εκ μέρους του ακολουθούμενη εμπορική πολιτική. Επομένως εφόσον με τις προβαλλόμενες αιτιάσεις ο προσφεύγων επιδιώκει την τροποποίηση όρων της διακήρυξης παρότι διαθέτει τον τύπο μηχανήματος που απαιτεί η διακήρυξη προκειμένου να του δοθεί η δυνατότητα να προσφέρει έτερο μηχάνημα που διαθέτει, τότε η συμμετοχή του δεν παρεμποδίζεται από

όρο της διακήρυξης αλλά είναι συνέπεια της εμπορικής του πολιτικής, η δε αίτηση της ανεξαρτησίας της βασιμότητας των προβαλλόμενων λόγων (πρβλ ΣτΕ ΕΑ 434/2008) είναι απορριπτέα ως ασκούμενη άνευ εννόμου συμφέροντος (ΣτΕ ΕΑ 581/2008), βλ. και Φ. Αρναούτογλου, «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων», Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδοση, παρ. 133 σελ. 96-97).

18. Επειδή, στο σημ. 74 του Προοιμίου της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζεται ότι: *«Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά...Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο.....».*

19. Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν*

τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων. Στο άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία

συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα [...]». Σύμφωνα με το Παράρτημα VII Προσαρτήματος Α' Ν. 4412/2016, όπως ενσωματώθηκε από την οικεία Οδηγία 2014/24/ΕΕ, περ. 1 υποπερ. β ως τεχνική προδιαγραφή ορίζεται «β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης».

20. Επειδή, στο Μέρος II («Τεχνική ικανότητα») του Παραρτήματος XII («Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: α) οι ακόλουθοι κατάλογοι: i) κατάλογος των εργασιών που εκτελέστηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών· Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών εργασιών που εκτελέστηκαν πριν από την τελευταία πενταετία, ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που

πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία· β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, εκείνων που θα έχει στη διάθεσή του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου· για την εκτέλεση του έργου· γ) περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας και των μέσων μελέτης και έρευνας της επιχείρησής του· δ) αναφορά του τρόπου διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και των συστημάτων ανίχνευσης που θα είναι σε θέση να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης· ε) εάν τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες που παρέχονται είναι σύνθετα ή, κατ' εξαίρεση, πρέπει να ανταποκρίνονται σε κάποιον ιδιαίτερο σκοπό, έλεγχος διενεργούμενος από την αναθέτουσα αρχή ή, εξ ονόματος της, από αρμόδιο επίσημο οργανισμό της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο προμηθευτής ή ο πάροχος υπηρεσιών, με την επιφύλαξη της συναίνεσης του οργανισμού αυτού· [...] στ) αναφορά τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αξιολογούνται ως κριτήριο ανάθεσης· ζ) αναφορά των μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης που μπορεί να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης· η) δήλωση στην οποία αναφέρονται το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη και ο αριθμός των στελεχών της επιχείρησής του κατά τα τελευταία τρία χρόνια· θ) δήλωση σχετικά με τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει ο πάροχος υπηρεσιών ή ο εργολήπτης [...]».

21. Επειδή, στην αιτιολογική σκέψη 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ (ΕΕ L 94, σ. 65), προβλέπεται ότι: «[...] οι ισχύοντες κανόνες για τις δημόσιες προμήθειες που εγκρίθηκαν δυνάμει [...] της Οδηγίας [...] 2004/18/ΕΚ [...], θα πρέπει να αναθεωρηθούν και να εκσυγχρονιστούν, για να αυξηθεί η αποδοτικότητα των δημόσιων δαπανών, με τη διευκόλυνση ιδίως της συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ) στις δημόσιες προμήθειες [...]. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες προϋποθέσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες, ώστε να εξασφαλίζεται ότι ένας υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις νομικές και χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...]». Ομοίως, στην αιτιολογική σκέψη 83 της ως άνω Οδηγίας, προβλέπεται ότι: «Οι υπερβολικά αυστηρές απαιτήσεις όσον αφορά την οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα συχνά αποτελούν αδικαιολόγητο εμπόδιο στη συμμετοχή ΜΜΕ σε δημόσιες προμήθειες. Ενδεχόμενες τέτοιες απαιτήσεις θα πρέπει να είναι συναφείς και ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. Ειδικότερα, δεν θα πρέπει να επιτρέπεται στις αναθέτουσες αρχές να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να έχουν έναν ελάχιστο κύκλο εργασιών ο οποίος θα είναι δυσανάλογος προς το αντικείμενο της σύμβασης· η σχετική απαίτηση δεν θα πρέπει κανονικά να υπερβαίνει κατ' ανώτατο όριο το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Ωστόσο, σε δεόντως δικαιολογημένες περιστάσεις, θα πρέπει να μπορούν να εφαρμόζονται υψηλότερες απαιτήσεις. Οι εν λόγω περιστάσεις μπορεί να σχετίζονται με τους υψηλούς κινδύνους που συνεπάγεται η εκτέλεση της σύμβασης ή με το γεγονός ότι η έγκαιρη και ορθή εκτέλεσή της είναι κρίσιμης σημασίας, παραδείγματος χάρη γιατί αποτελεί απαραίτητη προκαταρκτική προϋπόθεση για την εκτέλεση άλλων συμβάσεων [...]».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 56 του Ν.4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιον οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης». το άρθρο 86 του αυτού Νόμου με τίτλο « Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων» αναφέρει «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους- αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή

περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης, 3. Τα κοινωνικά χαρακτηριστικά, κατά την προηγούμενη παράγραφο, εξειδικεύονται ιδίως σε: [...] 5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερομένων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης. 6. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών (πλήρους μελέτης ή επιμέρους σταδίων αυτής), οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να χρησιμοποιούν την τιμή ή το κόστος ως μοναδικό κριτήριο ανάθεσης μόνο εφόσον συντρέχει μία από τις παρακάτω περιπτώσεις, και κατόπιν γνώμης του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής: α) όταν δεν απαιτούνται τεχνικά στοιχεία άλλα, πέραν των ήδη περιεχομένων στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης, όπως κατά κύριο λόγο στις περιπτώσεις τοπογραφικών μελετών ή γεωτεχνικών ερευνών ή β) όταν περιέχονται στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης επαρκή τεχνικά στοιχεία, ιδίως εγκεκριμένες μελέτες προηγούμενων σταδίων και

είναι σε ισχύ εκδοθείσα Α.Ε.Π.Ο. ή γ) όταν πρόκειται για μελέτη μικρού ή απλού έργου ή έργου χωρίς αβεβαιότητες ως προς την τεχνική λύση ή δ) όταν πρόκειται περί μελετών που, κατά τις ισχύουσες προδιαγραφές, εκπονούνται σε ένα στάδιο και των οποίων η έγκριση δεν προϋποθέτει κανενός είδους αδειοδότηση ή θεσμοθετημένη διαδικασία δημόσιας διαβούλευσης, όπως ιδίως των τοπογραφικών, κυκλοφοριακών και οικονομικών. 7. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων. 8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται: α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της. 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά

σπουδαιότητας. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: [...]

13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παραγράφου 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από 100 έως 150 βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μπορεί να προσδιοριστεί: α) Ως εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερόμενης ή συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία των κριτηρίων αξιολόγησης που δεν αφορούν την τιμή ή το κόστος. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή, στην περίπτωση που για τη διαμόρφωσή της λαμβάνονται υπόψη ένα ή περισσότερα είδη κόστους, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 87, εφόσον προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή, στην περίπτωση αυτή, καθορίζει με σαφήνεια στα έγγραφα της σύμβασης τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο). β) Με εφαρμογή του τύπου της παραγράφου 11 στον οποίο θα αποτυπώνεται η μέθοδος βάσει της οποίας εφαρμόζεται στάθμιση για την ποιότητα και την τιμή.»14. Αν κριτήριο ανάθεσης έχει οριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής κατά το παρόν άρθρο και η διαδικασία σύναψης της σύμβασης διενεργείται από ΚΑΑ, τα κριτήρια, οι «τυχόν» ομάδες στις οποίες αυτά κατατάσσονται καθώς και οι συντελεστές βαρύτητας αυτών εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

23. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη ορίζεται ότι «Στο άρθρο ... της διακήρυξης με τίτλο «...» του κεφαλαίου ... αυτής με τίτλο ...», σαφώς αναφέρεται ότι με το έργο που προκηρύσσεται επιδιώκεται η δημιουργία ενός ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος, το οποίο θα συγκεντρώνει, συστηματοποιεί και ενσωματώνει ψηφιακή γεωχωρική πληροφορία που τηρείται από διαφορετικούς φορείς της δημόσιας διοίκησης και ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και αφορά το καθεστώς ιδιοκτησίας, δόμησης, εκμετάλλευσης ή προστασίας της ακίνητης περιουσίας, με σκοπό αυτή να καταστεί διαλειτουργικά διαθέσιμη μέσω ενιαίας διαδικτυακής πλατφόρμας. Επίσης αναφέρεται ότι το έργο αναλύεται σε επιμέρους δράσεις για την τροφοδότηση και ολοκλήρωση των συστημάτων με τις αναγκαίες προς το σκοπό του πληροφορίες, καθώς και σε επιχειρησιακές λειτουργίες και διαδικασίες για την ψηφιοποίηση, ενσωμάτωση και τήρηση νέας πληροφορίας, οι οποίες εκτενώς αναλύονται στην προκήρυξη. Αντίστοιχη ανάλυση όσον αφορά στο αντικείμενο της σύμβασης περιλαμβάνεται στο ... της προσβαλλόμενης διακήρυξης υπό τον τίτλο «...». Ενόψει του αντικειμένου του έργου, στην παρ. ... «...» του κεφαλαίου ... της προκήρυξης σαφώς αναφέρεται ότι οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία απαιτείται να ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών, ήτοι ανάπτυξη πληροφοριακών συστημάτων. Επίσης στην παρ. ... «...» του αυτού κεφαλαίου ..., σαφώς αναφέρεται ότι οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία απαιτείται να διαθέτουν την κατάλληλα τεκμηριωμένη και αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα στην υλοποίηση έργων αντιστοίχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το συγκεκριμένο έργο, όπως οι σχετικές απαιτήσεις ειδικότερα αναλύονται στην εν λόγω παράγραφο. Για την απόδειξη της απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας θα πρέπει να προσκομίσουν τα προβλεπόμενα στην παρ. ... στοιχεία. Περαιτέρω στην παρ. «...», του αυτού κεφαλαίου ..., όπου σαφώς αναφέρεται ότι οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία απαιτείται να διαθέτουν Ομάδα Έργου με στελέχη επαρκή σε πλήθος και δεξιότητες για την ανάληψη του Έργου η οποία να αποτελείται τουλάχιστον από τα αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη πρόσωπα.

Σε κάθε, δε, περίπτωση προβλέπεται ότι, όσον αφορά τα κριτήρια της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς.».

24. Επειδή, με τα άρθρα 4-8 του ν. 4635/2019 θεσπίστηκε η δημιουργία του Ενιαίου ... και η υποχρέωση των Δημοσίων φορέων που κατέχουν τα αναφερόμενα στις εν λόγω διατάξεις Γεωχωρικά δεδομένα να παραχωρήσουν ηλεκτρονική πρόσβαση σε αυτά. Στόχος της θέσπισης των εν λόγω διατάξεων ήταν ο Ενιαίος Ψηφιακός Χάρτης να αποτελέσει ένα καίριας σημασίας έργο - πυλώνα, αφ' ενός μεν της Δημόσιας Διοίκησης σε όλα τα επίπεδα χωρικής ιεραρχίας, αφ' ετέρου δε στο πλαίσιο της βελτίωσης των παρεχόμενων υπηρεσιών, της άμεσης και νομοθετικά έγκυρης πληροφόρησης των πολιτών, με τη δημιουργία ενός τεχνολογικού εργαλείου σύγχρονου, αποτελεσματικού και βασισμένου σε πρότυπες μεθοδολογίες και προδιαγραφές. Με το Έργο αυτό το Ελληνικό Δημόσιο θα αποκτήσει μια ηλεκτρονική βάση δεδομένων, χωρικά ενεργοποιημένη και διαχειριζόμενη σε περιβάλλον Γεωγραφικού Συστήματος Πληροφοριών. Επίσης με το άρθρο 10 του αυτού νόμου συγκροτήθηκε το Εθνικό Μητρώο Υποδομών. Ειδικότερα όσον αφορά τον ορισμό του ενιαίου ... στο άρθρο 4 του ν. 4635/2019 ορίζεται ότι: «Ως «Ενιαίος Ψηφιακός Χάρτης», για τους σκοπούς του παρόντος νόμου και των κανονιστικών πράξεων που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότησή του, νοείται η ενιαία αποτύπωση του συνόλου των αδιαβάθμητων γεωχωρικών δεδομένων του άρθρου 6 του παρόντος κατά τρόπο δημόσια και δωρεάν προσβάσιμο στο κοινό μέσω διαδικτύου». Περαιτέρω στο άρθρο 6 «Παραχώρηση πρόσβασης σε γεωχωρικά δεδομένα», του αυτού νόμου ορίζεται ότι: «1. Με σκοπό τη δημιουργία Ενιαίου ..., οι φορείς του δημόσιου τομέα κατά την έννοια του άρθρου 14 παράγραφος 1 περίπτωση α' του ν. 4270/2014 υποχρεούνται να παραχωρήσουν στα αρμόδια όργανα κατά το άρθρο 8 (στο εξής: «αρμόδια όργανα»), εντός χρονικού διαστήματος που δεν μπορεί να υπερβαίνει τους έξι μήνες από τη θέση σε ισχύ του παρόντος, ηλεκτρονική πρόσβαση στο σύνολο των γεωχωρικών δεδομένων των παραγράφων 3 και 4 του παρόντος άρθρου που κατέχουν σε ψηφιακή μορφή

στο πλαίσιο της αρμοδιότητάς τους. Μετά από την πάροδο της προθεσμίας του προηγούμενου εδαφίου, τα αρμόδια όργανα για την εφαρμογή του παρόντος έχουν άμεση πρόσβαση στο σύνολο των γεωχωρικών αυτών δεδομένων, περιλαμβανομένων και των τυχόν διορθώσεων και επικαιροποιήσεών τους. Οι φορείς του δημοσίου τομέα που κατέχουν γεωχωρικά δεδομένα, στο πλαίσιο της αρμοδιότητάς τους υποχρεούνται να διασφαλίζουν την ακρίβεια και την επικαιροποίηση σε πραγματικό χρόνο των γεωχωρικών δεδομένων. Επίσης, θα πρέπει να μεριμνήσουν για τη μετατροπή σε ψηφιακή μορφή του συνόλου των γεωχωρικών τους δεδομένων, κατά την έννοια του παρόντος άρθρου. 2. Στους φορείς του δημόσιου τομέα που κατέχουν γεωχωρικά δεδομένα, για τις ανάγκες εφαρμογής του παρόντος συμπεριλαμβάνονται ενδεικτικά το Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων, το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας, το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας, το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, το Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών, το Υπουργείο Οικονομικών, το Υπουργείο Δικαιοσύνης, καθώς και το Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου «Ελληνικό Κτηματολόγιο». 3. Στα γεωχωρικά δεδομένα των παραγράφων 1 και 2 εντάσσονται ιδίως πληροφορίες ως προς: α. Όρους και περιορισμούς δόμησης, β. Χρήσεις γης, γ. Σχέδια πόλεων, δ. Ρυμοτομικές και οικοδομικές γραμμές, ε. Γεωτεμάχια κτηματολογίου (μόνον εφόσον περιλαμβάνονται οι περιοχές όπου οι πρώτες εγγραφές έχουν οριστικοποιηθεί), στ. Δάση και δασικές εκτάσεις (μόνον εφόσον περιλαμβάνονται σε δασικούς χάρτες που έχουν κυρωθεί και οριστικοποιηθεί), ζ. Περιοχές του δικτύου Nature 2000 ή περιοχές προστασίας ειδικών οικοτόπων, η. Ζώνες αιγιαλού, παραλίας και λιμένα, θ. Ύδατα, υδατορέματα, υγρά τοπία, όχθες πλεύσιμων ποταμών και μεγάλων λιμνών, ι. Αρχαιολογικούς χώρους ή ιστορικούς τόπους, ια. Παραδοσιακούς οικισμούς, παραδοσιακά σύνολα ή προστατευόμενους χώρους, ιβ. Ειδικά σχέδια χωροθέτησης περιοχών παραγωγικών δραστηριοτήτων, περιλαμβανομένων και των ειδικών σχεδίων χωρικής ανάπτυξης (όπως ΒΕΠΕ, ΕΣΧΑΔΑ, ΕΣΧΑΣΕ). 4. Πέραν των πληροφοριών της παραγράφου 3, στα γεωχωρικά δεδομένα της παραγράφου 1 του παρόντος εντάσσεται το σύνολο των αδιαβάθμητων γεωπληροφοριών που αφορούν άμεσα ή έμμεσα σε

συγκεκριμένη τοποθεσία ή γεωγραφική περιοχή της Ελληνικής Επικράτειας από τις οποίες εξαρτάται καθ' οιονδήποτε τρόπο η αδειοδότηση της οποιασδήποτε επενδυτικής ή κατασκευαστικής δραστηριότητας.». Επίσης στο άρθρο 5 «Αρμόδια όργανα» του αυτού νόμου ορίζεται ότι: «1. Αρμόδιοι για την ανάπτυξη, τήρηση, ενημέρωση και λειτουργία του Ενιαίου ... ορίζονται οι Υπουργοί Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Ψηφιακής Διακυβέρνησης, Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Εθνικής Άμυνας. 2. Οι Υπουργοί της παραγράφου 1 του παρόντος δύνανται να αναθέτουν την ανάπτυξη, τήρηση, ενημέρωση και λειτουργία του Ενιαίου ... σε υπηρεσία του Δημοσίου, νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή και σε ιδιωτικό φορέα που έχει την αναγκαία τεχνογνωσία. 3. Οι αρμόδιες υπηρεσίες των Υπουργείων Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Ψηφιακής Διακυβέρνησης, Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Εθνικής Άμυνας ή - σε περίπτωση εφαρμογής της ανωτέρω παραγράφου 2, ο φορέας στον οποίο ανατίθεται η ανάπτυξη, τήρηση, ενημέρωση και λειτουργία του - μεριμνούν για την ηλεκτρονική διασύνδεση, την εξασφάλιση της διαλειτουργικότητας και την παροχή δικτυακών υπηρεσιών ως προς τα γεωχωρικά δεδομένα στα οποία παραχωρείται πρόσβαση κατ' εφαρμογή του άρθρου 6.». Κατ' εξουσιοδότηση του άνω άρθρου εκδόθηκε η ΚΥΑ με αριθμ. ... (ΦΕΚ Β ...)«...» των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων (ΥΠΑΝ), Εθνικής Άμυνας (ΥΠΕΘΑ), Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ΥΠΕΝ) και Επικρατείας (ΥΠΕΠ), με την οποία καθορίστηκαν (βλ. άρθρο 1): i. Ο αρμόδιος φορέας για την ανάπτυξη, τήρηση, ενημέρωση και λειτουργία του Ενιαίου ..., ii. Οι διαδικασίες συλλογής και ανοικτής διάθεσης των γεωχωρικών δεδομένων, iii. Η διαδικασία ψηφιακής υποβολής μεταβολών των γεωχωρικών δεδομένων του Ενιαίου ..., iv. Η διαδικασία εντοπισμού και διόρθωσης δεδομένων μη συμβατών με τον Ενιαίο ..., v. Οι όροι πρόσβασης και περαιτέρω διάθεσης των γεωχωρικών δεδομένων. Ειδικότερα, ως αρμόδιος φορέας για την ανάπτυξη, τήρηση, ενημέρωση και λειτουργία του Ενιαίου ... ορίστηκε το ..., στο οποίο και ανατέθηκαν οι σχετικές αρμοδιότητες, σύμφωνα με το άρθρο 2 της ανωτέρω αναφερόμενης ΚΥΑ. Τέλος, στο άρθρο 8 «Ρύθμιση λεπτομερειών εφαρμογής» του αυτού νόμου ορίζεται ότι: «1. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Περιβάλλοντος και

Ενέργειας, Ψηφιακής Διακυβέρνησης, Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Εθνικής Άμυνας, προβλέπεται μηχανισμός διόρθωσης και επικαιροποίησης των γεωχωρικών δεδομένων που εντάσσονται στον Ενιαίο 2. Με όμοια απόφαση δύναται επίσης: α. Να προβλέπεται, για τις ανάγκες εφαρμογής του άρθρου 7 του παρόντος, ενδεικτικός ή αποκλειστικός κατάλογος των φορέων του δημοσίου τομέα που κατέχουν γεωχωρικά δεδομένα, στο πλαίσιο της αρμοδιότητάς τους. β. Να προβλέπεται, για τις ανάγκες εφαρμογής του άρθρου 7 του παρόντος, ενδεικτικός ή αποκλειστικός κατάλογος των γεωχωρικών δεδομένων που εντάσσονται στον Ενιαίο γ. Να καθορίζονται όλες οι αναγκαίες τεχνικές λεπτομέρειες για την εφαρμογή του παρόντος Μέρους Γ'». Περαιτέρω, και σύμφωνα τα αναφερόμενα στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4635/2019, ο Ενιαίος Ψηφιακός Χάρτης αποσκοπεί στο να αποτελέσει μια σημαντική μεταρρύθμιση προς την κατεύθυνση τόσο της αναβάθμισης της λειτουργίας της δημόσιας διοίκησης όσο και της ενίσχυσης της οικονομικής ανάπτυξης. Στο πλαίσιο του Χάρτη δημιουργείται μια ηλεκτρονική βάση όλων των κρίσιμων γεωχωρικών δεδομένων. Μέσω της ένταξης του συνόλου των δεδομένων αυτών στον Ενιαίο ... παρέχονται εύκολα και αδιάπανα στον πολίτη και στις επιχειρήσεις/επενδυτές («τελικός χρήστης») ολοκληρωμένες, έγκυρες και θεσμικά ασφαλείς πληροφορίες. Με τον τρόπο αυτό, από τη μια πλευρά ενισχύονται η οικονομική ζωή της χώρας και η προσέλκυση επενδύσεων, από την άλλη πλευρά εξαλείφονται δυνητικές εστίες γραφειοκρατίας και διαφθοράς ως προς την παροχή των αναγκαίων δεδομένων από τη δημόσια διοίκηση. Για την επίτευξη των ανωτέρω στόχων, ιδιαίτερη σημασία έχει ο δεσμευτικός χαρακτήρας του Ενιαίου ... για τη δημόσια διοίκηση που δεν μπορεί να αρνηθεί την αδειοδότηση της οποιασδήποτε επενδυτικής ή κατασκευαστικής δραστηριότητας στη βάση στοιχείων που δεν συμπεριλαμβάνονται στον Χάρτη. Επίσης, στη Βίβλο Ψηφιακού Μετασχηματισμού, Κεφάλαιο 8.1, αναφέρεται ότι με τον «...» επιδιώκεται η δημιουργία ενός ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος, το οποίο θα συγκεντρώνει, συστηματοποιεί και ενσωματώνει ψηφιακή γεωχωρική πληροφορία που τηρείται από διαφορετικούς φορείς της δημόσιας διοίκησης και ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και αφορά το καθεστώς

ιδιοκτησίας, δόμησης, εκμετάλλευσης ή και προστασίας της ακίνητης περιουσίας, με σκοπό αυτή να καταστεί διαλειτουργικά διαθέσιμη μέσω ενιαίας διαδικτυακής πλατφόρμας. Στόχος του είναι η βελτίωση και διεύρυνση της εξυπηρέτησης του πολίτη, των δημόσιων και ιδιωτικών φορέων και επενδυτών, μέσω της δημιουργίας ολοκληρωμένων υπηρεσιών «μίας στάσης» για τις οικονομικές και επενδυτικές δραστηριότητες, που σχετίζονται με τη Δόμηση στους τομείς Τουρισμού, Παραγωγικών-Επιχειρηματικών Δραστηριοτήτων, Ανάπτυξης Δημοσίων Ακινήτων και Κατοικίας. Ταυτόχρονα, θα συμβάλλει στην αποδοτικότητα του εκάστοτε δημόσιου φορέα, παρέχοντας όλη την πληροφόρηση που χρειάζεται για την ορθότερη λήψη αποφάσεων, την ορθολογικότερη διαχείριση των οικονομικών και ανθρώπινων πόρων, καθώς και την εφαρμογή διορθωτικών και αναπτυξιακών ενεργειών, ώστε να επιτευχθούν οι στρατηγικές κατευθύνσεις. Όσον αφορά το «Εθνικό Μητρώο Υποδομών». Όσον αφορά το «Εθνικό Μητρώο Υποδομών» στο 10 του ν. 4635/2019, ορίζεται ότι: «1. Συγκροτείται Εθνικό Μητρώο Υποδομών, το οποίο λειτουργεί σε ψηφιακή και δημόσια προσβάσιμη μορφή. Στο Μητρώο συμπεριλαμβάνονται όλες οι υποδομές και τα κτίρια που ανήκουν σε ή βρίσκονται υπό τη διαχείριση φορέων του δημόσιου τομέα κατά την έννοια του άρθρου 14 παράγραφος 1 περίπτωση α' του ν. 4270/2014, με εξαίρεση τις υποδομές και τα κτήρια που ανήκουν σε ή βρίσκονται υπό τη διαχείριση του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας και της Εθνικής Υπηρεσίας Πληροφοριών (Ε.Υ.Π.) και εξυπηρετούν σκοπούς εθνικής άμυνας και ασφάλειας. Για κάθε υποδομή και κτίριο που περιλαμβάνεται στο Μητρώο του παρόντος, αναφέρονται ο χρόνος κατασκευής, ο αρμόδιος φορέας για τη συντήρηση και τον έλεγχό τους, τα βασικά χαρακτηριστικά των εργασιών συντήρησης και ελέγχου και ο χρόνος στον οποίο αυτές πρέπει να διενεργούνται και τα βασικά χαρακτηριστικά προσβασιμότητας σε άτομα με αναπηρία που διαθέτει ή μη το κτίριο. Μετά από τη διενέργεια των απαιτούμενων κατά τα παραπάνω εργασιών, ο αρμόδιος φορέας, που καθορίζεται σύμφωνα με την παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου, υποχρεούται να προβαίνει σε σχετική καταχώρηση στο Μητρώο. 2. Εντός προθεσμίας, η οποία καθορίζεται με την απόφαση της παραγράφου 3 του

παρόντος άρθρου, οι φορείς του δημόσιου τομέα υποχρεούνται να δηλώσουν σε ειδική εφαρμογή της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Μητρώου, τις υποδομές και τα κτίρια, η συντήρηση και ο έλεγχος των οποίων υπάγεται στην αρμοδιότητά τους. Μετά τη λήξη της ανωτέρω προθεσμίας, εντός νέας προθεσμίας δύο μηνών η αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών η οποία καθορίζεται με την απόφαση της παραγράφου 3 του παρόντος άρθρου, στη βάση των κείμενων διατάξεων, ελέγχει τις ανωτέρω δηλώσεις και προβαίνει στην καταχώρηση στο Μητρώο των υποδομών και των κτιρίων, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων για τις οποίες δεν έχει υποβληθεί καμία δήλωση σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου. 3. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών καθορίζονται οι κατηγορίες των υποδομών και κτιρίων που καταχωρούνται στο Μητρώο, τα τεχνικά χαρακτηριστικά λειτουργίας του Μητρώου, τα ειδικότερα στοιχεία που αυτό περιλαμβάνει, οι προθεσμίες της παραγράφου 2, λαμβάνονται όλα τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της πληρότητας και της ακρίβειας των σχετικών καταχωρήσεων και θεσπίζονται όλες οι αναγκαίες λεπτομέρειες για την εφαρμογή του παρόντος. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών δύναται να ανατεθεί η ανάπτυξη και λειτουργία του Εθνικού Μητρώου Υποδομών σε φορέα δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου που διαθέτει την απαιτούμενη τεχνογνωσία και υποδομή». Κατ' εξουσιοδότηση του ως άνω άρθρου εκδόθηκε η ΥΑ 2652/2020 (ΦΕΚ Β' 3200/03.08.2020) «Ανάθεση ανάπτυξης και λειτουργίας του Εθνικού Μητρώου Υποδομών και σύσταση Συντονιστικής Επιτροπής Καθοδήγησης για τη διαμόρφωση των απαιτήσεων και για τον σχεδιασμό και την παρακολούθηση της ανάπτυξης του Εθνικού Μητρώου Υποδομών» του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών (ΥΠΟΜΕ) με την οποία η ανάπτυξη, διαχείριση και λειτουργία του άνω Εθνικού Μητρώου Υποδομών ανατέθηκε στο Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας ΝΠΔΔ (βλ. άρθρο 1 της ΥΑ). Περαιτέρω, στην Αιτιολογική έκθεση του ν. 4635/2019, όσον αφορά το Εθνικό Μητρώο Υποδομών αναφέρονται τα εξής: Η έλλειψη ενός Εθνικού Μητρώου Υποδομών έχει ως συνέπεια να προκαλούνται αμφισβητήσεις ως προς τους αρμόδιους φορείς για τη συντήρηση και τον έλεγχο των δημοσίων

υποδομών και των δημοσίων κτιρίων (π.χ. μεταξύ Κεντρικής Διοίκησης, περιφερειών και δήμων), ιδίως μετά από ατυχήματα (βλ. το πρόσφατο παράδειγμα της γέφυρας της Καβάλας). Με την τιθέμενη διάταξη προβλέπεται η συγκρότηση και λειτουργία Εθνικού Μητρώου Υποδομών που λειτουργεί σε ψηφιακή και δημόσια προσβάσιμη μορφή και στο οποίο συμπεριλαμβάνεται το σύνολο των δημοσίων υποδομών και των δημοσίων κτιρίων, με αναφορά στον χρόνο κατασκευής, τον αρμόδιο φορέα για τη συντήρηση και τον έλεγχό τους, τα βασικά χαρακτηριστικά των εργασιών συντήρησης και ελέγχου και τον χρόνο στον οποίο αυτές πρέπει να διενεργούνται. Οι φορείς της Γενικής Κυβέρνησης υποχρεούνται να δηλώσουν τις υποδομές και τα κτίρια της αρμοδιότητάς τους εντός προθεσμίας δύο (2) μηνών, μετά το πέρας της οποίας η αρμόδια Γενική Διεύθυνση του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών ελέγχει τις ανωτέρω δηλώσεις και προβαίνει στην καταχώριση στο Μητρώο των υποδομών και των κτηρίων, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων για τις οποίες δεν έχει υποβληθεί καμία δήλωση. Με τον τρόπο αυτό διασφαλίζεται η δημόσια πρόσβαση στην πληροφορία ως προς τις δημόσιες υποδομές και άρα ενισχύεται η λογοδοσία ως προς την ανταπόκριση των αρμοδίων αρχών στις νόμιμες υποχρεώσεις τους. Επίσης στη Βίβλο ψηφιακού μετασχηματισμού, κεφ. ..., αναφέρεται η δημιουργία Εθνικού Μητρώου Υποδομών με στόχο τον τακτικό έλεγχο και τη συντήρηση των υποδομών. Επίσης αναφέρεται ότι το έργο αποσκοπεί στη δημιουργία πληροφοριακού συστήματος για τη διαχείριση και παρακολούθηση του Εθνικού Μητρώου Υποδομών (άρθρο 10 του Ν.4635/2019), δηλαδή όλες τις υποδομές και τα κτήρια που ανήκουν σε ή βρίσκονται υπό τη διαχείριση φορέων του Δημόσιου Τομέα. Για κάθε υποδομή και κτίριο που περιλαμβάνεται στο Μητρώο θα αναφέρονται ο χρόνος κατασκευής, ο αρμόδιος φορέας για τη συντήρηση και τον έλεγχό τους, τα βασικά χαρακτηριστικά των εργασιών συντήρησης και ελέγχου και ο χρόνος στον οποίο αυτές πρέπει να διενεργούνται. Το έργο θα περιλαμβάνει επίσης την εγκατάσταση εξοπλισμού για την παρακολούθηση των φυσικών υποδομών μεγάλων έργων όπως γέφυρες οδών και σιδηροδρόμων. Η εγκατάσταση εξοπλισμού διαδικτύου των πραγμάτων θα αποσκοπεί σε λήψη μετρήσεων σε πραγματικό χρόνο για την

κατάσταση της υποδομής, ώστε εγκαίρως να προγραμματίζονται οι ανάλογες συντηρήσεις ή να προλαμβάνονται μεγάλης κλίμακας ατυχήματα. Στο άρθρο ... της διακήρυξης με τίτλο «...» του κεφαλαίου ... αυτής με τίτλο «...», σαφώς αναφέρεται ότι με το έργο που προκηρύσσεται επιδιώκεται η δημιουργία ενός ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος, το οποίο θα συγκεντρώνει, συστηματοποιεί και ενσωματώνει ψηφιακή γεωχωρική πληροφορία που τηρείται από διαφορετικούς φορείς της δημόσιας διοίκησης και ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και αφορά το καθεστώς ιδιοκτησίας, δόμησης, εκμετάλλευσης ή προστασίας της ακίνητης περιουσίας, με σκοπό αυτή να καταστεί διαλειτουργικά διαθέσιμη μέσω ενιαίας διαδικτυακής πλατφόρμας. Επίσης αναφέρεται ότι το έργο αναλύεται σε επιμέρους δράσεις για την τροφοδότηση και ολοκλήρωση των συστημάτων με τις αναγκαίες προς το σκοπό του πληροφορίες, καθώς και σε επιχειρησιακές λειτουργίες και διαδικασίες για την ψηφιοποίηση, ενσωμάτωση και τήρηση νέας πληροφορίας, οι οποίες εκτενώς αναλύονται στην προκήρυξη. Αντίστοιχη ανάλυση όσον αφορά στο αντικείμενο της σύμβασης περιλαμβάνεται στο ... της προσβαλλόμενης διακήρυξης υπό τον τίτλο «...». Με βάση τη φύση του αντικειμένου της σύμβασης, την οποία αφορά η προσβαλλόμενη διακήρυξη, όπως αυτό διαμορφώνεται από το νόμο και αναλύεται στο τεύχος αυτής και λαμβανομένου υπ' όψιν και του επιδιωκόμενου, μέσω αυτής, σκοπού, καθίσταται σαφές ότι αυτή αφορά την προμήθεια και την παροχή υπηρεσιών ανάπτυξης πληροφοριακών συστημάτων.

25. Επειδή, καθ' ερμηνεία των προγενεστέρων διατάξεων, τα οποία δύνανται να υποστηριχθούν και υπό τις νέες ως άνω διατάξεις, αφού αυτές ρυθμίζουν κατά τον ίδιο, ακριβώς, τρόπο τα σχετικά ζητήματα των τεχνικών προδιαγραφών, ως προς την εξασφάλιση ισότιμης προσβάσεως των οικονομικών φορέων στη διαδικασία συνάψεως συμβάσεως, καθώς και ως προς το άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό, απαγορεύεται, κατ' αρχήν, η θέσπιση προδιαγραφών που περιορίζουν τον κύκλο των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, υπό την έννοια ότι οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο

οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτές χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου. Δεν αποκλείεται, όμως, ένας τέτοιος περιορισμός, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣΤΕ 1105/2010, πρβλ. ΣΤΕ 365/2007, Ε.Α. ΣΤΕ 267/2008). Επομένως, ο έλεγχος του συννόμου των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να συνεκτιμά τα ανωτέρω και μάλιστα να λαμβάνει υπόψη με ιδιαίτερη σοβαρότητα την ανά περίπτωση αιτιολογία που η αναθέτουσα παρέχει σχετικά με την καταλληλότητα και εν γένει διευκόλυνση που επιτυγχάνεται από συγκεκριμένους σχετικούς όρους. Τούτο δεν σημαίνει ότι η αναθέτουσα δύναται να αποκλείει τον ανταγωνισμό θεσπίζοντας κατά το δοκούν τεχνικά χαρακτηριστικά ως επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλά ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την οπτική της χρηστικότητας και καταλληλότητας και ούτως η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονόητα στενεύει. Επειδή, πρέπει να τονισθεί, σχετικώς, ότι τυχόν ταύτιση των πληττόμενων προδιαγραφών με προϊόντα συγκεκριμένης εταιρείας, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι σχετικές τεχνικές προδιαγραφές είναι φωτογραφικές (Ε.Α. ΣΤΕ 1025, 836/2010, 829, 201/2007). Εξάλλου, δεν θεωρούνται ως φωτογραφικές οι τεχνικές προδιαγραφές, στις περιπτώσεις εκείνες που, τελικώς, συμμετέχει στο διαγωνισμό ικανός αριθμός προσφερόντων, γιατί, μετά από μία ευρεία συμμετοχή, σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει περιορισμός του ανταγωνισμού (ΣΤΕ 214,215/2011).

26. Επειδή, οι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με την διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν, ως εκ της φύσεώς τους, αιτιολογίας (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 918/2003, 876/2004), η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, ενώ θα πρέπει να θεωρείται ότι απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό η σκοπιμότητα της θεσπίσεως επί μέρους όρων και τεχνικών προδιαγραφών (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 434/2008). Και τούτο διότι όταν ο

προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επικαλείται λόγους με τους οποίους επιχειρεί, υπό την μορφή γενικής αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, να προσδιορίσει, κατά τις δικές τους δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, βάσει δικών του εκτιμήσεων, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, αυτοί οι λόγοι είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 307/2007).

27. Επειδή, ετέρωθεν και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές ελέγχονται από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ ΣΤΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.), σε κάθε δε περίπτωση θα πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και να μην εισάγουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτή χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου, ούτε να συνεπάγονται αδικαιολόγητους φραγμούς στην ελεύθερη ανάπτυξη του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2402/2010). Κατά συνέπεια, η θέσπιση τέτοιων όρων τεχνικής ικανότητας, ενόψει των περιορισμών που συνεπάγονται, πρέπει να δικαιολογείται από τη φύση, την ποσότητα, το μέγεθος, τη σπουδαιότητα, την πολυπλοκότητα και τις εξειδικευμένες απαιτήσεις της προς ανάθεσης σύμβασης, ώστε να μην παραβιάζει τη γενική αρχή της αναλογικότητας που ορίζει κατά το κοινοτικό δίκαιο, ότι οι όροι αυτού δεν πρέπει να βαίνουν πέραν του μέτρου που είναι αναγκαίο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου στόχου (βλ. ΕλΣυν 2590/2016, ΔΕΕ C-213/07, Μηχανική Α.Ε. σκ. 44-48 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία, C-234/03 CONTSE). Ως εκ τούτου, τα κριτήρια και τα μέσα απόδειξης της ελάχιστης απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων που επιλέγονται από τις αναθέτουσες αρχές πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να σχετίζονται με την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της σύμβασης και να μην άγουν σε υπέρμετρο περιορισμό του δικαιώματος πρόσβασης στον διαγωνισμό, ώστε να

διασφαλίζεται η ανάπτυξη ανταγωνισμού και η επιλογή της βέλτιστης προσφοράς (ΕΛΣυν Τμ. Μείζονος – Επταμελούς Σύνθεσης 3372/2011, 3065/2014, VI Τμ. 2484/2012, 558/2014, 3392/2015, 1759, 3329/2015).

28. Επειδή, συνεπώς η αναθέτουσα αρχή έχει την ευχέρεια να καθορίσει τις προϋποθέσεις συμμετοχής, σύμφωνα με το ενωσιακό και εθνικό δίκαιο, του διαγωνισμού με δύο βασικούς περιορισμούς: (α) να μην περιορίζεται ο ελεύθερος και ανόθευτος ανταγωνισμός και η ευρεία συμμετοχή σε διαγωνιστικές διαδικασίες μέσω της επιβολής προδιαγραφών που συρρικνώνουν την ελεύθερη αγορά και (β) να τίθενται κατά τέτοιο τρόπο στο κείμενο της διακήρυξης, ώστε να είναι αρκετά ακριβείς και να μην καταλείπεται οιαδήποτε αμφιβολία στους προσφέροντες ως προς την κατανόηση και τον προσδιορισμό του αντικειμένου και των απαιτήσεων της διακήρυξης. Επιπρόσθετα, κάθε αναθέτουσα αρχή στις περιπτώσεις αυτές πρέπει να λαμβάνει υπόψη το κριτήριο της αναλογικότητας υπό την έννοια ότι τυχόν περιοριστικά μέτρα που τίθενται με τους όρους της διακήρυξης μπορούν να θεωρηθούν ότι συμβιβάζονται με τον ενωσιακό δίκαιο μόνον εάν μπορεί να αποδειχθεί ότι: (α) έχουν οριστεί για την εξυπηρέτηση θεμιτού σκοπού δημόσιας τάξης που έχει τεθεί προς το γενικό συμφέρον, (β) εφαρμόζονται κατά τρόπο που δεν δημιουργεί διακρίσεις, (γ) είναι κατάλληλα για την επίτευξη αυτού του επιδιωκόμενου σκοπού και (δ) δεν είναι δεσμευτικά πέραν του βαθμού που είναι αναγκαίος για την επίτευξη του σκοπού (βλ. ΔΕΚ απόφαση της 3η Φεβρουαρίου 1993 Vereniging Veronica Omroep Organisatie κατά Commissariaat voor de Media, C-148/91, σκ. 9, Dieter Kraus κατά Land Baden-Wurtemberg, C-19/92, σκ. 32). Με άλλα λόγια η αναθέτουσα αρχή είναι εκείνη που καθορίζει το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, το οποίο, όμως πρέπει να συνδέεται και να τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης και να δικαιολογείται από τη φύση και το σκοπό του συγκεκριμένου έργου, ήτοι δύναται η αναθέτουσα αρχή να ζητά ένα ή περισσότερα δικαιολογητικά ανάλογα με τις απαιτήσεις της κατά περίπτωση σύμβασης, τις δυνατότητες της συγκεκριμένης αγοράς στην

οποία απευθύνεται και την ανάγκη εξασφάλισης συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού.

29. Επειδή, η προσφεύγουσα βάλλοντας κατά της εν θέματι διακήρυξης υποστηρίζει συνοπτικά τα κάτωθι. «...Έχει εσφαλμένη υπαγωγή του αντικείμενου της σύμβασης από έργου και υπηρεσιών τοπογραφίας, δηλαδή από κατά κύριο λόγο αντικείμενο μελέτης κατηγορίας (...): «...» σε συνδυασμό με αντικείμενα μελετών συστημάτων πληροφορικής και δικτύων κατηγορίας (28), καθώς και παρεπόμενων/συναφών τεχνικών υπηρεσιών που σχετίζονται ευθέως με το κύριο έργο της σύμβασης κατά το άρθρο 2 §1.9)(α), §3.6).(α)&(β) και §3.15) του ν. 4412/2016, σε επιμέρους αντικείμενα «...», «...», «...», «...». Η διακήρυξη υποκατέστησε παρά το νόμο το αληθινό αντικείμενο της συμβατικής παροχής από αντικείμενα των μέσων για την απεικόνισή του, την εκπλήρωσή του, την εξυπηρέτησή του και τη χρήση του. Η εσφαλμένη κατά το νόμο κατηγοριοποίηση του αντικείμενου της σύμβασης από τη διακήρυξη, είναι ουσιώδης παράβαση του νόμου, διότι συνεπάγεται τη μη εφαρμογή διατάξεων υποχρεωτικού και αδιάσπαστου πεδίου εφαρμογής μεταξύ προσυμβατικού και συμβατικού σταδίου της σχέσης, συναρτώμενου με την κατηγοριοποίηση κατά τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 3 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, οι οποίες στη μεν διαδικασία ανάθεσης έχουν τεθεί (μεταξύ των άλλων) προς διασφάλιση του υγιούς ανταγωνισμού και της ανάλογης με το αντικείμενο τεχνικής και διοικητικής επάρκειας της αναθέτουσας αρχής, στη δε διαδικασία εκτέλεσης της σύμβασης, μέχρι την παραλαβή του αντικειμένου της και ακόμα παραπέρα (επί 6 έτη) μέχρι την απαλλαγή του αναδόχου από την ευθύνη του, έχουν τεθεί για να διασφαλισθεί στο μέγιστο βαθμό η προσήκουσα εκπλήρωση της παροχής. Σχηματικά η παράβαση στο μεν προσυμβατικό στάδιο νοθεύει τον υγιή ανταγωνισμό, στο δε συμβατικό θέτει σε μεγάλη διακινδύνευση το δημόσιο συμφέρον. Έχει όρους στο άρθρο («...») με τους οποίους, αφ' ενός παραβιάζει το νόμο και αφ' ετέρου θέτει δυσανάλογα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, που περιορίζουν υπέρμετρα τον ανταγωνισμό. Έχει όρους στο άρθρο ... («...») με τους οποίους επίσης αφ' ενός παραβιάζει το νόμο και αφ' ετέρου θέτει δυσανάλογα και εξειδικευμένα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, άνευ

ουσιαστικής τεχνικής ανάγκης, παραβιάζοντας την αρχή της αναλογικότητας, μέχρι σημείου οι οικονομικοί φορείς που δραστηριοποιούμαστε συστηματικά στις σχετικές επαγγελματικές συναλλαγές, να μπορούμε να αναγνωρίζουμε τους ελάχιστους συγκεκριμένους οικονομικούς φορείς (ίσως είναι μόνο ένας) που πληρούν αυτούς τους («φωτογραφικούς») όρους. Με το άρθρο ... απαιτεί για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης την κατάθεση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής υπερδιπλάσιας της μεγίστης νομίμου. Η απαιτούμενη εγγύηση ανέρχεται στο ποσό του ενός εκατομμυρίου και οκτακοσίων τριάντα ενός χιλιάδων και διακοσίων πενήντα ευρώ (1.831.250,00 €), ποσό που είναι ίσο με το 5% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης εκτός ΦΠΑ (36.625.000,00 €), κατά παράβαση του άρθρου 72 §1,α του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το οποίο «... δεν μπορεί να υπερβαίνει το 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης εκτός ΦΠΑ, με ανάλογη στρογγυλοποίηση». Η προσβαλλόμενη διακήρυξη είναι παράνομη εν όλω διότι το αντικείμενο της σύμβασης που αναθέτει με αυτήν το ..., φερόμενο από τη διακήρυξη αναληθώς ως (δήθεν) «Κύριος του Έργου», ανήκει εν όλω κατά κυριότητα στο Ελληνικό Δημόσιο Αυτό ισχύει τόσο κατά το κύριο μέρος του αντικειμένου, που εμπίπτει στα άρθρα ... («...») και στο άρθρο ... («...») του ν. 4635/2019, όσο και κατά το υπερβάλλον αυτό μέρος του που δεν εμπίπτει. Το ... αντιποιείται το εμπράγματο δικαίωμα κυριότητας επί του αντικειμένου της συμβατικής παροχής και την αναθέτει κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας της διοικητικής δράσης, άνευ εξουσίας, αλλά και αρμοδιότητας, διότι στερείται κάθε υλικής αρμοδιότητας να ενεργεί με διπλή ιδιότητα ως «...» και «...» του ν. 4412/2016 για το συγκεκριμένο αντικείμενο της προσβαλλόμενης διακήρυξης. Περαιτέρω η προσβαλλόμενη διακήρυξη είναι παράνομη ειδικώς κατά το (κύριο) μέρος του αντικειμένου της, δηλαδή εκείνου που εμπίπτει στα άρθρα ... («...») και στο άρθρο ... («...») του ν. 4635/2019, διότι: α) πρόκειται για «υποανάθεση» αντικειμένων που όλα ανήκουν κατά κυριότητα στο Ελληνικό Δημόσιο, τα οποία το Ελληνικό Δημόσιο ανέθεσε στο ... παράνομα δυνάμει δύο διατάξεων τυπικού νόμου (ν. 4635/2019 άρθ. 5 §2 και 10 §3), που συγκρούονται με το ενωσιακό δίκαιο, επειδή (μεταξύ άλλων) προβλέπουν την απ' ευθείας ανάθεση σε νομικό

πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή και σε ιδιωτικό φορέα με την αναγκαία τεχνογνωσία, με μόνη την έκδοση υπουργικής απόφασης χωρίς τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας και των λοιπών διατάξεων και προϋποθέσεων ενωσιακού δικαίου του ν. 4412/2016, ακόμα και του άρθρου 12 (αναθέσεις μεταξύ φορέων του δημόσιου τομέα) ή του άρθρου 32 (Προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση - άρθρο 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), που διασφαλίζουν τις γενικές αρχές του ανταγωνισμού στο εσωτερικό της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Επικουρικώς, για την περίπτωση που θα θεωρείτο ότι η παράβαση του ενωσιακού δικαίου συντελέσθηκε μόνο από τις δύο αντίστοιχες εκτελεστικές αποφάσεις ανάθεσης στο ... (ΚΥΑ ... - ΦΕΚ ... και ΥΑ ... - ΦΕΚ ...), συμπροσβάλλουμε τις δύο αποφάσεις και, σε κάθε περίπτωση, ο παρεμπόμπων έλεγχος νομιμότητας αυτών, τον οποίο ζητάμε, είναι επιβεβλημένος (και για την ΑΕΠΠ), ακόμη και υπό την εκδοχή ότι, κατά τους οικείους εθνικούς δικονομικούς κανόνες, δεν θα παρείχετο η σχετική εξουσία, δεδομένου ότι η δυνατότητα και η υποχρέωση αυτή απορρέει ευθέως από τους κανόνες δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης [άρθρα 4 §3, 19 §1 εδαφ. β' της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση (Σ.Ε.Ε.) και άρθρο 260 §1 της Συνθήκης λειτουργίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.)], η δε παράβαση του ενωσιακού δικαίου είναι δεκτική καταδίκης της χώρας από το ΔΕΕ (βλ. ΣΤΕ 7/λούς 2551/2014 σκ. 5-6&9 και όμοια ΣΤΕ 2552/2014,). β) διότι κατά την ανάθεση των εν λόγω αντικειμένων από το Ελληνικό Δημόσιο στο ... δυνάμει του άνω άρθρου 5§2 και του άρθρου 10§3 του ν. 4635/2019 δεν του χορηγήθηκε και το δικαίωμα να το αναθέσει σε τρίτο».

30. Επειδή, ειδικότερα η με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «Από το συνδυασμό των νομικών σκέψεων και των πραγματικών διαπιστώσεων που προαναφέρθηκαν στις παρ. ... έως και ... προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη είναι ακυρώσιμη, επειδή κατά παράβαση του ν. 4412/2016 άρθ. 2 §1.8)-9) & §3.6)-15) υπήγαγε το είδος και το αντικείμενο της σύμβασης στην οποία κατατείνει σε σύμβαση προμήθειας «πακέτων λογισμικού και συστημάτων πληροφορικής (CPV ...)» και παροχής υπηρεσιών «τεχνολογίας των πληροφοριών: παροχή συμβουλών, ανάπτυξη λογισμικού,

Διαδίκτυο και υποστήριξη (CPV ...)), «ανάπτυξης λογισμικού (CPV ...)), «εκπαίδευσης στον τομέα της πληροφορικής (CPV ...)» και «σάρωσης (CPV ...)», αντί της υπαγωγής της σε σύμβαση εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών των κατηγοριών «(16) Μελέτες τοπογραφίας (γεωδαιτικές, φωτογραμμετρικές, χαρτογραφικές, κτηματογραφικές και τοπογραφικές» και «(...) Μελέτες συστημάτων πληροφορικής και δικτύων» με κατ' ελάχιστον τους αντίστοιχους κωδικούς CPV εκ των κατηγοριών ... και 28 του Παραρτήματος Ι του Προσαρτήματος Γ ` του ν. 4412/2016, ήτοι (ενδεικτικά): Κατηγορία (16) • 71222100-1 Υπηρεσίες χαρτογράφησης αστικών περιοχών

- ... Υπηρεσίες χαρτογράφησης αγροτικών περιοχών
- ... Τοπογραφικές υπηρεσίες
- ... Υπηρεσίες ψηφιακής χαρτογράφησης
- ... Υπηρεσίες εναέριας χαρτογράφησης
- ... Υπηρεσίες κτηματολογικής έρευνας
- ... Υπηρεσίες χωροστάθμισης
- ... Φωτογραμμετρικές υπηρεσίες
- ... Υπηρεσίες αποτύπωσης επιτελικού χάρτη

Κατηγορία (...)

- ... Υπηρεσίες στρατηγικής αναθεώρησης και προγραμματισμού συστημάτων ή τεχνολογίας των πληροφοριών
- ... Υπηρεσίες στρατηγικής αναθεώρησης συστημάτων ή τεχνολογίας των πληροφοριών
- ... Υπηρεσίες προγραμματισμού συστημάτων ή τεχνολογίας των πληροφοριών
- ... Υπηρεσίες προγραμματισμού υλοποίησης συστημάτων
- ... Υπηρεσίες αξιολόγησης και αναθεώρησης της ποιοτικής διασφάλισης των συστημάτων. Η εσφαλμένη κατά το νόμο κατηγοριοποίηση του αντικείμενου της σύμβασης από τη διακήρυξη, είναι ουσιώδης παράβαση, διότι συνεπάγεται τη μη εφαρμογή διατάξεων υποχρεωτικού και αδιάσπαστου πεδίου εφαρμογής μεταξύ προσυμβατικού και συμβατικού σταδίου της σχέσης, συναρτώμενου με την κατηγοριοποίηση κατά τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 3 του άρθρου 2 του

ν. 4412/2016, όπως: - Του άρθρου 44 για την τεχνική επάρκεια αναθετουσών αρχών στις δημόσιες συμβάσεις έργων και μελετών. - Του άρθρου 45 §6 & § 8 για τη συγκρότηση και τήρηση φακέλου δημόσιας σύμβασης (άρθρα 83 παράγραφος 6 και 84 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ). μ- Του άρθρου 49 §2.ζ «Επάρκεια προϋπολογισμού, ωριμότητα, μελέτες». - Του άρθρου 53 §2.κε & § 6,8 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» επισημαίνοντας ειδικά την υποπαρ. §2.κε.ββ «... την κατηγορία μελέτης, κατά την περίπτωση (15) της παρ. 3 του άρθρου 2 που απαιτείται για κάθε επί μέρους μελετητικό αντικείμενο της σύμβασης, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας ανά κατηγορία μελέτης, που αντιστοιχεί στην προς ανάθεση σύμβαση» - Των άρθρων 182-199, σύμφωνα με το άρθρο 1 §5 του ν. 4412/2016. Είναι προφανές, αλλά απορρέει ευθέως και από την παράλειψη της άνω υποπαρ. §2.κε.ββ του άρθρου 53 του ν. 4412/2016 που επισημίναμε ειδικά, ότι η εσφαλμένη υπαγωγή της σύμβασης αφαιρεί και το έρεισμα των συναρτώμενων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που καθόρισε η αναθέτουσα αρχή με το άρθρο ... της διακήρυξης και ιδίως με τις παρ. ... «...», ... «...», ... «...», ... «...» και ... «...». Επομένως η προσβαλλόμενη διακήρυξη πρέπει να ακυρωθεί εν όλω για τον παρόντα λόγο. Η κατωτέρω προσβολή των κατ' ιδίαν κριτηρίων ποιοτικής επιλογής για επιμέρους παραβάσεις της αρχής της αναλογικότητας προβάλλεται επικουρικά».

31. Επειδή, ως προς τις εν λόγω αιτιάσεις η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «...Ως εκ τούτου ορθή τυγχάνει η υπαγωγή του αντικειμένου που αυτή αφορά στις αναφερόμενες στην προκήρυξη κατηγορίες CPV, ήτοι: ... - Πακέτα λογισμικού και συστήματα πληροφορικής ... - Υπηρεσίες τεχνολογίας των πληροφοριών: παροχή συμβουλών, ανάπτυξη λογισμικού, Διαδίκτυο και υποστήριξη ... - Υπηρεσίες ανάπτυξης λογισμικού ... - Υπηρεσίες εκπαίδευσης στον τομέα της πληροφορικής ... - Υπηρεσίες σάρωσης. Επισημαίνεται ότι όπως γίνεται παγίως δεκτό, μια δημόσια σύμβαση τη χαρακτηρίζουν οι ουσιώδεις υποχρεώσεις που υπερισχύουν. Στην προκειμένη δε περίπτωση, οι ως άνω κατηγορίες CPV αντιστοιχούν στις δεσπόζουσες κατηγορίες εργασιών οι οποίες θα απαιτηθούν για την υλοποίηση του έργου το οποίο αφορά η προσβαλλόμενη

διακήρυξη. Επισημαίνουμε ότι αντίστοιχες υπηρεσίες (ανάπτυξης πληροφοριακών συστημάτων) ζητήθηκαν και σε παρεμφερή με το συγκεκριμένο έργο, ήτοι ενδεικτικά: - Στη διακήρυξη ανοικτού διαγωνισμού από την «...» για το έργο με τίτλο «...», το οποίο έχει άμεση συνάφεια το επίμαχο έργο, καθόσον αποτελεί πρωτογενή πηγή δεδομένων του ..., σαφώς αναφέρεται ότι πρόκειται για σύμβαση παροχής υπηρεσιών με CPV ... «.». - Στη διακήρυξη ανοικτού διαγωνισμού για το έργο με τίτλο «Υλοποίηση Πληροφοριακού Συστήματος Περιουσιολογίου», αναφέρεται ως σύμβαση παροχής υπηρεσιών με CPV ... «Υπηρεσίες Πληροφορικής και συναφείς υπηρεσίες». - Στη διακήρυξη για Ανοικτό διεθνή διαγωνισμό, με σφραγισμένες προσφορές, για την εκτέλεση του έργου «Υλοποίηση Αρχαιολογικού Κτηματολογίου: Εργασίες Ψηφιοποίησης (σάρωση, γεωαναφορά, διανυσματοποίηση), Εργασίες Εντοπισμού Ακινήτων/Χώρων/Μνημείων και Εργασίες Πεδίου», το οποίο έχει άμεση συνάφεια το επίμαχο έργο, καθόσον αποτελεί πρωτογενή πηγή δεδομένων του ..., αναφέρεται ως δημόσια σύμβαση με CPV ... (Scanning services), ...5 (Digital mapping services), ... (Cadastral surveying services), ... (Topographical services). - Στη διακήρυξη διαγωνισμού για το έργο με τίτλο «Υλοποίηση Ανοικτού Κτηματολογίου: Εργασίες Ψηφιοποίησης (σάρωση, γεωαναφορά, διανυσματοποίηση), Εργασίες Εντοπισμού Ακινήτων/Χώρων/Μνημείων και Εργασίες Πεδίου», αναφέρεται ως σύμβαση υπηρεσιών με CPV εκτός άλλων το ... «υπηρεσίες σάρωσης». - Στη διακήρυξη ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού από την ... για το έργο με τίτλο «Σάρωση Αρνητικών του Αρχείου Αεροφωτογραφιών της ...», αναφέρεται ως δημόσια σύμβαση με CPV ... «υπηρεσίες σάρωσης» ως κύριο αντικείμενο και ως συμπληρωματικό ... «υπηρεσίες αεροφωτογραφιών». - Στη διακήρυξη διαγωνισμού με ανοικτή διαδικασία αριθμ. ... με αντικείμενο την ψηφιοποίηση - αποτύπωση- καταχώρηση γεωγραφικών και περιγραφικών δεδομένων του δικτύου διανομής ηλεκτρικής ενέργειας 57 περιοχών του ΔΕΔΔΗΕ στη βάση δεδομένων γεωγραφικού συστήματος πληροφοριών, οι ζητούμενες υπηρεσίες δηλώνονται με CPV ... «Συστήματα γεωγραφικών πληροφοριών GIS ή ισοδύναμα». - Στη διακήρυξη ανοικτής διαδικασίας διαγωνισμού από την Περιφέρεια ... για την επιλογή αναδόχου σύμβασης

παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με τίτλο «Υπηρεσίες Συλλογής και αποτύπωσης Γεωαναφερόμενων στοιχείων της αστικής επίπλωσης - περιουσίας, του οδικού δικτύου της Περιφέρειας ...» οι παρεχόμενες υπηρεσίες δηλώνονται με CPV ..., Σε κάθε περίπτωση, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η σύμβαση στη σύναψη της οποίας κατατείνει ο συγκεκριμένος διαγωνισμός, έχει προεχόντως χαρακτήρα δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών ανάπτυξης πληροφοριακών συστημάτων, καθόσον αυτό αποτελεί το κύριο αντικείμενο του έργου, ενώ οι τυχόν περιλαμβανόμενες σ' αυτή εργασίες που ενδεχομένως εμπίπτουν στο γνωστικό και επιστημονικό πεδίο του τοπογράφου μηχανικού -και σε κάθε περίπτωση οι αναφερόμενες από την προσφεύγουσα υπηρεσίες- έχουν απολύτως παρεπόμενο χαρακτήρα και σαφώς δεν αποτελούν μελέτες τοπογραφίας της κατηγορίας 16 της περίπτωσης 15 της παρ. 3 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, που αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επίσης οι αναφερόμενες στην προσβαλλόμενη προκήρυξη εργασίες δεν αποτελούν μελέτες συστημάτων πληροφορικής και δικτύων κατηγορίας 28, της αυτής ως άνω διάταξης, που επίσης αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προκειμένου να θεμελιώσει τον ισχυρισμό της ότι το κύριο και ουσιαστικό αντικείμενο του προς ανάθεση έργου είναι αντικείμενο επιστήμης μηχανικού «τοπογραφίας» (κατηγορίας 16 της περίπτωσης 15 της παρ. 3 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016) και σχετιζομένων με αυτήν μελετών υπηρεσιών συστημάτων πληροφορικής και δικτύων (κατηγορίας 28 της ίδιας διάταξης), παντελώς αυθαίρετα και παρελκυστικά ισχυρίζεται ότι το τελικό έργο, ήτοι το ζητούμενο αποτέλεσμα της σύμβασης είναι η συγκέντρωση, συστηματοποίηση, ενσωμάτωση, συμπλήρωση - επέκταση σε ενοποιημένη, εναρμονισμένη και διορθωμένη μορφή της ψηφιακής γεωχωρικής πληροφορίας που τηρείται από διαφορετικούς φορείς της δημόσιας διοίκησης και ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και αφορά το καθεστώς ιδιοκτησίας, δόμησης, εκμετάλλευσης ή προστασίας της ακίνητης περιουσίας (βλ. σελ. 38 της προσφυγής), παραλείποντας οποιαδήποτε αναφορά στο γεγονός ότι το ζητούμενο είναι η δημιουργία ενός ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος το οποίο θα πραγματοποιεί τις εν λόγω διαδικασίες. Όμως από τα όσα προαναφέρθηκαν και

σαφώς προκύπτουν από τις διατάξεις που θέσπισαν τον ..., αλλά και το Εθνικό Μητρώο Υποδομών, καθώς και από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης διακήρυξης, καταδεικνύεται με σαφήνεια το αντικείμενο του προς ανάθεση έργου. Καθίσταται δηλαδή σαφές πως το ζητούμενο αποτέλεσμα της σύμβασης είναι η δημιουργία ενός ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος, το οποίο θα συγκεντρώνει, συστηματοποιεί και ενσωματώνει ψηφιακή γεωχωρική πληροφορία που τηρείται από διαφορετικούς φορείς της δημόσιας διοίκησης και ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και αφορά το καθεστώς ιδιοκτησίας, δόμησης, εκμετάλλευσης ή προστασίας της ακίνητης περιουσίας με σκοπό αυτή να καταστεί διαλειτουργικά διαθέσιμη μέσω ενιαίας διαδικτυακής πλατφόρμας. Περαιτέρω, το γνωστικό και επιστημονικό πεδίο του τοπογράφου μηχανικού αυτού προσδιορίζεται με βάση: Ι. τις διατάξεις του ΠΔ 696/1974«Περί αμοιβών μηχανικών δια σύνταξιν μελετών, επίβλεψιν, παραλαβήν κλπ. Συγκοινωνιακών, Υδραυλικών και κτιριακών Εργων, ως και Τοπογραφικών Κτηματογραφικών και Χαρτογραφικών Εργασιών και σχετικών τεχνικών προδιαγραφών μελετών», ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, και ειδικότερα τα άρθρα 108 έως 119 αυτού, όπου περιγράφονται οι τοπογραφικές εργασίες που αποτελούν επαγγελματικό αντικείμενο της ειδικότητας τοπογράφου μηχανικού. Σύμφωνα με τις εν λόγω διατάξεις, σε αυτές περιλαμβάνονται οι μετρήσεις μηνών, οι μετρήσεις γαιών, οι τριγωνισμοί, πολυγωνομετρία, χωροστάθμιση, αποτύπωση, κτηματογράφηση, φωτοσταθερά σημεία, φωτογραμμετρικό διάγραμμα και εργασίες εφαρμογής, όπως εφαρμογή ρυμοτομικής μελέτης, υπολογισμός ρυμοτομικού πολυγωνικού δικτύου. τις διατάξεις του ΠΔ 99/2018 «Ρύθμιση του επαγγέλματος του μηχανικού με καθορισμό των επαγγελματικών δικαιωμάτων για κάθε ειδικότητα». Στο άρθρο 7 παρ. 1 αυτού ορίζεται ότι ως αγρονόμος - τοπογράφος μηχανικός νοείται ο μηχανικός που ασχολείται με την πρωτογενή γεωμετρική τεκμηρίωση του δομημένου και αδόμητου περιβάλλοντος, με την καταγραφή, απεικόνιση, ανάλυση, σχεδιασμό, διαχείριση, επέμβαση και κατασκευή στο γήινο χώρο και περιβάλλον, με την εκπόνηση των αντίστοιχων μελετών, κατασκευών, ελέγχων, αναλύσεων και παρεμβάσεων και την οργάνωση και διαχείριση δομικών έργων, έργων υποδομής, φυσικών και οικονομικών πόρων και δραστηριοτήτων κατά

τον ωφελιμότερο (βέλτιστο) τρόπο από τεχνική, οικονομική και κοινωνική άποψη και με όρους αειφορίας, με έμφαση στην εξοικονόμηση ενέργειας, φυσικών, ανθρώπινων και οικονομικών πόρων, στην υγιεινή και ασφάλεια των εγκαταστάσεων καθώς και στην προστασία του περιβάλλοντος. Από τις ως άνω διατάξεις σε συνδυασμό με τις λοιπές διατάξεις του Π.Δ. 99/2018, προκύπτει με σαφήνεια ότι το γνωστικό και επιστημονικό πεδίο του τοπογράφου μηχανικού, σαφώς δεν εξαντλείται ούτε περιορίζεται στις μελέτες τοπογραφίας. Αντιθέτως προκύπτει ότι οι μελέτες τοπογραφίας, αποτελούν ένα μόνο τμήμα του γνωστικού και επιστημονικού πεδίου του εν λόγω μηχανικού. Εν προκειμένω, από τα όσα ανωτέρω αναλυτικά εκτέθηκαν και την απλή ανάγνωση του Ν. 4412/2016 και της προσβαλλόμενης διακήρυξης σε συνδυασμό με τα προβλεπόμενα από τις ανωτέρω αναφερόμενες ισχύουσες διατάξεις για το γνωστικό και επιστημονικό πεδίο του Τοπογράφου Μηχανικού προκύπτει αναμφισβήτητα ότι το κύριο αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου σε ουδεμία περίπτωση εμπίπτει και δη αποκλειστικά, στο σημαίνον, κατά τα άλλα, επιστημονικό πεδίο του Τοπογράφου Μηχανικού. Εκείνο το οποίο προκύπτει σαφέστατα είναι πως το αντικείμενο του επίμαχου έργου δεν εμπίπτει στην έννοια της μελέτης τεχνικού έργου της περίπτωσης 15 της παρ. 3 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016 και ειδικότερα στην έννοια της μελέτης τοπογραφίας της κατηγορίας. Μελέτες οι οποίες εντάσσονται σε κάποια από τις εν λόγω κατηγορίες μελετών δεν αποτελούν μελέτη κατά την έννοια του Ν. 4412/2016. Επισημαίνεται ότι οι εν λόγω κατηγορίες των μελετών αντιστοιχούν σε κατηγορίες, όπως είχαν καθορισθεί, αναλόγως του κυρίου αντικειμένου αυτών, με το ΠΔ 541/1978 «Περί Κατηγοριών Μελετών» (ΦΕΚ Α' 116), όπως αυτό συμπληρώθηκε με το Π.Δ. 256/1998. Παρόλη την συγκεκριμένη αναφορά του νόμου στις κατηγορίες μελετών, παραμένει ζήτημα αν κάποιες κατηγορίες μελετών, όπως λ.χ. οι κοινωνικές και οικονομικές μελέτες, εμπίπτουν, και υπό ποιες προϋποθέσεις στις διατάξεις του νόμου. Στην προκειμένη περίπτωση, στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο που προαναφέρθηκε, αλλά και στην προσβαλλόμενη διακήρυξη, ουδεμία αναφορά υπάρχει που να καταδεικνύει ότι το αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου αφορά σε μελέτες με την έννοια που προαναφέρθηκαν ή σε

μελέτες που να εμπίπτουν στις ως άνω κατηγορίες. Τόσο στην προκείμενη διακήρυξη, όσο και στο νόμο ουδόλως προβλέπεται εν γένει η ανάγκη εκπόνησης τοπογραφικών μελετών, ενώ ουδεμία αναφορά υφίσταται σε υπηρεσίες που αντιστοιχούν ειδικότερα σε μελέτες τοπογραφίας της κατηγορίας ..., αλλά και σε μελέτες συστημάτων πληροφορικής και δικτύων της κατηγορίας Ανεξαρτήτως τούτων, η υπαγωγή, εκ μέρους της προσφεύγουσας, των αναφερομένων στην προσφυγή ως εργασιών που κατά την άποψή της εμπίπτουν στο γνωστικό και επιστημονικό πεδίο του τοπογράφου μηχανικού, στις μελέτες τοπογραφίας της κατηγορίας ..., τυγχάνει παντελώς αυθαίρετη και αναιτιολόγητη. Επίσης, δεδομένων και των ρυθμίσεων του Π.Δ. 138/2009 «Δικαιολογητικά εγγραφής στο Μητρώο Μελετητών», σύμφωνα με το οποίο για την ένταξη στην εν λόγω κατηγορία απαιτούνται ειδικά επαγγελματικά προσόντα, μεταξύ των οποίων δίπλωμα Τοπογράφου Μηχανικού και άδεια άσκησης επαγγέλματος Μηχανικού, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας που κατατείνει στην υπαγωγή του υπό ανάθεση έργο αποκλειστικά στην κατηγορία ... και ως εκ τούτου στην εκτέλεση αυτού αποκλειστικά από Τοπογράφους Μηχανικούς, έρχεται σε σαφή αντίθεση με τα όσα ορίζει το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο για τον Ενιαίο ... και το Εθνικό Μητρώο Υποδομών, το οποίο και προσδιορίζει το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης διακήρυξης, αλλά και με την ενωσιακή νομοθεσία και τις αρχές του υγιούς ανταγωνισμού. Επισημαίνεται πως το γεγονός ότι οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα υπηρεσίες δεν αποτελούν μελέτες της κατηγορίας ..., επιβεβαιώνεται και από το ότι αυτή επιμελώς παραλείπει να υπαγάγει με τρόπο σαφή και συγκεκριμένο, τις υπηρεσίες που κατά τους ισχυρισμούς της αποτελούν μελέτες τοπογραφίας της κατηγορίας ..., σε συγκεκριμένη υποκατηγορία της εν λόγω κατηγορίας, αλλά περιορίζεται στο να αναφέρει γενικώς και αορίστως ότι αυτές εμπίπτουν γενικά στο σύνολο των προβλεπομένων στην κατηγορία αυτή μελετών τοπογραφίας, εξαιρουμένων μόνο αυτών στις οποίες καταφανώς δεν θα μπορούσαν να εμπίπτουν λόγω του αντικειμένου του έργου, ήτοι τις τοπογραφικές υπηρεσίες ανίχνευσης υπόγειων υδάτων, τοπογραφικές μελέτες αρχαιολογικών χώρων, υπηρεσίες χαρτογράφησης, υδρογραφικές υπηρεσίες, υπηρεσίες θαλάσσιων

μελετών. Ανεξαρτήτως των ανωτέρω και όπως προαναφέρθηκε τυγχάνει επίσης σαφές ότι η ενδεχόμενη αναφορά στη διακήρυξη σε υπηρεσίες που εμπίπτουν στο γνωστικό και επιστημονικό πεδίο του τοπογράφου μηχανικού, δεν συνεπάγεται άνευ άλλου τινός ότι αυτές αποτελούν και μελέτες τοπογραφίας της κατηγορίας 16. Επισημαίνεται ακόμη ότι στην προσβαλλόμενη διακήρυξη η μόνη αναφορά σε Μελέτη υφίσταται στη σελ. ...αυτής και συγκεκριμένα στην ανάλυση του ... - ..., όπου μεταξύ των υπηρεσιών που αναφέρονται περιλαμβάνεται και η εκπόνηση ... για την οριοθέτηση του βασικού οδηγού υλοποίησης του Ωστόσο, η συγκεκριμένη ... (...) συνίσταται σε Ανάλυση Απαιτήσεων που προσδιορίζει τα λειτουργικά και τεχνολογικά χαρακτηριστικά του συστήματος τόσο σε επίπεδο δεδομένων όσο και σε επίπεδο διαδικασιών - εφαρμογών και εκπονείται από τον Ανάδοχο από κοινού με την Αναθέτουσα Αρχή. Ειδικότερα: Οι τεχνικές προδιαγραφές μοντελοποιούν τις απαιτήσεις εντός ενός οριοθετημένου σχεδιαστικού/αρχιτεκτονικού πλαισίου. Δεν είναι πάντα εφικτό ο σχεδιασμός/αρχιτεκτονική να έχουν ολοκληρωθεί μέχρι τελευταίας λεπτομέρειας. Αντιστοίχως δεν είναι αποδεκτό να προκύψει στην πορεία υλοποίησης μιας προδιαγραφής ένα ζήτημα που θα "ακυρώσει" το σχεδιασμό - αυτά τα ζητήματα εξετάζονται στη Η ... θα αποτελέσει το βασικό οδηγό υλοποίησης του Έργου και τη βάση αναφοράς για την παρακολούθηση της προόδου των εργασιών καθ' όλη τη διάρκεια του Έργου. Στόχος της παροχής των εν λόγω υπηρεσιών είναι η καταγραφή, η κατανόηση και η ανάλυση των απαιτήσεων του έργου από τον ανάδοχο, προκειμένου να προβεί στην επιτυχή παροχή όλων των ζητούμενων υπηρεσιών/εργασιών καθώς και στην επιτυχή υλοποίησης του Πληροφοριακού Συστήματος. Η μελέτη θα περιλαμβάνει διαδικασίες και μηχανισμούς που θα περιγράφονται και θα πρέπει να αποτελούν ένα πρότυπο και ολοκληρωμένο σύνολο, προσαρμοσμένο στις ιδιαιτερότητες που θέτουν οι οργανωτικές, διοικητικές και τεχνολογικές παράμετροι του έργου. Περιλαμβάνονται Επίσης αναλυτικός προσδιορισμός του συνόλου των προδιαγραφών των συστημάτων/εφαρμογών μέσα από αναλυτικά σενάρια χρήσης. Η ... αφορά, μεταξύ άλλων, σε: α) πλήρη εννοιολογικό σχεδιασμό του συνολικού συστήματος (...), β) μελέτη ... στην οποία καταγράφονται αναλυτικά οι απαιτήσεις ... με τρίτα

συστήματα, γ) σχεδιασμό σχήματος ... - ... σχετικά με το μορφότυπο και τα πεδία των δεδομένων, δ) μεθοδολογία και αρχικά σενάρια ελέγχου αποδοχής, καθώς και καθορισμό και μέθοδο καταγραφής δεικτών απόδοσης του συνόλου της λύσης και των παρεχόμενων ψηφιακών υπηρεσιών. Συνεπώς, η αναφερόμενη στη σελίδα ...της προσβαλλόμενης διακήρυξης (...) ... ουδόλως συνιστά μελέτη τοπογραφίας της κατηγορίας ... της περίπτωσης... της παρ. ...του άρθρου ... του ν. 4412/2016, ενώ δεν εμπίπτει ούτε στην κατηγορία ... της ίδιας διάταξης. Το υπό ανάθεση έργο όπως προσδιορίστηκε από το νόμο και τη διακήρυξη δεν απαντά ως λεκτική, περιγραφική και ουσιαστική αποτύπωση σε κανένα από τους ορισμούς των σχετικών διατάξεων για την τεχνική μελέτη που διέπουν το πλαίσιο των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και τη σύγχρονη βιβλιογραφία περί του θέματος. Σε κάθε περίπτωση δεν εμπεριέχονται στην προκήρυξη υπηρεσίες που να εμπίπτουν στην κατηγορία ... (...) ή στην κατηγορία ... (...). Ενόψει των ανωτέρω καθίσταται περαιτέρω σαφές ότι αν το υπό ανάθεση έργο, με το αντικείμενο που προαναφέρθηκε και το οποίο προκύπτει από το νόμο και αναλύεται στην προσβαλλόμενη προκήρυξη, κατατασσόταν στις κατηγορίες ... και... της περίπτωσης ... της παρ. ... του άρθρου ... του ν. 4412/2016, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ήτοι σε κατηγορίες μελετών που εμπίπτουν αποκλειστικά στο γνωστικό και επιστημονικό πεδίο των μηχανικών και δη των τοπογράφων μηχανικών, τότε: α) το κανονιστικό πλαίσιο της προκήρυξης θα ήταν αντίθετο με το νόμο και συνεπώς η προκήρυξη του διαγωνισμού θα επέτρεπε να ακυρωθεί και β) θα καμπτώταν οι αρχές του Ενωσιακού Δικαίου περί υγιούς ανταγωνισμού. Περίπτωση που ουδόλως συντρέχει εν προκειμένω, ως καταδεικνύεται άνευ ετέρου από το σύνολο των ανωτέρω αναφερομένων».

32. Επειδή, ως προς τον εν θέματι λόγο κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη ουδόλως στερεί στην προσφεύγουσα τη δυνατότητα να συμμετάσχει στον επίμαχο διαγωνισμό, εφόσον με βάση την ανάλυση του αντικειμένου του υπό ανάθεση έργου που εμπεριέχεται σ' αυτή προκρίνει ότι εμπεριέχονται υπηρεσίες που εμπίπτουν στο γνωστικό και επιστημονικό πεδίο των μελών της. Επίσης, οι

υφιστάμενοι όροι της διακήρυξης δεν αποστερούν στους ενδιαφερόμενους να συμμετάσχουν οικονομικούς φορείς -συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας και των μελών αυτής-τη δυνατότητα να συμπεριλάβουν στις ομάδες τους τοπογράφους μηχανικούς, εφόσον, με βάση την αναλυτική περιγραφή του αντικειμένου του προς ανάθεση έργου που εμπεριέχεται στην προσβαλλόμενη προκήρυξη, κρίνουν απαραίτητο να συμπεριλάβουν τη συγκεκριμένη ειδικότητα στην ομάδα έργου που θα συγκροτήσουν. Άλλωστε, στο άρθρο ... της προσβαλλόμενης διακήρυξης αναφέρονται ως προαπαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού κατ' ελάχιστον τα πρόσωπα τα οποία θα πρέπει να αποτελούν την Ομάδα του Έργου και ως εκ τούτου δεν αποκλείεται καθ' οιονδήποτε τρόπο να συμπεριληφθούν και άλλα πρόσωπα άλλων ειδικοτήτων που θα κριθούν απαραίτητα στην εν λόγω Ομάδα από τους προσφέροντες. Ειδικότερα, το πρώτο μέλος της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών μελετών, ήτοι η ... Εταιρία «...» αναφέρει στην ιστοσελίδα της ... υπό την ενότητα «έργα» τα κάτωθι: *«Μηχανοργάνωση. Η μετάβαση στην ψηφιακή εποχή ανέδειξε το κοινό από όλους τους φορείς αίτημα εκσυγχρονισμού των δημόσιων υπηρεσιών της χώρας για την αποτελεσματικότερη επικοινωνία τους με τους πολίτες και τη διευκόλυνση του έργου τους. Μέσω διαδικασιών μηχανοργάνωσης επιχειρείται, επομένως, σε κάθε τομέα δραστηριοποίησης των δημόσιων φορέων η άρση της γραφειοκρατίας και η βελτίωση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με τα ισχύοντα διεθνή πρότυπα. Η διαρκής ενασχόληση της εταιρείας ... με τεχνολογίες πληροφορικής αποτέλεσε το σημαντικότερο παράγοντα δραστηριοποίησής της στο τομέα της μηχανοργάνωσης. Η εταιρεία έχει αναλάβει και ολοκληρώσει τις ακόλουθες μελέτες μηχανοργάνωσης: Μηχανοργάνωση Διευθύνσεων χωροταξικού και πολεοδομικού σχεδιασμού, Διαλογή, καταγραφή και ταξινόμηση αρχείων ..., Σχεδιασμός, ανάπτυξη και ενημέρωση πληροφοριακού συστήματος Ηλεκτρονικής Η τελευταία μελέτη μηχανοργάνωσης ολοκληρώθηκε με επιτυχία από την εταιρεία σε συνεργασία με την ένωση των εταιρειών ... και ..., της οποίας υπήρξε υπεργολάβος. Αποτέλεσμα της συνεργασίας ήταν η ανάπτυξη των εφαρμογών Ηλεκτρονικής Πολεοδομίας, οι οποίες αξιοποιούνται για την*

οργάνωση των πολεοδομικών υπηρεσιών της χώρας και την εξυπηρέτηση πολιτών και υπαλλήλων πολεοδομικών υπηρεσιών με τη δυνατότητα άμεσης πρόσβασης στα ψηφιακά δεδομένα των όρων δόμησης, των τοπικών ρυθμίσεων και των ρυμοτομικών σχεδίων για το σύνολο της επικράτειας. Οι εφαρμογές που αναπτύχθηκαν αποτελούν μετεξέλιξη των τριών εφαρμογών με την επωνυμία «...», τις οποίες είχε αναπτύξει η εταιρεία και χρησιμοποίησαν αρκετές πολεοδομικές υπηρεσίες της χώρας. Η πρώτη εφαρμογή «...» περιλαμβάνει τα υποσυστήματα ...». Ως προεκτέθηκε ανωτέρω, η βλάβη ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Εν προκειμένω, η επίκληση αποκλεισμού από την συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία προβάλλεται αορίστως εκ μέρους της προσφεύγουσας, χωρίς επίκληση -πολλώ μάλλον απόδειξη- περαιτέρω στοιχείων, που να καθιστούν αδύνατη τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, γεγονός που θα συνιστούσε θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός της για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής επί τη βάσει της ενδεχόμενης βλάβης των συμφερόντων της. Στην προκείμενη περίπτωση η προσφεύγουσα ουδόλως αναφέρει στην προσφυγή της ποιος είναι ο διακωλυτικός λόγος υποβολής εκ μέρους της προσφοράς στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία ευθύς εξ αρχής, αφ' ης στιγμής τα μέλη αυτής διαθέτουν το απαιτούμενο υπόβαθρο και τον αντίστοιχο καταστατικό σκοπό, άλλως δύνανται σε υποβολή προσφοράς με επιφύλαξη. Συνεπώς, με την εξεταζόμενη προσφυγή και τους λόγους αυτής η προσφεύγουσα υπερβαίνει το προσήκον μέτρο και παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας, υπό την έννοια ότι με την εξεταζόμενη προσφυγή επιδιώκει την ακύρωση μίας διαγωνιστικής διαδικασίας, ενώ δύναται να συμμετάσχει σε αυτή άνευ κωλύματος, άλλως διατυπώνοντας επιφύλαξη επί των αντίστοιχων όρων της διακήρυξης. Κρίσιμη, δηλαδή, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος είναι η επίκληση και απόδειξη βλάβης του προσφεύγοντος λόγω επικείμενου αποκλεισμού του ή σοβαρής δυσχέρειας συμμετοχής του σε διαγωνιστική διαδικασία και όχι η απαίτηση αυτού για την διαμόρφωση συνθηκών ευνοϊκότερων για την συμμετοχή του σε διαγωνισμό (ΕΑΣΤΕ353/2018, 86/2018, 12-15/2018 Ολομ., 147/2016 Ολομ., 189/2015, 124/2015, 16/2015, 415/2014,

1140/2010, 1137/2010, 977/2010, βλ. και σκ. 28 στην απόφαση ΑΕΠΠ 742/2018), ως εν προκειμένω επιχειρεί η προσφεύγουσα δια των προβαλλόμενων λόγων. Και τούτο διότι η προσφεύγουσα δεν έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας προδικαστικής προσφυγής, καθώς δεν αποδεικνύει ειδικά και προσηκόντως βλάβη λόγω επικείμενου αποκλεισμού. Την εν θέματι κρίση επιρρωννύει η ίδια η προσφεύγουσα η οποία κατά τρόπο όλως αντιφατικό αναφέρει στο προδιαληφθέν υπόμνημα της αναφέρει ότι «Με την προδικαστική προσφυγή επιδιώκουμε να ακυρωθεί εν όλω η προσβαλλόμενη διακήρυξη του ΤΕΕ με αρ. ... (ΑΔΑ: ...) με έννομο συμφέρον βασιζόμενο στην καθ' ύλη, μέγεθος, διάρκεια και σταθερότητα επαγγελματική δραστηριότητά μας στο αντικείμενο της προκηρυσσόμενης σύμβασης, την οποία επαρκώς επικαλεστήκαμε συγκεκριμένα ανά εταιρεία της ένωσής μας και αποδεικνύουμε με τα συνυποβληθέντα στοιχεία και την τυπική μορφή «υπεύθυνης δήλωσης», στην επίσης ρητώς επικληθείσα βούλησή μας να διεκδικήσουμε την ανάληψη αυτού του αντικειμένου υποβάλλοντας προσφορά και στη βλάβη μας εκ της ισχύος και της εφαρμογής των παράνομων προβλέψεων της διακήρυξης που προσβάλαμε κατά τα αναπτυσσόμενα ανά λόγο ακυρότητας. Εξ αυτών ρητώς έχουμε διακρίνει τη βλάβη μας εκ των αποτρεπτικών της συμμετοχής μας προβλέψεων της προσβαλλομένης διακήρυξης, η εμβέλεια των οποίων (ασχέτως των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής) μας θέτει προ του αδιεξόδου διλήμματος είτε να συμμετάσχουμε σε μια εν όλω μη νόμιμη διαγωνιστική διαδικασία, θέτοντας σε κίνδυνο τα έννομα συμφέροντά μας είτε να απέχουμε από αυτήν. Αυτή τη βλάβη διακρίναμε στη βλάβη μας εκ της συμμετοχής υπό συνθήκες νοθευμένου ανταγωνισμού σε διαδικασία ανάθεσης απευθυνόμενη σε ανομοιογενείς οικονομικούς φορείς, που διαμορφώνουν προσφορές με ανομοιογενή κριτήρια, επειδή η προσβαλλομένη διακήρυξη, έχοντας πλημμελή χαρακτηρισμό του αντικειμένου της και μη υπαγωγή του στις εφαρμοστέες διατάξεις του νόμου αλλά σε άλλες, εξαφάνισε από την υπαγωγή το αντικείμενο της ψηφιακής τοπογραφίας, στο οποίο ασκούμε τη δραστηριότητά μας. Έτσι προκαλεί ανταγωνισμό μεταξύ οικονομικών φορέων που δραστηριοποιούνται σε άλλη κατηγορία, υποχρεώνοντας μας να

συμμετάσχουμε από μειονεκτική θέση σε μια μη νόμιμη διαγωνιστική διαδικασία απευθυνόμενη σε οικονομικούς φορείς, οι οποίοι δεν είναι οι κατάλληλοι να διασφαλίσουν την άρτια και προσήκουσα εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου της ψηφιακής τοπογραφίας και διαμορφώνουν τις προσφορές τους με άλλης φύσεως κριτήρια από τα σχετικά με το αληθινό αντικείμενο του έργου. Επίσης στη βλάβη μας εκ των αποτρεπτικών προβλέψεων της διακήρυξης ρητώς έχουμε διακρίνει και τη βλάβη μας εκ της εμπλοκής σε ανώμαλη έννομη σχέση, επειδή, αν συμμετείχαμε στη διαδικασία ανάθεσης, θα κατατείναμε στη σύναψη σύμβασης παράνομης εν όλω κατά το ενωσιακό, αλλά και το εθνικό δίκαιο. Αφού, ενώ γνωρίζουμε το παράνομο, δεν μπορούμε να αποτρέψουμε τις εξ αυτού εις βάρος μας έννομες συνέπειες, άρα και τον συνεπαγόμενο εξ αντικειμένου κίνδυνο ανώμαλης εξέλιξης της σχέσης, είτε επιφυλασσόμασταν των δικαιωμάτων μας είτε αποδεχόμασταν ρητώς». Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος ως απaráδεκτος ελλείπει εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας και ελλείπει βλάβης αυτής.

33. Επειδή, όλως επικουρικώς ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος και ως ουσία αβάσιμος. Τούτο, διότι ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και κρίνονται βάσιμα κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας προκειμένου να τεκμηριωθεί με σαφήνεια το έργο της διακήρυξης ως έργο πληροφορικής και όχι ως έργο τοπογραφίας λεκτέα είναι τα κάτωθι χωρία της διακήρυξης 1. Δημιουργία συστημάτων γεωγραφικών πληροφοριών και διαδικτυακής διάθεσης χαρτών (κονδύλια ...,.... και ...). 6. Πακέτο Εργασίας ... -..... Πακέτο Εργασίας Σχεδιασμός, Υλοποίηση και 1,975€. Σχεδιασμός, Υλοποίηση και θέση σε Λειτουργία ... θέση σε Λειτουργία Δεδομένων, Προβολής και Ηλεκτρονικών Υπηρεσιών Στο πλαίσιο του Πακέτου Εργασίας ... θα εκτελεστούν Συγκέντρωσης Δεδομένων, όλες οι απαραίτητες εργασίες για το Σχεδιασμό, Προβολής και Ηλεκτρονικών Υλοποίηση και θέση σε Λειτουργία Ηλεκτρονικής Πύλης Υπηρεσιών Συγκέντρωσης Δεδομένων, Προβολής και Ηλεκτρονικών Υπηρεσιών, η οποία θα συνδυάζει τις κατάλληλες υποδομές (... , ... κ.λπ.) Α. Εφαρμογή Γεωγραφικής αναζήτησης και θέασης δεδομένων ... (... ,

... κλπ.) Β) Εφαρμογή πληροφόρησης επαγγελματιών (..., κ.α.) Γ) Εφαρμογή Αδειών Δόμησης (..., ...) Δ) Εφαρμογή διαχείρισης Μελετών και συνεργασίας (..., ... και ...) Ε) Ηλεκτρονικές Υπηρεσίες 7. Πακέτο Εργασίας Γ - Γεωγραφικό Σύστημα Πληροφοριών Δομημένων Επιφανειών και Μητρώου Κτιρίων..., Πακέτο Εργασίας Γ - Σχεδιασμός, Υλοποίηση και Θέση σε Λειτουργία Κρίσιμων Πληροφοριακών Συστημάτων για την ενίσχυση της επάρκειας του Ενιαίου ... Σύστημα Γεωγραφικών Πληροφοριών Απεικόνισης Δομημένων Επιφανειών και Μητρώου Κτιρίων 2,250€. 13. Πακέτο Εργασίας Γ - Πληροφοριακό Σύστημα χωροθέτησης και αδειοδότησης επιχειρηματικών δραστηριοτήτων Γεωγραφικό Πληροφοριακό Σύστημα χωροθέτησης και αδειοδότησης επιχειρηματικών δραστηριοτήτων. Με το νέο θεσμικό πλαίσιο ν. 4512/2018 (άρθρα 127-157) «Μέρος Δ' /Καθορισμός Πλαισίου Εποπτείας των Οικονομικών Δραστηριοτήτων και της Αγοράς Προϊόντων και Λοιπές Διατάξεις», εισάγεται το νέο γενικό πλαίσιο και οι αρχές για την άσκηση εποπτείας και τη διαδικασία ελέγχου των οικονομικών δραστηριοτήτων και των προϊόντων, με στόχο την αύξηση της συμμόρφωσης των επιχειρήσεων, την προστασία του δημοσίου συμφέροντος, την προστασία των επιχειρήσεων από φαινόμενα αθέμιτου ανταγωνισμού καθώς και την εύρυθμη λειτουργία της αγοράς και του επιχειρηματικού περιβάλλοντος Το νέο θεσμικό πλαίσιο για την εποπτεία θα υλοποιείται μέσω του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Άσκησης Δραστηριοτήτων και Ελέγχων (ΟΠΣ-ΑΔΕ). Το πεδίο εφαρμογής της ΚΥΑ ... περιλαμβάνει τα Καταστήματα Υγειονομικού Ενδιαφέροντος του άρθρου 80 του ν. 3463/2006 (εκτός από τα 2,000€ κέντρα διασκέδασης. Επειδή η λειτουργία πολλών επιχειρηματικών δραστηριοτήτων και επαγγελματιών απαιτεί πολλές φορές την έγκριση αδειοδοτήσεων ή την έκδοση Βεβαιώσεων από δημόσιες υπηρεσίες (π.χ. Βεβαιώσεις χρήσεων γης από ΥΔΟΜ) πρέπει, με βάση το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο για τις κατηγορίες και το περιεχόμενο των χρήσεων γης (Π.Δ. 59/21-06-2018 ΦΕΚ114Α729-06-2018), να ισχύσει μία σαφής σχέση μεταξύ των προβλεπόμενων κατηγοριών χρήσεων γης και των Κωδικών Αριθμών Δραστηριότητας (ΚΑΔ), όπως αυτοί αναφέρονται στην εκάστοτε Εθνική Ονοματολογία Οικονομικών Δραστηριοτήτων. Η αντιστοίχιση πρέπει να

γίνει με την συσχέτιση πινάκων σε ειδική Βάση δεδομένων που θα σχεδιαστεί στο πλαίσιο του Έργου, και θα εγκριθεί μέσω σχετικής Υπουργικής Απόφασης του Υ.Π.ΕΝ. Πακέτο Εργασίας Γ - Βάση δεδομένων και Γεωγραφικό Σύστημα Πληροφοριών Ψηφιακής Ταυτότητας Υποδομών (...), Πληροφοριακό Σύστημα Εθνικού Μητρώου Υποδομών Αφορά τη δημιουργία Βάσης δεδομένων και συστήματος γεωγραφικών πληροφοριών του Εθνικού Μητρώου Υποδομών, την αρμοδιότητα του οποίου θα έχει η Γενική Γραμματεία Υποδομών και θα περιλαμβάνει διοικητικά, ποιοτικά, τεχνικά και ποσοτικά στοιχεία των τεχνικών έργων δημόσιου ενδιαφέροντος (π.χ. οδικά δίκτυα, γέφυρες, φράγματα, αεροδρόμια, υδραυλικά έργα κ.α.). Η περιγραφή του κάθε έργου θα Βασίζεται σε δομημένα δεδομένα που θα περιγράφουν τα Βασικά μεγέθη του και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του ανάλογα με το είδος του (π.χ. οδικά δίκτυα, γέφυρες, φράγματα, αεροδρόμια, υδραυλικά έργα κ.α.), η χωροθέτησή του στις υποδομές του ... καθώς και συνοδευτικά στοιχεία όπως σχέδια, τεύχη μελετών φωτογραφίες κλπ. Ο Ανάδοχος, θα προβεί στον αναλυτικό σχεδιασμό της Βάσης δεδομένων. Στο πλαίσιο του έργου, ο ανάδοχος υποχρεούται να καταχωρήσει στο σύστημα 1000 έργα που θα επιλεγούν από το Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών το οποίο θα διαθέσει τα αντίστοιχα δεδομένα ή/και πηγές δεδομένων. 1,650 €. Τα ως άνω αποτελούν αμιγώς συστήματα πληροφορικής που διαθέτουν σε ηλεκτρονικές πύλες υπάρχουσες πληροφορίες ή είναι συστήματα καταχώρησης δεδομένων και ειδικότερα: >... (... - ... κλπ). Η ηλεκτρονική πύλη θα παρέχει τις ακόλουθες διαδικτυακές εφαρμογές/υπηρεσίες: Α. Εφαρμογή Γεωγραφικής αναζήτησης και θέασης δεδομένων ... (... , ... κλπ.) Β). Εφαρμογή πληροφόρησης επαγγελματιών (... , ... κ.α.) Γ). Εφαρμογή Αδειών Δόμησης (... , ... Δ). Εφαρμογή διαχείρισης Μελετών και συνεργασίας (...). Ε). Ηλεκτρονικές Υπηρεσίες. Συνακόλουθα, το κονδύλιο 6 περιέχει μόνο παραμετροποίηση συστημάτων και ανάπτυξη εφαρμογών και δεν περιέχει ίχνος Μελέτης Τοπογραφικών.> Κονδύλιο 7 (... - ...). Το εν λόγω κονδύλιο συνιστά καθαρά ανάπτυξη Γεωγραφικού Συστήματος Πληροφοριών και συστήματα εφαρμογών και δεν περιέχει καμία μελέτη. Θα ενσωματώνει πληροφορίες που είτε ήδη

υπάρχουν (πχ δηλώσεις αυθαιρέτων, Οικοδομικές άδειες β-Άδειες κλπ) είτε θα παραχθούν από άλλα παραδοτέα της διακήρυξης. > Κονδύλιο ... (... - ...). Το εν λόγω κονδύλιο συνιστά αμιγώς δημιουργία βάσης δεδομένων, αντιστοίχισης υπαρχόντων δεδομένων (πχ χρήσεις γης) με κωδικούς οικονομικών δραστηριοτήτων, ενώ η χωροθέτηση της αδειοδότησης είναι παραγόμενο συνδυασμού δεδομένων και σε καμία περίπτωση δεν συνιστά μελέτη και καταφανέστατα όχι μελέτη της κατηγορίας > Κονδύλιο ... (... - Βάση δεδομένων και Γεωγραφικό Σύστημα Πληροφοριών Ψηφιακής Ταυτότητας Υποδομών (...). Αφορά την δημιουργία εφαρμογής καταχώρησης δεδομένων και αρχείων από Δημόσιες Υπηρεσίες ή Εργολήπτες και Μελετητές που αφορούν τα έργα υποδομής. Ωστόσο, η υποχρέωση εισαγωγής 1000 έργων υποδομής (εκ των πραγματοποιηθέντων έργων υποδομής, τα οποία ήδη διαθέτουν πλήρη φάκελο σχεδίων, μελετών κλπ) δεν έχει στοιχεία μελέτης και καλύπτει απλώς την δοκιμή του συστήματος προκειμένου να έχουν καλυφθεί όλα τα θέματα λειτουργικότητας. Στις σελίδες 39επ. της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής αβασίμως προβάλλεται εκ της προσφεύγουσας μόνο η επαύξηση της υφιστάμενης Γεωγραφικής Βάσης Δεδομένων του έργου ...με τη χωρική πληροφορία, χωρίς να λαμβάνονται υπόψη τα αντικείμενα των σελίδων ... και ... της διακήρυξης, τα οποία αφορούν αμιγώς υπηρεσίες πληροφορικής αναγκαίες για την λειτουργική αξιοποίηση υπαρχόντων δεδομένων καθώς στη διακήρυξη δίνονται αναλυτικά οι φορείς και τα υπάρχοντα δεδομένα με τους αντίστοιχους διαδικτυακούς τόπους. Σε κάθε περίπτωση η διαδικασία ψηφιοποίησης υπαρχόντων χαρτών δύναται να γίνεται από Τοπογράφους, αλλά δεν αποτελεί εργασία πρωτογενούς τοπογραφικών που εμπίπτει στο πεδίο Τοπογραφική Μελέτη. Με βάση τα παραπάνω η εκτίμηση στην σελίδα ... της προδικαστικής προσφυγής ότι το σημείο ... του πίνακα είναι κατά ... εργασία τοπογραφική είναι αβάσιμη. Συναφώς ως προς την αιτίαση που αφορά την ομογενοποίηση υφιστάμενων γεωχωρικών δεδομένων (...). ... - Ομογενοποίηση - μετασχηματισμός των δομών δεδομένων του ... κρίνονται τα κάτωθι. Για το σκοπό του εν θέματι όρου, ο Ανάδοχος, στο πλαίσιο εκπόνησης της Μελέτης Εφαρμογής του έργου θα πρέπει να

συνεργαστεί με το ..., τις ομάδες εργασίας που αυτό θα συστήσει μέσω του πακέτου εργασίας ... (...) και τον κάθε φορέα για την εκπόνηση εξειδικευμένων μελετών και προδιαγραφών σχετικά με τον τρόπο διαλειτουργίας του ... με τα πληροφοριακά συστήματα και τον τρόπο ένταξης των δεδομένων τους. Ειδικότερα, για κάθε επιμέρους φορέα, ο Ανάδοχος θα πρέπει να μελετήσει και να αξιολογήσει.... και να προτείνει/προδιαγράψει στο πλαίσιο των Παραδοτέων της Μελέτης Εφαρμογής....- τις επιπλέον ενέργειες στις οποίες θα πρέπει να προβεί ο αντίστοιχος φορέας - κύριος των δεδομένων για την ένταξη τους στον ..., τη συμμόρφωσή τους προς τις προδιαγραφές διαλειτουργικότητας ή/και τη συμπλήρωση αυτών σε περίπτωση που διαπιστωθούν ελλείψεις ή κενά. Από τη μελέτη των ανωτέρω αντιστοιχώς αναφερομένων σελίδων της διακήρυξης (σελ 86 επ. αυτής) παρέπεται ότι φυσικό αντικείμενο/έργο του Ενιαίου ... είναι κυρίως η ενοποίηση υπαρχόντων δεδομένων διαφόρων φορέων σε ενιαίο πληροφοριακό σύστημα, ενώ η ομογενοποίηση αφορά την ενιαία εμφάνισή τους για την προαγωγή των επενδύσεων. Ουδαμώς προβλέπεται στους όρους της διακήρυξης η μεταβολή των ως άνω υφιστάμενων δεδομένων (κάτι τέτοιο άλλωστε θα αποτελούσε αλλοίωσή τους) μέσω επεξεργασίας, ιδιαίτερα για δεδομένα για τα οποία η παραγωγή και ευθύνη του περιεχομένου ανήκουν σε άλλους φορείς οι οποίοι αναφέρονται με απόλυτη σαφήνεια στην σελίδα ...της διακήρυξης. Συνακόλουθα, καθίσταται πλήρως αντιληπτό ότι η ομογενοποίηση των άνω δεδομένων, ο εμπλουτισμός με δεδομένα παρακολούθησης, η ενημέρωση του κάθε αρμόδιου φορέα για τυχόν λάθη που διαπιστώνονται ώστε να γνωρίζει θέματα που προκύπτουν από την χρήση των δεδομένων δεν αποτελούν στοιχείο/αντικείμενο μελέτης και κυρίως δεν παράγουν κανένα πρωτογενές δεδομένο που θα μπορούσε να προέλθει από μελέτη (ιδίως της κατηγορίας ...).

34. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω σε περίπτωση που είχε διατυπωθεί κατά τρόπο σαφή και ορισμένο η σκοπιμότητα της αναθέτουσας αρχής, ως προδιελήφθη εν προκειμένω δεν χωρεί άλλως απορρίπτεται ως απαραδέκτως προβαλλόμενος ο επί της ουσίας έλεγχος αυτής, ως εμπίπτων εντός του πεδίου της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής και

συνεπώς μην ελεγχόμενης ακυρωτικά από την ΑΕΠΠ. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή δια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης και δια των απόψεων της αιτιολογεί πλήρως από άποψη νομιμότητας κι επάρκειας με βάση την αρχή της αναλογικότητας ως προς την ενδεχόμενη υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, ως προς τις ανάγκες της και την αναγκαιότητα των προδιαγραφών και, επομένως, εάν νομίμως περιορίζεται ο κύκλος των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων ως αναγκαία συνέπεια της επιλογής αυτής, έστω και αν τα επιλεγέντα είδη ή τα μέσα εκτέλεσης της σύμβασης προσφέρονται ή διατίθενται τη δεδομένη χρονική στιγμή από μία μόνον εταιρεία (πρβλ. ΔεφΑθ 296/17 σκ. 13, ΣΤΕ 1105/2010 σκ.4, 365/2007 σκ. 4, ΕΑ 267/2008 σκ. 6) αυτό αιτιολογείται πλήρως και παρίσταται σύννομο. Συνεπώς, η κατά τα ανωτέρω περιγραφή του αντικείμενου της συμβάσεως συνδέεται με την επιλογή του τρόπου διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία, όπως προαναφέρθηκε, καταλείπει στους διαγωνιζόμενους ευρύτερο περιθώριο για τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, χωρίς να καθιστά, πάντως ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, εφ' όσον προσδιορίζονται, κατ' αρχήν, τα στοιχεία που πρέπει να περιλαμβάνει η προσφορά των διαγωνιζομένων και λαμβάνεται μέριμνα προκειμένου να τεθούν στη διάθεση των ενδιαφερομένων οι αναγκαίες πληροφορίες για τη διαμόρφωση της προσφοράς τους (ΕΑ ΣΤΕ 56/2020).

35. Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δια της προσβαλλόμενης προκηρύσσονται αντικείμενα τα οποία δεν περιλαμβάνονται στα ανατεθέντα από το Ελληνικό Δημόσιο στο ... με βάση της διατάξεις για τον ..., παρίσταται ως απαραδέκτως προβαλλόμενος προεχόντως λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος. Τούτο διότι προκειμένου να στραφεί κατά της οικείας διακήρυξης, πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την προσφυγή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, του κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την (λυσιτελή) συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ.

Ε.Α. 352/2018, 86/2018 κ.ά.). Εν προκειμένω δεν απεδείχθη η βλάβη της προσφεύγουσας από την προκήρυξη της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας από το ... ήτοι την αναθέτουσα αρχή.

36. Επειδή, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και τον τρόπο και μέσα παροχής των απαιτούμενων υπηρεσιών και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007).

37. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

38. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, κατά πάγια αρχή του εθνικού και ενωσιακού δικαίου οι όροι μιας Διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή τους σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης και τη

σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του Διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

39. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

40. Επειδή, η θέσπιση, με τη διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο

διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των υποψήφιων αναδόχων δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Και ναι μεν, σύμφωνα με όσα έχουν γίνει δεκτά νομολογιακώς, καθ' ερμηνεία των προγενεστέρων διατάξεων, τα οποία δύνανται να υποστηριχθούν και υπό τις νέες ως άνω διατάξεις, αφού αυτές ρυθμίζουν κατά τον ίδιο, ακριβώς, τρόπο τα σχετικά ζητήματα των τεχνικών προδιαγραφών και των κριτηρίων επιλογής, ως προς την εξασφάλιση ισότιμης προσβάσεως των οικονομικών φορέων στη διαδικασία συνάψεως συμβάσεως, καθώς και ως προς το άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό, απαγορεύεται, κατ' αρχήν, η θέσπιση προδιαγραφών που περιορίζουν τον κύκλο των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων. Δεν αποκλείεται, δε, ένας τέτοιος περιορισμός, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣτΕ 1105/2010, πρβλ. ΣτΕ. 365/2007, Ε.Α. ΣτΕ 267/2008). Επομένως, ο έλεγχος του συννόμου των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών και των κριτηρίων επιλογής, θα πρέπει να συνεκτιμά τα ανωτέρω και μάλιστα να λαμβάνει υπόψη με ιδιαίτερη σοβαρότητα την ανά περίπτωση αιτιολογία που η αναθέτουσα παρέχει σχετικά με την καταλληλότητα και εν γένει διευκόλυνση που επιτυγχάνεται από συγκεκριμένους σχετικούς όρους. Τούτο δεν σημαίνει, ότι η αναθέτουσα δύναται να αποκλείει τον ανταγωνισμό θεσπίζοντας κατά το δοκούν επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλά ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την οπτική της χρηστικότητας και καταλληλότητας και ούτως η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονόητα στενεύει.

41. Επειδή, από τις προπαρατιθέμενες διατάξεις συνάγεται ότι καταλείπεται στους αναθέτοντες φορείς ευρεία διακριτική ευχέρεια να θέτουν οι ίδιοι τα κριτήρια και τους κανόνες αποκλεισμού και επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων. Τα κριτήρια αυτά όμως πρέπει να συνδέονται στενά με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, να είναι αντικειμενικά και δεκτικά συγκεκριμένης αιτιολόγησης και να εξασφαλίζουν

ισότιμη πρόσβαση στους ενδιαφερομένους, χωρίς να ευνοούν ορισμένες επιχειρήσεις ούτε να συνεπάγονται αδικαιολόγητους φραγμούς στην ελεύθερη ανάπτυξη του ανταγωνισμού. Επιπλέον, τα κριτήρια αυτά πρέπει να είναι σαφή, να μην περιλαμβάνουν ορολογία που μπορεί να οδηγήσει σε απροσδιοριστία, ούτε στοιχεία που μειώνουν τον ανταγωνισμό ή δημιουργούν διακρίσεις, ή ευνοούν ή αντίθετα περιορίζουν κάποιους οικονομικούς φορείς. Σε κάθε περίπτωση, τυχόν περιορισμοί που τίθενται από τις αναθέτουσες αρχές πρέπει να είναι πρόσφοροι για την υλοποίηση του σκοπού που επιδιώκουν και να μην υπερβαίνουν το αναγκαίο για την επίτευξη του σκοπού μέτρο, αφού διαφορετικά παρεμποδίζεται δυσανάλογα το άνοιγμα των συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό (Βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΔΕΕ, Assitur Sri σκ. 24-26 και απόφαση της Δεκεμβρίου 2008 στην υπόθεση C-213/07, Μηχανική σκ. 46-48). Συνεπώς η διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών να θέτουν τα ελάχιστα επίπεδα ικανοτήτων στα οποία πρέπει να ανταποκρίνεται ο υποψήφιος τίθεται υπό την επιφύλαξη της τήρησης των γενικών αρχών του δικαίου δημοσίων συμβάσεων, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγεται και η αρχή της αναλογικότητας. Συνεπώς, το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που απαιτείται για μια δεδομένη σύμβαση πρέπει να είναι συνδεδεμένο και ανάλογο προς το μέγεθος και τη φύση του αντικείμενου της σύμβασης, ήτοι οι ελάχιστες απαιτήσεις δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Περαιτέρω γίνεται δεκτό από τη νομολογία ότι τα προσόντα που σχετίζονται με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες του υποψηφίου πρέπει να είναι συναφή ποσοτικά και ποιοτικά με το αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης και ανάλογα με το σκοπό της, αλλά και να είναι πρόσφορα να οδηγήσουν σε διακρίβωση της τεχνική ικανότητας των υποψηφίων (Βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 10.5.2012 στην υπόθεση C-368/10 Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, σκ. 107-108 και ΣΤΕ ΕΑ 660/2002, 990/2003).

42. Επειδή, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων των άρθρων 346 (παρ. 1 και 2) και 360 (παρ. 1) του ν. 4412/2016, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της

σχετικής διακήρυξης, πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από όρο της διακήρυξης ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του ανάδοχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την (λυσίτελή) συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ.). Ως, δε, επίκληση βλάβης, υπό την ανωτέρω έννοια, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευμένων (και τεκμηριωμένων, ενόψει των συνθηκών) στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου ενδιαφερόμενου, και ως εκ των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του, λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ.). Η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προσφυγής κατά της διακήρυξης απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης όσο και κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της (πρβλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ.). Τα παραπάνω ισχύουν και σε περίπτωση που ο προσφεύγων μετάσχει στο διαγωνισμό με επιφύλαξη (πρβλ. ΕΑ 353/2018, 352/2018, 146-148/2016 Ολομ., 16/2015, 718/2012, 616/2012 κ.ά., όσον αφορά την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010).

43. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «*Σύμφωνα με την παρ. ... της Προκήρυξης, όσον αφορά την ..., οι οικονομικοί φορείς απαιτείται (επί ποινή αποκλεισμού): να έχουν μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τις (...) τελευταίες οικονομικές χρήσεις (...,...) συνολικά μεγαλύτερο από το ...% του προϋπολογισμού του υπό ανάθεση Έργου μη περιλαμβανομένης της προαίρεσης. Όμως, το άρθρο ...της διακήρυξης (...)*

προβλέπει τα εξής για την πληρωμή της αμοιβής του αναδόχου, έναντι των οποίων η άνω απαίτηση ποιοτικής επιλογής κρίνεται ότι υπερβαίνει το ακραίο όριο αναγκαιότητας για τη διασφάλιση της προσήκουσας εκπλήρωσης της παροχής από τον ανάδοχο: «....Η πληρωμή του, η οποία θα πραγματοποιηθεί ως προς τη χρηματοδότησή της σύμφωνα με τις προβλεπόμενες διαδικασίες και προϋποθέσεις του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων και τη συναφή νομοθεσία, θα συντελεστεί με ένα από τους παρακάτω τρόπους πληρωμής που θα δηλώσει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας στον υποφάκελο της οικονομικής προσφοράς του. Στην περίπτωση που δεν έχει επιλεγεί με σαφήνεια ένας από τους κάτωθι τρόπους πληρωμής, θεωρείται ότι ο υποψήφιος Ανάδοχος αποδέχεται τον κάτωθι τρόπο πληρωμής. Τρόποι Πληρωμής: Το ...% της συμβατικής αξίας μετά την οριστική παραλαβή των υπηρεσιών α) Καταβολή ποσοστού ... τοις εκατό (...%) του συμβατικού τιμήματος, μετά την παραλαβή της Φάσης β) Καταβολή ποσοστού ... τοις εκατό (...%) του συμβατικού τιμήματος, μετά την παραλαβή των ακόλουθων παραδοτέων: ... γ) Καταβολή ... τοις εκατό (..%) του συμβατικού τιμήματος, μετά την παραλαβή του ...του Έργου δ) Καταβολή του υπόλοιπου συμβατικού τιμήματος με την οριστική παραλαβή του Έργου α) Χορήγηση έντοκης προκαταβολής ποσοστού (...%) της συμβατικής αξίας χωρίς Φ.Π.Α., με την κατάθεση ισόποσης εγγύησης η οποία θα καλύπτει τη διαφορά μεταξύ του ποσού της εγγύησης καλής εκτέλεσης και του ποσού της καταβαλλόμενης προκαταβολής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72§1 περ. δ του ν. 4412/2016 όπως ισχύει και 4.1 της παρούσας. Η παραπάνω προκαταβολή θα είναι έντοκη. Κατά την εξόφληση θα παρακρατείται τόκος επί της εισπραχθείσας προκαταβολής και για το χρονικό διάστημα υπολογιζόμενου από την ημερομηνία λήψεως μέχρι την ημερομηνία οριστικής και ποιοτικής παραλαβής. Για τον υπολογισμό του τόκου θα λαμβάνεται υπόψη το ύψος του επιτοκίου των εντόκων γραμματίων του Δημοσίου δωδεκάμηνης διάρκειας που θα ισχύει κατά την ημερομηνία λήψης της προκαταβολής προσαυξημένο κατά 0,25 ποσοστιαίες μονάδες το οποίο θα παραμένει σταθερό μέχρι την εξάντληση του ποσού της χορηγηθείσας προκαταβολής. β) Καταβολή ποσοστού ... τοις εκατό (...%) του συμβατικού τιμήματος, μετά την παραλαβή των ακόλουθων

παραδοτέων: ...». Πέραν του ότι η εν λόγω απαίτηση είναι δυσανάλογη με τις απαιτήσεις για την εκπλήρωση της συμβατικής παροχής, είναι και παράνομη, διότι στο .. του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α του ν.4412/2016 για τα Αποδεικτικά Μέσα των Κριτηρίων Επιλογής στο μέρος Ι' Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια παρ. γ, αποσαφηνίζεται ότι η απαίτηση για ελάχιστο κύκλο εργασιών αφορά το ολικό ύψος του κύκλου εργασιών για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις. Επομένως το εν λόγω κριτήριο ποιοτικής επιλογής που θέτει η παρ. ... της προσβαλλόμενης διακήρυξης συγκρούεται και με την άνω ειδική πρόβλεψη του ν. 4412/2016 για τα Αποδεικτικά Μέσα των Κριτηρίων Επιλογής στο μέρος ..., όπου αποσαφηνίζεται ότι η απαίτηση για ελάχιστο κύκλο εργασιών αφορά το ολικό ύψος του κύκλου εργασιών για τις ... τελευταίες οικονομικές χρήσεις. Δεδομένου λοιπόν ότι το έργο, από την έναρξή του μέχρι την αποπληρωμή του, θα διαρκέσει περίπου τρία χρόνια, ο αναμενόμενος ετήσιος τζίρος του αναδόχου από αυτό, θα ανέρχεται στο ...του προϋπολογισμού. Επομένως, υποψήφιος που έχει ολικό κύκλο εργασιών ... όσο και ο προϋπολογισμός του υπό ανάθεση έργου, διαθέτει κατά τεκμήριο την αναγκαία οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για να ολοκληρώσει όχι μόνο το υπό ανάθεση έργο, αλλά και έργα μεγαλύτερου προϋπολογισμού. Η προσέγγιση αυτή εφαρμόζεται σε παρόμοιους διαγωνισμούς, όπως στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ. 2016, στην παρ. ... (Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια) της Διακήρυξης του οποίου, καθορίστηκε ότι: το συνολικό ύψος του κύκλου εργασιών των 3 τελευταίων οικονομικών χρήσεων θα πρέπει να είναι μεγαλύτερο ή ίσο του 15% της Σύμβασης για την οποία υποβάλλεται προσφορά. Επομένως η απαίτηση για μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών τριετίας ίσο με το 150% του προϋπολογισμού, ήτοι η απαίτηση να έχει εκτελέσει ο υποψήφιος έργα αξίας 4,5 φορές υψηλότερης του προϋπολογισμού του έργου, είναι δυσανάλογη, καταχρηστική και παράνομη».

44. Επειδή, επί του εν θέματι ισχυρισμού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, ότι «Επειδή, ως προς τις αιτιάσεις περί του παρανόμου κριτηρίων ποιοτικής επιλογής η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα ακόλουθα. «Όσον αφορά στον ισχυρισμό των αιτούντων περί παρανομίας των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, επαγόμεθα τα ακόλουθα: Από τις ως άνω διατάξεις προκύπτει η

δυνατότητα των Αναθετουσών Αρχών να προβλέπουν ελάχιστες απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας προκειμένου να διασφαλίζεται ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς έχουν επαρκή οικονομικά μέσα αφενός για να εκτελέσουν τη σύμβαση, μαζί με τις λοιπές οικονομικές υποχρεώσεις και δεσμεύσεις τους κατά την ίδια χρονική περίοδο, αφετέρου για να αντιμετωπίσουν τυχόν νομικές ευθύνες που θα προκύψουν από την εκτέλεση της σύμβασης. Είναι δε αξιοσημείωτο ότι η πάγια νομολογία (ΕΑ ΣτΕ 203/2018, ΕΣ Τμ. VI 2402/2010, ΔΕΕ απόφαση της 13ης.07.2017, Ings...I και Metostav C-76/16, ECLI:EU:C:2017:549, απόφαση της 18ης.10.2012, Edukovizig και Hochtief Solutions, C-218/11, ECLI :EU:C:2012:643), αναγνωρίζει ευρεία διακριτική ευχέρεια στις Αναθέτουσες Αρχές τόσο για να θέσουν ελάχιστα επίπεδα οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, όσο και να επιλέξουν τα μέσα απόδειξής τους. Στο πλαίσιο αυτό, το Μέρος I του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/16 παραθέτει ενδεικτικά τα στοιχεία βάσει των οποίων η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να αξιολογεί και να ελέγχει την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια (ΑΕΠΠ 22/2017:«χωρίς όμως να σημαίνει ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να απαιτούν πιο εξειδικευμένα τα αποδεικτικά μέσα που ορίζονται στα άρθρα αυτά»). Εξ αρχής δε σημειώνεται ότι σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι τεθειμένες απαιτήσεις περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας δεν απαιτείται να πληρούνται από έκαστο μέλος της ένωσης ξεχωριστά. Παράλληλα, είναι επιτρεπτή η προσφυγή στο μηχανισμό της στήριξης σε ικανότητες τρίτων και στην περίπτωση της πλήρωσης των κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Ως προς το κριτήριο ...-Μέσος γενικός ετήσιος κύκλος εργασιών για τις ... τελευταίες οικονομικές χρήσεις. Σύμφωνα με το άρθρο ... της οικείας διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, μεταξύ άλλων, «να έχουν μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τις ... τελευταίες οικονομικές χρήσεις ή τις οικονομικές χρήσεις κατά τις οποίες ο οικονομικός φορέας δραστηριοποιείται, αν είναι λιγότερες από τρεις (...-...-...) συνολικά μεγαλύτερο από ...% του προϋπολογισμού του υπό ανάθεση Έργου περιλαμβανομένης της προαίρεσης». Κατά λογική ακολουθία, ο ως άνω προσδιορισμός του κατώτατου όρου του

γενικού ετήσιου κύκλου εργασιών στο ...% του προϋπολογισμού της συμβάσεως είναι άνευ ετέρου σύμφωνος με τις διατάξεις του άρθρου άρθρο 75 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και καθόλα σύμφωνος με την αρχή της αναλογικότητας. Επιπροσθέτως, εκ του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ουδόλως προκύπτει ότι η απαίτηση για ελάχιστο κύκλο εργασιών αφορά το άθροισμα των κύκλων εργασιών για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις, παρά τα όσα οι προσφεύγοντες αβασίμως υποστηρίζουν. Η μόνη αληθής έννοια του ως άνω Παραρτήματος είναι ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν δήλωση περί του ολικού, ήτοι του γενικού, κύκλου εργασιών τους, ή/και κατά περίπτωση δήλωση περί του ειδικού κύκλου εργασιών, ήτοι του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που εμπίπτει το αντικείμενο της σύμβασης. Η ως άνω μόνη δυνατή ερμηνεία επιβεβαιώνεται από τα ίδια τα πρότυπα τεύχη της ΕΑΑΔΗΣΥ, όπου γίνεται ρητά διάκριση σε «γενικό» κύκλο εργασιών, ο οποίος αναφέρεται σε όλες τις δραστηριότητες του οικονομικού φορέα και σε «ειδικό» κύκλο εργασιών, ο οποίος αναφέρεται στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Υπογραμμίζεται δε ότι η επιλογή του γενικού ετήσιου κύκλου εργασιών και όχι η επιλογή του ειδικού ετήσιου κύκλου εργασιών, ήτοι του κύκλου εργασιών αποκλειστικά για το υπό ανάθεση έργο, κινείται προς την κατεύθυνση της διεύρυνσης του ελεύθερου ανταγωνισμού (προβλ. ΑΕΠΠ 22/2017). Συνοψίζοντας, η απαίτηση του μέσου γενικού ετήσιου κύκλου εργασιών για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις στο ...% του προϋπολογισμού της συμβάσεως είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και συμβατή με την αρχή της αναλογικότητας δεδομένου του μεγέθους και της κρισιμότητας του υπό ανάθεση έργου».

45. Επειδή, ως προς τον θέματι λόγο κρίνονται τα κάτωθι. Όπως έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 203/2018), ο ενωσιακός (βλ. και αιτιολογική σκέψη 83 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και ο εθνικός νομοθέτης (βλ. άρθρο 75 παρ. 3 του ν. 4412/2016) προέβλεψε ότι το κατώτατο όριο του κύκλου εργασιών που δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της αξίας του αντικειμένου είναι κατ' αρχήν συμβατό με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η Αναθέτουσα Αρχή είναι δυνατόν να

θεσπίζει ακόμη μεγαλύτερο όριο κύκλου εργασιών κατόπιν ειδικής αιτιολογίας. Η ως άνω απαίτηση ένας οικονομικός φορέας να έχει μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις (...-...-...), ή τις οικονομικές χρήσεις κατά τις οποίες ο οικονομικός φορέας δραστηριοποιείται, αν είναι λιγότερες από τρεις, τουλάχιστον στο ...% του προϋπολογισμού του υπό ανάθεση έργου σημαίνει πρακτικά ότι ο φορέας θα είναι σε θέση να ανταποκριθεί, χάριν επιτυχούς εκπλήρωσης των συμβατικών του υποχρεώσεων, στις οικονομικές του υποχρεώσεις έναντι τρίτων στο πλαίσιο της αυτής συμβάσεως, χωρίς να υφίσταται κίνδυνος κλονισμού της οικονομικής του φερεγγυότητας. Επέκεινα ο επίμαχος όρος παρίσταται πρόσφορος εν σχέσει προς τον επιδιωκόμενο σκοπό, ήτοι να παράσχει ένδειξη για την οικονομική φερεγγυότητα και την επάρκεια της οικονομικής βάσης του ενδιαφερομένου να αναλάβει και να εκτελέσει επιτυχώς τη συγκεκριμένη δημόσια σύμβαση, εφ' όσον πρόκειται περί απαιτήσεως από την οποία μπορεί αντικειμενικά να προκύψει η σχετική ικανότητα των διαγωνιζομένων γενικώς. Εξ άλλου, η εν λόγω απαίτηση δεν βαίνει πέραν του αναγκαίου μέτρου για την επίτευξη του σκοπού αυτού, λαμβανομένου υπ' όψιν του σημαντικού φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της συμβάσεως, (πρβλ. ΣτΕ 2203/2017, Ε.Α. 273/2015, 649/2010). Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

46. Επειδή, με τον επόμενο λόγο προσφυγής προβάλλεται ότι «Σύμφωνα με την ίδια παρ. ... της Προκήρυξης, όσον αφορά την Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται (επί ποινή αποκλεισμού) και «... Β. να μην έχουν εμφανίσει ζημιές στις ... (...) τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις (ήτοι ..., ..., ...)». Και αυτή η απαίτηση έρχεται σε αντίθεση με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙΙ του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α του ν.4412/2016 για τα Αποδεικτικά Μέσα των Κριτηρίων Επιλογής στο μέρος Ι' Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια παρ. γ, όπου δεν υπάρχει παρόμοια αναφορά και επομένως, η παραπάνω απαίτηση της προκήρυξης για διαχειριστικές χρήσεις χωρίς ζημιές είναι παράνομη. Επισημαίνουμε μάλιστα από τα διδάγματα της κοινής πείρας, ότι η εμφάνιση ζημιάς σε μια χρήση εταιρείας, που οι συναλλαγές

της είναι μόνο ή κατά κύριο λόγο με δημόσιες συμβάσεις, είναι γεγονός που, κατά κανόνα, όταν συμβαίνει, οφείλεται στις υπαίτιες καθυστερήσεις από τους φορείς του δημόσιου τομέα μη αμφισβητούμενων πληρωμών εκτελεσμένων εργασιών και ουδόλως υποδηλώνει αδυναμία της εταιρείας. Πάντως δεν έχει προβλεφθεί από τις Οδηγίες και το νόμο ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής, πιθανότατα και γι' αυτό το λόγο. Σύμφωνα με την ίδια παρ. ... της Προκήρυξης, όσον αφορά την Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται (επί ποινή αποκλεισμού) «...Γ. να διαθέτουν χρηματοπιστωτική ικανότητα που να καλύπτει τον προϋπολογισμό της σύμβασης άνευ ΦΠΑ χωρίς την προαίρεση. Προς τούτο θα πρέπει να καταθέσουν πρωτότυπη βεβαίωση αναγνωρισμένου πιστωτικού ιδρύματος για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης, από την οποία θα πρέπει να προκύπτει σαφώς: α) ποιο ποσό διατίθεται στην διαγωνιζόμενη εταιρεία για χρηματοδότηση και πιστοδοτήσεις, ώστε να κριθεί αν καλύπτει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις πιστοληπτικής ικανότητας της διακήρυξης, ήτοι το ...% της προϋπολογισθείσας δαπάνης άνευ ΦΠΑ και χωρίς την προαίρεση και β) ποιο ποσό χωριστά αφορά εγγυητικές επιστολές.». Αυτή η πρόσθετη απαίτηση είναι δυσανάλογη και καταχρηστική, διότι η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια καλύπτεται επαρκώς, όπως προαναφέρθηκε, με την απαίτηση για τον ολικό κύκλο εργασιών τριετίας. Η απαίτηση για προσκόμιση βεβαίωσης σημερινής πιστοληπτικής ικανότητας ισόποσης του προϋπολογισμού του έργου, στη φάση του Διαγωνισμού, είναι υπερβολική για τους εξής λόγους: Η πιστοληπτική ικανότητα των οικονομικών φορέων, αυξάνεται κατακόρυφα, μετά την υπογραφή της σύμβασης. Η απαίτηση αυτή θα είχε νόημα, διασφάλισης του κυρίου του έργου, για ένα υποψήφιο με μηδενικό ολικό κύκλο εργασιών τριετίας και όχι για υποψήφιος που καλύπτουν την απαίτηση Α. Σύμφωνα με έναν από τους αποδεκτούς τρόπους πληρωμής (αρ. ... της Διακήρυξης) ο ανάδοχος μπορεί να ζητήσει προκαταβολή μέχρι και το ...% του προϋπολογισμού, προσκομίζοντας ισόποση εγγυητική επιστολή, η οποία χορηγείται κατά πάγια τραπεζική πρακτική με μερική ενεχυρίαση της απαίτησής του για την αμοιβή της σύμβασης. Επομένως η εν λόγω απαίτηση, πρωτοφανής για τους διαγωνισμούς ανάθεσης μελετών και υπηρεσιών με βάση

το ν. 4412/2016 και παρόμοιους όρους πληρωμής των αναδόχων, είναι παράνομη και πάντως υπερβολική και καταχρηστική, περιορίζει επικίνδυνα τον ανταγωνισμό σε βάρος του οφέλους του έργου, χωρίς να είναι αναγκαία για να διασφαλίζει την εκπλήρωσή του. Σύμφωνα με την ίδια παρ. ... της Προκήρυξης, όσον αφορά την Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται (επί ποινή αποκλεισμού) «...Δ. να διαθέτουν Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Ασφάλισης Ευθύνης λόγω Απώλειας Προσωπικών Δεδομένων (cyber insurance)». Η εν λόγω απαίτηση είναι αντίθετη με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙΙ του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α του ν.4412/2016, όπου η απαίτηση αυτή τίθεται ως εναλλακτική και όχι σωρευτικώς της προηγούμενης, της σχετικής με τις τραπεζικές Βεβαιώσεις, και επομένως είναι παράνομη. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι με τις απαιτήσεις της παρ.... της Προκήρυξης παραβιάζονται, αφ' ενός ο νόμος και αφ' ετέρου η αρχή της αναλογικότητας και περιορίζεται υπέρμετρα άνευ αποχρώντος λόγου ο ανταγωνισμός, κατά παράβαση του άρθρου 18 ν.4412/2016».

47. Επειδή, ως προς τον εν θέματι λόγο η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «Επειδή, ως προς το κριτήριο ...-Διαχειριστικές Χρήσεις χωρίς ζημίες, η αναθέτουσα αρχή επάγεται τα ακόλουθα. «Σύμφωνα με το άρθρο ... της οικείας διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, μεταξύ άλλων, «να μην έχουν εμφανίσει ζημίες στις ... (...) τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις (ήτοι ..., ..., ...). Ως τελευταία χρήση νοείται αυτή του έτους ... και θα πρέπει να προσκομίστούν τα απαραίτητα δικαιολογητικά σύμφωνα με τη διακήρυξη». Όπως έχει ήδη αναφερθεί, από τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. 3 του ν. 4412/2016, η Αναθέτουσα Αρχή έχει τη δυνατότητα, κατά τον καθορισμό των προϋποθέσεων συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία, να επιλέγει τα στοιχεία που κρίνει πρόσφορα για την εξασφάλιση του ελάχιστου επιθυμητού επιπέδου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Στο πλαίσιο αυτό, η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί, μεταξύ άλλων, να αναφέρεται και σε συγκεκριμένο στοιχείο ή στοιχεία του ισολογισμού, εφ' όσον από τα στοιχεία αυτά μπορεί αντικειμενικά να προκύπτει η σχετική ικανότητα του οικονομικού φορέα (ΔΕΕ απόφαση της 18ης.10.2012, Edukovizig και Hochtief Construction, C-218/11,

ECJ:EU:C:2012:643). Συναφώς, σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 83 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ: «οι Αναθέτουσες Αργές θα πρέπει να μπορούν επίσης να ζητήσουν πληροφορίες σχετικά με την αναλογία, φερ' ειπείν, ενεργητικού και παθητικού στους ετήσιους λογαριασμούς. Η θετική αναλογία από την οποία προκύπτουν επίπεδα ενεργητικού υψηλότερα από του παθητικού θα μπορούσε να παράσχει πρόσθετα αποδεικτικά στοιχεία για την οικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα.». Σημειώνεται δε ότι η νομολογία έχει επιβεβαιώσει τη νομιμότητα της απαίτησης περί μη ύπαρξης ζημιών κατά τις τελευταίες τρεις διαχειριστικές χρήσεις (πρβλ. ΣτΕ 56/2020, 2203/2017, 198/2008). Σε κάθε, δε, περίπτωση, δεδομένης της σημαντικότητας του υπό ανάθεση έργου καθώς και του προϋπολογισμού αυτού, καθίσταται επιβεβλημένη η αποτελεσματική διασφάλιση της οικονομικής φερεγγυότητας του αναδόχου. Με διαφορετική διατύπωση, η παράλειψη θέσπισης επαρκών όρων περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας θα έθετε επί κινδύνω το δημόσιο συμφέρον, κάτι που το ... ήθελε να αποτρέψει. Εν κατακλείδι, ο υπό εξέταση όρος περί μη ύπαρξης ζημιών κατά τις τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις είναι αναντίρρητα νόμιμος και πρόσφορος για τη διασφάλιση της οικονομικής φερεγγυότητας του αναδόχου του υπό ανάθεση έργου, παρά τα όσα η προσφεύγουσα αβασίμως ισχυρίζεται».

48. Επειδή, εξ άλλου, εφ' όσον από τα στοιχεία που παραθέτει η ίδια η προσφεύγουσα για τα οικονομικά της δεδομένα προκύπτει ότι δεν καλύπτει την ανωτέρω απαίτηση της διακηρύξεως, η οποία, κατά τα προεκτεθέντα, δεν κρίνεται ότι έχει τεθεί παρανόμως και, συνεπώς, εκ του λόγου αυτού, δεν πληροί αυτοτελώς τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, άνευ εννόμου συμφέροντος πλήττει με την κρινομένη αίτηση τις λοιπές απαιτήσεις χρηματοοικονομικής επάρκειας που τάσσονται με την διακήρυξη, όπως την απαίτηση την εν θέματι περίπτωση (πρβλ. Ε.Α. 975/2008, 634/2009, 1043/2009, 1291/2009, 538/2010, 314/2013, ΕΑ ΣΤΕ 56/2020 κ.α).

49. Επειδή, όπως επικουρικώς ως προς τον εν θέματι λόγο κρίνονται τα κάτωθι. Ειδικότερα, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 56/2020 ad hoc απόφαση του Συμβουλίου Επικρατείας έχει κριθεί ότι «η απαίτηση της περιπτώσεως α' του

άρθρου 2.2.5 της διακηρύξεως, σύμφωνα με την οποία οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς πρέπει να παρουσιάζουν θετικό μέσο όρο των αποτελεσμάτων προ φόρων κατά τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις, δεν πιθανολογείται σοβαρά ότι έχει τεθεί κατά παράβαση των αρχών της αναλογικότητας, της ίσης μεταχειρίσεως των διαγωνιζομένων και του υγιούς ανταγωνισμού, όπως ισχυρίζεται η αιτούσα, παρίσταται πρόσφορη εν σχέσει προς τον επιδιωκόμενο σκοπό, ήτοι να παράσχει ένδειξη για την οικονομική φερεγγυότητα και την επάρκεια της οικονομικής βάσης του ενδιαφερομένου να αναλάβει και να εκτελέσει επιτυχώς τη συγκεκριμένη δημόσια σύμβαση, εφ' όσον πρόκειται περί απαιτήσεως από την οποία μπορεί αντικειμενικά να προκύψει η σχετική ικανότητα των διαγωνιζομένων γενικώς». Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, ο υπό εξέταση όρος περί μη ύπαρξη ζημιών κατά τις τελευταίες τρεις διαχειριστικές χρήσεις κρίνεται νόμιμος. Δοθέντος δε, συναφώς ότι ο επίμαχος όρος περιορίζεται στην απαίτηση ύπαρξης απλώς καθαρών κερδών σε διάστημα τριετίας, χωρίς να καθορίζει το ύψος αυτών (ΣτΕ 2203/2017) ως εκ τούτου, δεν βαίνει πέραν του αναγκαίου μέτρου. Ως εκ τούτου, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

50. Επειδή, ως προς τον λόγο προσφυγής που συνέχεται με το κριτήριο ...-Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Ασφάλισης Ευθύνης λόγω Απώλειας Προσωπικών Δεδομένων, κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με το άρθρο ... της οικείας διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, μεταξύ άλλων, «να διαθέτουν Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Ασφάλισης Ευθύνης λόγω Απώλειας Προσωπικών Δεδομένων (cyber insurance), εν ισχύ, με ποσό ασφάλισης τουλάχιστον ...€. Για την πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου επάρκειας δεν απαιτείται η κατοχή του ασφαλιστηρίου κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφοράς. Οι υποψήφιοι οφείλουν να προσκομίσουν εντός του Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς (αντί εν ισχύ ασφαλιστηρίου συμβολαίου) υπεύθυνη δήλωση των ιδίων (τα φυσικά πρόσωπα) ή του νομίμου εκπροσώπου τους (τα νομικά πρόσωπα), με βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής τους, ότι σε περίπτωση που αναδειχθούν προσωρινοί Ανάδοχοι, και κληθούν να υποβάλουν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αναλαμβάνουν την υποχρέωση επί ποινή εκπτώσεως και ολικής

κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, να προσκομίσουν ασφαλιστήριο συμβόλαιο Ασφάλισης Ευθύνης λόγω Απώλειας Προσωπικών Δεδομένων εν ισχύ ευθύνης συνοδευόμενο με το σχετικό παραστατικό εξόφλησης του ασφαλιστηρίου, δυνάμει του οποίου θα καλύπτονται οι παραπάνω κίνδυνοι, το οποίο θα αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της σύμβασης που θα υπογραφεί.». Στο πλαίσιο της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτουν οι Αναθέτουσες Αρχές, κρίνεται εύλογο να αιτούνται το κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων. Συνεπώς, κρίνεται ότι δεν τίθεται δυσανάλογη επιβάρυνση για τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς και ουδόλως περιορίζεται η δυνατότητα συμμετοχής αυτών.

51. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «Στην προκειμένη περίπτωση με την παρ. ... της προσβαλλόμενης διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή έθεσε ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς την υλοποίηση ή παραγωγική λειτουργία (σωρευτικά) έργων, κατά την τελευταία ... (...,...,...,... και εντός του ...), μεταξύ άλλων και : Ἱ. «... Γ) Ένα Έργο γεωγραφικού πληροφοριακού συστήματος και βάσης δεδομένων διαχείρισης πολεοδομικής πληροφορίας και ψηφιοποίησης Πολεοδομικών σχεδίων που να περιλαμβάνει σαρώσεις, γεωαναφορές και διανυσματοποίηση τουλάχιστον ... χαρτών, συνολικού συμβατικού τιμήματος τουλάχιστον 4.000.000,00 € χωρίς ΦΠΑ». Όμως, το μόνο παρόμοιο έργο που έχει εκτελεστεί στη χώρα και περιλαμβάνει σαρώσεις, γεωαναφορές και διανυσματοποίηση τουλάχιστον ... πολεοδομικών σχεδίων είναι το αναφερόμενο και στην προσβαλλόμενη διακήρυξη έργο του «...». Πράγματι στη σελίδα ... του τεύχους της Διακήρυξης αναφέρεται ότι : Στη χωρική βάση δεδομένων του έργου ...έχουν ενταχθεί 78.832 διαγράμματα της ισχύουσας πολεοδομικής νομοθεσίας από συνολικά 94.847 που αποδελτιώθηκαν βάσει των εν ισχύ ΦΕΚ. Στην ίδια σελίδα αναφέρεται επίσης ότι στους σκοπούς του υπό ανάθεση έργου περιλαμβάνονται:

II. Συμπλήρωση (επικαιροποίηση) της υφιστάμενης Γεωγραφικής Βάσης Δεδομένων του έργου ... με τη χωρική πληροφορία και τις ισχύουσες αποφάσεις/νόμους/διατάγματα που αφορούν σε Πολεοδομικά ρυθμισμένες

περιοχές (εντός Ρυμ. Σχεδίου - εντός οριοθετημένων Οικισμών) και Α) έχουν εκδοθεί μετά το πέρας του Έργου της Ηλεκτρονικής Πολεοδομίας (...) έως και την ημερομηνία θέσης του ... σε παραγωγική λειτουργία είτε Β) δεν έχουν ενταχθεί (ψηφιοποιηθεί) και αφορούν σε 16.015 διαγράμματα που δεν βρέθηκαν κατά τον χρόνο της εκτέλεσης των εργασιών σάρωσης σχεδίων στις κατά τόπους ΥΔΟΜ. Αυτό σημαίνει ότι ενώ στο πλαίσιο του έργου απομένει να σαρωθούν, γεωαναφερθούν και διανυσματοποιηθούν μόνο 16.015 διαγράμματα, τίθεται εκ περισσού η απαίτηση να έχουν σαρώσει οι υποψήφιοι τουλάχιστον 75.000 χάρτες-πολεοδομικά σχέδια. Είναι επομένως εμφανές ότι τη συγκεκριμένη απαίτηση της προσβαλλόμενης διακήρυξης μπορεί να καλύψει μόνο ο Ανάδοχος του έργου «...», αποκλειομένων από το δικαίωμα συμμετοχής όλων των άλλων οικονομικών φορέων, ακόμα και εκείνων που στην ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία του «...» είχαν δικαίωμα συμμετοχής και υπέβαλαν προσφορά σε αυτή, όπως η εκ των προσφευγουσών, με διακριτικό τίτλο Επομένως ο άνω όρος περιορίζει τον ανταγωνισμό κατά παράβαση των άνω κανόνων και έρχεται σε αντίθεση με τις διατάξεις του αρ. 18 του Ν. 4412/2016. «Ε) Ένα (1) ή περισσότερα έργα αναλυτικής αποτύπωσης όγκων κτιρίων, κατασκευών από μετρητικές αεροφωτογραφίες με τις αντίστοιχες κατηγοριοποιήσεις και καταγραφής και τεκμηρίωσης μετρητών παροχής ηλεκτροδότησης, καλύπτοντας έναν (1) τουλάχιστον ΟΤΑ, στο σύνολό του, που αντιστοιχεί σε περισσότερες από 75.000 ηλεκτροδοτήσεις σε έναν ΟΤΑ, ή αθροιστικά εάν αφορά περισσότερους του ενός ΟΤΑ.». «ΣΤ) Ένα (1) ή περισσότερα έργα καταγραφής και τεκμηρίωσης κτιρίων, ονοματοδοσίας οδών και αριθμοδότησης, αριθμού ορόφων και πλήθους νοικοκυριών, στην Ελλάδα ή στο Εξωτερικό, με συνολική καταγραφή μεγαλύτερη των 75.000 κτιρίων ανά έργο ή αθροιστικά εάν αφορά σε περισσότερα του ενός έργα.». Οι εν λόγω απαιτήσεις αφορούν στην ουσία ένα έργο που εκτελέστηκε για την αποκάλυψη των αδήλων τετραγωνικών μέτρων που λαμβάνονται υπόψη για τον υπολογισμό των δημοτικών τελών και ως εκ τούτου απαντούν σε συγκεκριμένη Ελληνική ιδιομορφία και, όπως είναι φυσικό, δεν αναμένεται να έχουν εκτελεστεί σε άλλες χώρες παρόμοια έργα. Επομένως η σχετική αναφορά «στην Ελλάδα ή

στο Εξωτερικό» είναι παραπλανητική. Οι εργασίες του εν λόγω έργου (αναλυτική αποτύπωση όγκων κτιρίων, κατασκευών από μετρητικές αεροφωτογραφίες, καταγραφής και τεκμηρίωσης κτιρίων, ονοματοδοσίας οδών και αριθμοδότησης, αριθμού ορόφων και πλήθους νοικοκυριών) αποτελούν αντικείμενο φωτογραμμετρικών και τοπογραφικών/κτηματογραφικών εργασιών που εκτελούνται στα πλαίσια των κτηματογραφήσεων για την διενέργεια απαλλοτριώσεων (για κατασκευή έργων ή για την εφαρμογή πολεοδομικών σχεδίων). Πρόκειται για την σύνταξη των πινάκων επικειμένων με βάση τους οποίους υπολογίζονται οι σχετικές αποζημιώσεις των απαλλοτριούμενων ακινήτων. Η συνάρτηση των εν λόγω αντικειμένων με την τεκμηρίωση μετρητών παροχής ηλεκτροδότησης, εργασία που αφορά την επί τόπου καταγραφή του κωδικού της παροχής, δεν συνιστά εξειδικευμένη επιστημονική εργασία από την μη γνώση της οποίας θα ετίθετο σε κίνδυνο η τεχνική αρτιότητα του προς ανάθεση έργου, αλλά τίθεται μόνο και μόνο για να αποκλείσει από τον διαγωνισμό εν δυνάμει ικανούς και κατάλληλους υποψήφιους. Με την παρ. ... της προσβαλλόμενης διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή έθεσε ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης να διαθέτουν Ομάδα Έργου με στελέχη επαρκή σε πλήθος και δεξιότητες για την ανάληψη του Έργου η οποία να αποτελείται τουλάχιστον από (μεταξύ άλλων: «έναν (1) Υπεύθυνο Έργου, ο οποίος να διαθέτει Πανεπιστημιακό Τίτλο Σπουδών και τουλάχιστον ...έτη επαγγελματική εμπειρία σε Διαχείριση Έργων Πληροφορικής, εκ των οποίων τουλάχιστον το ένα να αφορά Γεωγραφικό Πληροφοριακό Σύστημα και Βάση Δεδομένων Διαχείρισης Πολεοδομικής Πληροφορίας προϋπολογισμού τουλάχιστον ... €». Όμως, όπως προαναφέρθηκε, το μόνο έργο διαχείρισης πολεοδομικής πληροφορίας που έχει εκτελεστεί στη χώρα είναι αυτό του έργου ...και επομένως μόνο τα συγκεκριμένα στελέχη του αναδόχου εκείνου του έργου, που συμμετείχαν στη εκτέλεσή του, διαθέτουν την εν λόγω εμπειρία».

52. Επειδή, ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν τα κριτήρια για την τεχνική ικανότητα και τα κριτήρια του άρθρου ...-Προηγούμενα Έργα, κρίνονται τα κάτωθι. Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από την νομολογία,

οι Αναθέτουσες Αρχές είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερες να διαμορφώνουν κατά την ευρεία διακριτική ευχέρεια και κρίση τους όρους της διακηρύξεως ως προς την τεχνική ικανότητα των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά κριτήρια ως προς την επάρκεια και εμπειρία των συμμετεχόντων. Η θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών και κριτηρίων που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορα ή αναγκαία, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Συναφώς, ένας όρος της διακήρυξης δεν καθίσταται φωτογραφικός μόνο εκ του γεγονότος ότι οι προσφεύγοντες δεν πληρούν τα κριτήρια τεχνικής ικανότητας. Σε καμία δε περίπτωση, δεν είναι δυνατή και επιτρεπτή η προδιαγραφή των ως άνω κριτηρίων επαγγελματικής και τεχνικής επάρκειας με βάση τις επαγγελματικές ανάγκες και δυνατότητες των προσφευγόντων εταιρειών και με δικά τους κριτήρια διαφορετικά από εκείνα που η Αναθέτουσα Αρχή προσδιόρισε ως αναγκαία (προβλ. ΣτΕ 3719/2011, 2/2011, 287/2010 Ε.Α. ΣτΕ 201/2017, 354/2014, 1025, 1140/2010, 676/2011, 1354, 1305, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006, ΔΕφΑθ 491/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 111/2013, ΔΕφΑθ 226/2013, Ε.Α. ΣτΕ 133/2012, 670/2009, 438/2008, 117/2007, 1208, 1076, 977/2006, 763, 373, 356/2004). Επείκεινα, είναι επιτρεπτή η προσφυγή στο μηχανισμό της στήριξης σε ικανότητες τρίτων και στην περίπτωση της πλήρωσης των κριτηρίων επαγγελματικής/τεχνικής ικανότητας.

53. Επειδή, περαιτέρω ως προς τις αιτιάσεις που αφορούν το άρθρο ... της οικείας διακήρυξης, κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με το εν λόγω άρθρο οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, μεταξύ άλλων, να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς την υλοποίηση ή παραγωγική λειτουργία κατά την τελευταία ... ενός έργου «γεωγραφικού πληροφοριακού συστήματος και βάσης δεδομένων διαχείρισης πολεοδομικής πληροφορίας και ψηφιοποίησης Πολεοδομικών σχεδίων που να περιλαμβάνει σαρώσεις, γεωαναφορές και διανυσματοποίηση τουλάχιστον ... χαρτών, συνολικού συμβατικού τιμήματος τουλάχιστον ...€ χωρίς ΦΠΑ.».

Επομένως, ο προαναφερθείς όρος είναι δυνατόν να καλύπτεται με οποιαδήποτε υπηρεσία μετάπτωσης αναλογικών σχεδίων πολεοδομικής πληροφορίας σε ψηφιακή και διανυσματοποίηση της πληροφορίας. Η εν λόγω απαίτηση είναι δυνατόν να καλύπτεται και με έργα που έχουν υλοποιηθεί στο εξωτερικό δεδομένου ότι εν προκειμένω διεξάγεται διεθνής διαγωνισμός. Με βάση τα στοιχεία για το συνολικό όγκο των δεδομένων ψηφιοποίησης Πολεοδομικών στοιχείων, τα οποία έχουν ενσωματωθεί και δημοσιευθεί στην Ψηφιακή Βίβλο, ο όγκος των δεδομένων ξεπερνά τα 5 εκατομμύρια Χάρτες και ο προϋπολογισμός ψηφιοποίησης των Πολεοδομιών ξεπερνά τα 200 εκατομμύρια Ευρώ. Κατά λογική ακολουθία, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί φωτογραφικού όρου είναι αβάσιμος καθώς δεν αποδείχτηκε ότι ο ανάδοχος του έργου ...είναι ο μόνος που πληροί τον επίμαχο όρο είναι δε απορριπτέος ως αλυσιτελώς προσβαλλόμενος λόγω της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών. Όσον, δε, αφορά ειδικότερα στο εύλογο της ως άνω απαίτησης ως προς τον αριθμό των 75.000 χαρτών, κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι επί τη βάσει του απαιτούμενου όγκο ψηφιοποίησης, ανάλυσης δεδομένων και γεωαναφοράς περισσότερων των 850.000 αντικειμένων, η απαίτηση εμπειρίας ψηφιοποίησης και ανάλυσης των 75.000 χαρτών κρίνεται ότι δεν βαίνει πέραν του αναγκαίου μέτρου. Περαιτέρω ως προς τις αιτιάσεις που αφορούν το άρθρο ...της οικείας διακήρυξης, που ορίζει ότι «οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, μεταξύ άλλων, να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς την υλοποίηση ή παραγωγική λειτουργία κατά την τελευταία πενταετία ενός (1) ή περισσότερων «αναλυτικής αποτύπωσης όγκων κτιρίων, κατασκευών από μετρητικές αεροφωτογραφίες με τις αντίστοιχες κατηγοριοποιήσεις και καταγραφής και τεκμηρίωσης μετρητών παροχής ηλεκτροδότησης, καλύπτοντας έναν (1) τουλάχιστον ΟΤΑ, στο σύνολό του, που αντιστοιχεί σε περισσότερες από 75.000 ηλεκτροδοτήσεις σε έναν ΟΤΑ, ή αθροιστικά εάν αφορά περισσότερους του ενός ΟΤΑ» κρίνονται τα κάτωθι. Η ως άνω απαίτηση συνδέεται άρρηκτα με την ανάγκη επικαιροποίησης των δηλωμένων επιφανειών με αυτές των υφιστάμενων. Όπως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα και προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς που

έχουν ολοκληρώσει τέτοια έργα δύνανται να είναι οικονομικοί φορείς που έχουν συμβληθεί με τη ... για τη καταμέτρηση των παροχών ηλεκτροδότησης, οικονομικοί φορείς που για λογαριασμό Δήμων πιστοποιούν τα δηλωμένα τετραγωνικά, οικονομικοί φορείς που παρακολουθούν τα υδρόμετρα, οικονομικοί φορείς που έχουν αναλάβει την χρέωση πάγιου τέλους, με βάση τα πραγματικά τετραγωνικά, για τη σύνδεση για λογαριασμό του Δήμου σε βιολογικό καθαρισμό και εγκατάλειψη βόθρων καθώς και πολυάριθμοι οικονομικοί φορείς με έδρα στο εξωτερικό. Συμπερασματικά, η υπό εξέταση διακήρυξη θέτει εύλογες ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με το μέγεθος και το είδος του έργου ανά αντικείμενο εκτέλεσης. Επείκεινα ο αριθμός ..., που απαιτείται ως αριθμός αναφοράς σχετικά με τη τεκμηρίωση επαγγελματικής ικανότητας σε παραπάνω από ένα κριτήρια, επιλέχθηκε ως το min. 10% των συμβατικών ποσοτήτων (...), η οποία δεδομένου του μεγέθους του έργου, δεν κρίνεται ως δυσανάλογη και περιοριστική προσέγγιση καθώς θα μπορούσε δυνητικά να απαιτηθεί το 50% ή ακόμα και το 100% του όγκου των ζητούμενων ποσοτήτων. Επίσης τα ποσοστά απαιτούμενης εμπειρίας κυμαίνονται σε ύψος από 10% έως 20% της αντίστοιχης υλοποίησης του έργου ανά θεματική ενότητα εκτέλεσης και σε καμία περίπτωση οι όροι αυτοί δεν μπορούν να κριθούν ως δυσανάλογοι υπό το πρίσμα το Ν. 4412/2016 και των ad hoc περιστάσεων της εν θέματι σύμβασης.

54. Επειδή, στη συνέχεια, ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν τα κριτήρια του άρθρου ...- Υπεύθυνος Έργου κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με το άρθρο ... της οικείας διακήρυξης, η ομάδα έργου των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, απαιτείται να αποτελείται μεταξύ άλλων από «έναν (1) Υπεύθυνο Έργου, ο οποίος να διαθέτει Πανεπιστημιακό Τίτλο Σπουδών και τουλάχιστον ... έτη επαγγελματική εμπειρία σε Διαχείριση Έργων Πληροφορικής, εκ των οποίων τουλάχιστον το ένα να αφορά Γεωγραφικό Πληροφοριακό Σύστημα και Βάση Δεδομένων Διαχείρισης Πολεοδομικής Πληροφορίας προϋπολογισμού τουλάχιστον ... €.» Όπως προδιελήφθη αβασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το μοναδικό έργο πολεοδομικής πληροφορίας είναι το έργο ..., καθώς ως βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή

έχουν προκηρυχτεί η διακήρυξη του ... για το έργο «...» προϋπολογισμού 4.147.000,00 Ευρώ πλέον δικαιώματος προαίρεσης 800.000 Ευρώ, καθώς και ο ανοικτός διαγωνισμός του Υπουργείου ... για το έργο «...», με προϋπολογισμό 7.798.962,97 Ευρώ. Σε κάθε, δε, περίπτωση, μέσω της ελεύθερης αγοράς οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς μπορούν να συνεργαστούν (είτε με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας, είτε με σύμβαση παροχής υπηρεσιών) με τα πλέον εξειδικευμένα και ικανά στελέχη και ως εκ τούτου να εξασφαλίσουν την παραδεκτή συμμετοχή τους στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία.

55. Επειδή, ως προς τις αιτιάσεις που αφορούν το παράνομο του όρου 2.2.2.1 (ΕΓΓΥΗΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ), η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «το άρθρο 72 §1.α του ν.4412/2016 «Εγγυήσεις» ορίζει μεταξύ άλλων το εξής: «1. Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά περίπτωση, τα ακόλουθα είδη εγγυήσεων: α) «Εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε ευρώ, και δεν μπορεί να υπερβαίνει το 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης «μη συνυπολογιζόμενων των δικαιωμάτων προαίρεσης και παράτασης της σύμβασης», εκτός ΦΠΑ, με ανάλογη στρογγυλοποίηση». Στο άρθρο ... της προσβαλλόμενης διακήρυξης «Εγγύηση συμμετοχής» ορίζεται μεταξύ άλλων το εξής για το ύψος (ποσό) της εγγύησης: «.Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες) εγγυητική επιστολή συμμετοχής, που ανέρχεται στο ποσό του ενός εκατομμυρίου και οκτακοσίων τριάντα ενός χιλιάδων και διακοσίων πενήντα ευρώ (1.831.250,00 €) ...». Όμως στην προκειμένη περίπτωση η κατά την προσβαλλόμενη διακήρυξη εκτιμώμενη αξίας της σύμβασης «μη συνυπολογιζόμενων των δικαιωμάτων προαίρεσης και παράτασης της σύμβασης», εκτός ΦΠΑ, είναι 36.625.000,00 € και, επομένως, το ανώτατο νόμιμο ύψος της εγγύησης συμμετοχής που επιτρέπει η παραπάνω διάταξη του άρθρου 72 του ν. 4412/2016 είναι 732.500,00 € ($2\% \times 36.625.000 \text{ €} = 732.500,00 \text{ €}$). Επομένως η προσβαλλόμενη διακήρυξη είναι παράνομη και

ακυρωτέα για παράβαση του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, επειδή με την παράγραφο 2.2.2.1 απαιτεί για την παραδεκτή συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης εγγύηση συμμετοχής ύψους 1.831.250,00 €».

56. Επειδή, ως προς τον οικείο λόγο που αφορά την εγγύηση συμμετοχής κρίνονται τα κάτωθι. Με τον με αριθμό 3.4 λόγο της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής (σελ. 96-97 αυτής) η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η πρόβλεψη του άρθρου ... της διακήρυξης περί εγγύησης συμμετοχής ύψους 1.831.250,00 ευρώ αντιβαίνει στο άρθρο 72 παρ. 1 περ. α' του Ν. 4412/2016. Με τη, με αριθμό πρωτ. ...1 απόφαση (ΑΔΑ ...), ο Πρόεδρος του ...αποφάσισε α) την τροποποίηση του όρου ...«Εγγύηση συμμετοχής» της, με αριθμό πρωτοκόλλου ..., επαναπροκήρυξης του Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού άνω των ορίων του ... για το Έργο «Σχεδιασμός, Υλοποίηση, θέση και υποστήριξη της Παραγωγικής Λειτουργίας του Ενιαίου ... και του Εθνικού Μητρώου Υποδομών» και τον ορισμό του ποσού της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής στο ποσό των επτακοσίων τριάντα δύο χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (732.500,00 ευρώ), β) τον ορισμό ως καταληκτικής ημερομηνίας και ώρας υποβολής προσφορών στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ για τον προκείμενο διαγωνισμό την 1η Φεβρουαρίου 2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00 και γ) τον ορισμό ως ημερομηνίας και ώρας διενέργειας του διαγωνισμού (ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών) την 8η Φεβρουαρίου 2021 και ώρα 12:00. Η εν λόγω απόφαση του Προέδρου της Διοικούσας Επιτροπής του ...απεστάλη την 15-01-2021 και ώρα 14:30:32 στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης προς δημοσίευση (έχει ληφθεί σχετική βεβαίωση παραλαβής από το TED με την άνω ημεροχρονολογία και ώρα) και αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την ..., μετά την παρέλευση ... ωρών από την κατά τα άνω αποστολή της στην ΕΕΕΕ, δυνάμει των άρθρων 65 και 66 του Ν. 4412/2016, προς ενημέρωση των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων. Συνεπώς, μετά την κατά τα άνω τροποποίηση της, με αριθμό πρωτοκόλλου ..., διακήρυξης (επαναπροκήρυξης), όπου δεν υφίσταται πλέον η απαίτηση για εγγυητική επιστολή συμμετοχής ύψους 1.831.250,00 ευρώ, η προσφεύγουσα δεν τελεί ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα/όρο της διακήρυξης σε κατάσταση

αποκλεισμού (υπό την προϋπόθεση βέβαια ότι πληροί ως υποψήφια συμμετέχουσα τις λοιπές προδιαγραφές και απαιτήσεις αυτής). Συνακόλουθα, μετά την κατά τα ανωτέρω τροποποίηση της διακήρυξης, η οποία έχει ήδη λάβει χώρα από και δια της λήψεως της ανωτέρω αναφερόμενης απόφασης του Προέδρου του ...στις 14-01-2021, έχει νομίμως δημοσιευθεί και αναρτηθεί (ΑΔΑ, ΕΕΕΕ, ΕΣΗΔΗΣ), κατά τρόπο ώστε οι δι' αυτής επελθούσες στο αρχικό κείμενο της διακήρυξης μεταβολές να συνιστούν πλέον υφιστάμενο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα στερείται πλέον ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για το λόγο προσφυγής φέροντα αριθμό ... στην εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι η ζημία, η οποία θα της προκαλείτο από τον εν λόγω όρο της διακήρυξης, θα έπρεπε να υφίσταται σωρευτικά κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης (δημοσίευση διακήρυξης), κατά την άσκηση της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής, αλλά κατά την εξέτασή της (της προδικαστικής προσφυγής) (ΣΤΕ 1442/97, ΔΔικ. 1997/1136), προϋπόθεση, η οποία δεν συντρέχει εν προκειμένω λόγω της τροποποίησης του άρθρου ... της άνω διακήρυξης, το οποίο ισχύει, ως κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ως έχει πλέον διαμορφωθεί. Ως εκ τούτου, ο λόγος της εξεταζόμενης προσφυγής με αριθμό 3.4 παρίσταται απορριπτέος ως απαράδεκτος

57. Επειδή, επικουρικώς από τη νομολογία προκύπτει συναφώς ότι, αν και οι ενωσιακές οδηγίες περί δημοσίων συμβάσεων δεν αποκλείουν τυπικά την ταυτόχρονη διενέργεια του ελέγχου της καταλληλότητας των υποψηφίων και της αναθέσεως της εκτελέσεως της συμβάσεως, εντούτοις οι δύο αυτές διαδικασίες είναι αυτοτελείς και διέπονται από διαφορετικούς κανόνες (βλ., κατ' αναλογία, αποφάσεις της 20ής Σεπτεμβρίου 1988, 31/87, Beentjes, Συλλογή 1988, σ. 4635, σκέψεις 15 και 16, και της 24ης Ιανουαρίου 2008, C-532/06, Λιανάκης κ.λπ., Συλλογή 2008, σ. I-251, σκέψη 26.

58. Επειδή, καταληκτικώς υπό τα δεδομένα όμως αυτά, όλοι οι πιο πάνω λόγοι, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, είναι απορριπτέοι ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι, αφού η αιτούσα δεν αναφέρει, ούτε και προκύπτει, ποια είναι η συγκεκριμένη, υπό την προεκτεθείσα έννοια,

βλάβη που υφίσταται από τις προβαλλόμενες πλημμέλειες της διακήρυξης, αφού δεν προσδιορίζει, για κάθε πληττόμενο όρο, τα συγκεκριμένα πραγματικά εκείνα στοιχεία που χρειάζονται, ώστε να μπορεί να κριθεί εάν οι πλημμέλειες αυτές θα καθιστούσαν ανέφικτη ή, πάντως, ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό ούτε, άλλωστε, αρκεί προς τούτο, εν όψει των προεκτεθέντων, μόνη η περαιτέρω αναφορά, ότι διαθέτει εμπειρία δεδομένου ότι με τον τρόπο αυτό επιχειρεί να καθορίσει τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προς προμήθεια είδους, με βάση τις δικές της επαγγελματικές ανάγκες, επιλογές και προτιμήσεις και με δικά της εμπορικά και επαγγελματικά κριτήρια (ΔΕφΠειρ Ν180/2018). Επιπλέον, δεν τεκμηριώνει με κανένα βάσιμο επιχείρημα τη συγκεκριμένη και ειδική βλάβη που ενδεχομένως προκαλούν σε αυτήν, οι προσαλλόμενες με την προσφυγή, διατάξεις της διακήρυξης, με τον τρόπο που είναι συνταγμένες και ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα ασκεί την κρινόμενη προσφυγή, προεχόντως, άνευ εννόμου συμφέροντος. Και τούτο διότι, δεν προέβαλε με την προδικαστική προσφυγή της συγκεκριμένα παράπονα κατά των προσβληθέντων όρων της διακηρύξεως, παρά μόνον αρκείται στη γενική και αόριστη αναφορά της αντιθέσεως των όρων αυτών προς το εθνικό και ενωσιακό δίκαιο και παραπονεείται για την κατ' αυτήν παράλειψη της διακηρύξεως προς θέσπιση όρων και συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών που αυτή επιθυμεί, κατά τις επαγγελματικές ανάγκες, να προδιαγράψει (ΕΑ ΣτΕ 866/2010, 577/2008, 1317/2007, 201/2007, 1274/2006, 1076, 977/2006), αμφισβητώντας απαραδέκτως τη σκοπιμότητα της θέσπισης επί μέρους συγκεκριμένων προδιαγραφών (ΕΑ 354/2014, 1140/2010 ΕΑ 3719/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 977/2006, 876/2004 βλ κ.ά.). Εξάλλου, πρέπει να ειπωθεί ότι από το περιεχόμενο της προσφυγής και των πληττομένων από την προσφεύγουσα όρων, ανεξαρτήτως της νομιμότητάς τους, δεν φαίνεται να είναι τέτοιας φύσεως, που να αποκλείουν τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στον επίδικο διαγωνισμό, έστω υπό επιφύλαξη (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 405/2009).

59. Επειδή, εν τέλει η προσφεύγουσα υποστηρίζει, βάλλοντας κατά της εν θέματι διακήρυξης, ότι «*Η νόμιμη ανάθεση οποιουδήποτε έργου με δημόσια*

διοικητική σύμβαση έχει θεμέλιο στην εξουσία διάθεσης του πράγματος, εξουσία που είναι στοιχείο του εμπράγματος δικαιώματος κυριότητας επί αυτού. Η ανάθεση από μη κύριο του έργου μπορεί να είναι νόμιμη, αλλά η νομιμότητά της εδράζεται στη σχέση μεταξύ του κυρίου του έργου και της αναθέτουσας αρχής, από την οποία εξαρτάται, τελεί δε υπό την προϋπόθεση ότι η αναθέτουσα αρχή δεν αντιποιείται την ιδιότητα του κυρίου του έργου. Μόνο στην πρώτη (αρχική) από τυχόν διαδοχικές αναθέσεις έχουμε ταύτιση στο ίδιο υποκείμενο δικαίου (πρόσωπο) των δύο ιδιοτήτων, του κυρίου του έργου και αναθέτουσας αρχής. Από τις άνω προβλέψεις του ν. 4635/2019 προκύπτει ότι ο «Ενιαίος Ψηφιακός Χάρτης» και το «Εθνικό Μητρώο Υποδομών» είναι περιουσιακά αγαθά που ανήκουν κατά πλήρη κυριότητα στο Ελληνικό Δημόσιο (ως ΝΠΔΔ) με πλήρη εξουσία διαθέσεως. Αυτό το συμπέρασμα επισφραγίζουν οι δύο ειδικές προβλέψεις των άνω άρθρων 5§2 και 10§3 τελ. εδ. περί ευχέρειας ανάθεσης του «Ενιαίου ...» και του «Εθνικού Μητρώου Υποδομών» σε άλλο ΝΠΔΔ ή ιδιώτη (ανεξάρτητα από την ασυμβατότητά τους με το ενωσιακό δίκαιο, περί της οποίας γίνεται αυτοτελής ανάπτυξη παρακάτω). Η υλική απόκτηση του «Ενιαίου ...» και του «Εθνικού Μητρώου Υποδομών» από το Ελληνικό Δημόσιο μπορεί να γίνει είτε με την εργασία των καθ' ύλην αρμόδιων διοικητικών Υπηρεσιών και οργάνων του είτε με αναθέσεις σε τρίτους είτε με συνδυασμό των εν λόγω νόμιμων τρόπων. Προς τούτο οι υφιστάμενες ρυθμίσεις για τη διοικητική και τη συναλλακτική δράση του Ελληνικού Δημοσίου είναι επαρκείς. Οι δύο νέες ειδικές προβλέψεις των άνω άρθρων 5 §2 και 10 §3 τελ. εδ. του ν. 4635/2019 δεν προβλέπουν τη μεταβίβαση της κυριότητας επί των δύο πραγμάτων με υπουργικές αποφάσεις. Προβλέπουν μόνο την ευχέρεια της απ' ευθείας ανάθεσής τους παρακάμπτοντας τις υφιστάμενες ρυθμίσεις και γι' αυτό το σκοπό θεσπίσθηκαν. Στην προσβαλλόμενη διακήρυξη το ... είναι η αναθέτουσα αρχή, δηλώνει όμως ότι είναι και ο κύριος του έργου που προκηρύσσει, το δε έργο που προκήρυξε προς ανάθεση είναι ο προβλεπόμενος στον άνω ν. 4635/2019 «Σχεδιασμός, Υλοποίηση, θέση και υποστήριξη της Παραγωγικής Λειτουργίας του Ενιαίου ... και του Εθνικού Μητρώου Υποδομών». Παράλληλα δεν αναφέρεται στα έγγραφα του διαγωνισμού και πάντως δεν είναι γνωστή καμία

πράξη μεταβίβασης της κυριότητας από το Ελληνικό Δημόσιο στο ... των προβλεπόμενων στον άνω ν. 4635/2019 κατά πλήρη κυριότητα του Ελληνικού Δημοσίου «Ενιαίου ...» και του «Εθνικού Μητρώου Υποδομών». Οι δε δύο Υπουργικές αποφάσεις που εκδόθηκαν κατ' εξουσιοδότηση των άνω άρθρων 5 §2 και 10 §3 τελ. εδ. του ν. 4635/2019 (ΚΥΑ αριθμ. ..., ΦΕΚ ..., «Διαδικασίες σύνταξης, διάθεσης και συντήρησης ... - Ανάθεση της ανάπτυξης, τήρησης, ενημέρωσης και λειτουργίας του Ενιαίου» και ΥΑ ..., ΦΕΚ ..., «Ανάθεση ανάπτυξης και λειτουργίας του Εθνικού Μητρώου Υποδομών και σύσταση Συντονιστικής Επιτροπής Καθοδήγησης για τη διαμόρφωση των απαιτήσεων και για τον σχεδιασμό και την παρακολούθηση της ανάπτυξης του Εθνικού Μητρώου Υποδομών»), πρώτον δεν μεταβίβασαν κυριότητα και δεύτερον δεν χορήγησαν στο ... την εξουσία περαιτέρω ανάθεσης του έργου που αντιστοίχως (έστω παρανόμως) του ανέθεσαν, αντιθέτως, η εν λόγω ανάθεση αιτιολογήθηκε με την αξιολογική κρίση ότι το ... «...διαθέτει την απαιτούμενη τεχνογνωσία και υποδομή» (βλ. προοίμιο σημ.16 της ΥΑ 2652/2020). Τα ανωτέρω προκύπτουν από το περιεχόμενο των δύο Υπουργικών αποφάσεων και συγκεκριμένα: Στην πρώτη εκ των άνω ΥΑ περιλήφθηκαν οι εξής ουσιώδεις ρυθμίσεις (ενδεικτικά): Με το άρθρο 2 ορίστηκε ότι η ανάπτυξη, τήρηση, ενημέρωση και λειτουργία του Ενιαίου ... ανατίθεται στο ... «...». Με το άρθρο... συγκροτήθηκε «...» αποτελούμενη από εκπροσώπους ..., έναν του ... και έναν του Ν.Π.Δ.Δ. «...» με τους αναπληρωτές τους. Με την παρ. ... του ίδιου άρθρου ορίστηκαν οι εξής αρμοδιότητες της επιτροπής: Η γενική παρακολούθηση και εποπτεία της ανάπτυξης, τήρησης, ενημέρωσης και λειτουργίας του Ενιαίου Η διαμόρφωση και έγκριση των διαδικασιών διασύνδεσης σύμφωνα με το άρθρο ...της παρούσας. Η έγκριση προτάσεων και προδιαγραφών για την ηλεκτρονική υποβολή των μεταβολών των γεωχωρικών δεδομένων. Η έγκριση της πολιτικής διάθεσης των δεδομένων του ... και η διαβάθμιση πρόσβασης. Η πρόταση για εισαγωγή νέων κατηγοριών δεδομένων στον Ενιαίο Η μορφή και παροχή υπηρεσιών διασύνδεσης με πληροφοριακά συστήματα και φορείς της Γενικής Κυβέρνησης. Η εξέταση σχετικών αιτημάτων φορέων παροχής δεδομένων. Η εξέταση αιτημάτων και αναφορών δημοσίων και ιδιωτικών φορέων, και εν γένει

χρηστών. Με το άρθρο 4 ορίσθηκαν οι αρμοδιότητες του Με καμία από αυτές (ούτε άλλων διατάξεων) χορηγήθηκε η αρμοδιότητα περαιτέρω ανάθεσης του έργου από το ... σε τρίτους. Με τα επόμενα άρθρα ...-.... ρυθμίσθηκαν τεχνικά και λεπτομερειακά θέματα και τα περί χρηματοδότησης του έργου, μη ανατρεπόμενου του άνω συμπεράσματος από καμία ρύθμιση. Στην δεύτερη εκ των άνω ΥΑ περιλήφθηκαν οι εξής ουσιώδεις ρυθμίσεις (ενδεικτικά): Με το άρθρο 1 έγιναν η ανάθεση της ανάπτυξης, διαχείρισης και λειτουργίας του Εθνικού Μητρώου Υποδομών του άρθρου 10 του ν. 4635/2019, στο «...» (...) και η σύσταση «... (...)» για τη διαμόρφωση των απαιτήσεων, και για τον σχεδιασμό και την παρακολούθηση της ανάπτυξης του Εθνικού Μητρώου Υποδομών. Με το άρθρο 3 ορίσθηκε η συγκρότηση της Συντονιστικής Επιτροπής με εκπροσώπους από ... συναρμόδια υπουργεία και έναν από το Με το άρθρο 4 ορίσθηκαν οι αρμοδιότητες της Συντονιστικής Επιτροπής, στην οποία χορηγήθηκαν και αποφασιστικές αρμοδιότητες, ως εξής: «Ειδικότερα η Επιτροπή αποφασίζει: α) Για τα θέματα οργάνωσης και διενέργειας της καταγραφής υφισταμένων στην Ελλάδα, κατά την έκδοση της παρούσας, συστημάτων διαχείρισης Υποδομών, η οποία καταγραφή θα καλύπτει κυρίως: Τους φορείς που ήδη έχουν και εφαρμόζουν συστήματα διαχείρισης Υποδομών και οι οποίοι ήδη διαθέτουν ψηφιακά μητρώα με δεδομένα των Υποδομών τους, όπως η ..., οι, οι ..., οι ...και ..., η ..., οΤο πλαίσιο των νομικών δεσμεύσεων και υποχρεώσεων ως προς τις οποίες θα πρέπει να συμμορφώνεται η διαχείριση των δεδομένων του πληροφοριακού συστήματος και το κανονιστικό πλαίσιο διαχείρισης των Υποδομών, όπως οι οδηγίες της ΕΕ, τα σχετικά πρότυπα πχ. ISO 55000, ο ν. 4412/16 και ειδικότερα τα άρθρα 169 και 170 παρ. 8 αυτού, οι διατάξεις περί αρμοδιοτήτων επιθεώρησης και συντήρησης Υποδομών, οι συναφείς αρμοδιότητες των ΟΤΑ και άλλα συναφή θέματα. β) Για τον τρόπο διερεύνησης των ιδιοτεροτήτων και της δυνατότητας εναρμόνισης υφισταμένων συστημάτων διαχείρισης και συντήρησης Υποδομών που λειτουργούν ήδη από ορισμένους Φορείς Διαχείρισης και Συντήρησης Υποδομών (ΦΔΣ), οι οποίοι θα έχουν την ετοιμότητα συμμετοχής σε ένα αρχικό πιλοτικό πρόγραμμα κατά το αρχικό στάδιο ανάπτυξης του νέου συστήματος. γ)

Για την καθιέρωση ενιαίας εθνικής ονοματολογίας και συστήματος απογραφής και κωδικοποίησης των Υποδομών κατά κατηγορία, καθώς και για τον τρόπο περιοδικής αξιολόγησης της λειτουργικής κατάστασης και κατάταξης των Υποδομών. δ) Για τη δομή και τα στοιχεία που θα πρέπει να καταγράφονται και να τηρούνται στον Ηλεκτρονικό Φάκελο - Ταυτότητα (ΗΦΤ) κάθε Υποδομής, ανάλογα με την κατηγορία της, και για τους υπόχρεους κατά περίπτωση Φορείς Διαχείρισης και Συντήρησης Υποδομών για τη συμπλήρωση και ενημέρωσή του. ε) Για το πιλοτικό πρόγραμμα έναρξης λειτουργίας του συστήματος ψηφιακής καταγραφής των ΗΦΤ, με τη συμμετοχή επιλεγμένων ΦΔΣ και για περιορισμένο αριθμό Υποδομών, με βάσει τις απαιτήσεις που θα έχουν καθοριστεί. στ) Για τον Οδικό Χάρτη, το χρονοδιάγραμμα και τους ενδιάμεσους στόχους ανάπτυξης και λειτουργίας του Εθνικού Μητρώου Υποδομών. Η Επιτροπή θα διαμορφώσει σχετική εισήγηση προς τον Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών, στην οποία θα προτείνονται ενδεικτικά τα ακόλουθα: α) Η εθνική ονοματολογία και το σύστημα κωδικοποίησης των Υποδομών κατά κατηγορία καθώς και τα στάδια ανάπτυξης του Μητρώου και οι ομάδες Υποδομών που θα ενταχθούν σε αυτό κατά σειρά προτεραιότητας. β) Ο τύπος του Ηλεκτρονικού Φακέλου - Ταυτότητας κάθε Υποδομής, ανάλογα με την κατηγορία της, τους υπόχρεους κατά περίπτωση Φορείς Διαχείρισης και Συντήρησης Υποδομών (ΦΔΣΥ) καθώς και οι δείκτες περιοδικής αξιολόγησης και κατάταξης της λειτουργικής κατάστασης των Υποδομών κατά περίπτωση, λαμβάνοντας υπόψη την Παρεχόμενη Στάθμη Εξυπηρετήσεων σε σχέση με την Απαιτούμενη Στάθμη Εξυπηρετήσεων. γ) Τα διαγράμματα ροής των τυπικών διαδικασιών του Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης Υποδομών (ΟΣΔΥ) ανά κατηγορία και είδος Υποδομής και διακριτά τόσο για τις υφιστάμενες κατά την έκδοση της παρούσας Υποδομές, όσο και για τις νέες. δ) Τις απαιτήσεις εξειδίκευσης του ΟΠΣΥ και του ΟΣΔΥ κατά κατηγορία Υποδομών: Ως προς τον λεπτομερή σχεδιασμό, την εγκατάσταση, την ανάπτυξη διαδικτυακών εφαρμογών, την έναρξη υλοποίησης, την παρακολούθηση της λειτουργίας τους, τη συντήρηση και την υποστήριξη των Περιφερειακών Διαχειριστών και των ΦΔΣΥ. Ως προς τη διάθεση μέσω διαδικτύου και τη χρήση του συνόλου των πληροφοριών και την εποπτεία των ροών εργασιών για όλες

τις διαδικασίες και στάδια, που αφορούν στο Εθνικό Μητρώο Υποδομών και ως προς τον μηχανισμό αναζήτησης, επισκόπησης και διάθεσης των πληροφοριών μέσω διαδικτύου. Ως προς τις απαιτήσεις διαβάθμισης για την πρόσβαση των Χρηστών, των Περιφερειακών Διαχειριστών και των ΦΔΣΥ στο Μητρώο Υποδομών, σύμφωνα με τους προβλεπόμενους ρόλους και αρμοδιότητες τους, και ως προς την παρακολούθηση εφαρμογής των προβλεπόμενων ροών των εργασιών σε κάθε στάδιο του Εθνικού Μητρώου Υποδομών. Ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές του ΟΠΣΥ και τη θεσμική κατοχύρωση των διαδικασιών του ΟΣΔΥ. Ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές περιοδικής λειτουργικής αξιολόγησης των Υποδομών και τους δείκτες αξιολόγησης και κατάταξης της λειτουργικής κατάστασης των Υποδομών. Η Επιτροπή δύναται να συνεργάζεται με τα θεσμικά και ad hoc όργανα, νομικά πρόσωπα και φορείς που σχετίζονται με την ανάπτυξη του συστήματος Εθνικού Μητρώου Υποδομών.» Στην παρ. 6 του άρθρου 5 της ΥΑ αναφέρεται ρητά ότι «Η κυριότητα του Εθνικού Μητρώου Υποδομών (ΟΠΣΥ και ΟΣΔΥ) ανήκει στη... Η αρμοδιότητα του Κεντρικού Διαχειριστή του Μητρώου ανατίθεται στο ...(...) ...» και με την παρ. 7 προβλέφθηκε ότι «με απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, μπορεί να μεταβάλλεται ο φορέας ανάπτυξης, διαχείρισης και λειτουργίας του Εθνικού Μητρώου Υποδομών». Με το άρθρο 7 ορίσθηκαν οι αρμοδιότητες του Με καμία από αυτές (ούτε άλλων διατάξεων) χορηγήθηκε η αρμοδιότητα ανάθεσης των υπηρεσιών ή του έργου από το ...σε τρίτους. Με τα επόμενα άρθρα 8-9 ρυθμίσθηκαν τεχνικά και λεπτομερειακά θέματα και τα περί χρηματοδότησης του έργου, μη ανατρεπόμενου του άνω συμπεράσματος από καμία ρύθμιση. Περαιτέρω το ... έχει συμπεριλάβει άνευ κυριότητας και αρμοδιότητας στο αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης και επιμέρους έργα και υπηρεσίες που δεν περιλαμβάνονται καθ' ύλην στο αντικείμενο ούτε των δύο υπουργικών αποφάσεων ούτε των άρθρων 4-10 του ν. 4635/2019 ούτε στη δική του περιουσία ούτε συνδέονται με αυτήν. Πρόκειται για τα εξής (η αρίθμηση αναφέρεται στην αρίθμηση του ... της προσβαλλόμενης διακήρυξης): ... - Σχεδιασμός, Υλοποίηση και Θέση σε Λειτουργία Κρίσιμων Πληροφοριακών Συστημάτων για την ενίσχυση της επάρκειας του Ενιαίου ... (... Σύστημα

Γεωγραφικών Πληροφοριών Απεικόνισης Δομημένων Επιφανειών και Μητρώου Κτιρίων (...). Σύνταξη νέων επικαιροποιημένων φωτογραμμετρικών υποβάθρων πολύ μεγάλης ανάλυσης (...) Αεροφωτογράφιση. Παραγωγή φωτογραμμετρικού υποβάθρου μεγάλης ανάλυσης Αποτύπωση υφιστάμενων κτιρίων και εγκαταστάσεων Σύστημα Γεωγραφικών Πληροφοριών Υφιστάμενων Κτιρίων (....) Σύστημα Γεωγραφικών Πληροφοριών Μετρητών Ηλεκτροδότησης Κτιρίων (....) Συλλογή δεδομένων πεδίου (....) Γεωγραφικό Πληροφοριακό Σύστημα χωροθέτησης και αδειοδότησης επιχειρηματικών δραστηριοτήτων (....). Μηχανισμός Διαχείρισης Ροών κύκλου ζωής των μελετών (....) ... - Υπηρεσίες Προστιθέμενης Αξίας (...) Ψηφιακές Υπογραφές (....) Οι εργασίες του ... δεν αποτελούν, όπως αναγράφεται στο τεύχος της Διακήρυξης, κρίσιμα για την επάρκεια του Ενιαίου ... πληροφοριακά συστήματα, διότι: Το πληροφοριακό σύστημα δομημένων επιφανειών του παρόντος έργου (παρ. ... της Διακήρυξης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 12.298.000 Ευρώ) σκοπεύει στην ενημέρωση του πληροφοριακού συστήματος της ... για τα δηλωμένα τετραγωνικά των ηλεκτροδοτούμενων επιφανειών, με βάση τα οποία υπολογίζονται τα δημοτικά τέλη. Το εν λόγω σύστημα αφορά ένα μέρος και όχι το σύνολο των κτιρίων και κατασκευών της χώρας, γεγονός που δεν θα επηρεάσει την ακεραιότητα του ..., όπως έμμεσα ομολογείται από τους συντάκτες της Διακήρυξης. Αυτό δε είναι αναμενόμενο διότι, τα σχετικά με τις δομημένες επιφάνειες στοιχεία δεν επηρεάζουν την πληρότητα του ..., βασικό αντικείμενο του οποίου είναι η ψηφιακή απεικόνιση των θεσμικών γραμμών της χώρας και όχι η συμμόρφωση των κατασκευών με τον οικοδομικό κανονισμό. Το Γεωγραφικό Πληροφοριακό Σύστημα χωροθέτησης και αδειοδότησης επιχειρηματικών δραστηριοτήτων (παρ. ... της Διακήρυξης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.000.000 Ευρώ) αφορά τις αδειοδοτήσεις που δεν επηρεάζονται από τις θεσμικές γραμμές του ..., αλλά διενεργούνται με μόνη την κατάθεση υπεύθυνης δήλωσης του αδειοδοτούμενου, για τήρηση πρότυπων περιβαλλοντικών δεσμεύσεων (ΠΠΔ). Επομένως στην καλλίτερη περίπτωση συνιστά αξιοποίηση του ... και όχι κρίσιμο για τη λειτουργία του συστήματος. Η δε περιλαμβανόμενη σε αυτό το πακέτο εργασίας αντιστοίχιση των πολεοδομικών χρήσεων με τους ΚΑΔ δεν συνιστά

αντικείμενο που ανατέθηκε στο ΤΕΕ με τις προαναφερθείσες ΥΑ. Ο Μηχανισμός Διαχείρισης Ροών κύκλου ζωής των μελετών (παρ. ... της Διακήρυξης, προϋπολογιζόμενη δαπάνης 1.400.00 Ευρώ) συνιστά μεν την ψηφιακή απεικόνιση του μηχανισμού παραγωγής θεσμικών γραμμών, όμως η ύπαρξή του δεν επηρεάζει την επάρκεια του ... μια και τα παραδοτέα της εν λόγω ροής, μόνο μετά την έγκρισή τους, μπορούν να ενσωματωθούν στον Τέλος η προμήθεια ψηφιακών υπογραφών του ... (παρ. ... της Διακήρυξης, προϋπολογιζόμενη δαπάνης 2.250.000 Ευρώ) δεν προκύπτει ότι συναρτάται με την πληρότητα του ..., διότι αν μεν πρόκειται για υπογραφές δημόσιων λειτουργών αυτοί καλύπτονται ως προς το θέμα αυτό από τις υπηρεσίες των, αν δε πρόκειται για τους ιδιώτες χρήστες του ..., δεν τεκμηριώνεται η αναγκαιότητα κάλυψης του σχετικού κόστους από το ... (...). Οι παραπάνω εργασίες δεν συναρτώνται άμεσα με την ακεραιότητα του ... και δεν περιλαμβάνονται στις ... ανάθεσης στο ... της μέριμνας για τον ... και του Μητρώου Υποδομών. Επομένως οι εν λόγω εργασίες δεν καλύπτονται από το ... και δεν μπορούν να χρηματοδοτηθούν στα πλαίσια του παρόντος έργου. Επομένως, η προσβαλλόμενη διακήρυξη είναι παράνομη εν όλω, διότι το αντικείμενο της σύμβασης που αναθέτει με αυτήν το ..., φερόμενο από τη διακήρυξη αναληθώς ως (δήθεν) «Κύριος του Έργου», ανήκει εν όλω κατά κυριότητα στο Ελληνικό Δημόσιο, δηλαδή τόσο κατά το μέρος του που εμπίπτει στα άρθρα 4-9 («ΕΝΙΑΙΟΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΧΑΡΤΗΣ»), όσο και κατά το μέρος του που εμπίπτει στο άρθρο 10 («Εθνικό Μητρώο Υποδομών») του ν. 4635/2019, όσο και κατά το υπόλοιπο μέρος του που δεν εμπίπτει στα προηγούμενα αντικείμενα. Το ΤΕΕ αντιποιείται το εμπράγματο δικαίωμα κυριότητας επί του αντικειμένου της συμβατικής παροχής και την αναθέτει κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας της διοικητικής δράσης, άνευ εξουσίας, αλλά και άνευ αρμοδιότητας, διότι στερείται κάθε υλικής αρμοδιότητας να ενεργεί ως «Κύριος του Έργου» και «Αναθέτουσα Αρχή» του ν. 4412/2016 για το αντικείμενο της προσβαλλόμενης διακήρυξης. ΑΝΤΙΘΕΣΗ ΠΡΟΣ ΤΟ ΕΝΩΣΙΑΚΟ ΔΙΚΑΙΟ ΤΩΝ ν. 4635/2019 άρθ. 5 §2 & 10 3.6.1 Το άρθρο 12 του ν. 4412/2016 - «Δημόσιες συμβάσεις μεταξύ φορέων του δημοσίου τομέα (άρθρο 12 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ» ορίζει μεταξύ άλλων τα

εξής: «1. Μία δημόσια σύμβαση που ανατίθεται από μία αναθέτουσα αρχή σε ένα νομικό πρόσωπο ιδιωτικού ή δημοσίου δικαίου δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221), εάν πληρούνται σωρευτικά οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η αναθέτουσα αρχή ασκεί επί του εν λόγω νομικού προσώπου έλεγχο ανάλογο εκείνου που ασκεί επί των δικών της υπηρεσιών, β) περισσότερο από το 80% των δραστηριοτήτων του ελεγχόμενου νομικού προσώπου διεξάγεται κατά την εκτέλεση καθηκόντων που του έχουν ανατεθεί από την ελέγχουσα αναθέτουσα αρχή ή άλλα νομικά πρόσωπα που ελέγχει η εν λόγω αναθέτουσα αρχή, και γ) δεν υπάρχει άμεση συμμετοχή ιδιωτικών κεφαλαίων στο ελεγχόμενο νομικό πρόσωπο, εξαιρουμένων των μορφών συμμετοχής ιδιωτικών κεφαλαίων χωρίς δυνατότητα ελέγχου ή δικαιώματος αρνησικυρίας που απαιτούνται διατάξεις νόμου και δεν ασκούν αποφασιστική επιρροή στο ελεγχόμενο νομικό πρόσωπο. Μια αναθέτουσα αρχή θεωρείται ότι ασκεί έλεγχο επί νομικού προσώπου ανάλογο με τον έλεγχο που ασκεί στις υπηρεσίες της κατά την έννοια της περίπτωσης α' του πρώτου εδαφίου, όταν ασκεί αποφασιστική επιρροή τόσο στους στρατηγικούς στόχους, όσο και στις σημαντικές αποφάσεις του ελεγχόμενου νομικού προσώπου. Ο έλεγχος μπορεί, επίσης, να ασκείται από άλλο νομικό πρόσωπο που ελέγχεται με τον ίδιο τρόπο από την αναθέτουσα αρχή. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται επίσης σε περίπτωση που ένα ελεγχόμενο νομικό πρόσωπο, το οποίο είναι αναθέτουσα αρχή, αναθέτει σύμβαση στην αναθέτουσα αρχή η οποία το ελέγχει ή σε άλλο νομικό πρόσωπο που τελεί υπό τον έλεγχο της ίδιας αναθέτουσας αρχής, εφόσον δεν υπάρχει άμεση συμμετοχή ιδιωτικών κεφαλαίων στο νομικό πρόσωπο στο οποίο ανατίθεται η δημόσια σύμβαση, εξαιρουμένων των μορφών συμμετοχής ιδιωτικών κεφαλαίων χωρίς δυνατότητα ελέγχου ή δικαιώματος αρνησικυρίας που απαιτούνται από διατάξεις νόμου, και δεν ασκούν αποφασιστική επιρροή στο ελεγχόμενο νομικό πρόσωπο. Μία αναθέτουσα αρχή που δεν ασκεί έλεγχο κατά την έννοια της παραγράφου 1 σε νομικό πρόσωπο ιδιωτικού ή δημοσίου δικαίου μπορεί, εντούτοις, να αναθέσει δημόσια σύμβαση στο εν λόγω νομικό πρόσωπο χωρίς να εφαρμόσει τις διατάξεις του παρόντος Βιβλίου, εφόσον πληρούνται σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις: α) η

αναθέτουσα αρχή ασκεί από κοινού με άλλες αναθέτουσες αρχές έλεγχο επί του εν λόγω νομικού προσώπου ανάλογο εκείνου που ασκούν επί των δικών τους υπηρεσιών, β) περισσότερο από το 80% των δραστηριοτήτων του εν λόγω νομικού προσώπου διεξάγεται κατά την εκτέλεση καθηκόντων που του έχουν ανατεθεί από τις ελέγχουσες αναθέτουσες αρχές ή άλλα νομικά πρόσωπα που ελέγχονται από τις ίδιες αναθέτουσες αρχές και γ) δεν υπάρχει άμεση συμμετοχή ιδιωτικών κεφαλαίων στο ελεγχόμενο νομικό πρόσωπο, εξαιρουμένων των μορφών συμμετοχής ιδιωτικών κεφαλαίων χωρίς δυνατότητα ελέγχου ή δικαιώματος αρνησικυρίας που απαιτούνται από διατάξεις νόμου και δεν ασκούν αποφασιστική επιρροή στο ελεγχόμενο νομικό πρόσωπο. Για τους σκοπούς της περίπτωσης α' του πρώτου εδαφίου, οι αναθέτουσες αρχές ασκούν από κοινού έλεγχο επί νομικού προσώπου, εφόσον πληρούνται σωρευτικά οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) τα όργανα λήψης αποφάσεων του ελεγχόμενου νομικού προσώπου απαρτίζονται από εκπροσώπους όλων των αναθετουσών αρχών που συμμετέχουν το ίδιο φυσικό πρόσωπο μπορεί να εκπροσωπεί πολλές ή όλες τις συμμετέχουσες αναθέτουσες αρχές, β) οι εν λόγω αναθέτουσες αρχές είναι σε θέση να ασκούν από κοινού αποφασιστική επιρροή στους στρατηγικούς στόχους και τις σημαντικές αποφάσεις του ελεγχόμενου νομικού προσώπου και γ) το ελεγχόμενο νομικό πρόσωπο δεν επιδιώκει συμφέροντα αντίθετα από αυτά των αναθετουσών αρχών που το ελέγχουν. Μία σύμβαση, η οποία συνάπτεται αποκλειστικά μεταξύ δύο ή περισσότερων αναθετουσών αρχών, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου, εφόσον πληρούνται σωρευτικά οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η σύμβαση εγκαθιδρύει ή υλοποιεί συνεργασία μεταξύ των συμμετεχουσών αναθετουσών αρχών η οποία αποσκοπεί να διασφαλίσει ότι οι δημόσιες υπηρεσίες που Οφείλουν να εκτελούν οι εν λόγω αρχές παρέχονται για την επίτευξη των κοινών τους στόχων, β) η υλοποίηση της συνεργασίας αυτής εξυπηρετεί αποκλειστικά σκοπούς δημοσίου συμφέροντος και γ) οι συμμετέχουσες αναθέτουσες αρχές εκτελούν στην ελεύθερη αγορά λιγότερο από το 20% των δραστηριοτήτων που αφορά η συνεργασία. Για τον προσδιορισμό του ποσοστού των δραστηριοτήτων που αναφέρεται στην περίπτωση β' του πρώτου εδαφίου της παρ. 1, στην περίπτωση β' του πρώτου

εδαφίου της παρ. 3 και στην περίπτωσης γ' της παραγράφου 4, λαμβάνεται υπόψη ο μέσος συνολικός κύκλος εργασιών ή άλλο ενδεδειγμένο μέτρο βάσει δραστηριοτήτων, όπως το κόστος που βαρύνει το συγκεκριμένο νομικό πρόσωπο ή αναθέτουσα αρχή όσον αφορά τις υπηρεσίες, τα αγαθά και τα έργα κατά την τριετία που προηγείται της ανάθεσης της σύμβασης. Αν, λόγω της ημερομηνίας κατά την οποία δημιουργήθηκε ή άρχισε τις δραστηριότητές του το συγκεκριμένο νομικό πρόσωπο ή αναθέτουσα αρχή ή λόγω αναδιοργάνωσης των δραστηριοτήτων του, ο κύκλος εργασιών ή άλλο μέτρο βάσει δραστηριοτήτων, όπως το κόστος, δεν διατίθεται για την τελευταία τριετία ή δεν είναι πλέον κατάλληλο, αρκεί να αποδειχθεί ότι η μέτρηση της δραστηριότητας είναι αξιόπιστη, ιδίως μέσω προβολών επιχειρηματικών δραστηριοτήτων. Πάσης φύσεως συμβάσεις ή συμφωνίες (π.χ. προγραμματικές, συνεργασίας), οι οποίες ενδέχεται να συνάπτονται δυνάμει ειδικών διατάξεων και ιδίως: α) του άρθρου 12 του π.δ. 30/1996 (Α' 21), β) των άρθρων 223 και 225 του ν. 3463/2006 (Α' 114), γ) των άρθρων 22 και 32 του ν. 3614/2007 (Α' 267), δ) των άρθρων 99 και 100 του ν. 3852/2010 (Α' 87), ε) του άρθρου 12 του ν. 4019/2011 (Α' 216) και στ) του άρθρου 44, μπορεί να μην εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου, υπό τους όρους των άρθρων 3 έως 17 και ιδίως του παρόντος άρθρου.». Η ανάθεση από μια αναθέτουσα αρχή σε άλλη ενός αντικειμένου από τα περιλαμβανόμενα καθ' ύλην στις εκάστοτε οδηγίες περί δημοσίων συμβάσεων δεν προσκρούει κατ' αρχήν στο ενωσιακό δίκαιο, αρκεί εκείνη που το αναλαμβάνει να αντιμετωπίζεται ισότιμα, με τους ενδιαφερόμενους του ιδιωτικού τομέα, από την έτερη που της το αναθέτει. Η υπ' αυτή την προϋπόθεση συμμετοχή φορέων του δημοσίου στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προβλεπόταν και ρητά στην προηγούμενη σχετική οδηγία 2004/18/EK (βλ. άρθρο 1 παρ. 8) (βλ. ΔΕΚ απόφαση της 7.12.2000, ιδίως τις σκέψεις 28, 29 και 32 στην υπόθεση C-94/99 ARGE Gewässerschutz, συλλογή 2000, I-11037) και ήδη προβλέπεται και ρυθμίζεται με το παραπάνω άρθρο 12 του ν. 4412/2016 που ενσωματώνει τις σχετικές ρυθμίσεις της ισχύουσας οδηγίας. Με τις άνω διατάξεις «τακτοποιήθηκαν» τα σχετικά ζητήματα που είχαν απασχολήσει τη νομολογία του ΔΕΕ για το εν λόγω ζήτημα την προηγούμενη

περίοδο Επομένως έχοντας υπόψη τα ανωτέρω και, ιδίως, το σχεδόν ίδιο ζήτημα της άνω υπόθεσης C-264/03 (Επιτροπή κατά Γαλλικής Δημοκρατίας), στην οποία οι απ' ευθείας αναθέσεις είχαν προβλεφθεί από νόμο, συγκρούεται με το ενωσιακό δίκαιο ειδική διάταξη τυπικού νόμου, με την οποία παρέχεται στο Ελληνικό Δημόσιο η ευχέρεια να αναθέτει με απλή ή με κοινή υπουργική απόφαση συγκεκριμένο έργο που του ανήκει κατά κυριότητα ή υπηρεσίες για την υλοποίηση, συντήρηση, ανάπτυξη, λειτουργία κλπ αυτού του έργου σε άλλη αναθέτουσα αρχή, χωρίς να συντρέχουν οι λόγοι εξαίρεσης που ορίζονται εξαντλητικά και στενά ερμηνευόμενοι (ως εκ του χαρακτήρα τους) στο παραπάνω άρθρο 12 του ν. 4412/2016. Κατά μείζονα λόγο συγκρούεται με το ενωσιακό δίκαιο η διάταξη, όταν παρέχει την ίδια ευχέρεια ανάθεσης και προς ιδιώτες, για την οποία δεν αναγνωρίζεται καμία εξαίρεση, πλην των γνωστών, εξαντλητικά αναφερόμενων, στο άρθρο 32 του ν. 4412/2016. Περαιτέρω για τον ίδιο λόγο συγκρούεται με το ενωσιακό δίκαιο και κάθε ατομική ή κανονιστική διοικητική πράξη (ΥΑ) που εκδίδεται κατ' εξουσιοδότηση του εν λόγω τυπικού νόμου προς απ' ευθείας ανάθεση του εν λόγω έργου ή/και υπηρεσίας. Το Ελληνικό Δημόσιο είναι αναθέτουσα αρχή και το ... (...) ομοίως. Συγκεκριμένα το ... ιδρύθηκε το ... κατά τους κανόνες της Ελληνικής Πολιτείας ως ... με αιρετή Διοίκηση. Εποπτεύεται τυπικώς από το ... (...). Το θεσμικό του πλαίσιο καθορίζεται ιδίως από το Π.Δ. της ... (...), όπως αυτό τροποποιήθηκε με τον ... (...) και από το ... - ... (προηγούμενως το ... - ...) - ... (...). Το ... έχει έδρα την ... και ... διάρθρωση. Είναι οργανωμένο σε ..., τα οποία έχουν ιδρυθεί με κριτήριο τις γεωγραφικές συνθήκες, την διοικητική διαίρεση και την κατανομή του τεχνικού δυναμικού της χώρας. Η ... διάρθρωση ... συμπληρώνεται με τη λειτουργία ..., οι οποίες έχουν συγκροτηθεί και λειτουργούν στους νομούς που δεν εδρεύει το ... ή Κατά τις ιδρυτικές, καταστατικές και λειτουργικές διατάξεις του υπόκειται μόνο σε τυπική εποπτεία από το ... (...). Διέπεται από τη νομοθεσία περί ... και έχει απόλυτη ανεξαρτησία από το Ελληνικό Δημόσιο. Έχει μέλη τους ... (περί τους ...), αιρετή διοίκηση (...), ίδιους πόρους και περιουσία, ανεξαρτησία λήψης αποφάσεων και δράσης, διενεργεί πραγματογνωμοσύνες με θεσμοθετημένη αρμοδιότητα, διενεργεί τις εξετάσεις και χορηγεί τις ..., τηρεί τα

μητρώα των ... και ... και ..., μεριμνά για την είσπραξη των νομίμων αμοιβών τους υποκαθιστώντας τους δικαιούχους ως διάδικος στις σχετικές δίκες, έχει και «σωματειακή» υπόσταση, καθώς, πέραν των άνω, φροντίζει για την απασχόληση, την κοινωνική ασφάλιση, την προαγωγή και προστασία του κύρους των μελών του, την επιστημονική πρόοδο, ενημέρωση, επιμόρφωση και συνεχιζόμενη εκπαίδευσή τους, εκδίδει ενημερωτικό και επιστημονικό τύπο και άλλες ειδικές εκδόσεις, ενισχύει τους φορείς συλλογικής εκπροσώπησης των μηχανικών σε δραστηριότητες σχετικές με τους σκοπούς του, μελετά νέες μορφές επαγγελματικής οργάνωσης και εργασίας των μελών του, ασκεί σ' αυτά πειθαρχική εξουσία, όπως ειδικότερα ορίζεται από τις σχετικές διατάξεις του ιδρυτικού του νόμου. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και του ... δεν υπάρχει η σχέση εξαρτήσεως που αναφέρεται στο άρθρο 12 του ν. 4412/2016. Επομένως, η προσβαλλόμενη διακήρυξη είναι παράνομη ειδικώς κατά το (κύριο και μεγαλύτερο) μέρος του αντικειμένου της, δηλαδή εκείνου που εμπίπτει στα άρθρα ... («...») και ... («...») του ν. 4635/2019, διότι: α) πρόκειται για «υποανάθεση» αντικειμένων που ανήκουν κατά κυριότητα στο Ελληνικό Δημόσιο, τα οποία το Ελληνικό Δημόσιο ανέθεσε για την εκπλήρωσή τους στο ... παράνομα δυνάμει διατάξεων τυπικού νόμου (ν. 4635/2019 άρθ. 5 §2 & άρθ. 10 §3), που συγκρούονται με το ενωσιακό δίκαιο, επειδή (μεταξύ άλλων) προβλέπουν την απ' ευθείας ανάθεση σε νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή και σε ιδιωτικό φορέα με την αναγκασία τεχνογνωσία, με μόνη την έκδοση υπουργικής απόφασης χωρίς τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας και των λοιπών διατάξεων ενωσιακού δικαίου του ν. 4412/2016, ακόμα και του άρθρου 12 (αναθέσεις μεταξύ φορέων του δημόσιου τομέα), που διασφαλίζουν τις γενικές αρχές του ανταγωνισμού στο εσωτερικό της Ευρωπαϊκής Ένωσης. β) διότι κατά την ανάθεση του εν λόγω αντικειμένου από το Ελληνικό Δημόσιο στο ... δυνάμει του άνω άρθρου 5 §2 του ν. 4635/2019 δεν του χορηγήθηκε και το δικαίωμα να το αναθέσει περαιτέρω σε τρίτο. γ) Επικουρικώς, για την περίπτωση που θα θεωρείτο ότι η παράβαση του ενωσιακού δικαίου συντελέσθηκε μόνο από τις εκτελεστικές αποφάσεις ανάθεσης στο ... (ΚΥΑ ... - ΦΕΚ Β 1173/6.4.2020 και ΥΑ 2652/2020 - ΦΕΚ Β'

... αντιστοίχως), συμπροσβάλλουμε τις αποφάσεις και, σε κάθε περίπτωση, ζητάμε τον παρεμπόμποντα έλεγχο νομιμότητας αυτών, επειδή είναι επιβεβλημένος, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι, κατά τους οικείους εθνικούς δικονομικούς κανόνες, δεν θα παρείχετο η σχετική εξουσία, δεδομένου ότι η δυνατότητα και η υποχρέωση αυτή (και για την ΑΕΠΠ) απορρέει ευθέως από τους κανόνες δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης [άρθρα 4 §3, 19 §1 εδαφ. β' της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση (Σ.Ε.Ε.) και άρθρο 260 §1 της Συνθήκης λειτουργίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.)], η δε παράβαση του ενωσιακού δικαίου είναι δεκτική καταδίκης της χώρας από το ΔΕΕ (βλ. ΣτΕ 7/λούς 2551/2014 σκ. 5-6&9 και όμοια ΣτΕ 2552/2014, -ΝΟΜΟΣ- με αναφορά σε νομολογία ΔΕΕ)».

60. Επειδή, ως προς τις αιτιάσεις που αφορούν τους με αριθμούς 3.5 (το ... κύριος του έργου) και 3.6 (αντίθεση στο ενωσιακό δίκαιο) λόγους της προδικαστικής προσφυγής, προβάλλονται απαραδέκτως και ως εκ τούτου τυγχάνουν απορριπτέοι. Και τούτου διότι η αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ως διοικητικής αρχής, εξαντλείται στις πράξεις και παραλείψεις στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με τα άρθρα 345-346 και 360 του ν. 4412/2016 και δεν εκτείνεται σε δυνατότητα ακύρωσης, αδρανοποίησης, ευθέως ή παρεμπόμποντος ελέγχου πράξεων προερχομένων από διοικητικές αρχές άσχετες με τη διαγωνιστική διαδικασία και την αναθέτουσα. Κατά συνέπεια, η ΑΕΠΠ δεσμεύεται από τις πράξεις των λοιπών, εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας, αρχών με την προϋπόθεση βεβαίως πως οι πράξεις δεν έχουν ανακληθεί διοικητικώς ούτε έχουν ακυρωθεί δικαστικώς (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 14/2017, σκ.11-12).

61. Επειδή, όπως έχει κριθεί, η προσβαλλόμενη πράξη ακυρώνεται μόνον εάν η ακύρωσή της είναι λυσιτελής για τον αιτούντα, εάν δηλαδή θεραπεύει, τουλάχιστον για τον εφεξής χρόνο, την βλάβη που προκαλεί στα έννομα συμφέροντά του η πράξη (ΣτΕ 2068/2008, 4022/2006). Ως αλυσιτελής, χαρακτηρίζεται επομένως η αίτηση ακυρώσεως- επομένως και η προσφυγή κατ' αναλογία- , η οποία ακόμη και αν γίνει δεκτή δεν πρόκειται να οδηγήσει σε δικαίωση και ικανοποίηση του αιτούντος και επομένως δεν θα έχει καμία

ωφέλεια από την ακύρωση της πράξης. Αυτό μπορεί να είναι συνέπεια και της εν τω μεταξύ διαφορετικής γενικής νομοθετικής ρύθμισης του θέματος (ΣΤΕ Ολ 3167-3168/2014, 1418/2013 7μ, Ολ. 1372/2013) ή αλλαγής νομικών προϋποθέσεων στο πρόσωπο του αιτούντος ή στο επίδικο αντικείμενο.

62. Επειδή, επομένως, έχει κριθεί ότι η ακύρωση πράξεως, παρίσταται αλυσιτελής, εφόσον ακόμη και αν η πράξη αυτή εκτοπισθεί από την έννομη τάξη για άλλο λόγο, η σύμβαση δεν είναι δυνατόν δυνάμει του οικείου νομοθετικού πλαισίου να ανατεθεί στον προσφεύγοντα (πρβ. ΣΤΕ Ολ. 2581/2015, 3315/2014 3578/2010, ΣΤΕ 2861-2862/2015, 79/2013 εν συμβ).

63. Επειδή, μετά την απόρριψη των ισχυρισμών του προσφεύγοντος που αναφέρονται στους προαναφερόμενους όρους της διακήρυξης, οι οποίοι, αυτοτελώς εφαρμοζόμενοι, καθιστούν αδύνατη, όπως ο ίδιος αναφέρει, τη νόμιμη συμμετοχή του στον ένδικο διαγωνισμό, είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι οι λόγοι της προσφυγής που βάλλουν κατά της νομιμότητας λοιπών όρων της διακήρυξης (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 124/2015, 460/2014, 314/2013, 1354/2009). Εξάλλου δοθέντος του ότι οι διοικητικές πράξεις, ακόμη και αν δεν είναι νόμιμες, παράγουν όλες τις έννομες συνέπειες, αν δεν ανακλήθηκαν διοικητικώς ή δεν ακυρώθηκαν δικαστικώς (ΣΤΕ 624-5/2012, 1287/2004, 1161/2002, 2287/1988, 1982/1988, ΟλΣΤΕ 1955/1980). Ακόμη δε και σε περίπτωση κανονιστικής πράξης, ναι μεν είναι δυνατός ο παρεμπίπτων δικαστικός έλεγχός τους μετά την προθεσμία αυτοτελούς προσβολής της, χωρίς όμως αυτό να σημαίνει ότι είναι δυνατός και ο παρεμπίπτων έλεγχός της από έτερη διοικητική αρχή και η αμφισβήτηση της νομιμότητάς τους από την τελευταία. Εξάλλου, το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 συνιστά ειδική νομοθετική διάταξη που επιτρέπει κατ' εξαίρεση, δια της άσκησης προδικαστικής προσφυγής, τον έλεγχο από την ΑΕΠΠ σε εκτελεστές πράξεις ή παραλείψεις άλλων διοικητικών αρχών. Η αρμοδιότητα, όμως, αυτή εξαντλείται αποκλειστικά, κατ' άρθρα 345-346 και 360 του ν. 4412/2016, σε πράξεις και παραλείψεις επί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και δεν εκτείνεται σε μια δυνατότητα παρεμπίπτοντος ελέγχου άλλων, έστω και έμμεσα σχετιζόμενων με την προσβαλλόμενη, πράξεων, οι οποίες δεν εκδίδονται στο

πλαίσιο της επίδικης διαδικασίας ανάθεσης και προέρχονται από άσχετες με τη διαγωνιστική διαδικασία και την αναθέτουσα, διοικητικές αρχές (ΑΕΠΠ 14/2017). Κατά λογική ακολουθία, η ΑΕΠΠ στερείται αρμοδιότητας να προβεί σε παρεμπόπτοντα έλεγχο νομιμότητας της υπ' αριθμ. ... ΚΥΑ με θέμα «Διαδικασίες σύνταξης, διάθεσης και συντήρησης ...-Ανάθεση της ανάπτυξης, τήρησης, ενημέρωσης και λειτουργίας του Ενιαίου ...» (ΦΕΚ ...) και της υπ' αριθμ. ... απόφασης του Υπουργού ... με θέμα «Ανάθεση ανάπτυξης και λειτουργίας του Εθνικού Μητρώου ... και σύσταση Συντονιστικής Επιτροπής Καθοδήγησης για τη διαμόρφωση των απαιτήσεων και για τον σχεδιασμό και την παρακολούθηση της ανάπτυξης του Εθνικού Μητρώου ...» (...), πολλώ δε μάλλον σε έλεγχο συμβατότητας εθνικών διατάξεων (ήτοι του άρθρου 5 παρ. 2 και 10 παρ. 3 του ν. 4635/2019) προς το ενωσιακό δίκαιο. Κατά λογική ακολουθία, η αναφορά της προσφεύγουσας στις διατάξεις του άρθρου 12 του ν. 4412/2016 και εν γένει στην όλη προβληματική των in-house συμβάσεων είναι αβάσιμη. Εν προκειμένω, δεν υφίσταται ουδεμία σύμβαση μεταξύ του ... και του Ελληνικού Δημοσίου καθότι δυνάμει Υπουργικών Αποφάσεων έλαβε χώρα μεταβίβαση αρμοδιοτήτων και όχι ανάθεση οικονομικού αντικειμένου. Ομοίως, εκ της νομολογίας που επικαλείται η προσφεύγουσα και δη εκ της απόφασης Επιτροπή κατά Γαλλίας (απόφαση ΔΕΕ της 20ης Οκτωβρίου 2005, Επιτροπή κατά Γαλλίας, C-264/03, ECLI:EU:C:2005:620) δεν συνάγονται χρήσιμα συμπεράσματα για την υπό κρίση διαφορά. Παρά ταύτα, εν προκειμένω δεν υφίσταται σύμβαση παροχής υπηρεσιών μεταξύ του Ελληνικού Δικαίου και του ..., παρά μόνο Υπουργικές Αποφάσεις, οι οποίες εκδόθηκαν κατ' εφαρμογή σαφών και ορισμένων νομοθετικών εξουσιοδοτήσεων, και οι οποίες προβλέπουν την εν τοις πράγμασι μεταβίβαση αρμοδιοτήτων. Επιπροσθέτως, όπως προκύπτει από τις προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα (Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα M. Poiares Maduro της 24ης Νοεμβρίου 2004, ECLI:EU:C:2004:747), «ο κατ' ανάθεση κύριος δεν λειτουργεί αυτοτελώς κατά τη διενέργεια των πράξεων αυτών, με συνέπεια να μην μπορεί να θεωρηθεί ότι έτυχε μεταβιβάσεως δημόσιας εξουσίας». Ενδεικτικά, δε, αναφέρεται ότι ο κατ' ανάθεση κύριος μπορεί να ενεργήσει μόνον κατόπιν εγκρίσεως του κυρίου του

έργου και όσον αφορά στην καταβολή δε της αμοιβής στους παρέχοντες υπηρεσίες και τους αναδόχους του έργου, περιορίζεται απλώς στη μεταβίβαση των χρημάτων που του διαθέτει ο κύριος του έργου. Αντιθέτως, στην υπό κρίση υπόθεση το ... έχει εκδώσει την υπ' αριθμ. ... απόφαση Ανάληψης Υποχρέωσης και έχει μεριμνήσει για την έγκριση της δαπάνης και τη δέσμευση της πίστωσης εκ του προϋπολογισμού του για τη προκήρυξη του υπό κρίση διεθνούς διαγωνισμού. Εν κατακλείδι, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παραβίασης του ενωσιακού δίκαιου είναι το πρώτον απαράδεκτος, άλλως αβάσιμος.

64. Επειδή, τα κύρια χαρακτηριστικά της διοικητικής πράξης είναι το τεκμήριο της νομιμότητας και η εκτελεστότητα (Βλ. Σπηλιωτόπουλο Επ., Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος Ι, Νομική Βιβλιοθήκη, έκδ. Ιούνιος 2017, σελ. 98επ.). Διοικητική πράξη καλυπτόμενη από το τεκμήριο νομιμότητας, δηλαδή σε ισχύ η οποία δεν έχει ακυρωθεί με δικαστική απόφαση ή δεν έχει ανακληθεί ή καταργηθεί ή έχει παύσει η ισχύ της κατά οποιονδήποτε τρόπο, ανεξαρτήτως από το αν έχει νομική πλημμέλεια, παράγει όλα τα έννομα αποτελέσματά της έναντι των διοικητικών αρχών (βλ. ΣτΕ 264/2005, 768/2014) και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να εξεταστεί ως προς τη νομιμότητά της ούτε παρεμπιπτόντως, εξ αφορμής του ελέγχου νομιμότητας της προσβαλλόμενης ως αιτιολογικό έρεισμα αυτής στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας (βλ. ΣτΕ 1668/2012 και ΑΕΠΠ 846/2018, σκ.60, ΔΕφΠειρ. 72/2020). Συνεπώς απαράδεκτως αιτείται η προσφεύγουσα να ακυρωθούν οι αποφάσεις: α) ΚΥΑ ... - ΦΕΚ ... (άρθρο ...), κατά το μέρος που αποφάσισε ότι η ανάπτυξη, τήρηση, ενημέρωση και λειτουργία του Ενιαίου ... των άρθρων ... έως ... του ν. 4635/2019 ανατίθεται στο ... «...», β) ΥΑ ..., ΦΕΚ ...) (άρθρο ...), κατά το μέρος που αποφάσισε την ανάθεση της ανάπτυξης, διαχείρισης και λειτουργίας του Εθνικού Μητρώου Υποδομών του άρθρου 10 του ν. 4635/2019, στο «...» (...), καθώς οι εν λόγω ισχυρισμοί τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι, αφού πλήττουν το τεκμήριο νομιμότητας πράξεων άλλων διοικητικών οργάνων, που εκδόθηκαν στο πλαίσιο διαφορετικής διοικητικής διαδικασίας, δυνάμει άλλων διατάξεων, από τις εφαρμοστέες στην ενώπιον της ΑΕΠΠ διαδικασία, οι

οποίες σε κάθε περίπτωση καθ' όλα ισχύουν και μέχρι σήμερα δεν έχουν καταργηθεί, ούτε από τον Ν.4412/2016, ούτε δυνάμει άλλης διάταξης νόμου. Ενόψει λοιπόν της αυτοτέλει των δύο διαδικασιών και του τεκμηρίου νομιμότητας των διοικητικών πράξεων, οι ως άνω πράξεις θεωρούνται νόμιμες μέχρι την τυχόν ακύρωσή τους από τα αρμόδια δικαστήρια, ή την ανάκλησή τους ή την κατάργησή τους με οποιονδήποτε άλλο τρόπο. Ως νόμιμες οι πράξεις αυτές, αποτελούν, νόμιμη εμπεριστατωμένη επαρκή και ειδική αιτιολογία της προσβαλλόμενης και ως εκ τούτου ο εν θέματι λόγος τυγχάνει απορριπτέος κατά τα ειδικώς κριθέντα.

65. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

66. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με κωδικό ... ποσού 5.000 ευρώ του παραβόλου με κωδικό ... ποσού 5.000 ευρώ και του παραβόλου ... ποσού 5.000 ευρώ που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 9 Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ