

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση -Εισηγήτρια και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8.01.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 66/8.01.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», με διακριτικό τίτλο «...», με έδρα της επιχείρησης ..., ..., αρ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., ..., ..., όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αρ. ... απόφαση ... (ορθή επανάληψη), ως προς το μέρος που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και την ανέδειξε μειοδότη.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 600,00 (βλ. α) Παράβολο με αριθμό ...β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της Τράπεζας Eurobank προς εξόφληση

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

του ανωτέρω παραβόλου στις 8.01.2021, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη του ... (...) προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΧΡΙΣΤΟΥΓΕΝΝΙΑΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ & ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ...» προϋπολογισμού 85.322,00€ ευρώ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά ομάδα ειδών στο σύνολο της εκάστοτε ομάδας. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 9.11.2020 με ΑΔΑΜ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...). Στις 19/11/2020, η παρεμβαίνουσα απέστειλε επιστολή με αίτημα παροχής διευκρινίσεων, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία», ως προς συγκεκριμένους όρους της διακήρυξης, την οποία απέστειλε εκ νέου ως ορθή επανάληψη αυθημερόν μετά συνημμένης επιστολής της εταιρίας «...». Ειδικότερα, μεταξύ άλλων, η παρεμβαίνουσα διατύπωσε τα εξής ερωτήματα : *«Σχετικά με το θέμα, διαβάζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές της Τεχνικής Μελέτης, διαπιστώνουμε ότι αυτ, [sic] παρότι έχουν δοθεί πολύ αναλυτικά, δεν είναι οι μόνες ισχύουσες σύμφωνα με την Οδηγία LVD... & EMC..., στην οποία αναφέρεται και επικαλείται η ως άνω Μελέτη.*

*Σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά πρότυπα που πρέπει να συνοδεύουν όλα τα αντίστοιχα Χριστουγεννιάτικα διακοσμητικά φωτιστικά και είναι και τα μοναδικά αποδεκτά πρότυπα, είναι τα πρότυπα EN*

....

*Σε περίπτωση αμφιβολίας, οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν είτε να αναφέρονται γενικά στα ισχύοντα Ευρωπαϊκά πρότυπα EN είτε, όταν το επιθυμούν να κάνουν αναλυτική αναφορά, να απευθύνονται για περισσότερες διευκρινίσεις ίσως σε διαπιστευμένους και αρμόδιους για την πιστοποίηση αυτών των προϊόντων, φορείς, οι οποίοι παρακολουθούν συνεχώς τις εξελίξεις και τη σχετική νομοθεσία που συνεχώς εξελίσσεται και αλλάζει, προσαρμοζόμενοι διαρκώς στα νέα πρότυπα που μπορεί να ισχύουν και παράλληλα με παλαιότερα.*

*Εν προκειμένω θα θέλαμε να μας διευκρινίσετε τα παρακάτω:*

*Αναλυτικά στην Ομάδα 1 περιγράφεται:...[...] 4./α 8. Φωτοσωλήνας LED, διαυγής, εύκαμπτος, μονοκάνναλος, διαμέτρου ... LED/m-ψυχρό λευκό-κουλούρες ...m .....[...].* Σχετικά με τις Πιστοποιήσεις ... που αναφέρονται στην ίδια παράγραφο με το φωτοσωλήνα LED, περιγράφονται τόσο αναλυτικά στη Τεχνική Μελέτη και κάποια από αυτά είναι παλαιότερα, ενώ υπάρχουν και νεότερα ισχύοντα επικαιροποιημένα πρότυπα.

*Παράδειγμα:*

*Στην Τεχνική Μελέτη αναφέρεται ως πιστοποίηση κατά LVD ... τα πρότυπα :*

*EN..., EN...*

*Ενώ υπάρχουν και τα νεότερα επικαιροποιημένα πρότυπα όπως:*

*EN..., EN...+EN...*

*Αντίστοιχα ίδιες επικαιροποιήσεις υπάρχουν και στα υπόλοιπα πρότυπα.*

*Ζητούμε να μας διευκρινίσετε εάν θα γίνονται αποδεκτά τα πρότυπα που περιγράφουν οι Τεχνικές Προδιαγραφές της ως άνω διακήρυξης αλλά και όλα τα νεότερα επικαιροποιημένα πρότυπα κατά ..., & ... & ... όπως έχει ήδη συμβεί και σε άλλους παρόμοιους δημόσιους διαγωνισμούς. 5. /α 10. Λαμπάκια LED λευκού ψυχρού χρώματος (φωτιστική γιρλάντα δένδρων)-μήκους 10m καουτσούκ με ... LED/m, ...mm επεκτεινόμενο - LED-PLR-100W-230V...[...].* Σχετικά με τις Πιστοποιήσεις ... & ... & ... & ... που αναφέρονται στην ίδια παράγραφο με τα λαμπάκια LED, περιγράφονται τόσο αναλυτικά στη Τεχνική Μελέτη και κάποια από αυτά είναι παλαιότερα ενώ υπάρχουν και πιο πρόσφατα επικαιροποιημένα πρότυπα.

*Ζητούμε να μας διευκρινίσετε εάν θα γίνονται αποδεκτά τα πρότυπα που περιγράφουν οι Τεχνικές Προδιαγραφές της ως άνω διακήρυξης αλλά και όλα τα νεότερα επικαιροποιημένα πρότυπα κατά ..., & ... & ... όπως έχει ήδη συμβεί και σε άλλους παρόμοιους δημόσιους διαγωνισμούς.*

*Τα ανωτέρω για τα πιο πρόσφατα και νεότερα πρότυπα και όλες τις επικαιροποιήσεις τους, θα πρέπει να έχουν την ίδια εφαρμογή και για το άρθρο Α. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΥΛΙΚΩΝ ΦΩΤΑΓΩΓΗΣΗΣ & ΔΙΑΚΟΣΜΗΣΗΣ με τα επιμέρους άρθρα:*

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

1. ΦΩΤΟΣΩΛΗΝΑΣ LED ... σταθερού ή παλμικού φωτισμού, 24Volt&230Volt
2. LED ΦΩΤΙΣΤΙΚΗ ΓΙΡΛΑΝΤΑ σταθερού ή παλμικού φωτισμού, 24Volt&230Volt (με καλώδιο ...)
3. LED ΦΩΤΙΣΤΙΚΗ ΓΙΡΛΑΝΤΑ σταθερού ή παλμικού φωτισμού, 24Volt&230Volt (με καλώδιο ...)
6. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ LVD ... - EN...

Στο δια ταύτα, τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά πρότυπα που ισχύουν και τα οποία πρέπει να συνοδεύουν όλα τα Χριστουγεννιάτικα διακοσμητικά φωτιστικά και είναι και τα μοναδικά σωστά πρότυπα, είναι τα πρότυπα EN..., ενώ τα πρότυπα που περιγράφονται στην Τεχνική Μελέτη και αφορούν το άρθρο Β. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ: LVD/... EN...αφορούν αποκλειστικά και μόνον φωτεινές επιγραφές και σε πολλές περιπτώσεις δεν μπορούν να καλύψουν τα πρότυπα της σειράς EN.... Επισυνάπτουμε και επίσημη επιστολή από επίσημο φορέα πιστοποίησης την εταιρία ... η οποία αναφέρει ότι το πρότυπο EN...που περιγράφεται στην Τεχνική Μελέτη ως ΜΟΝΑΔΙΚΟ ΔΕΚΤΟ ΚΑΙ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ, αφορά Φωτεινές Επιγραφές και όχι Χριστουγεννιάτικα Λαμπιόνια που ικανοποιούν όλες τις απαιτήσεις των προτύπων της σειράς EN...

Τέλος, αναφορικά με το πρότυπο EN..., έχουν γίνει από συμμετέχοντες επισημάνσεις και σε άλλους παρόμοιους δημόσιους διαγωνισμούς όπου αποκλειστικά αναφερόταν το πρότυπο αυτό και, κατόπιν διευκρινίσεων εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής γινόταν σαφές ότι θα γίνονταν δεκτά και προϊόντα που συμμορφώνονταν και με νεότερα πρότυπα, όπως το Πρότυπο EN60598 που ισχύει για αυτού του είδους τα Χριστουγεννιάτικα Φωτιστικά, υπακούοντας στις Αρχές της ισότητας και της διαφάνειας, ανοίγοντας ακόμα περισσότερο τον ανταγωνισμό και προς όφελος του Φορέα.». Σε απάντηση των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 23.11.2020, την εξής απάντηση ως προς τα επίμαχα ερωτήματα «ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ 4 & 5...[...]

Προσφορές που περιλαμβάνουν και νεώτερα επικαιροποιημένα πρότυπα γίνονται δεκτές εφόσον περιλαμβάνουν και τα ζητούμενα από την τεχνική μελέτη.

ΕΡΩΤΗΜΑ 6

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

*Η προσωπική σας διαπίστωση ότι «τα μοναδικά αποδεκτά πρότυπα, είναι τα πρότυπα EN ...» δεν προκύπτει από το συνημμένο στο αίτημα σας έγγραφο και δεν είναι και άποψη άλλων που ειδικεύονται στην εφαρμογή των προτύπων και πιστοποίηση προϊόντων.*

*Επιπλέον όπως αναφέρεται στο ίδιο έγγραφο που επισυνάψατε, είναι στην κρίση του κατασκευαστή να επιλέξει τα πρότυπα που αποδεικνύουν την συμμόρφωση του προϊόντος του προς τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες και δεν προκύπτει καμία υποχρεωτικότητα.*

*Επειδή τα φωτιζόμενα διακοσμητικά δεν προορίζονται για οδικό φωτισμό ή κυκλοφορίας ή άλλης έκτακτης ανάγκης, το πρότυπο ..., καλύπτει ακριβώς τις προϋποθέσεις και τα προβλήματα ασφαλείας γι' αυτές τις κατηγορίες προϊόντων όπως ακριβώς περιγράφεται σε αυτό.*

*Η χρήση ενός και μόνο προτύπου διευκολύνει και διασφαλίζει τον έλεγχο αξιολόγησης της συμμόρφωσης, δεδομένου ότι από την μέχρι τώρα εμπειρία μας, διαπιστώναμε απουσία ταυτότητας στα πρότυπα που πιστοποιούνταν αυτά τα φωτιζόμενα διακοσμητικά». Αντιστοίχως, την επόμενη ημέρα (24.11.2020) απέστειλε με τον αυτό τρόπο, προς όλους τους συμμετέχοντες διευκρίνιση ως προς τον τρόπο υποβολής της οικονομικής προσφοράς.*

2. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Όπως, δε, έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015,

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Αντιστοίχως, έχει κριθεί, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων προς αυτές - και δη εφόσον έχουν αποσταλεί εμπροθέσμως με βάση το οικείο κανονιστικό πλαίσιο και αφορούν εμπροθέσμως και νομοτύπως αποσταλείσες στην αναθέτουσα αρχή ερωτήσεις - συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004). Επομένως, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, από δικονομική σκοπιά, όταν η προσβαλλόμενη πράξη είναι αμιγώς επιβεβαιωτική προγενέστερης πράξης, υπό την ανωτέρω έννοια, η προσφυγή είναι παραδεκτή μόνον υπό την προϋπόθεση ότι η επιβεβαιούμενη πράξη προσβλήθηκε εμπροθέσμως (βλ. ΓεΔΕΕ της 24ης Μαρτίου 2017, Τ-117/15, Εσθονία κατά Επιτροπής, βλ. σχόλιο V. Michel, Europe, mai 2017, n° 170).

3. Επειδή, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C 368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40). Πρέπει επίσης να επιτρέπεται στην ως άνω αναθέτουσα αρχή να προβαίνει σε ορισμένες τροποποιήσεις της συγγραφής υποχρεώσεων, υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν προσφορά. Τούτο θα ίσχυε πιθανώς, μεταξύ άλλων, οσάκις οι τροποποιήσεις καθιστούν τη σύμβαση αισθητά διαφορετική, ως εκ της φύσεώς της, από τη σύμβαση όπως αυτή είχε οριστεί αρχικώς. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές, ότι η διάρκεια της παρατάσεως αυτής πρέπει να αποτελεί συνάρτηση της σπουδαιότητας των εν λόγω τροποποιήσεων και ότι η εν λόγω διάρκεια πρέπει να είναι επαρκής ώστε να παρέχεται στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να προσαρμόσουν συνακολούθως την προσφορά τους (C-298/15, «Borta» UAB, ECLI:EU:C:2017:266 σκ.70-76 αλλά και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως

Ε. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση). Εν προκειμένω, ανεξαρτήτως τήρησης της προβλεπόμενης στο άρθρο ... της διακήρυξης με τίτλο «Παροχή διευκρινίσεων» προθεσμίας παροχής διευκρινίσεων, οι επίμαχες διευκρινίσεις ουδόλως συνιστούσαν τροποποίηση ή διευκρίνιση υπό την έννοια της αποσαφήνισης των οικείων όρων αλλά περισσότερο είχαν τον χαρακτήρα της επιβεβαιωτικής πράξης με επεξήγηση της σκοπιμότητας θέσπισης συγκεκριμένης διάταξης.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις ..., οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή – επισημαίνεται ότι η ορθή επανάληψη αυτής, η οποία δεν διαφοροποιείτο ως προς το διατακτικό ή/και την αιτιολογία αποδοχής της παρεμβαίνουσας κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις ...- κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 8.1.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

6. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε κατ' αρχήν η προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας ως συμμετέχουσας με παραδεκτή προσφορά, η οποία επιδιώκει την απόρριψη της συμμετοχής ενός εκ των δύο έτερων συμμετεχόντων και δη του μόνου συμμετέχοντος στην ίδια Ομάδα (1) με σκοπό ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος



## Αριθμός απόφασης: 466/2021

επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 11.1.2020. Συνεπώς, η παρέμβαση επί της προσφυγής έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως μετά των συνημμένων εγγράφων στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις ..., κοινοποιήθηκε, δε, από την ίδια την παρεμβαίνουσα στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Περαιτέρω, ασκείται η ως άνω παρέμβαση μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της και την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο της επίμαχης ομάδας.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το από ... έγγραφό της υπέβαλε στις ... τις απόψεις της επί των υπό εξέταση προσφυγών προς την ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού μετά του φακέλου του διαγωνισμού κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του ΠΔ 39/2017, τις οποίες κοινοποίησε με τον αυτό τρόπο την επομένη (...) στην προσφεύγουσα. Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής αλλά και της παρέμβασης, η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 26.1.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από ... Υπόμνημα μετά συνημμένων εγγράφων (Δ.Εφ. Πατρών Α170/2020 σκ. 7, Διοικ. Εφετ. Κομοτηνής Ν29/2019 σκ. 9, Διοικ. Εφετ. Πειραιώς Ν179/2019 σκ.9, πρβλ ΣΤΕ 780/2019 ).

9. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη του ... (...) προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΧΡΙΣΤΟΥΓΕΝΝΙΑΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ & ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ...» προϋπολογισμού 85.322,00€ ευρώ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά ομάδα ειδών στο σύνολο της εκάστοτε ομάδας. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές τρεις οικονομικοί φορείς, δύο εκ των οποίων, για την επίμαχη ομάδα ..., ήτοι η προσφεύγουσα με την με αριθμό συστήματος ... προσφορά της και η παρεμβαίνουσα με την με αρ. συστήματος ... προσφορά της αντίστοιχα. Σε συνέχεια, επομένως, αποσφράγισης και διαδοχικής αξιολόγησης από την αρμόδια Επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού των προσφορών των συμμετεχόντων, εκδόθηκαν τα με αρ. πρωτ. ... πρακτικό

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και το με αρ. πρωτ. ... πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, που εγκρίθηκαν με την με αρ. ... απόφαση της ... της αναθέτουσας αρχής (...), με την οποία κρίθηκαν αποδεκτές όλες οι προσφορές των συμμετεχόντων και αναδείχθηκε ως προς την ομάδα ... προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα. Κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα αναφέρει με την προσφυγή της τα εξής «1. 1ος Λόγος: Παράβαση Νόμου:

*1/1. Διότι η προσβαλλομένη απόφαση κατά παραβίαση της αρχής της νομιμότητας ενέκρινε το Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, με το οποίο έγινε αποδεκτή στο διαγωνισμό η τεχνική προσφορά της ...», και ανέδειξε αυτήν ως προσωρινή ανάδοχο ως προς την Ομάδα ... του διαγωνισμού, ενώ, εάν εφάρμοζε ορθά το νόμο, θα έπρεπε να απορρίψει την τεχνική προσφορά και να αποκλείσει τη συμμετοχή της, για το λόγο, ότι η τεχνική προσφορά της απέκλινε από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και δεν έφερε τα αναγκαία και μη επιδεχόμενα υποκατάστασης δικαιολογητικά.*

*1/2. Ειδικότερα:*

*α) Από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας επιβάλλεται η ενιαία εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης για όλους τους προσφέροντες. Άλλωστε, από την κατοχυρωμένη αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης προκύπτει, ότι κάθε απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης συνιστά παραβίαση της αρχής της ισότητας, ενώ προσφορές, που δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές, καθίστανται απορριπτικές.*

*β) Περαιτέρω, οι ίδιες ανωτέρω αρχές επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία των υποβλητέων δικαιολογητικών και δεν επιτρέπουν την - καθ' υποκατάσταση των ζητούμενων πιστοποιητικών - υποβολή άλλων στοιχείων προς απόδειξη της συμμόρφωσης προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, εκτός εάν συντρέχουν οι εξαιρετικές περιπτώσεις του άρθρου 56 του Ν. 4412/2016, δηλαδή αδυναμία πρόσβασης στα ζητούμενα δικαιολογητικά.*

*1/3. Προς εξειδίκευση των ανωτέρω αρχών, και στην προκειμένη διακήρυξη έχουν προβλεφθεί διαδοχικά τα κατωτέρω:*

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

α) Στο άρθρο ... (σελ. ...) της διακήρυξης ορίζεται:

«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν ότι τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αρ. ... μελέτης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του ... (Παράρτημα Α

- Όλα τα υπό προμήθεια είδη θα τηρούν υποχρεωτικά (επί ποινή αποκλεισμού) όσα αναφέρονται (πιστοποιήσεις) για το καθένα ξεχωριστά στις προδιαγραφές της επισυναπτόμενης μελέτης»..

β) Στο άρθρο .... (σελ. ...) της διακήρυξης ορίζεται, ότι τυγχάνει απορριπτέα κάθε προσφορά, η οποία:

- «δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους ... (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)» (...),

- παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (...).

1/4. Η τεχνική προσφορά της μειοδότης εταιρίας δεν θα έπρεπε να γίνει αποδεκτή, αλλά να απορριφθεί, διότι παρουσιάζει τόσο ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά όσο και αποκλίσεις ως προς τις ελάχιστες προδιαγραφές στα ακόλουθα σημεία:

A) Στις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης σελ.... στο κεφάλαιο «...» προβλέπεται:

Η πιστοποίηση σύμφωνα με την Οδηγία LVD ... :

- EN..., την οποία δεν προσκόμισε η μειοδότης.

Οι πιστοποιήσεις σύμφωνα με την Οδηγία EMC ... :

- η πιστοποίηση AMD..., την οποία, επίσης, δεν προσκόμισε η μειοδότης.

Κατά ρητή διάταξη στο άνω άρθρο «Όλα τα ζητούμενα πιστοποιητικά θα τηρηθούν επί ποινή αποκλεισμού».

B) Στις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης σελ....Φωτοσωλήνας LED... «...,

... » προβλέπονται οι πιστοποιήσεις

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

σύμφωνα με την Οδηγία ...

- IEO ...

Η οποία δεν αναφέρεται στο με αριθμό ...πιστοποιητικό, που προσκόμισε η μειοδότηρια.

Οι πιστοποιήσεις σύμφωνα με την Οδηγία EMC ... :

- IEC ...
- IEC ... (...).
- IEC ... +...(...).
- EN IEC ... +...
- EN IEC ... +...

Οι οποίες δεν αναφέρονται στο αριθμό ...πιστοποιητικό, που προσκόμισε η μειοδότηρια.

Γ) ΣΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης ,σελ.... «....» προβλέπονται

Οι πιστοποιήσεις σύμφωνα με την Οδηγία LVD ... :

- IEC...
- IEC ...+...
- EN...

Οι οποίες δεν αναφέρονται στο με αριθμό ...πιστοποιητικό, που προσκόμισε η μειοδότηρια.

Οι πιστοποιήσεις σύμφωνα με την Οδηγία EMC...:

- IEC ...
- IEC ... (...).
- IEC ... +...(...).
- EN ... +...
- EN ...+...

Οι οποίες δεν αναφέρονται στο αριθμό ...πιστοποιητικό, που προσκόμισε η μειοδότηρια.

Δ) ΣΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης σελ.... «Α. Πιστοποιήσεις Υλικών Φωταγώγησης & Διακόσμησης» προβλέπονται κατά τρόπο ρητό και ειδικό:

- α) Για το φωτισωλήνα Led ...

Οι πιστοποιήσεις σύμφωνα με την Οδηγία LVD ...

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

- IEC...
- IEC ...+...
- EN...

Οι οποίες δεν αναφέρονται στο με αριθμό ...πιστοποιητικό, που προσκόμισε η μειοδότηρια.

Οι πιστοποιήσεις σύμφωνα με την Οδηγία EMC...:

- IEC ...
- IEC ... (...).
- IEC ... +...(...).
- EN IEC ... +...
- EN IEC ...

Οι οποίες δεν αναφέρονται στο με αριθμό ...πιστοποιητικό, που προσκόμισε η μειοδότηρια.

β) Για τη Led Φωτιστική ... (...)

Οι πιστοποιήσεις σύμφωνα με την Οδηγία LVD ...:

- IEC...
- IEC...+...
- EN ...
- EN...+...

Οι οποίες δεν αναφέρονται στο με αριθμό ...πιστοποιητικό, που προσκόμισε η μειοδότηρια.

Οι πιστοποιήσεις σύμφωνα με την Οδηγία EMC ...:

- IEC ...
- IEC ... (...).
- IEC ... +...(...).+...(...)
- EN IEC ... +...
- EN IEC ... +...

Οι οποίες δεν αναφέρονται στο αριθμό ...πιστοποιητικό, που προσκόμισε η μειοδότηρια.

γ) Για τη Led Φωτιστική Γιρλάντα σταθερού ή παλμικού φωτισμού 24 Volt (με καλώδιο PVC).

Οι πιστοποιήσεις σύμφωνα με την Οδηγία LVD ...:

- IEC ...

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

- IEC ...+...
- EN...

Οι οποίες δεν αναφέρονται στο με αριθμό ...πιστοποιητικό, που προσκόμισε η μειοδότη.

Οι πιστοποιήσεις σύμφωνα με την Οδηγία EMC ...:

- IEC ...
- IEC ... (...).
- IEC ... +...(...)+...(...)
- EN IEC ...+...

Οι οποίες δεν αναφέρονται στο αριθμό ...πιστοποιητικό, που προσκόμισε η μειοδότη.

1/5. Βαρυνόμενη με τις ανωτέρω πλημμέλειες, η προσβαλλομένη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα, αφού ενέκρινε την τεχνική προσφορά της μειοδότης, στην οποία εντοπίζονται διαδοχικά αποκλίσεις από τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές και ελλείψεις ως προς την προσκομιδή των αναγκαίων δικαιολογητικών».

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει συναφώς «...[.]Προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας επαγόμαστε τα ακόλουθα:

I. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας δεν θα έπρεπε να γίνει αποδεκτή διότι παρουσιάζει τόσο ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά όσο και αποκλίσεις ως προς τις ελάχιστες προδιαγραφές και ειδικότερα:

1. Ότι η εταιρία μας δεν προσκόμισε την πιστοποίηση ... όπως προβλέπονταν στις τεχνικές προδιαγραφές της ως άνω διακήρυξης και συγκεκριμένα στη σελ. 57 κεφάλαιο «B. Πιστοποιήσεις Κατασκευής». Η εταιρία μας όταν ενημερώθηκε για την ως άνω διακήρυξη δεν είχε λάβει ακόμη την εν λόγω πιστοποίηση, αν και είχε ήδη αιτηθεί την έκδοση αυτής από τις 24.06.2020, όπως προκύπτει και από το υπ' αριθμ. ... έγγραφο των Εργαστηρίων Ελέγχων Ηλεκτροτεχνικών Προϊόντων ...(συνημμένο αρ. ... στην παρούσα) στο οποίο αναφέρεται επί λέξει: «Οι ως άνω αναφερόμενοι εργαστηριακοί έλεγχοι είναι σε εξέλιξη και προβλέπεται να ολοκληρωθούν σε εύλογο χρονικό διάστημα στο πλαίσιο λειτουργίας των εργαστηρίων με τα ισχύοντα μέτρα λόγω της πανδημίας του Κορωνοϊού».

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

Έτσι αρχικά, με την από 19.11.2020 επιστολή μας προς την αναθέτουσα Αρχή (...), ζητούσαμε διευκρινίσεις σχετικά με το θέμα αυτό και συγκεκριμένα αν θα γίνονταν δεκτά τα ισχύοντα πρότυπα EN...για τα δημοπρατούμενα προϊόντα, που ήταν ευρέως γνωστά σε όλους τους ... και γίνονταν αποδεκτά και σε άλλους παρόμοιους δημόσιους διαγωνισμούς κατόπιν διευκρινίσεων από τις αναθέτουσες αρχές. Μετά όμως από την απάντηση που λάβαμε από τον ... με το υπ' αριθμ. ... έγγραφο του σχετικά με το θέμα αυτό (...) και προκειμένου να συμμετάσχουμε στον εν λόγω διαγωνισμό δεδομένου ότι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η 24.11.2020, η εταιρία μας στον φάκελο της προσφοράς της υπέβαλλε μαζί με την υπάρχουσα πιστοποίηση σύμφωνα με το ισοδύναμο και ισχύον πρότυπο EN...και την από 24.11.2020 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της ότι η πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο EN...θα προσκομισθεί, μόλις ολοκληρωθεί η έκδοσή της από το διαπιστευμένο εργαστήριο, η οποία έχει καθυστερήσει λόγω των αντίξωων συνθηκών που επικρατούν εξαιτίας της πανδημίας του covid-19 (συνημμένο αρ. 4 στην παρούσα).

Αξίζει να σημειωθεί εδώ ότι την εν λόγω πιστοποίηση λάβαμε την 15.01.2021 και προσκομίζουμε με την παρούσα παρέμβαση (...).

Εξάλλου κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 56 του Ν. 4412/2016 οι αναθέτουσες αρχές δέχονται κι άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα εφόσον ο οικονομικός φορέας δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών.

Εξάλλου, τα σχετικά δικαιολογητικά (αποδεικτικά μέσα) που αποδεικνύουν απαιτήσεις τεχνικών και άλλων προδιαγραφών διακηρύξεων, κατ' αναλογική εφαρμογή του άρθρου 41 της «Κατ' εξαίρεση διαδικασία σύναψης δημόσιων συμβάσεων» της από 13.04.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α'84) (Ν. 4690/30-05-2020) κύρωση:

α) της από 13.4.2020 Π.Ν.Π. «Μέτρα για την αντιμετώπιση των συνεχιζόμενων συνεπειών της πανδημίας του κορωνοϊού COVID-19 και άλλες κατεπείγουσες διατάξεις» (Α ' 84) και β) της από 1.5.2020 Π.Ν.Π. «Περαιτέρω μέτρα για την αντιμετώπιση των συνεχιζόμενων συνεπειών της πανδημίας του κορωνοϊού COVID-19 και την επάνοδο στην κοινωνική και οικονομική

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

κανονικότητα» (Α' 90) και άλλες διατάξεις, ορίζει ότι μπορούν να προσκομιστούν από την προσωρινά ανάδοχο εταιρία σύμφωνα με τα παρακάτω:

«...Εφόσον εξακολουθεί να υφίσταται άμεσος κίνδυνος διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, η έλλειψη του οποίου βεβαιώνεται με απόφαση του Υπουργού Υγείας, και πάντως για χρονικό διάστημα που δεν μπορεί να υπερβαίνει τους έξι (6) μήνες από την έναρξη ισχύος της παρούσας, κάθε αναθέτουσα αρχή και κάθε αναθέτων φορέας σύμφωνα με τον ν. 4412/2016 (Α' 147), κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, οι οποίες μπορεί να εκκίνησαν είτε προ είτε μετά της 25ης Φεβρουαρίου 2020, μπορούν, σε περίπτωση κωλύματος υποβολής της αίτησης έκδοσης των απαιτούμενων δικαιολογητικών ή αδυναμίας έκδοσης αυτών, λόγω αναστολής λειτουργίας των αντίστοιχων αρμόδιων υπηρεσιών ή μερικής αναστολής λειτουργίας αυτών, στο πλαίσιο των μέτρων αντιμετώπισης της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 ή για άλλο σοβαρό λόγο, να προσκαλούν άμεσα τον επιλεγέντα ανάδοχο να υποβάλει σε αντικατάσταση των απαιτούμενων, ανά περίπτωση, δικαιολογητικών του άρθρου 80 του ν. 4412/2016 μόνο υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α' 75) ή ηλεκτρονική υπεύθυνη δήλωση μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης του άρθρου 52 του ν. 4635/2019 (Α' 167), που προβλέπεται στο εικοστό έβδομο άρθρο της από 20.3.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 68), όπως αυτή κυρώθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4683/2020 (Α' 83), προκειμένου να εκδοθεί η απόφαση κατακύρωσης ή ανάθεσης και να συναφθεί η σύμβαση».

Συνεπώς, ουδόλως η προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε δεχόμενη τα υποβληθέντα από εμάς έγγραφα, δεδομένου ότι η μη προσκόμιση της σχετικής πιστοποίησης δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα ή ολιγωρία της εταιρίας μας, αλλά σε καθυστέρηση έκδοσης της σχετικής πιστοποίησης από το εργαστήριο λόγω των επικρατουσών συνθηκών εξαιτίας της πανδημίας του covid-19.

2. Ότι η εταιρία μας δεν προσκόμισε δήθεν την πιστοποίηση AMD..., όπως προβλέπονταν στις τεχνικές προδιαγραφές της ως άνω διακήρυξης και συγκεκριμένα στη σελ. .... κεφάλαιο «...».

Η αλήθεια είναι πως η εταιρία μας προσκόμισε την από 10.08.2020 βεβαίωση συμμόρφωσης (...), στην οποία αναγράφεται το πρότυπο IEC ...



+... (...) όπου η λέξη... αποτελεί απλά την συντομογραφία του ... και δηλώνει την λέξη «...», η οποία δηλώνει την τροποποίηση του προτύπου που συνοδεύει.

Στο σημείο αυτό πρέπει να διευκρινισθεί ότι το πρότυπο είναι το IEC ... και έχει τροποποιηθεί με ... και για το λόγο αυτό αναγράφεται σε όλα τα επίσημα πιστοποιητικά ως εξής: IEC ... +... (...) ή IEC ... + AMD.... Και τα δύο αυτά πρότυπα είναι ταυτόσημα, όπως προκύπτει και από την υπ' αριθμ. πρωτ. ... επιστολή του διαπιστευμένου Εργαστηρίου Ελέγχου Ηλεκτροτεχνικών Προϊόντων «...» (...).

3. Ότι στις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης σελ.... «... Φωτοσωλήνας LED, ...» προβλέπονται οι πιστοποιήσεις σύμφωνα με την Οδηγία LVD ... · IEC ... Η οποία δεν αναφέρεται στο με αριθμό ... πιστοποιητικό, που προσκόμισε η μειοδότη».

Η πραγματικότητα είναι όμως ότι η εταιρία μας κατέθεσε πιστοποιητικό με την προαναφερόμενη νόρμα και, πιο συγκεκριμένα, κατατέθηκε πιστοποιητικό με την νόρμα EN ... (...) που αφορά το ίδιο πρότυπο της διακήρυξης, Ευρωπαϊκό (EN) και όχι Διεθνές (IEC) και βέβαια αποτελεί μεταγενέστερη και, άρα, επικαιροποιημένη έκδοση αυτού που όριζε η διακήρυξη. Εξάλλου ο κάθε κατασκευαστής οφείλει να ενημερώνεται συνεχώς για τις αντικαταστάσεις με νέα πρότυπα, τυχόν αλλαγές και επικαιροποιήσεις των προτύπων που προδιαγράφουν τα προϊόντα του και ιδιαίτερα όταν πρόκειται για ένα πρότυπο όπως αυτό το IEC ... ή IEC ..., το οποίο έχει πάψει να ισχύει από το έτος ... και ενδεχομένως εκ παραδρομής ζητείται από την Αναθέτουσα αρχή, η οποία πάντως, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... διευκρινιστική επιστολή της (...), ρητώς διευκρινίζει ότι προσφορές που περιλαμβάνουν και νεότερα επικαιροποιημένα πρότυπα γίνονται δεκτές εφόσον περιλαμβάνουν και τα ζητούμενα από την τεχνική μελέτη.

Εξάλλου τα ως άνω πρότυπα με τα οποία διαπιστεύονται τα προϊόντα, είναι σύγχρονοι κανόνες που βασίζονται στα επιτεύγματα της επιστήμης, της τεχνολογίας και της εμπειρίας. Για τον λόγο αυτό αναθεωρούνται τακτικά ώστε να προσαρμόζονται κάθε φορά στις εξελίξεις. Τα ευρωπαϊκά δε πρότυπα υιοθετούνται από τους φορείς των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οι οποίοι είναι υποχρεωμένοι να αποσύρουν, ταυτόχρονα με την υιοθέτηση, τα

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

αντίστοιχα εθνικά ή διεθνή πρότυπα. Τα ευρωπαϊκά πρότυπα και η συμμόρφωση προς αυτά αποτελούν διαβατήριο για την ελεύθερη διακίνηση των προϊόντων στις χώρες μέλη της ΕΕ. Τα Διεθνή Πρότυπα ISO/IEC είναι πρότυπα διεθνούς αποδοχής, αλλά προκειμένου για την Ευρωπαϊκή Ένωση τα πρότυπα EN είναι τα ισχύοντα.

Από όλα τα παραπάνω, προκύπτει ότι οποιοδήποτε Ευρωπαϊκό EN πρότυπο, αντικαθιστά άμεσα οποιοδήποτε εθνικό ή διεθνή πρότυπο IEC. Άρα όπου γίνεται αναφορά σε πρότυπα διεθνή IEC και, αντίστοιχα, υπάρχουν τα ίδια ακριβώς Ευρωπαϊκά EN πρότυπα, αυτά υπερισχύουν, εφόσον η ημερομηνία τους είναι μεταγενέστερη.

Άρα είναι πασιφανές ότι τα EN πρότυπα είναι υπερισχύοντα στο χώρο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και, άρα, δεν υφίσταται καμία απόκλιση από τις προδιαγραφές, όταν προσκομίζονται οι πλέον πρόσφατες και επικαιροποιημένες πιστοποιήσεις, έστω και αν δεν συμπίπτουν τα πρότυπα με αυτά κατά γράμμα μόνο με αυτά που περιγράφονται στη διακήρυξη. Συνεπώς η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, δεν έσφαλε δεχόμενη το εν λόγω επικαιροποιημένο πρότυπο.

4. Ότι στις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης σελ.... «... Φωτοσωλήνας LED, ...» προβλέπονται οι πιστοποιήσεις σύμφωνα με την Οδηγία EMC 2014 /30/EU: · IEC ... · IEC ... (...).

· IEC ... +... (...). · EN IEC ... +... · EN IEC ... +... οι οποίες δεν αναφέρονται στο αριθμό ... πιστοποιητικό, που προσκόμισε η μειοδότης».

Η εταιρία μας προσκόμισε με την προσφορά της το πιστοποιητικό ... (...) σύμφωνα με τις προδιαγραφές της ως άνω διακήρυξης, στο έγγραφο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ», που έχει αναρτηθεί στο ΕΣΗΔΗΣ και συγκεκριμένα στην σελίδα ...αυτής.

Σύμφωνα δε με το υπ' αριθμ. ... πιστοποιητικό που προσκόμισε η εταιρία μας (συνημμένο αρ. 8 στην παρούσα), ο φωτοσωλήνας της εταιρείας μας, με αναγραφόμενο επίσημο κωδικό προϊόντος όπως αυτός αναφέρεται στο ίδιο πιστοποιητικό: ..., διαθέτει και τις ακόλουθες πιστοποιήσεις με το πιστοποιητικό ..., αλλά συμπεριλαμβάνει και τον τύπο: ... : EMC..., IEC...,

IEC...(...), IEC...+...(...), IEC...+...(...), EN IEC...+..., EN..., EN IEC... και EN...+....

Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας δεν παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης κι ως εκ τούτου ορθώς έγινε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση.

5. Ότι «Γ) ΣΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, σελ....«α10. Λαμπάκια Led....» προβλέπονται οι πιστοποιήσεις σύμφωνα με την Οδηγία LVD ... : · IEC...· IEC...+...· EN...Οι οποίες δεν αναφέρονται στο με αριθμό ...πιστοποιητικό, που προσκόμισε η μειοδότη».

Η πραγματικότητα όμως είναι ότι η εταιρία μας προσκόμισε, με την υποβαλλόμενη προσφορά της, πιστοποιητικό με τις προαναφερόμενες νόρμες και ειδικότερα το υπ' αριθμ. ...πιστοποιητικό (...) με τις νόρμες EN..., EN..., EN... που αφορά τα ίδια ακριβώς πρότυπα με αυτά της διακήρυξης, αλλά, όπως εξηγήθηκε ανωτέρω, σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά πρότυπα EN και όχι τα διεθνή IEC και, μάλιστα, σε επικαιροποιημένη και μεταγενέστερη ενημερωμένη έκδοση από αυτά των προδιαγραφών της ως άνω διακήρυξης, τα οποία όπως εκθέσαμε ανωτέρω, ο κάθε κατασκευαστής οφείλει να ενημερώνει συνεχώς για τις προδιαγραφές των προϊόντων του και ιδιαίτερα όταν πρότυπα όπως τα IEC...ήIEC..., IEC...+...έχουν πάψει να ισχύουν από το έτος 2015.

Επιπλέον, ως ανωτέρω ήδη εκτέθηκε, και η Αναθέτουσα αρχή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ...διευκρινιστική επιστολή της, ρητώς αναφέρει ότι «προσφορές που περιλαμβάνουν και νεότερα επικαιροποιημένα πρότυπα γίνονται δεκτές εφόσον περιλαμβάνουν και τα ζητούμενα από την τεχνική μελέτη».

Συνεπώς και ως προς αυτό το σημείο, η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής δεν έσφαλε δεχόμενη τις εν λόγω επικαιροποιημένες πιστοποιήσεις της εταιρίας μας.

6. Ότι ΣΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, σελ... «... Λαμπάκια Led...» προβλέπονται οι πιστοποιήσεις σύμφωνα με την Οδηγία EMC...: · IEC CISPR... · IEC...(...).· IEC...+...(...). · EN IEC...+... · EN IEC ... +..., οι οποίες δεν αναφέρονται στο αριθμό ... πιστοποιητικό, που προσκόμισε η μειοδότη.

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

Η εταιρία μας όμως, υπέβαλλε με την τεχνική μελέτη της που έχει αναρτηθεί στο ΕΣΗΔΗΣ στην σελίδα ... το πιστοποιητικό ... (...) και με τις ίδιες προδιαγραφές με αυτές της διακήρυξης. Επιπλέον τα λαμπάκια LED λευκού χρώματος της εταιρίας μας και με αναγραφόμενο επίσημο κωδικό προϊόντος ...στο υπ' αριθμ. ...πιστοποιητικό (συνημμένο αρ. ... στην παρούσα) διαθέτουν και τις ακόλουθες πιστοποιήσεις όπως προκύπτει και από το προσκομιζόμενο ως άνω πιστοποιητικό ... στο οποίο συμπεριλαμβάνεται το ανωτέρω προϊόν : EMC..., IEC..., IEC...(…), IEC...+...(…), IEC...+...(…), EN IEC...+..., EN..., EN IEC... και EN...+....

Συνεπώς η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας δεν παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης κι ως εκ τούτου, ορθώς έγινε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση.

7α. Ότι Δ) ΣΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης σελ.... «Α. Πιστοποιήσεις Υλικών Φωταγώγησης & Διακόσμησης» προβλέπονται κατά τρόπο ρητό και ειδικό: α) Για το φωτοσωλήνα Led ..., ... Οι πιστοποιήσεις σύμφωνα με την Οδηγία LVD ... · IEC...· IEC...+... · EN..., οι οποίες δεν αναφέρονται στο με αριθμό ...πιστοποιητικό, που προσκόμισε η μειοδότη.

Η εταιρία μας όμως, προσκόμισε το υπ' αριθμ. ... πιστοποιητικό με τις τελευταίες Ευρωπαϊκές νόρμες EN ..., EN ... και EN... (...) το οποίο αφορά τα ίδια πρότυπα με αυτά της διακήρυξης, Ευρωπαϊκά (EN) και όχι Διεθνή (IEC) και πάλι, βέβαια, επικαιροποιημένα και μεταγενέστερου έτους από αυτά που όριζε η διακήρυξη, αφού ο κάθε κατασκευαστής οφείλει να ενημερώνεται συνεχώς για τις αντικαταστάσεις με νέα πρότυπα, τυχόν αλλαγές και τις επικαιροποιήσεις των προτύπων που προδιαγράφουν τα προϊόντα του και ιδιαίτερα όταν ένα πρότυπο όπως αυτό το IEC...έχει πάψει να ισχύει από το έτος 2015 και, εφόσον, στην υπ' αριθμ. πρωτ. ...διευκρινιστική επιστολή της αναθέτουσας αρχής (συνημμένο αρ. ... στην παρούσα) ρητά αναφέρεται ότι «προσφορές που περιλαμβάνουν και νεότερα επικαιροποιημένα πρότυπα γίνονται δεκτές εφόσον περιλαμβάνουν και τα ζητούμενα από την τεχνική μελέτη».

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

Συνεπώς η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, ουδόλως έσφαλε δεχόμενη τις εν λόγω τελευταίες επικαιροποιημένες πιστοποιήσεις της εταιρίας μας.

7β. Ότι «οι πιστοποιήσεις σύμφωνα με την Οδηγία EMC... : · IEC... · IEC...(…). · IEC ... +...(…). · EN IEC...+... · EN IEC... οι οποίες δεν αναφέρονται στο με αριθμό ... πιστοποιητικό, που προσκόμισε η μειοδότη».

Η εταιρία μας όμως έχει υποβάλλει το πιστοποιητικό ... (συνημμένο αρ. 13 στην παρούσα) και με τις ίδιες προδιαγραφές με αυτές της διακήρυξης, στην τεχνική μελέτη που έχει αναρτηθεί στο ΕΣΗΔΗΣ στην σελίδα ... αυτής. Επιπλέον ο φωτοσωλήνας της εταιρίας μας με αναγραφόμενο επίσημο κωδικό προϊόντος : ... στο υπ' αριθμ. ... πιστοποιητικό (...) διαθέτει και τις ακόλουθες πιστοποιήσεις όπως προκύπτει και από το προσκομιζόμενο ως άνω πιστοποιητικό ... στο οποίο συμπεριλαμβάνεται το ανωτέρω προϊόν : EMC..., IEC..., IEC...(…), IEC...+...(…), IEC...+...(…), EN IEC...+..., EN..., EN IEC... και EN 61000-3-3:2013 + A1:2019.

Συνεπώς η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας δεν παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης κι ως εκ τούτου ορθώς έγινε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση.

8α. Ότι «β) Για τη LED Φωτιστική ... (...) οι πιστοποιήσεις σύμφωνα με την Οδηγία LVD 2014 /35/EU : • IEC...· IEC...+...· EN.....+... Οι οποίες δεν αναφέρονται στο με αριθμό ...πιστοποιητικό, που προσκόμισε η μειοδότη».

Η αλήθεια όμως είναι ότι η εταιρία μας προσκόμισε το υπ' αριθμ. ...πιστοποιητικό (συνημμένο αρ. 10 στην παρούσα) με τις ως άνω νόρμες EN..., EN... και EN..., που αφορά τα ίδια ακριβώς πρότυπα με αυτά της διακήρυξης, ήτοι τα Ευρωπαϊκά EN και όχι τα διεθνή IEC, ενώ επιπλέον το εν λόγω πιστοποιητικό περιλαμβάνει τα τελευταία επικαιροποιημένα και μεταγενέστερου έτους πρότυπα από αυτά που όριζε η διακήρυξη.

Περαιτέρω στην υπ' αριθμ. πρωτ. ...απάντηση της αναθέτουσας αρχής (...) στα υποβληθέντα ερωτήματά μας, ρητώς αναφέρεται ότι προσφορές που περιλαμβάνουν και νεότερα επικαιροποιημένα πρότυπα γίνονται δεκτές εφόσον περιλαμβάνουν και τα ζητούμενα από την τεχνική μελέτη.

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

Συνεπώς και ως προς αυτό το σημείο η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής δεν έσφαλε δεχόμενη τις εν λόγω τελευταίες επικαιροποιημένες πιστοποιήσεις της εταιρίας μας.

8β. Ότι «οι πιστοποιήσεις σύμφωνα με την Οδηγία EMC... :

- IEC CISPR...

- IEC...(...).• IEC ... +...(...). • EN IEC...+... • EN IEC... +... οι οποίες δεν αναφέρονται στο αριθμό ... πιστοποιητικό, που προσκόμισε η μειοδότης».

Η εταιρία μας όμως έχει υποβάλλει το πιστοποιητικό ... (...) και με τις ίδιες προδιαγραφές με αυτές της διακήρυξης, ήτοι με καουτσούκ καλώδιο, στην τεχνική μελέτη που έχει αναρτηθεί στο ΕΣΗΔΗΣ και συγκεκριμένα στην σελίδα ... αυτής. Επιπλέον τα λαμπάκια LED λευκού χρώματος της εταιρίας μας και με αναγραφόμενο επίσημο κωδικό προϊόντος ... στο υπ' αριθμ. ...πιστοποιητικό (...) διαθέτουν και τις ακόλουθες πιστοποιήσεις όπως προκύπτει και από το προσκομιζόμενο ως άνω πιστοποιητικό ... στο οποίο συμπεριλαμβάνεται το ανωτέρω προϊόν :EMC...,IEC..., IEC...(...),IEC...+...(...), IEC...+...(...),EN IEC...+..., EN..., EN IEC... και EN...+....

Συνεπώς η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας δεν παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης κι ως εκ τούτου ορθώς έγινε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση.

9α. Ότι «γ) Για τη LED Φωτιστική γιρλάντα ... (με καλώδιο ...) οι πιστοποιήσεις σύμφωνα με την Οδηγία LVD ... : • IEC... • IEC...+...• EN...οι οποίες δεν αναφέρονται στο με αριθμό ...πιστοποιητικό, που προσκόμισε η μειοδότης».

Η πραγματικότητα όμως είναι ότι η εταιρία μας προσκόμισε το υπ' αριθμ. ... πιστοποιητικό ...) με τις προαναφερόμενες νόρμες EN..., EN... και EN... που αφορά τα ίδια ακριβώς πρότυπα με αυτά της διακήρυξης, ήτοι τα Ευρωπαϊκά EN και όχι τα διεθνή EC, ενώ επιπλέον το εν λόγω πιστοποιητικό περιλαμβάνει τα τελευταία επικαιροποιημένα και μεταγενέστερου έτους πρότυπα από αυτά που όριζε η διακήρυξη. Περαιτέρω και σύμφωνα και με την υπ' αριθμ. πρωτ. ...απάντηση της αναθέτουσας αρχής (...) ρητά αναφέρεται ότι προσφορές που περιλαμβάνουν και νεότερα επικαιροποιημένα πρότυπα

γίνονται δεκτές εφόσον περιλαμβάνουν και τα ζητούμενα από την τεχνική μελέτη.

Συνεπώς η προσβαλλόμενη με την εκδικαζόμενη προσφυγή απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής δεν έσφαλε δεχόμενη τις εν λόγω τελευταίες επικαιροποιημένες πιστοποιήσεις της εταιρίας μας.

9β. Ότι «Οι πιστοποιήσεις σύμφωνα με την Οδηγία EMC... :

- IEC CISPR...
- IEC...(…).• IEC ... +...(…). • EN IEC ...+... • EN IEC...+...οι

οποίες δεν αναφέρονται στο αριθμό ... πιστοποιητικό, που προσκόμισε η μειοδότης».

Η εταιρία μας όμως έχει υποβάλλει το πιστοποιητικό ... (συνημμένο αρ. 15 στην παρούσα και με τις ίδιες προδιαγραφές με αυτές της διακήρυξης, ήτοι με PVC καλώδιο, στην τεχνική μελέτη που έχει αναρτηθεί στο ΕΣΗΔΗΣ και συγκεκριμένα στη σελίδα ... αυτής. Επιπλέον η LED Φωτιστική γιρλάντα Σταθερού ή Παλμικού Φωτισμού 24 Volt (με καλώδιο PVC ) της εταιρίας μας και με αναγραφόμενο επίσημο κωδικό προϊόντος ... στο υπ' αριθμ. ... πιστοποιητικό (...) διαθέτει και τις ακόλουθες πιστοποιήσεις με το πιστοποιητικό όπως προκύπτει και από το προσκομιζόμενο ως άνω πιστοποιητικό ... στο οποίο συμπεριλαμβάνεται το ανωτέρω προϊόν EMC..., IEC..., IEC...(…), IEC...+...(…), IEC...+...(…), EN IEC...+..., EN..., EN IEC... και EN...+... .

Συνεπώς η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας δεν παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης κι ως εκ τούτου ορθώς έγινε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση.

Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας δεν παρουσίασε οποιαδήποτε απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές, ούτε ελλείψεις ως προς τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά αλλά, αντιθέτως, ήταν απολύτως σύννομη, προσήκουσα και με τη χαμηλότερη τιμή κι ως εκ τούτου ορθώς η αναθέτουσα αρχή διά των αρμοδίων οργάνων της ανακήρυξε αυτή προσωρινή μειοδότης του εν λόγω διαγωνισμού.

Επειδή η εταιρία μας προσκόμισε και την από 24.11.2020 Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της ότι όλα τα προσφερόμενα είδη θα φέρουν τεχνικά χαρακτηριστικά ίδια με τα προδιαγραφόμενα στη μελέτη

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

προμήθειας της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών της αναθέτουσας αρχής και ότι θα προσκομίζει ότι άλλο τεκμηριωτικό στοιχείο διαθέτει η εταιρία για την απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών (...).

Επειδή αν η Οικονομική Επιτροπή έσφαλε κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας δεχόμενη την υποβληθείσα από την εταιρία μας προσφορά τότε, και κατ' εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις, θα έπρεπε να απορρίψει ομοίως και την υποβληθείσα από την προσφεύγουσα προσφορά, η οποία παρουσιάζει σοβαρότατες ελλείψεις ως προς τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά.

Επειδή η προσβαλλόμενη απόφαση δεν προέβη σε οποιαδήποτε παραβίαση της αρχής της νομιμότητας αλλά, αντιθέτως, ήταν καθ' όλα νόμιμη και για αυτό η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Επειδή το άρθρο 56 του Ν. 4412/2016 ορίζει μεταξύ άλλων ότι «1.Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφο 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης».



12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται συναφώς τα εξής: «Με την προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ..., αποφασίστηκε ομόφωνα η αποδοχή του υπ' αριθ. ... πρακτικού διενέργειας & αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών και του υπ' αριθ. ... πρακτικού αξιολόγησης οικονομικών προσφορών του ανοικτού κάτω των ορίων ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Προμήθεια Χριστουγεννιάτικου Εξοπλισμού & Λαμπτήρων Φωτισμού για τις ανάγκες του ...» και αναδείχθηκαν προσωρινοί διάδοχοι, για μεν την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΧΡΙΣΤΟΥΓΕΝΝΙΑΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ & ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ...»

- ΟΜΑΔΑ 1 η εταιρεία «...» (δ.τ.: «ΦΩΤΟΔΙΑΣΤΑΣΗ»), για δε την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΧΡΙΣΤΟΥΓΕΝΝΙΑΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ & ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ...» - ... η εταιρεία «...»

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη της τη διακήρυξη, τις κατατεθείσες προσφορές, καθώς και την αλληλογραφία που είχε η εταιρεία «...» με τον ..., έκρινε ορθώς ότι τα προσφερόμενα από την εταιρεία αυτή είδη πληρούσαν τις προδιαγραφές και τις πιστοποιήσεις που απαιτούνταν και, με βάση τη χαμηλότερη τιμή που προσέφερε, πρότεινε την αποδοχή της προσφοράς της για την ΟΜΑΔΑ... του ως άνω διαγωνισμού.

Τα όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα.».

13. Επειδή, με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα επισημαίνει, έτι τα κάτωθι « I. Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής:

I/1. Στο κατατεθέν από την αναθέτουσα αρχή δικόγραφο με τίτλο «Υπόμνημα - Απόψεις», δεν διατυπώνεται καμία ουσιαστική κρίση επί της προσφυγής μου και των λόγων αυτής.

I/2. Η αναθέτουσα αρχή περιορίζεται απλώς και μόνο να αναφέρει, ότι είναι ορθή η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, χωρίς καμία άλλη αναφορά στην προσφυγή μου και στις ειδικότερες αποκλίσεις, που εντοπίζονται στην τεχνική προσφορά της «...» σε σχέση με τη διακήρυξη του διαγωνισμού.

Πρέπει να επισημανθεί, ότι η σιωπή αυτή της αναθέτουσας αρχής καταδεικνύει αφ' εαυτής, ότι οι αποκλίσεις αυτές είναι απτές και

αποδεδειγμένες, ώστε η αναθέτουσα αρχή να βρίσκεται σε απόλυτη αδυναμία να στηρίξει την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της. Πολύ δε περισσότερο, όταν οι αποκλίσεις αυτές προβάλλουν αμέσως και με διαύγεια με απλή σύγκριση τόσο με το κείμενο της διακήρυξης όσο και με διευκρινίσεις της ίδιας της αναθέτουσας αρχής στο με αριθμό πρωτοκόλλου ... έγγραφό της (...).

Δεν είναι δυνατόν να οχυρώνεται η αναθέτουσα αρχή πίσω από την αξιολογική έννοια της υποτιθέμενης «ορθής απόφασης», χωρίς να παρέχει καμία απολύτως εξήγηση, για τους λόγους με τους οποίους αποδέχθηκε μία τεχνική προσφορά σε προφανή απόκλιση από τις προδιαγραφές του διαγωνισμού της. Και η ανακολουθία αυτή επιτείνεται ακόμη περισσότερο και από το ότι τέτοιες εξηγήσεις δεν υπάρχουν ούτε στα πρακτικά της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού.

I/3. Επομένως, και από τη στάση αυτή της αναθέτουσας αρχής καταδεικνύεται - εμμέσως πλην σαφώς - η βασιμότητα της προσφυγής μου.

ΤΤ. Επί της παρέμβασης της «...»:

Προς αντίκρουση της παρέμβασης της εταιρίας «...» πρέπει να γίνουν οι ακόλουθες επισημάνσεις, από τις οποίες καταδεικνύεται ο αβάσιμος χαρακτήρας της παρέμβασης αυτής:

II/1. Ως προς το ζήτημα της πιστοποίησης EN...(…).

Στην παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα αναγνωρίζει, ότι δεν είχε προσκομίσει εμπροθέσμως πιστοποίηση EN..., αλλά επιχειρεί να «καλύψει» την απόκλιση αυτή με αναφορά στο άρθρο 56 του Ν. 4412/2016, στη βάση, ότι προσκόμισε αφ' ενός το δήθεν «ισοδύναμο ισχύον πρότυπο EN...και ότι αφ' ετέρου δεν βαρύνεται με υπαιτιότητα ή ολιγωρία, γιατί η καθυστέρηση έκδοσης του πιστοποιητικού οφείλεται στην πανδημία του κορωνοϊού.

Όλες οι προκείμενες του συλλογισμού αυτού της παρεμβαίνουσας τυγχάνουν απορριπτέες για τους εξής διαδοχικούς λόγους:

α) Διότι το πρότυπο EN..., το οποίο προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, δεν πληροί ούτε τις απαιτήσεις ούτε τα κριτήρια του ζητουμένου προτύπου EN..., όπως, άλλωστε, κυριαρχικά απάντησε η αναθέτουσα αρχή με το με αριθμό πρωτοκόλλου ... έγγραφό της (...) σε διευκρινιστικό ερώτημα, που είχε θέσει η ίδια η παρεμβαίνουσα.

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

Ειδικότερα, με την από 19-11-2020 επιστολή της η παρεμβαίνουσα διατύπωσε την άποψη - ερώτημα, ότι ως προς τις πιστοποιήσεις κατασκευής πρέπει να γίνει εναλλακτικά δεκτό και το πρότυπο ..., χαρακτηρίζοντάς το μάλιστα ως το μοναδικό ορθό.

Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή δεν έκανε δεκτό τον ισχυρισμό της, επισημαίνοντας, ότι υπάρχει διάσταση και έλλειψη ισοδυναμίας μεταξύ του προτύπων ..., που ζητείται στη διακήρυξη του διαγωνισμού, και του προτύπου ..., του οποίου την εφαρμογή ζητούσε η παρεμβαίνουσα. Και μάλιστα επιβεβαίωσε τη διακριτότητα αυτή στο διαφορετικό προορισμό και τις σκοπιμότητες, τις οποίες εξυπηρετούν τα πρότυπα αυτά (...: «Επειδή τα φωτιζόμενα διακοσμητικά δεν προορίζονται για οδικό φωτισμό ή κυκλοφορίας ή άλλης έκτακτης ανάγκης, το πρότυπο ασφαλείας EN...καλύπτει ακριβώς τις προϋποθέσεις και τα προβλήματα ασφαλείας γι' αυτές τις κατηγορίες προϊόντων όπως ακριβώς περιγράφεται σε αυτό»). Επιπλέον, η ορθότητα της κρίσης αυτής της αναθέτουσας αρχής ενισχύεται και από σχετική επιστολή της ... (...), στην οποία επισημαίνεται, ότι η σειρά προτύπων EN...δεν σχετίζεται με διακοσμητικά φωτιστικά και επιγραφές, στα οποία αφορά το πρότυπο EN... (...).

Άρα, η διακριτότητα των δύο προτύπων έχει ήδη διευκρινισθεί από την αναθέτουσα αρχή στο στάδιο της υποβολής ερωτημάτων του διαγωνισμού, στο οποίο με τρόπο ρητό η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε την εναλλακτική χρησιμοποίηση της διαφορετικής αυτής πιστοποίησης, ακριβώς επειδή εξυπηρετεί διαφορετικές σκοπιμότητες και λειτουργίες, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να γίνει αποδεκτή καμία ισοδυναμία.

β) Διότι η παρεμβαίνουσα βαρύνεται με υπαιτιότητα και ολιγωρία για το ότι δεν είχε το σχετικό ζητούμενο πιστοποιητικό από τη....

Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα επικαλείται, ότι εξαιτίας του κορωνοϊού δεν είχε προλάβει να έχει το σχετικό πιστοποιητικό, παρότι είχε υποβάλει αίτηση από τον Ιούνιο 2020. Επικαλείται δε σχετικό χωρίο από την επιστολή της ..., κατά την οποία «οι έλεγχοι προβλέπεται να ολοκληρωθούν σε εύλογο χρονικό διάστημα στο πλαίσιο λειτουργίας των εργαστηρίων με τα ισχύοντα μέτρα λόγω της πανδημίας του κορωνοϊού».

Αναγκαία αρχική διευκρίνιση: Με την επιστολή της η ... δεν αναφέρει πουθενά, ότι έχει καθυστερήσει στην έκδοση του πιστοποιητικού λόγω του κορωνοϊού, αντίθετα λέει κάτι εντελώς διαφορετικό, ότι δηλαδή θα ολοκληρώσει τον έλεγχο σε εύλογο χρόνο, για τον προσδιορισμό του οποίου παραπέμπει στα μέτρα λόγω του κορωνοϊού. Ούτε, βέβαια, διατυπώνεται στην επιστολή της ... η άποψη, ότι η καθυστέρηση έκδοσης του πιστοποιητικού από τον Ιούνιο 2020 μέχρι το χρόνο σύνταξης της επιστολής το Νοέμβριο 2020, μπορεί να αποδοθεί στα μέτρα λόγω του κορωνοϊού. Η παρεμβαίνουσα προσπαθεί να κάνει μία ερμηνεία του εγγράφου αυτού, η οποία δεν συνάδει ούτε με το λεκτικό περιεχόμενό του ούτε με τις πραγματικές καταστάσεις.

Και για να καταδειχθεί το διαστρεβλωτικό της ερμηνείας αυτής:

Και η δική μου η επιχείρηση έκανε αίτηση στη ... το Μάιο 2020 (...) και την 23η Ιουνίου 2020 και έλαβε το πιστοποιητικό, μετά από δοκιμές που ξεκίνησαν την 1η Ιουνίου 2020, δηλαδή σε χρονικό διάστημα 23 ημερών (...). Άλλωστε, η υλοποίηση του έργου προγραμματίζεται από τη ... να ολοκληρωθεί σε χρονικό διάστημα του ενός μήνα {Σχετικό ...}. Άρα, για το ότι η παρεμβαίνουσα δεν είχε εφοδιασθεί με το σχετικό πιστοποιητικό, δεν υπάρχει καμία ανωτέρα βία ούτε οι συνθήκες της πανδημίας, αλλά η μη συμμόρφωσή της στις υποδείξεις της ... και στις προδιαγραφές του σχετικού προτύπου. Άλλωστε, η διαδικασία της αξιολόγησης από τη ... περιγράφεται στο Δελτίο Ενημέρωσης Πελάτη, από το οποίο καταδεικνύεται, ότι η έκδοση του σχετικού πιστοποιητικού προϋποθέτει συμμόρφωση του πελάτη της (Σχετικό ...).

Επομένως, η παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά της δεν περιείχε το μοναδικό αναγκαίο πιστοποιητικό για τις κατασκευές, ώστε και μόνο για το λόγο αυτό θα έπρεπε να είχε απορριφθεί η τεχνική προσφορά της.

II/2. Ως προς την πιστοποίηση IEC...της οδηγίας LVD...για τους φωτοσωλήνες LED (...).

Και ως προς το ζήτημα αυτό η παρεμβαίνουσα αναγκάζεται να παραδεχθεί, ότι δεν προσκόμισε το αναφερόμενο στη διακήρυξη πρότυπο, διατυπώνει, όμως, τον ισχυρισμό, ότι έχει ανταποκριθεί στις προδιαγραφές, γιατί προσκόμισε μία μεταγενέστερη και επικαιροποιημένη έκδοση αυτού και ότι το ζητούμενο με τη διακήρυξη δεν υπάρχει, γιατί δήθεν έχει αναθεωρηθεί.

Και ο συλλογισμός αυτός τυγχάνει αβάσιμος για τους εξής λόγους: α) Διότι η αναθέτουσα αρχή διευκρίνισε με το αναρτημένο με αριθμό πρωτοκόλλου ...έγγραφο της, ότι θα ελάμβανε υπ' όψιν και επικαιροποιημένες εκδόσεις, υπό τον όρο ότι θα περιελάμβαναν και τα ζητούμενα από την τεχνική μελέτη («εφ' όσον περιλαμβάνουν και τα ζητούμενα από την τεχνική μελέτη»).

Αυτή η κρίσιμη προϋπόθεση αποδεικνύεται, ότι δεν συνέτρεχε στην περίπτωση της αντιδίκου, αφού προσκόμισε πιστοποιητικά, στα οποία δεν γίνεται αναφορά στο ζητούμενο από τη διακήρυξη πρότυπο.

β) Διότι η αναφορά της παρεμβαίνουσας, ότι οι επικαιροποιημένες εκδόσεις περιλαμβάνουν και τις προγενέστερες, δεν είναι βάσιμη.

Ακριβώς για το λόγο αυτό, η αναθέτουσα αρχή στη διευκρινιστική απάντησή της (...) θέτει τον κανόνα, ότι θα αποδεχθεί και προσφορές με νεότερα πρότυπα, μόνο υπό τον όρο, ότι θα προσκομισθεί και πιστοποίηση για τα ζητούμενα. Και αυτό γιατί όπως ρητώς αναφέρεται σε ηλεκτρονικό μήνυμα της ..., δηλαδή του εργαστηρίου για τις πιστοποιήσεις, μετά από ερώτημά μου, που αφορά ειδικά στα περιστατικά της υπό κρίση υπόθεσης «μόνη η διόρθωση ουδέν τεκμήριο συνιστά. Συγκεκριμένα μία διόρθωση δεν συνιστά επανέκδοση προτύπου, αλλά διόρθωσή του στα σημεία που αυτή αναφέρεται» (...).

Από τα έγγραφα αυτά καταδεικνύεται, ότι οι προγενέστερες εκδόσεις δεν λήγουν ούτε χάνουν την ισχύ τους με την έκδοση νεότερης - διορθωτικής εκδοχής, η οποία μπορεί να αφορά σε μέρος μόνο του προηγούμενου προτύπου.

Σε κάθε περίπτωση, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν και μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη πιστοποιητικά, τα οποία, εξάλλου, έχουν προσδιορισθεί από τη διακήρυξη και τη διευκρινιστική απάντηση της αναθέτουσας αρχής με τρόπο ρητό και συγκεκριμένο. Ούτε βέβαια επιτρέπεται η - καθ' υποκατάσταση των ζητουμένων πιστοποιητικών - υποβολή άλλων στοιχείων προς απόδειξη της συμμόρφωσης. Πολύ δε περισσότερο από τη στιγμή που και με τη διευκρινιστική απάντηση της αναθέτουσας αρχής επιβεβαιώθηκε η προσκόμιση ολόκληρου του προτύπου (...).

II/3. Ως προς τις πιστοποιήσεις της οδηγίας EMC ... για το Φωτοσωλήνα Led: IEC CISPR..., IEC...(…), IEC...+...(…), EN IEC...+..., EN IEC...+... (...).

Στην παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα διατείνεται, ότι οι ανωτέρω πιστοποιήσεις περιλαμβάνονται στο πιστοποιητικό ...-, με αποτέλεσμα η προσφορά της να μην παρουσιάζει αποκλίσεις από τη διακήρυξη.

Ωστόσο, ο ισχυρισμός της διαψεύδεται αμέσως από το περιεχόμενο του πιστοποιητικού ..., το οποίο αφορά σε διαφορετικό προϊόν, και δη σε διακοσμητικό φωτιστικό περιγραφόμενο ως ... και ... με πλαίσιο, το οποίο η ίδια η παρεμβαίνουσα είχε καταχωρίσει σε διακριτό κεφάλαιο της τεχνικής προσφοράς της με τίτλο «...», χωρίς να το συμπεριλάβει στο ειδικά αφιερωμένο κεφάλαιο για το ... Led.

11/4. Ως προς τις πιστοποιήσεις της οδηγίας LVD...για τα λαμπάκια Led λευκού ψυχρού χρώματος: IEC...- IEC...+...- EN...(Κεφ. I/4/Γ της προσφυγής μου - Κεφ. 5 της παρέμβασης της αντιδίκου).

Και ως προς το ζήτημα αυτό ισχύουν ακριβώς όσα εκτέθηκαν στο κεφάλαιο II/2 του παρόντος υπομνήματός μου.

Με δική της ομολογία δεν προσκόμισε τις αναφερόμενες στην προσφυγή μου πιστοποιήσεις, τις οποίες η αναθέτουσα αρχή είχε ζητήσει τόσο με τη διακήρυξη όσο και με τις διευκρινίσεις της επί ερωτημάτων της ίδιας της παρεμβαίνουσας. Παράλληλα, οι πιστοποιήσεις αυτές και βέβαια δεν έχουν απωλέσει την ισχύ τους, αλλά διατηρούν τη σημασία και τη λειτουργικότητά τους και για το λόγο αυτό αξιώθηκαν από την αναθέτουσα αρχή και συμπεριλαμβάνονται σε εν ισχύ πιστοποιητικά.

II/5. Ως προς τις πιστοποιήσεις της οδηγίας EMC ... για Λαμπάκια Led λευκού ψυχρού χρώματος : IEC CISPR..., IEC...(…), IEC...+...(…), EN IEC...+..., EN IEC... +... (...).

Στην παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα διατείνεται, ότι οι ανωτέρω πιστοποιήσεις περιλαμβάνονται στο πιστοποιητικό ..., με αποτέλεσμα η προσφορά της να μην παρουσιάζει αποκλίσεις από τη διακήρυξη.

Ωστόσο, ο ισχυρισμός της διαψεύδεται αμέσως από το περιεχόμενο του πιστοποιητικού ..., το οποίο αφορά σε διαφορετικό προϊόν, και δη σε διακοσμητικό φωτιστικό περιγραφόμενο ως ... και ... με πλαίσιο, το οποίο η

ίδια η παρεμβαίνουσα είχε καταχωρίσει σε διακριτό κεφάλαιο της τεχνικής προσφοράς της με τίτλο «...»), χωρίς να το συμπεριλάβει στο συγκεκριμένο κεφάλαιο.

Άλλωστε, πουθενά στο πιστοποιητικό της ... δεν γίνεται αναφορά σε προϊόν ..., ώστε σε κάθε περίπτωση οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας να τυγχάνουν αβάσιμοι.

II/6. Ως προς το φωτοσώληνα Led ...:

A) Ως προς τις πιστοποιήσεις της οδηγίας LVD...: IEC...- IEC...+... - EN...(Κεφ. 1/4/Δα της προσφυγής μου - Κεφ. 7α της παρέμβασης της αντιδίκου).

Και ως προς το ζήτημα αυτό ισχύουν ακριβώς όσα εκτέθηκαν στο κεφάλαιο II/2 του παρόντος υπομνήματός μου.

Με δική της ομολογία δεν προσκόμισε τις αναφερόμενες στην προσφυγή μου πιστοποιήσεις, τις οποίες η αναθέτουσα αρχή είχε ζητήσει τόσο με τη διακήρυξη όσο και με τις διευκρινίσεις της επί ερωτημάτων της ίδιας της παρεμβαίνουσας. Παράλληλα, οι πιστοποιήσεις αυτές και βέβαια δεν έχουν απωλέσει την ισχύ τους, αλλά διατηρούν τη σημασία και τη λειτουργικότητά τους και για το λόγο αυτό αξιώθηκαν από την αναθέτουσα αρχή και συμπεριλαμβάνονται σε εν ισχύ πιστοποιητικά.

B) Ως προς τις πιστοποιήσεις της οδηγίας EMC ... για Λαμπάκια Led λευκού ψυχρού χρώματος : IEC CISPR..., IEC...(…), IEC...+...(…), EN IEC...+..., EN IEC... +... (...).

Και πάλι η παρεμβαίνουσα επικαλείται το πιστοποιητικό της ..., το οποίο ταυτόχρονα διαψεύδει τον ισχυρισμό της για τους λόγους, που εκτέθηκαν ανωτέρω στα κεφάλαια II/2 και II/5.

II/7. Ως προς τη Led φωτιστική ... σταθερού ή ... φωτισμού 230V:

A) Ως προς τις πιστοποιήσεις της οδηγίας LVD...: IEC...- IEC...+... - EN...- (...).

Και ως προς το ζήτημα αυτό ισχύουν ακριβώς όσα εκτέθηκαν στο κεφάλαιο ... του παρόντος υπομνήματός μου.

Με δική της ομολογία δεν προσκόμισε τις αναφερόμενες στην προσφυγή μου πιστοποιήσεις, τις οποίες η αναθέτουσα αρχή είχε ζητήσει τόσο με τη διακήρυξη όσο και με τις διευκρινίσεις της επί ερωτημάτων της ίδιας της

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

παρεμβαίνουσας. Παράλληλα, οι πιστοποιήσεις αυτές και βέβαια δεν έχουν απωλέσει την ισχύ τους, αλλά διατηρούν τη σημασία και τη λειτουργικότητά τους και για το λόγο αυτό αξιώθηκαν από την αναθέτουσα αρχή και συμπεριλαμβάνονται σε εν ισχύ πιστοποιητικά.

B) Ως προς τις πιστοποιήσεις της οδηγίας EMC ...: IEC CISPR..., IEC...(...), IEC...+...(...), EN IEC...+..., EN IEC...+...(...).

Και πάλι η παρεμβαίνουσα επικαλείται το πιστοποιητικό της ...- ..., το οποίο ταυτόχρονα διαψεύδει τον ισχυρισμό της για τους λόγους, που εκτέθηκαν ανωτέρω στα κεφάλαια ...και .... Άλλωστε, πουθενά στο πιστοποιητικό της ... δεν γίνεται αναφορά σε προϊόν ..., ώστε σε κάθε περίπτωση οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας να τυγχάνουν αβάσιμοι.

II/8. Ως προς τη Led φωτιστική ... σταθερού ή ... φωτισμού 24Vμε καλώδιο PVC:

A) Ως προς τις πιστοποιήσεις της οδηγίας LVD...: IEC...- IEC...+... - EN...- (...).

Και ως προς το ζήτημα αυτό ισχύουν ακριβώς όσα εκτέθηκαν στο κεφάλαιο ... του παρόντος υπομνήματός μου.

Με δική της ομολογία δεν προσκόμισε τις αναφερόμενες στην προσφυγή μου πιστοποιήσεις, τις οποίες η αναθέτουσα αρχή είχε ζητήσει τόσο με τη διακήρυξη όσο και με τις διευκρινίσεις της επί ερωτημάτων της ίδιας της παρεμβαίνουσας. Παράλληλα, οι πιστοποιήσεις αυτές και βέβαια δεν έχουν απωλέσει την ισχύ τους, αλλά διατηρούν τη σημασία και τη λειτουργικότητά τους και για το λόγο αυτό αξιώθηκαν από την αναθέτουσα αρχή και συμπεριλαμβάνονται σε εν ισχύ πιστοποιητικά.

B) Ως προς τις πιστοποιήσεις της οδηγίας EMC ...: IEC CISPR..., IEC...(...), IEC...+...(...), EN IEC...+... EN IEC ... +... (Κεφ. I/4/Δγ της προσφυγής μου - Κεφ. 9β της παρέμβασης της αντιδίκου).

Και πάλι η παρεμβαίνουσα επικαλείται το πιστοποιητικό της ..., το οποίο ταυτόχρονα διαψεύδει τον ισχυρισμό της για τους λόγους, που εκτέθηκαν ανωτέρω στα κεφάλαια ... και .... Άλλωστε, πουθενά στο πιστοποιητικό της ... δεν γίνεται αναφορά σε προϊόν ..., ώστε σε κάθε περίπτωση οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας να τυγχάνουν αβάσιμοι.».



14. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]». Το, δε, άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών». Περαιτέρω, το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. 2. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. 4. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. 5. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους

χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 6. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 8. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι

δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».9. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 10. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.11. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 12. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]. Επίσης, το άρθρο 56 του Ν. 4412/2016, με τίτλο «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα» προβλέπει ρητώς ότι « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.

2 Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης.

3. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφος 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.

Εφόσον ζητηθεί:

α) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Υποδομών Ποιότητας» (ΕΣΥΠ Α.Ε.), β) η ανώνυμη εταιρεία «Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης» (ΕΛΟΤ Α.Α.) και γ) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» (ΕΣΥΔ Α.Ε.), θέτουν στη διάθεση άλλων κρατών μελών, οποιοσδήποτε πληροφορίες σχετικά με τα στοιχεία και τα έγγραφα που υποβάλλονται, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 54, το άρθρο 55 και τις παραγράφους 1 και 2.

Οι αρμόδιες αρχές του κράτους-μέλους εγκατάστασης του οικονομικού φορέα κοινοποιούν τις σχετικές πληροφορίες, σύμφωνα με το άρθρο 343. Ειδικά για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, αρμόδιες είναι οι παραπάνω τρεις ανώνυμες εταιρείες». Το,δε, άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. [...]». Περαιτέρω, το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της

σύμβασης». Τέλος, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» προβλέπει ρητώς ότι « 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία

κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Επισημαίνεται, επίσης, ότι το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει τα εξής «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" της υπ' αρ. 41/2020 μελέτης του παραρτήματος Α' της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα και στην παρ. 2.2.9.2. (B4) της παρούσας διακήρυξης.

Τα ανωτέρω στοιχεία και δικαιολογητικά της Τεχνικής Προσφοράς του προσφέροντος στη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου (.pdf) και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή στο πρωτόκολλο του Δήμου της Κω.

Υποχρεούται ο οικονομικός φορέας που θα καταθέσει προσφορά να υποβάλλει στο ΦΑΚΕΛΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) που να αποδεικνύουν τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. Οποιαδήποτε έγγραφα από τα οποία να προκύπτουν με σαφήνεια τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών, τεχνικά φυλλάδια, προσπέκτους κλπ., φωτογραφίες ή ότι άλλο τεκμηριωτικό στοιχείο έχουν για την απόδειξη

*των τεχνικών προδιαγραφών των μεμονωμένων ειδών, για τα οποία γίνεται ειδική μνεία επί ποινή αποκλεισμού.*

*Στα περιεχόμενα της Τεχνικής Προσφοράς δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία. Ενδεχόμενη εμφάνιση οικονομικών στοιχείων αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς».*

15. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να



## Αριθμός απόφασης: 466/2021

τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα πιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

16. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

αδικοιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

17. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

18. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

19. Επειδή, οι δεδομένες προδιαγραφές που επιλέχθηκαν από την αναθέτουσα αρχή και περιγράφησαν κατά συγκεκριμένο τρόπο, εμπίπτοντας στο «σκληρό πυρήνα» της σκοπιμότητας, συνιστούν ανέλεγκτη καταρχήν κρίση της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΕΑ 354/2014, 257/2010) και όπως έχει παγίως κριθεί, προσβάλλονται απαραδέκτως (Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Περαιτέρω, λόγοι, εν γένει, που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

20. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, *Ελληνικό διοικητικό δίκαιο*, 5η έκδοση, *ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ*, 1996, σελ. 319).

21. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία

απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

22. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστημική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τεολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).<sup>64</sup> Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

23. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δεσμία αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δεσμία αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

24. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

25. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά *«Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C--19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια»* (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι *«Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα*

να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ. 22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

26. Επειδή, με τον πρώτο λόγο, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, καθώς δεν προσκόμισε την πιστοποίηση EN ..., βάσει της απαίτησης της σελ. ..., κεφάλαιο «B. Πιστοποιήσεις Κατασκευής». Επισημαίνεται ότι στην σελ. ... αναφέρεται μεταξύ άλλων «B. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ \* ....». Στη, δε, σελίδα ... αναφέρεται «Όλα τα ζητούμενα πιστοποιητικά θα τηρηθούν υποχρεωτικά επί ποινή αποκλεισμού». Επί του συγκεκριμένου, δε, θέματος η παρεμβαίνουσα, ως η ίδια επισημαίνει, είχε υποβάλει σχετικό ερώτημα, με την απάντηση του οποίου επιβεβαιώθηκε η υποχρέωση υποβολής του συγκεκριμένου πιστοποιητικού (..., ..., ...). Εν συνεχεία, η παρεμβαίνουσα, δεδομένου ότι για λόγο που δεν οφείλεται στην ίδια αλλά, ως διατείνεται, στην καθυστέρηση του οικείου εργαστηρίου να ολοκληρώσει τις απαραίτητες δοκιμές λόγω COVID, πέραν του – ισοδυνάμου κατά την κρίση της- πιστοποιητικού με βάση το ισχύον πρότυπο EN..., υπέβαλε και υπεύθυνη δήλωση όπου δήλωνε ότι θα προσκομίσει το συντομότερο δυνατό το πιστοποιητικό EN ..., η έκδοση του οποίου καθυστέρησε λόγω των υφιστάμενων συνθηκών της πανδημίας, παραπέμποντας σε σχετική επιστολή του εργαστηρίου ελέγχου .... Η εν θέματι επιστολή, η οποία υπεβλήθη με την προσφορά της παρεμβαίνουσας πιστοποιεί την υποβολή του σχετικού αιτήματος για πιστοποίηση από την παρεμβαίνουσα στις 24-6-2020 και αναφέρει μεταξύ άλλων «Οι ως άνω αναφερόμενοι εργαστηριακοί έλεγχοι είναι σε εξέλιξη και προβλέπεται να ολοκληρωθούν σε εύλογο χρονικό διάστημα στο πλαίσιο της λειτουργίας των εργαστηρίων με τα ισχύοντα μέτρα λόγ[ω] της πανδημίας του Κορονοϊού». Δεν προκύπτει επομένως, σε κάθε περίπτωση η αναστολή εργασιών του εργαστηρίου και εν πάση περιπτώσει, εάν ήθελε εκτιμηθεί η μη δυνατότητα υποβολής του δικαιολογητικού επί τη βάση της συνδρομής λόγων ανωτέρας βίας, ουδόλως καταδεικνύει η παρεμβαίνουσα με

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

τρόπο σαφή και εναργή ότι υπήρχε καθυστέρηση και αδυναμία έγκαιρης ολοκλήρωσης της διαδικασίας ελέγχου με σκοπό την έκδοση του απαιτούμενου πιστοποιητικού λόγω της πανδημίας και δη για συγκεκριμένο σαφώς ορισμένο διάστημα, πολλώ, δε, μάλλον αποδεικνύει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις επίκλησης ανωτέρας βίας, η, οποία ως προελέχθη, σε κάθε περίπτωση, ουδόλως γνωστοποιήθηκε αμέσως από την προσφεύγουσα. Ειδικότερα, επισημαίνεται ότι η προσφεύγουσα, παρόλο που διατύπωσε συγκεκριμένο ερώτημα, γνωρίζοντας πασιφανώς ότι δεν έχει στην κατοχή της το απαιτούμενο πιστοποιητικό, στις 19.11.2020, ουδόλως γνωστοποίησε την καταρχήν αδυναμία της να το προσκομίσει ζητώντας τα στοιχεία που τυχόν ήθελε εκτιμήσει η αναθέτουσα αρχή, προκειμένου, να αξιολογήσει ως αποδεκτή την οικεία προσφορά αλλά τουναντίον υπέβαλε προσφορά αποδεχόμενη ανεπιφυλάκτως τους όρους της διακήρυξης.

27. Επειδή, τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία δέχονται την εφαρμογή στην διοικητική δίκη του βάρους απόδειξης από αντικειμενική άποψη (βάρος απόδειξης «υπό αντικειμενική έννοια»), δοθέντος ότι η εφαρμογή του έχει πάντοτε ως αφετηρία τη λειτουργία του κανόνα δικαίου. Το αντικειμενικό βάρος αποδείξεως δίνει διέξοδο όταν, παρά τη διεξαγωγή της αποδεικτικής διαδικασίας, παραμένουν αμφιβολίες ως προς την αλήθεια των πραγματικών περιστατικών, και συνεπώς κάποιος από τους διαδίκους πρέπει να φέρει τον κίνδυνο του non liquet, δηλαδή του γνωστικού αδιεξόδου του δικαστή. Δεδομένου, δε, ότι δικαστής (ο εφαρμοστής του δικαίου) δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την έκδοση απόφασης, η δικαστική του διάγνωση στηρίζεται τότε στους κανόνες του αντικειμενικού βάρους αποδείξεως, εκδίδει δηλ. μια απόφαση σύμφωνα με το βάρος αποδείξεως (Beweislastentcheidung). Οπότε η περίπτωση του non liquet εξομοιώνεται κατά πλάσμα δικαίου με την περίπτωση της μη αποδείξεως του ισχυρισμού (Δημήτριος Γ. Ράικος, «Τα γνωσιολογικά θεμέλια της απόφασης του διοικητικού δικαστή», Ανάτυπο από το περιοδικό «Διοικητική Δίκη», τόμος ΙΖ', τεύχος 3ο, 2015, Εκδόσεις Σάκκουλας, σελ. 583 επ.).

28. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προς αντίκρουση του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής, επικαλείται αναλογική εφαρμογή του άρθρου 41 του ν. 4690/20.45.2020 περί κύρωσης α) της από 13.4.2020 Πράξης νομοθετικού

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

περιεχομένου «Μέτρα για την αντιμετώπιση των συνεχιζόμενων συνεπειών της πανδημίας του κορωνοϊού COVID -19 και άλλες επείγουσες διατάξεις» (Α' 84) και β) της από 1.5.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου «Περαιτέρω μέτρα για την αντιμετώπιση των συνεχιζόμενων συνεπειών της πανδημίας του κορωνοϊού COVID -19 και την επάνοδο στην κοινωνική και οικονομική κανονικότητα (Α' 90) και άλλες διατάξεις» (βλ. με αρ. 322/13.1.2021 έγγραφο της ΕΑΑΔΗΣΥ με θέμα «Παράταση εξαιρετικών ρυθμίσεων Π.Ν.Π. που σχετίζονται με τον κορωνοϊό Covid-19» <https://diavgeia.gov.gr/doc/%CE%A95%CE%9C%CE%9E%CE%9F%CE%9E%CE%A4%CE%92-%CE%A1%CE%975?inline=true>), όπου αναφέρεται η δυνατότητα υποβολής υπεύθυνης δήλωσης αντί των απαιτούμενων κατ' αρ. 80 του Ν. 4412/2016 δικαιολογητικών κατακύρωσης, σε περίπτωση κωλύματος υποβολής της αίτησης έκδοσης των απαιτούμενων δικαιολογητικών ή αδυναμίας έκδοσης αυτών, λόγω αναστολής λειτουργίας των αντίστοιχων αρμοδίων υπηρεσιών ή μερικής αναστολής λειτουργίας αυτών, στο πλαίσιο των μέτρων αντιμετώπισης της διασποράς του κορωνοϊού COVID – 19 ή για άλλο σοβαρό λόγο κατόπιν πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής.

29. Επειδή, ωστόσο, η Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου αφορά περιοριστικώς στο καταληκτικό στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπου δεν τίθεται ζήτημα άνισης μεταχείρισης κατά την αξιολόγηση των προσφορών και ειδικότερα ερείδεται επί της καθυστέρησης εν τοις πράγμασι δημοσίων υπηρεσιών και αρχών να ανταποκριθούν λόγω των μέτρων που λήφθηκαν για αποφυγή διασποράς του κορωνοϊού, ενώ σε κάθε περίπτωση δεν τυγχάνει αναλογικής εφαρμογής μια στοχευμένη πολιτειακή παρέμβαση από την κείμενη νομοθεσία, η οποία κυρώνεται νομοθετικά και σε κάθε περίπτωση έχει εφαρμογή κατόπιν πρωτοβουλίας και ενεργειών της αναθέτουσας αρχής.

30. Επιπροσθέτως, ουδόλως υποστήριξε με προσήκοντα ισοδύναμο τρόπο την τήρηση του επίμαχου προτύπου βάσει των προβλεπομένων στο άρθρο 56 του Ν. 4412/2016 (βλ. σκ 14). Επομένως, δεδομένου, ότι λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, δεν υπεβλήθη ρητώς απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικό, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας



## Αριθμός απόφασης: 466/2021

αρχής έπρεπε να απορριφθεί η οικεία προσφορά. Το, δε, εκδοθέν μεταγενεστέρως πιστοποιητικό, απαραδέκτως υπεβλήθη το πρώτον ενώπιον της ΑΕΠΠ, η οποία δεν δύναται καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής να το εξετάσει (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018). Συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται βάσιμος.

31. Επειδή, δευτερευόντως η προσφεύγουσα επικαλείται ότι δεν έχει προσκομισθεί η απαιτούμενη με βάση την σελ. ... κεφάλαιο «Β. Πιστοποιήσεις Κατασκευής» πιστοποίηση AMD.... Επισημαίνεται, ότι στη σελίδα ... της διακήρυξης, αναφέρεται μεταξύ άλλων «Β. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ...[.],\*EMC.....[.].IEC..., AMD..., ...[.]». Ως προκύπτει από την επισκόπηση του οικείου φακέλου, ως άλλωστε συνομολογεί και η ίδια η παρεμβαίνουσα, δεν υπεβλήθη η έκθεση δοκιμών, που πιστοποιεί την εναρμόνιση με το εν λόγω πρότυπο, αλλά δήλωση συμμόρφωσης της ίδιας της παρεμβαίνουσας, η οποία αναφέρει τη δέσμευση του κατασκευαστή περί τήρησης του συγκεκριμένου προτύπου. Εξάλλου, η επικαλούμενη δήλωση συμμόρφωσης, αναφέρει καταληκτικά «Ο παρακάτω κατασκευαστής-προμηθευτής είναι υπεύθυνος για αυτή την Δήλωση σε συνδυασμό με τα πιστοποιητικά και τα test report που κατατίθενται μαζί με την τεχνική μελέτη». Ωστόσο, αναφέροντας την απαίτηση πιστοποιήσεων κατά τη μόνη ορθή ερμηνεία, απαιτείται η απόδειξη της πλήρωσης άλλως εναρμόνισης με το απαιτούμενο πρότυπο από ανεξάρτητο φορέα, με την διενέργεια των απαιτούμενων δοκιμών, και όχι η δέσμευση του κατασκευαστή στα πλαίσια της δήλωσης συμμόρφωσης, ως άλλως καταδεικνύεται από το ίδιο περιεχόμενό της. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται ως βάσιμος και οι σχετικοί ισχυρισμοί περί ταυτοσημίας των προτύπων IEC ... +... (....) και IEC...+AMD..., προβάλλονται αλυσιτελώς κι επομένως απαραδέκτως.

32. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν έχει υποβληθεί από την παρεμβαίνουσα α) το πιστοποιητικό IEC ... για τον φωτισωλήνα LED (σελ. ... διακήρυξης) και συγκεκριμένα δεν αναφέρονται στο πιστοποιητικό με αρ. ..., β) οι πιστοποιήσεις \* IEC ... \* IEC ...+..., \* EN...για τα λαμπάκια Led λευκού ψυχρού χρώματος (σελ. ...), και συγκεκριμένα δεν αναφέρονται στο πιστοποιητικό με αρ. ...γ) IEC ... \* IEC ...+..., \* EN...για τα υλικά φωταγώγησης & διακόσμησης (σελ. ...

## Αριθμός απόφασης: 466/2021

διακήρυξης), και συγκεκριμένα δεν αναφέρονται στο πιστοποιητικό με αρ. ..., δ) IEC ... \* IEC ...+..., \* EN..., EN...+ ... για τη Led φωτιστική Γιρλάντα Σταθερού ή Παλμικού Φωτισμού ... (...), και συγκεκριμένα δεν αναφέρονται στο πιστοποιητικό με αρ. ..., ε) IEC ... \* IEC ...+..., \* EN...για τη Led φωτιστική Γιρλάντα Σταθερού ή Παλμικού Φωτισμού 24Volt (με καλώδιο PVC), και συγκεκριμένα δεν αναφέρονται στο πιστοποιητικό με αρ. .... Επί αυτών των λόγων η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι δεν έχει υποβάλει τα διεθνή αλλά τα ευρωπαϊκά πρότυπα τα οποία συνιστούν επικαιροποιημένα πρότυπα, επικαλούμενη διευκρινιστική επιστολή της αναθέτουσας αρχής, η οποία, όμως, αναφέρει ρητώς ότι *«προσφορές που περιλαμβάνουν και νεότερα επικαιροποιημένα πρότυπα γίνονται δεκτές εφόσον περιλαμβάνουν και τα ζητούμενα από την τεχνική μελέτη»* (βλ. σκ 2). Από τα άνω εκτεθέντα αλλά και την επισκόπηση του οικείου φακέλου προκύπτει ότι το κατά περίπτωση πιστοποιητικό / έκθεση δοκιμών δεν περιλαμβάνει πιστοποίηση κατά IEC, ήτοι κατά την Διεθνή Ηλεκτροτεχνική Επιτροπή, που είναι ένας διεθνής οργανισμός τυποποίησης (<https://www.iec.ch/homepage>). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως της ύπαρξης ή μη ουσιαστικής διαφοροποίησης της λειτουργίας των αντίστοιχων προτύπων IEC και EN (<https://www.cencenelec.eu/standards/DefEN/Pages/default.aspx>) στην οικεία μελέτη ως προς τα επιμέρους είδη που αναφέρονται ανωτέρω και ενδεχόμενης ισοδυναμίας τους – η οποία, σε κάθε περίπτωση, ουδόλως αποδεικνύεται - απαιτείται ρητώς και σωρευτικά η υποβολή επί ποινή αποκλεισμού αμφότερων των ειδών προτύπων (IEC και EN).

33. Επειδή, ως προελέχθη, λόγοι, που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66). Εφόσον, επομένως, συμμετείχε ανεπιφύλακτα η παρεμβαίνουσα αποδέχτηκε τους όρους της διακήρυξης, οι οποίοι ανεξαρτήτως σκοπιμότητας, που δεν δύναται να κριθεί στο παρόν στάδιο, ισχύουν έναντι όλων επί ίσοις όροις, και

## **Αριθμός απόφασης: 466/2021**

δεσμεύουν και την αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά, ως εν προκειμένω της παρεμβαίνουσας, η οποία δεν πληροί συγκεκριμένο σαφή όρο. Επομένως, και οι συγκεκριμένοι λόγοι της προσφυγής, οι οποίοι έχουν το αυτό νομικό έρεισμα, κρίνονται βάσιμοι.

34. Επειδή, η αποδοχή των ανωτέρω λόγων, επί των οποίων ερείδεται αυτοτελώς η απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθιστά αλυσιτελή την εξέταση των λοιπών λόγων, καθώς ακόμη και η απόρριψή τους συλλήβδην ουδόλως δύναται να αναιρέσει την δέσμια υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας (ΣτΕ 308/2020).

35. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η παρέμβαση να απορριφθεί.

36. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το κεφάλαιο που δέχεται την προσφορά της παρεμβαίνουσας και την αναδεικνύει προσωρινή ανάδοχο για την επίμαχη ομάδα 1.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, ... ύψους 600,00 ευρώ στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 9 Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχαήλ Οικονόμου**

**Ηλίας Στρεπέλιος**

**Αριθμός απόφασης: 466/2021**