

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 17 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.01.2021 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 75/11.01.2021 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της πρώτης παρεμβαίνουσας της ... με την επωνυμία «...» που εδρεύει στο ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας ... με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της τρίτης παρεμβαίνουσας ... με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της τέταρτης παρεμβαίνουσας ..με την επωνυμία «...» που εδρεύει στο ..., οδός ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρεία επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου ... Απόφαση του ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η αποδοχή του με από ...Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, κατά το μέρος που: α) έγινε αποδεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το είδος με ...«Γάντια εξεταστικά νιτριλίου χωρίς πούδρα (Latex Free)» του

διαγωνισμού, β) έγινε αποδεκτή η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το είδος με α/α 10 «Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης» του διαγωνισμού, γ) έγιναν αποδεκτές οι προσφορές της τρίτης και της τέταρτης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 4 «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ...» του διαγωνισμού και δ) κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της για το είδος με α/α 11 «Μπλούζες Χειρουργικές αποστειρωμένες Αδιάβροχες» του διαγωνισμού.

Με την πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί στο σύνολό της η υπό κρίση προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η με αριθμό πρωτοκόλλου ... Απόφαση του Διοικητή της ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η αποδοχή του με από ... Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το είδος με ...«Γάντια εξεταστικά νιτριλίου χωρίς πούδρα (Latex Free)» του διαγωνισμού.

Με τη δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η με αριθμό πρωτοκόλλου ... Απόφαση του Διοικητή της ... (...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η αποδοχή του με από ... Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το είδος με α/α 10 «Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης» του διαγωνισμού και κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 11 «Μπλούζες Χειρουργικές αποστειρωμένες Αδιάβροχες» του διαγωνισμού.

Με την τρίτη ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η με αριθμό πρωτοκόλλου ... Απόφαση του Διοικητή της ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η αποδοχή του με από

...Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της για το είδος με α/α 4 «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ...» του διαγωνισμού.

Με την τέταρτη ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η με αριθμό πρωτοκόλλου ... Απόφαση του Διοικητή της ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η αποδοχή του με από ... Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της για το είδος με α/α 4 «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ...» του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, η ...ως Αναθέτουσα Αρχή απηύθυνε Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος με έρευνα αγοράς δια της συλλογής γραπτών Προσφορών, με αριθμό πρωτοκόλλου Πρόσκλησης ...(ΑΔΑ: ...), η οποία διενεργείται ...Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 02.10.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΑ ΓΑΝΤΙΑ, ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΑ ΑΝΤΙΣΗΠΤΙΚΑ, ΙΑΤΡΙΚΑ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ), ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΥ ΑΠΟΘΕΜΑΤΟΣ, ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΤΩΝ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΚΕΝΤΡΩΝ ΥΓΕΙΑΣ, ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ....., ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΩΝ ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΤΟΥ ΚΟΡΩΝΟΪΟΥ ΚΑΙ ΤΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ», (CPV: ..., ..., ...), με αναφορά μόνο στις ζητούμενες ποσότητες των

προς προμήθεια ειδών, χωρίς ειδικότερη αναφορά στη συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη αυτών, ούτε συνολικά ούτε ανά είδος, διάρκειας ενενήντα (90) ημερών, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 21<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 22<sup>α</sup> Οκτωβρίου 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 09:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 21.10.2020 τη με αριθμό πρωτοκόλλου ... προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό για τα είδη με α/α 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 και 11 του διαγωνισμού και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου ...Απόφασης του Διοικητή της ... (ΑΔΑ: ...), η οποία της κοινοποιήθηκε στις 29.12.2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail), οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε την υπό κρίση προσφυγή με κοινοποίηση στην Α.Ε.Π.Π. στις 08.01.2021.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που: α) έγινε αποδεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το είδος με ...«Γάντια εξεταστικά νιτριλίου χωρίς πούδρα (Latex Free)» του διαγωνισμού, β) έγινε αποδεκτή η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το είδος με α/α 10 «Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης» του διαγωνισμού, γ) έγιναν αποδεκτές οι προσφορές της τρίτης και της τέταρτης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 4 «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ...» του διαγωνισμού και δ) κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της για το είδος με α/α 11 «Μπλούζες Χειρουργικές αποστειρωμένες Αδιάβροχες» του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό πρωτοκόλλου ...Απόφαση του Διοικητή της ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της

οποίας αποφασίστηκε η αποδοχή του με από ...Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, κατά το μέρος που: α) έγινε αποδεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το είδος με ...«Γάντια εξεταστικά νιτριλίου χωρίς πούδρα (Latex Free)» του διαγωνισμού, β) έγινε αποδεκτή η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το είδος με α/α 10 «Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης» του διαγωνισμού, γ) έγιναν αποδεκτές οι προσφορές της τρίτης και της τέταρτης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 4 «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ...» του διαγωνισμού και δ) κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της για το είδος με α/α 11 «Μπλούζες Χειρουργικές αποστειρωμένες Αδιάβροχες» του διαγωνισμού, καθώς και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής που σχετίζεται με την ανωτέρω απόφαση και γ) να διαταχθεί η επιστροφή στην προσφεύγουσα του ποσού του καταβληθέντος παραβόλου.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 08.01.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Eurobank Ergasias A.E., ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 12.01.2021 και 13.01.2021, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος (e-mail).

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε απευθείας με ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) στην Α.Ε.Π.Π. στις 21.01.2021, η από 21 Ιανουαρίου 2021 πρώτη παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στο ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το είδος με ... «Γάντια εξεταστικά νιτριλίου χωρίς πούδρα (Latex Free)» του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε απευθείας με ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) στην Α.Ε.Π.Π. στις 22.01.2021, η από 22 Ιανουαρίου 2021 δεύτερη παρέμβαση της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η

προσφορά της έχει ήδη γίνει αποδεκτή και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το είδος με . «Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης» του διαγωνισμού, ενώ έχει απορριφθεί για το είδος 11 «Μπλούζες Χειρουργικές αποστειρωμένες Αδιάβροχες» του διαγωνισμού, το οποίο μάλιστα δεν κατακυρώθηκε σε κανέναν οικονομικό φορέα και αποφασίστηκε η επαναπροκήρυξή του και σε περίπτωση που επιτύχει τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, με τον αποκλεισμό της προσφοράς της προσφεύγουσας, δύναται με την άσκηση προσφυγής, την οποία έχει ήδη ασκήσει με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 85/11.01.2021 με αίτημα μεταξύ άλλων την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας απορρίφθηκε η προσφορά της για το ανωτέρω είδος με α/α 11 «Μπλούζες Χειρουργικές αποστειρωμένες Αδιάβροχες» του διαγωνισμού είτε να επιτύχει την αποδοχή της προσφοράς της και την κατακύρωση του επίμαχου είδους με α/α 11 σε αυτήν είτε να διατηρηθεί η διαμορφωθείσα με την προσβαλλόμενη κατάσταση για αυτό και να ματαιωθεί η διαγωνιστική διαδικασία με ταυτόχρονη επαναπροκήρυξη του επίμαχου είδους με α/α 11 με τους ίδιους ακριβώς όρους, με την προσδοκία ανάδειξής της ως αναδόχου. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία. Ωστόσο, αναφορικά με τους λόγους παρέμβασης που προβάλλονται στη σελ. 5 της ασκηθείσας παρέμβασης, υπό «Ι. ΕΠΙ ΤΟΥ ΕΙΔΟΥΣ ΜΕ Α/Α (10) «ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ»», «(ii) Προς υποστήριξη της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας.» αυτοί απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, καθώς όπως έχει κριθεί από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 593/2019 σκ. 44, 1211/2020 321/2021), από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1, 362 παρ. 1 και του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (αντίστοιχα άρθρα 3 παρ. 1, 7 και 18 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017), συνάγεται ότι το πλαίσιο επί του οποίου καλείται να αποφανθεί η Α.Ε.Π.Π., προσδιορίζεται από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης εκτελεστής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής και τους προβαλλόμενους λόγους προσφυγής, όπως αυτή ασκήθηκε ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. Η δυνατότητα παρέμβασης, περιορίζεται μόνο στο δικαίωμα άσκησης

της, προκειμένου να υποστηριχθεί η διατήρηση της ισχύος της προσαλλόμενης πράξης (και υπό την έννοια αυτή, έχει τον χαρακτήρα πρόσθετης παρέμβασης), χωρίς να μπορεί ο παρεμβαίνων, με τους προβαλλόμενους λόγους παρέμβασης να εισάγει νέα στοιχεία στην υπόθεση, τα οποία σχετίζονται με λόγους αποκλεισμού του προσφεύγοντος, οι οποίοι δεν περιλήφθηκαν στην προσαλλόμενη πράξη και δεν προσβλήθηκαν εγκαίρως από τον προσφεύγοντα. Κατά συνέπεια, εφόσον, η δεύτερη παρεμβαίνουσα με τους συγκεκριμένους λόγους της ασκηθείσας παρέμβασής της, προβάλλει το πρώτον ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., λόγους απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρίς αυτοί να έχουν περιληφθεί στο κείμενο της προσαλλόμενης με την προσφυγή απόφασης και επομένως, άσχετους με τους προβαλλόμενους λόγους προσφυγής, αυτοί προβάλλονται απαραδέκτως και δεν εξετάζονται ως προς την ουσία τους. Εισφέρει δηλαδή η παρεμβαίνουσα, νέα στοιχεία στην υπό κρίση υπόθεση, τα οποία σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλέγμα διατάξεων δεν δύνανται να αξιολογηθούν στο πλαίσιο εξέτασης της παρούσας προσφυγής και ως εκ τούτου, απορρίπτονται ως απαράδεκτοι.

13. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε απευθείας με ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) στην Α.Ε.Π.Π. στις 22.01.2021, η από 22 Ιανουαρίου 2021 τρίτη παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή για το είδος με α/α 4 «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ...» του διαγωνισμού και σε περίπτωση που επιτύχει τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, με την απόρριψη του αιτήματος της προσφεύγουσας και την παραμονή της στη διαγωνιστική διαδικασία για το εν λόγω είδος του διαγωνισμού, δύναται με την άσκηση προσφυγής, την οποία



έχει ήδη ασκήσει με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 81/11.01.2021 με αίτημα την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας, δυνάμει της οποίας έγινε αποδεκτή και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού η νυν προσφεύγουσα εταιρεία, να επιτύχει την ανάθεση του επίμαχου τμήματος του διαγωνισμού στην ίδια. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

14. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε απευθείας με ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) στην Α.Ε.Π.Π. στις 22.01.2021, η από 22 Ιανουαρίου 2021 τέταρτη παρέμβαση της Μονοπρόσωπης Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στο ..., οδός ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή για το είδος με α/α 4 «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ...» του διαγωνισμού και σε περίπτωση που επιτύχει τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, με την απόρριψη του αιτήματος της προσφεύγουσας και την παραμονή της στη διαγωνιστική διαδικασία για το εν λόγω είδος του διαγωνισμού, δύναται με την άσκηση προσφυγής, την οποία έχει ήδη ασκήσει με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 76/11.01.2021 με αίτημα την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας, δυνάμει της οποίας έγινε αποδεκτή και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού η νυν προσφεύγουσα εταιρεία, να επιτύχει την ανάθεση του επίμαχου τμήματος του διαγωνισμού στην ίδια. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

15. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 96/11.01.2021 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε

την 11.01.2021 και υπέβαλε στις 18.01.2021, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

16. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 10.02.2021 απευθείας με ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) στην Α.Ε.Π.Π. και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών των παρεμβαίνουσών, το από 10.02.2021 υπόμνημά της.

17. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό για τα είδη με α/α 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 και 11 του διαγωνισμού, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν απορριπτέα για τα είδη με α/α 1, 2, 9 και 11, έγινε κατ' αρχήν αποδεκτή για τα είδη με α/α 3, 4, 5, 6, 7, 8 και 10 και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος για τα είδη με α/α 3, 4, 5, 7 και 8 του διαγωνισμού, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της με αριθμό πρωτοκόλλου ...Απόφασης του Διοικητή της ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η αποδοχή του με από ...Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, κατά το μέρος που: α) έγινε αποδεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το είδος με ...«Γάντια εξεταστικά νιτριλίου χωρίς πούδρα (Latex Free)» του διαγωνισμού, β) έγινε αποδεκτή η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το είδος με α/α 10 «Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης» του διαγωνισμού, γ) έγιναν αποδεκτές οι προσφορές της τρίτης και της τέταρτης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 4 «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ» του διαγωνισμού και

δ) κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της για το είδος με α/α 11 «Μπλούζες Χειρουργικές αποστειρωμένες Αδιάβροχες» του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη, αφενός της πρώτης παρεμβαίνουσας, όπως η προσφορά της έγινε αποδεκτή και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το είδος με ...«Γάντια εξεταστικά νιτριλίου χωρίς πούδρα (Latex Free)» του διαγωνισμού και αφετέρου, έγινε αποδεκτή η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το είδος με α/α 10 «Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης» του διαγωνισμού και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως η προσφεύγουσα εταιρεία να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, στρεφόμενη κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας για το είδος με ...«Γάντια εξεταστικά νιτριλίου χωρίς πούδρα (Latex Free)» του διαγωνισμού κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 10 «Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης» του διαγωνισμού.

Νομίμως και καταρχήν παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

18.Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016.

19.Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της Πρόσκλησης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα εταιρεία, η αναθέτουσα αρχή και οι παρεμβαίνουσες εταιρείες.

20.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του

Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

21. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-

278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με

*ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη.

22.Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της Διακήρυξης, अपαραβάτοι όροι εκάστης Διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

23.Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣτΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

24.Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, ο οποίος αφορά την αποδοχή της προσφοράς της τέταρτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» για το είδος με α/α 4 «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ»

του διαγωνισμού, όπως διεξοδικά αναλύεται στις σελ. 12-14 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Δ. Λόγοι Προσφυγής», «Δ.1. Αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ...για το είδος με α/α 4. «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ...»», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της τέταρτης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 4 του διαγωνισμού, καθώς δεν πληρούσε τις αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές του ζητούμενου είδους, όπως αυτές περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄, στην ενότητα Γ΄, υπό στοιχείο 4, της Πρόσκλησης του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις οικείες σελίδες της προσφυγής της. Συγκεκριμένα, σύμφωνα και με την αιτιολογία που παρατίθεται στο επίμαχο από ...Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, κατόπιν εξέτασης του δείγματος της τέταρτης παρεμβαίνουσας, κρίθηκε ότι (σελ. 19): «7. Η εταιρεία ...: από την εξέταση του δείγματος προέκυψε ότι στη συσκευασία δεν φαίνεται καλά ο μήνας παραγωγής της φόρμας για το λόγο αυτό η επιτροπή σε τηλεφωνική επικοινωνία με την εταιρεία ζήτησε επιπλέον δείγμα.», ενώ στη συνέχεια του ίδιου ως άνω πρακτικού (σελ. 20) αναφέρεται ότι: **«Για το είδος με α/α 4 «προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου ...»:**

1. Η εταιρεία ...: το προσφερόμενο είδος βρέθηκε σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές.». Ωστόσο, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα «...στο δείγμα που κατέθεσε η ... αναγράφεται μόνο η ημερομηνία λήξης ..., χωρίς να αναγράφεται η ημερομηνία παραγωγής, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται ότι ο χρόνος ίδιας ζωής του προϊόντος είναι άνω των 3 ετών.

4. Επισημαίνεται, δε, ότι για τον ίδιο λόγο, ήτοι γιατί το συγκεκριμένο είδος δεν έχει χρόνο ίδιας ζωής άνω των 3 ετών, έχει απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας ... για «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ...» σε αντίστοιχο διαγωνισμό της ..., στον οποίο είχε προσκομίσει το ίδιο δείγμα (βλ. σχετ. την υπ' αριθ. Πρωτ. ... Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος και το υπ' αριθμ. πρωτ. ... Πρακτικό της Επιτροπής), αλλά και της ... (βλ. σχετ. την υπ' αριθ. Πρωτ. ... επαναπροκήρυξη Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος και το από ... Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης).», με συνέπεια, ενόψει των

προβαλλόμενων ως άνω ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η προσφορά της τέταρτης παρεμβαίνουσας να τυγχάνει απορριπτέα. Επί του ίδιου ως άνω πρώτου λόγου προσφυγής, που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της τέταρτης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 4 του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή, με τις με αριθμό πρωτοκόλλου ... Απόψεις της, υποστηρίζει ότι: «[...]. Στην παράγραφο Γ του παραρτήματος Α' της πρόσκλησης, καθορίζονται οι αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων ειδών. Για το είδος «προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου ...», στο σημείο 5 των «απαιτήσεων-συμμορφώσεων» ζητείται να έχει χρόνο ίδιας ζωής μεγαλύτερο των 3 ετών. Η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού κατά την εξέταση του δείγματος της εταιρείας ... διαπίστωσε ότι στη συσκευασία δεν ήταν ευδιάκριτος ο μήνας παραγωγής της φόρμας, και αποφάσισε να ζητήσει επιπλέον δείγμα. Η εταιρεία προσκόμισε επιπλέον δείγμα, από την εξέταση του οποίου διαπιστώθηκε ότι η ημερομηνία λήξης που αναφέρεται πάνω στη συσκευασία είναι ο 11ος/2025. [...]». Ομοίως, η τέταρτη παρεμβαίνουσα εταιρεία, στις σελ. 6-7 της ασκηθείσας παρέμβασης, υπό «II. ΤΟ ΔΕΙΓΜΑ ΜΑΣ ΠΛΗΡΟΙ ΤΗΝ ΕΠΙΜΑΧΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΠΕΡΙ ΧΡΟΝΟΥ ΖΩΗΣ» και υπό «III. ΑΔΥΝΑΜΙΑ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΕΙΔΟΥΣ ΠΟΥ ΦΕΡΕΙ CE ΧΩΡΙΣ ΤΗΡΗΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ», ισχυρίζεται ότι ο πρώτος λόγος προσφυγής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της για το είδος με α/α 4 του διαγωνισμού είναι απορριπτέος, καθώς δεν εδράζεται σε κανένα αποδεικτικό στοιχείο, ούτε άλλωστε η προσφεύγουσα προσκομίζει οποιοδήποτε έγγραφο ή στοιχείο που να τεκμηριώνει τον προβαλλόμενο από αυτήν ισχυρισμό, καθιστώντας τον παντελώς αόριστο, σύμφωνα με τα υποστηριζόμενα από αυτήν στις οικείες σελίδες της παρέμβασής της. Συναφώς, η τέταρτη παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι η επίκληση εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμών που αφορούν την προσφορά της σε έτερους διαγωνισμούς, τυγχάνει απορριπτέα, προεχόντως ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών. Σε κάθε περίπτωση και όλως επικουρικά, η τέταρτη παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος φέρει σήμανση CE και δεν μπορεί να



απορριφθεί χωρίς την τήρηση της προηγούμενης διαδικασίας διασφάλισης του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων (Ε.Ο.Φ.).

25. Επειδή, κατόπιν των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά και ύστερα από ενδελεχή μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα. Σύμφωνα με τα ρητά οριζόμενα στην Πρόσκληση του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στο Παράρτημα Α' «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΔΟΣΗ ΤΟΥ ΚΟΡΩΝΑΪΟΥ» αυτής, υπό «Γ. ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ» για το είδος με α/α 4 «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου ...», τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να διαθέτουν τις ακόλουθες προδιαγραφές: *«1. Ολόσωμη Προστατευτική ενδυμασία με ενσωματωμένο κάλυμμα κεφαλής*

*2. Να μην προκαλεί ερεθισμό του δέρματος ούτε να έχει ανεπιθύμητες επιπτώσεις στην υγεία.*

*3. Να είναι υγροαπωθητική, αδιάβροχη και αδιαφανής.*

*4. Να παραμένει αδιάβροχη και υγροαπωθητική όσο διαρκεί η χρήση της*

*5. Να είναι όσο το δυνατόν ελαφριά και εύκαμπτη, προκειμένου να διασφαλιστεί η άνεση του ατόμου που τη φορά, να μην παρεμποδίζει τις κινήσεις και ταυτόχρονα να παρέχει αποτελεσματική προστασία.*

*6. Να έχει μακριά μανίκια τα οποία στο τελείωμά τους να φέρουν λάστιχο.*

*7. Να υπάρχει λάστιχο συγκράτησης και στα κάτω άκρα*

*8. Χωρίς εμφανείς ραφές. Οι ενώσεις να είναι με θερμό-συγκόλληση και καλυμμένες. Το φερμουάρ να καλύπτεται με ενσωματωμένη αυτοκόλλητη ταινία, όπως και στην περιοχή του λαιμού.*

**Απαιτήσεις – συμμορφώσεις**

**1. Ολόσωμη προστατευτική ενδυμασία κατηγορίας III**

**2. Να πληροί τα πρότυπα που έχει θέσει ο ΕΛΟΤ και περιγράφονται στην Ευρωπαϊκή Νόρμα ... (Performance requirements and test methods for protective clothing against infective agents).**

3. Τύπου ... Να πληροί το πρότυπο ... (*protective clothing against liquid chemicals - performance requirements for clothing with liquid-tight (type 3) or spray-tight (type 4) connections, including items providing protection to parts of the body only (types PB [3] and PB [4])*)

4. Να έχει **CE marking από κοινοποιημένο οργανισμό** (κατηγορίας ...σύμφωνα με ...)

5. Χρόνος ιδίας ζωής προϊόντος >3 έτη

6. Ταυτόχρονα να είναι εμφανείς στη συσκευασία, όλες οι άλλες απαιτούμενες σημάσεις σύμφωνα με τις εφαρμόσιμες απαιτήσεις των σχετικών προτύπων.», ενώ αδιάσπικτα ορίζεται στην εν λόγω Πρόσκληση ότι απαιτείται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς εκάστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, η κατάθεση δείγματος για κάθε προσφερόμενο είδος (βλ. σελ. 32, Παράρτημα Α', υπό «Δ. ΔΕΙΓΜΑΤΑ», όπου ορίζεται ότι: «**Δ. ΔΕΙΓΜΑΤΑ**

*Για όλα τα ζητούμενα είδη να κατατεθούν δείγματα επί ποινή απόρριψης.*

**Διευκρινίσεις:**

*Τα δείγματα θα αποστέλλονται μέσα σε ενιαίο φάκελο ή κιβώτιο με την ένδειξη «ΔΕΙΓΜΑΤΑ» και θα αναγράφονται όλα τα στοιχεία του διαγωνισμού.*

*Η επιτροπή αξιολόγησης διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει επιπλέον δείγματα κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης.». Ωστόσο, ενόψει και των ανωτέρω ρητά οριζομένων στις επίμαχες διατάξεις της Πρόσκλησης του διαγωνισμού και όπως βάσιμα διατείνεται η αναθέτουσα αρχή και η τέταρτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα δεν προσκομίζει οποιοδήποτε έγγραφο ή στοιχείο που να τεκμηριώνει τον επικαλούμενο ισχυρισμό της, καθιστώντας αυτόν αόριστο. Εξάλλου, η Επιτροπή Αξιολόγησης διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει επιπλέον δείγματα κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, όπως και πράγματι έπραξε, δεδομένου ότι κατά την εξέταση του προσκομισθέντος δείγματος της τέταρτης παρεμβαίνουσας, δεν φαινόταν ευκρινώς ο μήνας παραγωγής του προσφερόμενου είδους και εξ αυτού του λόγου, ζητήθηκε επιπλέον δείγμα. Στο δεύτερο δε δείγμα που προσκομίστηκε, η ημερομηνία λήξης του προσφερόμενου είδους ήταν ο ... του ..., όπως αναγράφεται και στο από ...Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης. Τα αυτά υποστηρίζει η αναθέτουσα*

αρχή, με τις προαναφερθείσες απόψεις της, επιρρωνύοντας τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, επικαλούμενη ότι η συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους της τελευταίας με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, συνήχθη από το προσκομισθέν και εξετασθέν από την Επιτροπή Αξιολόγησης, δεύτερο δείγμα αυτής. Εν πάσει περιπτώσει η ΑΕΠΠ αποφαίνεται επί των προβαλλόμενων ισχυρισμών και μόνο, ο δε εκάστοτε προσφεύγων οφείλει να τεκμηριώσει τους εκ μέρους του προσβαλλόμενους ουσιώδεις και μη ισχυρισμούς. Τέλος, σχετικά με τον προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί τεχνικών προδιαγραφών που οδήγησαν στην αποδοχή ή την απόρριψη προσφερόμενων ειδών σε άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες, δεδομένων των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω στην παρούσα σκέψη, αλλά και της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, κρίνονται απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1578/2020, ενώ πρβλ. και ΕΑ ΣΤΕ 200/2015, 72/20215, 269/2014, 416, 215-216/2013). Με βάση την τελευταία αυτή αρχή, αποτρέπεται σε κάθε περίπτωση η αυτούσια μεταφορά επιχειρημάτων υπέρ ή κατά της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου, όπως αυτή κρίθηκε βάσει συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών, όπως επελέγησαν από έκαστη αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τις απόλυτα εξειδικευμένες ανάγκες της και αποτυπώθηκαν ούτως στο κείμενο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης έκαστης διαγωνιστικής διαδικασίας. Κατά συνέπεια, ενόψει όλων των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος προεχόντως ως αορίστως προβαλλόμενος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της τέταρτης παρεμβαίνουσας.

**26.** Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, ο οποίος αφορά την αποδοχή της προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» για το είδος με α/α 4 «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ...» του διαγωνισμού, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, στις σελ. 14-17 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Δ. Λόγοι Προσφυγής», «Δ.2. Αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ...για το είδος με α/α 4

«Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ...»», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 4 του διαγωνισμού, καθώς δεν πληρούσε τις αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές του ζητούμενου είδους, όπως αυτές περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄, στην ενότητα Γ΄, υπό στοιχείο 4, της Πρόσκλησης του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις οικείες σελίδες της προσφυγής της. Συγκεκριμένα, διατείνεται η προσφεύγουσα ότι **«...οι ενώσεις της φόρμας δεν είναι με θερμοκόλληση, αλλά με κόλλα και ο χρόνος ιδίας ζωής προϊόντος είναι μικρότερος από 3 έτη. Επιπλέον, δεν αναγράφεται στο δείγμα ο κωδικός προϊόντος, ώστε να είναι δυνατή η ταυτοποίηση του δείγματος με το προσφερόμενο είδος.»**, όπως διαπιστώθηκε, κατόπιν εξέτασης του δείγματος από εκπρόσωπο της προσφεύγουσας, καίτοι, σύμφωνα με την αιτιολογία που παρατίθεται στο επίμαχο από ...Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, κατόπιν εξέτασης του δείγματος της τρίτης παρεμβαίνουσας, κρίθηκε ότι (σελ. 18): **«2. Η εταιρεία ...: το προσφερόμενο είδος βρέθηκε σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές.»**. Συναφώς, επικαλείται η προσφεύγουσα ότι για τους ίδιους ως άνω λόγους, η προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας είχε απορριφθεί σε αντίστοιχους διαγωνισμούς της ..., ..., ..., αλλά και της ....., με τις ίδιες τεχνικές προδιαγραφές, στους οποίους η τρίτη παρεμβαίνουσα, είχε προσκομίσει το ίδιο δείγμα, όπως αναλυτικά εκθέτει στον οικείο τόπο του εξεταζόμενου λόγου της προσφυγής, με συνέπεια, ενόψει των προβαλλόμενων ως άνω ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας να τυγχάνει απορριπτέα. Επί του ίδιου ως άνω δευτέρου λόγου προσφυγής, που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 4 του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή, με τις με αριθμό πρωτοκόλλου 4273/18.01.2021 Απόψεις της, υποστηρίζει ότι: **«[...]. Όσον αφορά την εταιρεία ...ο κωδικός του προϊόντος για την προσφερόμενη φόρμα τύπου ... είναι ο ..., αναγράφεται στην τεχνική της προσφορά και πάνω στο δείγμα του προϊόντος. Επίσης, κατά την εξέταση του δείγματος και την αξιολόγησή του από την επιτροπή προέκυψε ότι πληρούται η**

προδιαγραφή οι ενώσεις του είδους να είναι με θερμο-συγκόλληση. [...]». Ομοίως, η τρίτη παρεμβαίνουσα εταιρεία, στις σελ. 3-6 της ασκηθείσας παρέμβασης, υποστηρίζει ότι: **«5.1. Ως προς τον λόγο ότι οι ενώσεις είναι με κόλλα και όχι με θερμοσυγκόλληση.**

Η σχετική απαίτηση της πρόσκλησης (σελ. 29) έχει ως εξής: «Χωρίς εμφανείς ραφές. Οι ενώσεις να είναι με θερμοσυγκόλληση και καλυμμένες.» Η έννοια του όρου αυτού δεν είναι το είδος να μην έχει καθόλου ραφές, αφού προβλέπεται η ύπαρξη ραφών απλά μη εμφανών, αλλά η κάλυψη των ενώσεων, σε συνδυασμό πάντα με την αυτοκόλλητη ταινία που τις καλύπτει, να γίνεται με τη μέθοδο της θερμοσυγκόλλησης. Το χαρακτηριστικό αυτό, ήτοι η κάλυψη των ενώσεων με αυτοκόλλητη ταινία επ' αυτών με θερμοσυγκόλληση προκύπτει, για τα προϊόντα που προσέφερε η εταιρεία μας από το πιστοποιητικό ... Νο ... για το είδος αυτό του κοινοποιημένου οργανισμού ...(...) με το οποίο οι επιβεβαιώνεται το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό (σελ. 3 αναγράφεται στην περιγραφή του είδους "...), δηλ. .... Ως εκ τούτου το προϊόν μας δε διαθέτει καθόλου κόλλα, όπως ανακριβώς και όλως αορίστως ισχυρίζεται η καθής, αφού κάτι τέτοιο δεν προκύπτει ούτε από το πιστοποιητικό ούτε από το δείγμα. Διαθέτει ραφές μη εμφανείς, που καλύπτονται με αυτοκόλλητη ταινία με τη μέθοδο της θερμοσυγκόλλησης στις ενώσεις. Αυτό διαπίστωσε και η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού και έκρινε αποδεκτή την προσφορά της, ενώ η προσφυγή της καθής δεν εισφέρει κανένα απολύτως στοιχείο προς αντίκρουση της κρίσης της αναθέτουσας, ει μη μόνο την εξέταση του δείγματος από εκπρόσωπό της, στοιχείο νομικά και πραγματικά αδιάφορο και σε κάθε περίπτωση μη επαληθεύσιμο.

Για τον λόγο αυτό αναγκάζεται να καταφύγει σε αποφάσεις της ... και της ... με τις οποίες, όπως ισχυρίζεται, η προσφορά μας αποκλείστηκε για τον λόγο που επικαλείται με την προσφυγή της. Το επιχείρημα αυτό πέραν του ότι δεν μπορεί να ληφθεί υπόψιν αυτοτελώς προς αποδοχή του σχετικού λόγου, αφού κάτι τέτοιο θα παραβίαζε την αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνισμών είναι προδήλως αβάσιμο και παραπλανητικό για τους ακόλουθους λόγους. Η αιτιολογία αποκλεισμού μας στους διαγωνισμούς αυτούς δεν ήταν ότι το προϊόν μας είχε

κόλλα αντί θερμοσυγκόλλησης, ως ισχυρίζεται η καθής, αλλά ραφές αντί θερμοσυγκόλλησης. Παραλείπει μάλιστα να αναφέρει ότι στον διαγωνισμό της ... ..., για το σύνολο των εταιρειών που προσέφεραν το είδος, **συμπεριλαμβανομένης της ίδιας**, κρίθηκε με την ... απόφαση του Διοικητή ότι δεν ήταν με θερμοσυγκόλληση αλλά με ραφές. Κατά της απόφασης αυτής άλλωστε η εταιρεία μας έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον Σας, που έχει λάβει ΓΑΚ 1848/2020, η οποία μάλιστα εξετάστηκε από το 5ο Κλιμάκιο την 08.01.2021 και αναμένεται απόφαση. Επισημαίνεται, πάντως, ότι στην προκειμένη διαδικασία η αναθέτουσα αρχή εφαρμόζει ορθά τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, αντιθέτως με την 1η ΥΠΕ, που, επί της ουσίας, θεώρησε ότι οι ενώσεις δε θα πρέπει να έχουν καθόλου ραφές αλλά μόνο θερμοσυγκόλληση. Στη δε ... αποκλείστηκε επίσης το σύνολο των εταιρειών που προσέφεραν το συγκεκριμένο είδος, συμπεριλαμβανομένης της καθής.

**5.2. Ως προς τον λόγο ότι ο χρόνος ζωής του είδους ήταν μικρότερος των 3 ετών.**

Η σχετική απαίτηση της πρόσκλησης (...) έχει ως εξής: «Χρόνος ίδιας ζωής προϊόντος >3έτη». Και πάλι η αιτούσα δεν εισφέρει τίποτα προς υποστήριξη του επιχειρηματός της, καθιστώντας αυτό όλως αόριστο, παρά μόνο ότι για τον λόγο αυτό αποκλειστήκαμε και σε άλλους διαγωνισμούς. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της αυτός πέραν από αβάσιμος, όπως θα αναδείξουμε κατωτέρω, είναι και προδήλως αόριστος. Αναφέρεται δε πάλι όλως ατυχώς στον ανωτέρω διαγωνισμό της ... καθώς και σε έτερο διαγωνισμό της .....

Επί της ουσίας τονίζουμε ότι, όπως προκύπτει τόσο από την τεχνική μας προσφορά, όσο και από τις οδηγίες χρήσης που καταθέσαμε, ο χρόνος ζωής του προϊόντος μας είναι τουλάχιστον 5 έτη. Αναφέρεται χαρακτηριστικά στις οδηγίες χρήσης: “LIFETIME: It is suggested to use the product **within a period of five years from the date of production written on the label**” που στα ελληνικά μεταφράζεται ως «ΧΡΟΝΟΣ ΖΩΗΣ: Προτείνεται το προϊόν να χρησιμοποιείται μέσα σε περίοδο πέντε ετών από την ημερομηνία παραγωγής που αναγράφεται στην ετικέτα» και στην προσφορά μας «χρόνος ίδιας ζωής προϊόντος >5 έτη». Είναι, επομένως, προφανές ότι το προϊόν που

**προσφέρουμε έχει χρόνο ζωής μεγαλύτερο από 3 έτη, όπως ακριβώς απαιτεί και η πρόσκληση.**

Όσον αφορά στον διαγωνισμό της .... σας γνωρίζουμε ότι η εταιρεία μας άσκησε προσφυγή κατά του αποκλεισμού της ενώπιον Σας και η ... με τις απόψεις που κατέθεσε επ' αυτής και οι οποίες κοινοποιήθηκαν και στην καθής συνομολόγησε τον ισχυρισμό μας, ότι δηλαδή το προϊόν μας πράγματι έχει διάρκεια ζωής > 3 ετών αφού αναφέρει χαρακτηριστικά: **«προκύπτει ότι ο χρόνος ζωής είναι > 3 ετών»**. Σε ό,τι αφορά στον έτερο διαγωνισμό της ..., σας γνωρίζουμε ότι η εταιρεία μας έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ 78/2021, που έχει προσδιοριστεί για εξέταση από το 6ο Κλιμάκιο την 16.02.2021.

**5.3. Ως προς τον λόγο ότι δεν είναι δυνατή η ταυτοποίηση του δείγματος.**

Η εταιρεία μας υπέβαλε προσφορά για το είδος που αναφέρουμε στην αρχή της παρ. 5 του οίκου .... Όπως προείπαμε, για το είδος αυτό, στην προσφορά μας αναγράφουμε κωδικό εργοστασίου, δηλ. του κατασκευαστή ..., κωδικό ...: ... και κωδικό τιμολόγησης ...-...-..... Ο δε κωδικός εργοστασίου (...) αναγράφεται, πέραν της εξωτερικής ατομικής συσκευασίας αυτού, σε καρτελάκι που υπάρχει εσωτερικά ραμμένο στη φόρμα στη ύψος του αυχένα. Επίσης αναγράφεται και στο ως άνω πιστοποιητικό ...-... Νο ... που προσκομίσαμε όπου το είδος αναφέρεται ως ... .... Συνεπώς, το είδος που προσφέραμε ταυτοποιείται απολύτως με το προσκομισθέν δείγμα, σε αντίθεση με όσα ανακριβή και αβάσιμα ισχυρίζεται η καθής.».

27.Επειδή, κατόπιν των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά και ύστερα από ενδελεχή μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές. Σύμφωνα με τα ρητά οριζόμενα στην Πρόσκληση του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στο Παράρτημα Α' «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΔΟΣΗ ΤΟΥ ΚΟΡΩΝΑΪΟΥ» αυτής, υπό «Γ. ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ» για το είδος με α/α 4 «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου ...», τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να διαθέτουν τις

προδιαγραφές που αναλυτικά αναφέρονται εκεί και εκτίθενται ανωτέρω στη σκέψη 25 της παρούσας, ενώ ομοίως ισχύουν τα σχετικά με την κατάθεση δείγματος εκ μέρους εκάστου οικονομικού φορέα, όπως επίσης αναφέρονται στις οικείες διατάξεις της Πρόσκλησης του διαγωνισμού και αναφέρονται στη σκέψη 25 της παρούσας. Ωστόσο, ενόψει και των ανωτέρω ρητά οριζομένων στις επίμαχες διατάξεις της Πρόσκλησης του διαγωνισμού και όπως βάσιμα διατείνεται η αναθέτουσα αρχή και η τρίτη παρεμβαίνουσα, η αίτηση εκ μέρους της προσφεύγουσας δεν εδράζεται σε κανένα αποδεικτικό στοιχείο, ούτε η προσφεύγουσα προσκομίζει οποιοδήποτε έγγραφο ή στοιχείο που να τεκμηριώνει τον επικαλούμενο ισχυρισμό της, καθιστώντας αυτόν παντελώς αόριστο. Εξάλλου, με βάση τους ισχυρισμούς της τρίτης παρεμβαίνουσας και τα επικαλούμενα εκ μέρους της στοιχεία και έγγραφα της προσφοράς της, στα οποία γίνεται εκτενής αναφορά ανωτέρω στη σκέψη 26 της παρούσας, στην οποία παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, βεβαιώθηκε στο από ...Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, κατά τρόπο που δεν καταλείπεται αμφιβολία, η συμμόρφωση του προσκομισθέντος δείγματος και συνεπακόλουθα και του προσφερόμενου είδους της τρίτης παρεμβαίνουσας, με τις τεχνικές απαιτήσεις της Πρόσκλησης. Τα αυτά υποστηρίζει άλλωστε και η ίδια η αναθέτουσα αρχή, με τις προαναφερθείσες απόψεις της, επιρρωνύοντας τους ισχυρισμούς της τρίτης παρεμβαίνουσας, επικαλούμενη ότι η συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους αυτής με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, συνήχθη τόσο από το σύνολο των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας, όσο και από το προσκομισθέν και εξετασθέν από την Επιτροπή Αξιολόγησης, δείγμα αυτής. Τέλος, σχετικά με τον προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί τεχνικών προδιαγραφών που οδήγησαν στην αποδοχή ή την απόρριψη προσφερόμενων ειδών σε άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες, όπως ορθά επικαλούνται η τρίτη παρεμβαίνουσα, αλλά και η αναθέτουσα αρχή, ουδέν κρίσιμο στοιχείο εισφέρει αυτός δεδομένων των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω στην παρούσα σκέψη, αλλά και της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών (βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 1578/2020, ενώ πρβλ. και ΕΑ ΣΤΕ 200/2015, 72/20215, 269/2014, 416, 215-216/2013). Με βάση



την τελευταία αυτή αρχή, αποτρέπεται σε κάθε περίπτωση η αυτούσια μεταφορά επιχειρημάτων υπέρ ή κατά της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου, όπως αυτή κρίθηκε βάσει συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών, όπως επελέγησαν από έκαστη αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τις απόλυτα εξειδικευμένες ανάγκες της και αποτυπώθηκαν ούτως στο κείμενο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης έκαστης διαγωνιστικής διαδικασίας. Κατά συνέπεια, ενόψει όλων των ανωτέρω εκτεθέντων, ο δεύτερος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτός εκτός από νόμω και ουσία αβάσιμος και ως αορίστως προβαλλόμενος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της τρίτης παρεμβαίνουσας. Η ΑΕΠΠ δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή με βάση το οικείο κανονιστικό πλαίσιο στην εξέταση των δειγμάτων, ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση της ενδικοφανούς προσφυγής, της παρέχεται καταρχήν εξουσία για ουσιαστική επανεξέταση της υπόθεσης (βλ. Β. Γκέρτσος, Δ. Πυργάκης, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2015, σελ. 415 επ.).

28.Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής, ο οποίος αφορά την αποδοχή της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» για το είδος με ...«Γάντια εξεταστικά νιτριλίου χωρίς πούδρα (Latex Free)» του διαγωνισμού, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 17-21 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Δ. Λόγοι Προσφυγής», «Δ.3. Αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ... για το είδος με ...«Γάντια εξεταστικά νιτριλίου χωρίς πούδρα (Latex Free)» και την κατακύρωση της σύμβασης σε αυτή.», η προφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας για το είδος με ...του διαγωνισμού και ανέδειξε αυτήν προσωρινή ανόδοχο, καθώς δεν πληρούσε τις αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές του ζητούμενου είδους, όπως αυτές περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄, στην ενότητα Γ΄, υπό στοιχείο 6, της Πρόσκλησης του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις

οικείες σελίδες της προσφυγής της. Συγκεκριμένα, διατείνεται η προσφεύγουσα με τους επιμέρους ισχυρισμούς της, ότι: «**2. ...σε κανένα σημείο της προσφοράς δεν αναφέρεται ο οίκος κατασκευής του προσφερόμενου είδους και η χώρα προέλευσής του, ώστε να μπορεί να γίνει η ταυτοποίηση με τα δείγματα και τα πιστοποιητικά που κατέθεσε η ως άνω εταιρεία.**

**3. Περαιτέρω, η εταιρεία ... προσκόμισε το με αριθμό .../.../... Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ... του κοινοποιημένου οργανισμού ..., που αφορά εξεταστικά γάντια νιτριλίου χωρίς πούδρα της εταιρείας ..., αλλά ο κωδικός προϊόντος που αναφέρεται σε αυτό, ήτοι ..., είναι διαφορετικός από αυτόν που αναγράφεται στην προσφορά της για το προσφερόμενο είδος. Επομένως, το ως άνω πιστοποιητικό αφορά άλλο προϊόν και όχι το προσφερόμενο. [...], ως εκ τούτου το ως άνω πιστοποιητικό δεν δύναται να καλύπτει τους κωδικούς ...-...(...), ...-... (...), ...-... (I...) και ...-... (...) που αναφέρονται στην τεχνική προσφορά της εταιρείας .....**

**4. [...]. Ωστόσο, οι Δηλώσεις Συμμόρφωσης της Κατασκευάστριας εταιρεία ..., που προσκόμισε η εταιρεία ..., αναφέρουν ότι το προϊόν «εξεταστικά γάντια νιτριλίου χωρίς πούδρα», που ταξινομείται στην κλάση I, «είναι σε απόλυτη συμφωνία με την Βασική Απαίτηση της Οδηγίας Συμβουλίου ΕΚ 93/42/ΕΟΚ 14<sup>η</sup> Ιουνίου 1993 που αφορά τις ιατρικές συσκευές, όπως τροποποιήθηκε από την Οδηγία Συμβουλίου 2007/47/ΕΚ», ενώ οι τεχνικές προδιαγραφές της Πρόσκλησης απαιτούσαν το προσφερόμενο είδος να είναι κλάσης III PPE και σε συμφωνία με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου του Συμβουλίου της 9<sup>ης</sup> Μαρτίου 2016. Επιπλέον, το Πιστοποιητικό Ενότητας Γ2 που έχει προσκομίσει η εταιρεία ... έχει εκδοθεί από τον κοινοποιημένο οργανισμό ... για την κατασκευάστρια εταιρεία, ..., και όχι από την ίδια την κατασκευάστρια εταιρεία, όπως απαιτούσαν οι Όροι και οι Προϋποθέσεις του ως άνω με αριθμό ... Πιστοποιητικού Εξέτασης Τύπου ..., ενώ και σε αυτό το έγγραφο, αναγράφεται ο κωδικός προϊόντος ... (...), που δεν είναι ο κωδικός του προσφερόμενου είδους από την εταιρεία ....**

**5. Επιπλέον, στις τεχνικές προδιαγραφές της Πρόσκλησης αναφερόταν ότι τα προσφερόμενα είδη πρέπει να είναι κατάλληλα για επικίνδυνα χημικά**

περιβάλλοντα εργασίας (Πρότυπο ...). Σχετικά με αυτό, η εταιρεία ... έχει προσκομίσει την Τεχνική Έκθεση, στο Θέμα της οποίας, ωστόσο, αναγράφεται ότι η δοκιμή αφορά τα γάντια «που περιγράφονται ως ...», ήτοι κωδικούς διαφορετικούς από αυτούς που αναφέρονται στην τεχνική προσφορά. Επιπλέον, στους Όρους έκδοσης της Τεχνικής Έκθεσης ορίζεται ότι «τα αποτελέσματα που δίνονται σε αυτή την αναφορά αναφέρονται μόνο στα δείγματα που υποβλήθηκαν για ανάλυση», ήτοι τα γάντια με κωδικούς ...., δηλαδή διαφορετικό προϊόν από το προσφερόμενο. Ακόμα, στους Όρους έκδοσης ορίζεται ότι: «μια ικανοποιητική αναφορά δοκιμών δεν σημαίνει σε καμία περίπτωση ότι το προϊόν που δοκιμάστηκε έχει εγκριθεί από την ... και δεν παρέχεται εγγύηση ως προς την απόδοση του προϊόντος που δοκιμάστηκε». Στην προκειμένη περίπτωση, το προϊόν που δοκιμάστηκε ήταν, όπως αναφέρεται στην αιτούμενη εργασία της Τεχνικής Έκθεσης, δείγματα γαντιών που περιγράφονται ως ... .. Γάντια Εξέτασης Νιτριλίου ... της εταιρείας ... μέγεθος XL, δηλαδή, σε κάθε περίπτωση, διαφορετικό από το προσφερόμενο.

6. Επιπρόσθετα, η εταιρεία ... έχει προσκομίσει την υπ' αριθ. ... Έκθεση Δοκιμών της εταιρείας ..., πλην όμως, και αυτή αναφέρεται σε δείγμα με διαφορετικό κωδικό από αυτόν που αναφέρεται στην προσφορά της ως άνω εταιρείας. Ειδικότερα, στην Έκθεση Δοκιμών αναφέρεται ότι το προϊόν είναι γάντια νιτριλίου χωρίς πούδρα με κωδικό ..., ενώ στην προσφορά της εταιρείας ... αναφέρεται ότι τα γάντια που προσφέρουν έχουν κωδικούς ... (...), ... (...), ... (I...) και ... (...).

7. Περαιτέρω, και στην Έκθεση Δοκιμής ... (..), που προσκομίζει η ..., αναφέρεται ότι τα γάντια που ελέγχθησαν είναι γάντια εξέτασης νιτριλίου χωρίς σκόνη ..., επομένως και σε αυτή την περίπτωση αναφέρεται άλλος κωδικός από αυτόν του προσφερόμενου είδους.

8. Επίσης, στο Τεχνικό Φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας ..., που υπέβαλε η εταιρεία ..., δεν αναφέρεται κωδικός ειδών, ώστε να είναι δυνατή η ταύτιση με το προσφερόμενο προϊόν, ενώ δεν γίνεται και καμία αναφορά στον τύπο «...» που αναφέρει η εταιρεία ... στην προσφορά της.

**9. ...η συσκευασία δεν έφερε τα σύμβολα των ... και ..., ενώ οι τεχνικές προδιαγραφές της Πρόσκλησης απαιτούσαν να πληρούται το πρότυπο ... στο σύνολό του, δηλαδή ..., ..., ..., ... και ....», με συνέπεια, ενόψει των προβαλλόμενων ως άνω ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας να τυγχάνει απορριπτέα. Επί του ίδιου ως άνω τρίτου λόγου προσφυγής, που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας για το είδος με ...του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή, με τις με αριθμό πρωτοκόλλου ... Απόψεις της, υποστηρίζει ότι: «[...]. Όσον αφορά το είδος «γάντια εξεταστικά νιτριλίου χωρίς πούδρα (latex free)», η εταιρεία ..., προσφέρει το προϊόν με κωδικό .... Η εταιρεία έχει καταθέσει το Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ... (...), το οποίο έχει εκδοθεί από τον κοινοποιημένο οργανισμό ..., το οποίο αναγράφει τον κωδικό ... και αναφέρει ότι «...αυτή η ομάδα προϊόντος έχει δείξει ότι ικανοποιεί εφαρμόσιμες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας του ... του Κανονισμού .... ως προϊόν κατηγορίας ....» Ο αριθμός του ως άνω κοινοποιημένου οργανισμού είναι ο ... και ο αριθμός αυτός αναγράφεται πάνω στη συσκευασία του προσφερόμενου προϊόντος δίπλα από το ... mark (...). Επίσης, πάνω στη συσκευασία του προϊόντος αναγράφεται «...», δηλαδή ότι συμμορφώνεται με ..., κατηγορία .... Επίσης, πάνω στη συσκευασία αναγράφονται τα πρότυπα ..., ..., ..., το σύμβολο του προτύπου ..., το σύμβολο του προτύπου .../..., το σύμβολο του προτύπου ...και ο πίνακας του ... που έχει αντικαταστήσει το .... Τα ... και ... καθορίζουν μεθόδους ελέγχου (test methods) οπότε δεν υπάρχουν σύμβολα για αυτά. [...]». Ομοίως, η πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρεία, στις σελ. 6-16, υπό «II. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΑΣΚΗΘΕΙΣΑΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ» της ασκηθείσας παρέμβασης, υποστηρίζει ειδικότερα επί των επιμέρους προβαλλόμενων ισχυρισμών της προσφεύγουσας, υπό «II.A. ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ ΤΟΥ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ Ο ΟΙΚΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ Η ΧΩΡΑ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ ΤΟΥ ΕΙΔΟΥΣ, ΑΝ ΚΑΙ ΔΕΝ ΕΙΧΑΜΕ ΚΑΜΜΙΑ ΣΧΕΤΙΚΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ (ΣΗΜΕΙΟ Δ.3.2 ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ)», «II.B. Η ΔΙΑΦΟΡΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΚΩΔΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΟΦΕΙΛΕΤΑΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΣΤΗΝ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ**

ΜΑΣ – ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ ΟΙ ΚΩΔΙΚΟΙ ΑΦΟΡΟΥΝ ΣΤΟ ΙΔΙΟ ΑΚΡΙΒΩΣ ΕΙΔΟΣ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΣΤΑ ΠΡΟΚΟΜΙΖΟΜΕΝΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ (ΣΗΜΕΙΟ Δ.3.3 ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ)», «II.Γ. ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ ΜΕ ΤΟΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΕΕ 2016/425 (ΣΗΜΕΙΟ Δ.3.4 ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ)», «II.Δ. Η ΔΙΑΦΟΡΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΚΩΔΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΟΦΕΙΛΕΤΑΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΣΤΗΝ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΚΑΙ ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΙ ΤΗ ΔΙΑΦΟΡΑ ΜΕΤΑΞΥ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΙΔΟΥΣ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΟΥΜΕΝΟΥ ΕΙΔΟΥΣ (ΣΗΜΕΙΟ Δ.3.5 ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ)», «II.Ε. Η ΔΙΑΦΟΡΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΚΩΔΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΟΦΕΙΛΕΤΑΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΣΤΗΝ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΚΑΙ ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΙ ΤΗ ΔΙΑΦΟΡΑ ΜΕΤΑΞΥ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΙΔΟΥΣ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΟΥΜΕΝΟΥ ΕΙΔΟΥΣ (ΣΗΜΕΙΟ Δ.3.6 ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ)», «II.ΣΤ. Η ΔΙΑΦΟΡΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΚΩΔΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΟΦΕΙΛΕΤΑΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΣΤΗΝ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΚΑΙ ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΙ ΤΗ ΔΙΑΦΟΡΑ ΜΕΤΑΞΥ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΙΔΟΥΣ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΟΥΜΕΝΟΥ ΕΙΔΟΥΣ (ΣΗΜΕΙΟ Δ.3.7 ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ)», «II.Ζ. ΤΟ ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΑΦΟΡΑ ΣΤΟ ΕΠΙΜΑΧΟ ΕΙΔΟΣ, ΑΦΟΥ ΚΑΝΕΙ ΡΗΤΗ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΕ ΑΥΤΟ, ΕΝΩ Η ΑΝΑΦΟΡΑ «...» ΤΕΘΗΚΕ ΕΚ ΠΕΡΙΣΣΟΥ ΚΑΙ ΔΕΝ ΣΧΕΤΙΖΕΤΑΙ ΜΕ ΚΑΠΟΙΑ ΖΗΤΟΥΜΕΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ (ΣΗΜΕΙΟ Δ.3.8 ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ)», «II.Η. ΤΟ ΔΕΙΓΜΑ ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΟΥ ..., ΟΠΩΣ ΙΣΧΥΕΙ (ΣΗΜΕΙΟ Δ.3.8 ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ)», «II.Θ. ΑΔΥΝΑΜΙΑ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΟΥ ΕΙΔΟΥΣ ΜΑΣ, ΔΕΔΟΜΕΝΟΥ ΟΤΙ ΦΕΡΕΙ ΣΗΜΑΝΣΗ ...», ότι αυτοί είναι στο σύνολό τους απορριπτέοι ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

29. Επειδή, κατόπιν των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά και ύστερα από ενδελεχή μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές. Σύμφωνα με τα ρητά οριζόμενα στην Πρόσκληση του

διαγωνισμού και συγκεκριμένα στο Παράρτημα Α΄ «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΔΟΣΗ ΤΟΥ ΚΟΡΩΝΑΪΟΥ» αυτής, υπό «Γ. ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ» για το είδος με ...«Γάντια εξεταστικά νιτριλίου χωρίς πούδρα (Latex Free)», τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να διαθέτουν τις ακόλουθες προδιαγραφές: «

- *Από 100% συνθετικό υλικό Νιτριλίου, χωρίς πούδρα για χρήση από άτομα με αλλεργία στο latex και διαχείριση χημικών παραγόντων.*
- *Κατάλληλα για επικίνδυνα χημικά περιβάλλοντα εργασίας. ( Πρότυπο ...).  
Να αναφέρονται οι χημικοί παράγοντες ως προς τους οποίους έχουν ελεγχθεί.*
- *Ανθεκτικά κατά τη χρήση (...), να πληρούν τα πρότυπα ..., ... , ..., ....*
- *Με πιστοποίηση ... και τον αριθμό του κοινοποιημένου Οργανισμού.*
- *Συσκευασία και σήμανση σύμφωνα με το πρότυπο ... Να αναγράφεται το υλικό του γαντιού, ότι δεν περιέχει πούδρα, ότι δεν είναι διαπερατά από υγρά, ημερομηνία παραγωγής και γήρανσης του προϊόντος, η διεύθυνση του εργοστασίου παραγωγής, του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου σε Ευρωπαϊκή χώρα, τα πρότυπα ..., ..., ... και τα σύμβολα των προτύπων ..., ....*
- *Αποστολή δείγματος στο στάδιο αξιολόγησης (όχι αποστολή μεμονωμένων γαντιών αλλά σε κλειστή συσκευασία.*
- *Να προσφέρονται σε μεγέθη Small-Medium-Large-X-Large.»*,

ενώ αδιάστικτα ορίζεται στην εν λόγω Πρόσκληση ότι απαιτείται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς εκάστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, η κατάθεση δείγματος για κάθε προσφερόμενο είδος (βλ. σελ. 32, Παράρτημα Α΄, υπό «...», όπου ορίζεται ότι: «**Δ.** ...

*Για όλα τα ζητούμενα είδη να κατατεθούν δείγματα επί ποινή απόρριψης.*

**Διευκρινίσεις:**

*Τα δείγματα θα αποστέλλονται μέσα σε ενιαίο φάκελο ή κιβώτιο με την ένδειξη «...» και θα αναγράφονται όλα τα στοιχεία του διαγωνισμού.*

*Η επιτροπή αξιολόγησης διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει επιπλέον ...κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης.»).* Ωστόσο, ενόψει και των ανωτέρω ρητά οριζομένων στις επίμαχες διατάξεις της Πρόσκλησης του διαγωνισμού και όπως βάσιμα διατείνεται η αναθέτουσα αρχή και η πρώτη παρεμβαίνουσα, η πρώτη αιτίαση εκ μέρους της προσφεύγουσας δεν εδράζεται σε ρητή διάταξη των τεχνικών προδιαγραφών της Πρόσκλησης και ως εκ τούτου, κρίνεται απορριπτός ο εν λόγω ισχυρισμός. Ομοίως, απορριπτός κρίνεται και ο δεύτερος προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, καθώς, όπως βάσιμα υποστηρίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα, ουδόλως δύναται να υποστηριχθεί ότι οι κωδικοί ..., ..., ..., ... που αφορούν εσωτερικούς κωδικούς της παρεμβαίνουσας, υποκαθιστά ή προκαλεί σύγχυση σε σχέση με τον κωδικό που ο κοινοποιημένος οργανισμός (... εν προκειμένω) ή ο κατασκευαστικός οίκος αποδίδει στο προσφερόμενο είδος. Εξάλλου, όπως τονίζει και η ίδια η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, για το προσφερόμενο είδος, η πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρεία, πράγματι έχει υποβάλλει με την προσφορά της το υπ' αριθμ. ... Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου EU (Eu Type-Examination Certificate), το οποίο έχει εκδοθεί από τον κοινοποιημένο οργανισμό ... με κωδικό αναφοράς ομάδας προϊόντων ... (...), με τύπο προϊόντος «Γάντια Εξέτασης Νιτριλίου χωρίς σκόνη» και κατηγοριοποίηση κατά το πρότυπο ..., Τύπος B και ως εκ τούτου, ουδεμία αδυναμία ταυτοποίησης των προσφερόμενων ειδών διαπιστώνεται, όπως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Προσέτι, αναφορικά με τον προβαλλόμενο ισχυρισμό ότι το προσφερόμενο είδος εκ μέρους της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν πληροί του όρους του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9<sup>ης</sup> Μαρτίου 2016 σχετικά με τα μέσα ατομικής προστασίας και για την κατάργηση της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ του Συμβουλίου, κρίνεται και αυτός απορριπτός, καθώς όπως βάσιμα προβάλλει τόσο η παρεμβαίνουσα όσο και η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 19 «Διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης» του εν λόγω Κανονισμού, για την Κατηγορία III, στην οποία εμπίπτει το προσφερόμενο είδος, απαιτείται να προσκομίζεται εξέταση τύπου ΕΕ (ενότητα Β) που αναφέρεται στο Παράρτημα V του Κανονισμού και

οποιοδήποτε από τα ακόλουθα: i) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο της παραγωγής και τη δοκιμή του προϊόντος υπό εποπτεία κατά τυχαία διαστήματα (ενότητα Γ2) που ορίζεται στο παράρτημα VII, ii) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τη διασφάλιση της ποιότητας της διαδικασίας παραγωγής (ενότητα Δ) που ορίζεται στο παράρτημα VIII. Εντούτοις, όπως προκύπτει σαφώς από τα προσκομισθέντα έγγραφα της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η ίδια υπέβαλε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τόσο το πιστοποιητικό τύπου ΕΕ της ενότητας Β, όσο και το πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Γ2, σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα (βλ. προσαγόμενα μετ' επικλήσεως σχετικά 4 και 5), αποδεικνύοντας τη συμμόρφωσή της με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/425, ανεξαρτήτως της δήλωσης συμμόρφωσης του ίδιου του κατασκευαστικού οίκου που καθ' ομολογίαν της ίδιας της παρεμβαίνουσας, υποβλήθηκε ως εκ περισσού και δεν υποκαθιστά τα υπόλοιπα πιστοποιητικά τύπου ΕΕ. Κατά τα λοιπά, ο υπό κρίση ισχυρισμός κρίνεται απορριπτός, για τους ίδιους λόγους που απορρίφθηκε και ο δεύτερος κατά σειρά εξετασθείς ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Για τους ίδιους ως άνω λόγους, οι οποίοι ισχύουν *mutatis mutandis* και εν προκειμένω, κρίνονται απορριπτέοι ο τέταρτος, πέμπτος, έκτος και έβδομος προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σχετικά με την αδυναμία ταυτοποίησης του προσφερόμενου είδους εκ μέρους της πρώτης παρεμβαίνουσας. Ειδικά ως προς τον τελευταίο, ουδεμία αναφορά γίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές του επίμαχου είδους σε «...» και ως εκ τούτου, συνάγεται, όπως βάσιμα προβάλλει και η παρεμβαίνουσα, ότι πρόκειται για ως εκ περισσού αναφερόμενο προσδιοριστικό στοιχείο του προσφερόμενου είδους και όχι για ασυμφωνία με επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, τεχνική προδιαγραφή. Τέλος, απορριπτός είναι και ο όγδοος κατά σειρά προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, καθώς, με βάση τα υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή, αλλά και την πρώτη παρεμβαίνουσα, σε συνδυασμό με τις τεχνικές προδιαγραφές του επίμαχου είδους και με το προσαγόμενο μετ' επικλήσεως εκ μέρους της από ... έγγραφο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, προκύπτει ότι δεν ήταν απαραίτητη η αναγραφή της συμμόρφωσης με όλα τα επιμέρους μέρη του



προτύπου .... Ενόψει των ανωτέρω παραδοχών, η κάλυψη του προτύπου ... και ... εκ μέρους των προσφερόμενων ειδών της πρώτης παρεμβαίνουσας, όπως άλλωστε παραδέχεται και ομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα, καθιστά την προσφορά της απόλυτα νόμιμη και σύμφωνη με τις τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού για το επίμαχο είδος (βλ. ...). Κατά συνέπεια, ενόψει όλων των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τρίτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος εν συνόλω, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της πρώτης παρεμβαίνουσας.

30. Επειδή, σχετικά με τον τέταρτο λόγο προσφυγής, ο οποίος αφορά την αποδοχή της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «....» για το είδος με α/α 10 «Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης» του διαγωνισμού, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 21-23 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Δ. Λόγοι Προσφυγής», «Δ.4. Αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ... για το είδος με α/α 10 «Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης» και την κατακύρωση της σύμβασης σε αυτή.», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 10 του διαγωνισμού και ανέδειξε αυτήν προσωρινή ανόδοχο, καθώς δεν πληρούσε τις αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές του ζητούμενου είδους, όπως αυτές περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α', στην ενότητα Γ', υπό στοιχείο 10, της Πρόσκλησης του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις οικείες σελίδες της προσφυγής της. Συγκεκριμένα, διατείνεται η προσφεύγουσα με τους επιμέρους ισχυρισμούς της, ότι: **«3. ...διαπιστώσαμε ότι το συγκεκριμένο, με αριθμό ..., πιστοποιητικό που προσκόμισε η ... .... δεν καλύπτει το προσφερόμενο προϊόν, ήτοι τις Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης της ... με κωδικό ..., αλλά καλύπτει μόνο το προϊόν με κωδικό ... (..., sizes of model), που αντιστοιχεί σε ... ....**

4. Κατόπιν αυτού, επικοινωνήσαμε μέσω email απευθείας με τον ως άνω Οργανισμό, από τον οποίο λάβαμε την απάντηση ότι **το με αριθμό ...Πιστοποιητικό είναι έγκυρο μόνο για τις τύπου ... ολόσωμες φόρμες με κωδικό μοντέλου ...**

5. Περαιτέρω, η από ... επιστολή του Εκπροσώπου Διαχείρισης Ποιότητας της κατασκευάστριας εταιρείας ... που προσκόμισε η ... (...), στην οποία αναφέρεται ότι οι μπλούζες με κωδικό ... πληρούν τον Κανονισμό 425/2016, **δεν δύναται να υποκαταστήσει το πιστοποιητικό CE, που απαιτούσε η Πρόσκληση, το οποίο χορηγείται στον κατασκευαστή από Κοινοποιημένο Οργανισμό σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/425 και του επιτρέπει να χρησιμοποιεί τον αριθμό του Κοινοποιημένου Οργανισμού και να μπορεί να τοποθετεί τη σήμανση CE. [...].**», με συνέπεια, ενόψει των προβαλλόμενων ως άνω ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας να τυγχάνει απορριπτέα. Επί του ίδιου ως άνω τέταρτου λόγου προσφυγής, που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 10 του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή, με τις με αριθμό πρωτοκόλλου ... Απόψεις της, υποστηρίζει ότι: «[...]. Για το είδος με α/α 10 «μπλούζες αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μιας χρήσης», μειοδότηρια εταιρεία αναδείχθηκε η ... Η επιτροπή αξιολόγησης, εξετάζοντας την προσφορά της εταιρείας διαπίστωσε ότι έχει κατατεθεί το Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου EU (EU Type Examination Certificate), που έχει εκδοθεί από τον Πιστοποιημένο Οργανισμό ..., το οποίο αναγράφει τον κωδικό της προσφερόμενης μπλούζας (...) και αναφέρει ότι έχει εφαρμοστεί το πρότυπο .... Ο αριθμός του προαναφερόμενου πιστοποιημένου οργανισμού είναι ο ... και αυτός είναι ο αριθμός που φέρει το προσκομισθέν δείγμα δίπλα από το σήμα CE. Επίσης, η επιτροπή διαπίστωσε ότι η εταιρεία ... έχει καταθέσει τη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστικού οίκου ..., με την οποία δηλώνει ότι για τις μπλούζες έχει εφαρμοστεί το πρότυπο ... και η οδηγία 2016/425. [...].». Ομοίως, η δεύτερη παρεμβαίνουσα εταιρεία, στις σελ. 3-10, υπό «Β. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ» της ασκηθείσας παρέμβασης, υποστηρίζει ειδικότερα επί των επιμέρους προβαλλόμενων ισχυρισμών της προσφεύγουσας, υπό «Ι. ΕΠΙ ΤΟΥ

ΕΙΔΟΥΣ ΜΕ Α/Α (10) «ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ».», «II. ΕΠΙ ΤΟΥ ΕΙΔΟΥΣ ΜΕ Α/Α (11) «ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ».», ότι είναι στο σύνολό τους νόμω και ουσία αβάσιμοι και άρα απορριπτέοι.

31.Επειδή, κατόπιν των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά και ύστερα από ενδελεχή μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές. Σύμφωνα με τα ρητά οριζόμενα στην Πρόσκληση του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στο Παράρτημα Α΄ «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΔΟΣΗ ΤΟΥ ΚΟΡΩΝΑΪΟΥ» αυτής, υπό «Γ. ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ» για το είδος με α/α 10 «Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης», τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να διαθέτουν τις ακόλουθες προδιαγραφές: «

- *Να είναι μιας χρήσεως, μη αποστειρωμένη*
- *Να έχει δέσιμο στο λαιμό και στην μέση*
- *Να έχει μακρύ μανίκι με ελαστική μανσέτα*
- *Να παρέχει πλήρη κάλυψη πλάτης*
- *Να διαθέτει CE (Ευρωπαϊκή οδηγία ΕΕ 2016/425)*
- *Να είναι κατασκευασμένη από non-woven υλικό υγροαπωθητικό και αδιάβροχο*
- *Να πληροί το πρότυπο ...»,*

ενώ αδιάστικτα ορίζεται στην εν λόγω Πρόσκληση ότι απαιτείται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς εκάστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, η κατάθεση δείγματος για κάθε προσφερόμενο είδος (βλ. σελ. 32, Παράρτημα Α΄, υπό «...», όπου ορίζεται ότι: «...

*Για όλα τα ζητούμενα είδη να κατατεθούν ... επί ποινή απόρριψης.*

**Διευκρινίσεις:**

*Τα ... θα αποστέλλονται μέσα σε ενιαίο φάκελο ή κιβώτιο με την ένδειξη «...» και θα αναγράφονται όλα τα στοιχεία του διαγωνισμού.*

*Η επιτροπή αξιολόγησης διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει επιπλέον δείγματα κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης.»). Ωστόσο, ενόψει και των ανωτέρω ρητά οριζομένων στις επίμαχες διατάξεις της Πρόσκλησης του διαγωνισμού και όπως βάσιμα διατείνεται η αναθέτουσα αρχή και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, αμφότεροι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Από τα υποβληθέντα με την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας έγγραφα και στοιχεία, βάσει των οποίων αποκλειστικά κρίνεται και η ορθότητα και η νομιμότητα της προσφοράς της, προέκυψε ότι πράγματι αυτή υπέβαλε το Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου EU (...), που έχει εκδοθεί από τον Πιστοποιημένο Οργανισμό ..., το οποίο αναγράφει τον κωδικό του προσφερόμενου είδους (...) και αναφέρει ότι έχει εφαρμοστεί το πρότυπο .... Σύμφωνα με το προαναφερθέν πιστοποιητικό, ο αριθμός του πιστοποιημένου οργανισμού είναι ο ... και αυτός είναι ο αριθμός που φέρει το προσκομισθέν δείγμα δίπλα από το σήμα CE, όπως άλλωστε προκύπτει και από το επικαλούμενο έγγραφο εκ μέρους της προσφεύγουσας, όπου ρητά αναγράφεται ότι: «Δικαίωμα σήμανσης CE: Ο κατασκευαστής έχει σύμβαση με βάση των κανονισμό EE 2016/425 Παράρτημα VII (Ενότητα C2). Ο κατασκευαστής μπορεί να καθορίσει το σήμα CE με τον αριθμό κοινοποιημένου οργανισμού μας (...) σε αυτό το προϊόν.» και ως εκ τούτου, πράγματι δεν αμφισβητείται ότι το προσφερόμενο είδος φέρει σήμανση CE. Εντούτοις, καίτοι από το ως άνω έγγραφο που επικαλείται και προσκομίζει η προσφεύγουσα, πράγματι προκύπτει ότι το εν λόγω πιστοποιητικό αφορά το είδος «...», είναι εξίσου σαφές ότι δεν μπορεί να αμφισβητηθεί βάσιμα και να ανατραπεί η κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού, όπως αυτή σχηματίστηκε και διαμορφώθηκε με βάση τα υποβληθέντα ενώπιόν της και εξετασθέντα από αυτήν, έγγραφα και στοιχεία της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, από τα οποία πράγματι προκύπτει ότι η εν λόγω πιστοποίηση καλύπτει και τον κωδικό του προσφερόμενου είδους, ήτοι τον υπ' αριθμ. ... κωδικό, όπως άλλωστε αναφέρεται και στην από ... επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας «...». Εξάλλου, η προσφεύγουσα, ουδέν έτερο αποδεικτικό στοιχείο, προσκομίζει προς υποστήριξη του ανωτέρω ισχυρισμού της, αλλά με το*

υποβληθέν από αυτήν υπόμνημα, επαναλαμβάνει και επαναφέρει αυτούσιες τις σχετικές αιτιάσεις, όπως ήδη προβλήθηκαν με τον κρινόμενο λόγο της προσφυγής της. Κατά συνέπεια, ενόψει όλων των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τέταρτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

32. Επειδή, σχετικά με τον πέμπτο και τελευταίο λόγο προσφυγής, ο οποίος αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 11 «Μπλούζες Χειρουργικές αποστειρωμένες Αδιάβροχες» του διαγωνισμού, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 24-27 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Δ. Λόγοι Προσφυγής», «Δ.5. Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας για το είδος με α/α 11 «Μπλούζες Χειρουργικές αποστειρωμένες Αδιάβροχες», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκρινε απορριπτέα την προσφορά της για το είδος με α/α 11 του διαγωνισμού με την αιτιολογία ότι: «1. Η εταιρεία ... διαπιστώθηκε ότι δεν έχει καταθέσει το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο ..., όπως ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές.», καίτοι συμμορφωνόταν πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές της Πρόσκλησης του διαγωνισμού, όπως αναφέρονταν στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄, στην ενότητα Γ΄, υπό στοιχείο 11 αυτής. Συγκεκριμένα, διατείνεται η προσφεύγουσα με τους επιμέρους ισχυρισμούς της, ότι: «[...]. **9. Τα ως άνω κατατεθέντα από την εταιρεία μας στοιχεία, ήτοι ο τεχνικός φάκελος, το ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ... για τη διασφάλιση της ποιότητας της παραγωγής, η δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας και η σήμανση στη συσκευασία του προσφερόμενου είδους, αρκούσαν για να αποδειχθεί πλήρως η συμμόρφωση του προϊόντος με το πρότυπο .... [...].**», με συνέπεια, ενόψει των προβαλλόμενων ως άνω ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η προσφορά της να συμμορφώνεται απόλυτα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Πρόσκλησης για το εν λόγω είδος με α/α 11 και να έχει προσκομίσει όλα τα απαιτούμενα έγγραφα που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση

του προσφερόμενου από αυτήν προϊόντος με το πρότυπο ..., γεγονός που οδηγεί στο συμπέρασμα ότι εσφαλμένα απορρίφθηκε και το συγκεκριμένο είδος έπρεπε να κατακυρωθεί στην ίδια ως μοναδική μειοδότηρια που είχε υποβάλλει παραδεκτή προσφορά επ' αυτού. Επί του ίδιου ως άνω πέμπτου λόγου προσφυγής, που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 11 του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή, με τις με αριθμό πρωτοκόλλου ... Απόψεις της, υποστηρίζει ότι: «[...]. Τέλος, για το είδος με α/α 11 «μπλούζες χειρουργικές αποστειρωμένες αδιάβροχες», ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές «να κατατίθεται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο ...». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το πιστοποιητικό αυτό δεν υφίσταται και ότι η συμμόρφωση με αυτό προκύπτει από μια σειρά εγγράφων και πιστοποιητικών που έχει καταθέσει με την προσφορά της. Ωστόσο, αν όντως δεν υφίσταται πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το εν λόγω πρότυπο, η εταιρεία όφειλε να προσβάλλει τον όρο της διακήρυξης πριν τη λήξη της προθεσμίας της υποβολής προσφορών. Με την κατάθεση προσφοράς στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, αποδέχεται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης ενώ έχει καταθέσει με την προσφορά της υπεύθυνη δήλωση, η οποία ζητείται στην παρ. 8.1.A) της πρόσκλησης, με την οποία δηλώνει ότι έχει λάβει γνώση και **αποδέχεται ανεπιφύλακτα** τους όρους της πρόσκλησης. Επισημαίνουμε ότι οι προσκλήσεις της ... και ... που αναφέρει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, έχουν διεξαχθεί με άλλες τεχνικές προδιαγραφές και όχι με αυτές που χρησιμοποιήθηκαν στην ... πρόσκληση της ... Υ.Πε. Σε αυτές τις προσκλήσεις ζητείται η μπλούζα «να είναι κατασκευασμένη σύμφωνα με τα ισχύοντα διεθνή και ευρωπαϊκά πρότυπα και σύμφωνα με το ...» ενώ στην περί ης πρόσκληση ζητείται «να κατατίθεται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο ...». [...].».

33.Επειδή, κατόπιν των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά και ύστερα από ενδελεχή μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Σύμφωνα με τα ρητά οριζόμενα στην Πρόσκληση του διαγωνισμού

και συγκεκριμένα στο Παράρτημα Α' «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΔΟΣΗ ΤΟΥ ΚΟΡΩΝΑΪΟΥ» αυτής, υπό «Γ. ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ» για το είδος με α/α 11 «Μπλούζες Χειρουργικές αποστειρωμένες Αδιάβροχες», τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να διαθέτουν τις ακόλουθες προδιαγραφές: *«Μπλούζα χειρουργική με μανσέτα, ολικής προστασίας και ενίσχυσης – ... σε όλη την επιφάνειά της χωρίς να φέρει πλαστικές ενισχύσεις και ραφές για προστασία από λοιμώδη νοσήματα, με θερμοκόλληση, απόλυτα αδιάβροχη, αποστειρωμένη με ακτινοβολία ή και ΕΤΟ, ελεύθερη latex, μιας χρήσης.*

*Να κατατίθεται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο ....»,* ενώ αδιάστικτα ορίζεται στην εν λόγω Πρόσκληση ότι απαιτείται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς εκάστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, η κατάθεση δείγματος για κάθε προσφερόμενο είδος (βλ. σελ. 32, Παράρτημα Α', υπό «Δ. ΔΕΙΓΜΑΤΑ», όπου ορίζεται ότι: **«Δ. ΔΕΙΓΜΑΤΑ**

*Για όλα τα ζητούμενα είδη να κατατεθούν δείγματα επί ποινή απόρριψης.*

**Διευκρινίσεις:**

*Τα δείγματα θα αποστέλλονται μέσα σε ενιαίο φάκελο ή κιβώτιο με την ένδειξη «ΔΕΙΓΜΑΤΑ» και θα αναγράφονται όλα τα στοιχεία του διαγωνισμού.*

*Η επιτροπή αξιολόγησης διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει επιπλέον δείγματα κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης.»). Ωστόσο, ενόψει και των ανωτέρω ρητά οριζόμενων στις επίμαχες διατάξεις της Πρόσκλησης του διαγωνισμού και όπως βάσιμα διατείνεται η αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα, όπως εξάλλου ομολογεί και παραδέχεται και η ίδια με την προσφυγή της δεν προσκόμισε το απαιτούμενο επί απόρριψης της προσφοράς της πιστοποιητικό συμμόρφωσης σύμφωνα με το πρότυπο ..., αλλά επιχείρησε να στοιχειοθετήσει τη συμμόρφωσή της με το εν λόγω πρότυπο, από την παραπομπή στη συνδυαστική τεκμηρίωση μέσω του υποβληθέντος τεχνικού φακέλου της, του προσκομισθέντος πιστοποιητικού EC για τη διασφάλιση της ποιότητας της παραγωγής, της δήλωσης της κατασκευάστριας εταιρείας και της σήμανσης στη*

συσκευασία του προσφερόμενου είδους, ήτοι κατά τρόπο ισοδύναμο κατά την ίδια της προσφεύγουσα. Ωστόσο, βάσει και των όσων ορθά υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, σε καμία περίπτωση δεν υποβλήθηκε το απαιτούμενο από την επίμαχη διάταξη της Πρόσκλησης, πιστοποιητικό συμμόρφωσης σύμφωνα με το πρότυπο ... (γεγονός εξάλλου που δεν αμφισβητεί ούτε και η προσφεύγουσα) ούτε όμως αμφισβητήθηκε ο υπό κρίση όρος επικαίρως, αλλά η προσφεύγουσα έλαβε μέρος στον διαγωνισμό, αποδεχόμενη πλήρως και ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της Πρόσκλησης και άρα και τον προσβαλλόμενο. Κατά συνέπεια, ενόψει όλων των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πέμπτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος εν συνόλω, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

34. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

35. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

36. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση.

37. Επειδή, η δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, ενώ δεν εξετάζεται ως προς τους λοιπούς ισχυρισμούς της στην ουσία της, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

38. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η τρίτη ασκηθείσα παρέμβαση.

39. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η τέταρτη ασκηθείσα παρέμβαση.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση.



**Αριθμός Απόφασης:467/2021**

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη ασηθείσα παρέμβαση, ενώ δεν εξετάζεται ως προς τους λοιπούς ισχυρισμούς της στην ουσία της, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Δέχεται την τρίτη ασηθείσα παρέμβαση.

Δέχεται την τέταρτη ασηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 9 Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα