

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 09.04.2019, με την εξής σύνθεση: Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Εισηγητής και Κυριακή Σιδηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.03.2019 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 347/19.03.2019, των οικονομικών φορέων: 1. «...», που εδρεύει στη ..., περιοχή ... 2. «...» και δ.τ. «...», που εδρεύει στην ..., ... 3. «...», που εδρεύει στον ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα αυτοτελώς εκπροσωπούνται καθώς και 4. της ένωσης εταιρειών «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της ..., οδός ..., αρ. ..., ...,

Της παρεμβαίνουσας ...ς με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται, η οποία κατέθεσε την από 29.03.2019 Παρέμβασή της.

Με την Προδικαστική Προσφυγή τους οι προσφεύγουσες εταιρείες επιδιώκουν την ακύρωση υπ' αριθ. πρωτ. Φ.600.163/21/411775/Σ.490 (ΑΔΑ: ...) απόφασης (εφεξής «η προσβαλλόμενη») της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκέλος που εγκρίνει τα από 27.12.2018, 11.02.2019 και 12.02.2019 Πρακτικά ως προς την αποδοχή της προσφοράς της ... «...», αναφορικά με την υπ' αριθ. αρ. πρωτ. Φ.600.163/19/349187/Σ.2596/17.10.2018 και με αριθ. ... διακήρυξη διενέργειας ηλεκτρονικού ανοιχτού δημόσιου διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου σύναψης σύμβασης παροχής υπηρεσιών σίτισης στα ... (...) ... που προκήρυξε η ... (...) / ... (...) / ... (...) και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται επί του σώματος της Προδικαστικής Προσφυγής.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα, αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης και δη κατά το μέρος που κάνει δεκτή την προσφορά της και

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

αναδεικνύει αυτή ως προσωρινή ανάδοχο για το τμήμα των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών στο ..., την απόρριψη τυχόν αιτήματος της προσφεύγουσας περί έκδοσης προσωρινών μέτρων και την παράσταση κατά τη συζήτηση της υπό κρίση Προσφυγής και Παρέμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. Πρωτ. Φ.600.163/19/349187/Σ.2596/17Οκτ2018 και με αριθ. ... διακήρυξη της ... (...)/.../... προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, ηλεκτρονικού, διεθνούς διαγωνισμού, για την ανάδειξη αναδόχου για τη «Σύναψη Συμβάσεως Παροχής Υπηρεσιών Σίτισης στα ... (...) ...», με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της χαμηλότερης ενιαίας τιμής (Προσφερόμενη Τιμή - ΠΤ) για το ημερήσιο γεύμα του προγράμματος «Γενικού Συσσιτίου» και εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, στο ποσό των 22.324.038,75€ για το ..., των 7.879.072,50€ για το ..., των 4.202.172,00€ για το ..., των 3.676.900,50€ για το ... και των 9.192.251,25€ για το ..., η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις ... με ΑΔΑΜ ... και ΑΔΑ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις ..., όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α Αντικείμενο της σύμβασης αποτελεί η κάλυψη της επιτακτικής ανάγκης της σίτισης των αιτούντων άσυλο και συγκεκριμένα η παροχή υπηρεσιών παρασκευής γευμάτων και διανομής στα Κ.Υ.Τ. της δράσης «Παροχή υπηρεσιών σίτισης, καθαριότητας και συντήρησης στα Κέντρα Υποδοχής και Ταυτοποίησης (Κ.Υ.Τ.) ...» με κωδικό ... σύμφωνα με την με αρ. πρωτ.1697/Φ27/18-12-2017 (ΑΔΑ:...) συμφωνία επιδότησης δράσης και σύμφωνα με τα αναλυτικά προγράμματα συσσιτίου ανά κατηγορία αιτούντων όπως περιγράφονται στο Παράρτημα «Ι» της διακήρυξης. Οι προσφέροντες δύνανται να υποβάλουν προσφορά για κάθε τμήμα ξεχωριστά και μέχρι τρία (3) τμήματα (Κ.Υ.Τ.) συνολικά και να αναδειχθούν πάροχοι

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

υπηρεσιών και για τα τρία (3) εφόσον μειοδότησαν. Η διάρκεια της σύμβασης άρχεται από την υπογραφή της και μέχρι την ανάλωση του συμβατικού ποσού και τυχόν τροποποίησής του και έως δώδεκα (12) μήνες από την υπογραφή της.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 15.000,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α. και το οποίο συνιστά, κατά τις προαναφερόμενες διατάξεις, το ανώτατο όριο ποσού παράβολου που οφείλει να προσκομίσει ο προσφεύγων σε περίπτωση που η αξία αυτού σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το ως άνω ανώτατο όριο, ως εν προκειμένω. Το εν λόγω ποσό πληρώθηκε σύμφωνα με το προσκομιζόμενο e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης και την προσκομιζόμενη απόδειξη πληρωμής, έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) και φέρει την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του χωρίς Φ.Π.Α. (40.405.500,00 €), σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 και 6 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της Προκήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε. (17.10.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147), εμπίπτει στις διατάξεις του Βιβλίου Ι του Ν. 4412/2016 και συνεπώς υπάγεται στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (γ) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και το άρθρο 4 παρ. 1 (γ) του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους στις 07.03.2019, οπότε και η προθεσμία προς άσκηση Προσφυγής έληγε στις 17.03.2019, ημέρα Κυριακή, κατά Νόμον ημέρα εξαιρετέα και συνεπώς παρατάθηκε για την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (βλ. Α.Ε.Π.Π. 567/2018, 524/2018, 330/2018, 175/2017), ήτοι τη Δευτέρα 18.03.2018, οπότε και ασκήθηκε η υπό κρίση Προσφυγή.

6. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της [...] 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια [...]»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να*

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφος Ι του άρθρου 365, παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του».

8. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, οι προσφεύγουσες στρέφονται κατά της υπόψη προσβαλλόμενης πράξης, δοθέντος ότι η προσφορά τους κρίθηκε ως αποδεκτή, ήταν, δε, μαζί με αυτήν της παρεμβαίνουσας ...ς και προσωρινής αναδόχου, οι μοναδικές που κατατέθηκαν για το τμήμα αυτό της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας (προκηρυσσόμενες υπηρεσίες για το Κ.Υ.Τ. ...) και κατετάγη δεύτερη στο σχετικό πίνακα μειοδοσίας. Έχουν συνεπώς, προς τούτο πρόδηλο έννομο συμφέρον στο πρόσωπό τους οι προσφεύγουσες, όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, αφού όπως υποστηρίζουν μη νομίμως η προσφορά της ... «...» έγινε αποδεκτή και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός μειοδότης, αφού δεν ανταποκρίνονται τα υποβληθέντα δικαιολογητικά στις απαραίτητες απαιτήσεις της διακήρυξης και ως εκ τούτου, υφίσταται αυταπόδεικτη βλάβη των συμφερόντων τους, αφού συνεπεία της προσβαλλόμενης, η προσφορά τους κατατάσσεται στη δεύτερη θέση μειοδοσίας και δεν κατακυρώνεται σε αυτές το αντικείμενο της προς σύναψη σύμβασης. Συνεπώς και λαμβανομένου υπόψη ότι η 4^η των προσφευγουσών ένωση εταιρειών αποτελεί τη μοναδική εναπομένουσα στο υπό κρίση τμήμα του διαγωνισμού σε περίπτωση ευδοκίμησης της παρούσας Προσφυγής, υφίσταται πρόδηλο έννομο συμφέρον της, καθώς αναμένεται να αναδειχθεί αυτή ως ανάδοχος της υπό ανάθεσης σύμβασης (ΣτΕ ...).

9. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η ... «...», αφού η εν λόγω Προσφυγή, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα στις 19.03.2019 και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 29.03.2019, ήτοι εντός της δεκαήμερης νόμιμης προθεσμίας. Η

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η κατατεθείσα προσφορά της στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία και και αναδείχθηκε αυτή ως προσωρινός μειοδότης. Ετέρωθεν, η εν λόγω Παρέμβαση, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, τόσο η υπό κρίση Προσφυγή, όσο και η ασκηθείσα Παρέμβαση, είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το υπ' αριθ. Φ.600.163/27/412045Σ.500/26.03.2019 έγγραφο της, με το οποίο εκφράζει τις απόψεις της επί των λόγων της Προσφυγής. Περαιτέρω, οι προσφεύγουσες, επικαλούμενες την απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 395/2018 (σκέψη 10), με την οποία κρίθηκε ότι πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα στον ασκήσαντα την προσφυγή να λαμβάνει γνώση τόσο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής όσο και της τυχόν ασκηθείσας παρέμβασης, προκειμένου να διασφαλίζονται κατά το στάδιο της αξιολόγησης της προσφυγής οι προϋποθέσεις ουσιαστικής αντιμωλίας, αιτήθηκαν όπως τους κοινοποιηθούν το έγγραφο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της παρούσας, καθώς και τυχόν ασκηθείσα παρέμβαση, τα οποία έγγραφα αμφότερα απεστάλησαν από τη γραμματεία του παρόντος Κλιμακίου με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Εν συνεχεία, οι προσφεύγουσες κατέθεσαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το από 08.04.2019 «Υπόμνημα - Αντίκρουση», το οποίο και κοινοποίησαν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και στην Α.Ε.Π.Π. Οι ισχυρισμοί όλων των προαναφερόμενων εγγράφων, τα οποία ευρίσκονται αναρτημένα και στον ηλεκτρονικό τόπο της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας, έχουν ληφθεί υπόψη κατά την εξέταση, σύμφωνα με τα κριθέντα στην ΕΑ ΣΤΕ 395/2018.

12. Επειδή, με την υπ' αριθ. 51/2018 διακήρυξη της ... (...)/.../... προκηρύχθηκε διαγωνισμός για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών σίτισης στα Κέντρα Υποδοχής και Ταυτοποίησης (Κ.Υ.Τ.) ..., με αντικείμενο

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

της σύμβασης την κάλυψη της επιτακτικής ανάγκης της σίτισης των αιτούντων άσυλο και συγκεκριμένα την παροχή υπηρεσιών παρασκευής γευμάτων και διανομής στα Κ.Υ.Τ., μεταξύ άλλων και για το Τμήμα Κ.Υ.Τ. ... για το οποίο ασκείται η παρούσα Προσφυγή, με εκτιμώμενη αξία της σύμβασης το ποσό των 22.324.038,75€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), για το οποίο υπέβαλαν προσφορά η 4η των προσφευγουσών ένωση εταιρειών «...» καθώς και η ... «...» και ήδη παρεμβαίνουσα. Κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών, η Επιτροπή Διαγωνισμού κατέταξε μειοδοτικά τις παραδεκτές προσφορές και εισηγήθηκε την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου για το Τμήμα του διαγωνισμού Κ.Υ.Τ. ... της ... «...» με συνολική προσφερόμενη τιμή το ποσό των 16.691.450,00€ (άνευ Φ.Π.Α.). Η εισήγηση αυτή εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, υπ' αριθ. πρωτ. Φ.600.163/21/411775/Σ.490, με την οποία εγκρίθηκαν τα από 27.12.2018, 11.02.2019 και 12.02.2019 Πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας και αναδείχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος των προκηρυσσόμενων για το Κ.Υ.Τ. ... η παρεμβαίνουσα εταιρεία, ... «...».

13. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της, οι προσφεύγουσες στρέφονται κατά της τεχνικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου ... «...», ισχυριζόμενες ότι υφίσταται παντελής έλλειψη του ποιοτικού κριτηρίου καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας ως προς το μέλος «...» της ... που επισύρει τον αποκλεισμό της προσφοράς της. Ειδικότερα, υποστηρίζουν ότι δεν πληρούνται οι όροι της διακήρυξης 2.2.4. σε συνδυασμό με τον όρο 2.2.9.2.9.2., αναφορικά με τις προσκομιζόμενες άδειες λειτουργίας της μονάδας που δηλώθηκε ως Κύρια Μονάδα (ΚΜ) προς απόδειξη της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, ήτοι την πλήρωση εμπορικής ή βιομηχανικής ή βιοτεχνικής δραστηριότητας συναφούς με το αντικείμενο της σύμβασης (παρασκευευής γευμάτων), αφού κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της ... «...», την 23.11.2018, η βιοτεχνία που η ... και προσωρινή ανάδοχος δήλωσε ως Κύρια Μονάδα δε διέθετε τις αναγκαίες προϋποθέσεις που είχαν τεθεί από την απόφαση περί χορήγησης Έγκρισης Εγκατάστασης, αναφορικά με την ύπαρξη οικοδομικής άδειας χρήσης του ακινήτου ως βιοτεχνία και

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

ενημερωμένης οικοδομικής άδειας ως προς το σύστημα επεξεργασίας και διάθεσης αποβλήτων, ως ο νόμος απαιτεί, με αποτέλεσμα να διαπιστωθεί αρμοδίως ότι «δεν τηρούνταν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την υποβολή Γνωστοποίησης Λειτουργίας» στις 22.11.2018, ημερομηνία κατά την οποία υποβλήθηκε η «Γνωστοποίηση Λειτουργίας». Σύμφωνα, λοιπόν, με τα όσα οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν, η υποβολή και επίκληση της υπ' αριθ. 1034808/22.11.2018 (ver3) «Γνωστοποίησης για τη λειτουργία μεταποιητικής δραστηριότητας του τομέα τροφίμων και ποτών» ως δικαιολογητικού απόδειξης των προϋποθέσεων των όρων 2.2.4 και 2.2.9.2.9.2 της διακήρυξης, της ... και ήδη παρεμβαίνουσας, χωρίς να συντρέχουν κατά την ημερομηνία υποβολής του και συμμετοχής στον επίμαχο διαγωνισμό οι νόμιμες προϋποθέσεις για την υποβολή της γνωστοποίησης λειτουργίας και την έναρξη λειτουργίας της βιοτεχνίας που δηλώθηκε ως Κύρια Μονάδα, συνιστά υποβολή ανακριβών στοιχείων εκ μέρους των μελών της υπόψη ..., κατά το μέρος που αυτά δηλώθηκαν με την υποβολή των Ενιαίων Ευρωπαϊκών Εντύπων Προμήθειας (ΕΕΕΠ), αφού κατ' άρθρο 104 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 2.2.9.2.9.2. της διακήρυξης, η ... και τα μέλη αυτής όφειλαν να διαθέτουν τις απαιτούμενες άδειες νόμιμης λειτουργίας και της Κύριας και της Εφεδρικής Μονάδας κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, που δηλώθηκε στα ΕΕΕΠ και στην τεχνική προσφορά και συνεπώς η προσφορά της μη νομίμως έγινε αποδεκτή, αφού δεν πληρούνταν οι προαναφερόμενοι όροι της διακήρυξης.

14. Επειδή, στον όρο 2.2.4 «*Κριτήρια Επιλογής - Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας*» της διακήρυξης ορίζεται ότι «2.2.4.1 *Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης (παρασκευής γευμάτων). 2.2.4.4 Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο. Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων η παραπάνω απαίτηση θα πρέπει να καλύπτεται από όλα τα μέλη της ένωσης [...]*». Περαιτέρω, στον όρο 2.2.9 «*Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής*

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ορίζεται ότι «2.2.9.1.1 Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: 2.2.9.1.1.1 Δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και 2.2.9.1.1.2 Πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο Παράρτημα «III», το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...] 2.2.9.2.1 Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης [...] 2.2.9.2.9 B2: Για την απόδειξη της απαίτησης της καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας προσκομίζουν: [...] 2.2.9.2.9.2 Φωτοαντίγραφα των αδειών λειτουργίας της ΚΜ και ΕΜ, οι οποίες θα πρέπει να είναι σε ισχύ και να βεβαιώνεται εγγράφως από τον αρμόδιο κρατικό φορέα η νομιμότητα λειτουργίας των εν λόγω μονάδων». Τέλος, στον όρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι η «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [...] 2.4.6.2 Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης. [...] 2.4.6.7 Η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

15. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις προκύπτει ότι προς απόδειξη του όρου 2.2.4 «Κριτήρια Επιλογής - Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας» με τον οποίο ορίζεται ότι οι οικονομικοί

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

φορείς απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης (παρασκευής γευμάτων), οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν φωτοαντίγραφα των αδειών λειτουργίας της Κύριας Μονάδας και της Εφεδρικής Μονάδας, οι οποίες θα πρέπει να είναι σε ισχύ και να βεβαιώνεται εγγράφως από τον αρμόδιο κρατικό φορέα η νομιμότητα λειτουργίας των εν λόγω μονάδων, ενώ προς προκαταρκτική απόδειξη ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής της παραγράφου 2.2.4 της διακήρυξης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) και σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων η παραπάνω απαίτηση θα πρέπει να καλύπτεται από όλα τα μέλη της ένωσης, προσφορά, δε, που παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, απορρίπτονται. Περαιτέρω, και σε συμμόρφωση προς το άρθρο 104 του Ν. 4412/2016 η διακήρυξη ορίζει ότι το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών και κατά τη σύναψη της σύμβασης. Συνάγεται, λοιπόν, ότι η διακήρυξη απαιτούσε σωρευτικά να συντρέχουν τα εξής: να προκύπτει η άσκηση εμπορικής ή βιομηχανικής ή βιοτεχνικής δραστηριότητας συναφούς με το αντικείμενο της σύμβασης, να αποδεικνύεται το ανωτέρω προαποδεικτικά με την προσκόμιση του Ε.Ε.Ε.Σ με σχετική δήλωση πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, να προσκομίζονται φωτοαντίγραφα εν ισχύ αδειών λειτουργίας της Κύριας και της Εφεδρικής Μονάδας και όλα τα ανωτέρω να πληρούνται στο πρόσωπο ενός εκάστου μέλους σε περίπτωση ένωσης εταιρειών, οι δε όροι αυτοί της διακήρυξης ήταν σαφείς ως προς το περιεχόμενό τους και τις προϋποθέσεις πλήρωσης αυτών.

16. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση και όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και την υπ' αριθ. 118563 προσφορά της ... «...», προς πλήρωση των προαναφερόμενων όρων της διακήρυξης

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

2.2.4 και 2.2.9.2.9.2. σχετικά με την απόδειξη του κριτηρίου καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας και αναφορικά με την άδεια λειτουργίας της δηλωθείσας ως Κύριας Μονάδας, υποβλήθηκαν τα σχετικά έγγραφα Ε.Ε.Ε.Σ. και τα αρχεία: «2 ΑΔΕΙΑ ΚΥΡΙΑΣ ΜΟΝΑΔΑΣ» με τίτλο «Γνωστοποίηση για τη λειτουργία μεταποιητικής δραστηριότητας του τομέα τροφίμων και ποτών» και αριθμό γνωστοποίησης 1034808/22.11.2018 (ver3) και «3 ΑΔΕΙΕΣ ΙΔΡΥΣΗΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΥΡΙΑΣ ΜΟΝΑΔΑΣ», στο οποίο επισυνάπτονται α. η απόφαση της ... με αρ. 692/14.811/14.06.2018 (ΑΔΑ: ...) περί χορήγησης έγκρισης εγκατάστασης βιοτεχνίας παραγωγής έτοιμων φαγητών και β. η απόφαση του ... με αρ. 6276/05.05.2017 (ΑΔΑ:...).

17. Επειδή, στην προαναφερόμενη απόφαση χορήγησης έγκρισης εγκατάστασης βιοτεχνίας παραγωγής έτοιμων φαγητών αναγράφεται ότι ο ενδιαφερόμενος υποχρεούται να τηρεί στο χώρο της εγκατάστασης του επικαιροποιημένα δικαιολογητικά, ως προϋπόθεση για τη νόμιμη υποβολή γνωστοποίησης για τη λειτουργία, όπου *inter alia* αναφέρεται «6. Υπεύθυνη δήλωση αρμόδιου κατά νόμο μηχανικού σχετικά με τη στατική επάρκεια, τη βιοτεχνική χρήση του κτιρίου, την εγκατάσταση του μηχανολογικού εξοπλισμού σε χώρο κυρίας χρήσης (όχι βοηθητικό ή κοινόχρηστο), τον αριθμό της υφιστάμενης οικοδομικής άδειας καθώς και τη μη απαίτηση έκδοσης νέας. [...] 8. Ενημερωμένη οικοδομική άδεια ως προς το σύστημα επεξεργασίας και διάθεσης αποβλήτων καθώς και νομιμοποιητικά έγγραφα τακτοποιήσεων και νομιμοποιήσεων των κτιριακών υποδομών». Περαιτέρω στην «Γνωστοποίηση για τη λειτουργία μεταποιητικής δραστηριότητας του τομέα τροφίμων και ποτών» και αριθμό γνωστοποίησης 1034808/22.11.2018 (ver3), αναγράφονται (σελ. 3) οι υπ' αριθ. 277/08.04.1998 και 4706/22.11.2018 άδειες δόμησης. Εντούτοις, ως η προσφεύγουσα επικαλείται και αποδεικνύει με το υπ' αρ. 8123/6.12.2018 έγγραφο Δ/σης Δόμησης Δήμου ..., η με αριθμό 277/8.4.1998 οικοδομική άδεια με την από 12.9.2001 αναθεώρησή της αφορά σε εγκεκριμένη χρήση του κτιρίου ως «συνεργεία και αποθήκη νωπών και τυποποιημένων προϊόντων» και όχι σε βιοτεχνία, το, δε, από 21.11.2018 αίτημα με αρ. πρωτ. 5496/21.11.2018 αναθεώρησης της ανωτέρω με αρ. 277 άδειας, περί αλλαγής χρήσης από αποθήκη σε βιοτεχνία

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

απερρίφθη καθώς δεν ενέπιπτε στις νόμιμες κατηγορίες σύμφωνα με το άρθρο 36 του Ν.4495/2017. Περαιτέρω, η με αρ. 4706/22.11.2018 έγκριση εργασιών μικρής κλίμακας ανακλήθηκε διά της απόφασης οικ.141/09.01.2019 της αρμόδιας διεύθυνσης δόμησης Δήμου ..., διότι οι εργασίες που περιγράφονταν δεν περιλαμβάνοντα σε καμία των περιπτώσεων της παρ. 2 του άρθρου 29 του Ν. 4495/2017, ενώ και οι υπ' αρ. 12218/2019 άδεια με τίτλο «αλλαγή χρήσης από αποθήκη σε βιοτεχνία παρασκευής έτοιμου φαγητού ενημέρωση της υπ' αριθμ. 277/1998 οικοδομικής άδειας» ανακλήθηκε με την απόφαση 487/24.01.2019 της αρμόδιας δ/νσης δόμησης Δήμου ..., ομοίως δε και η με αρ. 15228/2019 άδεια με τίτλο «αλλαγή χρήσης από αποθήκη σε βιοτεχνία παρασκευής έτοιμου φαγητού ενημέρωση της υπ' αριθμ. 277/1998 οικοδομικής άδειας», η οποία ανακλήθηκε με την απόφαση 810/7.2.2019 της αρμόδιας δ/νσης δόμησης Δήμου

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 17 του Ν.3982/2011 (ΦΕΚ Α' 143) «*Απλοποίηση της αδειοδότησης τεχνικών επαγγελματικών και μεταποιητικών δραστηριοτήτων και επιχειρηματικών πάρκων και άλλες διατάξεις*», ως ισχύει, ορίζεται ότι «*Για το σκοπό της αδειοδότησης των μεταποιητικών και των συναφών προς αυτές δραστηριοτήτων, εφαρμόζονται οι παρακάτω Ορισμοί: 1. Βιομηχανία - Βιοτεχνία είναι η τεχνοοικονομική μονάδα που με μηχανικά, χημικά ή άλλα μέσα διαφοροποιεί τη μορφή ή την ιδιότητα πρώτων υλών ή προϊόντων, προκειμένου αυτά να καταστούν κατάλληλα για τη χρήση για την οποία προορίζονται. 2. [...] 3. Μηχανολογικές εγκαταστάσεις παροχής υπηρεσιών είναι οι ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις που παρέχουν υπηρεσίες προς τρίτους χωρίς μεταποίηση προϊόντων. 4. Αποθήκες είναι αποθηκευτικοί χώροι, στεγασμένοι ή μη, που βρίσκονται εκτός εργοστασιακών χώρων και διαθέτουν μόνιμα εγκατεστημένο μηχανολογικό εξοπλισμό για τη λειτουργία τους, καθώς και οι εγκαταστάσεις που αφορούν μία από τις πιο κάτω χρήσεις: α)... β)... γ) Κατάψυξη ή συντήρηση ευπαθών προϊόντων. δ)... ε)... 5. Κτιριακές Εγκαταστάσεις: α)... β) Βιομηχανικό - Βιοτεχνικό Κτίριο: Κάθε κτίριο για το οποίο έχει εκδοθεί άδεια οικοδομής για βιομηχανική βιοτεχνική χρήση*». Περαιτέρω, στο άρθρο 158 του ν.4512/2018 (Α' 5) ορίζεται ότι «*Μετά το άρθρο 48 του ν. 4442/2016 προστίθεται Κεφάλαιο*

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

Θ` ως εξής: «ΚΕΦΑΛΑΙΟ Θ`. ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ. Άρθρο 48Α. [...] Άρθρο 48Β. Έγκριση εγκατάστασης. 1. Ως έγκριση εγκατάστασης νοείται η έγκριση για την εγκατάσταση της δραστηριότητας σε συγκεκριμένη θέση βάσει του προσδιορισμού του είδους της δραστηριότητας και της κατάταξής της σε βαθμό όχλησης, σύμφωνα με τις ισχύουσες κάθε φορά χρήσεις γης και τους λοιπούς χωρικούς περιορισμούς. Λοιποί περιορισμοί που αφορούν στις προϋποθέσεις λειτουργίας της δραστηριότητας δεν εξετάζονται κατά το στάδιο της έγκρισης εγκατάστασης. 2. Όπου στην κείμενη νομοθεσία, που αφορά στην αδειοδότηση μεταποιητικών και συναφών δραστηριοτήτων, γίνεται λόγος για άδεια εγκατάστασης νοείται εφεξής η έγκριση εγκατάστασης. Άρθρο 48Γ. Τροποποίηση διατάξεων του ν. 3982/2011 (Α` 143). 1. α) Η παράγραφος 11 του άρθρου 17 του ν. 3982/ 2011 αντικαθίσταται ως εξής: «11. Δραστηριότητες υψηλής, μέσης ή χαμηλής όχλησης είναι αυτές που αναφέρονται στην οικ. 3137/191/Φ.15/2012 (Β` 1048) κ.υ.α.». β) Μετά την παράγραφο 11 του άρθρου 17 του ν. 3982/2011 προστίθεται παράγραφος 11Α ως εξής: «11Α. Έγκριση εγκατάστασης είναι η έγκριση κατά την έννοια των διατάξεων του Κεφαλαίου Θ` του ν. 4442/ 2016 (Α` 230), που χορηγεί η αδειοδοτούσα αρχή σε οικονομικό φορέα για την εγκατάσταση συγκεκριμένης δραστηριότητας και αφορά ολόκληρο τον βαθμό όχλησης στον οποίο εμπίπτει η δραστηριότητα. Η έγκριση χορηγείται για συγκεκριμένη τιμή του κριτηρίου όχλησης που χρησιμοποιείται για την κατάταξη της δραστηριότητας, σύμφωνα με το αίτημα του φορέα, με δυνατότητα μεταβολών αυτής της τιμής εντός των ορίων του βαθμού όχλησης, χωρίς να απαιτείται νέα έγκριση. Έγκριση εγκατάστασης απαιτείται: α) στην ίδρυση συγκεκριμένης δραστηριότητας, β) στην επέκταση/εκσυγχρονισμό δραστηριότητας που συνίσταται σε αλλαγή ή προσθήκη δραστηριότητας, γ) στις λοιπές περιπτώσεις επέκτασης/εκσυγχρονισμού δραστηριότητας που οδηγούν σε μετάπτωση της δραστηριότητας σε διαφορετικό βαθμό όχλησης, δ) σε κάθε περίπτωση επέκτασης/εκσυγχρονισμού δραστηριότητας μετά τη λήξη χορηγηθείσας έγκρισης εγκατάστασης».

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

19. Επειδή, σύμφωνα με την ΥΑ/οικ./483/35/Φ.15 (ΦΕΚ Β' 158/03.02.2012) «Καθορισμός τύπου, δικαιολογητικών και διαδικασίας για την εγκατάσταση και τη λειτουργία των μεταποιητικών δραστηριοτήτων του Ν. 3982/2011 (ΦΕΚ Α'143), την τροποποίηση και την ανανέωση των αδειών και την προθεσμία για μεταφορά ή τεχνική ανασυγκρότηση», όπως ισχύει με την ΥΑ/οικ.64618/856/Φ15 (ΦΕΚ Β'2278/15.06.2018) «τροποποίηση απόφασης σχετικά με την εγκατάσταση και τη λειτουργία των μεταποιητικών δραστηριοτήτων του Ν.3982/2011, την τροποποίηση και την ανανέωση των αδειών και την προθεσμία για μεταφορά ή τεχνική ανασυγκρότηση», προβλέπεται ότι: «Άρθρο 3 Έγκριση εγκατάστασης: 1. Με την επιφύλαξη των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 20 ν. 3982/2011 και των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 48Α ν. 4442/2016, οι δραστηριότητες που διέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 17 έως 40 του ν. 3982/2011 υπάγονται σε καθεστώς έγκρισης ως προς την εγκατάσταση, τον εκσυγχρονισμό ή την επέκτασή τους, σύμφωνα με την παράγραφο 11Α του άρθρου 17 ν. 3982/2011. [...] 3. Ο φορέας της δραστηριότητας υποβάλλει στην Αδειοδοτούσα Αρχή τα απαιτούμενα εκ των αναφερομένων στο άρθρο 1 δικαιολογητικά για την έγκριση εγκατάστασης [...] 6. Στην έγκριση εγκατάστασης η Αδειοδοτούσα Αρχή, πέραν των όρων ή περιορισμών που τυχόν θέτει, αναφέρει τα δικαιολογητικά και τα προβλεπόμενα παράβολα που ο φορέας της δραστηριότητας πρέπει να προσκομίσει ή να τηρεί για τη νόμιμη λειτουργία της δραστηριότητας». Περαιτέρω, στο άρθρο 6 «Γνωστοποίηση λειτουργίας» της προαναφερόμενης Υ.Α. ορίζεται «1. Οι δραστηριότητες της παραγράφου 1 του άρθρου 18 ν. 4442/2016 υπάγονται σε καθεστώς γνωστοποίησης ως προς τη λειτουργία τους μετά από ίδρυση, εκσυγχρονισμό ή επέκταση, σύμφωνα με το άρθρο 6 του ν. 4442/2016. 2. Εφόσον σε προηγούμενο στάδιο της διαδικασίας δεν έχουν προσδιοριστεί από την Αδειοδοτούσα Αρχή τα δικαιολογητικά που απαιτούνται για τη λειτουργία, ο φορέας της δραστηριότητας υποβάλλει στην Αδειοδοτούσα Αρχή συμπληρωμένο το Ερωτηματολόγιο του Παραρτήματος Ι της παρούσας. Η Αδειοδοτούσα Αρχή υποχρεούται να απαντήσει εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών. [...] 3. Ο φορέας της δραστηριότητας, είτε μετά την απάντηση της Αδειοδοτούσας Αρχής, είτε αυτοτελώς με ευθύνη του, υποβάλλει στην Αδειοδοτούσα Αρχή γνωστοποίηση, μέσω του ηλεκτρονικού

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

συστήματος [www. notifybusiness.gov.gr](http://www.notifybusiness.gov.gr), αφού προηγουμένως συγκεντρώσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά εκ των αναφερομένων στο άρθρο 5. Μετά την έναρξη λειτουργίας του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Άσκησης Δραστηριοτήτων και Ελέγχων (Ο.Π.Σ.-ΑΔΕ) του άρθρου 14 του ν. 4442/2016 η γνωστοποίηση υποβάλλεται αποκλειστικά μέσω αυτού. Η γνωστοποίηση υποβάλλεται ανά εγκατάσταση για το σύνολο των δραστηριοτήτων που ασκούνται σε αυτήν, εφόσον υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής της παρούσας. Υπόδειγμα της γνωστοποίησης λειτουργίας περιλαμβάνεται στο Παράρτημα ΙΙΙ της παρούσας. Μετά την ολοκλήρωση της υποβολής της γνωστοποίησης λειτουργίας, ο φορέας της δραστηριότητας λαμβάνει αποδεικτικό υποβολής της γνωστοποίησης.

4. Κατά την υποβολή της γνωστοποίησης δεν υποβάλλεται κανένα δικαιολογητικό από τον φορέα της δραστηριότητας. Η Αδειοδοτούσα Αρχή παραλαμβάνει σε κάθε περίπτωση τη γνωστοποίηση, η οποία υποβάλλεται από τον φορέα της δραστηριότητας με ευθύνη του για τα περιλαμβανόμενα σε αυτήν στοιχεία. Εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών η Αδειοδοτούσα Αρχή, βάσει του είδους των ασκούμενων δραστηριοτήτων και των στοιχείων που περιλαμβάνονται στη γνωστοποίηση, κοινοποιεί αυτήν κατά περίπτωση στην αρμόδια Υπηρεσία Δόμησης, Υπηρεσία Περιβάλλοντος, Χημική Υπηρεσία, Πυροσβεστική Υπηρεσία, Υγειονομική Υπηρεσία, Κτηνιατρική Υπηρεσία, Υπηρεσία Υδάτων, Υπηρεσία Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής, υπηρεσία για τη συντήρηση της οδού, περιφερειακή υπηρεσία του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας, περιφερειακή υπηρεσία του ΕΦΕΤ, υπηρεσία του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων, προκειμένου να λάβουν γνώση περί της έναρξης λειτουργίας και να δύνανται να ασκούν τους κατά νόμο προβλεπόμενους ελέγχους. Ο φορέας της δραστηριότητας οφείλει να τηρεί στην εγκατάσταση το αποδεικτικό υποβολής γνωστοποίησης λειτουργίας, καθώς και επικαιροποιημένα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά του άρθρου 5 και να τα θέτει στη διάθεση της Αδειοδοτούσας και άλλων αρμόδιων αρχών κατά τη διενέργεια των κατά νόμο ελέγχων.

5. [...]

6. Μετά τη γνωστοποίηση λειτουργίας ο φορέας της δραστηριότητας μπορεί να ξεκινήσει τη λειτουργία της δραστηριότητας. Μετά την υποβολή της γνωστοποίησης λειτουργίας ή από τον χρόνο που γεννήθηκε η υποχρέωση για την υποβολή της, η Αδειοδοτούσα Αρχή δύναται να διενεργεί έλεγχο για τη

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

διαπίστωση της τήρησης των όρων της έγκρισης εγκατάστασης ή της ορθότητας των στοιχείων της γνωστοποίησης εγκατάστασης, για τη διαπίστωση της ορθότητας των στοιχείων γνωστοποίησης λειτουργίας, για την τήρηση των περιβαλλοντικών όρων ή των Πρότυπων Περιβαλλοντικών Δεσμεύσεων, καθώς και για κάθε άλλο θέμα σχετικά με την ασφαλή λειτουργία της εγκατάστασης. Η Αδειοδοτούσα Αρχή ενημερώνει τον φορέα, εγγράφως ή/και ηλεκτρονικά, σχετικά με τα αποτελέσματα του ελέγχου».

20. Επειδή, από τις προδιαλεφθείσες διατάξεις, προκύπτει ότι προκειμένου να πληρούνται οι όροι της διακήρυξης περί απόδειξης της καταλληλότητας άσκησης της επαγγελματικής δραστηριότητας σε συναφές αντικείμενο με το αντικείμενο της σύμβασης, ήτοι της παρασκευής γευμάτων, απαιτείτο η προσκόμιση της άδειας λειτουργίας της Κύριας Μονάδας, η οποία, όμως, προκειμένου να καλύπτει τις απαιτήσεις του Νόμου και της διακήρυξης θα έπρεπε μετά τη γνωστοποίηση λειτουργίας του φορέα της σχετικής δραστηριότητας, να υφίστανται, τα εκ του νόμου τηρούμενα στην εγκατάσταση επικαιροποιημένα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Εν προκειμένω και σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην προσκομισθείσα «Γνωστοποίηση για τη λειτουργία μεταποιητικής δραστηριότητας του τομέα τροφίμων και ποτών» και με αριθμό γνωστοποίησης, θα έπρεπε να βρίσκονται σε ισχύ οι υπ' αριθ. 277/08.04.1998 και 4706/22.11.2018 άδειες δόμησης (σελ. 3 της υπ' αριθ. 1034808/22.11.2018 (ver3) Γνωστοποίησης), οι οποίες όμως και κατά τα προλεχθέντα, η μεν πρώτη με αριθμό 277/8.4.1998 οικοδομική άδεια με την από 12.9.2001 αναθεώρησή της αφορά σε εγκεκριμένη χρήση του κτιρίου ως «συνεργεία και αποθήκη νωπών και τυποποιημένων προϊόντων» και όχι σε βιοτεχνία και ως εκ τούτου καίτοι η υπόψη άδεια νομίμως υφίσταται, εντούτοις δεν καλύπτει τον επίμαχο όρο 2.2.4. της διακήρυξης το, δε, από 21.11.2018 αίτημα με αρ. πρωτ. 5496/21.11.2018 αναθεώρησης της ανωτέρω με αρ. 277 άδειας, περί αλλαγής χρήσης από αποθήκη σε βιοτεχνία απερρίφθη, ενώ η δεύτερη με αρ. 4706/22.11.2018 για την έγκριση εργασιών μικρής κλίμακας ανακλήθηκε διά της απόφασης οικ.141/09.01.2019 της αρμόδιας διεύθυνσης δόμησης Δήμου ... και μάλιστα αναδρομικά, ως οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν, ως παρανόμως εκδοθείσα (πρβλ. Α.Ε.Π.Π. 190/2017) και

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

συνεπώς κατά τούτο τυγχάνει απορριπτέος ο ισχυρισμός ότι οι άδειες αυτές νομίμως κάλυπταν την περίοδο υποβολής της προσφοράς της, ομοίως, δε, ανεκλήθησαν και οι μεταγενέστερες αυτών άδειες (βλ. σκέψη 17 της παρούσας).

21. Επειδή, τούτων δοθέντων, από τα επικαλούμενα και προσκομισθέντα έγγραφα των προσφευγουσών εταιρειών, όπως αυτά αναφέρονται στη σκέψη 17 της παρούσας, προκύπτει ότι κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου ... και ήδη παρεμβαίνουσας, την 23.11.2018, η βιοτεχνία που αυτή δήλωσε ως Κύρια Μονάδα δε διέθετε τις αναγκαίες εκ του νόμου και της διακήρυξης προϋποθέσεις προς κάλυψη του κριτηρίου της καταλληλότητας άσκησης της επαγγελματικής δραστηριότητας σε συναφές αντικείμενο με το αντικείμενο της σύμβασης, ήτοι βιοτεχνία με αντικείμενο την παρασκευή γευμάτων, προϋποθέσεις οι οποίες είχαν τεθεί από την απόφαση περί χορήγησης Έγκρισης Εγκατάστασης και αφορούσαν την ύπαρξη οικοδομικής άδειας χρήσης του ακινήτου ως βιοτεχνία και ενημερωμένης οικοδομικής άδειας ως προς το σύστημα επεξεργασίας και διάθεσης αποβλήτων. Τα ανωτέρω, προσέτι, προκύπτουν και επιβεβαιώνονται και από το υπ' αριθ. πρωτ. 209/14.811/26.2.2019 έγγραφο της Περιφέρειας ..., στο οποίο αναφέρεται ότι *«δεν τηρούνταν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την υποβολή Γνωστοποίησης Λειτουργίας» τις 22.11.2018, ημερομηνία κατά την οποία υποβλήθηκε η γνωστοποίηση λειτουργίας»* αναφορικά με τη δηλωθείσα ως Κύρια Μονάδα στην ... και συνεπώς δεν καλύπτεται ο όρος 2.2.4 της διακήρυξης κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου ..., κατ' άρθρο 105 του Ν. 4412/2016 και 2.2.9.2.1. της διακήρυξης, από τα προσκομισθέντα από αυτήν προαναφερόμενα έγγραφα. Εξάλλου, απορριπτέος τυγχάνει ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι το εν λόγω κριτήριο πληρούται ουσιαστικώς από την υπ' αριθ. 25498/26.03.2019 οικοδομική άδεια κατηγορίας 3 του άρθρου 36 του Ν.4495/17 στο ..., αφού δεν επιτρέπεται εκ των υστέρων της υποβολής της προσφοράς οιαδήποτε προσκόμιση νέων κρίσιμων εγγράφων και στοιχείων ούτε και επιτρέπεται να λαμβάνονται υπόψη προσόντα που εξέλιπταν κατά το στάδιο υποβολής της

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

προσφοράς, προς διασφάλιση της αρχής της τυπικότητας και της ασφάλειας του διαγωνισμού και της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, δοθέντος ότι οι προσφορές των συμμετεχόντων αξιολογούνται στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν και προσκόμισαν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών (βλ ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I- 7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54 και ΑΕΠΠ 244/2018 σκέψη 8).

22. Επειδή, εξάλλου, τα ανωτέρω, δύνανται να αξιολογηθούν από την Α.Ε.Π.Π. κατ' άρθρο 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η κρίση επί του λόγου αυτού, αφορά την πλήρωση των όρων της διακήρυξης εκ των προσκομισθέντων εγγράφων και κατ' ουδένα τρόπο δεν διενεργείται έλεγχος, ευθέως ή παρεμπιπτόντως και ουδεμία κρίση εκφέρεται από την Α.Ε.Π.Π. επί του κύρους τυχόν έτερων αυτοτελών διοικητικών πράξεων με την παρούσα. Συνεπώς, ο υπόψη ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, αφού ο - στην υπό κρίση περίπτωση - έλεγχος της Α.Ε.Π.Π. δεν αφορά τη νομιμότητα των οικοδομικών αδειών και των τυχόν πλημμελειών αυτών, αλλά τον έλεγχο των υφιστάμενων προσκομισθέντων αδειών και την κάλυψη δια αυτών των κριτηρίων επαγγελματικής επάρκειας. Τέλος, απορριπτός τυγχάνει ο ανωτέρω ισχυρισμός αυτός της παρεμβαίνουσας και για το λόγο ότι η υπ' αριθ. 1034808 (ver. 3) /22.11.2018 Γνωστοποίηση για τη Λειτουργία Μεταποιητικής Δραστηριότητας του Τομέα Τροφίμων και Ποτών, την οποία υπέβαλε ως δικαιολογητικό νόμιμης λειτουργίας της Κύριας Μονάδας της προς ανταπόκριση στην επί ποινή απόρριψης παρ. 2.2.9.2.9.2 απαίτηση της διακήρυξης του ποιοτικού κριτηρίου επιλογής είναι δήθεν διοικητική πράξη και ως εκ τούτου σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας που διέπει τις διοικητικές πράξεις δε δύνανται να ελεγχθεί από την Α.Ε.Π.Π., αφού η ανωτέρω Γνωστοποίηση αφορά σε δήλωση του ίδιου του μέλους της ..., εταιρείας «...», που υποβάλλεται με ευθύνη του ως προς την ακρίβεια και την αλήθεια των δηλουμένων με αυτή, σχετικά με την τήρηση των προϋποθέσεων για την έναρξη λειτουργίας της Κύριας Μονάδας και όχι

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

σε έκδοση διοικητικής πράξης από αρμόδια διοικητική αρχή με τα καθοριζόμενα από το Νόμο στοιχεία που περιλαμβάνει μια διοικητική πράξη (πρβλ. άρθρο 16 6 του Κ.Δ.Διαδ.), η, δε, απόφαση αυτή έγκρισης εγκατάστασης αναφέρει το νομικό πλαίσιο (βλ. σκέψεις 18-19 της παρούσας), όπου προβλέπεται ότι με την ολοκλήρωση της εγκατάστασης υποβάλλεται ηλεκτρονική δήλωση με τη μορφή της γνωστοποίησης, ως κατωτέρω, με ευθύνη του ενδιαφερόμενου ιδιώτη και την υποχρέωση να τηρεί στο χώρο της εγκατάστασής του, τα προβλεπόμενα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά, τα οποία εν προκειμένω και κατά τα προλεχθέντα δεν πληρούν του όρους του Νόμου, οπότε και η προσκομιζόμενη υπ' αριθ. 1034808 (ver. 3) /22.11.2018 Γνωστοποίηση για τη Λειτουργία Μεταποιητικής Δραστηριότητας του Τομέα Τροφίμων και Ποτών, την οποία υπέβαλε ως δικαιολογητικό νόμιμης λειτουργίας της Κύριας Μονάδας της η προσωρινή ανάδοχος ..., δεν καλύπτει τους όρους 2.2.4 σε συνδυασμό με τον όρο 2.2.9.2.9.2 της διακήρυξης.

23. Επειδή, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, νόμω και ουσία.

24. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής (σελ. 21 αυτής), οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η μη πλήρωση του προαναφερόμενου, με τον πρώτο λόγο Προσφυγής, ποιοτικού κριτηρίου καταλληλότητας λόγω απουσίας της απαιτούμενης αδειοδότησης του μέλους «...» της προσωρινής αναδόχου ... «...» και η αντίθετη δήλωση περί αυτού στο Ε.Ε.Ε.Π., στοιχειοθετούν παράλληλα υποχρεωτικούς λόγους αποκλεισμού της ...ς από τον υπό κρίση διαγωνισμό, αφού η σχετική δήλωση των δύο μελών της ανωτέρω ... γίνεται κατά παράβαση του όρου 2.2.3.4.7 της διακήρυξης και την περίπτωση ζ', παρ. 4 του αρ. 73 του Ν. 4412/2016 και του όρου 2.2.3.4.8 της διακήρυξης και την περίπτωση η' παρ. 4 του αρ. 73 του Ν. 4412/2016.

25. Επειδή, στο άρθρο 73 Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «[...] 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18, [...] ζ) εάν ο

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, [...] 5. Κατά παρέκκλιση από τα οριζόμενα στην περίπτωση β` της παρ. 4, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα, ο οποίος βρίσκεται σε μια εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην παραπάνω περίπτωση, υπό την προϋπόθεση ότι η αναθέτουσα αρχή έχει αποδείξει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας, στην περίπτωση των καταστάσεων της περίπτωσης β' της παρ. 4. 6. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4. [...]».

26. Επειδή, στον όρο 2.2.3.4. (σελίδες 32 και 33) της διακήρυξης προβλέπεται ότι «2.2.3.4 Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] 2.2.3.4.7 Εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή των παρ. 2.2.3 ως 2.2.9 της παρούσας. 2.2.3.4.8 Εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση».

27. Επειδή, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή, στο πλαίσιο της διακριτικής της ευχέρειας, επέλεξε όπως περιλάβει τις ανωτέρω περιπτώσεις ζ' και η' των δυνητικών λόγων αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 στο κείμενο της υπόψη διακήρυξης, καθιστώντας αυτούς υποχρεωτικούς λόγους αποκλεισμού, ήτοι σε περίπτωση συνδρομής αυτών στο πρόσωπο διαγωνιζόμενου, να υφίσταται υποχρέωσή της όπως αποκλείσει αυτόν από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία υπ' αρ. 20/2017 της ΕΑΑΔΗΣΥ, αρ. πρωτ. 3800/14.06.2017, ΑΔΑ: ...). Περαιτέρω, η περίπτωση αποκλεισμού οικονομικού φορέα που έχει προβεί σε ψευδή δήλωση, όπως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί σε επίπεδο ενωσιακού δικαίου, κατά το προϊσχύον νομικό πλαίσιο της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ και του άρθρου 45 παρ. 2, στοιχείο ζ' (βλ. C-387/2014 «Esaprojekt sp. z o.o. κατά της Województwo Łódzkie), «πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι μπορεί να εφαρμοστεί όταν πρόκειται για πληροφορίες ικανές να επηρεάσουν την έκβαση του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως αν ο οικονομικός αυτός φορέας ενήργησε με δόλο. [...] 68. Ειδικότερα, κατά το άρθρο 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ', της ως άνω οδηγίας, είναι δυνατός ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από τη δημόσια σύμβαση αν αυτός είναι «ένοχος» σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή ή αν δεν έχει παράσχει τις πληροφορίες αυτές. [...] 70. Επ' αυτού τονίζεται, πρώτον, ότι το γράμμα του άρθρου 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ', της

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

οδηγίας 2004/18 δεν περιέχει καμία αναφορά σε δόλο του οικονομικού φορέα. Ως εκ τούτου, η διαπίστωση της υπάρξεως δόλου δεν μπορεί να θεωρηθεί αναγκαίο στοιχείο για τον αποκλεισμό του οικείου οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση. 71. Αντιθέτως, για να γίνει δεκτό ότι ο υποψήφιος είναι «ένοχος» κατά την έννοια της διατάξεως αυτής και για να αποκλειστεί, κατ' επέκταση, από δημόσια σύμβαση, αρκεί να έχει επιδείξει αρκετά βαριά αμέλεια, ήτοι αμέλεια ικανή να έχει καθοριστική επιρροή στις αποφάσεις αποκλεισμού, επιλογής ή αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως. 72. Κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή, για να αποκλείσει οικονομικό φορέα που υπέβαλε ψευδείς δηλώσεις από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, δεν οφείλει, αντιθέτως προς τα όσα υποστηρίζουν η Πολωνική Κυβέρνηση και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, να αποδείξει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας ενήργησε με δόλο. [...] 74. Επομένως, οι έννοιες που περιλαμβάνονται στο άρθρο 45, παράγραφος 2, πρώτο εδάφιο, μεταξύ των οποίων και η έννοια «ένοχος», μπορούν να διευκρινιστούν και να εξειδικευτούν στο εθνικό δίκαιο, εφόσον όμως τηρείται το δίκαιο της Ένωσης (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 13ης Δεκεμβρίου 2012, *Forposta και ABC Direct Contact*, C-465/11, EU:C:2012:801, σκέψη 26). 78. Κατόπιν των ανωτέρω, στο έκτο προδικαστικό ερώτημα πρέπει να δοθεί η απάντηση ότι το άρθρο 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ', της οδηγίας 2004/18, το οποίο επιτρέπει τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, στην περίπτωση, μεταξύ άλλων, όπου αυτός είναι «ένοχος» σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των ζητούμενων από την αναθέτουσα αρχή πληροφοριών, έχει την έννοια ότι μπορεί να εφαρμοστεί όταν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει αρκετά βαριά αμέλεια, δηλαδή αμέλεια που μπορεί να έχει καθοριστική επιρροή στις αποφάσεις αποκλεισμού, επιλογής ή αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως, χωρίς να χρειάζεται να διαπιστωθεί ότι ενήργησε με δόλο».

28. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, η προσωρινή ανάδοχος ... «...» δήλωσε δια των υποβληθέντων εκ μέρους των μελών της ... Ε.Ε.Ε.Π. ότι πληροί το ποιοτικό κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.4 και 2.2.9.2.9.2. της διακήρυξης αναφορικά με την επαγγελματική της επάρκεια, πλην, όμως, από τα προσκομιζόμενα έγγραφα ουδόλως αποδεικνύεται η

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

πλήρωση των σχετικών όρων όσον αφορά τη λειτουργία της εγκατάστασης της Κύριας Μονάδας στην ..., κατά τα κριθέντα ανωτέρω. Ειδικότερα, από τη θεώρηση των υποβληθέντων από 23.11.2018 Ε.Ε.Ε.Π. των μελών «...» και «...», Μέρος IV, πεδίο Α περί καταλληλότητας, στο ερώτημα εάν χρειάζεται ειδική έγκριση για να μπορεί ο οικονομικός φορέας να παράσχει τη σχετική υπηρεσία στη χώρα εγκατάστασής του, δήλωσε ότι διαθέτει άδεια λειτουργίας μαζικής εστίασης, ενώ, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά επί του πρώτου λόγου της Προσφυγής, η προϋπόθεση αυτή δεν πληρούταν κατά τον επίμαχο χρόνο υποβολής του Ε.Ε.Ε.Π. και της προσφοράς, κατ' άρθρο 105 του Ν. 4412/2016 και 2.2.9.2.1. της διακήρυξης. Για το λόγο αυτόν, απορριπτέος ως αβάσιμος, τυγχάνει ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ..., ότι κατά τον επίμαχο χρόνο υποβολής της προσφοράς της πληρούταν ο όρος αυτός της διακήρυξης από τα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Π., ενώ κατά το χρόνο που ευρίσκεται τώρα η υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι στο στάδιο ανάδειξης του προσωρινού αναδόχου και προσκόμισης από αυτόν των σχετικών δικαιολογητικών κατακύρωσης, πληρούται σε κάθε περίπτωση ο όρος αυτός της διακήρυξης, δοθέντος ότι έχει εκδοθεί η υπ' αριθ. 25498/26.03.2019 οικοδομική άδεια κατηγορίας 3 του άρθρου 36 του Ν.4495/17 στο μέλος της ...ς «...». Και τούτο διότι το υποβληθέν έγγραφο Ε.Ε.Ε.Π. αποδεικνύει προαποδεικτικώς τα δηλούμενα σε αυτό ως προς την πλήρωση των όρων της διακήρυξης, υπό την προϋπόθεση ότι κατά το επόμενο στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών εγγράφων, τα προσκομιζόμενα έγγραφα αποδεικνύουν τα δηλωθέντα στο Ε.Ε.Ε.Π., περίπτωση που στην υπό κρίση Προσφυγή δεν συντρέχει, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, δοθέντος ότι τα δηλωθέντα στο Ε.Ε.Π.Π. περί άδειας λειτουργίας της Κύριας Μονάδας σε συναφές με το υπό ανάθεση αντικείμενο της σύμβασης στην παρασκευή γευμάτων και συνεπώς κάλυψης του κριτηρίου της επαγγελματικής επάρκειας και καταλληλότητας, δεν συνέτρεχαν. Περαιτέρω, στο πεδίο Γ, Μέρους IV περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, στο ερώτημα σχετικά με την εξασφάλιση ποιότητας και τα μέσα, τα μέλη της ... έχουν απαντήσει αντίστοιχα, (βλ. σελ. 28 του Ε.Ε.Ε.Π. της «..» και σελ. 28 του Ε.Ε.Ε.Π. της «...») διά παραπομπής στο αρχείο 2.2.6.3. της τεχνικής προσφοράς τους, με το οποίο στη σελίδα 1 δηλώνουν ότι: «Η εταιρία διαθέτει σύγχρονο

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

εργαστήριο τροφίμων στην περιοχή ..., ΤΚ:..., όπου θα γίνεται η παραγωγή των γευμάτων, Το εργαστήριο είναι αδειοδοτημένο από τους οικείους φορείς και πιστοποιημένο με τα σύγχρονα πρότυπα ποιότητας, Η ... έχει την έδρα της στην περιοχή ..., ΤΚ: ..., όπου λειτουργεί σύγχρονο εργαστήριο παραγωγής φαγητού διαθέτοντας όλες τις απαιτούμενες άδειες λειτουργίας, όπου θα γίνεται η παραγωγή και από όπου θα γίνεται η διακίνηση των γευμάτων για την εξυπηρέτηση της δομής», χωρίς εν προκειμένω και όπως έχει γίνει δεκτό, οι σχετικές δηλώσεις να πληρούνται.

29. Επειδή, οι προσφεύγουσες αναφέρουν και αποδεικνύουν (βλ. Δ.Εφ.Πειραιά Ν21/2019, Α.Ε.Π.Π. 1033/2018) ότι οι επίμαχες ανακριβείς/ψευδείς δηλώσεις με τα υποβληθέντα εκ της ... Ε.Ε.Ε.Π. δεν συνιστούν ελάσσονα παρατυπία, καθώς επί της ουσίας τα μέλη αυτής δηλώνουν στοιχεία σχετικά με αυτή καθαυτή τη νόμιμη λειτουργία της Κύριας Μονάδας εγκατάστασης στην ..., που δεν συντρέχουν, ενώ η πρακτική αυτή επαναλαμβάνεται, αφού και στην προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία της ίδιας αναθέτουσας αρχής με τη διαδικασία διαπραγμάτευσης για την παροχή υπηρεσιών σίτισης για το ΚΥΤ ..., η αναδειχθείσα ως μειοδότη ... έχει υποπέσει ξανά, σε ανακριβή/ψευδή δήλωση και μάλιστα ως προς το ίδιο ζήτημα περί πλήρωσης του ποιοτικού κριτηρίου καταλληλότητας δια του εφοδιασμού με την απαιτούμενη αδειοδότηση, με μόνη διαφορά ότι στην προηγούμενη υπόθεση για την ίδια μονάδα δηλώθηκε ότι ήταν νομίμως αδειοδοτημένη ως επαγγελματικό εργαστήριο, ενώ στην τρέχουσα υπόθεση δηλώνει ότι είναι νομίμως αδειοδοτημένη ως βιοτεχνία.

30. Επειδή, από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι στην υπό κρίση περίπτωση οι δηλώσεις με τα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Π. δηλώνουν ανακριβώς την επαγγελματική καταλληλότητα της Κύριας Μονάδας σύμφωνα με τους όρους 2.2.4 και 2.2.9.2.9.2. της διακήρυξης, ενώ, επιπροσθέτως, με την υπό κρίση διακήρυξη έχει αναχθεί σε λόγο αποκλεισμού από τον διαγωνισμό, σύμφωνα με τον όρο 2.2.3.4.7 της διακήρυξης κατά την περίπτωση ζ' του αρ. 73, παρ. 4 του Ν. 4412/2016, η διαπίστωση υποβολής από συμμετέχοντα φορέα σοβαρών ψευδών δηλώσεων ή αποκρύψεως πληροφοριών σχετικά με την απουσία λόγων αποκλεισμού, ως απότοκος της

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

υποχρέωσης αλήθειας των διαγωνιζομένων, μη τήρηση της οποίας θέτει εν αμφιβόλω την αξιοπιστία τους και η οποία παρασιώπηση ή ψευδής/ανακριβής δήλωση των στοιχείων εκείνων που, κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής του Ε.Ε.Ε.Π και της προσφοράς είναι κρίσιμα και πρέπει να συντρέχουν για την πλήρωση των κριτηρίων που η διακήρυξη ορίζει, συνιστούν αυτοτελή λόγο αποκλεισμού και αποτελούν λόγο διακριτό έναντι αυτής, της μη πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (πρβλ. Δ.Εφ.Θεσσαλονίκης Ν32/2019), ως στην προκειμένη περίπτωση συμβαίνει. Περαιτέρω, και δοθείσης της υιοθέτησης με τον όρο 2.2.3.4.8 της διακήρυξης ως υποχρεωτικού λόγου αποκλεισμού της περίπτωσης η' του άρθρου 73 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 οικονομικού φορέα στην περίπτωση που αυτός επιχείρησε *«να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιαδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση»*, περίπτωση που εν προκειμένω συντρέχει, αφού σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά δηλώθηκαν ανακριβή στοιχεία στο Ε.Ε.Ε.Π. προς επηρεασμό της διαδικασίας λήψης απόφασης της αναθέτουσας αρχής (Α.Ε.Π.Π. 181/2017).

31. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής περί μη σύννομης δήλωσης στο Ε.Ε.Ε.Π. των μελών της ... αναφορικά με την πλήρωση του ποιοτικού κριτηρίου καταλληλότητας, σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής, θα πρέπει να γίνει δεκτός, ως νόμω και ουσία βάσιμος, αφού οι ανωτέρω ανακριβείς δηλώσεις στα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Π. στοιχειοθετούν αυτοτελώς υποχρεωτικούς λόγους αποκλεισμού, σύμφωνα με τον όρο 2.2.3.4.7 της διακήρυξης και την περίπτωση ζ', παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 και του όρου 2.2.3.4.8 της διακήρυξης και την περίπτωση η' παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016.

32. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής (σελ. 40), οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί,

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

αφού η προσφορά της προσωρινής αναδόχου ... είναι ασαφής, δοθέντος ότι η αναφορά στον εξοπλισμό και τα μηχανήματα της Κύριας και Εφεδρικής Μονάδας της προσφοράς είναι ελλιπής κατά το περιεχόμενο και κατά τον τύπο αυτής, κατά παράβαση των όρων 2.2.6.8 σε συνδυασμό με τους όρους 2.2.9.2.14 και 2.4.3.2.3 της διακήρυξης ότι προς απόδειξη της διάθεσης του απαιτούμενου τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο πάροχος υπηρεσιών για την εξασφάλιση της ποιότητας της επιχείρησής του, απαιτείται να προσκομίσει, κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς, Υπεύθυνη Δήλωση, κατά την έννοια και τον τύπο του άρθρου 8 του Ν. 1599/86, σχετικά με τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει ο πάροχος υπηρεσιών για την εκτέλεση της σύμβασης κατά μονάδα, «κύρια» και «εφεδρική».

33. Επειδή, στους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι «2.2.6. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να αποδεικνύουν ότι διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα περί συγκρουόμενων συμφερόντων. Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα αποτελούν [...] 2.2.6.3. Περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο πάροχος υπηρεσιών για την εξασφάλιση της ποιότητας της επιχείρησής του [...] 2.2.6.8 Υπεύθυνη Δήλωση σχετικά με τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει ο πάροχος υπηρεσιών για την εκτέλεση της σύμβασης κατά μονάδα («κύρια» και «εφεδρική») [...] Διευκρίνιση: όπου στο κείμενο της διακήρυξης αναφέρεται ο όρος «Δήλωση» ή «Υπεύθυνη Δήλωση» νοείται η υποβολή «Υπεύθυνης Δήλωσης» κατά την έννοια του άρθρου 8 του Ν.1599/86, και σύμφωνα με τα οριζόμενα στην κείμενη νομοθεσία. Οι υπεύθυνες δηλώσεις υπογράφονται ψηφιακά από τον ίδιο [...] 2.2.9.2.14. Β4 Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν το σύνολο των δικαιολογητικών που αναφέρονται στις παραγράφους από 2.2.6.1 έως και 2.2.6.10. [...] 2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει: 2.4.3.2.1 Να συνταχθεί

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος «IV» της παρούσας. 2.4.3.2.2 Να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα «I» (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης), «II» (Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. 2.4.3.2.3 Να περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα «IV». Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς να περιέχει τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, προκειμένου χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. Συγκεκριμένα να περιέχει τα αναφερόμενα στις παραγράφους 2.2.9.2.9, 2.2.9.2.10, 2.2.9.2.11, 2.2.9.2.14 και 2.2.9.2.15. (B2, B4 και B5)».

34. Επειδή, από τις προαναφερόμενες διατάξεις της διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι για το παραδεκτό της προσφορά τους οι οικονομικοί φορείς υποχρεούτο όπως υποβάλουν σχετική Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία να προσδιορίσουν κατ' είδος τον αναγκαίο για την προσήκουσα εκτέλεση της σχετικής υπηρεσίας τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτουν κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τους, τόσο ως προς την Κύρια Μονάδα, όσο και ως προς την Εφεδρική Μονάδα, οι ανωτέρω, δε, διατάξεις, κατ' ουδένα τρόπο δε δύνανται να θεωρηθούν ότι παρουσιάζουν ασάφειες ή αμφισημία, ως αβασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα.

35. Επειδή, από την επισκόπηση της προσφοράς της ... «....» προκύπτει ότι υπεβλήθη στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το υπ' αριθ. Β23 αρχείο με τίτλο «Β23 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΑΡΘΡΟΥ 2.2.6.8.», το οποίο αναφέρει «Η ... μας διαθέτει για την εκτέλεση της σύμβασης κατά μονάδα («κύρια» και «εφεδρική») τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που αναφέρονται στο αρχείο 2.2.6.3. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ & ΜΕΤΡΩΝ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ που υποβάλλουμε στο διαγωνισμό». Ομοίως, στα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Π. των μελών της ...ς,

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

Μέρος IV «Κριτήρια Επιλογής», Ενότητα Γ' «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», αναγράφεται «ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί τον ακόλουθο τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνει τα ακόλουθα μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας και τα μέσα μελέτης και έρευνας που διαθέτει είναι τα ακόλουθα» και πεδίου «ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης», παραπέμποντας στο αρχείο «19. 2.2.6.3 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ & ΜΕΤΡΩΝ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ_signed» (σελ. 27 και 30 Ε.Ε.Ε.Π. «....» και σελ. 24 και 28 Ε.Ε.Ε.Π. «....»). Από τη θεώρηση του αρχείου «19. 2.2.6.3 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ & ΜΕΤΡΩΝ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ_signed» προκύπτει ότι σε αυτό προς κάλυψη των σχετικών όρων της διακήρυξης δηλώνεται στο μέρος 1. αυτού ότι «1. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ Η εταιρεία διαθέτει σύγχρονο εργαστήριο τροφίμων στην περιοχή ..., ΤΚ ..., όπου θα γίνεται η παραγωγή των γευμάτων ...», ενώ στη συνέχεια περιγράφεται ο εξοπλισμός της Κύριας Μονάδας. Αναφορικά με την εφεδρική μονάδα, δηλώνεται στο μέρος 3. του υπόψη εγγράφου «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΥΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΦΕΔΡΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ» ότι «η ... έχει την έδρα της στην περιοχή ..., ΤΚ:... όπου λειτουργεί σύγχρονο εργαστήριο παραγωγής φαγητού διαθέτοντας όλες τις απαιτούμενες άδειες λειτουργίας όπου θα γίνεται η παραγωγή και από όπου θα γίνεται η διακίνηση των γευμάτων για την εξυπηρέτηση της δομής. Η εταιρία διαθέτει εφεδρική εγκατάσταση- εργαστήριο στη ..., ... οδός ... όπου λειτουργεί σύγχρονο εργαστήριο παραγωγής φαγητού, η οποία θα ενεργοποιηθεί σε περίπτωση αδυναμίας παραγωγής της αρχικής μονάδας και η οποία διαθέτει όλα τα μέσα σύγχρονο εξοπλισμό , μέσα μεταφοράς , προσωπικό) για την παραγωγή των γευμάτων ...». Από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι από το εν λόγω αρχείο στο οποίο παραπέμπει τόσο η από 21.11.2018 Υπεύθυνη Δήλωση, αρχείο με τίτλο «B23 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΑΡΘΡΟΥ 2.2.6.8.», όσο και τα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Π. των μελών της ...ς, ο αναφερόμενος τεχνικός εξοπλισμός, αφορά μόνον στις εγκαταστάσεις της Κύριας Μονάδας στην περιοχή ... και δεν περιγράφεται ούτε αναφέρεται αντίστοιχα ο τεχνικός εξοπλισμός της Εφεδρικής Μονάδας της και συνεπώς

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

δεν πληρούται η απαίτηση του όρου 2.2.6.8 της διακήρυξης περί ειδικής αναφοράς στον εξοπλισμό και στα μηχανήματα που θα διαθέτει η Εφεδρική Μονάδα.

36. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ...ς ότι το προαναφερόμενο αρχείο «19. 2.2.6.3 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ & ΜΕΤΡΩΝ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ_signed» καλύπτει την υπόψη απαίτηση της διακήρυξης, αφού όλα τα δηλούμενα σε αυτό μέσα, εξοπλισμός, μηχανήματα, προσωπικό, αφορούν ομοίως τόσο στην κύρια όσο και στην εφεδρική μονάδα παρασκευής φαγητού, οι οποίες είναι ίσης δυναμικότητας, κάτι το οποίο αποδεικνύεται και από τις προσκομιζόμενες άδειες λειτουργίας τους και ότι η Εφεδρική Μονάδα αφορά σε κάθε περίπτωση μελλοντικά μέσα που θα χρησιμοποιηθούν τυχόν για την παραγωγή του προμηθευόμενου προϊόντος σε περίπτωση που απαιτηθεί η ενεργοποίηση αυτής, τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, αφού από τη διακήρυξη σαφώς απαιτείται η υποβολή σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης αναφορικά με τον εξοπλισμό της Εφεδρικής Μονάδας, ενώ δεν προκύπτει από τις περιγραφές του αρχείου «19. 2.2.6.3 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ & ΜΕΤΡΩΝ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ_signed» στο οποίο παραπέμπει το αρχείο «B23 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΑΡΘΡΟΥ 2.2.6.8.» και τα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Π. των μελών της ...ς, ότι ο αναφερόμενος τεχνικός εξοπλισμός, αφορά και την Εφεδρική Μονάδα ή ότι αυτή, η Εφεδρική Μονάδα, είναι όμοια με την Κύρια Μονάδα και ως εκ τούτου δεν υφίστατο ανάγκη επανάληψης του εξοπλισμού αυτής, ο οποίος καλύπτει και τις δύο αυτές Μονάδες. Ομοίως και δοθέντος ότι το παραδεκτό της προσφοράς κρίνεται και κατά τον χρόνο υποβολής αυτής, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός ότι η ύπαρξη του αναγκαίου εξοπλισμού αναφορικά με την Εφεδρική Μονάδα δεν αφορά το στάδιο της συμμετοχής αλλά σε μελλοντική υποχρέωση. Ομοίως, απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός ότι κατατέθηκε σχετική Υπεύθυνη Δήλωση περί συμμόρφωσης με τους όρους της διακήρυξης, από την οποία καλύπτεται και η απαίτηση αυτή, αφού η δήλωση αυτή της Υπεύθυνης Δήλωσης περί συμμόρφωσης με τους όρους της διακήρυξης, ουδόλως καλύπτει την υπόψη απαίτηση της διακήρυξης. Και

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

τούτο διότι ως γίνεται δεκτό, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 346, 184/2017, 860, 38/2011 κ.α.), η παράλειψη της παρεμβαίνουσας να περιλάβει την αναφορά αυτή του εξοπλισμού της Εφεδρικής Μονάδας στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση, αποτελεί ουσιώδη έλλειψη και καθιστούσε υποχρεωτική την απόρριψη της προσφοράς της (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 346, 13/2017, 185/2011, 1065/2009) και δεν μπορούσε να αναπληρωθεί από το περιεχόμενο άλλου δικαιολογητικού συμμετοχής, όπως το Ε.Ε.Ε.Π. ή τη γενική δέσμευση που περιέχεται στην υπεύθυνη δήλωση ότι αποδέχεται ρητά και ανεπιφύλακτα όλους τους όρους και το περιεχόμενο της διακήρυξης του διαγωνισμού και συμμορφώνεται σε αυτούς (πρβλ. Δ.Εφ.Θεσσαλονίκης 4/2018).

37. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός, ως νόμω και ουσία βάσιμος.

38. Επειδή με τον τέταρτο λόγο της Προσφυγής (σελ. 43), οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι το υποβληθέν έντυπο της τεχνικής προσφοράς της ...ς «...» δεν είναι σύμφωνο με τον όρο 2.4.3.2.1. της διακήρυξης και το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV αυτής και της διευκρίνισης που ακολουθεί τον όρο 2.2.6.10 αυτής, όπου ρητά και με σαφήνεια απαιτείται η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν.1599/1986 με το αναλυτικώς αναφερόμενο περιεχόμενο του Παραρτήματος IV και επομένως η προσφορά της θα έπρεπε να έχει απορριφθεί.

39. Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2.1 της διακήρυξης η τεχνική προσφορά θα πρέπει «να συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα Παραρτήματος IV της παρούσας». Κατά το εν λόγω Παράρτημα (σελ. 116), αναφορικά με το έντυπο τεχνικής προσφοράς (υπόδειγμα), αναφέρεται ότι θα πρέπει να κατατεθεί «Δήλωση» εκ των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων με το εξής περιεχόμενο: «[...] 1. Ότι η Εταιρεία / οι Εταιρείες μας, προκειμένου να διαμορφώσει /-ουν την Τεχνική Προσφορά της / τους για την υλοποίηση της Σύναψης Σύμβασης για την Ανάδειξη παρόχου υπηρεσιών /-ων Παροχής Υπηρεσιών Σίτισης του Κ.Υ.Τ. μελέτησαν με προσοχή και έλαβαν υπόψη τους: • Την υπ' αριθ, με όλα τα σχετικά Παραρτήματά και τις Προσθήκες της που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος των εγγράφων της

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

σύμβασης και της εν λόγω διαδικασίας σύναψης. • Το σύνολο του θεσμικού πλαισίου που καλύπτει τον διαγωνισμό αυτό. 2. Ότι η Εταιρεία /οι Εταιρείες μας έλαβε /-αν γνώση των όρων των προς παροχή υπηρεσιών και των τεχνικών προδιαγραφών που απαιτούνται και αναλύονται στην Διακήρυξη και τους αποδέχεται ΡΗΤΑ και ΑΝΕΠΙΦΥΛΑΚΤΑ στο σύνολό τους. Β. ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ 3. Ότι η Εταιρεία /οι Εταιρείες συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις που αφορούν στην παρασκευή των γευμάτων, στην μεταφορά και παράθεση αυτών στους συγκεκριμένους χώρους παράθεσης στις περιοχές ενδιαφέροντος και στην αποκομιδή των απορριμμάτων (ως αποτέλεσμα της διανομής του συσσιτίου), καθώς επίσης και την τήρηση όλων των προθεσμιών, όπως αυτές ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη. 4. Αναλυτικά: [...]». Σύμφωνα, δε, με τη διευκρίνιση που ακολουθεί τον όρο 2.2.6.10. της διακήρυξης, ορίζεται «Διευκρίνιση: Όπου στο κείμενο της διακήρυξης αναφέρεται ο όρος «Δήλωση» ή «Υπεύθυνη Δήλωση» νοείται η υποβολή «Υπεύθυνης Δήλωσης» κατά την έννοια του άρθρου 8 του Ν.1599/86, και σύμφωνα με τα οριζόμενα στην κείμενη νομοθεσία. Οι υπεύθυνες δηλώσεις υπογράφονται ψηφιακά από τον ίδιο».

40. Επειδή, εν προκειμένω, η ... «...» υπέβαλε το από 22.11.2018 έγγραφο με τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», το οποίο δεν περιβάλλεται από τον απαιτούμενο τύπο της Υπεύθυνης Δηλώσεως υπό την έννοια του άρθρου 8 του Ν. 1599/86, σύμφωνα με τη διακήρυξη, ενώ και από την αντιπαραβολή του λεκτικού του υπόψη εγγράφου δεν αποδεικνύεται ότι αυτό ταυτίζεται με το Υπόδειγμα του Παραρτήματος IV. Εντούτοις, από θεώρηση του Παραρτήματος IV της διακήρυξης προκύπτει ότι αυτό αναφέρεται ως «Δήλωση» με την οποία «δηλώνονται» από τις συμμετέχουσες εταιρείες τα εκεί προβλεπόμενα. Για το λόγο αυτόν και δοθέντος ότι υφίσταται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να διατυπώνει με σαφήνεια τους όρους της διακήρυξης, τυχόν, δε, ασάφειες ή αμφισημίες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων (ΕΑΣΤΕ 423, 424, 425/2011, ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. θ', σελ. 776), το υποβληθέν προαναφερόμενο από 22.11.2018 έγγραφο

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

με τίτλο «ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», παραδεκτά υποβλήθηκε με τη μορφή δήλωσης και δηλώθηκαν με αυτό τα οριζόμενα στο Παράρτημα IV της διακήρυξης. Και τούτο διότι, όπως προκύπτει από τη συγκριτική θεώρησή του εγγράφου αυτού, σε σχέση με το Υπόδειγμα του Παραρτήματος IV, αυτό ταυτίζεται με όσα το Παράρτημα IV ορίζει, ενώ φέρει και κατ' ουσία όλα τα αναγραφόμενα στο Παράρτημα IV οριζόμενα στοιχεία. Συνεπώς, δε δύναται να θεωρηθεί ότι το υπόψη έγγραφο συντάχθηκε κατά παράβαση όρου της διακήρυξης, αφού καίτοι δεν ακολουθείται ο τύπος της Υπεύθυνης Δήλωσης, όπως ορίζεται με τη διευκρίνιση που ακολουθεί τον όρο 2.2.6.10. της διακήρυξης, εντούτοις ακολουθείται κατά πιστή αντιγραφή ο τύπος του υποδείγματος του Παραρτήματος IV της διακήρυξης αφενός και αφετέρου το περιεχόμενο αυτού δεν απόσχει κατά το ουσιώδες μέρος του από τα οριζόμενα στο υπόδειγμα του Παραρτήματος IV.

41. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί, ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

42. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της Προσφυγής (σελ. 34), οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι υφίσταται παραβίαση του όρου 2.2.9.2.9.3.2. της διακήρυξης αναφορικά με τα δηλωθέντα οχήματα και τις προσκομιζόμενες άδειες οδήγησης των δηλούμενων προσώπων, διότι η ... «...» με τις από 22.11.2018 Υπεύθυνες Δηλώσεις των μελών της ... δηλώνει ότι θα χρησιμοποιήσει όχημα για την μεταφορά γευμάτων, ήτοι του οχήματος με αριθ. κυκλοφορίας ., του οποίου η καταλληλότητα ουδόλως αποδεικνύεται, αφού δεν προσκομίζεται οιοδήποτε έγγραφο σχετικά με το εν λόγω όχημα, κατά παράβαση της ως άνω υποχρεωτικής τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης. Επιπροσθέτως, και όσον αφορά τις άδειες οδήγησης των κ.κ. ... και ..., όπου στην άδεια οδήγησης του πρώτου και ειδικότερα στο πεδίο I2 αναφέρονται οι κωδικοί, 95. 15.11.2018, προκύπτει ότι κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της ... δεν ήταν σε ισχύ η άδεια οδήγησης κατά το σκέλος που αφορά Πιστοποιητικό Επαγγελματικής Ικανότητας, αφού σύμφωνα με το Π.Δ. 74 για την προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας προς την Οδηγία 2003/59/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, σχετικά με την αρχική επιμόρφωση και την περιοδική κατάρτιση των οδηγών

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

ορισμένων οδικών οχημάτων τα οποία χρησιμοποιούνται για την μεταφορά εμπορευμάτων ή επιβατών, οι επαγγελματίες οδηγοί για να συνεχίζουν να εξασκούν το επάγγελμα του οδηγού πρέπει να αποκτήσουν ΠΕΙ και να σφραγίσουν το δίπλωμά τους με το Κωδικό 95.

43. Επειδή, στον όρο 2.2.9.2.9 Β2 ορίζεται ότι *«Για την απόδειξη της απαίτησης της καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας προσκομίζουν: [...]2.2.9.2.9.3.2 Οχημάτων που θα χρησιμοποιηθούν για την μεταφορά των προϊόντων συσσιτίου (γευμάτων), τα οποία θα πρέπει να δηλωθούν και να διαθέτουν τις απαραίτητες άδειες, αντίγραφα των οποίων θα πρέπει να προσκομισθούν. Οι οδηγοί αυτών πρέπει να είναι κάτοχοι των απαιτούμενων εγγράφων οδήγησης για τον ανάλογο τύπο οχήματος. Συγκεκριμένα, οι οδηγοί θα πρέπει να έχουν στην κατοχή τους και εν ισχύ, επαγγελματικό δίπλωμα οδήγησης Κατηγορίας Γ΄ ή ανάλογης του χρησιμοποιούμενου τύπου οχήματος και τα αντίστοιχα δηλωμένα (ότι θα χρησιμοποιηθούν) οχήματα / φορτηγά την προβλεπόμενη από τον Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας (ΚΟΚ) άδεια κυκλοφορίας και βεβαίωση υγειονομικής καταλληλότητας στην Υγειονομική Υπηρεσία της Περιφερειακής Ενότητας που ανήκει η Δ/ση Μεταφορών όπου θα γίνεται ή ταξινόμηση ή η έκδοση άδειας κυκλοφορίας του οχήματος, σύμφωνα με το άρθρο 12 της υπ. Αριθμ. Υ1γ/ΓΠ/οικ.47829/17 (ΦΕΚ 2161/Β/23-6-2017)».*

44. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση η ... «...» δηλώνει με τις προσκομιζόμενες από 22.11.2018 Υπεύθυνες Δηλώσεις των μελών της ότι «τα οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν για την μεταφορά των προϊόντων συσσιτίου (γευμάτων), είναι τα υπ΄ αριθμόν ... και ... τα οποία διαθέτουν τις απαραίτητες άδειες, αντίγραφα των οποίων προσκομίζονται», ενώ στο υποβληθέν προς απόδειξη του σχετικού όρου εγγράφου με τίτλο «Β31 ΑΔΕΙΕΣ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ ΙΧ», επισυνάπτεται αντίγραφο άδειας κυκλοφορίας του φορτηγού οχήματος με αριθ. κυκλοφορίας ... και αντίγραφο άδειας κυκλοφορίας του οχήματος με αριθ. κυκλοφορίας ..., ήτοι του τελευταίου οχήματος να μην ταυτίζεται η δήλωση με τα προσκομιζόμενα έγγραφα, για το οποίο η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι εκ παραδρομής δηλώθηκε διαφορετικό όχημα, ήτοι το με αριθμό κυκλοφορίας ..., από το

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

σωστό, ήτοι το με αριθμό κυκλοφορίας ..., για το οποίο προσκομίσθηκαν τα απαιτούμενα έγγραφα, προς απόδειξη του όρου 2.2.9.2.9 Β2 της διακήρυξης.

45. Επειδή, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ...ς περί εκ παραδρομής αναφοράς του με αριθμό κυκλοφορίας οχήματος ... στις σχετικές Υπεύθυνες Δηλώσεις, η οποία συνάγεται από το γεγονός ότι για τα δύο δηλούμενα οχήματα που πρόκειται να χρησιμοποιηθούν στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία προσκομίζονται τα απαραίτητα από τη διακήρυξη πιστοποιητικά, παραδρομή η οποία δύναται να θεραπευθεί κατ' εφαρμογή του αρ. 102 του ν. 4412/2016, αφού πρόκειται εμφανώς για πρόδηλο τυπικό σφάλμα που ουδεμία έννομη συνέπεια δύναται να επιφέρει ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και των σχετικών αποδεικτικών εγγράφων. Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από το γεγονός ότι ο κρίσιμος όρος της διακήρυξης δεν ορίζει συγκεκριμένο αριθμό οχημάτων για την υλοποίηση της υπόψη σύμβασης και συνεπώς η εν λόγω προσφορά της προσωρινής αναδόχου ...ς είναι νόμιμη και πληροί τον όρο αυτόν μόνο με τη δήλωση του ενός οχήματος, ήτοι αυτού με αριθμό κυκλοφορίας ..., για το οποίο υφίσταται ορθή αναφορά του στις σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις, καθώς και προσκόμιση των απαραίτητων δικαιολογητικών.

46. Επειδή, αναφορικά με το λόγο της Προσφυγής για το ότι η άδεια οδήγησης του δηλωμένου από την ... οδηγού κ. ... δεν ήταν σε ισχύ κατά το σκέλος που αφορά το Πιστοποιητικό Επαγγελματικής Ικανότητας κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι από τις διατάξεις της διακήρυξης προκύπτει ότι απαιτείται να προσκομισθεί απόδειξη ότι οι δηλούμενοι οδηγοί πρέπει να είναι κάτοχοι των απαιτούμενων εγγράφων οδήγησης για τον ανάλογο τύπο οχήματος, ήτοι θα πρέπει να έχουν στην κατοχή τους και εν ισχύ, επαγγελματικό δίπλωμα οδήγησης Κατηγορίας Γ' ή ανάλογης του χρησιμοποιούμενου τύπου οχήματος, χωρίς να γίνεται μνεία στη διακήρυξη περί Πιστοποιητικού Επαγγελματικής Ικανότητας (Π.Ε.Ι.) ως δικαιολογητικό απόδειξης του σχετικού κριτηρίου.. Στην προκείμενη περίπτωση υποβλήθηκε το αρχείο Β30 με τίτλο «Β30 ΑΔΕΙΕΣ ΟΔΗΓΩΝ», με το οποίο κατατέθηκαν οι σχετικές άδειες οδήγησης των δύο

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

δηλούμενων οδηγών, για τις οποίες προκύπτει ότι πληρούν την απαίτηση για οχήματα κατηγορίας C, ως η διακήρυξη απαιτεί, αναφορικά δε με την άδεια του κ... προκύπτει ότι αυτή είναι σε ισχύ έως τις 08.01.2023. Περαιτέρω, στο επικαλούμενο και προσκομιζόμενο από την παρεμβαίνουσα υπ' αριθ. 32190/198325/28.03.2019 έγγραφο της ..., Τμήμα Αδειών Οδήγησης Οχημάτων αναφορικά με τον κ. ..., αναφέρεται ότι «η ημερομηνία έναρξης ισχύος της κατηγορίας C ΠΕΙ, σύμφωνα με το άρθρο 7 του ΠΔ 74/2008 είναι η 16-11-2018, ήτοι η ημερομηνία έκδοσης της βεβαίωσης επιτυχούς παρακολούθησης από την αρμόδια σχολή οδηγών και η ημερομηνία λήξης αυτής η 15-11-2023» και συνεπώς ο υπόψη δηλούμενος οδηγός έφερε την απαιτούμενη ιδιότητα κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της ...ς και ως εκ τούτου πληρούται ο σχετικός όρος της διακήρυξης.

47. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί, ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

48. Επειδή, περαιτέρω, οι προσφεύγουσες αναφέρουν ότι δεν πληρούται ο όρος της διακήρυξης 2.2.6.10 αναφορικά με την Υπεύθυνη Δήλωση που πρέπει να προσκομισθεί « για την τήρηση των μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την εκτέλεση της σύμβασης και ειδικότερα για την παροχή του αριθμού Εθνικού Μητρώου Παραγωγών (ΕΜΠΑ) που τηρείται στον Εθνικό Οργανισμό Ανακύκλωσης (Ε.Ο.ΑΝ.) του υπόχρεου παραγωγού συσκευασιών σύμφωνα με τις προβλέψεις των παρ. 2 και 11 του άρθρου 4β και της παρ. 1 του άρθρου 12 του ν.2939/2001 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει», αφού η υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση αφορά το μέλος της ... «.» και όχι και το έτερο μέλος αυτής, του οποίου δηλώνεται η Κύρια Μονάδα, ως αυτή που εκτελεί την υπό ανάθεση σύμβαση. Επιπροσθέτως, το υποβληθέν Πιστοποιητικό ΕΜΠΑ αφορά μόνον το μέλος «...» και όχι και το έτερο μέλος.

49. Επειδή, με τον όρο 2.2.6.10 της διακήρυξης ορίζεται ότι απαιτείται προς απόδειξη της τεχνικής επάρκειας η προσκόμιση Υπεύθυνης Δήλωσης «για την τήρηση των μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την εκτέλεση της σύμβασης και ειδικότερα για την παροχή του αριθμού Εθνικού Μητρώου Παραγωγών (ΕΜΠΑ) που τηρείται στον Εθνικό Οργανισμό

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

*Ανακύκλωσης (Ε.Ο.ΑΝ.) του υπόχρεου παραγωγού συσκευασιών σύμφωνα με τις προβλέψεις των παρ. 2 και 11 του άρθρου 4β και της παρ. 1 του άρθρου 12 του ν.2939/2001 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει». Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διευκρίνιση της διακήρυξης (σελ. 39) ορίζεται ότι «**Διευκρίνιση: Σε περίπτωση ... ή Ένωσης Εταιρειών που υποβάλλουν κοινή προσφορά, τα ανωτέρω στοιχεία παρέχονται από ένα τουλάχιστον μέλος που συμμετέχει στην ... ή την Ένωση, ή όπου απαιτείται (αναλόγως της φύσης της συνεργασίας) από κάθε μέλος ή / και αθροιστικά**».*

50. Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι σε περίπτωση ... ή ένωσης εταιρειών τα απαιτούμενα δικαιολογητικά θα πρέπει να προσκομίζονται από ένα τουλάχιστον μέλος που συμμετέχει στην εν λόγω ... ή ένωση, ενώ στην υπό κρίση περίπτωση προς απόδειξη του εν λόγω όρου 2.2.6.10. απαιτείται η προσκόμιση σχετικής Υπεύθυνης. Εν προκειμένω, η προσωρινή ανάδοχος παρεμβαίνουσα αποτελεί ..., υποβάλλοντας μία και κοινή προσφορά στον υπό κρίση διαγωνισμό, ενώ προς απόδειξη του όρου αυτού υποβλήθηκαν οι από 22.11.2018 σχετικές Υπεύθυνες Δηλώσεις των εκπροσώπων εκάστου μέλους της ...ς στις οποίες αναφέρεται ότι αυτή θα τηρεί τα μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την εκτέλεση της σύμβασης, ενώ ειδικότερα για την παροχή του αριθμού Εθνικού Μητρώου Παραγωγών (ΕΜΠΑ) που τηρείται στον Εθνικό Οργανισμό Ανακύκλωσης (Ε.Ο.ΑΝ.), δηλώνει τον αριθμό μητρώου παραγωγών του μέλους της ... «...», ενώ επιπροσθέτως προσκομίσθηκε το πιστοποιητικό εγγραφής στο εθνικό μητρώο παραγωγών για το μέλος της ... «... με αρ. μητρώου Συνεπώς, ο υπόψη όρος της διακήρυξης αποδεικνύεται ότι πληρούται, αφού προσκομίσθηκαν οι σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις και των δύο μελών της ...ς, ως ορίζεται στη διακήρυξη, ενώ προς απόδειξη των αναγραφόμενων σε αυτές προσκομίσθηκε εκ περισσού και το πιστοποιητικό εγγραφής στο εθνικό μητρώο παραγωγών για το μέλος της ... «...». Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει ο λόγος αυτός της Προσφυγής να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς και αν ακόμα ήθελε υποτεθεί ότι το εν λόγω πιστοποιητικό απαιτείτο επί ποινή αποκλεισμού να κατατεθεί και σε αυτήν την περίπτωση θα αρκούσε η υποβολή του από ένα εκ των μελών της ... κατά τα οριζόμενα στη διευκρίνιση (σελ. 39) της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

Ομοίως, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η φράση «αναλόγως της φύσης της συνεργασίας» αναφορικά με την υποχρέωση υποβολής των απαιτούμενων δικαιολογητικών και για τα δύο μέλη της ...ς, ως ειδικότερη, θα πρέπει να ερμηνευθεί ότι έχει την έννοια ότι αν η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε αυτοτελή πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου από αμφότερα τα μέλη της ... κατά το σκέλος που το καθένα εισφέρει τις εγκαταστάσεις του, θα όριζε τούτο ρητώς και σαφώς στη διακήρυξη, αφού δε δύναται να απαιτεί τούτο εκ των υστέρων, δοθέντος ότι η αναφορά «*αναλόγως της φύσης της συνεργασίας*» ουδόλως δύναται να καλύψει την *τυχόν εκ μέρους της αναθέτουσας απεριόριστη ευχέρεια, όπως ανά περίπτωση και κατά το στάδιο της αξιολόγησης το πρώτον κρίνει, άνευ ρητής πρόβλεψης ποια στοιχεία θα πρέπει να συντρέχουν αυτοτελώς στο πρόσωπο εκάστου οικονομικού φορέα ή αθροιστικά. Αντίθετα έχει τη σαφή έννοια ότι όταν υποβάλλεται κοινή προσφορά, δηλαδή προσφορά ένωσης οικονομικών φορέων, όπως εν προκειμένω, τα κριτήρια επιλογής καταρχήν αρκεί να παρέχονται από ένα τουλάχιστον μέλος, ενώ μόνο και ειδικώς «όπου απαιτείται», δηλαδή όπου υπάρχει σαφής μνεία, ενδέχεται να πρέπει να πληρούνται από κάθε μέλος αυτοτελώς ή και αθροιστικά» (Α.Ε.Π.Π. 269/2018).*

51. Επειδή, τούτων δοθέντων, ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί, ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

52. Επειδή, με τον τελευταίο λόγο της Προσφυγής, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι παραβιάζεται ο όρος 2.2.7 της διακήρυξης, δοθέντος ότι υφίσταται ελλιπής και μη νόμιμη υποβολή πιστοποιητικών ISO, περί των προτύπων διασφάλισης ποιότητας και προτύπων περιβαλλοντικής διαχείρισης.

53. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης ορίζει ότι «*Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: 2.2.7.1 Σύστημα Διαχείρισης της Ασφάλειας Τροφίμων κατά ISO 22000 ή ισοδύναμο, σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια των παρεχόμενων υπηρεσιών σίτισης. 2.2.7.2 Σύστημα Ανάλυσης Κινδύνων και Κρίσιμα Σημεία Ελέγχου (HACCP) ή ισοδύναμο, στο τομέα της "μαζικής*

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

εστίασης", σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια των παρεχόμενων υπηρεσιών σίτισης.

2.2.7.3 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας κατά ISO 9001 ή ισοδύναμο, σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια των παρεχόμενων υπηρεσιών σίτισης.

2.2.7.4 Σύστημα Διαχείρισης Περιβαλλοντικής Ασφάλειας κατά ISO 14001 ή ισοδύναμο, σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια των παρεχόμενων υπηρεσιών σίτισης.

2.2.7.5 Σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία κατά OSHSAS 18001 ή ισοδύναμο, σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια των παρεχόμενων υπηρεσιών σίτισης.

Διευκρίνιση: Σε περίπτωση που κάποιο /-α από τα προαναφερθέντα στην παράγραφο 2.2.7, πιστοποιητικό /-ά ή δικαιολογητικό /-ά βρίσκεται /-ονται σε διαδικασία έκδοσης ή ανανέωσης, ο πάροχος υπηρεσιών οφείλει να προσκομίσει τη σχετική αλληλογραφία που θα αποδεικνύει τα αναφερόμενά του, καθώς και τη δέσμευση ότι το /-α αντίστοιχο /-α πιστοποιητικό –ά θα υφίσταται /-νται σε ισχύ τουλάχιστον για το χρονικό διάστημα της διάρκειας της σύμβασης υποβάλλοντας ταυτόχρονα υπεύθυνη δήλωση ότι σε περίπτωση μη έκδοσης ή μη ανανέωσης αποδέχεται τις κυρώσεις που επιβάλλονται με την κείμενη νομοθεσία ως «έκπτωτου».

54. Επειδή, στην υποσημείωση 53 της διακήρυξης ορίζεται «Σχετικά με την κατάργηση της υποχρέωσης υποβολής πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων εγγράφων σε διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων διευκρινίζονται τα εξής: 1. Απλά αντίγραφα δημοσίων εγγράφων: Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων ή των ακριβών αντιγράφων των δημοσίων εγγράφων, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του νόμου 4250/2014. Σημειωτέον ότι η παραπάνω ρύθμιση δεν καταλαμβάνει τα συμβολαιογραφικά έγγραφα (λ.χ. πληρεξούσια, ένορκες βεβαιώσεις κ.ο.κ.), για τα οποία συνεχίζει να υφίσταται η υποχρέωση υποβολής κεκυρωμένων αντιγράφων. 2. Απλά αντίγραφα αλλοδαπών δημοσίων εγγράφων: Επίσης, γίνονται αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές, υπό την προϋπόθεση ότι αυτά είναι νομίμως επικυρωμένα από την αρμόδια αρχή της χώρας αυτής, και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (N4194/2013). Σημειώνεται ότι δεν θίγονται και

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

εξακολουθούν να ισχύουν, οιασδήποτε υποβολής δημοσίων εγγράφων με συγκεκριμένη επισημείωση (APOSTILLE), οι οποίες απορρέουν από διεθνείς συμβάσεις της χώρας (Σύμβαση της Χάγης) ή άλλες διακρατικές συμφωνίες (βλ. και σημείο 6.2.) 3. Απλά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων: Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (N 4194/2013), καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του νόμου 4250/2014. 4. Πρωτότυπα έγγραφα και επικυρωμένα αντίγραφα: Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά και πρωτότυπα ή νομίμως επικυρωμένα αντίγραφα των δικαιολογητικών εγγράφων, εφόσον υποβληθούν από τους διαγωνιζόμενους».

55. Επειδή, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της ... «...» προκύπτει ότι τα εν λόγω πιστοποιητικά υπεβλήθησαν πρωτότυπα και όχι σε φωτοαντίγραφα, ώστε να προκύπτει υποχρέωση επικύρωσής τους και ως εκ τούτου πληρούνται οι απαιτήσεις του Ν. 4250/2014 και της διακήρυξης. Ομοίως, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι σε αυτά αναγράφεται η έδρα της εταιρείας «...» και όχι η θέση ..., διότι τα πιστοποιητικά βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και αυτός εφαρμόζει συστήματα διαχείρισης και για το λόγο αυτόν αναγράφεται η έδρα της εταιρείας.

56. Επειδή, τούτων ούτως έχοντων, προκύπτει ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της ...ς με την επωνυμία «...», ως μη πληρούσα τα οριζόμενα από το Νόμο και τη διακήρυξη κατά τα προλεχθέντα.

57. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη, νόμω και ουσία, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω.

58. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ποσού 15.000,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο

Αριθμός απόφασης: 468 / 2019

με κωδικό ...), πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την εν μέρει την Προσφυγή κατά το αιτιολογικό.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. πρωτ. Φ.600.163/21/411775/Σ.490 απόφαση της ... (...)/ ... (...)/ ... (...), κατά το σκέλος που εγκρίνει τα από 27.12.2018, 11.02.2019 και 12.02.2019 Πρακτικά ως προς την αποδοχή της προσφοράς της ... «...», αναφορικά με το Τμήμα ανάδειξης αναδόχου σύναψης σύμβασης παροχής υπηρεσιών σίτισης στα Κέντρα Υποδοχής και Ταυτοποίησης (Κ.Υ.Τ.) της

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), ποσού δέκα πέντε χιλιάδων ευρώ (15.000,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 9 Απριλίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στις 30 Απριλίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νεκταρία–Πηνελόπη Ταμανίδη

Ευαγγελία Ζαφειράτου