

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 17 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 08.01.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 83/11.01.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» που εδρεύει επί της οδού ..., ... ΤΚ ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει ..., ..., Τ.Κ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ... - ..., οδός, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί, άλλως, τροποποιηθεί η υπ' αριθμ. ... Απόφαση του Διοικητή

της ... (ΑΔΑ: ...), κατ' αποδοχή του, από ..., Πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. ... Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την προμήθεια μέσω ατομικής προστασίας (CPV ...: Χειρουργικά Γάντια, ...: Απολυμαντικά Αντισηπτικά, CPV ...: Ιατρικά Αναλώσιμα) για τη δημιουργία στρατηγικού αποθέματος, για την κάλυψη των αναγκών των Νοσοκομείων και των Κέντρων Υγείας αρμοδιότητας της ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, στο πλαίσιο των έκτακτων μέτρων για την αντιμετώπιση του κορωνοϊού και τη διασφάλιση της δημόσιας υγείας (ΑΔΑ: ... και υπ' αρ. πρωτ. ...).

Με την Παρέμβασή της, η 1η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της (... σε σειρά κατάταξης για το επίμαχο είδος με ... και ... σε σειρά κατάταξης για το επίμαχο είδος με ...).

Με την Παρέμβασή της, η 2^η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της (... σε σειρά κατάταξης για το επίμαχο είδος με ...).

Με την Παρέμβασή της, η 3^η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της (...σε σειρά κατάταξης για το επίμαχο είδος με ...).

Με την Παρέμβασή της, η 4η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος με

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός). Σημειώνεται ότι από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, ως προβλέπεται στο άρθ. 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στο άρθ. 5 παρ. 1 και 2 του ΠΔ 39/2017.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 08.01.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 83/11.01.2021 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την με αρ. πρωτ. ... Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για την προμήθεια μέσων ατομικής

προστασίας (CPV: Χειρουργικά Γάντια, CPV: Απολυμαντικά Αντισηπτικά, CPV: Ιατρικά Αναλώσιμα) για τη δημιουργία στρατηγικού αποθέματος, για την κάλυψη των αναγκών των Νοσοκομείων και των Κέντρων Υγείας αρμοδιότητας της ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, στο πλαίσιο των έκτακτων μέτρων για την αντιμετώπιση του κορωνοϊού και τη διασφάλιση της δημόσιας υγείας. Οι προσφορές υποβάλλονται ανά είδος ενώ δίδεται η δυνατότητα κατάθεσης προσφοράς και για μέρος της ζητούμενης ποσότητας. Σε περίπτωση όπου προσφέρονται ποσότητες μικρότερες της συνολικής ζητούμενης ποσότητας κάθε είδους, τότε θα υπάρξουν τόσοι μειοδότες όσοι απαιτούνται για να συμπληρωθεί η συνολική ζητούμενη ποσότητα κάθε είδους. Η κατακύρωση της προμήθειας θα γίνει, ανά είδος, και σε όσους μειοδότες απαιτηθεί προκειμένου να συμπληρωθεί η συνολική ζητούμενη ποσότητα. Ως προαναφέρθηκε, από την Πρόσκληση δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα δαπάνη, ωστόσο, από την προσβαλλόμενη με αρ. πρωτ. ... Απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής προκύπτει ότι η προϋπολογισθείσα αξία των προς σύναψη συμβάσεων υπερβαίνει τις 60.000 ευρώ χωρίς τον Φ.Π.Α, ως απαιτείται στο άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, και στο άρθρο 1 παρ. α) του ΠΔ 39/2017 και συνεπώς συντρέχει αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π. Επομένως, η εν λόγω διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας και της συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016. (βλ. και την με αριθ. 72/2020 Απόφαση ΔΕΦΑΘ, ενδεικτικά Α.Ε.Π.Π 1412/2020 κ.α).

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη

Απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής της κοινοποιήθηκε στις 29.12.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε Προσφορά, μεταξύ άλλων, και για τα επίμαχα είδη με Α/Α 3, 6 και 7 της εν θέματι διαδικασίας η οποία αφενός μεν έγινε δεκτή (... σε σειρά κατάταξης ως προς το είδος με ... : «...» και ... σε σειρά κατάταξης ως προς το είδος με ...: ...», αφετέρου δε, απορρίφθηκε ως προς το είδος με ...: «...».

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα με την εν λόγω Προσφυγή στρέφεται κατά των ανταγωνιστών της για τα είδη με Α/Α 3 και 6 και πιο συγκεκριμένα, κατά των εταιριών: 1. «...» (... σε σειρά κατάταξης ως προς το είδος με ... και ...σε σειρά κατάταξης ως προς το είδος με ...), 2. «...» (.. σε σειρά κατάταξης ως προς το είδος με ...) και 3. «...»: ... σε σειρά κατάταξης ως προς το είδος με ...). Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα στρέφεται μετ' εννόμου συμφέροντος κατά του οικονομικού φορέα «...» (... σε σειρά κατάταξης ως προς το είδος με ...) και κατά του οικονομικού φορέα «...» (... σε σειρά κατάταξης ως προς το είδος με ...).

Α) Ειδικά δε ως προς το έννομο συμφέρον της να ασκήσει την παρούσα Προσφυγή για το είδος με Α/Α 6 στο οποίο αναδείχθηκε μειοδότης, η προσφεύγουσα αναφέρει τα εξής: «... Το είδος με α/α 6 κατακυρώθηκε μεν υπέρ μας, ωστόσο εξακολουθούν να παραμένουν εντός διαγωνισμού οι εταιρείες «...» και «...», οι οποίες κατέθεσαν παράτυπες προσφορές. [...]

Ωστόσο, η προσβαλλόμενη δεν έχει νόμιμο έρεισμα για τους λόγους που θα εκθέσουμε αναλυτικά παρακάτω. Κατά τούτο, με πρόδηλο έννομο συμφέρον ζητούμε την ακύρωση, άλλως τροποποίηση, της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά των «...» και «...» για το είδος με α/α 3 (έτσι ώστε να αναδειχθούμε εμείς προσωρινοί μειοδότες, αφού είμαστε

τρίτοι σε σειρά μειοδοσίας πίσω από τις ανταγωνίστριες), κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά των «...» και «...» για το είδος με α/α 6 (σχετικά με το έννομο συμφέρον μας βλέπετε ιδίως την υπ' αριθμ. 149/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, με την οποία ανεστάλη η εκτέλεση της υπ' αριθμ. 569/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ με το σκεπτικό ότι «η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο εννόμου συμφέροντος να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψηφίων του κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων), δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία ως εκ του αποκλεισμού του κατόπιν ασκήσεως και ευδοκίμησης προδικαστικών προσφυγών με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του από τους ανθυποψηφίους του, είτε εκείνων των οποίων οι προσφορές έχουν γίνει ομοίως δεκτές είτε και όσων δεν έχουν οριστικώς αποκλεισθεί, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος (ΣτΕ 1573/2019)», αλλά και την ΕΑ ΣτΕ 40/2020 και την ΑΕΠΠ 1626/2020· δια της ευδοκίμησης της παρούσας προσφυγής θα διασφαλίσουμε ότι δεν θα ανατραπεί το ευνοϊκό για μας αποτέλεσμα, και, σε κάθε περίπτωση, ότι η διαδικασία θα ματαιωθεί, σε περίπτωση άσκησης και ευδοκίμησης προδικαστικών προσφυγών εις βάρος μας από τις ανταγωνίστριες) και κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά μας για το είδος με α/α 7 (έτσι ώστε να αναδειχθούμε εμείς προσωρινοί μειοδότες, αφού προσφέρουμε το είδος σε πιο συμφέρουσα τιμή σε σχέση με όλους τους υπόλοιπους υποψηφίους, οι προσφορές των οποίων κρίθηκαν αποδεκτές).».

Εν προκειμένω, ο πρώτος παρεμβαίνων έχει ασκήσει ήδη την υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 75/2020 Προσφυγή του κατά της αποδοχής της Προσφοράς της προσφεύγουσας και της ανάδειξής της ως προσωρινής αναδόχου για το είδος

με Α/Α 6. Ως εκ τούτου, ως προς την προσωρινή μειοδότηρια δεν αναιρείται το έννομο συμφέρον της να ασκήσει επικαίρως Προδικαστική Προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της Προσφοράς του ως άνω παρεμβαίνοντος, καθώς τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσης από αυτόν Προδικαστικής Προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία η προσφεύγουσα είχε κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος, θα είχε ως αποτέλεσμα η Προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου (βλ. και υπ' αριθμ. 457/2020 Απόφαση Α.Ε.Π.Π, σκέψη 6). Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (Υπόθεση C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση Προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο.

Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18).

Με βάση την προαναφερθείσα νομολογιακή αντιμετώπιση, που στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, η προσφεύγουσα παραδεκτώς, ήτοι μετ' εννόμου συμφέροντος, στρέφεται, τόσο κατά της εταιρία «...», η οποία άσκησε την υπό ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 75/2020

Προδικαστική Προσφυγή κατά της προσφεύγουσας (προσωρινός μειοδότης) για το είδος με Α/Α 6, όσο και κατά της εταιρίας «...» (2^η παρεμβαίνουσα), που δεν έχει ασκήσει Προδικαστική Προσφυγή κατά της προσφεύγουσας για το είδος με Α/Α 6.

Β) Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «*Η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί, άλλως να τροποποιηθεί αναλόγως, καθώς:*

- *ως προς την προσφορά της «...» για το είδος με α/α 3: πρώτον, δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο είδος φέρει σήμανση ... και επομένως, ότι είναι κατάλληλο για χρήση, αφού προσκομίζεται μόνο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Β, το οποίο δεν συνοδεύεται από πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Γ2 ή Δ του Κανονισμού ΜΑΠ (υπό σημείο II.A.1)· δεύτερον, το test report που έχει κατατεθεί για την απόδειξη συμμόρφωσης με το πρότυπο ...+... δεν είναι μεταφρασμένο κατά παράβαση του άρθρου 18.3 της πρόσκλησης, ούτε είναι επικυρωμένο κατά παράβαση του άρθρου 8.1.B της πρόσκλησης (υπό σημείο II.A.2).*

- *ως προς την προσφορά της «...» για το είδος με α/α 3: πρώτον, δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο είδος φέρει σήμανση ... και επομένως, ότι είναι κατάλληλο για χρήση, αφού προσκομίζεται μόνο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Β, το οποίο δεν συνοδεύεται από πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Γ2 ή Δ του Κανονισμού ΜΑΠ (υπό σημείο II.B.1)· δεύτερον, δεν έχει κατατεθεί η υπεύθυνη δήλωση της κοινής Απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικράτειας 20977/23-8-2007 (Β' 1673) «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του ν. 3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3414/2005» (υπό σημείο II.B.2).*

- *ως προς την προσφορά της «...» για το είδος με α/α 6: πρώτον, δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο είδος φέρει σήμανση ... και επομένως ότι είναι κατάλληλο για χρήση, αφού προσκομίζεται μόνο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Β, το οποίο δεν συνοδεύεται από πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Γ2 ή Δ του Κανονισμού ΜΑΠ (...).· δεύτερον, τα έγγραφα που έχουν κατατεθεί για την απόδειξη συμμόρφωσης με τα πρότυπα ..., ...+... και ... δεν είναι μεταφρασμένα κατά παράβαση του άρθρου ... της*

πρόσκλησης, ούτε είναι επικυρωμένα κατά παράβαση του άρθρου ... της πρόσκλησης (...).

- ως προς την προσφορά της «...» για το είδος με α/α 6: πρώτον, δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο είδος φέρει σήμανση ... και επομένως, ότι είναι κατάλληλο για χρήση, αφού προσκομίζεται μόνο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Β, το οποίο δεν συνοδεύεται από πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Γ2 ή Δ του Κανονισμού ΜΑΠ (υπό σημείο III.B.1)· δεύτερον, δεν έχει κατατεθεί η υπεύθυνη δήλωση της κοινής Απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικράτειας 20977/23-8-2007 (Β' 1673) «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του ν. 3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3414/2005» (υπό σημείο III.B.2).

- ως προς την προσφορά της εταιρείας μας για το είδος με α/α 7: πρώτον, διότι, η απόρριψη της προσφοράς μας έλαβε χώρα χωρίς νόμιμη αιτιολογία, ήτοι κατ' επίκληση μιας όλως ασαφούς και μιας ανύπαρκτης τεχνικής προδιαγραφής, οι οποίες δεν μπορεί να μας αντιταχθούν, και χωρίς να προσδιορίζονται με ορισμένο οι απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής και η απόκλιση του δείγματός μας από αυτές (υπό σημείο IV.A)· δεύτερον, διότι το δείγμα μας φτάνει αποδεδειγμένα μέχρι το ύψος του γονάτου, ενώ είναι αρκούντως αντιολισθητικό (υπό σημείο IV.B).

Ως γνωστόν, το υπό προμήθεια είδος αποτελεί μέσο ατομικής προστασίας της κατηγορίας III του Κανονισμού ΕΕ 2016/425, αφού καλύπτει κατηγορίες κινδύνου που μπορούν να έχουν πολύ σοβαρές επιπτώσεις, όπως θάνατο ή μη αναστρέψιμη βλάβη της υγείας, οι οποίοι σχετίζονται με επιβλαβείς βιολογικούς παράγοντες, όπως εν προκειμένω ο COVID-19 (σχετική η αιτιολογική σκέψη 11 της Σύστασης (ΕΕ) 2020/403 της Επιτροπής, της 13^{ης} Μαρτίου 2020, σχετικά με τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης και εποπτείας της αγοράς στο πλαίσιο της απειλής COVID-19 - Επίσημη Εφημερίδα ΕΕ L79I/16-03-2020, καθώς και η ΑΕΠΠ 1626/2020 - σελίδα 7). Επομένως, κατά το άρθρο 19§γ και Παράρτημα I του εφαρμοστέου Κανονισμού για την απόδειξη της συμμόρφωσης του εν λόγω είδους με τον Κανονισμό ΕΕ 2016/425, τη νόμιμη διάθεσή του στην αγορά και την εν γένει χρήση του απαιτείται το είδος να διαθέτει σωρευτικά: α)

πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Β του εν λόγω Κανονισμού και β) πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Γ2 ή Δ του εν λόγω Κανονισμού (σχετική η αναφορά της παραγράφου 6.2 περίπτωση ια' του Παραρτήματος V του εφαρμοστέου Κανονισμού, αλλά και η αιτιολογική σκέψη 19 της προαναφερθείσας Σύστασης). Στο πλαίσιο της επίμαχης πρόσκλησης αναφέρεται ότι: «η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Α της πρόσκλησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα» (άρθρο 8.2 - σελίδα 18 της πρόσκλησης).

Περαιτέρω, ορίζεται ότι το είδος «Μάσκα Αναπνευστικής Προστασίας τύπου ...» αποτελεί μέσο ατομικής προστασίας που υπάγεται στον Κανονισμό ΕΕ 2016/425 (παράγραφος 2.6 του κεφαλαίου Α «Γενικές Τεχνικές Προδιαγραφές Υλικών» του Παραρτήματος Α' της πρόσκλησης - σελίδα 26). Ακόμη, ζητείται τα προσφερόμενα είδη «να ανταποκρίνονται πλήρως στις ανάγκες των φορέων για τη χρήση που προορίζονται» και «να συνοδεύονται από πιστοποιητικά ποιοτικού ελέγχου» (παράγραφοι 2.1 και 2.4 του κεφαλαίου Α «Γενικές Τεχνικές Προδιαγραφές Υλικών» του Παραρτήματος Α' της πρόσκλησης - σελίδα 26) προς τεκμηρίωση της καταλληλότητάς τους. Επομένως, απαιτείται επί ποινή απόρριψης η απόδειξη της συμμόρφωσης του προσφερόμενου είδους προς τον Κανονισμό ΕΕ 2016/425 δια της προσκόμισης κατάλληλων πιστοποιητικών, **ήτοι** πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Β του εν λόγω Κανονισμού και πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Γ2 ή Δ του εν λόγω Κανονισμού.».

Β) Ειδικότερα, ως προς τις Προσφορές των δύο ανταγωνιστών της για το είδος με Α/Α 3, η προσφεύγουσα αναφέρει τα εξής:

• ΠΡΟΣΦΟΡΑ «...» - ΕΙΔΟΣ Α/Α 3

Κατά την προσφεύγουσα: «Στην εξεταζόμενη περίπτωση ωστόσο, η ανταγωνίστρια αρκέστηκε στην υποβολή πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Β που φέρει αριθμό ... και δεν υπέβαλε κανένα πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ... της ενότητας... ή ... Κατά τούτο, δεν απέδειξε προσηκόντως ότι το είδος της συμμορφώνεται με τον Κανονισμό ΜΑΠ, ότι φέρει σήμανση ... και επομένως, ότι είναι κατάλληλο για τη χρήση που προορίζεται. Ενόψει αυτού, η προσφορά της ανταγωνίστριας είναι απορριπτέα.

Στο πλαίσιο της επίμαχης πρόσκλησης προβλέπεται ότι «οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα» (παράγραφος 18.3 της πρόσκλησης - σελίδα 25). Ακόμη, ορίζεται ότι «ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική» (παράγραφος 18.3.1 της πρόσκλησης - σελίδα 25).

Εξάλλου, έχει κριθεί (μεταξύ πολλών ΔΕΦΑΘ ΑΝ 142/2020, ΔΕΦΘΕΣ ΑΝ 11/2020, ΔΕΦΘΕΣ ΑΝ 50/2020, ΔΕΦΠΑΤΡΩΝ ΑΝ 30/2020, ΔΕΦΧΑΝΙΩΝ Ν16/2018) ότι συντρέχει, κατ' αρχήν, περίπτωση νόμιμης απόρριψης προσφοράς διαγωνιζόμενου, η οποία δεν συνοδεύεται από την προβλεπόμενη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα των προσκομιζόμενων ξενόγλωσσων πιστοποιητικών, βεβαιώσεων και άλλων αποδεικτικών στοιχείων, δεδομένου ότι πρόκειται για έγγραφα αποδεικτικά της πλήρωσης των σχετικών τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης/πρόσκλησης και ως εκ τούτου θεωρείται ότι διακρίνονται από τα (δυνάμενα να υποβληθούν χωρίς μετάφραση) «ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο» (ad hoc και η ΕΑ ΣτΕ 291/2019 - ιδίως σκέψη 11 - που ανέστειλε την εκτέλεση της υπ' αριθμ. 952/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ και η ΕΑ ΣτΕ 131/2019 - ιδίως σκέψη 13 - που επικύρωσε το κύρος της υπ' αριθμ. 194/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ).

Ακόμα, σύμφωνα με το άρθρο 7 (σελίδα 17 της πρόσκλησης) η προσφορά κατατίθεται εντός φακέλου, ο οποίος περιέχει μεταξύ άλλων φάκελο με την

ένδειξη «Δικαιολογητικά» σύμφωνα με το άρθρο 8 (σελίδα 17 της πρόσκλησης). Ο φάκελος αυτός περιέχει μεταξύ άλλων «Τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 6 της παρούσας πρόσκλησης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 4 της πρόσκλησης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 5.1 - 5.2 αυτής» (σελίδα 18 της πρόσκλησης). Μεταξύ των αποδεικτικών στοιχείων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζόμενων περιλαμβάνονται τα «πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα (όπως ζητούνται στις τεχνικές προδιαγραφές)» (άρθρο 5.2 - σελίδα 11 της πρόσκλησης).

Εξάλλου, ειδικά για το επίμαχο είδος απαιτείται μεταξύ άλλων «να κατατίθενται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα πρότυπα ...+...» (παράγραφος 3 του Παραρτήματος Α' της πρόσκλησης - σελίδα 28). Επομένως, τα έγγραφα που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση προς το πρότυπο ...+..., δηλαδή με τεχνική προδιαγραφή που τίθεται ρητά επί ποινή απόρριψης, θα πρέπει να υποβάλλονται επίσημα μεταφρασμένα και επικυρωμένα, εφόσον δεν υποβάλλονται στο πρωτότυπο.

Στην εξεταζόμενη περίπτωση ωστόσο, η ανταγωνίστρια προς απόδειξη της κρίσιμης προδιαγραφής έχει καταθέσει test report με αριθμό ..., το οποίο δεν είναι επίσημα μεταφρασμένο και επικυρωμένο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 1 του ν. 4250/2014 (αντίθετα προσκομίζεται από την ανταγωνίστρια σε απλό αντίγραφο). Κατά τούτο, η ανταγωνίστρια δεν απέδειξε προσηκόντως ότι πληρούται η συγκεκριμένη προδιαγραφή, το δε test report εσφαλμένα ελήφθη υπόψη από την αναθέτουσα αρχή. Άρα, η προσφορά της ανταγωνίστριας είναι απορριπτέα και εξ αυτού του λόγου.

● ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ «ΔΙΟΝ. ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» - ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 3

Κατά την προσφεύγουσα : «Όπως προεκτέθηκε (προς αποφυγή επαναλήψεων παραπέμπουμε στο σημείο II.A.1 της παρούσας), για την προσήκουσα απόδειξη της συμμόρφωσης του προσφερόμενου είδους προς τον Κανονισμό ΕΕ 2016/425 απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Β του εν λόγω Κανονισμού και πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Γ2 ή Δ του εν λόγω Κανονισμού.

Στην εξεταζόμενη περίπτωση ωστόσο, η ανταγωνίστρια αρκέστηκε στην υποβολή πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Β που φέρει αριθμό ... και δεν υπέβαλε κανένα πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας ... ή Κατά τούτο, δεν απέδειξε προσηκόντως ότι το είδος της συμμορφώνεται με τον Κανονισμό ΜΑΠ, ότι φέρει σήμανση ... και επομένως ότι είναι κατάλληλο για τη χρήση που προορίζεται. Ενόψει αυτού, η προσφορά της ανταγωνίστριας είναι απορριπτέα.

Στο πλαίσιο της επίμαχης πρόσκλησης οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να συμπεριλάβουν στον φάκελο της προσφοράς τους όλα τα δικαιολογητικά του άρθρου 6 της πρόσκλησης ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 4 στο πρόσωπό τους (άρθρο 8.1.Β - σελίδα 18 της πρόσκλησης). Σύμφωνα με το άρθρο 4.5 (σελίδα 9 της πρόσκλησης) αποκλείεται από τη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικός φορέας «εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005, όπως ισχύει». Προς απόδειξη της μη συνδρομής του οικείου λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπό τους υποβάλλεται από τους υποψηφίους αναδόχους η υπεύθυνη δήλωση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικράτειας 20977/23-8-2007 (Β' 1673) «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του ν. 3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3414/2005» (άρθρο 6.1 - σελίδα 14 της πρόσκλησης) (σχετική και η ΑΕΠΠ 935/2020 που επικυρώθηκε από την υπ' αριθμ. Ν25/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής επί αίτησης αναστολής). Στην εξεταζόμενη περίπτωση ωστόσο, η ανταγωνίστρια δεν προσκόμισε τη ζητούμενη υπεύθυνη δήλωση. Άρα, η προσφορά της ανταγωνίστριας είναι απορριπτέα.».

Γ) Περαιτέρω, ως προς το είδος με Α/Α 6 «ΓΑΝΤΙΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΑ ΝΙΤΡΙΛΙΟΥ ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ (LATEX FREE)», η προσφεύγουσα αναφέρει τα κάτωθι:

• ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ «...» - ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 6

Κατά την προσφεύγουσα: «Όπως προεκτέθηκε (προς αποφυγή επαναλήψεων παραπέμπουμε στο σημείο II.A.1 της παρούσας), είδη, όπως τα «Γάντια εξεταστικά νιτριλίου χωρίς πούδρα (Latex Free)», αποτελούν μέσο ατομικής προστασίας κατηγορίας III που υπάγεται στον Κανονισμό ΕΕ 2016/425 (παράγραφος 2.6 του κεφαλαίου Α «Γενικές Τεχνικές Προδιαγραφές Υλικών» του Παραρτήματος Α' της πρόσκλησης - σελίδα 26). Επομένως, για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Β σε συνδυασμό με πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Γ2 ή Δ του ανωτέρω Κανονισμού. Ακόμη, στο πλαίσιο της επίμαχης πρόσκλησης απαιτείται επί ποινή απόρριψης η απόδειξη της συμμόρφωσης του προσφερόμενου είδους προς τον Κανονισμό ΕΕ 2016/425 δια της προσκόμισης κατάλληλων πιστοποιητικών.

Στην εξεταζόμενη περίπτωση ωστόσο, η ανταγωνίστρια αρκέστηκε στην υποβολή πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ... της ενότητας ...και δεν υπέβαλε κανένα πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ... της ενότητας ...ή Κατά τούτο, δεν απέδειξε προσηκόντως ότι το είδος της συμμορφώνεται με τον Κανονισμό ΜΑΠ, ότι φέρει σήμανση ... και επομένως ότι είναι κατάλληλο για τη χρήση που προορίζεται. Ενόψει αυτού, η προσφορά της ανταγωνίστριας είναι απορριπτέα.

2. Όπως προεκτέθηκε (προς αποφυγή επαναλήψεων παραπέμπουμε στο σημείο II.A.2 της παρούσας), στο πλαίσιο της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας τα πιστοποιητικά που αποδεικνύουν τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να είναι επίσημα μεταφρασμένα και επικυρωμένα (εφόσον δεν υποβάλλονται σε πρωτότυπο), έτσι ώστε να δύναται η αναθέτουσα αρχή να τα λαμβάνει υπόψη κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Εξάλλου, ειδικά για το επίμαχο είδος απαιτείται μεταξύ άλλων «να πληρούν τα πρότυπα ..., ...+..., ...» (παράγραφος 6 του Παραρτήματος Α' της πρόσκλησης - σελίδα 30). Επομένως, τα έγγραφα που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση προς τα ανωτέρω πρότυπα,

δηλαδή με τεχνικές προδιαγραφές που τίθεται ρητά επί ποινή απόρριψης, θα πρέπει να υποβάλλονται επίσημα μεταφρασμένα και επικυρωμένα, εφόσον δεν υποβάλλονται στο πρωτότυπο.

Στην εξεταζόμενη περίπτωση ωστόσο, η ανταγωνίστρια προς απόδειξη της κρίσιμης προδιαγραφής έχει καταθέσει το από ... φυλλάδιο τεχνικών δεδομένων, το από ... πιστοποιητικό ανάλυσης (με αρ. αναφοράς ... και ...) και προσπέκτους της κατασκευάστριας εταιρείας, τα οποία δεν είναι επίσημα μεταφρασμένα και επικυρωμένα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 1 του ν. 4250/2014 (αντίθετα προσκομίζονται από την ανταγωνίστρια σε απλά αντίγραφα). Κατά τούτο, η ανταγωνίστρια δεν απέδειξε προσηκόντως ότι πληρούνται οι εν λόγω προδιαγραφές, τα δε σχετικά έγγραφα εσφαλμένα ελήφθησαν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή. Άρα, η προσφορά της ανταγωνίστριας είναι απορριπτέα και εξ αυτού του λόγου. [...]

Δ) Τέλος, σε σχέση με την απόρριψη της Προσφοράς της ως προς το είδος με Α/Α 7 «ΠΟΔΟΝΑΡΙΑ ΤΥΠΟΥ ΜΠΟΤΑΣ», η προσφεύγουσα αναφέρει τα εξής:

«Η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί, άλλως να τροποποιηθεί αναλόγως, κατά το μέρος που αφορά στο είδος με α/α 7, καθώς: πρώτον, η απόρριψη της προσφοράς μας έλαβε χώρα χωρίς νόμιμη αιτιολογία, ήτοι κατ' επίκληση μιας όλως ασαφούς και μιας ανύπαρκτης τεχνικής προδιαγραφής, οι οποίες δεν μπορεί να μας αντιταχθούν, και χωρίς να προσδιορίζονται με ορισμένο οι απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής και η απόκλιση του δείγματός μας από αυτές (υπό σημείο IV.A)· δεύτερον, το δείγμα μας φτάνει αποδεδειγμένα μέχρι το ύψος του γονάτου, ενώ είναι αρκούντως αντιολισθητικό (υπό σημείο IV.B).

IV.A. ΑΟΡΙΣΤΗ ΚΑΙ ΑΣΑΦΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ

1. Η προσφορά μας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι «από τον έλεγχο του δείγματος διαπιστώθηκε ότι το προσφερόμενο είδος είναι πιο κάτω από το γόνατο και όχι στο ύψος του γονάτου. Επίσης, διαπιστώθηκε ότι δεν είναι αντιολισθητικό». Ωστόσο, αυτή η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς μας είναι μη νόμιμη. Ειδικότερα:

2. Η πρόσκληση (άρθρο 8.2 - σελίδα 18) αναφέρει ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο παράρτημα Α' της πρόσκλησης». Στο παράρτημα Α' της πρόσκλησης με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές» περιλαμβάνεται παράγραφος Β' με τίτλο «Γενικές Τεχνικές Προδιαγραφές των Ζητούμενων Ειδών» (σελίδες 26 και 27 της πρόσκλησης). Ειδικά ως προς το επίμαχο είδος με α/α 7 «Ποδονάρια τύπου μπότας» προβλέπεται ότι αυτό θα πρέπει να καλύπτει τα εξής τεχνικά χαρακτηριστικά: «Πλαστικά μιας χρήσης από ανθεκτικό υλικό. Να είναι αδιάβροχα. Να είναι μακριά μέχρι το γόνατο ενώ περιμετρικά να έχουν λάστιχο (στο ύψος του γόνατου) για σωστή στήριξη. Να φοριούνται πάνω από τα υποδήματα και να εφαρμόζουν σε όλα τα μεγέθη παπουτσιών. Κατάλληλα για όλους τους χώρους (χειρουργεία, εργαστήρια, κλινικές, ιατρεία)». Από την παράθεση των κρίσιμων τεχνικών χαρακτηριστικών προκύπτει ότι το είδος θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να φτάνει στο «ύψος του γόνατου», χωρίς όμως αυτό να προσδιορίζεται με ορισμένο και σαφή τρόπο και δη με την επίκληση συγκεκριμένων αριθμητικών - μετρητικών στοιχείων. Παράλληλα, δεν υφίσταται καμία συγκεκριμένη απαίτηση τα είδη να είναι αντιολισθητικά, και μάλιστα ανεξαρτήτως συνθηκών. Δεδομένων των ανωτέρω, η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς μας είναι μη νόμιμη για τους εξής λόγους:

Ως προς την ειδικότερη αιτίαση ότι το δείγμα μας δεν είναι αντιολισθητικό, η προσβαλλόμενη σφάλει, καθώς:

Πρώτον, η πρόσκληση δεν περιλαμβάνει καμία σχετική απαίτηση. Επομένως, δια της προσβαλλόμενης ζητείται παρανόμως από την εταιρεία μας η συμμόρφωσή της με μια τεχνική προδιαγραφή που δεν περιλαμβάνεται στην πρόσκληση, πολλώ δε μάλλον δεν έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού (ΣτΕ 2974/2011, ΣτΕ ΑΝ 1102/2010). Αποκλείοντας όμως την προσφορά μας με αυτή την αιτιολογία, η αναθέτουσα αρχή υπερέβη τις εξουσίες που της παρέχει η πρόσκληση «εφευρίσκοντας» ένα λόγο αποκλεισμού, ο οποίος δεν υφίσταται και δεν δεσμεύει ούτε την αναθέτουσα αρχή ούτε τους διαγωνιζόμενους κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας (σχετική και η ΑΕΠΠ 76/2020 - ιδίως σκέψη 12).

Δεύτερον, δεν υπάρχει σύνδεση μεταξύ της υποτιθέμενης πλημμέλειας του δείγματος που καταθέσαμε και κάποιας συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Όμως, κατ' αυτόν τον τρόπο η αιτιολόγηση που φέρει η προσβαλλόμενη είναι μη νόμιμη προεχόντως ως αόριστη, αφού δεν εξειδικεύει τις δήθεν αποκλίσεις της προσφοράς μας ως προς συγκεκριμένα, ρητώς αξιούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά [ενδεικτικά ΔΕφΘεσ ΑΜ 35/2015, ΔΕφΘεσ ΑΜ 139/2011, ΔΕφΑθ 1125/2012, ΑΕΠΠ 76/2020, ΑΕΠΠ 397/2020, Δημήτριος Ράικος- Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα - Θεσσαλονίκη (2014), σελ. 188 επ.].

Τρίτον, δε διευκρινίζεται υπό ποιες συνθήκες εξετάστηκε το δείγμα μας και ποια μέθοδος εξέτασης χρησιμοποιήθηκε. Η απορία δεν επιλύεται ούτε με προσφυγή στην πρόσκληση, δεδομένου ότι ούτε εκεί αναφέρεται κάποιος συγκεκριμένος τρόπος δοκιμής των δειγμάτων. Επομένως, δεν μπορούμε να γνωρίζουμε τις εν γένει συνθήκες, υπό τις οποίες δοκιμάστηκε το δείγμα μας και βρέθηκε δήθεν μη ικανοποιητικό. Αυτό είναι απαραίτητο, καθώς η απαίτηση το δείγμα να είναι αντιολισθητικό ανεξαρτήτως συνθηκών αντιστρατεύεται τους κανόνες της λογικής και της κοινής πείρας. Ακόμη, η αναθέτουσα αρχή δεν αναφέρει το επιθυμητό επίπεδο ανταπόκρισης του είδους στη δοκιμή και αν αυτή η απαίτηση (όποια και αν είναι) έχει το έρεισμά της στη διακήρυξη ή έστω σε κάποιο συγκεκριμένο εθνικό ή ευρωπαϊκό ή διεθνές πρότυπο. Όλα τα παραπάνω στοιχεία είναι κρίσιμα, προκειμένου να αξιολογηθεί η σοβαρότητα της διαπίστωσης της αναθέτουσας περί δήθεν ακατάλληλου δείγματος. Παράλληλα, δεν επιτρέπει να κατανοήσουμε έτι περαιτέρω τον ούτως ή άλλως ασαφή λόγο απόρριψης της προσφοράς μας. Επομένως, όλα αυτά τα στοιχεία θα έπρεπε να εκτίθενται από την προσβαλλόμενη. Ελλείψει αυτών των στοιχείων, η αιτιολογία απόρριψής του δείγματός μας είναι αόριστη, ασαφής και ανεπίδεκτη αποτελεσματικής αντίκρουσης από εμάς, καθώς δεν είμαστε σε θέση να προβάλουμε συγκεκριμένους ισχυρισμούς κατά του κύρους της προσβαλλόμενης όσον αφορά στην τεχνική επάρκεια του δείγματος ή στην εσφαλμένη διεξαγωγή της δοκιμής του. Ως προς την ειδικότερη αιτίαση ότι το

δείγμα μας δεν φτάνει μέχρι το ύψος του γονάτου, η προσβαλλόμενη σφάλει, καθώς:

Πρώτον, το «ύψος του γονάτου» δεν προσδιορίζεται με κανένα ορισμένο και διαφανή τρόπο, αφού η πρόσκληση δεν παραπέμπει σε κάποιο συγκεκριμένο, απόλυτο αριθμητικό μέγεθος όσον αφορά στο μήκος που θα πρέπει να φέρουν τα ποδονάρια, έτσι ώστε να διασφαλίζεται ότι αυτά (τα ποδονάρια) εξίκνυνται μέχρι κάποιου ορισμένου σημείου του ανθρώπινου σώματος). Κατ' αυτόν τον τρόπο όμως η κρίσιμη πρόβλεψη της πρόσκλησης είναι προδήλως ασαφής, αφού οι διαγωνιζόμενοι δεν μπορούν να γνωρίζουν με τη δέουσα ακρίβεια ποιο θα πρέπει να είναι το μήκος των ποδοναριών που θα προσφέρουν, έτσι ώστε να γίνουν αποδεκτά στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, και κατ' αυτόν τον τρόπο δεν έχουν τη δυνατότητα να προσαρμόσουν ανάλογα την προσφορά τους. Εξάλλου, η αόριστη αναφορά στο «ύψος του γονάτου» δημιουργεί αντικειμενικά τις συνθήκες για αδιαφανή και ανομοιόμορφη εφαρμογή του οικείου όρου της πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή, η κρίση της οποίας δεν μπορεί να ελεγχθεί αποτελεσματικά.

Όμως, όπως έχει γίνει δεκτό, είναι απαράδεκτη η απόρριψη της προσφοράς διαγωνιζόμενου λόγω της πραγματικής αδυναμίας του να κατανοήσει με ακρίβεια και να συμμορφωθεί με όρους της διακήρυξης λόγω της ασάφειάς τους. Σύμφωνα λοιπόν με πάγια νομολογία, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών (μεταξύ πολλών ΕΑ ΣτΕ 82/2016, 423/2011, 424/2011, 425/2011, ΔΕφΠειρ ΑΝ 56/2019, ΑΕΠΠ 7μ 10/2020). Ενόψει επομένως των ανωτέρω, δεν μπορεί να αντιταχθεί στον καλόπιστο διαγωνιζόμενο η μη πλήρωση τεχνικής προδιαγραφής που είναι προδήλως ασαφής.

Στην εξεταζόμενη περίπτωση, είναι απολύτως ξεκάθαρο ότι η παράλειψη προσδιορισμού του μήκους που θα πρέπει να φέρουν τα ποδονάρια με παραπομπή σε συγκεκριμένο, απόλυτο αριθμητικό μέγεθος καθιστά τον σχετικό όρο της πρόσκλησης ασαφή. Η δε παραπομπή της πρόσκλησης στο «ύψος του γονάτου» δεν αρκεί μετά βεβαιότητας προς κάλυψη της ασάφειας, αφού είναι

αυταπόδεικτο ότι το «ύψος του γονάτου» διαφέρει από άτομο σε άτομο, επομένως δεν είναι προσδιορίσιμο με αντικειμενικά κριτήρια. Αυτό αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά μας επαναλαμβάνοντας απλώς «τα λόγια» της πρόσκλησης, χωρίς αναφορά σε συγκεκριμένα αριθμητικά μεγέθη, σε σχέση με τα οποία υποτίθεται ότι υπολείπεται το προσκομισθέν δείγμα μας (συναφώς ΔιΔικ 3/2020, σελ. 522 με παραπομπή στην ΕΑ ΣτΕ 301/2009).

Δεύτερον, ακόμη και αν δεν έχουμε δικαίωμα να ισχυριστούμε τα διαλαμβανόμενα στο σημείο IV.A.5.1 της παρούσας μας (γεγονός που δεν αποδεχόμαστε), επαγόμαστε τα εξής:

Ενόψει του ότι η ίδια η πρόσκληση δεν προσδιορίζει το «ύψος του γονάτου» με αναφορά σε συγκεκριμένα αριθμητικά - μετρητικά στοιχεία, η αναθέτουσα αρχή, για την πληρότητα της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, όφειλε να προσδιορίσει το επιθυμητό επίπεδο απόδοσης του είδους, δηλαδή το μήκος των ποδοναριών με παραπομπή σε συγκεκριμένα αριθμητικά - μετρητικά στοιχεία (παραδείγματος χάριν με αναφορά σε εκατοστά). Ακόμη, όφειλε να τεκμηριώσει το ζητούμενο μήκος με παραπομπή ενδεχομένως σε κάποιο εθνικό ή διεθνές πρότυπο ή ακόμη και σε βιβλιογραφία, έτσι ώστε να υπάρχει δυνατότητα ελέγχου της νομιμότητας των απαιτήσεων της αναθέτουσας αρχής. Ακόμη, θα έπρεπε να προσδιορίσει την πραγματική απόδοση του δείγματος της εταιρείας μας με αναφορά αριθμητικών-μετρητικών στοιχείων και βέβαια σε σύγκριση προς τις απαιτήσεις της, ούτως ώστε να τεκμηριώσει την δήθεν ακαταλληλότητα του δείγματός μας και να υπάρχει δυνατότητα ελέγχου του ουσιώδους ή μη της απόκλισης, μεταξύ άλλων (σχετικό το σημείο IV.A.4.2. της παρούσας).

Δεδομένων των ανωτέρω, η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς μας είναι αόριστη και ασαφής. Και τούτο, διότι δεν είμαστε σε θέση να κατανοήσουμε ακριβώς τον λόγο απόρριψής μας και ιδίως δεν μπορούμε να κατανοήσουμε με σαφήνεια τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής και να ελέγξουμε αν αυτές οι απαιτήσεις έχουν κάποια νόμιμη βάση. Ακόμη, δεν είμαστε σε θέση να διαπιστώσουμε το αν το δείγμα μας απέκλινε από τις απαιτήσεις αυτές και κατά πόσο, ενόψει μάλιστα του γεγονότος ότι αμφισβητούμε τεκμηριωμένα τον

ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής ότι το είδος μας δεν καλύπτει δήθεν την κρίσιμη προδιαγραφή (υπό σημείο IV.B. της παρούσας). Ακόμη, δεν μπορούμε να αμφισβητήσουμε αποτελεσματικά τις συνθήκες, υπό τις οποίες έγινε η δοκιμή του δείγματός μας (παραδείγματος χάριν ποιο ήταν το ύψος του ατόμου που δοκίμασε το δείγμα κτλ). Κατά τούτο, στερούμαστε το δικαίωμα αποτελεσματικής άμυνας κατά της πράξης αποκλεισμού μας. Είναι σαφές ότι η αόριστη αυτή αιτιολογία δεν αίρεται από την απλή επανάληψη των κρίσιμων τεχνικών όρων της πρόσκλησης (συναφώς ΔιΔικ 3/2020, σελ. 522 με παραπομπή στην ΕΑ ΣτΕ 301/2009).

Άρα, σφάλει η προσβαλλόμενη, καθώς φέρει όλως αόριστη και ασαφή αιτιολόγηση, και θα πρέπει να ακυρωθεί.

IV.B. ΤΟ ΔΕΙΓΜΑ ΜΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ ΑΠΟΛΥΤΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ

Σε κάθε περίπτωση, η προσφορά μας πληροί απολύτως και αυτές τις κρίσιμες τεχνικές προδιαγραφές (ιδίως αυτής που αφορά στο μήκος του δείγματος σε σχέση με το γόνατο, η οποία εξάλλου είναι η μόνη που προβλέπεται ρητά στην πρόσκληση), παρά τα όσα αβάσιμα υιοθετήθηκαν δια της προσβαλλόμενης. Αυτό αποδεικνύεται από έγγραφα, αλλά και από το ίδιο το δείγμα μας, το οποίο ζητούμε να επανεξεταστεί στο πλαίσιο της κρινόμενης προσφυγής. Ειδικότερα: Αναφερόμαστε στο σύνολο της τεχνικής μας προσφοράς και ιδίως στο από ... έγγραφο τεχνικής εξειδίκευσης της κατασκευάστριας εταιρείας «...», το οποίο έχουμε συμπεριλάβει στην τεχνική μας προσφορά και από το οποίο προκύπτει σαφώς η κάλυψη της τεχνικής προδιαγραφής σχετικά με το μήκος του δείγματος σε σχέση με το γόνατο. Παραπέμπουμε ιδίως στην φωτογραφία του προϊόντος, από την οποία προκύπτει το ύψος του σε σχέση με το γόνατο, αλλά και στην ονομασία του προϊόντος, η οποία είναι σαφής ως προς αυτό το τεχνικό χαρακτηριστικό. Εξάλλου, σημειώνουμε ότι το είδος μας έχει μήκος ... εκατοστά, δηλαδή φτάνει πράγματι μέχρι το γόνατο του μέσου ανθρώπου, όπως μπορεί να γίνει κατανοητό με βάση τα διδάγματα της λογικής και της κοινής πείρας. Προκύπτει επομένως ότι η προσβαλλόμενη έσφαλε κρίνοντας ότι το είδος μας δεν φτάνει μέχρι το γόνατο. Εξάλλου, αν και δεν ζητείται ρητά από την

πρόσκληση, το είδος μας είναι και αρκούντως αντιολισθητικό, αν εκτεθεί σε κανονικές συνθήκες χειρουργείου, εργαστηρίου, κλινικής ή ιατρείου, δηλαδή σε συνθήκες χώρων, για τους οποίους προορίζεται.

Προς απόδειξη του ισχυρισμού μας, ζητούμε στο πλαίσιο της παρούσας προσφυγής την επανεξέταση του δείγματος που προσκομίσαμε (είτε από την ΑΕΠΠ είτε από την αναθέτουσα αρχή), έτσι ώστε να διαπιστωθεί η αλήθεια των ισχυρισμών μας και να διορθωθεί το σφάλμα της προσβαλλόμενης. Η επανεξέταση του δείγματός μας επιβάλλεται δεδομένου του ενδικοφανούς χαρακτήρα της κρινόμενης προσφυγής και της συνακόλουθης υποχρέωσης της ΑΕΠΠ να εκκαθαρίσει το πραγματικό της υπόθεσης ενόψει της ακυρωτικής φύσης του ενδεχόμενου μελλοντικού δικαστικού ελέγχου της εκδοθησόμενης απόφασης της ΑΕΠΠ. Συναφώς τονίζουμε ότι και η ίδια η αναθέτουσα αρχή έχει δεχθεί ότι το είδος μας πληροί την τεχνική προδιαγραφή περί μήκους του δείγματος σε σχέση με το γόνατο. Στο πλαίσιο της προηγηθείσας Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για την προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας (CPV ...: Ιατρικά Αναλώσιμα) για την κάλυψη των αναγκών των Νοσοκομείων και των Κέντρων Υγείας αρμοδιότητας της ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, στο πλαίσιο των έκτακτων μέτρων για την αντιμετώπιση του κορωνοϊού και τη διασφάλιση της δημόσιας υγείας (αρ. πρωτ.: ..., ΑΔΑ: ...) η εταιρεία μας είχε αποκλειστεί για τον ίδιο ακριβώς λόγο. Στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. πρωτ. ...ένστασης που ασκήσαμε, η επιτροπή ενστάσεων της ... με το από ... πρακτικό της αποδέχθηκε ρητά ότι το είδος μας πληροί την κρίσιμη τεχνική προδιαγραφή. Επομένως, και από αυτό το αδιαμφισβήτητο γεγονός προκύπτει η αλήθεια του ισχυρισμού μας. Ενόψει των ανωτέρω, είναι προφανές ότι η προσβαλλόμενη έσφαλε κρίνοντας ότι το δείγμα μας δεν είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις της πρόσκλησης. [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα 1^η Παρέμβαση («...») κατατέθηκε εμπρόθεσμα (Δευτέρα, 25.01.2021), μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 12.01.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην

απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η Προσφορά της και αναδείχθηκε πρώτη σε σειρά μειοδοσίας για το είδος με ... ενώ κατετάγη ... για το είδος με

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα 2^η Παρέμβαση («...»), κατατέθηκε εμπρόθεσμα (Παρασκευή, 22.01.2021), μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 12.01.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η Προσφορά της και κατετάγη... ως προς το είδος με

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα 3^η Παρέμβαση («...»), κατατέθηκε εμπρόθεσμα (Δευτέρα, 25.01.2021), μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 12.01.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η Προσφορά της και κατετάγη ... ως προς το είδος με

Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα 4^η Παρέμβαση («...»), κατατέθηκε εμπρόθεσμα (Παρασκευή, 21.01.2021), μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 12.01.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος με

7. Επειδή, στο Προοίμιο του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Μαρτίου 2016, σχετικά με τα μέσα ατομικής προστασίας και για την κατάργηση της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ του Συμβουλίου (L 81/51) προβλέπεται ότι: «[...] (29) Η σήμανση ..., που δηλώνει τη συμμόρφωση του προϊόντος, είναι η ορατή συνέπεια

ολόκληρης διαδικασίας η οποία συμπεριλαμβάνει την αξιολόγηση της συμμόρφωσης υπό ευρεία έννοια. Οι γενικές αρχές που διέπουν τη σήμανση ... ορίζονται στον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 765/2008. Οι κανόνες για την τοποθέτηση της σήμανσης ... στο ΜΑΠ θα πρέπει να θεσπιστούν στον παρόντα κανονισμό [...] (33) Εάν ένας οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης αποδεικνύει συμμόρφωση με τα κριτήρια που ορίζονται στα εναρμονισμένα πρότυπα, τότε θα πρέπει να τεκμαίρεται ότι συμμορφώνεται και με τις αντίστοιχες απαιτήσεις του παρόντος κανονισμού [...]».

Περαιτέρω, στο άρθρο 1 ορίζεται ότι: «Ο παρών κανονισμός καθορίζει απαιτήσεις για τον σχεδιασμό και την κατασκευή των μέσων ατομικής προστασίας (ΜΑΠ) που πρόκειται να καταστούν διαθέσιμα στην αγορά, προκειμένου να εξασφαλιστεί η προστασία της υγείας και της ασφάλειας των χρηστών και να θεσπιστούν κανόνες για την ελεύθερη κυκλοφορία των ΜΑΠ στην Ένωση», στο άρθρο 4 ότι: «Τα ΜΑΠ καθίστανται διαθέσιμα στην αγορά μόνον εάν, όταν συντηρούνται κατάλληλα και χρησιμοποιούνται σύμφωνα με τον σκοπό για τον οποίο προορίζονται, συμμορφώνονται με τον παρόντα κανονισμό και δεν θέτουν σε κίνδυνο την υγεία ή την ασφάλεια προσώπων, τα κατοικίδια ζώα ή την ιδιοκτησία», στο άρθρο 5 ότι: «Τα ΜΑΠ πληρούν τις ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας που παρατίθενται στο παράρτημα II και οι οποίες εφαρμόζονται σε αυτά», στο άρθρο 7 ότι: «1. Τα κράτη μέλη δεν εμποδίζουν, για τις πτυχές που καλύπτονται από τον παρόντα κανονισμό, τη διαθεσιμότητα στην αγορά των ΜΑΠ που συμμορφώνονται με τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού. [...]», στο άρθρο 8 ότι: «1. Οι κατασκευαστές εξασφαλίζουν κατά τη διάθεση των ΜΑΠ στην αγορά ότι αυτά είναι σχεδιασμένα και κατασκευασμένα σύμφωνα με τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας που καθορίζονται στο παράρτημα II. 2. Οι κατασκευαστές καταρτίζουν τον τεχνικό φάκελο που αναφέρεται στο παράρτημα III («τεχνικός φάκελος») και διενεργούν, ή αναθέτουν σε τρίτους, την εφαρμοστέα διαδικασία αξιολόγησης της συμμόρφωσης που προβλέπεται στο άρθρο 19. Όταν η συμμόρφωση ενός ΜΑΠ με τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας αποδεικνύεται με την κατάλληλη διαδικασία, οι κατασκευαστές

καταρτίζουν τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ, όπως αναφέρεται στο άρθρο 15, και τοποθετούν τη σήμανση ..., όπως προβλέπεται στο άρθρο 16. 3. Οι κατασκευαστές διατηρούν τον τεχνικό φάκελο και τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ επί 10 έτη από τη διάθεση του ΜΑΠ στην αγορά. 4. Οι κατασκευαστές εξασφαλίζουν ότι εφαρμόζονται οι διαδικασίες ώστε να διατηρείται η συμμόρφωση της εν σειρά παραγωγής προς τον παρόντα κανονισμό. Λαμβάνονται δεόντως υπόψη οι αλλαγές στον σχεδιασμό ή τα χαρακτηριστικά του ΜΑΠ και οι αλλαγές στα εναρμονισμένα πρότυπα ή τις άλλες τεχνικές προδιαγραφές με βάση τα οποία δηλώνεται η συμμόρφωση του ΜΑΠ. Όταν κρίνεται σκόπιμο όσον αφορά τους κινδύνους που παρουσιάζει ΜΑΠ, οι κατασκευαστές διενεργούν, για την προστασία της υγείας και της ασφάλειας των καταναλωτών και άλλων τελικών χρηστών, δοκιμές με δειγματοληψία στα ΜΑΠ που έχουν καταστήσει διαθέσιμα στην αγορά, ερευνούν τις σχετικές καταγγελίες και διατηρούν, εφόσον απαιτείται, αρχείο με τις καταγγελίες, με τα μη συμμορφούμενα ΜΑΠ και με τις ανακλήσεις ΜΑΠ και τηρούν ενήμερους τους διανομείς για τις έρευνές τους. 5. Οι κατασκευαστές εξασφαλίζουν ότι το ΜΑΠ που διαθέτουν στην αγορά φέρει αριθμό τύπου, παρτίδας ή σειράς ή άλλο στοιχείο που να επιτρέπει την ταυτοποίησή του ή, όταν δεν το επιτρέπει το μέγεθος ή η φύση του εν λόγω ΜΑΠ, εξασφαλίζουν ότι οι πληροφορίες αυτές αναγράφονται στη συσκευασία ή σε έγγραφο που συνοδεύει το ΜΑΠ. 6. Οι κατασκευαστές αναγράφουν στο ΜΑΠ το όνομα, την καταχωρισμένη εμπορική επωνυμία ή το καταχωρισμένο εμπορικό σήμα τους και τη διεύθυνσή τους ή, όταν αυτό δεν είναι δυνατόν, αναγράφουν τα στοιχεία αυτά στη συσκευασία του ΜΑΠ ή σε έγγραφο που το συνοδεύει. Η διεύθυνση πρέπει να υποδεικνύει ένα και μόνο σημείο επικοινωνίας με τον κατασκευαστή. Τα στοιχεία επικοινωνίας αναγράφονται σε γλώσσα εύκολα κατανοητή από τους τελικούς χρήστες και τις αρχές εποπτείας της αγοράς. 7. Οι κατασκευαστές εξασφαλίζουν ότι το ΜΑΠ συνοδεύεται από τις οδηγίες και τις πληροφορίες που ορίζονται στο σημείο 1.4 του παραρτήματος II σε γλώσσα εύκολα κατανοητή από τους καταναλωτές και άλλους τελικούς χρήστες, όπως έχει αποφασίσει το οικείο κράτος μέλος. Οι οδηγίες και οι πληροφορίες αυτές, καθώς και κάθε επισήμανση, είναι σαφείς,

κατανοητές, ευνόητες και ευανάγνωστες. 8. Ο κατασκευαστής είτε παρέχει τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ μαζί με το ΜΑΠ είτε περιλαμβάνει στις οδηγίες και στις πληροφορίες που ορίζονται στο σημείο 1.4 του παραρτήματος II τη διεύθυνση στο διαδίκτυο στην οποία είναι προσβάσιμη η δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ. 9. Οι κατασκευαστές που θεωρούν ή έχουν λόγους να πιστεύουν ότι ένα ΜΑΠ που έχουν διαθέσει στην αγορά δεν συμμορφώνεται με τον παρόντα κανονισμό λαμβάνουν αμέσως τα διορθωτικά μέτρα που είναι αναγκαία για να εξασφαλίσουν τη συμμόρφωση του εν λόγω ΜΑΠ, για να το αποσύρουν ή για να το ανακαλέσουν, κατά περίπτωση. Πέραν τούτου, σε περίπτωση που το ΜΑΠ παρουσιάζει κίνδυνο, οι κατασκευαστές ενημερώνουν αμέσως σχετικά με το θέμα αυτό τις αρμόδιες εθνικές αρχές των κρατών μελών στην αγορά των οποίων κατέστησαν διαθέσιμο το ΜΑΠ και παραθέτουν λεπτομέρειες ιδίως για τη μη συμμόρφωση και τα τυχόν διορθωτικά μέτρα που έλαβαν. 10. Οι κατασκευαστές παρέχουν στις αρμόδιες εθνικές αρχές, κατόπιν αιτιολογημένου αιτήματος των αρχών αυτών, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, όλες τις πληροφορίες και τα έγγραφα που απαιτούνται για να αποδειχθεί η συμμόρφωση του ΜΑΠ με τον παρόντα κανονισμό, σε γλώσσα εύκολα κατανοητή από τις εν λόγω αρχές. Συνεργάζονται με τις εν λόγω αρχές, κατόπιν αιτήματος των τελευταίων, σε τυχόν ενέργειες που γίνονται προς αποφυγή των κινδύνων που ενέχουν τα ΜΑΠ τα οποία έχουν διαθέσει στην αγορά», στο άρθρο 14 προβλέπεται ότι: «Τα ΜΑΠ που συμμορφώνονται με τα εναρμονισμένα πρότυπα ή με μέρη αυτών, τα στοιχεία αναφοράς των οποίων έχουν δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τεκμαίρεται ότι συμμορφώνονται με τις ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφαλείας που καθορίζονται στο παράρτημα II και τις οποίες αφορούν τα εν λόγω πρότυπα ή μέρη τους», στο άρθρο 15 ότι: «1. Με τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ δηλώνεται ότι πληρούνται αποδεδειγμένα οι εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφαλείας που ορίζονται στο παράρτημα II. 2. Η δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ έχει τη δομή του υποδείγματος που ορίζεται στο παράρτημα IX, περιλαμβάνει τα στοιχεία που καθορίζονται στις σχετικές ενότητες οι οποίες προβλέπονται στα παραρτήματα IV, VI, VII και VIII και

επικαιροποιείται συνεχώς. Μεταφράζεται στη γλώσσα ή στις γλώσσες που απαιτεί το κράτος μέλος στην αγορά του οποίου διατίθεται ή καθίσταται διαθέσιμο το ΜΑΠ. 3. Σε περίπτωση που ένα ΜΑΠ διέπεται από περισσότερες από μία πράξεις της Ένωσης βάσει των οποίων απαιτείται δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ, καταρτίζεται μία μόνο δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ για όλες τις εν λόγω πράξεις της Ένωσης. Η δήλωση αυτή περιέχει την ταυτότητα των οικείων πράξεων της Ένωσης, συμπεριλαμβανομένων των στοιχείων δημοσίευσής τους. 4. Με την κατάρτιση της δήλωσης συμμόρφωσης ΕΕ, ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την ευθύνη για τη συμμόρφωση του ΜΑΠ με τις απαιτήσεις που ορίζει ο παρών κανονισμός», στο άρθρο 17 ότι: «1. Η σήμανση ... τοποθετείται στο ΜΑΠ κατά τρόπο εμφανή, ευανάγνωστο και ανεξίτηλο. Σε περίπτωση που η φύση του ΜΑΠ δεν το επιτρέπει ή δεν το δικαιολογεί, τοποθετείται στη συσκευασία του προϊόντος και στα έγγραφα που συνοδεύουν το ΜΑΠ. 2. Η σήμανση ... τοποθετείται πριν το ΜΑΠ διατεθεί στην αγορά. 3. Για τα ΜΑΠ της κατηγορίας ΙΙΙ η σήμανση ... ακολουθείται από τον αριθμό μητρώου του κοινοποιημένου οργανισμού που παρεμβαίνει στη διαδικασία η οποία περιγράφεται στο παράρτημα VII ή VIII. Ο αριθμός μητρώου του κοινοποιημένου οργανισμού τοποθετείται είτε από τον ίδιο τον κοινοποιημένο οργανισμό είτε, υπό τις οδηγίες του, από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του. 4. Η σήμανση ... και, κατά περίπτωση, ο αριθμός μητρώου του κοινοποιημένου οργανισμού μπορεί να ακολουθείται από εικονόγραμμα ή άλλο σήμα το οποίο να υποδεικνύει τον κίνδυνο από τον οποίο προορίζεται να προστατεύσει το ΜΑΠ. 5. Τα κράτη μέλη βασίζονται στους υφιστάμενους μηχανισμούς για να εξασφαλίσουν την ορθή εφαρμογή του καθεστώτος που διέπει τη σήμανση ... και λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα σε περίπτωση ανάρμοστης χρήσης της εν λόγω σήμανσης», στο άρθρο 18 ότι: «Τα ΜΑΠ κατατάσσονται σύμφωνα με τις κατηγορίες κινδύνου του παραρτήματος Ι», στο άρθρο 19 ότι: «Οι διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης που πρέπει να ακολουθούνται, για καθεμία από τις κατηγορίες κινδύνου που ορίζονται στο παράρτημα Ι, έχουν ως εξής: [...] γ) Κατηγορία ΙΙΙ: εξέταση τύπου ... (ενότητα Β) που αναφέρεται στο παράρτημα V και

οποιοδήποτε από τα ακόλουθα: i) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο της παραγωγής και τη δοκιμή του προϊόντος υπό εποπτεία κατά τυχαία διαστήματα (ενότητα Γ2) που ορίζεται στο παράρτημα VII, ii) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τη διασφάλιση της ποιότητας της διαδικασίας παραγωγής (ενότητα Δ) που ορίζεται στο παράρτημα VIII [...]» και στο άρθρο 38 ότι: «1. Εάν οι αρχές εποπτείας της αγοράς ενός κράτους μέλους έχουν επαρκείς λόγους να πιστεύουν ότι ένα ΜΑΠ που καλύπτεται από τον παρόντα κανονισμό ενέχει κίνδυνο για την υγεία ή την ασφάλεια των προσώπων, διενεργούν αξιολόγηση σε σχέση με το συγκεκριμένο ΜΑΠ η οποία καλύπτει όλες τις σχετικές απαιτήσεις που ορίζονται στον παρόντα κανονισμό. Οι σχετικοί οικονομικοί φορείς συνεργάζονται όπως απαιτείται με τις αρχές εποπτείας της αγοράς για τον σκοπό αυτό. Αν, κατά την αξιολόγηση που αναφέρεται στο πρώτο εδάφιο, οι αρχές εποπτείας της αγοράς διαπιστώσουν ότι το ΜΑΠ δεν συμμορφώνεται προς τις απαιτήσεις του παρόντος κανονισμού, ζητούν χωρίς καθυστέρηση από τον σχετικό οικονομικό φορέα να λάβει όλα τα ενδεδειγμένα διορθωτικά μέτρα για να επιτύχει τη συμμόρφωση του ΜΑΠ προς τις απαιτήσεις, να το αποσύρει από την αγορά ή να το ανακαλέσει εντός εύλογου χρονικού διαστήματος, ανάλογα προς τη φύση του κινδύνου, όπως αυτές ορίζουν. Οι αρχές εποπτείας της αγοράς ενημερώνουν σχετικώς τον οικείο κοινοποιημένο οργανισμό. Στα μέτρα που αναφέρονται στο δεύτερο εδάφιο της παρούσας παραγράφου εφαρμόζεται το άρθρο 21 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 765/2008. 2. Εάν οι αρχές εποπτείας της αγοράς θεωρούν ότι η μη συμμόρφωση δεν περιορίζεται στην εθνική τους επικράτεια, ενημερώνουν την Επιτροπή και τα λοιπά κράτη μέλη για τα αποτελέσματα της αξιολόγησης και τα μέτρα που απαίτησαν να λάβει ο οικονομικός φορέας. 3. Ο οικονομικός φορέας μεριμνά για τη λήψη όλων των ενδεδειγμένων διορθωτικών μέτρων για το σύνολο των σχετικών ΜΑΠ που έχει καταστήσει διαθέσιμα στην αγορά σε ολόκληρη την Ένωση. 4. Εάν ο οικείος οικονομικός φορέας δεν λάβει μέσα στο χρονικό διάστημα το οποίο αναφέρεται στην παράγραφο 1 δεύτερο εδάφιο επαρκή διορθωτικά μέτρα, οι αρχές εποπτείας της αγοράς λαμβάνουν όλα τα ενδεδειγμένα προσωρινά μέτρα για την απαγόρευση ή τον περιορισμό της

διαθεσιμότητας του ΜΑΠ στην εθνική αγορά τους, την απόσυρσή του από την αγορά αυτή ή την ανάκλησή του. Οι αρχές εποπτείας της αγοράς κοινοποιούν τα μέτρα αυτά στην Επιτροπή και στα λοιπά κράτη μέλη χωρίς καθυστέρηση. 5. Οι πληροφορίες που αναφέρονται στην παράγραφο 4 δεύτερο εδάφιο περιλαμβάνουν όλα τα διαθέσιμα στοιχεία, ιδίως τα στοιχεία που απαιτούνται για την ταυτοποίηση των μη συμμορφούμενων ΜΑΠ, την προέλευσή τους, τη φύση της τυχόν μη συμμόρφωσης και του σχετικού κινδύνου, τη φύση και τη διάρκεια των ληφθέντων εθνικών μέτρων, καθώς και τα επιχειρήματα που προβάλλει ο σχετικός οικονομικός φορέας. Συγκεκριμένα, οι αρχές εποπτείας της αγοράς αναφέρουν αν η μη συμμόρφωση οφείλεται σε κάποιον από τους παρακάτω λόγους: α) το ΜΑΠ δεν πληροί τις απαιτήσεις που σχετίζονται με την υγεία ή την ασφάλεια των προσώπων· ή β) υπάρχουν ελλείψεις στα εναρμονισμένα πρότυπα του άρθρου 14 τα οποία συνιστούν τεκμήριο συμμόρφωσης. 6. Τα κράτη μέλη πλην του κράτους μέλους που έχει κινήσει τη διαδικασία δυνάμει του παρόντος άρθρου ενημερώνουν αμέσως την Επιτροπή και τα λοιπά κράτη μέλη για τυχόν μέτρα που έχουν ληφθεί, τους παρέχουν κάθε άλλη πρόσθετη πληροφορία που ενδέχεται να έχουν στη διάθεσή τους όσον αφορά τη μη συμμόρφωση του οικείου ΜΑΠ και, σε περίπτωση διαφωνίας με εθνικό μέτρο που έχει θεσπιστεί, τους κοινοποιούν τις ενστάσεις τους. 7. Εάν εντός τριών μηνών από την παραλαβή των πληροφοριών που αναφέρονται στην παράγραφο 4 δεύτερο εδάφιο δεν διατυπωθεί ένσταση από κράτος μέλος ή από την Επιτροπή σε σχέση με προσωρινό μέτρο που έχει λάβει κράτος μέλος, το μέτρο θεωρείται δικαιολογημένο. 8. Τα κράτη μέλη εξασφαλίζουν τη χωρίς καθυστέρηση λήψη κατάλληλων περιοριστικών μέτρων σε σχέση με το οικείο ΜΑΠ, όπως απόσυρσή του από την αγορά».

Εξάλλου, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II περιλαμβάνονται οι ΟΥΣΙΩΔΕΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III οι πληροφορίες για τον ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΑΚΕΛΟ ΤΩΝ ΜΑΠ, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII για τη ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΤΥΠΟ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΤΗ ΔΟΚΙΜΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΥΠΟ ΕΠΟΠΤΕΙΑ ΚΑΤΑ ΤΥΧΑΙΑ ΔΙΑΣΤΗΜΑΤΑ (Ενότητα Γ2), στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII για τη ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΤΥΠΟ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ (Ενότητα Δ) και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΧ περιλαμβάνεται υπόδειγμα για τη ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΕ του κατασκευαστή. Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΥΠΟΥ ΕΕ (Ενότητα Β) ορίζεται: «1. Η εξέταση τύπου ΕΕ είναι το μέρος της διαδικασίας αξιολόγησης της συμμόρφωσης με το οποίο ο κοινοποιημένος οργανισμός εξετάζει τον τεχνικό σχεδιασμό του ΜΑΠ και επαληθεύει και βεβαιώνει ότι ο τεχνικός σχεδιασμός του ΜΑΠ πληροί τις απαιτήσεις του παρόντος κανονισμού που εφαρμόζονται σε αυτόν. 2. Η εξέταση τύπου ΕΕ διενεργείται με αξιολόγηση της καταλληλότητας του τεχνικού σχεδιασμού του ΜΑΠ μέσω ελέγχου του τεχνικού φακέλου, καθώς και με εξέταση δείγματος, αντιπροσωπευτικού της προγραμματισμένης παραγωγής, από το πλήρες ΜΑΠ (τύπος παραγωγής). 3. Αίτηση για εξέταση τύπου ΕΕ Ο κατασκευαστής υποβάλλει αίτηση για εξέταση τύπου ΕΕ σε έναν και μόνο κοινοποιημένο οργανισμό της επιλογής του. Η αίτηση περιλαμβάνει: α) το όνομα και τη διεύθυνση του κατασκευαστή καθώς επίσης, αν η αίτηση υποβάλλεται από τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του, το όνομα και τη διεύθυνση του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου· β) γραπτή δήλωση με την οποία βεβαιώνεται ότι δεν έχει υποβληθεί η ίδια αίτηση σε άλλον κοινοποιημένο οργανισμό· γ) τον τεχνικό φάκελο που περιγράφεται στο παράρτημα ΙΙΙ· δ) το (τα) δείγμα(-τα) του ΜΑΠ που είναι αντιπροσωπευτικό(-ά) της υπό εξέταση παραγωγής. Ο κοινοποιημένος οργανισμός μπορεί να ζητήσει περαιτέρω δείγματα, αν αυτό απαιτείται για τη διεξαγωγή του προγράμματος δοκιμών.»

8. Επειδή, στο άρθρο ... («Λόγοι αποκλεισμού») παρ. ...της επίμαχης Πρόσκλησης (σελ. ...), ορίζεται ότι: «Αποκλείεται, επίσης, οικονομικός φορέας από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005, όπως ισχύει.».

9. Επειδή, στο άρθρο ... («...») παρ. ... περ. ...) της επίμαχης Πρόσκλησης (σελ. ...), ορίζεται ότι: «για την παράγραφο ..., δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης των μετοχών, εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος είναι ανώνυμη εταιρία. [Εξαιρούνται της υποχρέωσης αυτής οι εταιρείες που είναι εισηγμένες στο Χρηματιστήριο της χώρας εγκατάστασής τους και υποβάλλουν περί τούτου υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου τους]: **Ειδικότερα ο προσωρινός ανάδοχος** υποβάλλει πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του κράτους της έδρας, από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές, το οποίο να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, καθώς και αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι 14 καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς. Εάν ο προσωρινός ανάδοχος είναι αλλοδαπή ανώνυμη εταιρία, και εφόσον έχει, κατά το δίκαιο της έδρας της, ονομαστικές μετοχές προσκομίζει πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του κράτους της έδρας, από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές, αναλυτική κατάσταση μετόχων, με αριθμό των μετοχών του κάθε μετόχου, όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας με ημερομηνία το πολύ 30 εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή της προσφοράς ή κάθε άλλο στοιχείο από το οποίο να προκύπτει η ονομαστικοποίηση μέχρι φυσικού προσώπου των μετοχών, που έχει συντελεστεί τις τελευταίες 30 (τριάντα) εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή της προσφοράς. Σε διαφορετική περίπτωση, δηλαδή εφόσον κατά το δίκαιο της χώρας στην οποία έχει την έδρα της δεν έχει ονομαστικές μετοχές, υποβάλλει βεβαίωση περί μη υποχρέωσης ονομαστικοποίησης των μετοχών από αρμόδια αρχή, εφόσον υπάρχει σχετική πρόβλεψη, διαφορετικά προσκομίζει υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζόμενου, έγκυρη και ενημερωμένη κατάσταση μετόχων που κατέχουν τουλάχιστον 1% των μετοχών και αν δεν τηρείται τέτοια κατάσταση, σχετική κατάσταση μετόχων (με 1%), σύμφωνα με την τελευταία Γενική Συνέλευση, αν οι μέτοχοι αυτοί είναι γνωστοί στην εταιρεία. Αν δεν προσκομισθεί κατάσταση κατά τα ανωτέρω, η εταιρεία αιτιολογεί τους λόγους

που οι μέτοχοι αυτοί δεν της είναι γνωστοί. Η αναθέτουσα αρχή δεν υπεισέρχεται στην κρίση της ως άνω αιτιολογίας. Δύναται, ωστόσο, να αποδείξει τη δυνατότητα υποβολής της κατάστασης μετόχων, και μόνο στην περίπτωση αυτή η εταιρεία αποκλείεται από την παρούσα διαδικασία. **Περαιτέρω, πριν την υπογραφή της σύμβασης υποβάλλεται η υπεύθυνη δήλωση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας 20977/23-8-2007 (Β' 1673) «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του ν. 3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3414/2005».**

10. Επειδή, στο άρθρο 8.1. της επίμαχης Πρόσκλησης (σελ. 18), ορίζεται ότι: «Ο ΦΑΚΕΛΟΣ ΜΕ ΤΗΝ ΈΝΔΕΙΞΗ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ» ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ: Α) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/86, στην οποία θα αναγράφονται τα στοιχεία της παρούσας πρόσκλησης και θα δηλώνεται ότι ο οικονομικός φορέας: • Δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 του Ν. 4412/2016, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλειστούν από τη συμμετοχή τους σε διαγωνισμούς του Δημοσίου. • Πληροί τα κριτήρια επιλογής της παραγράφου 5. • Αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας πρόσκλησης. • Η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας πρόσκλησης, των οποίων ο οικονομικός φορέας έλαβε πλήρη και ανεπιφύλακτη γνώση. • Τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι αληθή και ακριβή. • Παρατείνεται από κάθε δικαίωμα αποζημίωσης σχετικά με οποιαδήποτε απόφαση της αναθέτουσας αρχής για αναβολή, ακύρωση ή ματαίωση της παρούσας πρόσκλησης. Β) Τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 6 της παρούσας πρόσκλησης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 4 της πρόσκλησης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 5.1 – 5.2 αυτής.».

11. Επειδή, στο άρθρο της επίμαχης Πρόσκλησης (σελ. ...), ορίζεται ότι: «η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Α της πρόσκλησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

12. Επειδή, στο άρθρο ... («...») της επίμαχης Πρόσκλησης (σελ.), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα πρόσκληση, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης πρόσκλησης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

13. Επειδή, στο Παράρτημα Α της επίμαχης Πρόσκλησης (σελ. 26 και επόμενες) ορίζεται ότι: «.....Α. Γενικές Τεχνικές Προδιαγραφές Υλικών:2. Ειδικότερα, τα προσφερόμενα υλικά πρέπει να πληρούν τους εξής όρους: ...2.4 Να συνοδεύονται από πιστοποιητικά ποιοτικού ελέγχου2.6. Από τα ζητούμενα είδη η ιατρική μάσκα (χειρουργική) υπάγεται στην Οδηγία 93/42/ΕΟΚ/Regulation (EU) 2017/748 ως ιατροτεχνολογικό προϊόν ενώ τα

υπόλοιπα ζητούμενα μέσα ατομικής προστασίας υπάγονται στον Κανονισμό ΕΕ 2016/425 [...]

3. Η συσκευασία των ειδών πρέπει να πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: 3.1. Η συσκευασία θα είναι του εργοστασίου παραγωγής. Το κόστος της δεν θα επιβαρύνεται με πρόσθετα υλικά που δεν επιστρέφονται στον προμηθευτή.

3.2. Σε εμφανές σημείο της συσκευασίας, καθώς και σε κάθε μονάδα του περιεχομένου της, πρέπει να αναγράφονται οι ακόλουθες ενδείξεις στα Ελληνικά ή Αγγλικά, με την επιφύλαξη τυχόν διαφορετικών ή ειδικότερων ρυθμίσεων της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ και της υπ' αριθ. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ.130648/30-9-2009 Κοινής Υπουργικής Απόφασης με την οποία έγινε η προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας προς αυτήν:

3.2.1 Επωνυμία και διεύθυνση του κατασκευαστή. Εάν ο κατασκευαστής εδρεύει σε χώρα εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, πρέπει να αναγράφεται η επωνυμία και διεύθυνση του εγκατεστημένου στην Κοινότητα εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του. 3.2.2 Τα στοιχεία που είναι απολύτως αναγκαία, προκειμένου ο χρήστης να είναι σε θέση να αναγνωρίσει το προϊόν, την ποσότητά του και το περιεχόμενο της συσκευασίας. 3.2.3 Η ημερομηνία μέχρι την οποία το προϊόν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ασφαλώς, χωρίς υποβιβασμό της επίδοσης. 3.2.4 Τις ειδικές συνθήκες αποθήκευσης ή/ και χειρισμού. 3.2.5 Τις ενδεδειγμένες προειδοποιήσεις και προφυλάξεις.

Β. ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ
Επιπλέον των παραπάνω γενικών τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να ισχύουν: 1. Τα προσφερόμενα προϊόντα πρέπει να έχουν χρόνο αποστείρωσης (shelf life) τουλάχιστον ενός (1) έτους. 2. Η διεργασία αποστείρωσης των προϊόντων πρέπει να επικυρώνεται και να ελέγχεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις των αντίστοιχων εναρμονισμένων προτύπων [...]

Γ. ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ

3. Μάσκα Αναπνευστικής Προστασίας τύπου ...

Μάσκα προστασίας της αναπνοής ...χωρίς βαλβίδα. Να είναι αναδιπλούμενη προκειμένου να διασφαλίζεται η μη εισχώρηση μολυσματικών στο εσωτερικό της μάσκας. Να διαθέτει καμπύλο, χαμηλό προφίλ για να παρέχει καλύτερη

ορατότητα στον χρήστη και να είναι η χρήση της συμβατή και με άλλα μέσα ατομικής προστασίας (πχ γυαλιά προστασίας). Σε κάθε μάσκα να αναγράφεται το πρότυπο κατασκευής EN 149:2001, το επίπεδο προστασίας, ο κωδικός εργαστηρίου πιστοποίησης ..., ο κωδικός προϊόντος και ο κατασκευαστής. Να κατατίθενται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα πρότυπα ...+.... [...]

6. Γάντια εξεταστικά νιτριλίου χωρίς πούδρα (Latex Free)

Από 100% συνθετικό υλικό [...]

Κατάλληλα για επικίνδυνα χημικά περιβάλλοντα εργασίας [...]

Ανθεκτικά κατά τη χρήση (...), να πληρούν τα πρότυπα ...- ..., ...-...+...,

- Με πιστοποίηση ... και τον αριθμό του κοινοποιημένου Οργανισμού. • Συσκευασία και σήμανση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 15223:2016 Να αναγράφεται το υλικό του γαντιού, ότι δεν περιέχει πούδρα, ότι δεν είναι διαπερατά από υγρά, ημερομηνία παραγωγής και γήρανσης του προϊόντος, η διεύθυνση του εργοστασίου παραγωγής, του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου σε Ευρωπαϊκή χώρα, τα πρότυπα ..., ..., ... και τα σύμβολα των προτύπων ..., • Αποστολή δείγματος στο στάδιο αξιολόγησης (όχι αποστολή μεμονωμένων γαντιών αλλά σε κλειστή συσκευασία. • Να προσφέρονται σε μεγέθη Small-Medium-Large-X-Large.

7. Ποδονάρια κνήμης • Πλαστικά μιας χρήσης από ανθεκτικό υλικό. • Να είναι αδιάβροχα. • Να είναι μακριά μέχρι το γόνατο ενώ περιμετρικά να έχουν λάστιχο (στο ύψος του γόνατου) για σωστή στήριξη. • Να φοριούνται πάνω από τα υποδήματα και να εφαρμόζουν σε όλα τα μεγέθη παπουτσιών. • Κατάλληλα για όλους τους χώρους (χειρουργεία, εργαστήρια, κλινικές, ιατρεία).

Δ. ΔΕΙΓΜΑΤΑ Για όλα τα ζητούμενα είδη να κατατεθούν δείγματα επί ποινή απόρριψης. Διευκρινίσεις: Τα δείγματα θα αποστέλλονται μέσα σε ενιαίο φάκελο ή κιβώτιο με την ένδειξη «ΔΕΙΓΜΑΤΑ» και θα αναγράφονται όλα τα στοιχεία του διαγωνισμού. Η επιτροπή αξιολόγησης διατηρείτο δικαίωμα να ζητήσει επιπλέον δείγματα κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης [...].».

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

15. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

16. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή **ισχύει, τόσο στο επίπεδο της** αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμε.).

17. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

18. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των

Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

19. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

20. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής Προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη Προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

21. Επειδή, έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαραίτατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια Επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣτΕ 4136/2009, 2004/2010).

22. Επειδή, σε κανένα σημείο της επίμαχης Πρόσκλησης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να καλύπτεται, ως αυτές καταγράφονται στο Παράρτημα Ι της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. άρθρο 8.2), ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 11). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη 14 της παρούσας), ευχερώς συνάγεται ότι τα προσφερόμενα προϊόντα, απαιτείται να συγκεντρώνουν

σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. σκέψη 19 της παρούσας). Εν όψει των ανωτέρω, Προσφορά που δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι Πρόσκλησης, καθίσταται πλημμελής και ως εκ τούτου, ακυρωτέα (βλ. άρθρο 11 της Πρόσκλησης).

23. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

24. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑθ (ΑΣΦ)).

25. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα («...»), αναφέρει τα κάτωθι: «ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

α. Επί των όσων ισχυρίζεται η προσφεύγουσα αναφορικά με την προσφορά της εταιρεία μας για το είδος αε α/α 3. «Μάσκα Αναπνευστικής Προστασίας τύπου ...».

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, κατά το μέρος που αφορά την εταιρεία μας, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, ώστε να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας μας για το είδος με «Μάσκα Αναπνευστικής Προστασίας τύπου ...» και να κατακυρωθεί η σύμβαση για το είδος αυτό σε εκείνη και όχι στην εταιρεία μας. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι δήθεν δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας προϊόν φέρει σήμανση ... και, επομένως, ότι είναι κατάλληλο για χρήση, επειδή προσκομίζεται μόνο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ... της ενότητας ..., το οποίο δεν συνοδεύεται από πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ... της ενότητας ...ή ... του Κανονισμού Επιπλέον ισχυρίζεται ότι δήθεν η προσφορά της εταιρείας μας πρέπει να απορριφθεί επειδή το test report που έχει κατατεθεί για την απόδειξη συμμόρφωσης με το πρότυπο ... δεν είναι μεταφρασμένο κατά παράβαση του άρθρου ... της πρόσκλησης, ούτε είναι επικυρωμένο κατά παράβαση του άρθρου ... της Πρόσκλησης. Οι ισχυρισμοί αυτοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν παντελώς αβάσιμοι και ως εκ τούτου απορριπτέοι, για τους κάτωθι νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους.

Ειδικότερα:

1. Στις Γενικές Τεχνικές Προδιαγραφές της Πρόσκλησης (σελ. 26, υπό στοιχείο 2.6.), αναφερόταν ότι: «από τα ζητούμενα είδη η ιατρική μάσκα (χειρουργική) υπάγεται στην Οδηγία 93/42/EOK/Regulation (EU) 2017/748 ως ιατροτεχνολογικό προϊόν ενώ τα υπόλοιπα ζητούμενα μέσα ατομικής προστασίας υπάγονται στον Κανονισμό ΕΕ 2016/425». Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές της Πρόσκλησης για το είδος με α/α 3. «Μάσκα Αναπνευστικής Προστασίας τύπου ..., όπως αυτές αναφέρονται στη σελ. ...αυτής, ήταν:

«3. Μάσκα Αναπνευστικής Προστασίας τύπου ... Μάσκα προστασίας της αναπνοής ...χωρίς βαλβίδα.

Να είναι αναδιπλούμενη προκειμένου να διασφαλίζεται η μη εισχώρηση μολυσματικών στο εσωτερικό της μάσκας.

Να διαθέτει καμπύλο, χαμηλό προφίλ για να παρέχει καλύτερη ορατότητα στον χρήστη και να είναι η χρήση της συμβατή και με άλλα μέσα ατομικής προστασίας (πχ γυαλιά προστασίας).

Σε κάθε μάσκα να αναγράφεται το πρότυπο κατασκευής ..., το επίπεδο προστασίας, ο κωδικός εργαστηρίου πιστοποίησης ..., ο κωδικός προϊόντος και ο κατασκευαστής.

Να κατατίθενται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα πρότυπα ...+...».

2. Η εταιρεία μας για το είδος με α/α 3. «Μάσκα Αναπνευστικής Προστασίας τύπου ...» προσέφερε μάσκες υψηλής αναπνευστικής προστασίας χωρίς βαλβίδα του οίκου ... Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας προϊόν, όπως αναφέρεται στη σελ. 3 της Τεχνικής μας Προσφοράς (...), υπερκαλύπτει το Ευρωπαϊκό πρότυπο ...+..., είναι σύμφωνο με την Ευρωπαϊκή οδηγία *Personal Protective Equipment (PPE) 2016/425/E.E.* και φέρει σήμανση Για την απόδειξη της συμμόρφωσης του συγκεκριμένου είδους με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/425 και τα εναρμονισμένα πρότυπα, η εταιρεία μας κατέθεσε το υπ* αριθ. 2163-PPE- 680 Πιστοποιητικό Εξέτασης EU (...), με αριθμό κοινοποιημένου οργανισμού 2163, στο οποίο αναφέρεται η τήρηση των απαιτήσεων του Κανονισμού σύμφωνα με το ... ή το Επομένως, με το ως άνω πιστοποιητικό που προσκόμισε η εταιρεία μας αποδεικνυόταν πλήρως η συμμόρφωση του προϊόντος με τον Κανονισμό ΕΕ 2016/425 και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής που προβάλλει η προσφεύγουσα.

Άλλωστε, ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος από την προσφεύγουσα, καθώς και η ίδια για το συγκεκριμένο είδος προσκόμισε Πιστοποιητικό από τον ίδιο κοινοποιημένο οργανισμό με αριθμό ..., χωρίς να προσκομίσει και το ... ή το ... έγγραφο (...).

3. Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές της Πρόσκλησης όριζαν: «Να κατατίθενται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα πρότυπα ...+...». Με το ως άνω Πιστοποιητικό που προσκομίσαμε, αποδεικνυόταν πλήρως η συμμόρφωση του προσφερόμενου από την εταιρεία μας προϊόντος με το πρότυπο ...+... Η εταιρεία μας υπέβαλε, ως εκ περισσού, παρότι δεν είχε υποχρέωση προς τούτο σύμφωνα με τους Όρους της Πρόσκλησης, και τα *test reports*, χωρίς μετάφραση στην αγγλική

γλώσσα, αφού αυτή η δυνατότητα προβλεπόταν βάσει των όρων της Πρόσκλησης, καθώς στη σελ. 25 αυτής, υπό στοιχείο 3.1 προβλέπεται ότι: «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».

4. Επομένως, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, αφού η εταιρεία μας αφενός δεν υποχρεούταν καν, σύμφωνα με τους όρους της Πρόσκλησης, να προσκομίσει τα test reports και, αφετέρου, είχε, σε κάθε περίπτωση, τη δυνατότητα να τα προσκομίσει χωρίς μετάφραση, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στην Πρόσκληση.

5. Με βάση τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι ορθώς έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας μας για το είδος με α/α 3. «Μάσκα Αναπνευστικής Προστασίας τύπου ...», καθώς πληρούσε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές, και ορθώς κατακυρώθηκε η σύμβαση για το είδος αυτό σε εμάς. Επομένως, θα πρέπει να απορριφθεί ο υπό κρίση λόγος προσφυγής.

ft. Επί των όσων ισχυρίζεται η προσφεύγουσα αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας μας για το είδος με α/α 6. «Γάντια εξεταστικά νιτριλίου χωρίς πούδρα (Latex Free)».

Στη συνέχεια της υπό κρίση προσφυγής της, η προσφεύγουσα ζητά, κατά το μέρος που αφορά την εταιρεία μας, να ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, ώστε να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας μας για το είδος με α/α 6. «Γάντια εξεταστικά νιτριλίου χωρίς πούδρα (Latex Free)». Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι δήθεν δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο προϊόν από την εταιρεία μας φέρει σήμανση ... και, επομένως, ότι είναι κατάλληλο για χρήση, επειδή προσκομίζεται μόνο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου EE της ενότητας B, το οποίο δεν συνοδεύεται από πιστοποιητικό εξέτασης τύπου EE της ενότητας Γ2 ή Δ του Κανονισμού ΜΑΠ.

Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι τα έγγραφα που έχουν κατατεθεί από την εταιρεία μας για την απόδειξη συμμόρφωσης με τα πρότυπα ...-...> ...-...+... και ...-... δεν είναι μεταφρασμένα κατά παράβαση του άρθρου 18.3 της Πρόσκλησης, ούτε είναι επικυρωμένα κατά παράβαση του άρθρου 8.1.B της Πρόσκλησης. Οι

ισχυρισμοί αυτοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν παντελώς αβάσιμοι και ως εκ τούτου απορριπτέοι, για τους κάτωθι νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους.

Ειδικότερα:

1. Όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, στις Γενικές Τεχνικές Προδιαγραφές της Πρόσκλησης (σελ. 26, υπό στοιχείο 2.6.), αναφερόταν ότι: «από τα ζητούμενα είδη η ιατρική μάσκα (χειρουργική) υπάγεται στην Οδηγία 93/42/ΕΟΚ/Regulation (EU) 2017/748 ως ιατροτεχνολογικό προϊόν, ενώ τα υπόλοιπα ζητούμενα μέσα ατομικής προστασίας υπάγονται στον Κανονισμό ΕΕ 2016/425». Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές της Πρόσκλησης για το είδος με α/α 6. «Γάντια εξεταστικά νιτριλίου χωρίς πούδρα (Latex Free)», όπως αυτές αναφέρονται στη σελ. 30 αυτής, ήταν:

«6. Γάντια εξεταστικά νιτριλίου γωοίς πούδρα (Latex Free)

- Από 100% συνθετικό υλικό Νιτριλίου, χωρίς πούδρα για χρήση από άτομα με αλλεργία στο latex και διαχείριση χημικών παραγόντων.

- Κατάλληλα για επικίνδυνα χημικά περιβάλλοντα εργασίας. (... .). Να αναφέρονται οι χημικοί παράγοντες ως προς τους οποίους έχουν ελεγχθεί.

- Ανθεκτικά κατά τη χρήση (...), να πληρούν τα πρότυπα ...- ..., ...- ...+..., ...-....-....

- Με πιστοποίηση ... και τον αριθμό του κοινοποιημένου Οργανισμού.

- Συσκευασία και σήμανση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 15223:2016 Να αναγράφεται το υλικό του γαντιού, ότι δεν περιέχει πούδρα, ότι <5εν είναι διαπερατά από υγρά, ημερομηνία παραγωγής και γήρανσης του προϊόντος, η διεύθυνση του εργοστασίου παραγωγής, του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου σε Ευρωπαϊκή χώρα, τα πρότυπα ..., ..., ... και τα σύμβολα των προτύπων ...,

- Αποστολή δείγματος στο στάδιο αξιολόγησης (όχι αποστολή μεμονωμένων γαντιών αλλά σε κλειστή συσκευασία.

- Να προσφέρονται σε μεγέθη ...-...-...-...-...».

2. Με βάση τα ως άνω, σε κανένα σημείο της Πρόσκλησης δεν προβλεπόταν υποχρέωση κατάθεσης, επί ποινή απόρριψης, Πιστοποιητικού

βάσει του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/425 και πουθενά δεν προβλεπόταν υποχρέωση να κατατίθεται και Πιστοποιητικό Εξέτασης τύπου Γ2 ή Δ.

3. Η εταιρεία μας, για το είδος με α/α 6. «Γάντια εξεταστικά νιτριλίου χωρίς πούδρα (Latex Free)» προσέφερε τα γάντια ... του οίκου ... και κατέθεσε το σχετικό, με ημερομηνία έκδοσης 17.04.2015, Πιστοποιητικό Εξέτασης τύπου ΕΚ με αριθ. ... 634779 (Σχελ. 4), με το οποίο πιστοποιείται η συμμόρφωση του συγκεκριμένου προϊόντος με τα εναρμονισμένα πρότυπα και την Οδηγία 89/686/ΕΟΚ.

4. Στο άρθρο 47 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/425, όπου προβλέπονται οι μεταβατικές διατάξεις, ορίζεται ότι: «...2. Τα πιστοποιητικά εξέτασης τύπου ΕΚ και οι αποφάσεις έγκρισης που έχουν εκδοθεί δυνάμει της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ εξακολουθούν να ισχύουν έως τις 21 Απριλίου 2023, εκτός αν η ισχύς τους λήγει πριν από την εν λόγω ημερομηνία». Δηλαδή, από τις διατάξεις του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/425 προβλέπεται ότι τα πιστοποιητικά εξέτασης τύπου ΕΚ που έχουν εκδοθεί δυνάμει της Οδηγίας 89/686/ΕΟΚ, όπως το Πιστοποιητικό που προσκόμισε η εταιρεία μας, διατηρούν την ισχύ τους μέχρι τις 21.04.2023. Επομένως, ο Κανονισμός (ΕΕ) 2016/425 προβλέπει τη δυνατότητα υποβολής του Πιστοποιητικού που προσκόμισε η εταιρεία μας, με το οποίο αποδεικνύεται η συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος και με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/425.

5. Περαιτέρω, στο άρθρο 19 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/425, υπό στοιχείο γ, προβλέπεται ότι: «γ) Κατηγορία ΙΙΙ: εξέταση τύπου ΕΕ (ενότητα Β) που αναφέρεται στο παράρτημα V και οποιοδήποτε από τα ακόλουθα: i) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο της παραγωγής και τη δοκιμή του προϊόντος υπό εποπτεία κατά τυχαία διαστήματα (ενότητα Γ2) που ορίζεται στο παράρτημα VII, ii) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τη διασφάλιση της ποιότητας της διαδικασίας παραγωγής (ενότητα Δ) που ορίζεται στο παράρτημα VIII».

6. Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία μας προσκόμισε το ως άνω Πιστοποιητικό, στη σελ. 5 της μετάφρασης αυτού στην ελληνική γλώσσα, αναφέρεται ότι: «Παρακολούθηση για κατασκευή PPE. Η ποιότητα EC της

παραγωγής από απαιτήσεις παρακολούθησης, άρθρο 11B, για την παραγωγή παραπέμπει στο εκδόν πιστοποιητικό ... με αριθμό», επομένως πιστοποιείται μέσω του Πιστοποιητικό, βάσει της Οδηγίας 89/686/ΕΟΚ, η συμμόρφωση του προσφερόμενου από την εταιρείας μας προϊόντος στη διασφάλιση ποιότητας κατά τη διαδικασία παραγωγής, μέσω παρακολούθησης. Το Πιστοποιητικό είναι εφάμιλλο με αυτό της ενότητας Δ του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/425 και, παρότι αναφέρεται στο Πιστοποιητικό Εξέτασης τύπου ΕΚ με αριθ. ... 634779, το προσκομίζουμε και αυτούσιο (...). Επιπλέον, είχαμε καταθέσει και Δήλωση Συμμόρφωσης του κατασκευαστή περί συμφωνίας του προϊόντος με τα εναρμονισμένα πρότυπα και την Οδηγία 89/686/ΕΟΚ (...).

7. Ενόψει των ανωτέρω, και εφόσον από τους όρους της Πρόσκλησης δεν προβλεπόταν η υποχρέωση κατάθεσης, επί ποινή απόρριψης, Πιστοποιητικού βάσει του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/425, με το Πιστοποιητικό Εξέτασης τύπου ΕΚ με αριθ. ... 6347798 που προσκόμισε η εταιρεία μας αποδεικνυόταν πλήρως ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας προϊόν κάλυπτε πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές της Πρόσκλησης.

8. Περαιτέρω, στις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές της Πρόσκλησης αναφερόταν: «Συσκευασία και σήμανση σύμφωνα με το πρότυπο ... Να αναγράφεται το υλικό του γαντιού, ότι δεν περιέχει πούδρα, ότι δεν είναι διαπερατά από υγρά, ημερομηνία παραγωγής και γήρανσης τον προϊόντος, η διεύθυνση του εργοστασίου παραγωγής, του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου σε Ευρωπαϊκή χώρα, τα πρότυπα ..., ..., ... και τα σύμβολα των προτύπων ..., ...». Στη συσκευασία του προσφερόμενου από την εταιρεία μας προϊόντος αναφέρονταν όλα τα στοιχεία που απαιτούσε η Πρόσκληση (...). Από τις τεχνικές προδιαγραφές της Πρόσκλησης δεν προβλεπόταν υποχρέωση υποβολής των τεστ δοκιμών για την πληρότητα του EN 455. Η εταιρεία μας υπέβαλε, ως εκ περισσού, παρότι δεν είχε υποχρέωση προς τούτο σύμφωνα με τους Όρους της Πρόσκλησης, και τα test reports, χωρίς μετάφραση στην αγγλική γλώσσα, αφού αυτή η δυνατότητα προβλεπόταν βάσει των όρων της Πρόσκλησης, καθώς στη σελ. 25 αυτής, υπό στοιχείο 3.1 προβλέπεται ότι: «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο

μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».

9. Επομένως, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, αφού η εταιρεία μας αφενός δεν υποχρεούταν καν, σύμφωνα με τους όρους της Πρόσκλησης, να προσκομίσει τα test reports και, αφετέρου, είχε, σε κάθε περίπτωση τη δυνατότητα να τα προσκομίσει χωρίς μετάφραση, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στην Πρόσκληση.

10. Με βάση τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι ορθώς έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας μας για το είδος με α/α 6. «Γάντια εξεταστικά νιτριλίου χωρίς πούδρα (Latex Free)», καθώς πληρούσε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές. Αντιθέτως, εσφαλμένως έγινε δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος αυτό, ενώ δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές, και εσφαλμένως κατακυρώθηκε σε εκείνη η σύμβαση και, για το λόγο αυτό, έχουμε ήδη ασκήσει την από 08.01.2021, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 75/11-01-2021, προδικαστική προσφυγή (Σχετ. 8).

γ. Επί των όσων ισχυρίζεται η προσφεύγουσα αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της για το είδος με α/α 7. «Ποδονάρια τύπου μπότας».

1. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δήθεν εσφαλμένα απορρίφθηκε η προσφορά της για το είδος με α/α 7. «Ποδονάρια τύπου μπότας», είδος για το οποίο η σύμβαση κατακυρώθηκε στην εταιρεία μας.

2. Ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο της προσφεύγουσας, καθώς σε κανένα σημείο της προσφυγής δεν αναφέρεται η τιμή μονάδος για το προσφερόμενο είδος από την προσφεύγουσα, ώστε να κριθεί αν, ακόμα και αν γινόταν δεκτή η προσφορά της, η σύμβαση θα κατακυρωνόταν σε εκείνη.

3. Περαιτέρω, σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί της τυγχάνουν απορριπτέοι ως παντελώς αβάσιμοι. Ειδικότερα, η προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 7. «Ποδονάρια τύπου μπότας» απορρίφθηκε επειδή κρίθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης ότι «από τον έλεγχο του δείγματος διαπιστώθηκε ότι το προσφερόμενο είδος είναι πιο κάτω από το γόνατο και όχι στο ύψος του

γονάτου. Επίσης, διαπιστώθηκε ότι δεν είναι αντιολισθητικό (σελ. 12 του από 15.12.2020 Πρακτικού).

4. Στις Γενικές Τεχνικές Προδιαγραφές της Πρόσκλησης για το είδος με α/α 7. «Ποδονάρια τύπου μπότας» (σελ. 30 αυτής) οριζόταν ότι:

«7. Ποδονάρια κνήμης

Πλαστικά μιας χρήσης από ανθεκτικό υλικό.

Να είναι αδιάβροχα.

Να είναι μακριά μέχρι το γόνατο ενώ περιμετρικά να έχουν λάστιχο (στο ύψος του γόνατου) για σωστή στήριξη

Να φοριούνται πάνω από τα υποδήματα και να εφαρμόζουν σε όλα τα μεγέθη παπουτσιών. Κατάλληλα για όλους τους χώρους (χειρουργεία, εργαστήρια, κλινικές, ιατρεία)».

5. Δεδομένου ότι για κάθε προσφερόμενο προϊόν έπρεπε να υποβληθεί και δείγμα, αρμοδιότητα της Επιτροπής ήταν να αξιολογήσει από το δείγμα αν το προϊόν φτάνει μέχρι το γόνατο του μέσου ανθρώπου, χωρίς να απαιτείται να προβλεφθεί συγκεκριμένο μήκος, και αν είναι κατάλληλο για όλους τους χώρους (χειρουργεία, εργαστήρια, κλινικές, ιατρεία).

6. Στην προκειμένη περίπτωση, η Επιτροπή Αξιολόγησης, κατόπιν ελέγχου του δείγματος της προσφεύγουσας, διαπίστωσε ότι δεν φτάνει μέχρι το γόνατο και για το λόγο αυτό απέρριψε την προσφορά της, πλήρως ορισμένα και χωρίς καμία ασάφεια. Σημειωτέον, δε, ότι η προσφεύγουσα αναφέρει ότι το προσφερόμενο από εκείνη προϊόν έχει μήκος ... εκατοστά, ήτοι είναι αρκετά πιο κοντό από αυτό που προσέφερε η εταιρεία μας και έγινε αποδεκτό, το οποίο έχει μήκος ... εκατοστά [βλ. σελ... της τεχνικής μας προσφοράς, (...)].

7. Επιπλέον, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε καθώς κρίθηκε ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν είναι αντιολισθητικό, επομένως δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή που ορίζει ότι πρέπει να είναι κατάλληλα για όλους τους χώρους (χειρουργεία, εργαστήρια, κλινικές, ιατρεία).

8. Ενόψει των ανωτέρω, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 7. «Ποδονάρια τύπου μπότας» και θα πρέπει να απορριφθεί ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής της. [...].

26. Επειδή, στην Παρέμβασή της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα («...»), αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Ως προς τον λόγο ότι προσκομίσαμε πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ... και όχι και τύπου ... ή Για το είδος αυτό η εταιρεία μας προσέφερε προϊόν του ... οίκου Το προϊόν αυτό είναι πιστοποιημένο και φέρει σήμανση ... τόσο ως Ι/Π - ιατροτεχνολογικό προϊόν (οδηγία 93/42), όσο και ως ΜΑΠ - μέσο ατομικής προστασίας (οδηγία 89/686, που αντικαταστάθηκε από τον Κανονισμό 2016/425). Όσον αφορά στην πιστοποίηση ως ΜΑΠ, κατά της οποίας βάλλει η προσφυγή, προσκομίσαμε για τον κατασκευαστή το με αρ. ... πιστοποιητικό ... του κοινοποιημένου οργανισμού ... (...), το οποίο εκδόθηκε την ... και λήγει την Επίσης, προσκομίσαμε και την από ... δήλωση συμμόρφωσης (declaration of conformity) του ίδιου του κατασκευαστή.

Ως εκ της ημερομηνίας έκδοσης, το εν λόγω εν ισχύ πιστοποιητικό δεν εκδόθηκε σε συμμόρφωση με τον Κανονισμό 2016/425, αλλά με την οδηγία 89/686, όπως, άλλωστε, προκύπτει και από το σώμα του. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κεφαλαίου VIII «Μεταβατικές και Τελικές Διατάξεις» του Κανονισμού, αυτός **ξεκινάει να εφαρμόζεται από τις 21.04.2018, οπότε και καταργείται η οδηγία 89/686** (άρθρα 46 και 48), ενώ πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από κοινοποιημένους οργανισμούς σε συμμόρφωση με την οδηγία εξακολουθούν να ισχύουν έως τις 21.04.2023, εκτός κι αν λήγουν πριν από την εν λόγω ημερομηνία (άρθρο 47 παρ. 2). Ως εκ τούτου το ως άνω προσκομισθέν πιστοποιητικό έχει εκδοθεί νομίμως και είναι απολύτως έγκυρο έως και την ημερομηνία λήξης του και νομίμως προσκομίζεται προς απόδειξη της συμμόρφωσης με τις βασικές απαιτήσεις για τα ΜΑΠ. Επισημαίνεται δε, αν και ουδόλως κάτι τέτοιο αμφισβητείται από την καθής, ότι, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η συμμόρφωση με την ως άνω οδηγία, που αποδεικνύεται από έγκυρο και εν ισχύ πιστοποιητικό ..., συνεπάγεται αυτονόητα και συμμόρφωση με τον Κανονισμό, υπό την έννοια ότι το σχετικό προϊόν μπορεί να κυκλοφορεί ελεύθερα εντός ΕΕ, αφού συντρέχει γι' αυτό το τεκμήριο συμμόρφωσης με τις βασικές απαιτήσεις για τα ΜΑΠ (presumption of conformity). Η ανωτέρω οδηγία

89/686 ουδόλως προβλέπει την έκδοση δυο διαφορετικών πιστοποιητικών, δηλαδή Τύπου Β και ενός εκ των Τύπου Γ2 ή Δ, δεδομένου ότι αυτά συνιστούν προβλέψεις μόνο του Κανονισμού 2016/425. Για την συμμόρφωση με την οδηγία αρκεί η ύπαρξη του πιστοποιητικού του άρθρου 10 αυτής, ήτοι του προσκομισθέντος από την εταιρεία μας ανωτέρω πιστοποιητικού περί εξέτασης τύπου ΕΕ (EC Type Examination ...rtificate). Στο δε άρθρο 10 προβλέπεται σχετικά ότι η εξέταση τύπου ΕΕ, η οποία καταλήγει στην έκδοση του πιστοποιητικού, είναι η διαδικασία με την οποία ο κοινοποιημένος οργανισμός διαπιστώνει και βεβαιώνει ότι το προϊόν πληροί τις σχετικές για τον εν λόγω ΜΑΠ βασικές απαιτήσεις

Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός της καθής εναντίον μας ερείδεται επί της προδήλως εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι το πιστοποιητικό ... που προσκομίσαμε συνιστά πιστοποιητικό τύπου Β σύμφωνα με τον Κανονισμό 2016/425 και θα έπρεπε επιπλέον να προσκομιστεί και πιστοποιητικό τύπου Γ2 ή Δ. Όμως, όπως αναφέραμε, η εταιρεία μας προσκόμισε προς απόδειξη της συμμόρφωσης του είδους με τις βασικές απαιτήσεις των ΜΑΠ πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί με βάση την οδηγία 89/686 και η οποία προβλέπει για την απόδειξη της πιστοποίησης ... μόνο την έκδοση του πιστοποιητικού του άρθρου 10, ενώ σε αυτήν δε γίνεται καμία απολύτως μνεία περί πιστοποιητικών τύπου Β, Γ2 ή Δ. Άλλωστε και η πρόσκληση δε ζητάει συγκεκριμένα κάποιο πιστοποιητικό προς απόδειξη του ... της εταιρείας ως ΜΑΠ, ει μη μόνο πιστοποίηση ... από κοινοποιημένο οργανισμό (βλ. σχετική όρο για είδος αυτός στη σελ. 30 της πρόσκλησης), πολλώ δε μάλλον δε ζητάει την προσκόμιση πιστοποιητικών τύπου Β, Γ2 ή Δ σύμφωνα με τον Κανονισμό 2016/425. Συνεπώς, ο λόγος αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως προδήλως αβάσιμος.

5.2. Ως προς τον λόγο ότι δεν προσκομίσαμε Υπεύθυνη Δήλωση σύμφωνα με την κοινή απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας 20977/23- 8-2007. Στη σελ. 14 της διακήρυξης προβλέπεται ρητά ότι: «Περαιτέρω, πριν την υπογραφή της σύμβασης υποβάλλεται η υπεύθυνη δήλωση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας 20977/23-8-2007 (Β' 1673) «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του ν. 3310/2005 όπως

τροποποιήθηκε με το ν. 3414/2005.» Προκύπτει επομένως με απόλυτη σαφήνεια ότι η συγκεκριμένη ΥΔ δεν απαιτείται να προσκομιστεί με την υποβολή της προσφοράς αλλά «πριν από την υπογραφή της σύμβασης» και προφανώς μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός είναι εκ προοιμίου απορριπτέος. Άλλωστε, η συγκεκριμένη ΥΔ δεν απαιτείται προς απόδειξη της ονομαστικοποίησης των μετόχων, ήτοι της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 3310/2005, για την οποία η εταιρεία μας έχει προσκομίσει -και δεν αμφισβητείται από την καθής- όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, αλλά προς απόδειξη ότι δεν έχει εκδοθεί ποινική καταδικαστική απόφαση της 6 παρ. 4 του άρθρου 3 του ως άνω νόμου για ενεργητική διαφθορά (δωροδοκία). Ορίζει σχετικά η εν λόγω ΚΥΑ ότι οι επιχειρήσεις που συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις θα πρέπει να προσκομίζουν πριν την υπογραφή της σύμβασης ΥΔ ότι δεν έχει εκδοθεί καταδικαστική απόφαση κατά την έννοια του άρθρου 3 του Ν.3310/2005 ως τροποποιημένος ισχύει. Στην προκειμένη περίπτωση, μάλιστα, η εταιρεία μας προς συμμόρφωση με άλλο όρο της διακήρυξης προσκόμισε με την προσφορά της πιστοποιητικά ποινικού μητρώου για το σύνολο των μελών του ΔΣ (αρ. πρωτ. 245157, 24158 και 4056/03.09.2020), τα οποία έχουν την ένδειξη ΜΗΔΕΝ άρα, σε κάθε περίπτωση, αποδεικνύεται ότι πράγματι δεν έχει εκδοθεί καταδικαστική απόφαση κατά την έννοια του άρθρου 3 και συνεπώς, παρέλκει η προσκόμιση της όποιας σχετικής υπεύθυνης δήλωσης, η οποία ούτως ή άλλως δε ζητείται στη φάση αυτή. [...] Επειδή η προσφυγή της καθής θα πρέπει να απορριφθεί κατά το μέρος που στρέφεται κατά της εταιρείας μας ως προδήλως αβάσιμη. Επειδή προσκομίζουμε σχετικά: α) πιστοποιητικό ..., β) δήλωση συμμόρφωσης και γ) ποινικά μητρώα των μελών του ΔΣ.».

27. Επειδή, στην Παρέμβασή της, η τρίτη παρεμβαίνουσα («...»), υποστηρίζει τα εξής: «[...] II. ΑΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Α. Ως προς τον πρώτο λόγο που η προσφεύγουσα προβάλλει σε βάρος της προσφοράς μας, περί της μη υποβολής πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΕ της Ενότητας Γ2 ή Δ του Κανονισμού ΕΕ 2016/425 –
Εισαγωγικά.

Η προσφεύγουσα εταιρεία «...» στην δια της παρούσας σχολιαζόμενη προσφυγή της, εφορμώμενη από το γεγονός ότι το προς προμήθεια Μέσο Ατομικής Προστασίας (Μάσκα αναπνευστικής προστασίας τύπου ...) υπάγεται στην Κατηγορία III του Κανονισμού ΕΕ 2016/425 περί ΜΑΠ, προβάλλει ως πρώτο λόγος προς απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας, ότι για την απόδειξη της συμμόρφωσης του προσφερόμενου είδους με τον ως άνω Κανονισμό θα έπρεπε να έχουμε προσκομίσει εντός της προσφοράς μας όχι μόνον Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της Ενότητας Β, αλλά και, σωρευτικά προς αυτό, Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της Ενότητας Γ2 ή της Ενότητας Δ του εν λόγω Κανονισμού. Εκ δε της από μέρους μας προσκόμισης Πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΕ μόνον της Ενότητας Β, η προσφεύγουσα συνάγει ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία μας δήθεν δεν έχει αποδείξει προσηκόντως ότι το προσφερόμενο από μέρους μας είδος συμμορφώνεται πράγματι με τον Κανονισμό περί ΜΑΠ, ότι φέρει σήμανση ... και ότι, συνεπώς, είναι κατάλληλο για τη χρήση για την οποία προορίζεται.

Σύμφωνα με την επικαλούμενη εκ της προσφεύγουσας διάταξη άρθρου 19§γ' του Κανονισμού ΕΕ 2016/425, η διαδικασία αξιολόγησης της συμμόρφωσης του συγκεκριμένου προϊόντος ΜΑΠ κατηγορίας III προς τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας που πρέπει να ακολουθείται, πράγματι περιλαμβάνει «εξέταση τύπου ΕΕ (ενότητα Β) που αναφέρεται στο παράρτημα V και οποιοδήποτε από τα ακόλουθα: i) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο της παραγωγής και τη δοκιμή του προϊόντος υπό εποπτεία κατά τυχαία διαστήματα (ενότητα Γ2) που ορίζεται στο παράρτημα VII, ii) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τη διασφάλιση της ποιότητας της διαδικασίας παραγωγής (ενότητα Δ) που ορίζεται στο παράρτημα VIII.».

Η εταιρεία μας έχει μεν υποβάλει μόνον Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της Ενότητας Β του ως άνω Κανονισμού (...), πλην όμως, ως αναλυτικά πρόκειται να διαλάβουμε κατωτέρω, ουδεμία αμφιβολία δύναται παρ' όλα αυτά να δημιουργηθεί ως προς το ότι το προσφερόμενο από μέρους μας είδος Μάσκας αναπνευστικής προστασίας τύπου ... φέρει σήμανση ... και, συνεπώς, συμμορφώνεται πλήρως τόσο προς τις απαιτήσεις τεχνικού σχεδιασμού της

Ενότητας Β (βλ. Παράρτημα V του Κανονισμού περί ΜΑΠ) όσο και με τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας που τίθενται εν γένει εκ του Κανονισμού ΕΕ 2016/425, αλλά και με τις εκ του κανονιστικού πλαισίου της οικείας Πρόσκλησης τιθέμενες απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες είναι και οι μόνες, η μη συμμόρφωση προς τις οποίες δύναται όπως παραδεκτά και σύννομα θεμελιώσει λόγο αποκλεισμού των υποβληθέντων προσφορών.

ι) Ο ως άνω προβαλλόμενος σε βάρος της προσφοράς μας λόγος ερείδεται επί στοιχείου που δεν αξιούται ρητώς εκ του κανονιστικού πλαισίου της οικείας Πρόσκλησης. Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), η οποία διενεργεί αυτόν και η οποία αυτοδεσμεύεται από τις απαιτήσεις που η ίδια έχει καθορίσει, όντας υποχρεωμένη να τις εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, όσο και τους διαγωνιζομένους, οι οποίοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της Διακήρυξης και να υποβάλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς (ΑΕΠΠ 1366/2019). Ως απαράβατοι όροι της Διακήρυξης θεωρούνται στο σύνολό τους και οι τεχνικές προδιαγραφές, συνεπώς οιαδήποτε απόκλιση από αυτές επισύρει τον αποκλεισμό της υποβληθείσας προσφοράς (ΣτΕ 1968/2013, ΣτΕ 82/2014, Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006).

Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών [...]

Εν προκειμένω, σύμφωνα με τον όρο 8.2 της παρούσας Πρόσκλησης, που αφορά στο περιεχόμενο του φακέλου τεχνικών προσφορών των υποψήφιων προμηθευτών, «η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Α της πρόσκλησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και

δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.».

Στο δε Παράρτημα Α της οικείας Πρόσκλησης, στο οποίο παραπέμπει ο ως άνω όρος, περιλαμβάνονται, αφενός, γενικές τεχνικές προδιαγραφές των υλικών και αποστειρωμένων ειδών και, αφετέρου, αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές για κάθε ένα από τα ζητούμενα είδη. Σε σχέση με το κρίσιμο εν προκειμένω με α/α 3 προκηρυσσόμενο είδος (Μάσκα αναπνευστικής προστασίας τύπου ...), αναφέρονται ως απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές οι εξής (...): «Μάσκα προστασίας της αναπνοής ...χωρίς βαλβίδα. Να είναι αναδιπλούμενη προκειμένου να διασφαλίζεται η μη εισχώρηση μολυσματικών στο εσωτερικό της μάσκας. Να διαθέτει καμπύλο, χαμηλό προφίλ για να παρέχει καλύτερη ορατότητα στον χρήστη και να είναι η χρήση της συμβατή και με άλλα μέσα ατομικής προστασίας (πχ γυαλιά προστασίας). Σε κάθε μάσκα να αναγράφεται το πρότυπο κατασκευής ..., το επίπεδο προστασίας, ο κωδικός εργαστηρίου πιστοποίησης ..., ο κωδικός προϊόντος και ο κατασκευαστής. Να κατατίθενται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα πρότυπα

Εκ των ως άνω παρατιθέμενων όρων καθίσταται σαφές ότι εκ του κανονιστικού πλαισίου της οικείας Πρόσκλησης απαιτείται και αρκεί, ως προς το εν προκειμένω κρίσιμο ζήτημα της σήμανσης ..., να αναγράφεται σε έκαστο προσφερόμενο εκ των συμμετεχόντων προϊόν Μάσκας αναπνευστικής προστασίας τύπου ... ο κωδικός εργοστασίου πιστοποίησης Η δε παρεμβαίνουσα εταιρεία μας, συμμορφούμενη προς την ως άνω απαίτηση σήμανσης, προσέφερε στην παρούσα διαδικασία προμήθειας προϊόν μάσκας, που φέρει πάνω του ανεξίτηλα τυπωμένο τον κωδικό εργοστασίου πιστοποίησης ..., ήτοι συγκεκριμένα τον κωδικό «...» (...), ο δε σχετικός κωδικός αναγράφεται και στην ατομική συσκευασία, στην οποία έχουμε προσφέρει το εν λόγω είδος (...), και συμπίπτει με τον αναγραφόμενο στο προσκομισθέν εντός της προσφοράς μας Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της Ενότητας ... (...) κωδικό.

Εντός της προσφοράς μας έχουμε άλλωστε υποβάλει και τη Δήλωση Συμμόρφωσης ΕΕ της κατασκευάστριας του προσφερόμενου από μέρους μας προϊόντος εταιρείας «...» (...), δια της οποίας η κατασκευάστρια δηλώνει με ατομική της ευθύνη ότι το κρίσιμο Μέσο Ατομικής Προστασίας Κατηγορίας ..., με αριθμό μοντέλου «...» «κατασκευάζεται σε συμμόρφωση με τις βασικές απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου από 09 Μαρτίου 2016 για τα μέσα ατομικής προστασίας και σύμφωνα με το ακόλουθο πρότυπο: ... Προστατευτικές συσκευές αναπνοής – Ημίσειες μάσκες προσώπου με φίλτρο για προστασία έναντι σωματιδίων – Απαιτήσεις, δοκιμή, σήμανση. Είναι πανομοιότυπο με το ΜΑΠ που αποτελεί αντικείμενο του Πιστοποιητικού Τύπου ΕΕ με αρ. ... (σ.σ. βλ. Σχετικό 2), εκδοθέν από τον Κοινοποιημένο Οργανισμό με ...».

Περαιτέρω, πάνω στο προσφερόμενο από μέρους μας είδος αναγράφεται το πρότυπο κατασκευής ..., το επίπεδο προστασίας, ο κωδικός του προϊόντος, καθώς και η επωνυμία της κατασκευάστριας εταιρείας (Σχετικό 3). Συνεπώς, το υποβληθέν εντός της προσφοράς μας δείγμα μάσκας αναπνευστικής προστασίας τύπου ..., παρά τα όσα περί του αντιθέτου όλως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, πληροί άπασης τις επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές και, ειδικότερα, τις απαιτήσεις σήμανσης του προσφερόμενου είδους, που τίθενται εκ της οικείας Πρόσκλησης.

Προς δε το σκοπό διασφάλισης της τήρησης των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών (βλ. ΕΑ 382/2015 5μ., 53,

19/2011, πρβλ. ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008), (εκ της σκ. 9, ΣΤΕ 2723/2018, βλ. επίσης σκ. 10 της Απόφασης ΑΕΠΠ 96/2018).

Συνεπώς, ορθώς η εταιρεία μας υπέβαλε εντός της προσφοράς της μόνον τα ρητώς εκ της Πρόσκλησης αξιούμενα δικαιολογητικά και στοιχεία προς απόδειξη της απαιτούμενης σήμανσης του προϊόντος, ο δε εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς μας παρίσταται αβάσιμος, στο μέτρο που η προβαλλόμενη σε βάρος μας «πλημμέλεια» αφορά στην έλλειψη στοιχείου (...), η υποβολή του οποίου όμως, σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, ούτε απαιτείται ρητώς εκ της οικείας Πρόσκλησης, ούτε, άλλωστε, παραπέμπει η τελευταία ρητώς και ειδικώς στο επικαλούμενο εκ της προσφεύγουσας άρθρο 19§γ' του Κανονισμού ΕΕ 2016/425.

Ως εκ τούτων, δεν δύναται να θεμελιωθεί λόγος αποκλεισμού σε βάρος μας από την περί ης ο λόγος διαγωνιστική διαδικασία ως εκ της μη προσκόμισης δικαιολογητικού επιπλέον των ρητώς εκ του κανονιστικού πλαισίου της Πρόσκλησης αξιούμενων, τυχόν δε απόρριψη της καθ' όλα πλήρους, νόμιμης και απόλυτα συμμορφούμενης προς τις απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές του συγκεκριμένου είδους προσφοράς μας, κατ' αποδοχή του επικαλούμενου εκ της προσφεύγουσας λόγου, θα παρίστατο αντίθετη προς τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διασφάλισης υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, αφ' ης στιγμής εκ των προαναφερθέντων ουδεμία αμφιβολία καταλείπεται, ότι, παρά τους περί του αντιθέτου, όλως ανεπείριστους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το προσφερθέν από μέρους μας προϊόν φέρει σήμανση ... και παρίσταται όλως κατάλληλο για την προοριζόμενη χρήση.

ii) Εκ του προσκομισθέντος Πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΕ της Ενότητας Β, συνάγεται η τήρηση των απαιτήσεων των διαδικασιών αξιολόγησης της συμμόρφωσης κατά τα Παραρτήματα VII ή VIII του Κανονισμού περί ΜΑΠ 19. Σύμφωνα με την ανωτέρω παρατιθέμενη διάταξη άρθρου 19§γ' του Κανονισμού ΕΕ 2016/425, την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα, οι διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης που πρέπει να ακολουθούν οι κοινοποιημένοι οργανισμοί για τα Μέσα Ατομικής Προστασίας της Κατηγορίας III, συνίστανται σε

«εξέταση τύπου ΕΕ (ενότητα Β) που αναφέρεται στο παράρτημα V και οποιοδήποτε από τα ακόλουθα: i) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο της παραγωγής και τη δοκιμή του προϊόντος υπό εποπτεία κατά τυχαία διαστήματα (ενότητα Γ2) που ορίζεται στο παράρτημα VII, ii) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τη διασφάλιση της ποιότητας της διαδικασίας παραγωγής (ενότητα Δ) που ορίζεται στο παράρτημα VIII.».

Η παρεμβαίνουσα εταιρεία μας έχει πράγματι εντός της προσφοράς της προσκομίσει Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της Ενότητας Β του εν λόγω Κανονισμού (Σχετικό 2), εκ του οποίου αποδεικνύεται ότι ο κοινοποιημένος οργανισμός, ήτοι, εν προκειμένω, ο οργανισμός πιστοποίησης «...», διεξήγαγε την προβλεπόμενη από το Παράρτημα V του Κανονισμού περί ΜΑΠ διαδικασία αξιολόγησης της συμμόρφωσης, εξετάζοντας τον τεχνικό σχεδιασμό του ΜΑΠ και επαληθεύοντας και βεβαιώνοντας ότι ο τεχνικός σχεδιασμός του ΜΑΠ πληροί τις απαιτήσεις του οικείου Κανονισμού. Η δε από μέρους μας μη προσκόμιση Πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΕ της Ενότητας Γ2 ή Δ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ως άνω άρθρο 19§γ' του Κανονισμού, αποτελεί ακριβώς τον προσαπτόμενο σε βάρος της προσφοράς μας λόγο που επικαλείται η προσφεύγουσα.

Σε κάθε περίπτωση, σε σχέση με την εν λόγω προσαπτόμενη στην προσφορά μας «πλημμέλεια», πέραν των όσων ανωτέρω όλως αναλυτικά και τεκμηριωμένα διαλάβαμε, ήτοι ότι δεν είναι δυνατός ο αποκλεισμός της προσφοράς μας για στοιχείο/δικαιολογητικό μη ρητώς εκ της Πρόσκλησης αξιούμενο (αφ' ης στιγμής η οικεία Πρόσκληση, ούτε ρητώς αξιώνει την προσκόμιση και του εν λόγω Πιστοποιητικού (Ενότητας Γ2 ή Δ), ούτε ειδικώς παραπέμπει στην ως άνω διάταξη 19§γ' του Κανονισμού περί ΜΑΠ), επισημαίνουμε ότι, εκ του προσκομισθέντος από μέρους μας Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της Ενότητας Β (...), συνάγεται η τήρηση των προβλεπόμενων στα Παραρτήματα VII ή VIII του Κανονισμού περί ΜΑΠ διαδικασιών αξιολόγησης της συμμόρφωσης.

Πιο συγκεκριμένα, στο υποβληθέν εντός της προσφοράς μας ως άνω Πιστοποιητικό και, ειδικότερα, στο τμήμα αυτού με τίτλο «Όροι έγκρισης» αναφέρεται ρητώς ότι: «1. Το παρόν πιστοποιητικό καθίσταται άκυρο σε

περίπτωση αλλαγών ή τροποποιήσεων του προϊόντος χωρίς την προηγούμενη σύμφωνη γνώμη της PRS. 2. Η σήμανση Συμμόρφωσης δύναται να τοποθετηθεί στον παραπάνω εγκεκριμένο τύπο προϊόντος και η Δήλωση Συμμόρφωσης ενός κατασκευαστή εκδίδεται μόνο όταν η παραγωγή αξιολογείται υπό επιτήρηση από κοινοποιημένο οργανισμό σύμφωνα με το Παράρτημα VII ή VIII του ως άνω αναφερόμενου Κανονισμού.». Σύμφωνα, λοιπόν, με την ως άνω πρόβλεψη εντός του προσκομισθέντος Πιστοποιητικού (...), καθίσταται σαφές ότι η Σήμανση Συμμόρφωσης (...) τοποθετείται στο προϊόν και, αντίστοιχα, Δήλωση Συμμόρφωσης ενός κατασκευαστή εκδίδεται, μόνον όταν κοινοποιημένος οργανισμός έχει αξιολογήσει την παραγωγή του προϊόντος, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Παράρτημα VII ή VIII του Κανονισμού περί ΜΑΠ. Συνεπώς, το γεγονός ότι το προσφερόμενο εκ μέρους μας είδος Μάσκας αναπνευστικής προστασίας τύπου ... φέρει ανεξίτηλα τυπωμένο πάνω του τον κωδικό εργοστασίου πιστοποίησης ... (...), καθώς και το γεγονός ότι η κατασκευάστρια εταιρεία, «...», του προσφερόμενου από μέρους μας προϊόντος έχει εκδώσει Δήλωση Συμμόρφωσης ΕΕ (...), σημαίνουν και προϋποθέτουν ότι ο κοινοποιημένος οργανισμός (εν προκειμένω η «...») επιτήρησε τη διαδικασία παραγωγής του προσφερόμενου από μέρους μας προϊόντος, σύμφωνα με τις προβλέψεις είτε του Παραρτήματος VII (σύμφωνα με το οποίο η διαδικασία αξιολόγησης περιλαμβάνει τον έλεγχο της συμμόρφωσης προς τον τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο της παραγωγής και τη δοκιμή του προϊόντος υπό εποπτεία κατά τυχαία διαστήματα), είτε του Παραρτήματος VIII του Κανονισμού περί ΜΑΠ (σύμφωνα με το οποίο η διαδικασία αξιολόγησης περιλαμβάνει τον έλεγχο της συμμόρφωσης προς τον τύπο με βάση τη διασφάλιση της ποιότητας της διαδικασίας, με το οποίο ο κατασκευαστής εξασφαλίζει και δηλώνει, με αποκλειστική του ευθύνη, ότι τα σχετικά ΜΑΠ συμμορφώνονται προς τον τύπο που περιγράφεται στο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ και πληρούν τις εφαρμοστέες απαιτήσεις του παρόντος κανονισμού).

Πράγματι, στην υποβληθείσα εντός της προσφοράς μας Δήλωση Συμμόρφωσης ΕΕ της κατασκευάστριας του προσφερόμενου από μέρους μας προϊόντος εταιρείας «...» (...), η εν λόγω εταιρεία δηλώνει με ατομική της ευθύνη, μεταξύ

άλλων, ότι το κρίσιμο Μέσο Ατομικής Προστασίας Κατηγορίας III, με αριθμό μοντέλου «CARE1986» «κατασκευάζεται σε συμμόρφωση με τις βασικές απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου από 09 Μαρτίου 2016 για τα μέσα ατομικής προστασίας (...).». Εξ όλων των ανωτέρω σαφώς προκύπτει, ότι, ακόμη κι αν ήθελε υποτεθεί, ως προβάλλει η προσφεύγουσα, ότι η προσκόμιση Πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΕ Ενότητας Γ2 ή Δ συνιστά επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της οικείας Πρόσκλησης, η προσφορά της εταιρείας μας, παρά τη μη προσκόμιση ενός εκ των δύο αυτών Πιστοποιητικών εντός αυτής, πληροί εντούτοις τις απαιτήσεις της διαδικασίας αξιολόγησης της συμμόρφωσης, τουλάχιστον ενός εκ των δύο κρίσιμων Ενοτήτων του Κανονισμού ΕΕ 2016/425. [...]

Β. Ως προς το δεύτερο λόγο που η προσφεύγουσα προβάλλει σε βάρος της προσφοράς μας, περί της μη υποβολής της Υ. Δ. της Κοινής Απόφασης Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας 20977/23.08.2007.

Ως δεύτερο λόγο, που δήθεν αποδεικνύει ότι η προσφορά της εταιρείας μας στην παρούσα διαδικασία προμήθειας τυγχάνει απορριπτέα, η προσφεύγουσα προβάλλει το ότι δεν έχουμε υποβάλει εντός της προσφοράς μας την υπεύθυνη δήλωση της Κοινής Απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας με αριθμ. 20977/23.08.2007 (Β' 1673) «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του ν. 3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3414/2005», ως απαιτείται εκ της περίπτωσης ε' όρου 6.1. της οικείας Πρόσκλησης, προς απόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που τυποποιείται στον όρο 4.5 της Πρόσκλησης και σύμφωνα με τον οποίο «Αποκλείεται, επίσης, οικονομικός φορέας από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005, όπως ισχύει.». [...]

Προς υποστήριξη της ως άνω αιτιάσής της σε βάρος της προσφοράς της εταιρείας μας, η προσφεύγουσα, κατ' επίκληση της πρόβλεψης όρου 8.1.Β. της οικείας Πρόσκλησης, διαλαμβάνει ότι «στο πλαίσιο της επίμαχης πρόσκλησης οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να συμπεριλάβουν στο φάκελό της προσφοράς τους

όλα τα δικαιολογητικά του άρθρου ...της πρόσκλησης ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του άρθρου στο πρόσωπό τους». Πλην όμως, ως κατωτέρω αναλυτικά θα διαλάβουμε, εκ του συνδυασμού των όρων ..., ..., ... και' της οικείας Πρόσκλησης, σαφώς συνάγεται ότι τα ανωτέρω εκ της προσφεύγουσας διαλαμβανόμενα παρίστανται αβάσιμα, αφ' ης στιγμής, στο παρόν στάδιο της υποβολής των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών και οικονομικών προσφορών, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται όπως προσκομίσουν την επίμαχη υπεύθυνη δήλωση.

Πράγματι, σύμφωνα με τον όρο 8.1 της οικείας Πρόσκλησης, ορίζονται τα ακόλουθα: «Ο ΦΑΚΕΛΟΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΝΔΕΙΞΗ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ» ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ: Α) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/86, στην οποία θα αναγράφονται τα στοιχεία της παρούσας πρόσκλησης και θα δηλώνεται ότι ο οικονομικός φορέας: • Δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 του Ν. 4412/2016, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλειστούν από τη συμμετοχή τους σε διαγωνισμούς του Δημοσίου. • Πληροί τα κριτήρια επιλογής της παραγράφου 5. • Αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας πρόσκλησης. • Η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας πρόσκλησης, των οποίων ο οικονομικός φορέας έλαβε πλήρη και ανεπιφύλακτη γνώση. • Τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι αληθή και ακριβή. • Παραιτείται από κάθε δικαίωμα αποζημίωσης σχετικά με οποιαδήποτε απόφαση της αναθέτουσας αρχής για αναβολή, ακύρωση ή ματαίωση της παρούσας πρόσκλησης. Β) Τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 6 της παρούσας πρόσκλησης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 4 της πρόσκλησης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 5.1 – 5.2 αυτής. Σε συμμόρφωση προς την ως άνω πρόβλεψη της οικείας Πρόσκλησης, σε σχέση με το περιεχόμενο του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής, η

παρεμβαίνουσα εταιρεία μας προσκόμισε εντός της υποβληθείσας προσφοράς της, την απαιτούμενη εκ του ως άνω παρατιθέμενου όρου 8.1Α υπεύθυνη δήλωση παρ. 4 άρθρου 8 ν. 1599/1986, δια της οποίας δηλώθηκαν εκ μέρους μας υπευθύνως άπαντα τα απαιτούμενα εκ του οικείου όρου στοιχεία (...). Σε σχέση δε με την επίμαχη εκ της προσφεύγουσας επικαλούμενη υπεύθυνη δήλωση, ναι μεν εκ του ανωτέρω όρου ... ορίζεται κατά τρόπο γενικό ότι οι συμμετέχοντες φορείς οφείλουν να προσκομίζουν σαν δικαιολογητικά όλα τα έγγραφα που διαλαμβάνονται στον όρο ... της οικείας Πρόσκλησης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή στο πρόσωπό τους των λόγων αποκλεισμού του όρου ..., πλην, όμως, εκ της περίπτωσης ... του όρου ..., τον οποίο όρο επικαλείται και η ίδια η προσφεύγουσα εταιρεία, προβλέπεται ότι: «ε) για την παράγραφο ..., δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης των μετοχών, εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος είναι ανώνυμη εταιρία. [Εξαιρούνται της υποχρέωσης αυτής οι εταιρείες που είναι εισηγμένες στο Χρηματιστήριο της χώρας εγκατάστασής τους και υποβάλλουν περί τούτου υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου τους]: Ειδικότερα ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του κράτους της έδρας, από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές, το οποίο να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, καθώς και αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι 14 καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς. Εάν ο προσωρινός ανάδοχος είναι αλλοδαπή ανώνυμη εταιρία, και εφόσον έχει, κατά το δίκαιο της έδρας της, ονομαστικές μετοχές προσκομίζει πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του κράτους της έδρας, από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές, αναλυτική κατάσταση μετόχων, με αριθμό των μετοχών του κάθε μετόχου, όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας με ημερομηνία το πολύ 30 εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή της προσφοράς ή κάθε άλλο στοιχείο από το οποίο να προκύπτει η ονομαστικοποίηση μέχρι φυσικού προσώπου των μετοχών, που έχει συντελεστεί τις τελευταίες 30 (τριάντα) εργάσιμες ημέρες πριν

την υποβολή της προσφοράς. Σε διαφορετική περίπτωση, δηλαδή εφόσον κατά το δίκαιο της χώρας στην οποία έχει την έδρα της δεν έχει ονομαστικές μετοχές, υποβάλλει βεβαίωση περί μη υποχρέωσης ονομαστικοποίησης των μετοχών από αρμόδια αρχή, εφόσον υπάρχει σχετική πρόβλεψη, διαφορετικά προσκομίζει υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζόμενου, έγκυρη και ενημερωμένη κατάσταση μετόχων που κατέχουν τουλάχιστον 1% των μετοχών και αν δεν τηρείται τέτοια κατάσταση, σχετική κατάσταση μετόχων (με 1%), σύμφωνα με την τελευταία Γενική Συνέλευση, αν οι μέτοχοι αυτοί είναι γνωστοί στην εταιρεία. Αν δεν προσκομισθεί κατάσταση κατά τα ανωτέρω, η εταιρεία αιτιολογεί τους λόγους που οι μέτοχοι αυτοί δεν της είναι γνωστοί. Η αναθέτουσα αρχή δεν υπεισέρχεται στην κρίση της ως άνω αιτιολογίας. Δύναται, ωστόσο, να αποδείξει τη δυνατότητα υποβολής της κατάστασης μετόχων, και μόνο στην περίπτωση αυτή η εταιρεία αποκλείεται από την παρούσα διαδικασία. Περαιτέρω, πριν την υπογραφή της σύμβασης υποβάλλεται η υπεύθυνη δήλωση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας 20977/23-8-2007 (Β' 1673) «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του ν. 3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3414/2005.».

Ήτοι, εκ της περίπτωσης ... όρου ... της οικείας Πρόσκλησης, εξειδικεύεται η γενικού χαρακτήρα πρόβλεψη όρου ... και ρητά και αδιαστίκτως ορίζεται ότι, σε σχέση με την κρίσιμη υπεύθυνη δήλωση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας 20977/23-8-2007, που υποβάλλεται προς απόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού όρου ... της Πρόσκλησης, η υποχρέωση προσκόμισης αυτής ιδρύεται το πρώτον κατά το χρόνο «πριν την υπογραφή της σύμβασης», συνεπώς η κρίσιμη υπεύθυνη δήλωση συνιστά όχι δικαιολογητικό συμμετοχής, ως όλως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, επί τω σκοπώ όπως πλήξει την καθ' όλα πλήρη και νόμιμη προσφορά της εταιρείας μας, αλλά δικαιολογητικό κατακύρωσης που υποβάλλεται από τον προσωρινό ανάδοχο. Το αυτό ορίζει και η ίδια η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα ΚΥΑ 20977/ΦΕΚ/Β/23.08.2007, στον τίτλο II «Επιχειρήσεις που συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις κατά την έννοια του αναριθμημένου άρθρου 2, παρ. 5 του Ν. 3310/2005, όπως προστέθηκε με το άρθρο 2, παρ. 3 του ν.

3414/2005» κατά το οποίο προβλέπεται ότι: «Για την εφαρμογή του άρθρου 5 του ν. 3310/2005 όπως τούτο τροποποιήθηκε με το άρθρο 5 του ν. 3414/2005, ενόψει της υπογραφής της σχετικής σύμβασης, οι επιχειρήσεις που συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις, αρκεί να προσκομίζουν, διά των νομίμων εκπροσώπων τους, μόνον στην αναθέτουσα αρχή, πριν την υπογραφή της σύμβασης, υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του ν. 1599/1986, όπως ισχύει, ότι δεν έχει εκδοθεί καταδικαστική απόφαση κατά την έννοια του άρθρου 3 του ν. 3310/2005, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του ν. 3414/2005.»

Το δε γεγονός ότι η κρίσιμη υπεύθυνη δήλωση, την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία, δεν συνιστά περιεχόμενο του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών και οικονομικών προσφορών, ήτοι του φακέλου που υποβάλλεται στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, επιρρωνύεται και εκ των όρων ... και ... της οικείας Πρόσκλησης, οι οποίοι αφορούν στο περιεχόμενο των φακέλων τεχνικών και οικονομικών προσφορών, και στους οποίους ουδεμία αναφορά γίνεται στην υπεύθυνη δήλωση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας 20977/23-8-2007. Πράγματι, σύμφωνα με τον όρο ..., «Ο ΦΑΚΕΛΟΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΝΔΕΙΞΗ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Α της πρόσκλησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.»,

ενώ κατά τον όρο ... της οικείας Πρόσκλησης, «Ο ΦΑΚΕΛΟΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΝΔΕΙΞΗ «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ: Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης. Η τιμή του προς προμήθεια υλικού δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα

της πρόσκλησης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016.».

Εκ των ανωτέρω αναλυτικά διαλαμβανόμενων, σαφώς συνάγεται ότι η εκ της προσφεύγουσας εταιρείας «...» αποδιδόμενη στην προσφορά μας πλημμέλεια παρίσταται καθ' όλα αβάσιμη και άνευ οποιουδήποτε ερείσματος στην οικεία Πρόσκληση προβαλλόμενη, αφ' ης στιγμής, εκ των ανωτέρω παρατιθέμενων όρων του κανονιστικού πλαισίου της Πρόσκλησης καθίσταται άνευ αμφισβήτησης σαφές, ότι η κρίσιμη υπεύθυνη δήλωση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας 20977/23-8-2007 δεν συνιστά δικαιολογητικό συμμετοχής, ως όλως αβάσιμα και ανεπείρειστα προβάλλει η προσφεύγουσα, ούτε συνιστά, γενικότερα, περιεχόμενο του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών και οικονομικών προσφορών, συνεπώς δεν ιδρύεται υποχρέωση των υποψήφιων προμηθευτών όπως προσκομίσουν αυτή κατά το παρόν διαγωνιστικό στάδιο, αλλά, ως σαφώς ορίζεται εκ της περίπτωσης ... όρου ..., η περί ης ο λόγος υπεύθυνη δήλωση υποβάλλεται στο στάδιο πριν την υπογραφή της σύμβασης. Το δε άλλωστε αποδεικνύεται και από την ίδια την Απόφαση της Αρχής σας, που επικαλείται η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 12 της σχολιαζόμενης προσφυγής). Πράγματι, εκ του συνδυασμού των σκέψεων 23 και 24 της επικαλούμενης εκ της προσφεύγουσας Απόφασης ΑΕΠΠ 935/2020, σαφώς προκύπτει ότι στην εκεί κρινόμενη διαγωνιστική διαδικασία, η υποβολή της κρίσιμης υπεύθυνης δήλωσης απαιτείτο εκ της Διακήρυξης κατά το στάδιο της προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. [...]».

Επειδή, περαιτέρω, η τέταρτη παρεμβαίνουσα («...») αναφέρει στην Παρέμβασή της τα κάτωθι: «[...] Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας σε σχέση με την απόρριψη της προσφοράς της για το είδος με α/α 7 «ΠΟΔΟΝΑΡΙΑ

ΤΥΠΟΥ ΜΠΟΤΑΣ» συνίσταται στο ότι η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς είναι ασαφής και αόριστη επειδή το «ύψος του γονάτου» δεν προσδιορίζεται με συγκεκριμένο, απόλυτο αριθμητικό μέγεθος και ως εκ τούτου η πρόβλεψη της πρόσκλησης είναι ασαφής.

Ωστόσο, η Α.Ε.Π.Π., ακολουθώντας την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, έχει κρίνει ότι απαραδέκτως προβάλλεται σε αυτό το στάδιο από την προσφεύγουσα ο ισχυρισμός περί ασάφειας των όρων της πρόσκλησης γιατί η προσφεύγουσα ουδέποτε ουδέποτε προσέβαλλε τους όρους της πρόσκλησης κατά τη νόμιμη προθεσμία, όπως είχε το δικαίωμα, και συμμετείχε με την κατάθεση της προσφοράς της στον διαγωνισμό ανεπιφύλακτα, αποδεχόμενη έτσι τους όρους αυτούς. (ad hoc ΑΑΕΠ 1277/2020). Επομένως, ο προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ο οποίος αφορά την ασάφεια των όρων της πρόσκλησης, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

Σημειώνεται ότι κατά της υπ' αριθ. 1277/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ, με την οποία απορρίφθηκαν οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, οι οποίοι είχαν προβληθεί με ταυτόσημο τρόπο σε έτερη διαγωνιστική διαδικασία της ..., η προσφεύγουσα άσκησε αίτηση αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετεία Πειραιά, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθ. Ν136/21.12.2020 Απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου. Συνεπώς το φερόμενο προς κρίση ζήτημα έχει ήδη εξεταστεί από το αρμόδιο διοικητικό δικαστήριο, το οποίο και απέρριψε τους σχετικώς προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας.

Το ότι δεν προσδιορίζεται ρητά η τεχνική απαίτηση του να είναι αντιολισθητικό το είδος με α/α 7 (ΠΟΔΟΝΑΡΙΑ ΤΥΠΟΥ ΜΠΟΤΑΣ), δεν αναιρεί την γεγονός ότι η απουσία αυτού του χαρακτηριστικού καθιστά το προϊόν μη συμβατό με τη ρητή απαίτηση της προκήρυξης «να είναι κατάλληλα για όλους τους χώρους (χειρουργεία, εργαστήρια, κλινικές, ιατρεία)».1 Η προσφεύγουσα προσφέρει αμιγώς ποδονάρια από ΡΕ, μη ανθεκτικά και με πολύ μεγάλο κίνδυνο ολίσθησης κατά τους κανόνες της κοινής πρακτικής. Ιδιαίτερα για τα χειρουργεία, τις κλινικές και τα εργαστήρια, όπως αναφέρθηκε παραπάνω, όπου οι συνθήκες περιλαμβάνουν μεγάλη ροή υγρών, απαιτούνται

ποδονάρια τύπου μπότας και στο ύψος του γονάτου, ανθεκτικά, βολικά και αντιολισθητικά. Άλλωστε ο Κανονισμός ΕΕ 2016/425 ορίζει ρητά ότι οι σόλες των προστατευτικών υποδημάτων να είναι κατασκευασμένες έτσι ώστε να εξασφαλίζεται επαρκής πρόσφυση 2. Η έλλειψη επομένως αυτού του χαρακτηριστικού καθιστά το προϊόν μη συμμορφούμενο με τα πρότυπα της ενωσιακής, και κατ' επέκταση εθνικής έννομης τάξης, και ως εκ τούτου αυτοδικαίως ακατάλληλου ως μέσου ατομικής προστασίας, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή προκύπτει και εκ των σχετικών όρων της Πρόσκλησης.

Βάσει των ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το δείγμα μη νομίμως κρίθηκε ακατάλληλο λόγω μη συμμόρφωσης του με χαρακτηριστικό που δεν προσδιορίζεται ρητά στην πρόσκληση. [...] Η προσφεύγουσα, κατά παράβαση των όρων που τίθενται στα ως άνω σημεία της προκήρυξης, έχει καταθέσει δείγματα του είδους με α/α 7, όπου η συσκευασία του υλικού δε φέρει τα στοιχεία που είναι απολύτως αναγκαία, προκειμένου ο χρήστης να είναι σε θέση να αναγνωρίσει το προϊόν, ήτοι δεν φέρει εξωτερικά, την ετικέτα του οίκου κατασκευής με τον εργοστασιακό κωδικό είδους ..., αριθμό σήμανσης ..., περιγραφή είδους, παρτίδα ... κι όλα τα απαραίτητα στοιχεία που πρέπει να έχει κάθε εργοστασιακή ετικέτα ιατρικού υλικού και κάθε τέτοιο υλικό, σύμφωνα με την πρόσκληση (...). Αντιθέτως, η συσκευασία φέρει μόνο ένα απλό μικρό αυτοκόλλητο από την εταιρεία με τον Α/Α. Ουσιαστικά, λοιπόν, πρόκειται για συσκευασία αγνώστου προέλευσης, είδους, ταυτότητας και δεν δύναται κανένα δημόσιο νοσοκομείο να το προμηθευτεί χωρίς κωδικό (REF Number) και ετικέτα του οίκου.

Βάσει των ανωτέρω, ακόμη κι αν ήθελε υποτεθεί ότι παραδεκτώς προβάλλονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της Διοίκησης, η προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 7 είναι και πάλι απορριπτέα διότι το δείγμα δεν πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις που ορίζονται στην προκήρυξη και κατ' επέκταση τις απαιτήσεις του Κανονισμού ΕΕ 2016/425. [...]».

28. Επειδή, στις 10.02.2021, η προσφεύγουσα υπέβαλε Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«[...] ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΣΗΜΕΙΟ II.A. ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ (ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ «...» ΓΙΑ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 3)

Ως προς το σημείο II.A.1 της κρινόμενης προσφυγής: Εμμένουμε στους ισχυρισμούς μας. Η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα συνομολογούν ότι η ανταγωνίστρια έχει προσκομίσει μόνο πιστοποιητικό ... τύπου... και κανένα εκ των απαραίτητων πιστοποιητικών ... ενότητας ... ή ...του Κανονισμού ΜΑΠ. Δεδομένης της ανωτέρω έλλειψης, δεν αποδεικνύεται με τον ενδεδειγμένο τρόπο η συμμόρφωση του είδους με τον Κανονισμό ΜΑΠ, όπως ορίζεται στο άρθρο 19 αυτού (ad hoc ΑΕΠΠ 1626/2020 - σκέψη 7 μεταξύ πολλών). Περαιτέρω, σημειώνουμε ότι η δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας των ειδών είναι άνευ σημασίας, αφού έχει απλώς δηλωτικό και όχι αποδεικτικό χαρακτήρα (ad hoc ΑΕΠΠ 1626/2020 - σκέψη 5). Δεδομένου ότι ο Κανονισμός ΜΑΠ προβλέπει με απολύτως συγκεκριμένο τρόπο τον τρόπο απόδειξης της συμμόρφωσης του εκάστοτε είδους με τις ουσιώδεις απαιτήσεις του. Εξίσου αδιάφορο είναι τα όσα αναφέρει ο Κοινοποιημένος Οργανισμός επί του προσκομισθέντος πιστοποιητικού τύπου ΕΕ ενότητας Β, δεδομένου ότι από καμία διάταξη του Κανονισμού ΜΑΠ δεν προκύπτει ότι το πιστοποιητικό ενότητας ... μπορεί να υποκαταστήσει το ελλείπον πιστοποιητικό ενότητας ...ή ..., το αντίθετο μάλιστα (σχετικά σημειώνουμε ότι η παρεμβαίνουσα παρερμηνεύει προφανώς τα όσα αναφέρονται επί του πιστοποιητικού εξέτασης τύπου Β που προσκόμισε).

Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από την αιτιολογική σκέψη 19 της Σύστασης (ΕΕ) 2020/403 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, όπου αναφέρεται χαρακτηριστικά: «Το άρθρο 19 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/425 καθορίζει τις ειδικές διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης που ισχύουν για τις διάφορες κατηγορίες των ΜΑΠ. Σύμφωνα με το εν λόγω άρθρο, τα είδη ΜΑΠ της κατηγορίας III, όπως εκείνα που έχουν σχεδιαστεί για να παρέχουν προστασία από επιβλαβείς βιολογικούς παράγοντες, πρέπει να υποβάλλονται σε συγκεκριμένο συνδυασμό διαδικασιών αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οι οποίες περιγράφονται στα

παραρτήματα V, VII και VIII του ίδιου κανονισμού. Για κάθε μία από τις διαφορετικές διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης που μπορούν να χρησιμοποιούνται, απαιτείται η υποχρεωτική συμμετοχή ενός τρίτου οργανισμού αξιολόγησης της συμμόρφωσης». Τονίζουμε ότι η διαδικασία πιστοποίησης της ενότητας B και η διαδικασία πιστοποίησης της ενότητας Γ2 ή Δ διαφέρουν ουσιωδώς, αφού η μεν πρώτη προκύπτει από την επισκόπηση του τρόπου παραγωγής που σκοπεύει να χρησιμοποιήσει ο κατασκευαστής για τα είδη, οι δε επόμενες από τις - απροειδοποίητες και επαναλαμβανόμενες ανά μη προκαθορισμένα χρονικά διαστήματα - επισκέψεις των οργάνων του Κοινοποιημένου Οργανισμού στις εγκαταστάσεις του κατασκευαστή, κατά τις οποίες διαπιστώνεται η πραγματική συμμόρφωση του κατασκευαστή με τον τρόπο παραγωγής του είδους που είχε δηλώσει αρχικά. Άρα, επ' ουδενί το πιστοποιητικό της ενότητας ... δεν αντικαθιστά και βέβαια δεν καλύπτει τα πιστοποιητικά της ενότητας ... ή

Σε κάθε περίπτωση, σημειώνουμε ότι το πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας ... που φέρει αριθμό ... που επικαλείται η ανταγωνίστρια μεταφράζεται και επικυρώνεται ως «αντίγραφο εκ του επιδειχθέντος επικυρωμένου αντιγράφου». Ωστόσο, από την επισκόπηση του αγγλικού κειμένου, το οποίο επικυρώνεται από τον μεταφράσαντα δικηγόρο, δεν προκύπτει καμία αρχική επικύρωση από αρμόδια αρχή κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 1 του ν. 4250/2014. Με άλλα λόγια, η μοναδική επικύρωση του εν λόγω εγγράφου ετέθη το πρώτον από τον μεταφράσαντα και επικουρούντα δικηγόρο. Άρα, δεν προκύπτει επαρκώς ότι η επικύρωση αφορά έγγραφο που είχε πλήρη αποδεικτική ισχύ, αλλά φαίνεται να αφορά ένα απλό φωτοαντίγραφο. Κατά τούτο, το εν λόγω έγγραφο που προσκόμισε η ανταγωνίστρια δεν δύναται να αξιολογηθεί, καθώς δεν υπεβλήθη προσηκόντως σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα άρθρα 7 και 8 της Πρόσκλησης και στο άρθρο 1 του ν. 4250/2014, στον οποίο αυτή παραπέμπει.

Σχετικά με τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι προβάλλουμε τον ανωτέρω ισχυρισμό μας άνευ εννόμου συμφέροντος, αυτός θα πρέπει να απορριφθεί. Πρώτα απ' όλα, διότι το έννομο συμφέρον μας στηρίζεται στο γεγονός ότι η

προσφορά μας έχει κριθεί νόμιμη δια της προσβαλλόμενης απόφασης και είμαστε τρίτοι σε σειρά μειοδοσίας, γεγονός που δεν αμφισβητείται από την παρεμβαίνουσα, πολλώ δε μάλλον με τον μόνο νόμιμο τρόπο, ήτοι με άσκηση προδικαστικής προσφυγής (σχετικά με το έννομο συμφέρον της βλέπετε το σημείο 1.5 της κρινόμενης προσφυγής μας).

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362§3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017, η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιον της προδικαστική προσφυγή πράξης και μόνο. Κατά τούτο, η εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων με την παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς του προσφεύγοντος θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό είχε προσδιοριστεί από τους λόγους της προδικαστικής του προσφυγής (ΔΕφΚομ Ν12/2020 που επικύρωσε τη νομιμότητα της υπ' αριθμ. 208/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ, αλλά και αρχή της απαγόρευσης χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος που έχει εφαρμογή και στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων). Αυτό εξάλλου δέχεται και η ΑΕΠΠ στην υπ' αριθμ. 1350/2020 απόφασή της (σκέψη 3), αλλά και στην πρόσφατη υπ' αριθμ. 206/2021 απόφαση (σκέψη 5). Κατά τούτο, η παρεμβαίνουσα ανεπίτρεπτα επιδιώκει, επ' ευκαιρία της εκ μέρους μας ασκηθείσας προσφυγής, την εξέταση της προσφοράς μας (κατ' επίκληση μάλιστα λόγου που δεν ευσταθεί και αρνούμαστε πλήρως), καθώς έτσι επιδιώκει να διευρύνει απαράδεκτως το αντικείμενο της ανοιγείσας υπόθεσης. Αν η ανταγωνίστρια είχε τη γνώμη ότι εσφαλμένα δεν έχουμε αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού, όφειλε να είχε προσβάλλει τη σχετική πράξη της αναθέτουσας αρχής. Αυτό όμως ουδέποτε συνέβη και πάντως δεν μπορεί να συμβεί το πρώτον επ' ευκαιρία της κρινόμενης προσφυγής. Άρα, τα περί έλλειψης έννομου συμφέροντος εκ μέρους μας είναι απορριπτέα.

Ως προς το σημείο II.A.2 της κρινόμενης προσφυγής: Η παραπομπή στο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας ...που φέρει αριθμό ...δεν επαρκεί για την απόδειξη της συμμόρφωσης με το ..., καθώς το μεταφραζόμενο αγγλικό κείμενο δεν προκύπτει ότι υπεβλήθη προσηκόντως, όπως

προαναφέραμε (δεύτερη παράγραφος του σημείου Α.1 του παρόντος). Εξάλλου, τα σχετικά τεχνικά φυλλάδια που επικαλείται η ανταγωνίστρια είναι αμετάφραστα και ανεπικύρωτα, γεγονός που δεν αμφισβητείται, άρα το ζητούμενο πρότυπο δεν αποδεικνύεται ούτε εξ αυτών των εγγράφων.

ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΣΗΜΕΙΟ II.B. ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ (ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ «ΔΙΟΝ. ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» ΓΙΑ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 3)

1. Ως προς το σημείο II.B.1 της κρινόμενης προσφυγής: Εμμένουμε στους ισχυρισμούς μας και επαναλαμβάνουμε όσα αναφέρουμε στο σημείο Α.1 του παρόντος, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα συνομολογούν ότι έχει προσκομιστεί μόνο πιστοποιητικό ...τόπου ... και κανένα εκ των απαραίτητων πιστοποιητικών ... ενότητας ... ή ... του Κανονισμού ΜΑΠ, άρα δεν αποδεικνύεται προσηκόντως η σήμανση του είδους με ... και η καταλληλότητά του για τη σκοπούμενη χρήση. Η ανάγκη προσκόμισης των πιστοποιητικών συμμόρφωσης με τον Κανονισμό ΜΑΠ προκύπτει ρητά δια της ειδικής παραπομπής της Πρόσκλησης στον κρίσιμο Κανονισμό 2016/425, παρά τα όσα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Αντίθετο συμπέρασμα, θα συνεπαγόταν ότι η ΥΠΕ δεν θα προμηθευτεί είδη που αποδεδειγμένα συμμορφώνονται με τη ενωσιακή νομοθεσία, γεγονός που δεν διασφαλίζει την προστασία της δημόσιας υγείας με τον κατάλληλο τρόπο, ιδίως ενόψει του ότι τα είδη εμπίπτουν στην κατηγορία I... του Κανονισμού ΜΑΠ. Εξάλλου, σημειώνουμε ότι η ακαταλληλότητα του είδους της ανταγωνίστριας για τον σκοπό που προορίζεται επιρρωνύεται και από το γεγονός ότι οι προσφερόμενες μάσκες δεν είναι κατάλληλες για ιατρικούς και χειρουργικούς σκοπούς, όπως διαβεβαιώνει και η αναθέτουσα αρχή.

2. Ως προς το σημείο II.B.2 της κρινόμενης προσφυγής: Ο ν. 3310/2005 αφορά σε όλες ανεξαιρέτως τις οικονομικές οντότητες που συμμετέχουν σε δημόσιους διαγωνισμούς και δεν περιορίζεται στις ανώνυμες εταιρείες και μόνο. Αυτό προκύπτει πρωτίστως από τη γραμματική διατύπωση της διάταξης («... για την παραδεκτή συμμετοχή της εταιρείας ή κοινοπραξίας ή ένωσης προσώπων ή οποιοσδήποτε άλλης μορφής οντότητας»). Ανάλογης γενικότητας είναι και η

διατύπωση της κρίσιμης ΥΑ 20977/23-8-2007 (Β' 1673) («Για την εφαρμογή του άρθρου 5 του ν. 3310/2005, όπως τούτο τροποποιήθηκε με το άρθρο 5 του ν. 3414/2005, ενόψει της υπογραφής της σχετικής σύμβασης, οι επιχειρήσεις που συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις»). Η πρόβλεψη αυτή είναι απολύτως εύλογη, κυρίως διότι εταιρείες, άλλης νομικής μορφής πλην των ανώνυμων (όπως παραδείγματος χάριν μια ομόρρυθμη εταιρεία, όπως η παρεμβαίνουσα) μπορεί να έχουν ως μετόχους ακόμη και ανώνυμες εταιρείες, για τις οποίες όμως υφίστανται οι περιορισμοί του ν. 3310/2005. Ακόμη, ενδέχεται οι εταίροι μιας εταιρείας, άλλης νομικής μορφής πλην της ανώνυμης, να είναι ταυτόχρονα και εμπλεκόμενοι σε ανώνυμη εταιρεία (διευθυντικά στελέχη, μέλη ΔΣ ή και απλοί μέτοχοι) και να έχουν καταδικαστεί για παραβάσεις του ν. 3310/2005. Άρα, για όλους αυτούς τους λόγους η προσκόμιση της κρίσιμης υπεύθυνης δήλωσης επιβάλλεται και για εταιρείες, όπως η παρεμβαίνουσα.

Περαιτέρω, από την γραμματική και συστηματική ερμηνεία της Πρόσκλησης δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι στα δικαιολογητικά συμμετοχής περιλαμβάνεται και η κρίσιμη υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με το άρθρο 8.Ι.Β. Όμως, η αιτούσα αμφισβητώντας αυτή την υποχρέωση προβάλλει εμμέσως παρανομία της Πρόσκλησης. Έτσι, ο σχετικός ισχυρισμός είναι απορριπτέος προεχόντως ως απαράδεκτος, δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα, η οποία υπέβαλε προσφορά στον επίδικο διαγωνισμό χωρίς να διατυπώσει επιφύλαξη αναφορικά με τους όρους της διακήρυξης, δεν δύναται στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού να προβάλει τέτοιου είδους αιτιάσεις (σχετικές ΕΑ ΣτΕ 579/2009, 1153/2008, ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale- Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

**ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΣΗΜΕΙΟ ΙΙΙ.Α. ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ
(ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ «...» ΓΙΑ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 6)**

1. Ως προς το σημείο ΙΙΙ.Α.1 της κρινόμενης προσφυγής: Επαναλαμβάνουμε κατ' αρχάς ότι, όπως συνομολογείται από την αναθέτουσα αρχή και την

παρεμβαίνουσα, έχει προσκομιστεί μόνο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ ενότητας ... και όχι πιστοποιητικό εξέτασης ενότητας ... ή ... του ισχύοντος Κανονισμού 2016/425. Προς αποφυγή επαναλήψεων παραπέμπουμε στο σημείο III.A.1 της κρινόμενης προσφυγής και στο σημείο A.1 του παρόντος.

Περαιτέρω, θα πρέπει να απορριφθεί ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι το πιστοποιητικό με αριθμό του Κοινοποιημένου Οργανισμού BSI που έχει εκδοθεί με βάση την καταργημένη Οδηγία 89/686/ΕΟΚ καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης, καθώς:

- Πρώτα απ' όλα, η διακήρυξη, η οποία ορίζει δεσμευτικά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, απαιτεί ρητά τη συμμόρφωση με την ισχύουσα ενωσιακή νομοθεσία και όχι με την προγενέστερη καταργηθείσα. Αν η αιτούσα ήθελε να κάνει χρήση εγγράφων που εκδόθηκαν δυνάμει της παλαιότερης νομοθεσίας, όφειλε να είχε προσβάλλει εγκαίρως τους σχετικούς όρους της Πρόσκλησης (προς αποφυγή επαναλήψεων σημείο III.A.1 της κρινόμενης προσφυγής), άλλως να είχε ζητήσει διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή, πράγμα όμως που δεν έπραξε με συνέπεια να μην δύναται να απόσχει πλέον από τις σχετικές διατάξεις (σχετικές ΕΑ ΣτΕ 579/2009, 1153/2008, ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Saotex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

Δεύτερον, το επίμαχο πιστοποιητικό που επικαλείται η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρει συγκεκριμένη ημερομηνία λήξης και κατά τούτο δεν μπορεί να γίνει χρήση των προβλέψεων του άρθρου 47 του Κανονισμού ΜΑΠ, αφού για να γίνει αυτό προϋποτίθεται ότι το πιστοποιητικό φέρει ημερομηνία λήξης μετά τις 21-04-2018, οπότε τέθηκε σε πλήρη εφαρμογή ο Κανονισμός.

Τρίτον, ακόμη και αν το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό με αριθμό είναι σε ισχύ, αυτό δεν απορεί να αποδείξει αφ' εαυτού τη συμμόρφωση του είδους με την Οδηγία 89/686/ΕΟΚ, αφού, όπως προβλέπει ρητά το άρθρο 11 της Οδηγίας, το προσφερόμενο είδος αποτελεί «σύνθετο ΜΑΠ που προστατεύει από

θανάσιμους κινδύνους ή κινδύνους που μπορούν να βλάψουν σοβαρά και ανεπανόρθωτα την υγεία». Επομένως, πέραν της διαδικασίας εξέτασης τύπου ΕΟΚ του άρθρου 10 της Οδηγίας, θα πρέπει να υποβάλλεται σε μια από τις διαδικασίες του άρθρου 11 της Οδηγίας για τη διαπίστωση της συμμόρφωσής του με την καταργηθείσα Οδηγία, όπως συνομολογεί και η ίδια η παρεμβαίνουσα (σημεία 10.β.5 και 10.3.6 της παρέμβασης - σελίδα 10). Σημειώνουμε ότι η διαδικασία του άρθρου 10 της Οδηγίας οδηγεί στην έκδοση βεβαίωσης εξέτασης τύπου ΕΟΚ, δηλαδή στην έκδοση του σημερινού πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΟΚ ενότητας Β του Κανονισμού ΜΑΠ. Η δε διαδικασία του άρθρου 11 της Οδηγίας οδηγεί στην έκδοση πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας κατά τη διαδικασία παραγωγής, δηλαδή στην έκδοση των σημερινών πιστοποιητικών εξέτασης τύπου ΕΕ ενότητας Γ2 ή Δ του ισχύοντος Κανονισμού. Άρα, τόσο υπό το φως της Οδηγίας 89/686/ΕΟΚ όσο και υπό το φως του Κανονισμού 2016/425, η συμμόρφωση ειδών, όπως το επίμαχο, αποδεικνύεται αναγκαστικά με την προσκόμιση δύο πιστοποιητικών συνδυαστικά. Για την απόδειξη λοιπόν της συμμόρφωσης του επίμαχου είδους με την Οδηγία 89/686/ΕΟΚ δεν αρκεί η προσκόμιση πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΟΚ, όπως αυτό που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα με αριθμό, αλλά απαιτείται επιπρόσθετα η προσκόμιση πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας κατά τη διαδικασία παραγωγής, όπως αυτού με αριθμό του Κοινοποιημένου Οργανισμού BSI που προσκομίζει η ανταγωνίστρια το πρώτον με την παρέμβασή της. Όμως, είναι προφανές ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε να προσκομίσει το εν λόγω έγγραφο με την προσφορά της και όχι επ' ευκαιρία της παρούσας προσφυγής μας. Αυτό το γεγονός συνιστά απόπειρα ανεπίτρεπτης τροποποίησης της προσφοράς δια της προσκόμισης εγγράφων που - παρότι αποδεικνύουν ουσιώδεις όρους της Πρόσκλησης - δεν υπεβλήθησαν εξ αρχής και δεν έχουν διευκρινιστικό χαρακτήρα (μεταξύ πολλών ΔΕΦΑΘ 537/2015, ΕΑ ΣτΕ 127/2010, 364/2009, 1173/2009, ΔΕΦΑΘ ΑΜ 859/2012, ΔΕΦΑΘ 239/2019, ΕΑ ΣτΕ 1319, 1065, 935, 819/2007). Άρα, το εν λόγω πιστοποιητικό δεν απορεί καν να ληφθεί υπόψη και να εξεταστεί, πολλώ δε μάλλον, το πρώτον από την ΑΕΠΠ. Εκ περισσού σημειώνουμε ότι το εν λόγω πιστοποιητικό είναι αμετάφραστο και ανεπικύρωτο, επομένως δεν μπορεί να

επαληθευτεί με κάποιο πρόσφορο τρόπο η γνησιότητά του και άρα δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη και κατά τα οριζόμενα ιδίως στα άρθρα ... και ... της Πρόσκλησης περί ανάγκης προσκόμισης εγγράφων επίσημα μεταφρασμένων και επικυρωμένων (...). Κατά τούτο, είναι σαφές ότι η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε προσηκόντως τη συμμόρφωσή της, ούτε με βάση την καταργηθείσα Οδηγία 89/686/ΕΟΚ, παρά τα όσα αντίθετα υποστηρίζει.

2. Ως προς το σημείο III.A.2 της κρινόμενης προσφυγής: Η Πρόσκληση δεν απαιτεί τα πρότυπα ... να αναγράφονται μόνο επί της συσκευασίας των προσφερόμενων ειδών, όπως επιχειρεί να υποστηρίξει η παρεμβαίνουσα. Απαιτεί επιπλέον ρητά τα προσφερόμενα είδη «να πληρούν τα πρότυπα ..., ...+..., ..., ...» (παράγραφος 6 του Παραρτήματος Α' της πρόσκλησης - σελίδα 30). Η αναγραφή των προτύπων στη συσκευασία του δείγματος της ανταγωνίστριας δεν την απαλλάσσει από την υποχρέωση να αποδείξει παράλληλα δια της προσκόμισης κατάλληλων εγγράφων την συμμόρφωση του είδους της με τις ανωτέρω κρίσιμες προδιαγραφές. Οι δύο υποχρεώσεις της ανταγωνίστριας (αναγραφή των ... στη συσκευασία και παράλληλα απόδειξη συμμόρφωσης με τα ... δια της προσκόμισης κατάλληλων εγγράφων) είναι εντελώς διακριτές και δεν αλληλοκαλύπτονται ενόψει της ρητής γραμματικής διατύπωσης της Πρόσκλησης που κάνει ξεχωριστή αναφορά στις δύο προδιαγραφές, αλλά και ενόψει του σκοπού που επιτελούν, αφού η μεν πρώτη (αναγραφή επί του δείγματος) επιχειρεί να διασφαλίσει την ενημέρωση των χρηστών για τα τεχνικά χαρακτηριστικά του είδους που πρόκειται να χρησιμοποιήσουν, η δε δεύτερη (απόδειξη πραγματικής συμμόρφωσης) αποσκοπεί στην ουσιαστική διασφάλιση των χρηστών και στην προστασία τους από επικίνδυνους μολυσματικούς παράγοντες. Άρα, η παρεμβαίνουσα είχε υποχρέωση να προσκομίσει τα test reports που αναφέρει στην παρέμβασή της και βέβαια δεν το έπραξε εκ περισσού, όπως υποστηρίζει. Από τη στιγμή που τα εν λόγω έγγραφα είναι υποβλητέα, έπρεπε να προσκομιστούν μεταφρασμένα και επικυρωμένα κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 8.1.B και 18.3 της Πρόσκλησης, πράγμα που δεν συνέβη, όπως συνομολογεί η ανταγωνίστρια και η αναθέτουσα

αρχή δια της σιωπής της. Κατά τούτο, εσφαλμένα έγινε αποδεκτή η προσφορά της. [...]

**ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΣΗΜΕΙΟ IV. ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ
(ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 7)**

1. Η αναθέτουσα αρχή επιμένει στο συμπέρασμά της ότι το δείγμα μας δεν είναι σύμφωνο με τις ζητούμενες προδιαγραφές χωρίς να προσδιορίζει με τη δέουσα σαφήνεια τις απαιτήσεις της (με παραπομπή σε συγκεκριμένα πρότυπα ή έστω αριθμητικά μεγέθη) και την απόδοση του είδους μας σε σχέση με αυτές. Εμμένουμε σε όσα αναφέρουμε αναλυτικά στο σημείο IV της κρινόμενης προσφυγής. Τονίζουμε ότι η τυχόν αποδοχή των θέσεων της αναθέτουσας αρχής επιτρέπει την αδιαφανή και άνιση αξιολόγηση των προσφορών των διαγωνιζόμενων σε δημόσιο διαγωνισμό, αφού αρκεί μια εντελώς αόριστη διαπίστωση της εκάστοτε επιτροπής διαγωνισμού χωρίς παραπομπή σε συγκεκριμένα μεγέθη για να τεκμηριωθεί η απόρριψη ενός καθ' όλα κατάλληλου είδους. Η ΑΕΠΠ έχει επανειλημμένα αρθεί στο ύψος των περιστάσεων σε ανάλογες περιπτώσεις (ενδεικτικά ΑΕΠΠ 76/2020, ΑΕΠΠ 397/2020) και ευλόγως, αφού ούτε η ίδια είναι σε θέση να επαληθεύσει την εγκυρότητα του διοικητικού συλλογισμού, όπως προβλέπει ο ακυρωτικός έλεγχος που ασκεί. [...]

29. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. έγγραφο ... Απόψεων της αναθέτουσας αρχής, αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «Στο άρθρο 19 του Κανονισμού ΕΕ 2016/425 ορίζονται οι διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης για κάθε κατηγορία Μέσου Ατομικής Προστασίας (ΜΑΠ). Τα προϊόντα που ανήκουν στην κατηγορία III πρέπει να έχουν εξέταση τύπου ΕΕ (...) που αναφέρεται στο παράρτημα... του Κανονισμού και: i) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο της παραγωγής και τη δοκιμή του προϊόντος υπό εποπτεία κατά τυχαία διαστήματα (ενότητα Γ2) που ορίζεται στο ... ή ...) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τη διασφάλιση της ποιότητας της διαδικασίας παραγωγής (...) που ορίζεται στο παράρτημα

Το παράρτημα V του Κανονισμού, περιγράφει την Εξέταση Τύπου ΕΕ. Στην παράγραφο 6.2, σημείο ια) ορίζεται ότι το Πιστοποιητικό Εξέτασης τύπου ΕΕ περιλαμβάνει και την εξής πληροφορία: «για τα ΜΑΠ κατηγορίας III, δήλωση σύμφωνα με την οποία το πιστοποιητικό πρέπει να χρησιμοποιείται μόνο σε συνδυασμό με μία από τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης που προβλέπονται στο άρθρο 19 στοιχείο γ)».

Όσον αφορά το είδος με α/α 3 «μάσκες αναπνευστικής προστασίας τύπου ...», δεν ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές να είναι κατηγορίας III, ωστόσο από τις τεχνικές προσφορές των εταιρειών και τα πιστοποιητικά που έχουν καταθέσει προκύπτει ότι οι εν λόγω μάσκες είναι κατηγορίας III. Για το είδος αυτό μειοδότησα εταιρεία αναδείχθηκε η Στην τεχνική της προσφοράς η εταιρεία έχει καταθέσει το Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου EU (EU Type Examination ...rtificate) στο οποίο αναγράφεται ότι το προϊόν έχει ελεγχθεί και αξιολογηθεί σύμφωνα με το ...+.... Η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ότι με το ανωτέρω πιστοποιητικό πληρείται ο όρος της πρόσκλησης που ζητάει επί ποινή απόρριψης της προσφοράς να κατατίθεται το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο. Συνεπώς, στην προκειμένη περίπτωση, οι εκθέσεις δοκιμών (test reports) δεν κατατέθηκαν ως αποδεικτικά έγγραφα περί συμμόρφωσης με το ζητούμενο πρότυπο αλλά ως τεχνικό φυλλάδιο που δεν χρειαζόταν μετάφραση. Σχετικά με την προσφορά της εταιρείας ..., για το είδος με α/α 3 «μάσκες αναπνευστικής προστασίας τύπου ...» έχει καταθέσει το Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης Τύπου .. (...) από τον κοινοποιημένο οργανισμό (...). Επίσης, έχει καταθέσει τη Δήλωση 3 Συμμόρφωσης του κατασκευαστικού οίκου ... στην οποία δηλώνεται από τον κατασκευαστή ότι το προϊόν κατασκευάζεται σε συμμόρφωση με τις βασικές απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας σύμφωνα με τον Κανονισμό ΕΕ 2016/425 για τα ΜΑΠ και σύμφωνα με το πρότυπο ...+....

Στο σημείο αυτό όμως, οφείλουμε να θέσουμε υπόψη σας ότι κατά την μελέτη της προσφοράς της εταιρείας ..., κατόπιν της προσφυγής της εταιρείας ...προκειμένου να κατατεθούν οι απόψεις της υπηρεσίας μας επί της προσφυγής, διαπιστώσαμε ότι στο Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης Τύπου ΕΕ, στην παράγραφο «Περιορισμοί έγκρισης», σημείο 5 αναγράφεται ότι «η μάσκα

προστασίας δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί για ιατρικούς και χειρουργικούς σκοπούς», το οποίο δεν είχε πέσει στην αντίληψη της επιτροπής αξιολόγησης.

Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στην προσφυγή της ότι η εταιρεία ... δεν έχει καταθέσει την υπεύθυνη δήλωση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας 20977/23-08-2007 (Β'1673) «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του Ν. 3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 3414/2005», η οποία ζητείται με την παράγραφο 6.3.ε) της πρόσκλησης (σελ. 12). Η παράγραφος 6.3.ε) αφορά τα δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης των μετοχών, εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος είναι ανώνυμη εταιρεία. Η εταιρεία ... είναι ομόρρυθμη εταιρεία.

Αναφορικά με το είδος με α/α 6 «γάντια εξεταστικά νιτριλίου χωρίς πούδρα (latex free)», δεν ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές να είναι κατηγορίας III, ωστόσο από τις τεχνικές προσφορές των εταιρειών και τα πιστοποιητικά που έχουν καταθέσει, προκύπτει ότι και τα γάντια εμπίπτουν στην κατηγορία III.

Η εταιρεία έχει καταθέσει με την προσφορά της το Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου EU (EU Type Examination ...rtificate) του κοινοποιημένου οργανισμού BSI, στο οποίο αναφέρεται ότι εφαρμόζονται τα πρότυπα ... και ..., ..., που ζητούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές. Επίσης, η εταιρεία έχει καταθέσει τη Δήλωση Συμμόρφωσης (EC Declaration of Conformity) του κατασκευαστικού οίκου ... (...). Τέλος, η εταιρεία έχει καταθέσει τις εκθέσεις δοκιμών (test reports) σχετικά με τα πρότυπα ..., ...,

Η εταιρεία έχει καταθέσει το Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου EU (...) του κοινοποιημένου οργανισμού ... καθώς και τη Δήλωση Συμμόρφωσης (Declaration of Conformity) του κατασκευαστικού οίκου ... (...). Επίσης, έχει καταθέσει τις εκθέσεις δοκιμών (test reports) σχετικά με τα πρότυπα ..., ... και ..., ..., ..., οι οποίες είναι μεταφρασμένες.

4 Τέλος, όσον αφορά στην υπεύθυνη δήλωση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας 20977/23-08-2007 (Β'1673) «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του Ν. 3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 3414/2005», ζητείται από την πρόσκληση (παράγραφος 6.3.ε), σελ. 12) να υποβληθεί πριν την υπογραφή της σύμβασης. Ωστόσο,

επειδή αναγράφεται στην παράγραφο 6 της πρόσκλησης που ορίζει τα δικαιολογητικά που κατατίθενται ως αποδεικτικά μέσα για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 4, υπήρξαν εταιρείες (Α.Ε.) που κατέθεσαν τη ζητούμενη υπεύθυνη δήλωση μαζί με την προσφορά τους.

Για το είδος με α/α 7 (ποδονάρια τύπου μπότας) που προσφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία, από την πρακτική δοκιμή του δείγματος προέκυψε ότι αυτό είναι κάτω από το γόνατο και όχι στο ύψος του γονάτου. Συνεπώς, κρίθηκε ότι δεν καλύπτει τις ανάγκες όλων των χρηστών καθώς για άτομα με μεγάλο ύψος το συγκεκριμένο ποδονάριο θα είναι αρκετά κάτω από το γόνατο.

Όσον αφορά την αριθμ. πρωτ. ... ένσταση που αναφέρει η προσφεύγουσα, αυτή κατατέθηκε στα πλαίσια της αριθμ. πρωτ. ... πρόσκλησης της υπηρεσίας μας. Η ένσταση αυτή εξετάστηκε από την επιτροπή ενστάσεων, η οποία έκανε αποδεκτό το σημείο της ένστασης που αφορούσε την απόρριψη των ποδοναρίων της εταιρείας. Ωστόσο, με την αριθμ. πρωτ. ... απόφαση Διοικητή της ..., δεν έγινε αποδεκτό το πρακτικό της επιτροπής ενστάσεων ως προς το σημείο που αποδεχόταν την ένσταση της εταιρείας για τα ποδονάρια. Τέλος, το δείγμα εξετάστηκε ως προς την αντιολισθητικότητά του γιατί ζητείται να είναι κατάλληλο για χειρουργεία, εργαστήρια και κλινικές, όπου είναι σχεδόν βέβαιο ότι θα υπάρξουν σωματικά υγρά επί του δαπέδου και πρέπει οι χρήστες να προστατευτούν από πτώση.».

30. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

• ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 3

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η προσβαλλόμενη Απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί, άλλως, να τροποποιηθεί, κατά το μέρος που αφορά στο είδος με Α/Α 3, καθώς:

- **ως προς την Προσφορά της εταιρίας «...»:** α) Δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο είδος φέρει σήμανση ... και επομένως, ότι είναι κατάλληλο για χρήση, αφού προσκομίζεται μόνο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Β, το οποίο δεν συνοδεύεται από πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ

της ενότητας Γ2 ή Δ του Κανονισμού ΜΑΠ και β) το test report που έχει κατατεθεί για την απόδειξη συμμόρφωσης με το πρότυπο ...+..., δεν είναι μεταφρασμένο κατά παράβαση του άρθρου 18.3 της Πρόσκλησης, ούτε είναι επικυρωμένο κατά παράβαση του άρθρου 8.1.B της Πρόσκλησης.

- **ως προς την Προσφορά της εταιρίας «...»:** α) Δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο είδος φέρει σήμανση ... και επομένως, ότι είναι κατάλληλο για χρήση, αφού προσκομίζεται μόνο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας ..., το οποίο δεν συνοδεύεται από πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας... ή ... του Κανονισμού ΜΑΠ και β) Δεν έχει κατατεθεί η Υπεύθυνη Δήλωση της κοινής Απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικράτειας 20977/23-8-2007 (Β' 1673) «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του ν. 3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3414/2005».

● **ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 6**

Περαιτέρω, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η προσβαλλόμενη Απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί, άλλως, να τροποποιηθεί, κατά το μέρος που αφορά στο είδος με Α/Α 6, καθώς:

- ως προς την Προσφορά της «...»: α) Δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο είδος φέρει σήμανση ... και επομένως ότι είναι κατάλληλο για χρήση, αφού προσκομίζεται μόνο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας ..., το οποίο δεν συνοδεύεται από πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας ...ή ... του Κανονισμού ΜΑΠ και β) Τα έγγραφα που έχουν κατατεθεί για την απόδειξη συμμόρφωσης με τα πρότυπα ..., ...+... και ... δεν είναι μεταφρασμένα, κατά παράβαση του άρθρου 18.3 της Πρόσκλησης, ούτε είναι επικυρωμένα κατά παράβαση του άρθρου 8.1.B) της Πρόσκλησης.

- ως προς την Προσφορά της «...»: α) Δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο είδος φέρει σήμανση ... και επομένως ότι είναι κατάλληλο για χρήση, αφού προσκομίζεται μόνο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας ..., το οποίο δεν συνοδεύεται από πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας ... ή ... του Κανονισμού ΜΑΠ και β) Δεν έχει κατατεθεί η Υπεύθυνη Δήλωση της κοινής Απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικράτειας 20977/23-8-2007

(Β' 1673) «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του ν. 3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3414/2005».

• ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΕΕ 2016/425

Καταρχάς, επί του ανωτέρω λόγου της υπό κρίση Προσφυγής που είναι κοινός για τις εταιρίες «...» (είδη A/A ...και ...), «...» (είδος με ...) και «...» (είδος με), λεκτέα είναι τα εξής:

Κατά την άποψη των ανωτέρω παρεμβαινόντων, η προσκόμιση του επίμαχου Πιστοποιητικού... ή ... δεν ζητείται ρητώς στην επίμαχη Πρόσκληση και ως εκ τούτου, δεν ήταν υποχρεωτική η υποβολή του μαζί με την Προσφορά τους. Μάλιστα, οι παρεμβαίνοντες εμμένουν στο ότι απαιτείται και αρκεί, ως προς το εν λόγω ζήτημα, να αναγράφεται σε έκαστο προσφερόμενο προϊόν («...), ο κωδικός εργοστασίου πιστοποίησης

Εντούτοις από τη σαφή διατύπωση του άρθρου 19 του Κανονισμού ΕΕ 2016/425 (βλ. αναλυτικά σκέψη 7 της παρούσας), στον οποίο ρητώς παραπέμπει η παρ. Α του Παραρτήματος Α, συνάγεται ότι όταν ζητείται η συμμόρφωση των προσφερόμενων προϊόντων με τον Κανονισμό αυτόν, απαιτείται συμμόρφωση προς όλες τις περιγραφόμενες σε αυτόν διαδικασίες πιστοποίησης. Πιο συγκεκριμένα, από το σαφές γράμμα του άρθρου 19 του Κανονισμού, που δεν καταλείπει περιθώρια παρερμηνείας του - το οποίο μάλιστα αναφέρουν αυτολεξεί, τόσο η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της, όσο και οι παρεμβαίνοντες στις ασκηθείσες Παρεμβάσεις τους - προκύπτει ότι: ***«Τα προϊόντα που ανήκουν στην κατηγορία III πρέπει να έχουν εξέταση τύπου ΕΕ (ενότητα Β) που αναφέρεται στο παράρτημα V του Κανονισμού και: i) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο της παραγωγής και τη δοκιμή του προϊόντος υπό εποπτεία κατά τυχαία διαστήματα (ενότητα Γ2) που ορίζεται στο παράρτημα VII ή ii) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τη διασφάλιση της ποιότητας της διαδικασίας παραγωγής (ενότητα Δ) που ορίζεται στο παράρτημα VIII.»***

Επίσης, στο παράρτημα V του Κανονισμού ορίζεται ότι: ***«...για τα ΜΑΠ κατηγορίας III, δήλωση σύμφωνα με την οποία το πιστοποιητικό πρέπει να***

χρησιμοποιείται μόνο σε συνδυασμό με μία από τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης που προβλέπονται στο άρθρο 19 στοιχείο γ)».

Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από την αιτιολογική σκέψη 19 της Σύστασης (ΕΕ) 2020/403 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, όπου αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι: «Το άρθρο 19 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/425 καθορίζει τις ειδικές διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης που ισχύουν για τις διάφορες κατηγορίες των ΜΑΠ. Σύμφωνα με το εν λόγω άρθρο, τα είδη ΜΑΠ της κατηγορίας III, όπως εκείνα που έχουν σχεδιαστεί για να παρέχουν προστασία από επιβλαβείς βιολογικούς παράγοντες, πρέπει να υποβάλλονται **σε συγκεκριμένο συνδυασμό διαδικασιών αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οι οποίες περιγράφονται στα παραρτήματα V, VII και VIII του ίδιου κανονισμού**. Για κάθε μία από τις διαφορετικές διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης που μπορούν να χρησιμοποιούνται, απαιτείται η υποχρεωτική συμμετοχή ενός τρίτου οργανισμού αξιολόγησης της συμμόρφωσης».

Επιπροσθέτως, αφής στιγμής η διαδικασία πιστοποίησης της ενότητας Β και η διαδικασία πιστοποίησης της ενότητας Γ2 ή Δ διαφέρουν ουσιωδώς (βλ. αναλυτικότερα ως προς τις επίμαχες διαδικασίες, σκέψη 7 της παρούσας), δεν μπορεί νομίμως να γίνει δεκτό ότι η κατοχή του Πιστοποιητικού της ενότητας ... περιλαμβάνει ή ενσωματώνει τις διαδικασίες που προβλέπονται για την έκδοση του Πιστοποιητικού της ενότητας ... (εσωτερικός έλεγχος της παραγωγής και δοκιμή του προϊόντος υπό εποπτεία κατά τυχαία διαστήματα) ή της ενότητας ... (διασφάλιση της ποιότητας της διαδικασίας παραγωγής).

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, οι σχετικοί ισχυρισμοί των παρεμβαινόντων απορρίπτονται ως αβάσιμοι. Ομοίως, απορρίπτονται και οι ισχυρισμοί τους, σύμφωνα με τους οποίους πληρούται η επίμαχη απαίτηση, διότι υπέβαλαν με την Προσφορά τους έτερα, «πανομοιότυπα» δικαιολογητικά, όπως π.χ το Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο: ..., που επικαλείται η 3^η παρεμβαινούσα. Επειδή, όμως, και οι ίδιες οι ανωτέρω εταιρίες συνομολογούν ότι τα επικαλούμενα στην Παρέμβασή τους δικαιολογητικά αποτελούν «πανομοιότυπα» ή «εφάμιλλα» έγγραφα, συνάγεται σαφώς ότι δεν πρόκειται για τα ρητώς και περιοριστικώς κατονομαζόμενα στο άρθρο 19 του

Κανονισμού Πιστοποιητικά, με συνέπεια να μην μπορούν να γίνουν δεκτά ως συμμορφούμενα με τις απαιτήσεις του.

Σε κάθε δε περίπτωση, απόδειξη του ότι εκδίδονται συνδυαστικά δύο διακριτά Πιστοποιητικά, προκειμένου να βεβαιωθεί η συμμόρφωση ενός προϊόντος με τις απαιτήσεις του εν λόγω Κανονισμού, που αντικατέστησε την Οδηγία 89/686/ΕΟΚ, αποτελεί και το γεγονός ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει εν τέλει στην κατοχή της το Πιστοποιητικό (...) του κοινοποιημένου οργανισμού «...», το οποίο σε κάθε περίπτωση, ΔΕΝ υποβλήθηκε, ως έδει, με την εξεταζόμενη Προσφορά, αλλά το πρώτον με την ασκηθείσα Παρέμβαση, με συνέπεια, να μην μπορεί να ληφθεί υπόψη από την Αρχή.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι, κατά πάγια νομολογία, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

Εξάλλου, επί του επίμαχου ζητήματος και δη στο πλαίσιο του ίδιου Διαγωνισμού κρίθηκε προσφάτως από την Αρχή (βλ. υπ' αριθμ. 326 Απόφαση 6^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π), ότι: «... Ομοίως, στο σώμα του υπ' αριθμ. ... Πιστοποιητικού που προσκόμισε ο οικονομικός φορέας «...» αναφέρεται ρητώς ότι για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις υγείας και ασφαλείας που ορίζονται στον Κανονισμό 2016/425, το πιστοποιητικό να συνοδεύεται από την τεκμηρίωση που αντιστοιχεί στην αξιολόγηση συμμόρφωσης, συμφώνως με τον τύπο C2 ή D του

ως άνω Κανονισμού από κοινοποιημένο οργανισμό. Συνεπώς, όπως προκύπτει από τα ίδια τα επίμαχα πιστοποιητικά, μόνον η προσκόμισή τους δεν αποδεικνύει τη συμμόρφωση έκαστου είδους με τις απαιτήσεις του Κανονισμού 2016/425, αλλά προκειμένου να αποδειχθεί η εν λόγω συμμόρφωση, τα ως άνω πιστοποιητικά θα πρέπει να συνοδεύονται από αξιολογήσεις βάσει του Παραρτήματος VII ενότητα (Γ2) ή του Παραρτήματος VIII (ενότητα Δ) του Κανονισμού. Ωστόσο, ούτε ο οικονομικός φορέας «...» ούτε ο δεύτερος παρεμβαίνων προσκόμισαν με τις προσφορές του τις σχετικές αξιολογήσεις, γεγονός που συνομολογεί και ο τελευταίος. Αλυσιτελώς δε ο δεύτερος παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι εκ της πρόσκλησης δεν απαιτείται η προσκόμιση αξιολογήσεων κατά τον τύπο C2 ή D του Κανονισμού 2016/425, καθώς η εν λόγω απαίτηση προκύπτει ευθέως εκ του ίδιου του υποβληθέντος από αυτόν πιστοποιητικού, άλλως δεν αποδεικνύεται η συμμόρφωση με τον Κανονισμό 2016/425. Συνεπώς, εφόσον κατά την πρόσκληση απαιτείται τα προσφερόμενα είδη να συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις του Κανονισμού 2016/425, το οποίο δεν αμφισβητείται από την αναθέτουσα αρχή και τον δεύτερο παρεμβαίνοντα, τότε, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 28-31, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει τις προσφορές του δευτέρου παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.».

Επίσης, θα πρέπει να σημειωθεί ότι ουδόλως ασκεί επιρροή ως προς το κρινόμενο ζήτημα, το ότι τα Πιστοποιητικά εξέτασης τύπου B που υπέβαλαν με την Προσφορά τους οι παρεμβαίνοντες, εκδόθηκαν σύμφωνα με την Οδηγία 89/686/ΕΟΚ. Η έκδοσή τους κατά την ανωτέρω Οδηγία δεν συνεπάγεται ότι δεν εφαρμόζεται ο Κανονισμός ΕΕ 2016/425, ο οποίος είχε ως έναρξη ισχύος την 21.04.2018. Και τούτο, διότι, σύμφωνα με το άρθρο 47 του ως άνω Κανονισμού, τα Πιστοποιητικά που εκδόθηκαν με την Οδηγία εξακολουθούν μεν να ισχύουν μέχρι την έναρξη ισχύος του Κανονισμού (παρεκτός εάν λήξουν νωρίτερα), αυτό, όμως, ουδόλως συνεπάγεται ότι δεν εφαρμόζονται **οι επίμαχες συνδυαστικές απαιτήσεις αξιολόγησης του Κανονισμού αυτού** (πιστοποίηση ενότητας B, σε συνδυασμό με πιστοποίηση ενότητας Γ.2 ή

ενότητας Δ), από τις 21.04.2018 και εντεύθεν, αφού ο Κανονισμός διαδέχθηκε την ανωτέρω Οδηγία. Θα πρέπει, επίσης, να σημειωθεί ότι το Πιστοποιητικό τύπου ... με αρ. ..., που υπέβαλε η δεύτερη παρεμβαίνουσα, η οποία προβάλλει μετ' επιτάσεως ότι το επίμαχο Πιστοποιητικό εκδόθηκε σύμφωνα με την Οδηγία 89/686/ΕΟΚ, εκδόθηκε στις ..., ήτοι, μετά την έναρξη ισχύος του Κανονισμού και ως εκ τούτου, όφειλε, επίσης, να συμμορφωθεί με το σύνολο των απαιτήσεων του Κανονισμού αυτού όσον αφορά στις συνδυαστικές διαδικασίες αξιολόγησης/πιστοποίησης.

Επίσης, θα πρέπει να επισημανθεί ότι απορρίπτονται οι αιτιάσεις της πρώτης παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τις οποίες ούτε η ίδια προσφεύγουσα υπέβαλε συνδυαστικά τις ζητούμενες πιστοποιήσεις/αξιολογήσεις του εν λόγω Κανονισμού, καθόσον, ως προκύπτει από την επισκόπηση της Προσφοράς της, η εταιρία «...» υπέβαλε Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ (...), που αναφέρεται στο παράρτημα V του Κανονισμού, και Πιστοποιητικό συμμόρφωσης, με βάση τον εσωτερικό έλεγχο της παραγωγής και τη δοκιμή του προϊόντος, υπό εποπτεία κατά τυχαία διαστήματα (...), όπως ορίζεται στο παράρτημα VII του Κανονισμού.

Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων, γίνονται δεκτές οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας, που αφορούν στην Προσφορά της εταιρίας «...», τόσο για το είδος με **A/A 3**, όσο και για το είδος με **A/A 6**.

Για λόγους πληρότητας σημειώνεται ότι απορρίπτεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, που περιλαμβάνεται στο Υπόμνημά της, ότι δηλαδή το υποβληθέν από την 1^η παρεμβαίνουσα Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου Β δεν είναι νομίμως μεταφρασμένο και επικυρωμένο από αρμόδια αρχή, αφού είναι νομίμως μεταφρασμένο και επικυρωμένο από αρμόδιο προς τούτο πρόσωπο (δικηγόρο).

Επίσης, επειδή τα προαναφερθέντα ισχύουν *mutatis mutandis*, τόσο για την Προσφορά της εταιρίας «...» για το είδος με **A/A 3**, όσο και για την Προσφορά της εταιρίας «...» για το είδος με **A/A 6**, γίνονται, επίσης, κατά τα ανωτέρω, δεκτές οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας.

Συνεπώς, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η Προσφορά της ως άνω εταιρίας δεν πληροί τον επίμαχο όρο της παρ. Α του Παραρτήματος Α, που απαιτεί τη συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με τον Κανονισμό («Από τα ζητούμενα είδη η ιατρική μάσκα (χειρουργική) υπάγεται στην Οδηγία 93/42/ΕΟΚ/Regulation (EU) 2017/748 ως ιατροτεχνολογικό προϊόν ενώ τα υπόλοιπα ζητούμενα μέσα ατομικής προστασίας υπάγονται στον Κανονισμό ΕΕ 2016/425.»).

Επίσης, αναφέρεται, ότι σε σχέση με την Προσφορά της εταιρίας «...», η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στο έγγραφο Απόψεών της, ότι: «Στο σημείο αυτό όμως, οφείλουμε να θέσουμε υπόψη σας ότι κατά την μελέτη της προσφοράς της εταιρείας ..., κατόπιν της προσφυγής της εταιρείας ...προκειμένου να κατατεθούν οι απόψεις της υπηρεσίας μας επί της προσφυγής, διαπιστώσαμε ότι στο Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης Τύπου ΕΕ, στην παράγραφο «Περιορισμοί έγκρισης», σημείο 5 αναγράφεται ότι «η μάσκα προστασίας δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί για ιατρικούς και χειρουργικούς σκοπούς», το οποίο δεν είχε πέσει στην αντίληψη της επιτροπής αξιολόγησης».

Β) Περαιτέρω, ως προς τον 2^ο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής (υποβολή μη μεταφρασμένου test report για την απόδειξη συμμόρφωσης με το πρότυπο EN ...+...), που αφορά στην Προσφορά της εταιρίας «...» για το είδος με Α/Α3, λεκτέα είναι τα εξής:

Στο άρθρο 18 («ΛΟΙΠΟΙ ΟΡΟΙ») παρ. 3 της οικείας Πρόσκλησης (βλ. σελ. 25) ορίζεται ότι: «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και

δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

3.1. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. 3.2. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.».

Δοθέντος, όμως, ότι το Πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά το Πρότυπο EN 149:2001+A1:2009 είναι το μόνο αξιούμενο από την Πρόσκληση αποδεικτικό μέσο πλήρωσης της σχετικής τεχνικής απαίτησης της παρ. Γ του Παραρτήματος Α (**«Να κατατίθενται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα πρότυπα ...»**), ενώ ουδόλως απαιτείται ρητώς από την Πρόσκληση η υποβολή και έκθεσης δοκιμών δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζόμενου λόγω μη υποβολής των εκθέσεων δοκιμών μεταφρασμένων στην ελληνική γλώσσα (βλ. σκέψη 24 της παρούσας).

Σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα, η αναθέτουσα αρχή ορθώς έκανε αποδεκτή την Προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος για το είδος με Α/Α 3, παρά το γεγονός ότι δεν προσκόμισε την έκθεση δοκιμών συνοδεία της μετάφρασής της στην ελληνική γλώσσα, αφού ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει υποβάλλει το ρητώς απαιτούμενο/αξιούμενο από την οικεία Πρόσκληση Πιστοποιητικό, εκ των οποίου αποδεικνύεται η συμμόρφωση των προσφερόμενων από αυτόν προϊόντων με το ζητούμενο Πρότυπο και ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος (βλ. και υπ' αριθμ. 326/2021 Απόφαση 6ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 35).

Επίσης, σε σχέση με τον 2^ο λόγο Προσφυγής που αφορά στην εταιρία **«...» για το είδος με Α/Α 6** (υποβολή μη μεταφρασμένων και επικυρωμένων εγγράφων για την απόδειξη συμμόρφωσης με τα Πρότυπα ..., ...+... και ...-3...)

Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η ανταγωνίστριά της προς απόδειξη της κρίσιμης τεχνικής προδιαγραφής υπέβαλε το, από φυλλάδιο τεχνικών δεδομένων, το από 09-2016 Πιστοποιητικό ανάλυσης (με αρ. αναφοράς PWO ... και ...) και προσπέκτους της κατασκευάστριας εταιρίας, τα οποία, όμως, δεν είναι επίσημα μεταφρασμένα και επικυρωμένα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 1 του Ν. 4250/2014. Συνεπώς, η εταιρία αυτή δεν απέδειξε προσηκόντως ότι πληρούνται οι εν λόγω προδιαγραφές, τα δε σχετικά έγγραφα εσφαλμένα ελήφθησαν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή.

Εντούτοις, λαμβανομένου υπόψη ότι τα ανωτέρω έγγραφα αποτελούν ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια, ήτοι έγγραφα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο που, κατά τον νόμο και την Πρόσκληση, δεν χρήζουν επικύρωσης και μετάφρασης, αφού, βάσει του άρθρου 18 της οικείας Πρόσκλησης *«Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. 3.2. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα...»*, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος. Σημειώνεται, ότι θα ήταν όλως διαφορετική η αντιμετώπιση του εν λόγω ζητήματος, σε περίπτωση που η προσφεύγουσα προέβαλε ότι δεν έχουν υποβληθεί μεταφρασμένα και νομίμως επικυρωμένα τα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα ζητούμενα Πρότυπα, σε περίπτωση που αυτό ζητούνταν από την Πρόσκληση.

Γ) Περαιτέρω, ως προς τον 2ο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής (Μη υποβολή της Υπεύθυνης Δήλωσης της κοινής Απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικράτειας 20977/23-8-2007 - Β' 1673), που αφορά στην Προσφορά της εταιρίας «...» για το είδος με Α/Α 6, λεκτέα είναι τα εξής:

Εν προκειμένω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του δεύτερου παρεμβαίνοντος, σύμφωνα με τους οποίους: *«... Στη σελ. 14 της διακήρυξης προβλέπεται ρητά ότι: «Περαιτέρω, πριν την υπογραφή της σύμβασης υποβάλλεται η υπεύθυνη δήλωση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας 20977/23-8-2007 (Β' 1673) «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του ν.*

3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3414/2005.» Προκύπτει επομένως με απόλυτη σαφήνεια ότι η συγκεκριμένη ΥΔ δεν απαιτείται να προσκομιστεί με την υποβολή της προσφοράς αλλά «πριν από την υπογραφή της σύμβασης» και προφανώς μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός είναι εκ προοιμίου απορριπτέος». Σημειώνεται ότι τους ανωτέρω ισχυρισμούς επαναλαμβάνει και η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της.

Επισημαίνεται ότι, μολονότι στο άρθρο 8.1 Β) της οικείας Πρόσκλησης ορίζεται ότι: «Β) Τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 6 της παρούσας πρόσκλησης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 4 της πρόσκλησης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 5.1 – 5.2 αυτής.» και συνεπώς, ζητείται η υποβολή των αποδεικτικών μέσων για τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού και για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, εντούτοις, στο άρθρο 6 («Αποδεικτικά μέσα») παρ. 3 περ. ε) της επίμαχης Πρόσκλησης (σελ. 13-14) - το οποίο ρητώς αναφέρεται στον «προσωρινό ανάδοχο» και στο στάδιο «πριν την υπογραφή της σύμβασης» - διευκρινίζεται ότι: **«Ειδικότερα ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του κράτους της έδρας, από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές, το οποίο να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, καθώς και αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς [...]** Περαιτέρω, **πριν την υπογραφή της σύμβασης υποβάλλεται η υπεύθυνη δήλωση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας 20977/23-8-2007 (Β' 1673) «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του ν. 3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3414/2005».**

Συνεπώς, παρόλο που στη γενική διάταξη του άρθρου 8.1. Β) της Πρόσκλησης θεσπίζεται υποχρέωση προσκόμισης των αποδεικτικών μέσων ήδη κατά το

στάδιο της συμμετοχής στον ένδικο Διαγωνισμό, η οικεία αναθέτουσα αρχή θέσπισε ως προς το επίμαχο ζήτημα ειδικότερες και περισσότερες διατάξεις, κατά το σαφές περιεχόμενο των οποίων (βλ. φράσεις: «*Ειδικότερα*», «*πριν την υπογραφή της σύμβασης*» κλπ), μόνο ο προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλλει την Υπεύθυνη Δήλωση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας 20977/23-8-2007. Τέλος, θα πρέπει να σημειωθεί ότι ο μέσος επιμελής οικονομικός φορέας δύναται να κατανοήσει -συνδυαστικά- τις ανωτέρω διατάξεις, ενώ η προσφεύγουσα τεχνηέντως εμμένει στην αναφορά του άρθρου 8.1.B., παραλείποντας την αναφορά των λοιπών κρίσιμων διατάξεων στην Προσφυγή της.

Εν κατακλείδι, από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι η επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωση δεν αποτελεί δικαιολογητικό συμμετοχής στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, ως βασίμως υποστηρίζουν οι παρεμβαίνοντες και η αναθέτουσα αρχή και ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Δ) Περαιτέρω, ως προς τον 2^ο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής (Μη υποβολή της Υπεύθυνης Δήλωσης της κοινής Απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας 20977/23-8-2007 - Β' 1673), που αφορά στην Προσφορά της εταιρίας «...» για το είδος με Α/Α 3, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν για το ζήτημα αυτό σε σχέση με την Προσφορά της εταιρίας «...» για το είδος με Α/Α 6. Ομοίως ο καθού δεν υπάγεται στην οικεία υποχρέωση λόγω της νομικής του φύσεως. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ε) Τέλος, σε σχέση με την απόρριψη της Προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς το είδος με Α/Α 7 «ΠΟΔΟΝΑΡΙΑ ΤΥΠΟΥ ΜΠΟΤΑΣ», λεκτέα είναι τα εξής: Κατά την προσφεύγουσα η προσβαλλόμενη Απόφαση, με την οποία απορρίφθηκε το προσφερόμενο προϊόν της μήκους ... εκατοστών, με το σκεπτικό ότι το υποβληθέν δείγμα δεν φτάνει μέχρι το ύψος του γόνατου και δεν είναι αντιολισθητικό, είναι ανατιολόγητη, καθόσον ούτε η ίδια η Πρόσκληση δεν προσδιορίζει το «ύψος του γόνατου» με αναφορά σε συγκεκριμένα αριθμητικά - μετρητικά στοιχεία (...). Συνεπώς, όπως υποστηρίζει στην Προσφυγή της, η

οικεία αναθέτουσα αρχή όφειλε να προσδιορίσει το επιθυμητό επίπεδο απόδοσης του είδους, δηλαδή το μήκος των ποδοναριών με παραπομπή σε συγκεκριμένα αριθμητικά - μετρητικά στοιχεία (παραδείγματος χάριν με αναφορά σε εκατοστά), με παραπομπή ενδεχομένως σε κάποιο εθνικό ή διεθνές πρότυπο ή ακόμη και σε βιβλιογραφία, έτσι ώστε να υπάρχει δυνατότητα ελέγχου της νομιμότητας των απαιτήσεων της. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει στην Προσφυγή της ... *«θα έπρεπε να προσδιορίσει την πραγματική απόδοση του δείγματος της εταιρείας μας με αναφορά αριθμητικών-μετρητικών στοιχείων και βέβαια σε σύγκριση προς τις απαιτήσεις της, ούτως ώστε να τεκμηριώσει την δήθεν ακαταλληλότητα του δείγματός μας και να υπάρχει δυνατότητα ελέγχου του ουσιώδους ή μη της απόκλισης, μεταξύ άλλων ...»*.

Επίσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν διευκρινίζεται στην προσβαλλόμενη υπό ποιες συνθήκες εξετάστηκε το δείγμα της και ποια μέθοδος εξέτασης χρησιμοποιήθηκε, καθώς και ότι, μολονότι δεν ζητείται ρητώς από την οικεία Πρόσκληση, το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν είναι *«αρκούντως αντιολισθητικό, αν εκτεθεί σε κανονικές συνθήκες χειρουργείου, εργαστηρίου, κλινικής ή ιατρείου»*, δηλαδή σε συνθήκες για τις οποίες προορίζεται.

Καταρχάς, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η προσφεύγουσα ανεπικαίρως και συνεπώς, απαραδέκτως προβάλλει ασάφεια της Πρόσκλησης σε σχέση με τον επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, καθόσον, όχι μόνο τις αποδέχθηκε πλήρως με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στην εν θέματι διαδικασία, αλλά ουδέποτε ζήτησε σχετικές διευκρινίσεις. Ομοίως, λόγω της αυτοτέλει των διαγωνιστικών διαδικασιών, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τους οποίους το προσφερόμενο προϊόν της έγινε δεκτό σε έτερη διαδικασία της ίδιας αναθέτουσας αρχής.

Στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό αναφέρεται ότι: *«2. Η εταιρεία ...: από τον έλεγχο του δείγματος διαπιστώθηκε ότι το προσφερόμενο είδος είναι πιο κάτω από το γόνατο και όχι στο ύψος του γονάτου. Επίσης, διαπιστώθηκε ότι δεν είναι αντιολισθητικό»*.

Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, από την τιθέμενη προδιαγραφή «• Κατάλληλα για όλους τους χώρους (χειρουργεία, εργαστήρια, κλινικές, ιατρεία).», αλλά και από την ίδια τη φύση του επίμαχου είδους, προκύπτει ότι η Επιτροπή θα πρέπει να αξιολογήσει την ολισθηρότητα του δείγματος σε κανονικές συνθήκες χειρουργείου, εργαστηρίου κλπ, κάτι που δύναται ευχερώς να διαπιστωθεί από την Επιτροπή αξιολόγησης στους ανωτέρω χώρους. Απαραδέκτως δε προβάλλεται από την προσφεύγουσα, ότι δεν αναφέρεται ρητώς η μεθοδολογία, βάσει της οποίας κρίθηκε το αντιολισθητικό (ή μη) του υποβληθέντος δείγματος, καθόσον από την απλή χρήση του δείγματος σε έναν οποιονδήποτε χώρο μπορούν ευχερώς να εξαχθούν τα σχετικά συμπεράσματα και δεν υφίσταται ανάγκη χρήσης εξειδικευμένης μεθοδολογίας.

Τέλος, δοθέντος ότι στην παρ. Γ του Παραρτήματος Α ορίζεται ότι: «• Να είναι μακριά μέχρι το γόνατο ενώ περιμετρικά να έχουν λάστιχο (στο ύψος του γόνατου) για σωστή στήριξη...», προκύπτει ότι η Επιτροπή ευχερώς διεξήγαγε σχετικό έλεγχο σε εύλογο δείγμα προσώπων και διαπίστωσε ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν καλύπτει τις ανάγκες του μέσου ανθρώπου.

Μολονότι, η αναφορά στη Διακήρυξη συγκεκριμένων αριθμητικών - μετρητικών στοιχείων θα ήταν χρήσιμη, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ώστε να δύναται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας να γνωρίζει εκ των προτέρων, εάν τα προϊόντα που προτίθεται να προσφέρει στον Διαγωνισμό, ανταποκρίνονται στις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, το γεγονός ότι οι σχετικές παρατηρήσεις/αντιρρήσεις δεν υποβλήθηκαν επικαίρως, καταλείπει το περιθώριο στην αναθέτουσα αρχή να κρίνει ποιο εκ των προσφερόμενων προϊόντων πληροί με τον καλύτερο τρόπο και κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας τις ανάγκες της.

Εν κατακλείδι, λαμβανομένου υπόψη ότι η αναφορά στην προσβαλλόμενη πράξη συγκεκριμένου αριθμού προσώπων που δοκίμασαν το δείγμα προς διαπίστωση της σταθερότητάς του στο γόνατο ή της τυχόν ολισθηρότητάς του, δεν θα αναιρούσε, εν προκειμένω, το αρνητικό για την προσφεύγουσα αποτέλεσμα, ούτε και θα είχε ως συνέπεια, να δύναται αυτή να ασκήσει

αποτελεσματικότερα τα έννομα συμφέροντά της, ο σχετικός λόγος Προσφυγής περί αναιτιολόγητου απορρίπτεται, καθόσον η προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής αναφέρει ρητώς τους λόγους για τους οποίους το επίμαχο δείγμα απορρίφθηκε, ως μη σύμφωνο με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Εξάλλου, λόγος με τον οποίον προβάλλεται ότι η κρίση περί καταλληλότητας προϊόντος μετά από πρακτική δοκιμασία είναι αναιτιολόγητη διότι δεν αναφέρει τη συγκεκριμένη επιστημονική μεθοδολογία που ακολουθήθηκε για την διενέργεια του ποιοτικού ελέγχου των προϊόντων, είναι απορριπτέος, δεδομένου ότι ο έλεγχος της συμφωνίας της τεχνικής προσφοράς προς όρους της διακηρύξεως με γενικό περιεχόμενο ποιοτικά προσδιορισμένο, όπως εν προκειμένω ως εκ του περιεχομένου του, είναι κατ' ανάγκη εμπειρικός και το πόρισμά του δεν χρήζει ειδικότερης αιτιολογίας (ad hoc ΣτΕ ΕΑ 245/2007 και πρβλ. 1209/2006 και Απόφαση ΑΕΠΠ 789/2019 του 7^{ου} κλιμακίου Εισ. Χ. Ζαράρη).

31. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και αντίστοιχα, πρέπει να απορριφθεί η πρώτη, η δεύτερη και η τρίτη Παρέμβαση. Περαιτέρω, η ασκηθείσα τέταρτη Παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

32. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω, το Παράβολο πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα (βλ. άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την πρώτη Παρέμβαση («...»).

Απορρίπτει την δεύτερη Παρέμβαση. («...»)

Απορρίπτει την τρίτη Παρέμβαση. («...»).

Δέχεται την τέταρτη Παρέμβαση («...»).

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ... Απόφαση του Διοικητή της (ΑΔΑ: ...), κατ' αποδοχή του, από ..., Πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. .../... Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας (CPV: Χειρουργικά Γάντια, CPV: Απολυμαντικά Αντισηπτικά, CPV: Ιατρικά Αναλώσιμα) για τη δημιουργία στρατηγικού αποθέματος, για την κάλυψη των αναγκών των Νοσοκομείων και των Κέντρων Υγείας αρμοδιότητας της ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, στο πλαίσιο των έκτακτων μέτρων για την αντιμετώπιση του κορωνοϊού και τη διασφάλιση της δημόσιας υγείας (ΑΔΑ: ... και υπ' αρ. πρωτ. ...), κατά το μέρος που δέχθηκε την Προσφορά των εταιριών «...», «...» και «...», κατά το σκεπτικό της παρούσας.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 09 Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ Γ. ΖΑΡΑΡΗ

ΕΛΕΝΗ Α. ΛΕΠΙΔΑ