

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη, Πρόεδρος, Ειρήνη Αφοκάρδου, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση προς την υπ' αριθ. 43/2022 απόφαση του Α3 Ακυρωτικού Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, την από 3/8/2020 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1058/4-8-2020 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (η προσφεύγουσα) που εδρεύει στην ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «...» (ο αναθέτων φορέας), νόμιμα εκπροσωπούμενου, ως και

Κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (η πρώτη παρεμβαίνουσα) που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα, και

Κατά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» (η δεύτερη παρεμβαίνουσα) που εδρεύει στη ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Η προδικαστική προσφυγή στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 337/2020 απόφασης του Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα που περιλαμβάνεται στο υπ' αριθ. 20/7-7-2020 πρακτικό συνεδρίασης με θέμα 18ο Η/Δ «Έγκριση 1ου πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού αποσφράγισης, ελέγχου και αξιολόγησης προσφορών ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων του Ν. 4412/2016 με αξιολόγηση μελέτης για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου κατασκευής του έργου 'Έργα Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας και διάθεσης Λυμάτων ...'», κατά το μέρος της με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...» και της ένωσης οικονομικών φορέων «...» και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρία με την επωνυμία «...». Ήδη, κατόπιν της έκδοσης της υπ' αριθ. 1209/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ), με την οποία έγινε μερικώς δεκτή η προδικαστική προσφυγή, και, εν συνεχεία, της ακύρωσης της ανωτέρω απόφασης με την υπ' αριθ. 43/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά μόνο κατά το μέρος της με το οποίο απερρίφθη η προδικαστική προσφυγή ως προς αμφότερες τις

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

παρεμβαίνουσες, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή εξετάζεται κατά το μέρος που η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΑΕΠΠ (και ήδη ΕΑΔΗΣΥ) για νέα κρίση.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια Αθηνά Μπουζιούρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί νομίμως και εν γένει παραδεκώς, ήτοι εμπροθέσμως, διά της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, αρμοδίως ενώπιον της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ), με έννομο συμφέρον και με καταβολή του νομίμου παραβόλου, όπως έχει ήδη κριθεί με την υπ' αριθ. 1209/2020 απόφαση της Αρχής, η οποία δεν ακυρώθηκε κατά το μέρος της που έκρινε παραδεκτή και έκανε μερικώς δεκτή την προδικαστική προσφυγή.

2. Επειδή, στις 29.7.2019 αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ ... και στις 30-7-2019 καταχωρήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό ... η διακήρυξη διεθνούς δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «ΕΡΓΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ...» με αναθέτοντα φορέα τη ... Αντικείμενο του δημοπρατούμενου έργου είναι η κατασκευή της Εγκατάστασης Επεξεργασίας και Διάθεσης Λυμάτων (ΕΕΛ) του οικισμού ... του Δήμου Το έργο κατατάσσεται στους Κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): ... (Κατασκευαστικές εργασίες για σταθμούς επεξεργασίας λυμάτων) και περιλαμβάνει : α) την εκπόνηση της μελέτης Εφαρμογής και κάθε είδους συμπληρωματικής μελέτης και έρευνας, β) την κατασκευή των έργων Πολιτικού Μηχανικού, γ) την προμήθεια και εγκατάσταση όλου του ηλεκτρολογικού και μηχανολογικού εξοπλισμού, δ) τη θέση σε αποδοτική λειτουργία και τις δοκιμές ολοκλήρωσης ε)τη δοκιμαστική λειτουργία του έργου από τον Ανάδοχο για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών. Εκτός των παραπάνω στην εργολαβία περιλαμβάνεται και το έργο διάθεσης. Επίσης στο αντικείμενο της εργολαβίας περιλαμβάνεται και κάθε εργασία ή προμήθεια και

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

εγκατάσταση εξοπλισμού, η οποία είναι αναγκαία για την ολοκληρωμένη κατασκευή, την άρτια και αποδοτική λειτουργία του Έργου, έστω και αν δεν αναφέρεται ρητά στα Τεύχη Δημοπράτησης. Ως συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη και εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ορίστηκε το ποσό των δύο εκατομμυρίων επτακοσίων εξήντα πέντε χιλιάδων ευρώ (2.765.000,00 €) πλέον Φ.Π.Α. 17%, με αξιολόγηση μελέτης και κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφοράς ορίστηκε η 11η-11-2019, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10 π.μ., και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 15η-11-2019. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές η προσφεύγουσα, καθώς και οι εταιρίες με την επωνυμία «....» και δ.τ. «....», «....», «...» και η ένωση οικονομικών φορέων «....» με διακριτικό -». Στις 22-07-2020 γνωστοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ η υπ' αριθμ. 337/2020 προσβαλλόμενη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης ... με θέμα 18ο Η/Δ «Έγκριση 1ου πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού αποσφράγισης, ελέγχου και αξιολόγησης προσφορών ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων του Ν. 4412/2016 με αξιολόγηση μελέτης για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου κατασκευής του έργου « Έργα Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας και διάθεσης Λυμάτων ...», όπως αυτή περιλαμβάνεται στο με αριθμό 20/7-7/2020 πρακτικό συνεδρίασης του, η οποία επικύρωσε και ενέκρινε ομόφωνα το Πρακτικό Ανοιχτής Διαδικασίας για την ανάθεση κατασκευής του προπεριγραφέντος έργου, σύμφωνα με την οποία (προσβαλλόμενη απόφαση) απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «....» και δ.τ. «....» διότι δεν είχε υποβάλει εγγυητική επιστολή συμμετοχής κατά το άρθρο 15.1 της Διακήρυξης, ενώ έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιριών : α)», β) «...» γ)» με διακριτικό -», καθώς και η προσφορά της προσφεύγουσας «...». Ειδικότερα, κατά την προσβαλλόμενη απόφαση, η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, έλεγξε, με βάση τη σειρά μειοδοσίας, την πληρότητα και την συμφωνία των μελετών, ήτοι των τεχνικών τους προσφορών και ιδίως τον «Κανονισμό Μελετών Έργου», διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά με βάση τον πίνακα συμμόρφωσης

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

του διαγωνισμού, χωρίς βαθμολόγηση. Κατόπιν, διαπιστώθηκε η πληρότητα και η συμφωνία των μελετών, ήτοι των τεχνικών τους προσφορών και ιδίως τον «Κανονισμό Μελετών Έργου», έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των κάτωθι εταιριών με τα αντίστοιχα ποσοστά έκπτωσης και ο πίνακας συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας διαμορφώθηκε ως εξής: πρώτη η εταιρία «...», με ποσοστό έκπτωσης στις τιμές του τιμολογίου εγκεκριμένης μελέτης 21%, δεύτερη η εταιρία «...» με διακριτικό τίτλο «...», με ποσοστό έκπτωσης στις τιμές του τιμολογίου εγκεκριμένης μελέτης 20,44 %, τρίτη η ένωση οικονομικών φορέων «...», με ποσοστό έκπτωσης στις τιμές του τιμολογίου εγκεκριμένης μελέτης 17,10% και τέταρτη κατά σειρά μειοδοσίας κατετάγη η προσφεύγουσα «...» με ποσοστό έκπτωσης στις τιμές του τιμολογίου εγκεκριμένης μελέτης 6,23%. Η ανωτέρω απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 22/7/2020. Η προσφεύγουσα άσκησε κατά της ανωτέρω απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος της με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των ανωτέρω οικονομικών φορέων και αναδείχθηκε ανάδοχος η ... την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή εμπροθέσμως, στις 3/8/2020. Ενώπιον της Αρχής άσκησαν παρέμβαση νομίμως και εν γένει παραδεκώς, όπως ήδη κρίθηκε με την υπ' αριθ. 1209/2020 απόφαση της Αρχής, η ... και η ένωση ...

3. Επειδή, επί της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής εκδόθηκε η υπ' αριθ. 1209/2020 απόφαση του 3^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ), με την οποία κρίθηκε ότι η προδικαστική προσφυγή, καθώς επίσης και οι παρεμβάσεις, ασκήθηκαν νομίμως και παραδεκώς, δεν ελήφθη, όμως, υπόψη το από 4/9/2020 υπόμνημα της προσφεύγουσας, με το οποίο αντικρούονταν οι προβαλλόμενοι με τις παρεμβάσεις ισχυρισμοί, με την αιτιολογία ότι *«σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016, τα Υπομνήματα υποβάλλονται μόνον επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής. Εν προκειμένω δε ο αναθέτων φορέας, ως εκτέθηκε και στη σκέψη 8 της παρούσας, κατ' ουσίαν δεν υπέβαλε απόψεις επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, αλλά και οι εμπειρεχόμενοι στο Υπόμνημα αυτό ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται προς αντίκρουση των ασκηθεισών παρεμβάσεων»*. Περαιτέρω,

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

η Αρχή προέβη σε επί της ουσίας εξέταση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, επί των οποίων κρίθηκαν τα εξής:

«15. Επειδή, περαιτέρω, όσον αφορά τους λόγους προσφυγής που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ‘...’, η οποία έχει αναδειχθεί με την προσβαλλόμενη απόφαση προσωρινή ανάδοχος, διατυπώνονται τα ακόλουθα:

16. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης της προδιαγραφής ενεργειακής κλάσης IE3 για τους ηλεκτροκινητήρες των αντλιών λυμάτων στην προσφορά της ‘...’, στο Τεύχος 5.2 § 4.3 των Τευχών Δημοπράτησης αναφέρεται ότι ‘ο κινητήρας θα πρέπει να ικανοποιεί τα επίπεδα απόδοσης, σύμφωνα με το εκάστοτε ισχύον πρότυπο IEC/EN 60034-30, δηλαδή να επιτυγχάνει επιδόσεις κινητήρα ενεργειακής κλάσης IE3.’ και όχι να είναι ενεργειακής κλάσης IE3. Η κατηγοριοποίηση IE3 αφορά μόνο σε κινητήρες επιφανειακούς που ψύχονται με ανεμιστήρα και μπορούν να δοκιμαστούν αυτόνομα. Ωστόσο, σε μία υποβρύχια αντλία δεν μπορεί να δοκιμαστεί ξεχωριστά ο κινητήρας από το υπόλοιπο σώμα της. Γι’ αυτόν ακριβώς τον λόγο, οι προδιαγραφές (Τεύχος 5.2 § 4.3.2 Υποβρύχιες Αντλίες) δεν αναφέρουν κλάση IE3 για τους κινητήρες. Οι προσφερόμενες από την παρεμβαίνουσα αντλίες καλύπτουν τις προδιαγραφές και επιτυγχάνουν επιδόσεις ενεργειακής κλάσης IE3. Περαιτέρω, όμως, κατ’ αποδοχή της προβαλλόμενης από την παρεμβαίνουσα αρχή της τήρησης του ενιαίου μέτρου κρίσης, διαπιστώνεται ότι ο λόγος αυτός προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος από την προσφεύγουσα, διότι η πλημμέλεια που καταλογίζει η προσφεύγουσα στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, διαπιστώνεται και στη δική της προσφορά. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα έχει προσφέρει 6 αντλίες ..., για τις οποίες δεν αναφέρεται ότι κατασκευάζονται με κινητήρες ενεργειακής κλάσης IE3. Αντίθετα, αναφέρεται, απλώς, ότι επιτυγχάνουν τις αποδόσεις της κλάσης αυτής. Υπό το δεδομένο αυτό απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

17. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης της προδιαγραφής θερμοκρασίας 60ο C ρευστών του κινητήρα των υποβρυχίων αντλιών λυμάτων στην προσφορά της ‘...’, σε διευκρινιστική ερώτηση που είχε υποβάλει προδημοπρασιακά η προσφεύγουσα, ζήτησε

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

διευκρίνηση για την θερμοκρασία των λυμάτων. Η απάντηση της υπηρεσίας με τη με αρ. πρ. 8574/ 30-8-2019 επιστολή της, ήταν: 'α) Για τους υγιεινολογικούς υπολογισμούς θα ληφθεί υπόψη θερμοκρασία ίση με 10°C για τον χειμώνα και 20°C για το καλοκαίρι.'. Επομένως η θερμοκρασία των αντλούμενων υγρών για τις συνθήκες της περιοχής είναι αυτή της απάντησης της υπηρεσίας, η οποία, μη αμφισβητηθείσα επικαίρως, κατέστη μέρος του κανονιστικού πλαισίου της δημοπρασίας. Περαιτέρω, όμως, κατ' αποδοχή της προβαλλόμενης από την παρεμβαίνουσα αρχή της τήρησης του ενιαίου μέτρου κρίσης, διαπιστώνεται ότι ο λόγος αυτός προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος από την προσφεύγουσα, διότι η πλημμέλεια που καταλογίζει η προσφεύγουσα στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, διαπιστώνεται και στη δική της προσφορά. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προσφέρει αντλίες της εταιρείας ... και σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας κατασκευής τους, η μέγιστη θερμοκρασία του αντλούμενου υγρού είναι 40°C. Στην προσφορά της προσφεύγουσας έχει υπογραμμισθεί η θερμοκρασία 80°C, η οποία, όμως, δεν αφορά στο αντλούμενο υγρό, αλλά στη μέγιστη θερμοκρασία του άξονα. Υπό το δεδομένο αυτό απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

18. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη εκπλήρωσης των απαιτήσεων σχεδιασμού του οικοπέδου της εγκατάστασης αναφορικά με το όριο του επιτρεπόμενου θορύβου στην προσφορά της '...', διατυπώνονται τα ακόλουθα: Στο κεφάλαιο 10 του Τόμου 1 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, και συγκεκριμένα στις σελίδες 21-23, υπάρχει αναλυτική έκθεση με τίτλο '10.4 Θόρυβος', όπου αναφέρονται, αναλυτικά, οι πηγές θορύβου, τα μέτρα αντιμετώπισης, η διαγραμματική απεικόνιση της μείωσης στα όρια του γηπέδου, και τελικά η εγγύηση του μεγέθους των 50 dBA. Υπό το δεδομένο αυτό απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

19. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης της προδιαγραφής για τη Μονάδα Προεπεξεργασίας στην προσφορά της '...', διατυπώνονται τα ακόλουθα: Από την παράγραφο 3.1.3 της συμβατικής Τεχνικής Περιγραφής (σελ 7) προκύπτει ότι αρκεί το συγκρότημα να διαθέτει την συγκεκριμένη, προβλεπόμενη διάταξη, χωρίς να

απαιτείται συνολική παράκαμψη του συγκροτήματος προεπεξεργασίας, Στην προκατασκευασμένη μονάδα (compact) προεπεξεργασίας, όπως αναφέρεται στον κεφ. 2.1.2 του Τόμου 1 της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, υφίσταται στατική σχάρα με την οποία παρακάμπτεται η αυτοκαθαριζόμενη σχάρα. Όπως αναφέρεται στη σελ. 2/5 'τα λύματα υπερχειλίζουν προς τη συγκεκριμένη παράκαμψη και από κει εκρέουν προ τη δεξαμενή εξάμμωσης...'. Επίσης, στη συνέχεια (σελ. 2/6), αναγράφεται ότι 'στο κατώτερο σημείο της δεξαμενής εξάμμωσης υπάρχει χειροκίνητη βάνα για την εκκένωση και τον καθαρισμό της δεξαμενής...'. Συνεπώς, το σύστημα διαθέτει διάταξη εκκένωσης και παράκαμψης με χειροκαθαριζόμενη εσχάρα. Υπό το δεδομένο αυτό απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

20. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης των απαιτούμενων προδιαγραφών για τη βιολογική επεξεργασία στην προσφορά της ..., διατυπώνονται τα ακόλουθα: Όσον αφορά στο ρυθμό ανακυκλοφορίας νιτρικών, από τη γραμματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι απαιτούνται οι συγκεκριμένοι μετρητές παροχής και νιτρικών που επικαλείται η προσφεύγουσα. Η ανακυκλοφορία ανάμικτου υγρού δεν ρυθμίζεται σε 8 στιγμιαία βάση (με μετρήσεις on line), παρά με εργαστηριακές μετρήσεις και με χρονοπρόγραμμα λειτουργίας των εν λόγω αντλιών. Όσον αφορά στη ρύθμιση της ανακυκλοφορίας ιλύος, στη μελέτη της παρεμβαίνουσας προσφέρονται inverters, και αυτό αναφέρεται σε πολλά σημεία, όπως στη σελίδα 23 του κεφαλαίου 2 του Τόμου 1 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναφέρονται τα εξής: 'Οι αντλίες είναι εφοδιασμένες με μετατροπείς συχνότητας (inverters) ώστε με τη ρύθμιση των στροφών λειτουργίας τους να ανταποκρίνονται με ακρίβεια και επάρκεια στις απαιτήσεις ανύψωσης'. Στη μελέτη προσφοράς (ΤΔ4 σελ. 5 § 3 (3) ορίζεται ότι: 'Σε κατάλληλη κλίμακα (1:50 έως 1:100), που θα περιλαμβάνουν κατόψεις και τομές όλων των επιμέρους προσφερομένων μονάδων, με τον εγκαθιστάμενο εξοπλισμό. Στα σχέδια θα καθορίζονται οι απαραίτητες διαστάσεις και στάθμες'), δεν απεικονίζονται κατασκευαστικές λεπτομέρειες. Έτσι, στο σχέδιο 306 που επικαλείται, φαίνεται ο ανυψωτικός μηχανισμός που προσφέρει η παρεμβαίνουσα και όχι η βάση του. Συνεπώς, απορριπτέος

κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

21. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης των προδιαγραφών της Μονάδας Απολύμανσης στην προσφορά της της ..., διατυπώνονται τα ακόλουθα: Στην προσφορά της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο 2 του Τόμου 1, σελ. 27, αναφέρεται, σαφέστατα, ότι: 'το κτίριο χημικών διαθέτει τρεις ανεμιστήρες εξαερισμού με μέγιστη παροχή 1.090 m³/h και υπερκαλύπτουν τον εξαερισμό του κάθε χώρου για 5 εναλλαγές την ώρα'. Επίσης, στο σχ. 307 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας 'ΜΟΝΑΔΑ ΤΡΙΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ – ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΝΕΡΟΥ Η/Μ Εξοπλισμός Κάτοψη – Τομές' φαίνονται οι επιτοίχιοι ανεμιστήρες που προσφέρει. Τέλος, στον κανονισμού μελετών (σελ.5) για τον Τόμο 3.1, αναφέρονται τα εξής: 'Επισημαίνεται ότι δεν απαιτείται η παράθεση λεπτομερών φυλλαδίων και λοιπών στοιχείων για τον δευτερεύοντα εξοπλισμό: εξοπλισμός κτιριακών έργων (κλιματισμός, θέρμανση, συστήματα εξαερισμού κτλ.)'. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

22. Επειδή, όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης της προδιαγραφής επεξεργασίας ιλύος στην προσφορά της ..., διατυπώνονται τα ακόλουθα: Στο κεφάλαιο 2 του Τόμου 1 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας διαλαμβάνεται ότι 'Πρόκειται για δύο αντλίες θετικής εκτόπισης - ελικοειδούς ρότορα (1 κύρια + 1 εφεδρική), ανάλογης δυναμικότητας με τη μονάδα πάχυνσης - αφυδάτωσης και ρυθμιζόμενης παροχής, οι οποίες αναρροφούν τη λάσπη από τη αντλιοστάσιο ιλύος και τροφοδοτούν τον φυγοκεντρικό διαχωριστή. Η δυναμικότητα του αντλιοστασίου είναι 10,3 m³ /h στις 345 rpm με πίεση λειτουργίας 2 bar. ... Οι αντλίες διαθέτουν μετατροπείς συχνότητας (inverters). Η προστασία από την εν ξηρώ λειτουργία διασφαλίζεται με τους εγκατεστημένους διακόπτες στάθμης στο αντλιοστάσιο ιλύος και ηλεκτρονικό όργανο συνεχούς μέτρησης της θερμοκρασίας του στάτορα. Κάθε αντλία φέρει στον αγωγό τροφοδοσίας και εξόδου συρτοδικλείδα. Η διάμετρος των αγωγών διακίνησης ιλύος είναι Φ75 και το υλικό κατασκευής τους είναι PVC-16 atm. Η λειτουργία των αντλιών γίνεται σε συνδυασμό με τη λειτουργία του συγκροτήματος

αφυδάτωσης ή με χρονοπρόγραμμα που υλοποιείται από το PLC. Η λειτουργία τους εναλλάσσεται αυτόματα για την ομοιόμορφη φθορά τους. Στον κοινό καταθλιπτικό αγωγό DN75 τοποθετείται ηλεκτρομαγνητικός μετρητής παροχής της περίσσειας ιλύος'. Συνάγεται, έτσι, η πλήρωση εκ μέρους της παρεμβαίνουσας της σχετικής προδιαγραφής επεξεργασίας ιλύος. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

23. Επειδή, όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης της προδιαγραφής ελέγχου οσμών στην προσφορά της ..., λεκτέα είναι : Η προσφεύγουσα αναφέρεται στο κτίριο αφυδάτωσης και θεωρεί ότι θα έπρεπε να προβλεφθούν σε αυτό και χαμηλά στόμια αναρρόφησης για τη συλλογή του δύσοσμου αέρα. Πλην όμως, οι διεργασίες που γίνονται στον συγκεκριμένο χώρο – δηλαδή η αφυδάτωση σταθεροποιημένης ιλύος – με τον συγκεκριμένο εξοπλισμό (φυγοκεντρικής), το οποίο είναι ένα κλειστό μηχάνημα, που τροφοδοτείται με κλειστούς αγωγούς σε ύψος 1.5 μ από το δάπεδο, δεν παράγουν βαρείς αέριους ρύπους και άρα δεν χρειάζονται στόμια σε χαμηλή στάθμη. Περαιτέρω, επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι στο κτίριο αφυδάτωσης η παρεμβαίνουσα δεν έχει λάβει υπόψη την απαίτηση των προδιαγραφών για 10 φορές εναλλαγή του αέρα στο χώρο που διακινείται προσωπικό, κρίνεται ότι, υπό το δεδομένο ο όγκος του χώρου που αποσμεύεται είναι 148,16 κυβικά μέτρα, η παρεμβαίνουσα προσφέρει σύστημα απόσμησης 1500 κυβ. μέτρα την ώρα, ήτοι μεγαλύτερο από αυτό που απαιτείται. Επί του ισχυρισμού δε της προσφεύγουσας ότι ο κινητήρας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν είναι αντιαεκρηκτικού τύπου, αλλά αντισπινθηρικού τύπου κρίνεται ότι ένας κινητήρας αντισπινθηρικού τύπου είναι κατασκευασμένος από τέτοια υλικά που δεν προκαλούν σπινθήρα με αποτέλεσμα την έκρηξη. Επομένως, ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα κινητήρας είναι εξ ορισμού αντιαεκρηκτικού τύπου. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

24. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης της προδιαγραφής για τις σωληνώσεις και παρακαμπτήριες διατάξεις στην προσφορά της ..., λεκτέα είναι : Σύμφωνα με τις επιταγές του ΚΜΕ, η

προσφορά της παρεμβαίνουσας περιλαμβάνει γεωτεχνική μελέτη, η οποία παρουσιάζεται στο κεφ. 6.1 του Τόμου 1. Όπως αναφέρεται στο υποκεφάλαιο 6.1.3.2., οι δεξαμενές θεμελιώνονται επί του σχιστολιθικού βραχώδους υποβάθρου, στο δε υποκεφάλαιο 6.1.4.3 με τίτλο 'Εκτίμηση καθιζήσεων' αναγράφεται ότι 'οι καθιζήσεις για θεμελίωση επί του βράχου της στρώσεως II είναι αμελητέες'. Συνεπώς, συνάγεται ότι δεν αναμένονται διαφορικές καθιζήσεις, έτσι ώστε να απαιτείται η εγκατάσταση ζεύγους λυομένων συνδέσμων στις δεξαμενές καθίζησης. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

25. Επειδή, όσον αφορά τον τελευταίο λόγο της προσφεύγουσας επί της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και με βάση όσα εξετάσθηκαν ανωτέρω η Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας έχει λάβει υπόψη της την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων, περιλαμβάνει προσφορά συστημάτων με 10 εναλλαγές αέρα στα κτίρια αφυδάτωσης και χημικών, περιλαμβάνει προσφορά κινητήρα αντiekρηκτικού τύπου στον ανεμιστήρα απόσπησης του κτιρίου αφυδάτωσης, έχει τηρήσει τα όρια θορύβου σύμφωνα με την παρ. Α3.3(3) του ΤΔ3. Στον Κανονισμό Μελετών (ΤΔ.4., σελ 3 κεφ. 2.) προβλέπονται τα εξής: 'ΤΟΜΟΣ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ' §2.1.8 Κεφάλαιο 8: Τεχνική περιγραφή συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου: Στο κεφάλαιο αυτό θα υποβληθεί η τεχνική περιγραφή του συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου, που θα περιλαμβάνει: αρχές και πρότυπα σχεδιασμού του συστήματος, δομή του συστήματος, λίστα οργάνων'. Τα ανωτέρω διαπιστώνεται ότι περιλαμβάνονται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας. Συμπεριλαμβάνεται, και προσφορά φορητού υπολογιστή, χωρίς, στο συγκεκριμένο στάδιο να απαιτείται, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, η αναφορά συγκεκριμένου μοντέλου. Περαιτέρω, στον Κανονισμό Μελετών (ΤΔ.4., σελ. 5 § 4.1) προβλέπονται τα εξής: 'ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ: Επισημαίνεται ότι δεν απαιτείται η παράθεση λεπτομερών φυλλαδίων και λοιπών στοιχείων για τον δευτερεύοντα εξοπλισμό: ... εξοπλισμός ηλεκτρικών πινάκων ... όργανα που δεν μεταδίδουν αναλογικό σήμα'. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

26. Επειδή, κατόπιν όσων εκτέθηκαν στις σκέψεις 14 έως και 25 της παρούσας απορριπτικά ως αβάσιμη κρίνεται η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγής κατά το μέρος με το οποίο στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της ... και αντίθετα δεκτή ως βάσιμη η σχετική παρέμβαση της

27. Επειδή, όσον αφορά τους λόγους προσφυγής που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της αποδοχής της προσφοράς της συμμετέχουσας '...', η οποία κατετάγη δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, διατυπώνονται τα ακόλουθα:

28. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την '...' της προδιαγραφής 'IE3' για τον ηλεκτροκινητήρα, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στο Τεύχος 5.2 § 4.3 των Τευχών Δημοπράτησης αναφέρεται ότι 'ο κινητήρας θα πρέπει να ικανοποιεί τα επίπεδα απόδοσης, σύμφωνα με το εκάστοτε ισχύον πρότυπο IEC/EN 60034-30, δηλαδή να επιτυγχάνει επιδόσεις κινητήρα ενεργειακής κλάσης IE3.' και όχι να είναι ενεργειακής κλάσης IE3. Η κατηγοριοποίηση IE3 αφορά μόνο σε κινητήρες επιφανειακούς που ψύχονται με ανεμιστήρα και μπορούν να δοκιμαστούν αυτόνομα. Ωστόσο, σε μία υποβρύχια αντλία δεν μπορεί να δοκιμαστεί ξεχωριστά ο κινητήρας από το υπόλοιπο σώμα της. Γι' αυτόν ακριβώς τον λόγο, οι προδιαγραφές (Τεύχος 5.2 § 4.3.2 Υποβρύχιες Αντλίες) δεν αναφέρουν κλάση IE3 για τους κινητήρες. Οι προσφερόμενες από την '...' αντλίες καλύπτουν τις προδιαγραφές και επιτυγχάνουν επιδόσεις ενεργειακής κλάσης IE3. Αλλά και η προσφεύγουσα έχει προσφέρει 6 αντλίες ..., για τις οποίες δεν αναφέρεται ότι κατασκευάζονται με κινητήρες ενεργειακής κλάσης IE3. Αντίθετα, αναφέρεται, απλώς, ότι επιτυγχάνουν τις αποδόσεις της κλάσης αυτής. Υπό το δεδομένο αυτό απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

29. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την '...' της προδιαγραφής για τη θερμοκρασία υγρών: Σε διευκρινιστική ερώτηση που είχε υποβάλει προδημοπρασιακά η προσφεύγουσα, ζήτησε διευκρίνηση για την θερμοκρασία των λυμάτων. Η απάντηση της υπηρεσίας με τη με αρ. πρ. 8574/ 30-8-2019 επιστολή της, ήταν: 'α) Για τους υγιεινολογικούς υπολογισμούς θα ληφθεί υπόψη θερμοκρασία ίση με 10°C για τον χειμώνα και 20°C για το καλοκαίρι.'. Επομένως η θερμοκρασία των αντλούμενων υγρών για τις συνθήκες της

περιοχής είναι αυτή της απάντησης της υπηρεσίας, η οποία, μη αμφισβητηθείσα επικαίρως, κατέστη μέρος του κανονιστικού πλαισίου της δημοπρασίας. Περαιτέρω, όμως, η πλημμέλεια που καταλογίζει η προσφεύγουσα στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, διαπιστώνεται και στη δική της προσφορά. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προσφέρει αντλίες της εταιρείας ... και σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας κατασκευής τους, η μέγιστη θερμοκρασία του αντλούμενου υγρού είναι 40°C. Στην προσφορά της προσφεύγουσας έχει υπογραμμισθεί η θερμοκρασία 80°C, η οποία, όμως, δεν αφορά στο αντλούμενο υγρό, αλλά στη μέγιστη θερμοκρασία του άξονα. Υπό το δεδομένο αυτό απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

30. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την ‘...’ των απαιτήσεων σχεδιασμού αναφορικά με το όριο του θορύβου στα όρια του οικοπέδου της εγκατάστασης: Στην τεχνική προσφορά της ‘...’ υπάρχει αναλυτική έκθεση στην οποία αναφέρονται, αναλυτικά, οι πηγές θορύβου, τα μέτρα αντιμετώπισης, η διαγραμματική απεικόνιση της μείωσης στα όρια του γηπέδου, και τελικά η εγγύηση του μεγέθους των 50 dBA. Υπό το δεδομένο αυτό απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

31. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την ‘...’ της προδιαγραφής για την μονάδα προεπεξεργασίας (B.3.1, ΤΔ3): Από την παράγραφο 3.1.3 της συμβατικής Τεχνικής Περιγραφής (σελ 7) προκύπτει ότι αρκεί το συγκρότημα να διαθέτει την συγκεκριμένη, προβλεπόμενη διάταξη, χωρίς να απαιτείται συνολική παράκαμψη του συγκροτήματος προεπεξεργασίας. Από την Τεχνική Προσφορά της ‘...’ προκύπτει ότι υφίσταται στατική σχάρα με την οποία παρακάμπτεται η αυτοκαθαριζόμενη σχάρα και το σύστημα διαθέτει διάταξη εκκένωσης και παράκαμψης με χειροκαθαριζόμενη εσχάρα. Υπό το δεδομένο αυτό απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

32. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την ‘...’ των προδιαγραφών για την βιολογική επεξεργασία των λυμάτων (B.3.2, ΤΔ3): Όσον αφορά στο ρυθμό ανακυκλοφορίας νιτρικών, από τη γραμματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι απαιτούνται οι συγκεκριμένοι μετρητές παροχής λυμάτων στην είσοδο της

εγκατάστασης και μετρητές νιτρικών στις δύο οξειδωτικές τάφρους, που επικαλείται η προσφεύγουσα. Η ανακυκλοφορία ανάμικτου υγρού δεν ρυθμίζεται σε 8 στιγμιαία βάση (με μετρήσεις on line), παρά με εργαστηριακές μετρήσεις και με χρονοπρόγραμμα λειτουργίας των εν λόγω αντλιών. Όσον αφορά στη ρύθμιση της ανακυκλοφορίας ιλύος, στη μελέτη της ‘...’ προσφέρονται ρυθμιστές στροφών στις αντλίες ανακυκλοφορίας. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

33. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την ‘...’ της προδιαγραφής για τη μονάδα απολύμανσης (B.3.3, ΤΔ3) : Στην προσφορά της ‘...’ αναφέρονται εξαιρειστήρες στο κτίριο χλωρίωσης. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

34. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την ‘...’ της προδιαγραφής για την επεξεργασία ιλύος (B.3.4, ΤΔ3), λεκτέα είναι τα εξής: Στο σημείο A/A 11 του πίνακα συμμόρφωσης αναφέρεται: ‘Τήρηση της προδιαγραφής για την επεξεργασία ιλύος (B.3.4, ΤΔ3)’. Ειδικότερα, το τεύχος ΤΔ3, παρ. B.3.4(1), σελ. 15 απαιτεί: “Ανάπτυξη και κατάνη των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας ιλύος θα πρέπει να προβλεφθούν διατάξεις δειγματοληψίας και μέτρηση της παροχής σύμφωνα με την EN 122558’. Συνεπώς πριν τον φυγοκεντρητή αφυδάτωσης ιλύος και στη γραμμή τροφοδοσίας του, πρέπει να εγκατασταθεί μετρητής παροχής, το οποίο όμως δεν τον προσφέρει η εταιρεία αυτή, όπως αποδεικνύεται από τον Τόμο 3.1, παρ. 8 (Μονάδα αφυδάτωσης) της προσφοράς της. Συνεπώς, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα κατά το μέρος με το οποίο έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της ‘...’ ως πληρούσα την προδιαγραφή για την επεξεργασία ιλύος.

35. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την ‘...’ της προδιαγραφής για τον έλεγχο οσμών: Η προσφεύγουσα αναφέρεται στο κτίριο αφυδάτωσης και θεωρεί ότι θα έπρεπε να προβλεφθούν σε αυτό και χαμηλά στόμια αναρρόφησης για τη συλλογή του δύσοσμου αέρα. Πλην όμως, οι διεργασίες που γίνονται στον συγκεκριμένο χώρο – δηλαδή η αφυδάτωση σταθεροποιημένης ιλύος – με τον συγκεκριμένο εξοπλισμό (φυγοκεντρητής), το οποίο είναι ένα κλειστό

μηχάνημα, που τροφοδοτείται με κλειστούς αγωγούς σε ύψος 1.5 μ από το δάπεδο, δεν παράγουν βαρείς αέριους ρύπους και άρα δεν χρειάζονται στόμια σε χαμηλή στάθμη. Περαιτέρω, επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι στο κτίριο αφυδάτωσης η '...' δεν έχει λάβει υπόψη την απαίτηση των προδιαγραφών για 10 φορές εναλλαγή του αέρα στο χώρο που διακινείται προσωπικό, κρίνεται ότι, υπό το δεδομένο ο όγκος του χώρου που αποσμεύεται είναι 148,16 κυβικά μέτρα, η '...' προσφέρει σύστημα απόσμησης που πληροί τις τεθείσες σχετικές απαιτήσεις. Επί του ισχυρισμού δε της προσφεύγουσας ότι ο κινητήρας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν είναι αντιακρηκτικού τύπου, αυτός δεν αποδεικνύεται. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

36. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την '...' της προδιαγραφής για τις σωληνώσεις και παρακαμπτήριες διατάξεις: Όπως αποδεικνύεται από τον Τόμο 2 και υπ' αριθμόν σχέδιο των καθιζήσεων της προσφοράς της '...' συνάγεται ότι δεν αναμένονται διαφορικές καθιζήσεις, έτσι ώστε να απαιτείται η εγκατάσταση ζεύγους λυομένων συνδέσμων στις δεξαμενές καθίζησης. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

37. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την '...' της προδιαγραφής για τα βοηθητικά δίκτυα: Η Τεχνική Προσφορά της '...' περιλαμβάνει προσφορά συστημάτων με 10 εναλλαγές αέρα στα κτίρια αφυδάτωσης και χημικών, περιλαμβάνει προσφορά κινητήρα αντιακρηκτικού τύπου στον ανεμιστήρα απόσμησης του κτιρίου αφυδάτωσης, έχει τηρήσει τα όρια θορύβου. Ωστόσο από την τεχνική προσφορά της '...' δεν προκύπτει ότι προσέφερε όργανα ανίχνευσης μεθανίου, μονοξειδίου του άνθρακα και υδροθείου στο κτίριο αφυδάτωσης, που απαιτεί το Τεύχος ΤΔ3, παρ. Β.5.8, και παραπέμπει στο Τεύχος 5.2, παρ.10.1, που σχετίζονται με την ασφάλεια των εργαζομένων όταν εργάζονται μέσα στο κτίριο αφυδάτωσης. Επίσης, το Τεύχος ΤΔ3, παρ. Β.5.6 (2), σελ.20 απαιτεί: "Ο ανάδοχος θα εγκαταστήσει δίκτυο φωτισμού στους εξωτερικούς δρόμους της ΕΕΛ με ιστούς φωτισμού, στους εξωτερικούς τοίχους των κτιρίων και στις εξωτερικές μονάδες της ΕΕΛ. Τα φωτιστικά σώματα θα είναι τύπου βραχίονα ή προβολέα με λαμπτήρες LED και θα τοποθετηθούν σε ιστούς ενιαίου ύψους 7-10m ή σε τοίχους.". Η '...' δεν τηρεί την παραπάνω προδιαγραφή όπως αποδεικνύεται

από την προσφορά της, Τόμος 1, Κεφάλαιο 7, σελ. 287 PDF, όπου για τον εξωτερικό φωτισμό αναφέρει: “ Τα φωτιστικά σώματα βραχίονα θα είναι πλήρη με λάμπες ατμών υδραργύρου υψηλής πίεσεως...”. Συνεπώς, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα κατά το μέρος με το οποίο έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της ‘...’ ως πληρούσα τις απαιτήσεις ασφάλειας των εργαζομένων όταν εργάζονται μέσα στο κτίριο αφυδάτωσης και τις απαιτήσεις του δικτύου φωτισμού.

38. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την ‘...’ της προδιαγραφής για τα κτιριακά έργα (B.6.1, ΤΔ3): Βάσει του σημείου A/A 16 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται: ‘Τήρηση προδιαγραφής για τα κτιριακά έργα (B.6.1, ΤΔ3). Ειδικότερα, στο τεύχος ΤΔ3, παρ. B.6.1(2), σελ. 25, αναφέρεται: ‘Στους χώρους διακίνησης χημικών αντιδραστηρίων και πολυηλεκτρολύτη τα δάπεδα πρέπει να επενδυθούν με οξύμαχα πλακίδια πορσελάνης οικιακού τύπου’. Η ‘...’ όμως δεν τηρεί την προδιαγραφή αυτή, όπως αποδεικνύεται από το υπ’ αριθμόν Α08-303 (κτίριο αφυδάτωσης, χώρο πολυηλεκτρολύτη) και Α09,10-302-1 (κτίριο χημικών, χώρος χημικών χλωρίωσης και αποχλωρίωσης), όπου όλα τα δάπεδα των χώρων αυτών είναι χωρίς οξύμαχα πλακίδια, αλλά από βιομηχανικό δάπεδο. Συνεπώς, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα κατά το μέρος με το οποίο έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της ‘...’ ως πληρούσα την ανωτέρω απαίτηση της διακήρυξης.

39. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την ‘...’ της απαίτησης για το σύστημα ελέγχου και λειτουργίας των εγκαταστάσεων : Όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της ‘...’ αυτή προφέρει φορητό ηλεκτρονικό υπολογιστή. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

40. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης από την ‘...’ της προδιαγραφής για το σύστημα διανομής ενέργειας : Στον Κανονισμό Μελετών (ΤΔ.4., σελ 3 κεφ. 2.) προβλέπονται τα εξής: ‘ΤΟΜΟΣ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ’ §2.1.8 Κεφάλαιο 8: Τεχνική περιγραφή συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου: Στο κεφάλαιο αυτό θα υποβληθεί η τεχνική περιγραφή του συστήματος αυτοματισμού και

ελέγχου, που θα περιλαμβάνει: αρχές και πρότυπα σχεδιασμού του συστήματος, δομή του συστήματος, λίστα οργάνων'. Τα ανωτέρω διαπιστώνεται ότι περιλαμβάνονται στην προσφορά της '...'. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

41. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί παροχής ελλειπών πληροφοριών από την '...' για τον προσφερόμενο εξοπλισμό: Στον Κανονισμό Μελετών (ΤΔ.4., σελ. 5 § 4.1) προβλέπονται τα εξής: 'ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ: Επισημαίνεται ότι δεν απαιτείται η παράθεση λεπτομερών φυλλαδίων και λοιπών στοιχείων για τον δευτερεύοντα εξοπλισμό: ... εξοπλισμός ηλεκτρικών πινάκων ... όργανα που δεν μεταδίδουν αναλογικό σήμα'. Υπό το δεδομένο αυτό η προσφορά της '...' δεν παρουσιάζει ελλείψεις για τον προσφερόμενο εξοπλισμό. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος.

42. Επειδή, κατόπιν όσον εκτέθηκαν στις σκέψεις 27 έως και 41 της παρούσας εν μέρει δεκτή κρίνεται η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος με το οποίο στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της '...' και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί για τους λόγους που αναφέρονται στις σκέψεις 34, 37 & 38 της παρούσας.

43. Επειδή, όσον αφορά τους λόγους προσφυγής που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της αποδοχής της προσφοράς της συμμετέχουσας ένωσης οικονομικών φορέων '...', η οποία κατετάγη τρίτη στη σειρά μειοδοσίας, διατυπώνονται τα ακόλουθα:

44. Επειδή, ως προς τη μη τήρηση από την παρεμβαίνουσα ένωση των προδιαγραφών για τους ηλεκτροκινητήρες των αντλιών λυμάτων και ιλύος, που επικαλείται η προσφεύγουσα, ο πίνακας συμμόρφωσης στο σημείο α/α 3 απαιτεί τήρηση δομής, πληρότητας και περιεχομένων φακέλου τεχνικής προσφοράς του Τόμου. Δεν προκύπτει ότι αναφέρεται σε προδιαγραφή άλλων τευχών δημοπράτησης, όπως επικαλείται η προσφεύγουσα, ή σε λεπτομερείς προδιαγραφές κινητήρων, που αποτελούν γενικές προδιαγραφές των έργων μη περιλαμβανομένων στον πίνακα συμμόρφωσης. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

45. Επειδή, περαιτέρω, ως προς τη μη τήρηση από την παρεμβαίνουσα ένωση των απαιτήσεων σχεδιασμού (Α3.3 και Α4, Τ.Δ. 3), η προσφεύγουσα

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

αναφέρεται στη μη τήρηση των ορίων θορύβου στα όρια του γηπέδου (50 dBA), σύμφωνα με τους περιβαλλοντικούς όρους. Στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης και συγκεκριμένα στον Τόμο 1, στο Κεφάλαιο 3, στην παράγραφο 4 υπάρχουν αναλυτικοί υπολογισμοί (11 σελίδες) με παραπομπή σε βιβλιογραφία, και υπολογισμοί που παρουσιάζονται στο παράρτημα IV του ίδιου κεφαλαίου με έγχρωμο διάγραμμα, σύμφωνα με τα οποία η στάθμη θορύβου στα όρια του γηπέδου έχει μέγιστο όριο τα $36,5\text{dBA} < 50 \text{ bBA}$. Προκύπτει, συνεπώς, ότι η στάθμη θορύβου δεν ξεπερνά τα 50 bBA. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

46. Επειδή, ως προς τη μη τήρηση από την παρεμβαίνουσα ένωση της προδιαγραφής για τη μονάδα προεπεξεργασίας: Στην παρ. 7, του Κεφ. 2 (Αναλυτική Τεχνική περιγραφή) του Τόμου 1, στη σελίδα 18 (υποπαράγραφοι 7.1 παρακαμπτήριες διαστάσεις) της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναγράφεται ότι προβλέπεται παράκαμψη του συγκροτήματος προεπεξεργασίας. Επίσης, αναγράφεται το ίδιο και σε άλλα σημεία της προσφοράς της (βλ. Τόμος 3). Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

47. Επειδή, ως προς τη μη τήρηση από την παρεμβαίνουσα ένωση των προδιαγραφών για τη βιολογική επεξεργασία δεν αποδεικνύεται ότι ισχύει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν προσφέρεται μετρητής παροχής λυμάτων, καθώς, όπως αναγράφεται στο Κεφ.2 του Τόμου 1 της Τεχνικής Προσφοράς της ένωσης, προβλέπεται κανάλι μέτρησης με μετρητή παροχής υπερήχων κατάντη της μονάδας φίλτρανσης. Όπως ζητείται στα τεύχη δημοπράτησης (Τεύχος 3, Γ.2.2), η μέτρηση της παροχής δύναται να γίνει είτε στην είσοδο της ΕΕΛ, είτε κατάντη της βιολογικής βαθμίδας. Επίσης, στο ίδιο σημείο αναφέρεται ότι τα νιτρικά πρέπει να μετρούνται με ημερήσια συχνότητα δειγματοληψίας με σύνθετο δείγμα στην έξοδο της Δεξαμενής Τελικής Καθίζησης (κατόπιν εργαστηριακής ανάλυσης) και όχι με στιγμιαίο δείγμα. Συνεπώς, είναι δυνατή η ρύθμιση της ανακυκλοφορίας των νιτρικών, αφού έχουν προσφερθεί όλα τα ζητούμενα. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός ότι δεν ελέγχεται η ανακυκλοφορία με τα συγκεκριμένα όργανα δεν προκύπτει ως απαίτηση των Προδιαγραφών του έργου. Το σχέδιο ... που επικαλείται η

προσφεύγουσα αφορά τη δεξαμενή αερισμού, όπου η ανάδευση του ανάμικτου υγρού γίνεται μέσω επιφανειακών αεριστήρων. Η επιπλέον ιλύς αφορά στις δεξαμενές καθίζησης και οι διατάξεις απαγωγής της φαίνονται στο σχέδιο ... και Όσον αφορά τις διατάξεις ανυψωτικού μηχανισμού ιλύος (Τ.5,2, παρ. 4.3.2), η εν λόγω απαίτηση δεν περιλαμβάνεται στον πίνακα συμμόρφωσης. Η αναφερόμενη προδιαγραφή αφορά στους σωλήνες ανύψωσης, που απεικονίζονται στο σχέδιο ... με την αρίθμηση 21 και όχι με την αρίθμηση 15, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

48. Επειδή, ως προς τη μη τήρηση από την παρεμβαίνουσα ένωση της προδιαγραφής για τη μονάδα απολύμανσης, στο κεφάλαιο 3 του Τόμου 1 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας παρουσιάζονται αναλυτικοί υπολογισμοί για τον εξαερισμό όλων των χώρων, συμπεριλαμβανομένων και των χώρων του κτιρίου χλωρίωσης. Επίσης, προσφέρονται αξονικοί επίτοιχοι ανεμιστήρες, όπως παρουσιάζεται στον Τόμο 3.1 της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

49. Επειδή, ως προς τη μη τήρηση από την παρεμβαίνουσα ένωση των προδιαγραφών για τον έλεγχο οσμών, στο κεφάλαιο 3 του Τόμου 1 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας παρουσιάζονται αναλυτικοί υπολογισμοί για τον εξαερισμό όλων των χώρων, οι οποίοι έχουν γίνει με βάση τις προδιαγραφές του έργου. Ο εγκαθιστάμενος ανεμιστήρας είναι αντιεκρηκτικού τύπου και απολύτως εντός των προδιαγραφών. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

50. Επειδή, ως προς τη μη τήρηση από την παρεμβαίνουσα ένωση της προδιαγραφής για τις σωληνώσεις και παρακαμπτήριες οδούς στο κεφάλαιο 2 του Τόμου 1 (Φυσικό μέρος 7) της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναγράφονται τα υλικά των προσφερόμενων σωληνώσεων, που είναι αυτά που απαιτούνται από τις προδιαγραφές του έργου. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

51. Επειδή ως προς τη μη τήρηση από την παρεμβαίνουσα ένωση των προδιαγραφών για τα βοηθητικά δίκτυα, η διαστασιολόγηση του συστήματος απόσμησης και εξαερισμού κρίνεται ότι έχει γίνει σύμφωνα με τις προδιαγραφές του έργου. Επίσης, ο υπολογισμός του θορύβου είναι εντός των ορίων (Κεφ. 3 του Τόμου 1 της Τεχνικής Προσφοράς). Προκύπτει, συνεπώς, ότι τα βοηθητικά δίκτυα, επίσης, έχουν σχεδιαστεί σύμφωνα με τις προδιαγραφές του έργου. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

52. Επειδή, ως προς τη μη τήρηση από την παρεμβαίνουσα ένωση της προδιαγραφής για το σύστημα διανομής ενέργειας, από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι προβλέπονται τα απαιτούμενα από τις προδιαγραφές συστήματα ασφαλείας των ηλεκτρικών πινάκων τύπου πεδίων. Προκύπτει, συνεπώς, ότι και το σύστημα διανομής ενέργειας, έχει σχεδιαστεί σύμφωνα με τις προδιαγραφές του έργου. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

53. Επειδή, κατόπιν όσον εκτέθηκαν στις σκέψεις 42 έως και 52 της παρούσας απορριπτέα ως αβάσιμη κρίνεται η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος με το οποίο στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της ένωση οικονομικών φορέων ‘...’ και αντίθετα δεκτή ως βάσιμη η σχετική παρέμβαση της ένωσης προσώπων.

54. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όσων εκτέθηκαν στις σκέψεις 26, 42 και 53 της παρούσας, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας ‘...’ κατά τα ειδικότερα κριθέντα στις σκέψεις 34, 37 και 38 της παρούσας, καθώς και να γίνουν δεκτές αμφότερες οι παρεμβάσεις της εταιρίας ... και της ένωσης οικονομικών φορέων ‘...’».

4. Επειδή, κατά της ανωτέρω απόφασης της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ), κατά το μέρος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα άσκησε αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ’ αριθ. 43/2022 απόφαση του Δικαστηρίου. Το Δικαστήριο ακύρωσε την υπ’ αριθ. 1209/2020 απόφαση της

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

ΑΕΠΠ, κατά το μέρος της με το οποίο απερρίφθησαν λόγοι της προδικαστικής προσφυγής προβαλλόμενοι κατά της αποδοχής των προσφορών των παρεμβαινουσών, και ανέπεμψε την υπόθεση στην ΑΕΠΠ για νέα κρίση επί των λόγων αυτών, με την εξής αιτιολογία:

[...] Κατά της ως άνω με αριθ. 1209/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ, κατά το μέρος κατά το οποίο απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή της αιτούσας, καθώς και κατά της υπ' αριθ. 337/2020 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της, η αιτούσα άσκησε την από 12/10-2020 αίτηση αναστολής κατ' άρθρο 372 του ν. 4412/2016, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθ. Ν130/2020 απόφαση του Α3 Μονομελούς Τμήματος του Δικαστηρίου τούτου, με την οποία έγινε δεκτή η ως άνω αίτηση αναστολής. Κατόπιν τούτου η αιτούσα άσκησε την κατ' άρθρο 372 παρ. 4 του ν. 4412/2016 κρινόμενη αίτηση ακυρώσεως. [...]

7.Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση προβάλλεται, μεταξύ άλλων, ότι η προσβαλλόμενη πράξη της Α.Ε.Π.Π. είναι παράνομη, ως εκδοθείσα κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, διότι, καίτοι το απορριπτικό για την αιτούσα διατακτικό της αναφορικά με την αποδοχή των τεχνικών προσφορών των παρεμβαινουσών, ερείδεται και στις ενώπιον της ΑΕΠΠ ασκηθείσες παρεμβάσεις, δεν λήφθηκε υπόψη από την Α.Ε.Π.Π. το από 4-9-2020 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα της αιτούσας, με την αιτιολογία ότι υπομνήματα υποβάλλονται μόνον επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής, εν προκειμένω, δε, η ως άνω αρχή κατ' ουσίαν δεν υπέβαλε απόψεις επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ενώ οι εμπειρεχόμενοι στο υπόμνημα αυτό ισχυρισμοί της προβάλλονται προς αντίκρουση των ασκηθείσων παρεμβάσεων (σκ. 11 σελ. 45 της προσβαλλόμενης). Υπό τα δεδομένα αυτά, ο ανωτέρω λόγος της κρινομένης αιτήσεως, παραδεκτώς και λυσιτελώς προβαλλόμενος, είναι βάσιμος, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη σκέψη 5. Πρέπει δε να απορριφθούν ως αβάσιμα τα περί του αντιθέτου προσαλλόμενα από την καθ' ης και την παρεμβαίνουσα.

8. Επειδή, συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση, να ακυρωθεί για τον ανωτέρω λόγο η 1209/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην εν λόγω Αρχή για νέα νόμιμη κρίση επί της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, η οποία καθίσταται εκ νέου εκκρεμής. Περαιτέρω, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση».

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

6. Επειδή, κατόπιν της από 10/3/2022 κοινοποίησης της ανωτέρω απόφασης προς την ΑΕΠΠ, και ήδη ΕΑΔΗΣΥ (αρ. πρωτ. 1750/10-3-2022) και της αυθημερόν αναχρέωσης της προδικαστικής προσφυγής από την Πρόεδρο της ΑΕΠΠ στο παρόν Κλιμάκιο, με την υπ' αριθ. 542/2022 Πράξη της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» του Ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 Ν. 4912/2022 ορίστηκε ότι *«μέχρι την έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του ν. 4412/ 2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 356 του ν. 4412/2016, οι εκκρεμείς ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος»*. Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως ισχύουν.

8. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, σε συμμόρφωση με την ανωτέρω απόφαση του Δικαστηρίου, το παρόν Κλιμάκιο επιλαμβάνεται της προδικαστικής προσφυγής, προκειμένου να εξετάσει τους προβαλλόμενους με την προδικαστική προσφυγή λόγους αποκλεισμού των παρεμβαιουσών, οι οποίοι απερρίφθησαν με την ακυρωθείσα κατά το μέρος αυτό απόφαση της Αρχής με αριθ. 1209/2020, χωρίς να ληφθεί υπόψη το υπόμνημα της προσφεύγουσας επί των ισχυρισμών των παρεμβαιουσών.

9. Επειδή, ο **αναθέτων φορέας** με τις απόψεις του προς την Αρχή, πέραν της παράθεσης του ιστορικού του διαγωνισμού, το μόνο που διέλαβε επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας είναι ότι *«Στην προκειμένη περίπτωση η Ε.Δ. μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών, έλεγξε, με βάση τη σειρά μειοδοσίας, τις τεχνικές*

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

προσφορές των διαγωνιζομένων και διαπίστωσε την πληρότητα και συμφωνία των τεχνικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων στα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον «Κανονισμό Μελετών Έργου, χωρίς βαθμολόγηση. Συνεπώς ουδείς λόγος αποκλεισμού συντρέχει για οποιονδήποτε διαγωνιζόμενο και οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Ως εκ τούτου η προδικαστική προσφυγή της «...» πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.».

10. Επειδή, σε συμμόρφωση προς την προαναφερθείσα δικαστική απόφαση, κατ' αρχάς, εξετάζονται οι προβαλλόμενοι από την προσφεύγουσα λόγοι αποκλεισμού της πρώτης παρεμβαίνουσας, οι οποίοι είχαν απορριφθεί αρχικώς με την υπ' αριθ. 1209/2020 απόφαση της Αρχής, χωρίς να ληφθούν υπόψη οι αντίστοιχοι ισχυρισμοί του υπομνήματος.

11. Επειδή, με τον υπό Α' της προδικαστικής προσφυγής λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας η **προσφεύγουσα** ισχυρίζεται τα εξής: «Α. Μη τήρηση της προδιαγραφής ενεργειακής κλάσης IE3 για τους ηλεκτροκινητήρες των αντλιών λυμάτων Ο πίνακας συμμόρφωσης στο σημείο A/A 3, απαιτεί: Τήρηση δομής, πληρότητας και περιεχομένων φακέλων Τεχνικής προσφοράς του Τόμου 3: Η/Μ Εξοπλισμός (Α.4, ΤΔ4). Στο κεφάλαιο Α.4, του Τεύχους ΤΔ4 (ΚΜΕ) και συγκεκριμένα στην παράγραφο 4.2(1), σελ. 6 αναφέρεται ρητά ότι: “Στο τεύχος αυτό θα υποβληθούν τα στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού και ειδικότερα “Αντλίες λυμάτων και ιλύοςΚαμπύλες λειτουργίας, με ένδειξη του σημείου ονομαστικής λειτουργίας για κάθε επιμέρους εφαρμογή κατά ISO 9906 και για τον ηλεκτροκινητήρα σύμφωνα με την προδιαγραφή IE3.” Απαιτείται, δηλαδή, για τους ηλεκτροκινητήρες των αντλιών λυμάτων και ιλύος να είναι ενεργειακής κλάσης IE3.” Ωστόσο, όπως αποδεικνύεται από τα επισυναπτόμενα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς της εταιρίας ..., δεν έχουν οι προσφερόμενες από την εν λόγω εταιρία αντλίες λυμάτων τους απαιτούμενους κινητήρες ενεργειακής κλάσης IE3. (βλ. Τόμος 3.1, Αντλία ανακυκλοφορίας-ΦΜ5, σελ. 4, 7, 11, 14, 18, 21, 25, 28 PDF, Αντλίες στραγγιδίων-ΦΜ7, σελ. 4, 7 PDF και φορητές αντλίες-ΦΜ11, σελ.19, 22 PDF). Συνεπώς η προσφορά της εταιρίας ... θα πρέπει να απορριφθεί για τον λόγο αυτό». Η **παρεμβαίνουσα** αντιτάσσει ότι «Στο Τεύχος 5.2 § 4.3 των Τευχών Δημοπράτησης, αναφέρεται σαφέστατα ότι ‘ο κινητήρας θα πρέπει να ικανοποιεί τα επίπεδα απόδοσης,

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

σύμφωνα με το εκάστοτε ισχύον πρότυπο IEC/EN 60034-30, δηλαδή να επιτυγχάνει επιδόσεις κινητήρα ενεργειακής κλάσης IE3.' και όχι να είναι ενεργειακής κλάσης IE3. 2. Η εν λόγω, σαφής, πρόβλεψη είναι, τεχνικώς, ευεξήγητη. Ειδικότερα, η κατηγοριοποίηση IE3 αφορά μόνο κινητήρες επιφανειακούς που ψύχονται με ανεμιστήρα και μπορούν να δοκιμαστούν αυτόνομα. Πλην όμως, σε μία υποβρύχια αντλία δεν μπορεί να δοκιμαστεί ξεχωριστά ο κινητήρας από το υπόλοιπο σώμα της. Γι' αυτόν ακριβώς τον λόγο, οι Προδιαγραφές (Τεύχος 5.2 § 4.3.2 Υποβρύχιες Αντλίες) δεν αναφέρουν κλάση IE3 για τους κινητήρες. 3. Οι προσφερόμενες αντλίες καλύπτουν πλήρως τις προδιαγραφές και επιτυγχάνουν επιδόσεις ενεργειακής κλάσης IE3 και, συνεπώς, ο σχετικός λόγος της εξεταζομένης προσφυγής τυγχάνει αβάσιμος και απορριπτός. 4. Σε κάθε περίπτωση, ο υπόψη λόγος προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος. Όπως, ορθώς, έχει γίνει δεκτό δια της 30ης σκέψεως (σελ 39) της υπ' αριθ 22- 23/2020 αποφάσεως του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, απαραδέκτως – χωρίς έννομο συμφέρον προβάλλονται λόγοι που αφορούν σε πλημμέλειες προσφοράς, οι οποίες χαρακτηρίζουν και την προσφορά του διαγωνιζομένου που τις επικαλείται, καθόσον, τυχόν αποδοχή τους θα οδηγούσε σε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ίσου μέτρου κρίσης. Εν προκειμένω, η, δήθεν, πλημμέλεια που καταλογίζει η προσφεύγουσα στην προσφορά της εταιρείας μας, χαρακτηρίζει και την δική της. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα έχει προσφέρει 6 αντλίες ..., για τις οποίες ουδαμώς αναφέρεται ότι κατασκευάζονται με κινητήρες ενεργειακής κλάσης IE3. Αντίθετα, αναφέρεται, απλώς, ότι επιτυγχάνουν τις αποδόσεις της κλάσης αυτής». Με το συμπληρωματικό της υπόμνημα η προσφεύγουσα προέβαλε τα εξής: «Με την υπό κρίση Σας προσφυγή προβάλαμε ότι παρ' ότι από τα συμβατικά τεύχη απαιτείται για τους ηλεκτροκινητήρες των αντλιών λυμάτων και ιλύος να είναι ενεργειακής κλάσης IE3, δεν έχουν όλες οι προσφερόμενες από την εν λόγω εταιρία αντλίες λυμάτων και ιλύος τους απαιτούμενους κινητήρες ενεργειακής κλάσης IE3. Επί των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα επικαλείται το Τεύχος 5.2 και 4.3 των Τευχών Δημοπράτησης και ισχυρίζεται ότι με βάση τις εν λόγω διατάξεις ο κινητήρας θα πρέπει να επιτυγχάνει επιδόσεις κινητήρα ενεργειακής κλάσης IE3 και όχι να είναι ενεργειακής κλάσης IE3, η δε προδιαγραφή IE3 αφορά μόνο σε κινητήρες επιφανειακούς που ψύχονται με ανεμιστήρα και μπορούν να δοκιμαστούν

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

αυτόνομα. Ο ισχυρισμός της αυτός αφενός στερείται παντελώς επιστημονικής και τεχνολογικής βάσεως, όπως αποδεικνύεται και από τον επισυναπτόμενο πίνακα διαφόρων κλάσεων κινητήρων, αφετέρου είναι αυθαίρετος και έωλος, διότι το απαιτούμενο από τα συμβατικά τεύχη πρότυπο IEC/EN 60034-30, αναφέρεται γενικά σε κινητήρες (επιφανειακούς και υποβρύχιους) και όχι μόνο σε επιφανειακούς. Επιπλέον οι κινητήρες για να επιτυγχάνουν επιδόσεις ενεργειακής κλάσης IE3, θα πρέπει να είναι είτε ενεργειακής κλάσης IE3 ή ανώτερης IE4. Σε κάθε περίπτωση, στο ίδιο Τεύχος 5.2 Τεχνικών Προδιαγραφών Μηχανολογικών Εργασιών, παρ. 4.3, ρητά αναφέρεται ότι ένας κινητήρας για να επιτυγχάνει επιδόσεις κλάσης IE3, πρέπει να είναι τουλάχιστον ενεργειακής κλάσης IE3. Συνεπώς, υφίσταται ρητή απαίτηση στα συμβατικά τεύχη σύμφωνα με την οποία, οι ηλεκτροκινητήρες των αντλιών λυμάτων και ιλύος πρέπει να είναι ενεργειακής κλάσης IE3. Παρά ταύτα, οι αντλίες λυμάτων που προσφέρει η παρεμβαίνουσα δεν έχουν όλες κινητήρες ενεργειακής κλάσης IE3, όπως προκύπτει παραχρήμα από την τεχνική προσφορά της. Για τον λόγο δε αυτό μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της και κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί». Το Τεύχος 5.2 § 4.3 των Τευχών Δημοπράτησης ορίζει ότι «ο κινητήρας θα πρέπει να ικανοποιεί τα επίπεδα απόδοσης, σύμφωνα με το εκάστοτε ισχύον πρότυπο IEC/EN 60034-30, δηλαδή να επιτυγχάνει επιδόσεις κινητήρα ενεργειακής κλάσης IE3». Από τη γραμματική διατύπωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής δεν μπορεί να συναχθεί σαφής απαίτηση για προσφορά αντλιών λυμάτων με κινητήρες ενεργειακής κλάσης IE3, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα, ούτε τέτοια απαίτηση αναφέρεται ρητώς στον πίνακα συμμόρφωσης. Αβασίμως, επομένως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί, διότι οι κινητήρες των αντλιών δεν είναι ενεργειακής κλάσης IE3, ενώ ταυτόχρονα δεν αμφισβητεί ότι οι εν λόγω κινητήρες επιτυγχάνουν αποδόσεις κινητήρα ενεργειακής κλάσης IE3, όπως ρητώς απαιτείται από την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή. Ως εκ τούτου, ο προκείμενος λόγος αποκλεισμού πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, όσον αφορά τον υπό Β' ισχυρισμό της προδικαστικής προσφυγής λόγο αποκλεισμού της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αναλυτικά τα εξής: «Μη τήρηση της προδιαγραφής

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

θερμοκρασίας 60°C ρευστών του κινητήρα των υποβρύχιων αντλιών λυμάτων: Περαιτέρω, στο Τεύχος Δημοπράτησης 5.2 (Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών) παρ. 4.3.2, σελ. 34,35, απαιτείται για τις υποβρύχιες αντλίες λυμάτων “ο κινητήρας να είναι σχεδιασμένος για συνεχή λειτουργία άντλησης (κατηγορία S1) ρευστών θερμοκρασίας 60°C”. Πλην όμως, από τα επισυναπτόμενα τεχνικά φυλλάδια των υποβρυχίων αντλιών, και από την τεχνική περιγραφή των τεχνικών χαρακτηριστικών αυτών στον Τόμο 3.1 της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ..., αποδεικνύεται ότι οι προσφερόμενες εκ μέρους της υποβρύχιες αντλίες δεν τηρούν την παραπάνω προδιαγραφή. Τούτο δε διότι από τα τεχνικά φυλλάδια των αντλιών που έχει συμπεριλάβει η ως άνω εταιρία στην προσφορά της προκύπτει παραχρήμα ότι η μέγιστη θερμοκρασία υγρών (*maximum Liquid Temperature*) αντιστοιχεί σε 313ο K (βαθμοί Kelvin), ήτοι σε (313-273) 40°C και όχι 60 °C. (βλ. Τόμος 3.1, Αντλία ανακυκλοφορίας-ΦΜ5, σελ. 4, 7, 11, 14, 18, 21, 25, 28 PDF, Αντλίες στραγγιδίων-ΦΜ7, σελ. 4, 7 PDF και φορητές αντλίες-ΦΜ11, σελ.19, 22 PDF). Συνεπώς η προσφορά της εταιρίας ... θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό.».

Η **παρεμβαίνουσα** αντιτάσσει ως προς τα ανωτέρω τα εξής: «B. 1. Σε ερώτηση που είχε υποβάλει προδημοπρασιακά η προσφεύγουσα, ζήτησε διευκρίνιση για την θερμοκρασία των λυμάτων. Η απάντηση της υπηρεσίας είναι σαφής: «α) Για τους υγιεινολογικούς υπολογισμούς θα ληφθεί υπόψη θερμοκρασία ίση με 10°C για τον χειμώνα και 20°C για το καλοκαίρι.» (Επιστολή με αρ. Πρ. 8574/ 30-8-2019)». Επομένως η θερμοκρασία των αντλούμενων υγρών για τις συνθήκες της περιοχής είναι αυτή της απάντησης της υπηρεσίας, η οποία, μη αμφισβητηθείσα επικαίρως, κατέστη μέρος του κανονιστικού πλαισίου της δημοπρασίας. 2. Και αυτή η πρόβλεψη των Τευχών Δημοπράτησης είναι, τεχνικώς, ευεξήγητη. Πουθενά στον κόσμο και κανένας κατασκευαστής υποβρύχιων αντλιών για αστικά λύματα, δεν κατασκευάζει αντλία που να καλύπτει την απαίτηση των 60° σε συνεχή λειτουργία. 3. Σε κάθε περίπτωση, και εν προκειμένω, ισχύουν τα προεπικληθέντα περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος προβολής του υπόψη (αβάσιμου) ισχυρισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προσφέρει αντλίες της εταιρείας ... και σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας κατασκευής τους, η μέγιστη θερμοκρασία του αντλούμενου υγρού είναι 40°C. 4. Στην προσφορά της προσφεύγουσας έχει υπογραμμισθεί η θερμοκρασία 80°C, η οποία, όμως, δεν αφορά στο

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

αντλούμενο υγρό, αλλά στη μέγιστη θερμοκρασία του άξονα». Με το υπόμνημα της προσφεύγουσας προβάλλονται τα εξής: «Με την υπό κρίση Σας προσφυγή προβάλαμε ότι στο Τεύχος Δημοπράτησης 5.2 (Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών) παρ. 4.3.2, σελ. 34,35, απαιτείται για τις υποβρύχιες αντλίες λυμάτων “ο κινητήρας να είναι σχεδιασμένος για συνεχή λειτουργία άντλησης (κατηγορία S1) ρευστών θερμοκρασίας 60οC.”. Αποδείξαμε, μάλιστα, ότι από τα επισυναπτόμενα τεχνικά φυλλάδια των υποβρυχίων αντλιών και από την τεχνική περιγραφή των τεχνικών χαρακτηριστικών αυτών στον Τόμο 3 της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας ..., προκύπτει ότι οι προσφερόμενες εκ μέρους της υποβρύχιες αντλίες δεν τηρούν την παραπάνω προδιαγραφή. Επί του ανωτέρω ισχυρισμού μας, η παρεμβαίνουσα προκειμένου να καλύψει την έλλειψη της τεχνικής της προσφοράς, η οποία δεν ανταποκρίνεται στις ως άνω απαιτήσεις που τίθενται από τα συμβατικά τεύχη, για την εν λόγω απαίτηση του Τεύχους 5.2, παρ.4.3.2, σελ. 34,35 που πρέπει να φέρουν οι υποβρύχιες αντλίες εσκεμμένα απαντά παραπλανητικά, επικαλούμενη την απάντηση του αναθέτοντος φορέα σε διευκρινιστικό ερώτημα που της είχαμε θέσει για τη θερμοκρασία των λυμάτων, δυνάμει της οποίας ‘για τους υγειονομολογικούς υπολογισμούς θα ληφθεί υπόψη θερμοκρασία ίση με 10ο C για τον χειμώνα και 20ο C για το καλοκαίρι.’ Παρά ταύτα, είναι παντελώς διαφορετικό ζήτημα οι θερμοκρασίες υπό από τις οποίες γίνονται οι υγειονομολογικοί υπολογισμοί και διαφορετικό οι απαιτούμενες προδιαγραφές των υποβρυχίων αντλιών, το οποίο και τελικώς αποτελεί ζητούμενο και απαίτηση των τευχών δημοπράτησης. Ο ισχυρισμός, λοιπόν, αυτός ουδόλως κλονίζει τη βασιμότητα του ισχυρισμού μας. ii. Όσον δε αφορά στις πλημμέλειες που προσάπτει η παρεμβαίνουσα στην προσφορά μας αυτές απαραδέκτως προβάλλονται με την παρέμβαση που άσκησε η εν λόγω εταιρία ενώπιόν Σας, δεδομένου ότι η παρέμβαση ασκείται για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης και επομένως με αυτήν μη νομίμως προβάλλονται πλημμέλειες κατά της προσφοράς της εταιρίας μας. Σημειωτέον ότι με την υπό κρίση Σας προδικαστική προσφυγή αμφισβητείται η νομιμότητα της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και όχι η νομιμότητα της δικής μας προσφοράς για τον ίδιο λόγο. Σε κάθε, όμως, περίπτωση, για τις προσφερόμενες από εμάς υποβρύχιες αντλίες λυμάτων, εσκεμμένα μεταφέρει εσφαλμένα τα δεδομένα της προσφοράς μας. Όπως αποδεικνύεται από την

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

προσφορά μας (Τόμος 3, κεφάλαιο 5 σελ. 12 και 19 PDF) και από τα επισυναπτόμενα τεχνικά φυλλάδια αυτής, οι κινητήρες είναι ενεργειακής κλάσης IE3 και για μέγιστη θερμοκρασία 80°C. Επιπλέον, όσον αφορά στην αναφερόμενη θερμοκρασία των 40°C, στις καμπύλες λειτουργίας των αντίστοιχων υποβρύχιων αντλιών που προσφέρουμε, όπως αποδεικνύεται (Τόμος 3, κεφάλαιο 5, σελίδα 9 και 16 PDF) και ευκρινώς αναγράφεται πάνω στο φύλλο της καμπύλης λειτουργίας, είναι σύμφωνη με το ISO 9906. Η προσφορά μας, δηλαδή, συμμορφώνεται πλήρως με την απαίτηση του Τεύχους (ΤΔ4) (Κανονισμός Μελετών Έργου), παρ. 4.2. (1), σελ. 6, όπου διαλαμβάνεται ότι : 'Στο τεύχος αυτό θα υποβληθούν τα στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού και ειδικότερα ' Αντλίες λυμάτων και ιλύος ...Καμπύλες λειτουργίας με ένδειξη του σημείου ονομαστικής λειτουργίας για κάθε επιμέρους εφαρμογή κατά ISO 9906 και για τον ηλεκτροκινητήρα σύμφωνα με τις προδιαγραφές IE3." Επομένως, η προσφορά της εταιρίας μας συμμορφώνεται πλήρως με τους ανωτέρω όρους και δεν συντρέχει λόγος απόρριψής της». Όπως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, με το από 21/8/2019 έγγραφό της η προσφεύγουσα ζήτησε διευκρίνηση για τη θερμοκρασία των λυμάτων τον χειμώνα και το καλοκαίρι. Πράγματι, ο αναθέτων φορέας χορήγησε διευκρίνηση που αναρτήθηκε στην αρχική σελίδα του διαγωνισμού (αρ. πρωτ. 8574/ 30-8-2019) με το εξής περιεχόμενο «α) Για τους υγιεινολογικούς υπολογισμούς θα ληφθεί υπόψη θερμοκρασία ίση με 10°C για τον χειμώνα και 20°C για το καλοκαίρι». Ωστόσο, με την εν λόγω διευκρίνηση δεν τροποποιήθηκε η ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή, με την οποία απαιτείται ο κινητήρας να είναι σχεδιασμένος για συνεχή λειτουργία άντλησης (κατηγορία S1) ρευστών θερμοκρασίας 60°C, αλλά διευκρινίστηκε απλώς η θερμοκρασία που πρέπει να λάβουν υπόψη οι διαγωνιζόμενοι για τους υπολογισμούς τους. Παρόλα αυτά, ο προβαλλόμενος λόγος είναι απορριπτικός, διότι προβάλλεται από την προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος, δοθέντος ότι από τα οικεία τεχνικά φυλλάδια που και η ίδια επικαλείται δεν προκύπτει ότι ο προσφερόμενος από την ίδια κινητήρας εξυπηρετεί άντληση υγρών μέγιστης θερμοκρασίας 60°C, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της. Απορριπτικός δε είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί απαραδέκτου της προβολής της εν λόγω πλημμέλειας της προσφοράς της από την παρεμβαίνουσα, διότι αυτή δεν προβάλλεται και δεν εξετάζεται ως λόγος

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

αποκλεισμού της προσφεύγουσας, αλλά αξιολογείται στο πλαίσιο της εξέτασης του εννόμου συμφέροντός της να προβάλλει πλημμέλεια που παρουσιάζει και η δική της προσφορά ως λόγο απόρριψης της παρεμβαίνουσας. Ως εκ τούτου, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, διότι προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος.

13. Επειδή, όσον αφορά τον υπό Γ' της προδικαστικής προσφυγής λόγο αποκλεισμού της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: «Γ. Μη πλήρωση των απαιτήσεων σχεδιασμού του οικοπέδου της εγκατάστασης αναφορικά με το όριο του εκπεμπόμενου θορύβου: Στο σημείο 5 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται: 'Τήρηση των απαιτήσεων σχεδιασμού (Α.3.3, και Α.4, ΤΔ3)'. Το Τεύχος ΤΔ3, παρ. Α3.3(3) και (1), σελ.4, απαιτεί: "Το όριο του θορύβου στα όρια του οικοπέδου της εγκατάστασης δεν θα ξεπερνά τα 50dBA'. Σημειώνεται ότι οι περιβαλλοντικοί όροι είναι υποχρεωτικοί σε όσα αφορά απαιτήσεις περιβαλλοντικής προστασίας (τήρηση ορίων εκροής, όρια εκπομπών θορύβου και οσμών μέτρα αντιρρύπανσης κλπ.' και στην παρ. δ.24, των περιβαλλοντικών όρων απαιτείται: 'Να ληφθούν κατάλληλα μέτρα μείωσης των επιπέδων θορύβου, όπως ηχομόνωση του χώρου των φυσητήρων ή σιγαστήρες στους κινητήρες των φυσητήρων'. Τα θορυβώδη μηχανήματα που προσφέρει η εταιρεία ... είναι: α) ο φυγοκεντρητής με εκπεμπόμενο θόρυβο οπωσδήποτε 80dBA, β) το ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος (χωρίς ηχομονωτικό κλωβό) με εκπεμπόμενο θόρυβο τουλάχιστον 100dBA, γ) τον ανεμιστήρα του συστήματος απόσμησης με εκπεμπόμενο θόρυβο 79,8dBA, όπως αποδεικνύεται από τον Τόμο 3.1, ΦΜ6, σελ.98 PDF της προσφοράς της. Πουθενά στην προσφορά της δεν υπάρχει υπολογιστικό μέρος, ώστε να αποδεικνύεται ότι τηρεί την προδιαγραφή για θόρυβο στα μέγιστα όρια του οικοπέδου των 50dBA, και ούτε βέβαια υπάρχει προσφορά (ηχομονωτικών ειδικών πάνελ) ώστε να αποδεικνύεται ότι 'έχουν ληφθεί τα κατάλληλα μέτρα μείωσης των επιπέδων θορύβου' σύμφωνα με την υποχρεωτική απαίτηση των περιβαλλοντικών όρων. Συγκεκριμένα, κανένα κτίριο όπου εγκαθίστανται τα παραπάνω τρία μηχανήματα (κτίριο αφυδάτωσης και χώρος εγκατάστασης Η/Ζ στο κτίριο διοίκησης) δεν είναι ηχομονωμένο για περιορισμό του εκπεμπόμενου θορύβου, με αποτέλεσμα ο θόρυβος στα όρια του οικοπέδου να υπερβαίνει το όριο των 50dBA. Προς επίρρωση των ανωτέρω παραπέμπει η προσφεύγουσα αφενός στο σχέδιο Νο408 της προσφοράς της ως άνω εταιρίας για το κτίριο

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

αφυδάτωσης, από το οποίο επιβεβαιώνεται ότι το κτίριο δεν έχει ηχομονωτικά πάνελ, αφετέρου στο σχέδιο Νο409, από το οποίο προκύπτει ότι στο χώρο του Η/Ζ επίσης δεν υπάρχει ηχομονωτικό πάνελ. Ούτε βέβαια στον Τόμο 3.1 της προσφοράς της για τον εξοπλισμό αναφέρει στα ΦΜ6 και ΦΜ9 ότι προσφέρει ηχομονωτικά πάνελ. Συνεπώς η προσφορά της εταιρίας ... θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό». Η **παρεμβαίνουσα** αντιτάσσει τα εξής: «Γ. Στο κεφάλαιο 10 του Τόμου 1 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, και συγκεκριμένα στις σελίδες 21-23, υπάρχει αναλυτική έκθεση με τίτλο «10.4 Θόρυβος», όπου αναφέρονται, αναλυτικά, οι πηγές θορύβου, τα μέτρα αντιμετώπισης, η διαγραμματική απεικόνιση της μείωσης στα όρια του γηπέδου, και τελικά η εγγύηση του μεγέθους των 50 dBA. Επομένως, οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας ερείδονται επί, εντελώς, εσφαλμένης πραγματικής προϋποθέσεως». Με το **υπόμνημά της η προσφεύγουσα** προβάλλει τα εξής: «Με την υπό κρίση Σας προσφυγή προβάλαμε ότι παρ' ότι τα συμβατικά τεύχη θέτουν όρια όσον αφορά στον θόρυβο στα όρια του οικοπέδου της εγκατάστασης, η παρεμβαίνουσα ένωση δεν έχει λάβει τα απαραίτητα μέτρα ηχομόνωσης. Επί του ανωτέρω ισχυρισμού μας, η παρεμβαίνουσα αναφέρει πως στην τεχνική προσφορά της και συγκεκριμένα στον Τόμο 1, στο Κεφάλαιο 10, στις σελ. 21-23, υπάρχει αναλυτική έκθεση με τίτλο '10.4 Θόρυβος', όπου αναφέρονται αναλυτικά οι πηγές θορύβου και τα μέτρα αντιμετώπισης, σύμφωνα με τα οποία η στάθμη θορύβου στα όρια του γηπέδου έχει μέγιστο όριο τα 50 dBA. Πλην, όμως, σε κανένα σημείο της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα δεν συμπεριλαμβάνει τους απαιτούμενους υπολογισμούς μείωσης θορύβου για τον φυγοκεντρητή, όπως προβλέπεται στα συμβατικά τεύχη. Αντιθέτως, σύμφωνα με τον Τόμο 1, κεφάλαιο 10, σελίδες 21-23 (428-430 pdf) της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα καίτοι αναφέρει ότι υπάρχει αναλυτική έκθεση με τις πηγές θορύβου και τα μέτρα αντιμετώπισης, παραθέτει μόνο ένα αόριστο διάγραμμα. Στη δε σελ 21. (428 pdf) αναφέρει ότι: 'Πέραν αυτού προβλέπεται κατάλληλη ηχομόνωση στα κτίρια εγκατάστασης του θορυβώδους εξοπλισμού. Σε κάθε κτίριο διασφαλίζεται ότι η στάθμη θορύβου είναι της τάξεως των 60 dBA στο 1m από την εξωτερική πλευρά του', ενώ ακολούθως στην σελίδα 22 (429 pdf) της προσφοράς της αναφέρει ότι :'Δεδομένης της επίτευξης σημειακών θορύβων (60 dBA στο 1m από τον τοίχο σε κάθε κτίριο.....'. Πλην, όμως, όπως αποδεικνύεται από την τεχνική της

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

προσφορά Τόμος 3.1 , κεφάλαιο ΦΜ6, (Μονάδα Αφυδάτωσης Ιλύος) και κεφάλαιο ΦΜ12 (Διανομή ενέργειας), η παρεμβαίνουσα δεν προσφέρει την απαιτούμενη ηχομόνωση. Η προσφορά της, δηλαδή, παρεκκλίνει από τη ρητή απαίτηση, που υπάρχει στα συμβατικά τεύχη, όπου με βάση τον Κανονισμό Μελετών Έργου (ΚΜΕ) στην παρ. 4.1 (ΤΕΥΧΟΣ 3.1 : ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ) προβλέπεται ότι: 'Στην αρχή κάθε κεφαλαίου και για κάθε φυσικό μέρος (ΦΜ) Θα υπάρχει πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί'. Περαιτέρω, ούτε από τον πίνακα με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό, που περιέχεται στην προσφορά της, προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία προσφέρει και θα εγκαταστήσει τα απαιτούμενα ηχομονωτικά πάνελ. Ωστε μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της και για τον λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί». Όπως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, ο Τόμος 1 της τεχνικής προσφοράς της με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ περιέχει ξεχωριστή ενότητα σχετικά με τον θόρυβο, στην οποία, αφού αναφέρονται αναλυτικά οι πηγές θορύβου, τα μέτρα αντιμετώπισης, η διαγραμματική απεικόνιση της μείωσης στα όρια του γηπέδου, η παρεμβαίνουσα καταλήγει ότι οι «τιμές τελικά προκύπτουν πάντα μικρότερες από την απαιτούμενη (50 dBA)» (ΚΕΦ. 10/ΣΕΛ22). Δεδομένου ότι από τους οικείους όρους της Διακήρυξης, τους οποίους επικαλείται και η προσφεύγουσα, δεν προκύπτουν συγκεκριμένες απαιτήσεις για την επίτευξη του ανωτέρω επιπέδου θορύβου, αλλά απαιτείται η λήψη όλων των κατάλληλων μέτρων, χωρίς ειδικότερο προσδιορισμό αυτών, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας με το ανωτέρω περιεχόμενο είναι παραδεκτή. Ως εκ τούτου, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

14. Επειδή, με τον υπό Δ' της προδικαστικής προσφυγής λόγο αποκλεισμού της πρώτης παρεμβαίνουσας, η **προσφεύγουσα** προβάλλει τα εξής: «Μη τήρηση της προδιαγραφής για την Μονάδα Προεπεξεργασίας Στο σημείο 8 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται "Τήρηση της προδιαγραφής για την μονάδα προεπεξεργασίας (B.3.1, ΤΔ3)." Στην παρ. B.3.1 (3), σελ.7, για το συγκρότημα προεπεξεργασίας απαιτείται: "Διάταξη εκκένωσης και παράκαμψης με χειροκαθαριζόμενη εσχάρα." Δηλαδή απαιτείται η παράκαμψη του συγκροτήματος προεπεξεργασίας (και όχι μόνο της ενσωματωμένης σε

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

αυτό αυτοκαθαριζόμενης εσχάρας) να έχει χειροκαθαριζόμενη εσχάρα. Πλην όμως τούτη δεν την προσφέρει η εταιρία ... , όπως αποδεικνύεται από το υπ' αριθμόν σχέδιο 302 του Τόμου 2 της προσφοράς της. Συνεπώς η προσφορά της εταιρίας ... θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. Η **παρεμβαίνουσα** αντιτάσσει τα εξής: «Η προσφεύγουσα παραπλανητικώς υπονοεί, ότι απαιτείται συνολική παράκαμψη του συγκροτήματος προεπεξεργασίας, αν και από την παράγραφο 3.1.3 της συμβατικής Τεχνικής Περιγραφής (σελ 7), καθίσταται σαφές, ότι αρκεί το συγκρότημα να διαθέτει την συγκεκριμένη, προβλεπόμενη διάταξη. Στην προκατασκευασμένη μονάδα (compact) προεπεξεργασίας, όπως αναφέρεται στον κεφ. 2.1.2 του Τόμου 1 της Τεχνικής Προσφοράς μου, υφίσταται στατική σχάρα με την οποία παρακάμπτεται η αυτοκαθαριζόμενη σχάρα. Όπως, κατά λέξη, αναφέρεται στη σελ. 2/5 'τα λύματα υπερχειλίζουν προς τη συγκεκριμένη παράκαμψη και από κει εκρέουν προ τη δεξαμενή εξάμμωσης...'. Επίσης, στη συνέχεια (σελ. 2/6), αναγράφεται ότι 'στο κατώτερο σημείο της δεξαμενής εξάμμωσης υπάρχει χειροκίνητη βάνα για την εκκένωση και τον καθαρισμό της δεξαμενής...'. Συνεπώς, το σύστημα διαθέτει διάταξη εκκένωσης και παράκαμψης με χειροκαθαριζόμενη εσχάρα». Με το **υπόμνημά της η προσφεύγουσα** ισχυρίζεται τα εξής: «Με την υπό κρίση προσφυγή μας προβάλαμε ότι, παρ' ότι από τα συμβατικά τεύχη απαιτείται η παράκαμψη του συγκροτήματος προεπεξεργασίας (και όχι μόνο της ενσωματωμένης σε αυτό αυτοκαθαριζόμενης εσχάρας) να έχει χειροκαθαριζόμενη εσχάρα, η εταιρία δεν την προσφέρει, όπως αποδεικνύεται από το υπ' αριθμόν σχέδιο 302 του Τόμου 2 της προσφοράς της.

Επί των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα απαντά παραπλανητικά με την παρέμβασή της και διατείνεται ότι με βάση τη συμβατική Τεχνική περιγραφή, αρκεί το συγκρότημα προεπεξεργασίας να διαθέτει τη συγκεκριμένη προβλεπόμενη διάταξη. Πλην, όμως, το Τεύχος 5.2, παρ. 9.5, σελ. 61, απαιτεί παράκαμψη της αυτοκαθαριζόμενης σχάρας με υπερχείλιση σε χειροκαθαριζόμενη σχάρα, που είναι ενσωματωμένη στο συγκρότημα προεπεξεργασίας. Περαιτέρω, στο Τεύχος 3, Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, παρ. Β.3.1.3 σελ. 7 και παρ. Β.4.2, σελ. 18 απαιτείται 'παράκαμψη του συγκροτήματος επεξεργασίας, με χειροκαθαριζόμενη σχάρα'. Συνεπώς, τα τεύχη Δημοπράτησης απαιτούν τόσο την παράκαμψη της

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

αυτοκαθαριζόμενης σχάρας μέσω διάταξης υπερχείλισης ανάντη της αυτόματης εσχάρας, που θα οδηγεί τα λύματα σε χειροκαθαριζόμενη εσχάρα (Τεύχος 5.2, παρ.9.5, σελ. 61), όσο και την παράκαμψη ολόκληρου του συγκροτήματος προεπεξεργασίας (που περιλαμβάνει εσχάρωση, αμμοσυλλογή και λιπосуλλογή) και όχι μόνο της εσχάρωσης και στην παράκαμψη αυτή θα πρέπει να υπάρχει και χειροκαθαριζόμενη εσχάρα (Τεύχος 3, παρ.Β.3.1.3, σελ.7 και παρ.Β.4.2 σελ.18 και πίνακας συμμόρφωσης σημείο Α/Α8). Τα ανωτέρω ουδόλως αμφισβητούνται από την παρεμβαίνουσα, η οποία δηλώνει ρητά ότι προσφέρει χειροκαθαριζόμενη εσχάρα μόνο για την αντίστοιχη αυτοκαθαριζόμενη και όχι όλου του συγκροτήματος προεπεξεργασίας. Συνεπώς, μη νομίμως έγινε δεκτή προσφορά της παρεμβαίνουσας». Από την επικαλούμενη από την προσφεύγουσα τεχνική προδιαγραφή απαιτείται ρητώς η ύπαρξη χειροκαθαριζόμενης εσχάρας. Όπως, όμως, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν προκύπτει από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας η πλήρωση της εν λόγω τεχνικής απαίτησης, αφού στον Τόμο 1 της τεχνικής της προσφοράς αναφέρεται μόνο η ύπαρξη «χειροκίνητης βάνας» (ΚΕΦ.2/ΣΕΛ.6) για την εκκένωση και τον καθαρισμό της διάταξης. Ως εκ τούτου, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής **πρέπει να γίνει δεκτός.**

15. Επειδή, με τον υπό Ε' της προδικαστικής προσφυγής λόγο αποκλεισμού της πρώτης παρεμβαίνουσας, η **προσφεύγουσα** προβάλλει τα εξής: «*Ε. Μη τήρηση των απαιτούμενων προδιαγραφών για την βιολογική επεξεργασία: α) Έλλειψη Μετρητή Παροχής Λυμάτων, β) Έλλειψη Μετρητή Αιωρούμενων Στερεών μετά από τις καθιζήσεις γ) Εσφαλμένες Προδιαγραφές Εγκιβωτισμού για τη βάση του ανυψωτικού μηχανισμού. Αρχικά, το σημείο 9 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτεί: 'Τήρηση της προδιαγραφής για την βιολογική επεξεργασία (B.3.2, ΤΔ3)'. Στο τεύχος ΤΔ3 και στην παρ. 3.2, σελ.8, αναφέρεται ότι: "Η βιολογική επεξεργασία περιλαμβάνει...Τις δεξαμενές απονιτροποίησης...Τις δεξαμενές αερισμού...Τις δεξαμενές καθίζησης...Τα αντλιοστάσια ανακυκλοφορίας νιτρικών...Το αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας και απομάκρυνσης ιλύος' και σ 'αυτά περιλαμβάνεται εκτός από το δομικό μέρος και τον αντίστοιχο εξοπλισμό και 'εξοπλισμός ελέγχων' λειτουργίας του εξοπλισμού. Επιπρόσθετα, στην υποπαράγραφο Β.3.2(3.2)σελ. 10 του ως άνω Τεύχους, απαιτείται για τις αντλίες ανακυκλοφορίας νιτρικών ότι :“Η λειτουργία*

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

των αντλιών ανακυκλοφορίας θα μπορεί να ρυθμίζεται με χρονοπρόγραμμα από το ΚΕΛ της εγκατάστασης, λαμβάνοντας υπόψη την μέτρηση της παροχής των λυμάτων και τον επιθυμητό ρυθμό ανακυκλοφορίας νιτρικών'. Αυτό σημαίνει ότι απαιτείται πριν την βιολογική επεξεργασία, να υπάρχει μετρητής παροχής λυμάτων, και στο τέλος των δεξαμενών αερισμού ή στο αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας νιτρικών να υπάρχει όργανο μέτρησης νιτρικών, και οι αντλίες να έχουν ρυθμιστές στροφών, ώστε να επιτυγχάνεται ο επιθυμητός ρυθμός ανακυκλοφορίας νιτρικών ανάλογα με την εισερχόμενη παροχή λυμάτων και την μετρούμενη συγκέντρωση νιτρικών, ώστε πάντα να επιτυγχάνεται το επιθυμητό όριο εκροής των νιτρικών στην έξοδο της ΕΕΛ. Ωστόσο, η εν λόγω εταιρεία δεν προσφέρει μετρητή παροχής λυμάτων στην είσοδο της εγκατάστασης, ούτε αποδεικνύει ότι προσφέρει μετρητές νιτρικών στις δύο οξειδωτικές τάφρους. Συνεπώς η προσφορά της εταιρείας ... θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. Ακολούθως, στην παράγραφο Β.3.2(5), σελ. 13, προβλέπεται ρητά ότι : "Με τον σχεδιασμό των διατάξεων ανακυκλοφορίας θα πρέπει να εξασφαλίζεται: Ρύθμιση της παροχής ανακυκλοφορίας, χωρίς απότομες διακυμάνσεις (π.χ. με την πρόβλεψη ρυθμιστών στροφών στις αντλίες ανακυκλοφορίας)". Η εταιρεία ... όμως, δεν προσφέρει ούτε ρυθμιστές στροφών στις αντλίες ανακυκλοφορίας, ούτε άλλο σύστημα για την ρύθμιση της παροχής ανακυκλοφορίας, όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της και συγκεκριμένα από τον Τόμο 3.1, ΦΜ5 (Αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας και περίσσειας ιλύος). Σημειωτέον δε ότι η ... με το υπ' αριθμόν πρωτ. 8574/30-8-2019 Έγγραφο Παροχής διευκρινίσεων της, στο σημείο (4) διευκρινίζει και απαντά ρητά ότι: "Θα τοποθετηθεί όργανο μέτρησης των στερεών στην έξοδο των δεξαμενών καθίζησης". Παρά ταύτα, όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της ως άνω εταιρείας στον Τόμο 3.1, η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία, δεν προσφέρει αυτόν τον απαιτούμενο μετρητή στερεών. Επιπλέον, η προσφορά της προσωρινής αναδόχου δεν πληροί τις απαιτούμενες Προδιαγραφές Εγκιβωτισμού για τη βάση του ανυψωτικού μηχανισμού, όπως αποδεικνύεται από το υπ' αριθμόν υποβληθέν στην προσφορά της σχέδιο 306, στο οποίο φαίνεται ότι η βάση στήριξης του ανυψωτικού μηχανισμού προεξέχει από το δάπεδο του διαδρόμου, κατά παρέκκλιση των προδιαγραφών και απαιτήσεων που περιγράφονται στο Τεύχος 5.2 παρ. 4.3.2, σελ. 36, το οποίο αναφέρει ότι: 'Ο ανάδοχος θα εγκιβωτίσει στο δάπεδο του αντλιοστασίου

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

ανύψωσης σωλήνες με φλάντζες ως υποδοχείς και βάση στήριξης του ανυψωτικού μηχανισμού. Οι σωλήνες- υποδοχείς δεν θα προεξέχουν από το δάπεδο, και θα ταπώνονται με κατάλληλα πώματα, ώστε όταν δεν χρησιμοποιούνται να παραμένουν στεγνοί και καθαροί'. Ενόψει των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρίας ... είναι πολλαπλώς πλημμελής και συνεπώς μη νομίμως έγινε δεκτή από τον αναθέτοντα φορέα». Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει τα εξής: «1. Όσον αφορά στον ρυθμό ανακυκλοφορίας νιτρικών, η προσφεύγουσα προβαίνει σε υποκειμενική ερμηνεία των συμβατικών απαιτούμενων, χωρίς βεβαίως να μπορεί να αποδείξει, ότι απαιτούνται οι συγκεκριμένοι μετρητές παροχής και νιτρικών. Η ανακυκλοφορία ανάμικτου υγρού δεν ρυθμίζεται σε 8 στιγμιαία βάση (με μετρήσεις on line, αμφίβολης ακρίβειας), παρά με εργαστηριακές μετρήσεις και με χρονοπρόγραμμα λειτουργίας των εν λόγω αντλιών. Αυτό μπορεί να διαπιστωθεί από σωρεία εγκαταστάσεων παρόμοιας κλίμακας. 2. Όσον αφορά στη ρύθμιση της ανακυκλοφορίας ιλύος, κατά την παρεμβαίνουσα, διέλαθε της προσοχής της προσφεύγουσας, ότι στη μελέτη της παρεμβαίνουσας προσφέρονται inverters, και ότι αυτό αναφέρεται σε πολλά σημεία. Για παράδειγμα, στη σελίδα 23 του κεφαλαίου 2 του Τόμου 1 αναφέρονται τα εξής: «Οι αντλίες είναι εφοδιασμένες με μετατροπείς συχνότητας (inverters) ώστε με τη ρύθμιση των στροφών λειτουργίας τους να ανταποκρίνονται με ακρίβεια και επάρκεια στις απαιτήσεις ανύψωσης». 3. Ομοίως, διέλαθε της προσοχής της προσφεύγουσας, ότι στη μελέτη προσφοράς (ΤΔ4 σελ. 5 § 3 (3): «Σε κατάλληλη κλίμακα (1:50 έως 1:100), που θα περιλαμβάνουν κατόψεις και τομές όλων των επιμέρους προσφερομένων μονάδων, με τον εγκαθιστάμενο εξοπλισμό. Στα σχέδια θα καθορίζονται οι απαραίτητες διαστάσεις και στάθμες»), δεν απεικονίζονται κατασκευαστικές λεπτομέρειες. Έτσι, στο σχέδιο 306 που επικαλείται, φαίνεται ο ανυψωτικός μηχανισμός που προσφέρει η παρεμβαίνουσα και όχι η βάση του». Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα προβάλλει τα εξής: «Με την υπό κρίση σας προσφυγή προβάλαμε ότι παρ' ότι από τα συμβατικά τεύχη απαιτούνταν η τήρηση συγκεκριμένων προδιαγραφών για τη βιολογική επεξεργασία, η παρεμβαίνουσα εταιρία δεν προσφέρει μετρητή παροχής λυμάτων στην είσοδο της εγκατάστασης, ούτε αποδεικνύει ότι προσφέρει μετρητές νιτρικών στις δύο οξειδωτικές τάφρους. Αναφορικά με την πρώτη πλημμέλεια, η παρεμβαίνουσα αποφεύγει να απαντήσει πως πληροί η

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

προσφορά της την απαίτηση του Τεύχους 3, παρ.Β.3.2 (3.2) σύμφωνα με την οποία: 'Η λειτουργία των αντλιών ανακυκλοφορίας θα μπορεί να ρυθμίζεται με χρονοπρόγραμμα από το ΚΕΛ της εγκατάστασης, λαμβάνοντας υπόψη την μέτρηση της παροχής των λυμάτων και τον επιθυμητό ρυθμό ανακυκλοφορίας νιτρικών'. Ουδόλως δε αποδεικνύεται από την προσφορά της ότι η ίδια προσφέρει μετρητή παροχής λυμάτων στην είσοδο της εγκατάστασης πριν τον βιολογικό αντιδραστήρα ούτε φυσικά και μετρητές νιτρικών στην έξοδο των δεξαμενών αερισμού. Πλην, όμως, ο Κανονισμός Μελετών Έργου (ΚΜΕ) παρ. Α.1, σελ. 1 απαιτεί ρητά : 'Επισημαίνεται ότι η τεχνική μελέτη προσφοράς θα είναι απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη ΑΠΑΓΟΡΕΥΜΕΝΩΝ οποιονδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχομένων παρερμηνείων'. Επίσης, ο Κανονισμός Μελετών Έργου (ΚΜΕ) στην παρ. 4.1 (ΤΕΥΧΟΣ 3.1 : ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ) ορίζει ότι: 'Στην αρχή κάθε κεφαλαίου και για κάθε φυσικό μέρος (ΦΜ) θα υπάρχει πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί'. Η παρεμβαίνουσα, ωστόσο, σε κανένα σημείο της τεχνικής της προσφοράς (Τόμος 3.1., κεφάλαιο ΦΜ5 Αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας και περίσσειας ιλύος και συγκεκριμένα στον πίνακα με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που προσφέρει και θα εγκατασταθεί) δεν κάνει αναφορά στους απαιτούμενους μετατροπείς συχνότητας (inverters) των αντλιών, που φυσικά είναι κύριος εξοπλισμός και όχι βοηθητικός, όπως είναι οι κωδωνοειδείς δικλείδες και τις οποίες τις αναφέρει στον ανωτέρω πίνακα εξοπλισμού. ii. Επιπρόσθετα, με την υπό κρίση Σας προσφυγή, προβάλαμε ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας δεν πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές εγκιβωτισμού για το ανυψωτικό μηχάνημα. Τούτο δε ουδόλως αμφισβητήθηκε από την ίδια. Όπως προκύπτει και από το με αριθμό 306 υποβληθέν στην προσφορά της σχέδιο, ο ανυψωτικός μηχανισμός και η βάση στήριξης αυτού προεξέχουν από το δάπεδο του διαδρόμου τουλάχιστον κατά 15 cm. Τέλος, η παρεμβαίνουσα αποφεύγει να απαντήσει και ουδόλως αντικρούει τον ισχυρισμό μας ότι δεν προσφέρει τον απαιτούμενο μετρητή στερεών στην έξοδο των καθιζήσεων, όπως απαιτείται ρητά από το υπ' αριθμόν πρωτ. 8574/30-08-2019 διευκρινιστικό έγγραφο της Συνεπώς, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση». Όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, με το από

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

30/8/2019 έγγραφο διευκρινίσεων, το οποίο αναρτήθηκε στην αρχική σελίδα του διαγωνισμού, εντασσόμενο έτσι στο κανονιστικό πλαίσιο αυτού, ο αναθέτων φορέας επεσήμανε ότι «θα τοποθετηθεί όργανο μέτρησης των στερεών στην έξοδο των δεξαμενών καθίζησης». Στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν περιέχεται τέτοιος μετρητής (ούτε η ίδια ισχυρίζεται κάτι τέτοιο). Όσον αφορά την ανακυκλοφορία, όπως προκύπτει από τον Τόμο 1 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αυτή προσφέρει τους απαιτούμενους ρυθμιστές στροφών και μετατροπείς συχνότητας (inverters), απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Από την παράλειψη της πρώτης παρεμβαίνουσας να προβλέψει τον ανωτέρω απαιτούμενο μετρητή στερεών συνάγεται ότι η προκείμενη τεχνική προδιαγραφή δεν πληρούται και, ενόψει αυτού, παρέλκει η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφεύγουσας σχετικά με τη μη πλήρωση αυτής. Ως εκ τούτου, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής γίνεται δεκτός κατά τα ανωτέρω. .

16. Επειδή, όσον αφορά τον υπό Στ' της προδικαστικής προσφυγής λόγο αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας, η **προσφεύγουσα** ισχυρίζεται τα εξής: «Μη τήρηση προδιαγραφών Μονάδας Απολύμανσης: 1. Το σημείο A/A 10 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτεί: 'Τήρηση της προδιαγραφής για την μονάδα απολύμανσης (B.3.3, TΔ3)'. Στο τεύχος TΔ3, παρ. B.3.3(1), σελ. 14, αναφέρεται ότι: "Ο εξοπλισμός χλωρίωσης και αποχλωρίωσης θα εγκατασταθούν σε οικίσκο, όπου θα προβλεφθεί επαρκής εξαερισμός για 5 εναλλαγές/ώρα.' Από την παράγραφο αυτή προκύπτει ότι ο εξαερισμός του κτηρίου χλωρίωσης κατά το στάδιο της απολύμανσης συνιστά επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του διαγωνισμού. Πλην όμως, από κανένα σημείο της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας δεν προκύπτει αν και πως ικανοποιείται η επίμαχη -επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενη- απαίτηση. Συγκεκριμένα δεν προκύπτει ο υπολογισμός της απαιτούμενης δυναμικότητας των μηχανών εξαερισμού (εξαεριστήρες). Δεν υπάρχουν δηλαδή μαθηματικοί υπολογισμοί του όγκου αέρα στο Κτήριο Χλωρίωσης για την δυναμικότητα εξαεριστήρων, ώστε να προκύπτει ότι ικανοποιείται τούτη η προδιαγραφή, ήτοι η εναλλαγή του αέρα 5 φορές την ώρα. Ο ορθός και επιστημονικά αποδεκτός τρόπος αυτού του υπολογισμού περιλαμβάνει υποχρεωτικά την λήψη υπόψη από την μία του όγκου του εσωτερικού του κτηρίου χλωρίωσης και από την άλλη την

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

Προδιαγραφή των 5 εναλλαγών ανά ώρα. Έτσι το ζητούμενο είναι πόσα μηχανήματα εξαερισμού ή τι δυναμικότητας είναι η μηχανή εξαερισμού (ανά ώρα). Η προδιαγραφή αυτή καλύπτεται μόνο στην περίπτωση που η ανά ώρα δυναμικότητα της μηχανής ή των μηχανών είναι ίση ή μεγαλύτερη του πενταπλάσιου του όγκου του εσωτερικού όγκου του κτηρίου απολύμανσης. Πλην όμως τούτο δεν προκύπτει από την προσφορά της εταιρίας ..., στην οποία δεν έχει συμπεριληφθεί κανένα σχετικό στοιχείο, με αποτέλεσμα να καθίσταται απορριπτέα. Αντιθέτως από τον Τόμο 3.1 της προσφοράς της ως άνω εταιρείας και ειδικά από το ΦΜ4 (Τριτοβάθμια επεξεργασία) προκύπτει παραχρήμα ότι δεν προβλέπονται καθόλου στο κτίριο χλωρίωσης. Συνεπώς η προσφορά της εταιρίας ... θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό». Η **παρεμβαίνουσα** αντιτάσσει ότι «η προσφεύγουσα παραγνωρίζει ότι στην προσφορά μου και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο 2 του Τόμου 1, σελ. 27, αναφέρεται, σαφέστατα, ότι: 'το κτίριο χημικών διαθέτει τρεις ανεμιστήρες εξαερισμού με μέγιστη παροχή 1.090 m³/h και υπερκαλύπτουν τον εξαερισμό του κάθε χώρου για 5 εναλλαγές την ώρα'. **2.** Επίσης, στο σχ. 307 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας 'ΜΟΝΑΔΑ ΤΡΙΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ – ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΝΕΡΟΥ Η/Μ Εξοπλισμός Κάτοψη – Τομές' φαίνονται ξεκάθαρα οι επιτοίχιοι ανεμιστήρες που προσφέρω. **3.** Τέλος, στον κανονισμό μελετών (σελ.5) για τον Τόμο 3.1, αναφέρονται τα εξής: 'Επισημαίνεται ότι δεν απαιτείται η παράθεση λεπτομερών φυλλαδίων και λοιπών στοιχείων για τον δευτερεύοντα εξοπλισμό: εξοπλισμός κτιριακών έργων (κλιματισμός, θέρμανση, συστήματα εξαερισμού κτλ.)'». Με το **υπόμνημα της προσφεύγουσας** προβάλλονται τα εξής: «Με την υπό κρίση σας προσφυγή προβάλαμε ότι παρ' ότι από τα συμβατικά τεύχη και επί ποινή αποκλεισμού, απαιτούνταν η τήρηση συγκεκριμένων προδιαγραφών για τη Μονάδα απολύμανσης, από κανένα σημείο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν προέκυπτε αν και πως ικανοποιείται η επίμαχη επί ποινή αποκλεισμού πιθέμενη απαίτηση. Επί των ανωτέρω ισχυρισμών μας, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στα στοιχεία της προσφοράς της. Πλην, όμως, σε κανένα σημείο της τεχνικής της προσφοράς (Τόμος 3.1. Κεφάλαιο ΦΜ4 (Τριτοβάθμια Επεξεργασία) στον πίνακα με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που προσφέρει και θα εγκατασταθεί), δεν αναφέρεται στους προσφερόμενους εξαεριστήρες. Πρόκειται, δηλαδή, για ουσιαστική έλλειψη της προσφοράς της,

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

την οποία εσκεμμένα προσπαθεί να καλύψει. Τέλος, παρ' ότι υφίσταται συμβατική πρόβλεψη, σύμφωνα με την οποία ο Κανονισμός Μελετών Έργου (ΚΜΕ) παρ. Α.1, σελ.1, απαιτεί ρητά: 'Επισημαίνεται ότι η τεχνική μελέτη προσφοράς θα είναι απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη ΑΠΑΓΟΡΕΥΜΕΝΩΝ οποιονδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχομένων παρερμηνειών', η παρεμβαίνουσα ουδόλως συμμορφώθηκε με αυτήν. Με βάση τα ανωτέρω, θα πρέπει η προσφορά της εν λόγω εταιρίας να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας». Όπως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, στον Τόμο 1 της τεχνικής προσφοράς της (ΚΕΦ. 2/ΣΕΛ.27) διατυπώνεται σαφώς η πρόβλεψη «Το κτίριο χημικών διαθέτει τρεις ανεμιστήρες εξαερισμού με μέγιστη παροχή 1.090 m³/h και υπερκαλύπτουν τον εξαερισμό του κάθε χώρου για 5 εναλλαγές την ώρα», ενώ στον κανονισμό μελετών (σελ.5) για τον Τόμο 3.1, αναφέρονται τα εξής: 'Επισημαίνεται ότι δεν απαιτείται η παράθεση λεπτομερών φυλλαδίων και λοιπών στοιχείων για τον δευτερεύοντα εξοπλισμό: εξοπλισμός κτιριακών έργων (κλιματισμός, θέρμανση, συστήματα εξαερισμού κτλ.)'. Ως εκ τούτου, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος.

17. Επειδή, με τον υπό Ζ' της προδικαστικής προσφυγής λόγο αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: «Μη τήρηση της προδιαγραφής Επεξεργασίας Ιλύος: Στο σημείο 11 του πίνακα συμμόρφωσης αναφέρεται: "Τήρηση της προδιαγραφής για την επεξεργασία ιλύος (B.3.4, ΤΔ3)". Ειδικότερα στο τεύχος ΤΔ3, παρ. B.3.4(1), σελ. 15 απαιτείται: "Ανάντη και κατάντη των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας ιλύος θα πρέπει να προβλεφθούν διατάξεις δειγματοληψίας και μέτρηση της παροχής σύμφωνα με την EN 12255-8". Συνεπώς πριν τον φυγοκεντρική αφυδάτωσης της ιλύος και στη γραμμή τροφοδοσίας του, πρέπει να εγκατασταθεί μετρητής παροχής. Πλην όμως, από την προσφορά της ως άνω εταιρίας και συγκεκριμένα από τον Τόμο 3.1, ΦΜ6 (Μονάδα αφυδάτωσης), προκύπτει ότι η εταιρία ... δεν προσφέρει μετρητή παροχής. Συνεπώς μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της». Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει ότι «Και σε αυτή την περίπτωση, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι, παντελώς, αβάσιμες και προβάλλονται, απλώς, προς δημιουργία παραπλανητικών εντυπώσεων. Από τα διάφορα μέρη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όπου αναφέρεται το

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

αντίστοιχο θέμα, επιλέγει αυτή προς απάντηση το παρακάτω απόσπασμα από το κεφάλαιο 2 του Τόμου 1: 'Πρόκειται για δύο αντλίες θετικής εκτόπισης - ελικοειδούς ρότορα (1 κύρια + 1 εφεδρική), ανάλογης δυναμικότητας με τη μονάδα πάχυνσης - αφυδάτωσης και ρυθμιζόμενης παροχής, οι οποίες αναρροφούν τη λάσπη από τη αντλιοστάσιο ιλύος και τροφοδοτούν τον φυγοκεντρικό διαχωριστή. Η δυναμικότητα του αντλιοστασίου είναι 10,3 m³ /h στις 345 rpm με πίεση λειτουργίας 2 bar. ... Οι αντλίες διαθέτουν μετατροπείς συχνότητας (inverters). Η προστασία από την εν ξηρώ λειτουργία διασφαλίζεται με τους εγκατεστημένους διακόπτες στάθμης στο αντλιοστάσιο ιλύος και ηλεκτρονικό όργανο συνεχούς μέτρησης της θερμοκρασίας του στάτορα. Κάθε αντλία φέρει στον αγωγό τροφοδοσίας και εξόδου συρτοδικλείδα. Η διάμετρος των αγωγών διακίνησης ιλύος είναι Φ75 και το υλικό κατασκευής τους είναι PVC-16 atm. Η λειτουργία των αντλιών γίνεται σε συνδυασμό με τη λειτουργία του συγκροτήματος αφυδάτωσης ή με χρονοπρόγραμμα που υλοποιείται από το PLC. Η λειτουργία τους εναλλάσσεται αυτόματα για την ομοιόμορφη φθορά τους. Στον κοινό καταθλιπτικό αγωγό DN75 τοποθετείται ηλεκτρομαγνητικός μετρητής παροχής της περίσσειας ιλύος'». Με το **υπόμνημά της η προσφεύγουσα** προβάλλει τα εξής: «Με την υπό κρίση σας προσφυγή προβάλαμε ότι παρ' ότι από τα συμβατικά τεύχη απαιτούνταν η τήρηση συγκεκριμένων προδιαγραφών για τη μονάδα επεξεργασίας ιλύος, η παρεμβαίνουσα εταιρία δεν προσφέρει μετρητή παροχής. Πιο συγκεκριμένα, ο Κανονισμός Μελετών Έργου (ΚΜΕ) παρ. Α.1, σελ. 1 απαιτεί ρητά: 'Επισημαίνεται ότι η τεχνική μελέτη προσφοράς θα είναι απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη ΑΠΑΓΟΡΕΥΜΕΝΩΝ οποιονδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχομένων παρερμηνείων'. Επίσης, ο Κανονισμός Μελετών Έργου (ΚΜΕ) στην παρ. 4.1 (ΤΕΥΧΟΣ 3.1 : ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ) ορίζει ότι: 'Στην αρχή κάθε κεφαλαίου και για κάθε φυσικό μέρος (ΦΜ) Θα υπάρχει πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί'. Ωστόσο, στην τεχνική της προσφοράς Τόμος 3.1, κεφάλαιο ΦΜ6 (Μονάδα αφυδάτωσης ιλύος και ΦΜ5 - Αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας και περίσσειας ιλύος) και συγκεκριμένα στους πίνακες με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που προσφέρει και θα εγκατασταθεί, δεν αναφέρει τίποτα για τον απαιτούμενο να προσφερθεί ηλεκτρομαγνητικό μετρητή παροχής. Για τον λόγο αυτό μη

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας και κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί». Ο προβαλλόμενος λόγος αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμος, διότι στον Τόμο 1 της τεχνικής προσφοράς της (ΚΕΦ.2/ΣΕΛ.34) σαφώς αναφέρεται ότι «Στον κοινό καταθλιπτικό αγωγό DN75 τοποθετείται ηλεκτρομαγνητικός μετρητής παροχής της περίσσειας ιλύος», με αποτέλεσμα να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την τήρηση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής από την παρεμβαίνουσα. Ως εκ τούτου, ο προβαλλόμενος λόγος αποκλεισμού πρέπει να απορριφθεί.

18. Επειδή, με τον υπό Η' λόγο της προδικαστικής προσφυγής για τον αποκλεισμό της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει τα εξής: «Μη τήρηση Προδιαγραφής Ελέγχου Οσμών: Για τον έλεγχο των οσμών αρχικά στο σημείο 12 του πίνακα συμμόρφωσης προβλέπεται : 'Τήρηση της προδιαγραφής για τον έλεγχο οσμών (B.3.5, ΤΔ3)'. Ακολούθως, στο τεύχος Δημοπράτησης ΤΔ3, παρ. Β.3.5, σελ. 16, αναφέρεται ότι: 'Ο εξοπλισμός της απόσμησης θα τηρεί τις Προδιαγραφές που αναφέρονται στο Τεύχος 5.2.' Περαιτέρω, στο Τεύχος 5.2, παρ. 9.12.2, σελ. 77 απαιτείται; 'Ο δύσοσμος αέρας θα συλλέγεται κατά προτίμηση στην πηγή (π.χ. απευθείας από το συγκρότημα προεπεξεργασίας), ενώ ιδιαίτερη μέριμνα θα ληφθεί για την συλλογή και των βαρύτερων και των ελαφρύτερων αέριων ρύπων, προβλέποντας κατάλληλα στόμια τόσο σε χαμηλή όσο και σε υψηλή στάθμη'. Παρά ταύτα, όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της ως άνω εταιρείας, και συγκεκριμένα στον Τόμο 2 και το υπ' αριθμόν 308 σχέδιο, έχει στόμια αναρρόφησης μόνο στη μία στάθμη (την υψηλή στάθμη). Η εταιρία ... δηλαδή δεν έχει προβλέψει κατάλληλα στόμια σε χαμηλή στάθμη, με αποτέλεσμα να μην συμμορφώνεται με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις των συμβατικών τευχών. Η.2 Περαιτέρω ως προς το ίδιο σημείο (12) του πίνακα συμμόρφωσης, όπως προκύπτει από το ίδιο ως άνω τεύχος στην ίδια παράγραφο απαιτείται επίσης ρητά: 'Στις αίθουσες που διακινείται προσωπικό (π.χ. αίθουσα αφυδάτωσης, προεπεξεργασίας κτλ.) η παροχή του αέρα θα υπολογιστεί για 10 εναλλαγές/ ώρα κατά την διάρκεια της βάρδιας και για 5 εναλλαγές/ ώρα την υπόλοιπη περίοδο της ημέρας'. Όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της πουθενά δεν έχει υπολογισμό για την απαιτούμενη παροχή ανανέωσης του αέρα του κτιρίου αφυδάτωσης ανάλογα με τον όγκο του κτιρίου αυτού που προσφέρει. Επιπλέον η προσφορά της εταιρίας ... δεν περιλαμβάνει τους

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

αντίστοιχους αξονικούς ανεμιστήρες που απαιτούνται για την ανανέωση του αέρα του κτιρίου αυτού κατά 10 φορές/ώρα, τις ώρες της βάρδιας του προσωπικού που θα αφυδατώνει την λάσπη (βλ. Τόμο 3.1, ΦΜ6 της προσφοράς της), με αποτέλεσμα να μην συμμορφώνεται με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις των συμβατικών τευχών. Η.3 Επιπρόσθετα, ως προς το ίδιο σημείο (12) του Πίνακα, στο τεύχος 5.2 στην παρ. 9.12.3 (1) απαιτείται ρητά : 'Ο ανεμιστήρας θα είναι αξονικής ροής αντiekρηκτικού τύπου, κατάλληλης παροχής και στατικής πίεσης και θα αποτελεί τμήμα της προμήθειας του κατασκευαστή των μονάδων απόσμησης '. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την προσφορά της και συγκεκριμένα από τον Τόμο 3.1 , ΦΜ6, σελ 72 PDF, ο προσφερόμενος κινητήρας του ανεμιστήρα, δεν είναι αντiekρηκτικού τύπου, αλλά μόνο αντισπινθηρικού τύπου. Ούτως έχουσα η προσφορά της ως άνω εταιρίας παρίσταται μη νόμιμη και συνεπώς όλως παρανόμως κρίθηκε αποδεκτή από τον αναθέτοντα φορέα». Η **πρώτη παρεμβαίνουσα** αντιτάσσει τα εξής: «1. Η προσφεύγουσα αναφέρεται στο κτίριο αφυδάτωσης και θεωρεί, ότι θα έπρεπε να προβλεφθούν σε αυτό και χαμηλά στόμια αναρρόφησης για τη συλλογή του δύσοσμου αέρα. Πλην όμως, αγνοεί, ότι οι διεργασίες που γίνονται στον συγκεκριμένο χώρο – δηλαδή η αφυδάτωση σταθεροποιημένης ιλύος – με τον συγκεκριμένο εξοπλισμό (φυγοκεντρητής), το οποίο είναι ένα κλειστό μηχάνημα, που τροφοδοτείται με κλειστούς αγωγούς σε ύψος 1.5 μ από το δάπεδο, δεν παράγουν βαρείς αέριους ρύπους και άρα δεν χρειάζονται στόμια σε χαμηλή στάθμη. 2. Η προσφεύγουσα, παραπλανητικά, αναφέρει, ότι στο κτίριο αφυδάτωσης δεν έχω λάβει υπόψη την απαίτηση των προδιαγραφών για 10 φορές εναλλαγή του αέρα στο χώρο που διακινείται προσωπικό. Ο όγκος του χώρου που αποσμεύεται είναι 148,16 κυβικά μέτρα και προσφέρω σύστημα απόσμησης 1500 κυβ. μέτρα την ώρα, ήτοι μεγαλύτερο από αυτό που απαιτείται. 3. Η προσφεύγουσα, επίσης παραπλανητικά, αναφέρει, ότι ο κινητήρας της προσφοράς μου δεν είναι αντiekρηκτικού τύπου. Ένας κινητήρας αντισπινθηρικού τύπου, είναι κατασκευασμένος από τέτοια υλικά που δεν προκαλούν σπινθήρα με αποτέλεσμα την έκρηξη. Επομένως, ο προσφερόμενος κινητήρας είναι, εκ φύσεως – εξ ορισμού, αντiekρηκτικού τύπου». Με το **υπόμνημα της προσφεύγουσας** προβάλλονται τα εξής: «Με την υπό κρίση σας προσφυγή προβάλαμε ότι παρ' ότι από τα συμβατικά τεύχη

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

απαιτούνταν η τήρηση συγκεκριμένων προδιαγραφών για τον έλεγχο οσμών, η παρεμβαίνουσα εταιρία δεν συμμορφώνεται με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις των συμβατικών τευχών. Σε απάντηση των ισχυρισμών μας η παρεμβαίνουσα εταιρία αναπτύσσει στο σημείο αυτό αντιεπιστημονική και αυθαίρετη άποψη αναφορικά με το τι πραγματικά απαιτούν το Τεύχος 3, παρ.Β.3.5, σελ.16 , σε συνάρτηση με το Τεύχος 5.2, παρ.9.1.2 , σελ.77 , για τον έλεγχο και τη συλλογή δύσοσμου αέρα, που έχει άμεση σχέση με την υγεία και την ασφάλεια των εργαζομένων μέσα στο κτίριο αφυδάτωσης. Ο Κανονισμός Μελετών Έργου (ΚΜΕ) παρ. Α.1, σελ. 1 απαιτεί ρητά: 'Επισημαίνεται ότι η τεχνική μελέτη προσφοράς θα είναι απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη ΑΠΑΓΟΡΕΥΜΕΝΩΝ οποιονδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχομένων παρερμηνείων'. Επίσης ο Κανονισμός Μελετών Έργου (ΚΜΕ) στην παρ. 4.1 (ΤΕΥΧΟΣ 3.1 : ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ) ορίζει ότι: 'Στην αρχή κάθε κεφαλαίου και για κάθε φυσικό μέρος (ΦΜ) Θα υπάρχει πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί'. Επιπλέον, στην τεχνική της προσφοράς, Τόμος 3.1, κεφάλαιο ΦΜ6 (Μονάδα αφυδάτωσης ιλύος) στον πίνακα με τον προσφερόμενο κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό, δεν αναφέρει τίποτα για τους απαιτούμενους εξαεριστήρες στο κτίριο αφυδάτωσης. Τέλος, το τεύχος 5.2, παρ. 9.12.3, απαιτεί τον κινητήρα του ανεμιστήρα του συστήματος απόσμησης να είναι αντiekρητικού τύπου και όχι αντισπινθηρικού που προσφέρει η συγκεκριμένη εταιρεία. Ως εκ τούτου, άπαντες οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να απορριφθούν και θα πρέπει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας». Όσον αφορά τον υπό Η1 ισχυρισμό της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι δεν απαιτούνται στόμια χαμηλής στάθμης, πράγμα που έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης που απαιτεί στόμια τόσο σε υψηλή όσο και σε χαμηλή στάθμη. Όσον αφορά τον υπό Η2' ισχυρισμό της προσφεύγουσας, παρατηρείται ότι στον Τόμο 1 της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας (ΚΕΦ.2/ΣΕΛ.41) αναφέρεται ότι «Για τον εξαερισμό του χώρου αφυδάτωσης εγκαθίσταται αξονικός ανεμιστήρας με μέγιστη παροχή 2.220 m³/h (παροχή κτιρίου 1.400 m³/h), που καλύπτει 5 εναλλαγές την ώρα και δίνει τη δυνατότητα άμεσου εξαερισμού του χώρου ανεξάρτητα από τη λειτουργία της μονάδας απόσμησης» και, επομένως, δεν πληρούται η

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

επικαλούμενη από την προσφεύγουσα τεχνική προδιαγραφή για 10 εναλλαγές την ώρα κατά τη διάρκεια της βάρδιας. Ο υπό Η3 ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτός, διότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει ανεμιστήρες αντισπινθηρικού τύπου, που εκ των πραγμάτων καλύπτουν και την απαίτηση για αντιεκρηκτικό τύπο. Κατόπιν των ανωτέρω, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής γίνεται δεκτός κατά τα ανωτέρω.

19. Επειδή, με τον υπό Ι' λόγο της προδικαστικής προσφυγής, ο οποίος αφορά την μη τήρηση των προδιαγραφών για τα βοηθητικά δίκτυα – διαμόρφωση χώρου, η προσφεύγουσα αναφέρθηκε με το υπόμνημα ειδικότερα στο σκέλος αυτού που αφορά τον προβαλλόμενο με την προδικαστική προσφυγή ισχυρισμό περί παράλειψης της πρώτης παρεμβαίνουσας να αναφέρει στην προσφορά της την παροχή φορητού ηλεκτρονικού υπολογιστή. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι *«στην τεχνική της προσφορά Τόμος 3.1, κεφάλαιο ΦΜ1 έως και ΦΜ15, στους πίνακες με τον προσφερόμενο κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό, πουθενά δεν αναφέρεται ο φορητός ηλεκτρονικός υπολογιστής με το λογισμικό των PLC και με τα αντίγραφα όλων των προγραμμάτων λειτουργίας τους»*. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι βάσιμος, καθόσον από κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει η προσφορά του απαιτούμενου φορητού ηλεκτρονικού υπολογιστή, με εγκατεστημένο το προβλεπόμενο λογισμικό (ούτε η ίδια επικαλείται τέτοιο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς της). Αβασίμως δε ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ότι επρόκειτο να τον παράσχει, έστω και εάν δεν έχει αναφέρει συγκεκριμένο μοντέλο, διότι τούτο δεν αναφέρεται στην προσφορά της, παράλειψη που δεν μπορεί να θεραπευτεί εκ των υστέρων Ως εκ τούτου, ο προκείμενος λόγος αποκλεισμού πρέπει να γίνει **δεκτός** κατά τα ως άνω, τα δε αναφερόμενα με τον ίδιο λόγο περί του εξαερισμού έχουν κριθεί ανωτέρω στο πλαίσιο έτερων λόγων αποκλεισμού και, επομένως, παρέλκει η εκ νέου εξέτασή τους.

20. Επειδή, στη συνέχεια, εξετάζονται οι προβαλλόμενοι από την προσφεύγουσα λόγοι αποκλεισμού της δεύτερης παρεμβαίνουσας, οι οποίοι είχαν απορριφθεί αρχικώς με την υπ' αριθ. 1209/2020 απόφαση της Αρχής, χωρίς να ληφθούν υπόψη οι αντίστοιχοι ισχυρισμοί του υπομνήματος της προσφεύγουσας.

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

21. Επειδή, με τον υπό Α' λόγο της προδικαστικής προσφυγής για τον αποκλεισμό της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής «Μη τήρηση προδιαγραφών για τους ηλεκτροκινητήρες των αντλιών λυμάτων και ιλύος: Ο πίνακας συμμόρφωσης στο σημείο Α/Α 3, απαιτεί : Τήρηση δομής, πληρότητας και περιεχομένων φακέλων Τεχνικής προσφοράς του Τόμου 3: Η/Μ Εξοπλισμός (Α.4, ΤΔ4). Ειδικότερα, στο κεφάλαιο Α.4, του Τεύχους ΤΔ4 (ΚΜΕ) και συγκεκριμένα στην παράγραφο 4.2(1), σελ. 6 αναφέρεται ρητά: “Στο τεύχος αυτό θα υποβληθούν τα στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού και ειδικότερα: ‘Αντλίες λυμάτων και ιλύος Καμπύλες λειτουργίας, με ένδειξη του σημείου ονομαστικής λειτουργίας για κάθε επιμέρους εφαρμογή κατά ISO 9906 και για τον ηλεκτροκινητήρα σύμφωνα με την προδιαγραφή IE3.’ Απαιτείται, δηλαδή, για τους ηλεκτροκινητήρες των αντλιών λυμάτων και ιλύος να είναι ενεργειακής κλάσης IE3.’ Όπως όμως αποδεικνύεται από τα επισυναπτόμενα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς της, δεν έχουν οι αντλίες λυμάτων που προσφέρει ο εν λόγω οικονομικός φορέας, κινητήρες ενεργειακής κλάσης IE3. (βλ. τόμος 3.1, αντλία ανακυκλοφορίας παρ.5.2.1, σελ. 214, 217, 222, 225 PDF, αντλία περίσσειας ιλύος παρ.5.3.1, σελ. 239, 242 PDF, αντλίες στραγγιδίων παρ.7.2, σελ. 394,397 PDF και φορητή αντλία παρ.11.2.1 σελ. 414, 417 PDF). Επιπρόσθετα, το Τεύχος 5.2 (Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών) παρ. 4.3.2, σελ. 34,35, απαιτεί για τις υποβρύχιες αντλίες λυμάτων “ο κινητήρας να είναι σχεδιασμένος για συνεχή λειτουργία άντλησης (κατηγορία S1) ρευστών θερμοκρασίας 60οC’. Από τα επισυναπτόμενα τεχνικά φυλλάδια των υποβρυχίων αντλιών και από την τεχνική περιγραφή των τεχνικών χαρακτηριστικών αυτών στον Τόμο 3.1, παρ. 5.1, σελ. 214,239,394,414 PDF της τεχνικής της προσφοράς, αποδεικνύεται ότι οι προσφερόμενες υποβρύχιες αντλίες δεν τηρούν την παραπάνω προδιαγραφή, αφού στα τεχνικά φυλλάδια των αντλιών αναφέρεται ρητά ως μέγιστη θερμοκρασία υγρών αυτή των 40°C, και όχι 60°C. (βλ. τόμος 3.1,αντλία ανακυκλοφορίας παρ.5.2.1, σελ. 214, 217, 222, 225 PDF, αντλία περίσσειας ιλύος παρ.5.3.1, σελ. 239, 242 PDF, αντλίες στραγγιδίων παρ.7.2, σελ. 394,397 PDF και φορητή αντλία παρ.11.2.1 σελ. 414, 417 PDF), Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί για τους ανωτέρω λόγους». Η **δεύτερη παρεμβαίνουσα** αντιτάσσει τα εξής: «Ο πίνακας συμμόρφωσης στο σημείο α/α 3 απαιτεί τήρηση δομής, πληρότητας και περιεχομένου φακέλου

τεχνικής προσφοράς του Τόμου 3. Ουδόλως αναφέρεται σε προδιαγραφή άλλων τευχών δημοπράτησης, όπως επικαλείται η προσφεύγουσα, ή σε λεπτομερείς προδιαγραφές κινητήρων, που αποτελούν γενικές προδιαγραφές των έργων μη περιλαμβανομένων στον πίνακα συμμόρφωσης». Με το **υπόμνημα της προσφεύγουσας** προβάλλονται τα εξής: «Με την υπό κρίση Σας προσφυγή προβάλαμε ότι παρ' ότι από τα συμβατικά τεύχη απαιτείται για τους ηλεκτροκινητήρες των αντλιών λυμάτων και ιλύος να είναι ενεργειακής κλάσης IE3, δεν έχουν όλες οι προσφερόμενες από την εν λόγω ένωση αντλίες λυμάτων και ιλύος τους απαιτούμενους κινητήρες ενεργειακής κλάσης IE3. Επί των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα, αποδεχόμενη κατ' ουσία τους ισχυρισμούς μας, επικαλείται ότι δήθεν η επίμαχη απαίτηση δεν απορρέει ευθέως από το σημείο 3 του πίνακα συμμόρφωσης. Πλην, όμως, το σημείο 3 του πίνακα συμμόρφωσης, σύμφωνα με το οποίο 'Τήρηση δομής, πληρότητας και περιεχομένων φακέλων Τεχνικής προσφοράς του Τόμου 3: Η/Μ Εξοπλισμός (Α.4, ΤΔ4)' ρητά παραπέμπει στο κεφάλαιο Α.4, του Τεύχους ΤΔ4 (ΚΜΕ) και συγκεκριμένα στην παράγραφο 4.2(1), σελ. 6, όπου αναφέρεται επί λέξει ότι: "Στο τεύχος αυτό θα υποβληθούν τα στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού και ειδικότερα: "Αντλίες λυμάτων και ιλύος.....Καμπύλες λειτουργίας, με ένδειξη του σημείου ονομαστικής λειτουργίας για κάθε επιμέρους εφαρμογή κατά ISO 9906 και για τον ηλεκτροκινητήρα σύμφωνα με την προδιαγραφή IE3." Ωστε υφίσταται ρητή απαίτηση στα συμβατικά τεύχη σύμφωνα με την οποία οι ηλεκτροκινητήρες των αντλιών λυμάτων και ιλύος πρέπει να είναι ενεργειακής κλάσης IE3. Παρά ταύτα, οι αντλίες λυμάτων που προσφέρει η παρεμβαίνουσα ένωση δεν έχουν όλες κινητήρες ενεργειακής κλάσης IE3, όπως προκύπτει παραχρήμα από την προσφορά της (βλ. τόμος 3.1, αντλία ανακυκλοφορίας παρ.5.2.1, σελ. 214, 217, 222, 225 PDF, αντλία περίσσειας ιλύος παρ.5.3.1, σελ. 239, 242 PDF, αντλίες στραγγιδίων παρ.7.2, σελ. 394, 397 PDF και φορητή αντλία παρ.11.2.1 σελ. 414, 417 PDF). Τούτο, άλλωστε, ουδόλως αμφισβητείται από την παρεμβαίνουσα. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προδικαστικής προσφυγής μας θα πρέπει να γίνει δεκτός και θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, καθ' ο μέρος δέχθηκε την προσφορά της ανωτέρω ένωσης». Από τη γραμματική διατύπωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής δεν μπορεί να συναχθεί σαφής απαίτηση για προσφορά αντλιών λυμάτων με κινητήρες ενεργειακής κλάσης IE3 ούτε τέτοια απαίτηση

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

αναφέρεται στον πίνακα συμμόρφωσης. Αβασίμως, επομένως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί, διότι οι κινητήρες των αντλιών δεν είναι ενεργειακής κλάσης IE3, ενώ ταυτόχρονα δεν αμφισβητεί ότι οι εν λόγω κινητήρες επιτυγχάνουν αποδόσεις κινητήρα ενεργειακής κλάσης IE3, όπως ρητώς απαιτείται από την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή. Ως εκ τούτου, ο προκείμενος λόγος αποκλεισμού πρέπει να απορριφθεί.

22. Επειδή, με τον υπό Β' λόγο της προδικαστικής προσφυγής για τον αποκλεισμό της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: «Μη Τήρηση των απαιτήσεων σχεδιασμού (Α.3.3, και Α.4,ΤΔ3): Στο σημείο Α/Α 5 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται: 'Τήρηση των απαιτήσεων σχεδιασμού (Α.3.3, και Α.4³)'. Ειδικότερα, στο Τεύχος ΤΔ3, παρ. Α3.3(3) και (1), σελ.4, αναφέρεται ρητά ότι: "Το όριο του θορύβου στα όρια του οικοπέδου της εγκατάστασης δεν θα ξεπερνά τα 50dBA". Σημειώνεται ότι οι περιβαλλοντικοί όροι είναι υποχρεωτικοί σε ότι αφορά απαιτήσεις περιβαλλοντικής προστασίας (τήρηση ορίων εκροής, όρια εκπομπών θορύβου και οσμών μέτρα αντιρρύπανσης κλπ.'. Κατόπιν και στην παρ. δ.24, των περιβαλλοντικών όρων απαιτείται: 'Να ληφθούν κατάλληλα μέτρα μείωσης των επιπέδων θορύβου, όπως ηχομόνωση του χώρου των φυσητήρων ή σιγαστήρες στους κινητήρες των φυσητήρων'. Αντ' αυτού, τα πιο θορυβώδη μηχανήματα που προσφέρει η εταιρεία αυτή είναι: α) ο φυγοκεντρητής με εκπεμπόμενο θόρυβο οπωσδήποτε 80dBA, β) το ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος (χωρίς ηχομονωτικό κλωβό) με εκπεμπόμενο θόρυβο τουλάχιστον 100dBA, γ) ο ανεμιστήρας του συστήματος απόσμησης με εκπεμπόμενο θόρυβο 90,2dBA, όπως αποδεικνύεται από τον Τόμο 3.1, παρ.6.7, σελ.385 PDF της προσφοράς της. Πουθενά στην προσφορά της δεν υπάρχει υπολογιστικό μέρος, ώστε να αποδεικνύεται ότι τηρεί την προδιαγραφή για θόρυβο στα όρια του οικοπέδου με μέγιστο επιτρεπόμενο όριο αυτό των 50dBA, και ούτε βέβαια υπάρχει προσφορά (ηχομονωτικών ειδικών πάνελ) ώστε να αποδεικνύεται ότι 'έχουν ληφθεί τα κατάλληλα μέτρα μείωσης των επιπέδων θορύβου' σύμφωνα με την υποχρεωτική απαίτηση των περιβαλλοντικών όρων. Επιπρόσθετα, δεν προκύπτει ότι κάποιο κτίριο όπου εγκαθίστανται τα παραπάνω τρία μηχανήματα (κτίριο αφυδάτωσης και χώρος εγκατάστασης Η/Ζ στο κτίριο διοίκησης) είναι ηχομονωμένο για τον περιορισμό του εκπεμπόμενου θορύβου,

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

με αποτέλεσμα ο θόρυβος στα όρια του οικοπέδου να υπερβαίνει κατά πολύ τα 50dBA. Όπως άλλωστε αποδεικνύεται από τα σχέδια της προσφοράς Νο 06-EQ-01 για το κτίριο αφυδάτωσης, όπου το κτίριο είναι κατασκευασμένο από θερμομονωτικό πάνελ, χωρίς να έχει επιπλέον ηχομονωτικά πάνελ, καθώς και από το σχέδιο ... όπου στο χώρο του Η/Ζ επίσης δεν υπάρχει ηχομονωτικό πάνελ. Τέλος, η εν λόγω προδιαγραφή δεν πληρούται ούτε στον Τόμο 3.1 της προσφοράς της για τον εξοπλισμό που αναφέρει στις παρ. 6 και 9, στον οποίο δεν προσφέρει ηχομονωτικά πάνελ. Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό». Η **παρεμβαίνουσα** αντιτάσσει τα εξής: «Ως προς τη μη τήρηση των απαιτήσεων σχεδιασμού (A3.3 και A4, Τ.Δ. 3): Στο σημείο αυτό η προσφεύγουσα αναφέρεται στη μη τήρηση των ορίων θορύβου στα όρια του γηπέδου (50 dBA), σύμφωνα με τους περιβαλλοντικούς όρους. Στην τεχνική προσφορά μας και συγκεκριμένα στον Τόμο 1, στο Κεφάλαιο 3, στην παράγραφο 4 υπάρχουν αναλυτικοί υπολογισμοί (11 σελίδες) με παραπομπή σε βιβλιογραφία, και υπολογισμοί που παρουσιάζονται στο παράρτημα IV του ίδιου κεφαλαίου με έγχρωμο διάγραμμα, σύμφωνα με τα οποία η στάθμη θορύβου στα όρια του γηπέδου έχει μέγιστο όριο τα 36,5dBA < 50 bBA. Προκύπτει, συνεπώς, ότι η στάθμη θορύβου δεν ξεπερνά τα 50 bBA». Με το **υπόμνημα της προσφεύγουσας** προβάλλονται τα εξής: «Με την υπό κρίση Σας προσφυγή προβάλαμε ότι παρ' ότι τα συμβατικά τεύχη θέτουν όρια όσον αφορά στο θόρυβο στα όρια του οικοπέδου της εγκατάστασης, η παρεμβαίνουσα ένωση δεν έχει λάβει τα απαραίτητα μέτρα ηχομόνωσης. Επί του ανωτέρω ισχυρισμού μας η παρεμβαίνουσα αναφέρει πως στην τεχνική προσφορά της και συγκεκριμένα στον Τόμο 1, στο Κεφάλαιο 3, στην παράγραφο 4 υπάρχουν δήθεν αναλυτικοί υπολογισμοί (11 σελίδες), σύμφωνα με τους οποίους η στάθμη θορύβου στα όρια του γηπέδου έχει μέγιστο όριο τα 36,5dBA. Πλην, όμως, σε κανένα σημείο της προσφοράς της η παρεμβαίνουσα δεν συμπεριλαμβάνει τους απαιτούμενους υπολογισμούς για τον φυγοκεντρητή, ο οποίος σύμφωνα με τη σελίδα 64 της προσφοράς (PDF) της παράγει θόρυβο 80 dBA, ήτοι υπερβαίνει το όριο των 50 dBA που τίθεται από τα συμβατικά τεύχη. Ομοίως, σε κανένα σημείο της προσφοράς της η παρεμβαίνουσα δεν συμπεριλαμβάνει τους απαιτούμενους υπολογισμούς για τον ανεμιστήρα της απόσμησης, ο οποίος παράγει θόρυβο 85,3 dBA, και για το ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος (Η/Ζ), το οποίο δεν προσφέρεται μέσα σε

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

ηχομονωτικό κλωβό και συνεπώς παράγει θόρυβο τουλάχιστον 100 dBA. Οι ανωτέρω μάλιστα πηγές θορύβου δεν συμπεριλαμβάνονται ούτε στη σελ.104 της προσφοράς της (PDF), όπου παρατίθεται πίνακας με τις πηγές θορύβου (Noise sources). Ωστε μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας». Ο προκείμενος λόγος αποκλεισμού προβάλλεται αβασίμως, διότι στον Τόμο 1 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (παρ. 4.6, σελ. 35) αναφέρεται ότι «η στάθμη του θορύβου είναι σε κάθε περίπτωση εντός του προδιαγεγραμμένου ορίου των 50 dBA στα όρια του γηπέδου της ΕΕΛ». Περαιτέρω, στον Τόμο 1, στο Κεφάλαιο 3, στην παράγραφο 4 υπάρχουν αναλυτικοί υπολογισμοί (11 σελίδες) σχετικά με τη στάθμη του θορύβου. Δεδομένου ότι από τους οικείους όρους της Διακήρυξης, τους οποίους επικαλείται και η προσφεύγουσα, δεν προκύπτουν συγκεκριμένες απαιτήσεις για την επίτευξη του ανωτέρω επιπέδου θορύβου, αλλά απαιτείται η λήψη όλων των κατάλληλων μέτρων, χωρίς ειδικότερο προσδιορισμό αυτών, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας με το ανωτέρω περιεχόμενο είναι παραδεκτή. Ως εκ τούτου, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

23. Επειδή, με τον υπό Γ' λόγο της προδικαστικής προσφυγής για τον αποκλεισμό της δεύτερης παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής «Μη Τήρηση της προδιαγραφής για την μονάδα προεπεξεργασίας: Στο σημείο A/A 8 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται :“Τήρηση της προδιαγραφής για την μονάδα προεπεξεργασίας (B.3.1, ΤΔ3).’ Ειδικότερα, στην παρ. B.3.1 (3), σελ.7, για το συγκρότημα προεπεξεργασίας απαιτείται: “Διάταξη εκκένωσης και παράκαμψης με χειροκαθαριζόμενη εσχάρα.”, ήτοι απαιτείται η παράκαμψη του συγκροτήματος προεπεξεργασίας, και όχι μόνο της ενσωματωμένης σε αυτό αυτοκαθαριζόμενης εσχάρας, να έχει χειροκαθαριζόμενη εσχάρα, την οποία και δεν προσφέρει η ..., όπως αποδεικνύεται από το υπ' αριθμόν σχέδιο ... του Τόμου 2 της προσφοράς της. Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό». Η **δεύτερη παρεμβαίνουσα** αντιτάσσει τα εξής: «Ως προς τη μη τήρηση της προδιαγραφής για τη μονάδα προεπεξεργασίας: Στην παρ. 7, του Κεφ. 2 (Αναλυτική Τεχνική περιγραφή) του Τόμου 1, στη σελίδα 18 (υποπαράγραφοι 7.1 παρακαμπτήριες διαστάσεις) της προσφοράς μας αναγράφεται ρητώς και σαφώς ότι προβλέπεται παράκαμψη

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

του συγκροτήματος προεπεξεργασίας. Επίσης, σε πλείστα άλλα σημεία της προσφοράς της αναγράφεται το ίδιο (βλ. Τόμος 3)'. Με το **υπόμνημα της προσφεύγουσας** προβάλλονται τα εξής: 'Με την υπό κρίση Σας προσφυγή προβάλαμε ότι παρ' ότι από τα συμβατικά τεύχη προκύπτει πως απαιτείται η παράκαμψη του συγκροτήματος προεπεξεργασίας να έχει χειροκαθαριζόμενη εσχάρα, η παρεμβαίνουσα ένωση δεν την προσφέρει. Επί του ανωτέρω ισχυρισμού η παρεμβαίνουσα αναφέρει πως 'προβλέπεται παράκαμψη του συγκροτήματος', χωρίς ωστόσο να προκύπτει από το υπ' αριθμ.... μηχανολογικό σχέδιο ότι υπάρχει σ' αυτήν χειροκαθαριζόμενη σχάρα. Ωστε η προσφορά της είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτέα, ως παραβιάζουσα την παρ. Α.1 . του ΚΜΕ, σύμφωνα με την οποία 'Επισημαίνεται ότι η τεχνική μελέτη προσφοράς θα είναι απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη ΑΠΑΓΟΡΕΥΜΕΝΩΝ οποιονδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχομένων παρερμηνείων'. Ως εκ τούτου, και για τον λόγο αυτό μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ένωσης εταιρίας και κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί». Στον Τόμο 1 της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας (παρ. 1.6) αναφέρονται οι προδιαγραφές του συγκροτήματος προεπεξεργασίας με σαφή αναφορά σε «Διάταξη εκκένωσης και παράκαμψης με χειροκαθαριζόμενη εσχάρα με διάκενο 20mm», απορριπτομένων των περί του αντίθετου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ως εκ τούτου, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος.

24. Επειδή, με τον υπό Δ' λόγο της προδικαστικής προσφυγής για τον αποκλεισμό της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: «Μη Τήρηση προδιαγραφών για την βιολογική επεξεργασία. Στο σημείο Α/Α 9 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται : 'Τήρηση της προδιαγραφής για την βιολογική επεξεργασία (Β.3.2, ΤΔ3)'. Ειδικότερα, στο τεύχος ΤΔ3 και στην παρ. 3.2, σελ.8, αναφέρεται ότι: "Η βιολογική επεξεργασία περιλαμβάνει...Τις δεξαμενές απονιτροποίησης, Τις δεξαμενές αερισμού ... Τις δεξαμενές καθίζησης ... Τα αντλιοστάσια ανακυκλοφορίας νιτρικών...Το αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας και απομάκρυνσης ιλύος' και σ'αυτά περιλαμβάνεται εκτός από το δομικό μέρος και τον αντίστοιχο εξοπλισμό και 'εξοπλισμός ελέγχων' λειτουργίας του εξοπλισμού. Ακολούθως, στην υποπαράγραφο Β.3.2(3.2)σελ. 10, προβλέπεται για τις αντλίες ανακυκλοφορίας νιτρικών ότι : "Η λειτουργία

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

των αντλιών ανακυκλοφορίας θα μπορεί να ρυθμίζεται με χρονοπρόγραμμα από το ΚΕΛ της εγκατάστασης, λαμβάνοντας υπόψη την μέτρηση της παροχής των λυμάτων και τον επιθυμητό ρυθμό ανακυκλοφορίας νιτρικών”. Αυτό σημαίνει ότι απαιτείται πριν την βιολογική επεξεργασία, να υπάρχει μετρητής παροχής λυμάτων, και στο τέλος των δεξαμενών αερισμού ή στο αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας νιτρικών να υπάρχει όργανο μέτρησης νιτρικών, και οι αντλίες να έχουν ρυθμιστές στροφών, ούτως ώστε να επιτυγχάνεται ο επιθυμητός ρυθμός ανακυκλοφορίας νιτρικών, ανάλογα με την εισερχόμενη παροχή λυμάτων και την μετρούμενη συγκέντρωση νιτρικών, ώστε πάντα να επιτυγχάνεται το επιθυμητό όριο εκροής των νιτρικών στην έξοδο της ΕΕΛ. Η συγκεκριμένη εταιρεία όμως δεν προσφέρει ούτε μετρητή παροχής λυμάτων στην είσοδο της εγκατάστασης ούτε μετρητές νιτρικών στις δύο οξειδωτικές τάφρους. Επιπρόσθετα, στην παράγραφο Β.3.2(3), σελ. 9, απαιτείται ρητά: ‘Στους βιολογικούς αντιδραστήρες θα πρέπει να ληφθούν όλα τα απαραίτητα μέτρα για να μην εγκλωβίζεται επιπλέον ιλύς και θα πρέπει να προβλεφθούν διατάξεις για την απομάκρυνση της από την γραμμή επεξεργασίας’. Η προσφορά της Ένωσης δεν τηρεί την παραπάνω προδιαγραφή, όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της Τόμος 2, αρ. σχεδίου 02-EQ-01. Επιπλέον, το τεύχος 5.2 παρ. 4.3.2, σελ. 36 προβλέπει ότι : ‘Ο ανάδοχος θα εγκιβωτίσει στο δάπεδο του αντλιοστασίου ανύψωσης σωλήνες με φλάντζες ως υποδοχείς και βάση στήριξης του ανυψωτικού μηχανισμού. Οι σωλήνες-υποδοχείς δεν θα προεξέχουν από το δάπεδο, και θα ταπώνονται με κατάλληλα πώματα, ώστε όταν δεν χρησιμοποιούνται να παραμένουν στεγνοί και καθαροί’. Η προσφορά της ένωσης των εν λόγω εταιριών δεν τηρεί την παραπάνω προδιαγραφή, όπως αποδεικνύεται από το υπ' αριθμόν σχέδιο 05-EQ-01 ΤΟΜΗ Γ-Γ και 07-EQ-01 με Ν° 15 και 7 αντίστοιχα, στο οποίο εμφανίζεται ότι η βάση στήριξης του ανυψωτικού μηχανισμού προεξέχει από το δάπεδο του διαδρόμου. Επιπλέον, η ... με το υπ' αριθμόν πρωτ. 8574/30-8-2019 Έγγραφο Παροχή διευκρινήσεων στο σημείο (4) απαντά με σαφήνεια και απαιτεί ρητά ότι : “ Θα τοποθετηθεί όργανο μέτρησης των στερεών στην έξοδο των δεξαμενών καθίζησης’, διευκρίνιση που ουδόλως έλαβαν υπόψη τους οι εν λόγω εταιρίες καθώς δεν προσφέρουν αυτόν τον μετρητή στερεών, όπως αποδεικνύεται από την προσφορά τους στον Τόμο 3.1. Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό». Η **δεύτερη**

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

παρεμβαίνουσα αντιτάσσει τα εξής: «Ως προς τη μη τήρηση των προδιαγραφών για τη βιολογική επεξεργασία: Δεν ισχύει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν προσφέρεται μετρητής παροχής λυμάτων, καθώς, όπως αναγράφεται στο Κεφ.2 του Τόμου 1 της Τεχνικής Προσφοράς, προβλέπεται κανάλι μέτρησης με μετρητή παροχής υπερήχων κατάντη της μονάδας φίλτρανσης. Όπως ζητείται στα τεύχη δημοπράτησης (Τεύχος 3, Γ.2.2), η μέτρηση της παροχής δύναται να γίνει είτε στην είσοδο της ΕΕΛ, είτε κατάντη της βιολογικής βαθμίδας. Επίσης, στο ίδιο σημείο αναφέρεται ότι τα νιτρικά πρέπει να μετρώνται με ημερήσια συχνότητα δειγματοληψίας με σύνθετο δείγμα στην έξοδο της Δεξαμενής Τελικής Καθίζησης (κατόπιν εργαστηριακής ανάλυσης) και όχι με στιγμιαίο δείγμα. Συνεπώς, δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός ότι δεν είναι δυνατή η ρύθμιση της ανακυκλοφορίας των νιτρικών, αφού έχουν προσφερθεί όλα τα ζητούμενα. Συνεπώς, ο ισχυρισμός ότι δεν ελέγχεται η ανακυκλοφορία με τα συγκεκριμένα όργανα αποτελεί μόνο άποψη της προσφεύγουσας, όχι όμως απαίτηση των Προδιαγραφών του έργου. Το σχέδιο N02.EQ.01 που επικαλείται η προσφεύγουσα αφορά τη δεξαμενή αερισμού, όπου η ανάδευση του ανάμικτου υγρού γίνεται μέσω επιφανειακών αεριστήρων. Η επιπλέον ιλύς αφορά στις δεξαμενές καθίζησης και οι διατάξεις απαγωγής της φαίνονται στο σχέδιο 03.EQ.01 και 03.EQ.02. Τέλος, όσον αφορά τις διατάξεις ανυψωτικού μηχανισμού ιλύος (Τ.5,2, παρ. 4.3.2), η εν λόγω απαίτηση δεν περιλαμβάνεται στον πίνακα συμμόρφωσης. Η αναφερόμενη προδιαγραφή αφορά στους σωλήνες ανύψωσης, που απεικονίζονται στο σχέδιο 05.EQ.01 με την αρίθμηση 21 και όχι με την αρίθμηση 15, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Δεν αποδεικνύεται ότι ισχύει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν προσφέρεται μετρητής παροχής λυμάτων, καθώς, όπως αναγράφεται στο Κεφ.2 του Τόμου 1 της Τεχνικής Προσφοράς της ένωσης, προβλέπεται κανάλι μέτρησης με μετρητή παροχής υπερήχων κατάντη της μονάδας φίλτρανσης. Όπως ζητείται στα τεύχη δημοπράτησης (Τεύχος 3, Γ.2.2), η μέτρηση της παροχής δύναται να γίνει είτε στην είσοδο της ΕΕΛ, είτε κατάντη της βιολογικής βαθμίδας. Επίσης, στο ίδιο σημείο αναφέρεται ότι τα νιτρικά πρέπει να μετρούνται με ημερήσια συχνότητα δειγματοληψίας με σύνθετο δείγμα στην έξοδο της Δεξαμενής Τελικής Καθίζησης (κατόπιν εργαστηριακής ανάλυσης) και όχι με στιγμιαίο δείγμα. Συνεπώς, είναι δυνατή η ρύθμιση της

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

ανακυκλοφορίας των νιτρικών, αφού έχουν προσφερθεί όλα τα ζητούμενα. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός ότι δεν ελέγχεται η ανακυκλοφορία με τα συγκεκριμένα όργανα δεν προκύπτει ως απαίτηση των Προδιαγραφών του έργου. Το σχέδιο N02.EQ.01 που επικαλείται η προσφεύγουσα αφορά τη δεξαμενή αερισμού, όπου η ανάδευση του ανάμικτου υγρού γίνεται μέσω επιφανειακών αεριστήρων. Η επιπλέουσα ιλύς αφορά στις δεξαμενές καθίζησης και οι διατάξεις απαγωγής της φαίνονται στο σχέδιο 03.EQ.01 και 03.EQ.02. Όσον αφορά τις διατάξεις ανυψωτικού μηχανισμού ιλύος (Τ.5,2, παρ. 4.3.2), η εν λόγω απαίτηση δεν περιλαμβάνεται στον πίνακα συμμόρφωσης. Η αναφερόμενη προδιαγραφή αφορά στους σωλήνες ανύψωσης, που απεικονίζονται στο σχέδιο 05.EQ.01 με την αρίθμηση 21 και όχι με την αρίθμηση 15, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα. Συνεπώς, απορριπτός κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης». Με το **υπόμνημα της προσφεύγουσας** προβάλλονται τα εξής: «Με την κρινόμενη προσφυγή μας ισχυριστήκαμε ότι παρ' ότι σύμφωνα με τα συμβατικά τεύχη απαιτείται πριν τη βιολογική επεξεργασία, να υπάρχει μετρητής παροχής λυμάτων και στο τέλος των δεξαμενών αερισμού ή στο αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας νιτρικών να υπάρχει όργανο μέτρησης νιτρικών, η παρεμβαίνουσα ένωση δεν προσφέρει ούτε μετρητή παροχής λυμάτων στην είσοδο της εγκατάστασης ούτε μετρητές νιτρικών στις δύο οξειδωτικές τάφρους. Περαιτέρω, προβάλαμε ότι η παρεμβαίνουσα ένωση δεν ικανοποιεί ούτε τα οριζόμενα στις παραγράφους Β.3.2(3) (τεύχος 3, σελ. 9) και 4.3.2 (τεύχος 5.2, σελ. 36). Επί των ανωτέρω η παρεμβαίνουσα ουδέν αναφέρει σχετικά με την παράβαση του Τεύχους 3, παρ.Β.3.2 (3.2)., αλλά ούτε και επί της αποδιδόμενης σε βάρος της πλημμέλειας περί παράλειψης προσφοράς μετρητή στερεών στην έξοδο των καθιζήσεων, ως απαιτείται ρητά σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. 8574/30-08-2019 διευκρινιστικό έγγραφο της Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα αναφέρει πως το σχέδιο 02.EQ.01 αφορά δήθεν στη δεξαμενή αερισμού, όπου η ανάδευση του ανάμικτου υγρού γίνεται μέσω επιφανειακών αεριστήρων και ότι επιπλέουσα ιλύς αφορά στις δεξαμενές καθίζησης και οι διατάξεις απαγωγής της φαίνονται στο σχέδιο 03.EQ.01 και 03.EQ.02. Πλην, όμως, όπως προκύπτει από το σημείο Α/Α 9 του πίνακα συμμόρφωσης, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η 'Τήρηση της προδιαγραφής για την βιολογική επεξεργασία (Β.3.2, ΤΔ3)'. Στη δε

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

παρ.Β.3.2 (3) -σελ. 9- του Τεύχους ΤΔ3, ορίζεται ότι: 'Στους βιολογικούς αντιδραστήρες θα πρέπει να ληφθούν όλα τα απαραίτητα μέτρα για να μην εγκλωβίζεται η επιπλέουσα ιλύς και θα πρέπει να προβλεφθούν διατάξεις για την απομάκρυνσή της από την γραμμή επεξεργασίας'. Από τη συνδυαστική ερμηνεία των ανωτέρω προκύπτει ότι η δεξαμενή αερισμού, που αναφέρει η παρεμβαίνουσα, αποτελεί τμήμα του βιολογικού αντιδραστήρα και η ανάδευση (οξυγόνωση) των λυμάτων είτε πραγματοποιείται με επιφανειακούς αεριστήρες είτε με υποβρύχια διάχυση, επιπλέουσα ιλύς θα υπάρχει. Ωστε επιβεβαιώνεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει προσφέρει διατάξεις για την απομάκρυνση της επιπλέουσας ιλύος ως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού στο σημείο Α/Α 9 του πίνακα συμμόρφωσης και στις τεχνικές προδιαγραφές του Τεύχους ΤΔ3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, παρ.Β.3.2.3, σελ.9). Τέλος, επί της παράβασης του τεύχους 5.2. (παρ. 4.3.2, σελ.36) η παρεμβαίνουσα αναφέρει πως η εν λόγω απαίτηση δεν περιλαμβάνεται δήθεν στον πίνακα συμμόρφωσης. Από το εν λόγω τεύχος, ωστόσο, ρητώς προκύπτει η απαίτηση να μην προεξέχει από το δάπεδο η βάση στήριξης του ανυψωτικού μηχανισμού, προς αποφυγή ατυχημάτων. Τούτο διότι οι βάσεις στήριξης των ανυψωτικών μηχανισμών εγκαθίστανται στους διαδρόμους επίσκεψης των εγκαταστάσεων, και όχι μέσα στα λύματα, όπου στηρίζονται οι οδηγοί (σωλήνες) καθέλκυσης-ανέλκυσης των υποβρυχίων αντλιών και αναδευτήρων. Και για τον λόγο αυτό, λοιπόν, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εν λόγω ένωσης στον επίμαχο διαγωνισμό». Ο ισχυρισμός περί του μετρητή παροχής είναι απορριπτέος, διότι ρητώς αναφέρεται η εγκατάσταση για «τον υπολογισμό της διερχόμενης παροχής εγκαθίσταται ένας μετρητής παροχής υπερήχων του οίκου ...» στον Τόμο 1 (παρ. 4.1.) της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Η απαίτηση για τους λοιπούς αναφερόμενους από την προσφεύγουσα μετρητές δεν προκύπτει από τα τεύχη δημοπράτησης. Ο ισχυρισμός περί του μετρητή στερεών είναι απορριπτέος, διότι ρητώς αναφέρεται η εγκατάστασή του στον πίνακα εξοπλισμού βιολογικού αντιδραστήρα, στον Τόμο 1 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Όπως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, η ίδια έχει προσκομίσει σχέδια από τα οποία προκύπτει η διάταξη απαγωγής της επιπλέουσας ιλύος στις δεξαμενές καθίζησης (03.EQ.01 και 03.EQ.02). Τέλος, όπως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, η προδιαγραφή σχετικά με τους

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

σωλήνες ανύψωσης απεικονίζονται στο προσκομισθέν σχέδιο 05.EQ.01, με την αρίθμηση 21 και όχι με την αρίθμηση 15. Κατόπιν των ανωτέρω, ο προκείμενος λόγος αποκλεισμού είναι απορριπτέος.

25. Επειδή, με τον υπό Ε' λόγο της προδικαστικής προσφυγής για τον αποκλεισμό της δεύτερης παρεμβαίνουσας η **προσφεύγουσα** προβάλλει τα εξής: «Μη τήρηση της προδιαγραφής για την μονάδα απολύμανσης (B.3.3, ΤΔ3): Στο σημείο A/A 10 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται: 'Τήρηση της προδιαγραφής για την μονάδα απολύμανσης (B.3.3, ΤΔ3)'. Συγκεκριμένα στο τεύχος ΤΔ3, παρ. B.3.3(1), σελ. 14, αναφέρεται ότι: "Ο εξοπλισμός χλωρίωσης και αποχλωρίωσης θα εγκατασταθούν σε οικίσκο, όπου θα προβλεφθεί επαρκής εξαερισμός για 5 εναλλαγές/ώρα.'. Πουθενά στην προσφορά της εν λόγω ένωσης εταιριών, δεν υπάρχει υπολογιστικό μέρος, όπου ανάλογα με τον όγκο του κτιρίου χλωρίωσης που προσφέρει, να υπολογίζεται η απαιτούμενη δυναμικότητα των εξαεριστήρων, ώστε να επιτυγχάνεται και η απαιτούμενη εναλλαγή του αέρα του κτιρίου κατά 5 φορές/ώρα. Όπως άλλωστε αποδεικνύεται και από τον Τόμο 3.1 της προσφοράς της και ειδικά στη παρ. 4 (Τριτοβάθμια επεξεργασία) δεν προσφέρονται καν εξαεριστήρες στο κτίριο χλωρίωσης. Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό». Η **παρεμβαίνουσα** αντιτάσσει τα εξής: «Ως προς τη μη τήρηση της προδιαγραφής για τη μονάδα απολύμανσης: Στο κεφάλαιο 3 του Τόμου 1 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, παρουσιάζονται αναλυτικοί υπολογισμοί για τον εξαερισμό όλων των χώρων, συμπεριλαμβανομένων και των χώρων του κτιρίου χλωρίωσης. Επίσης, προσφέρονται αξονικοί επίτοιχοι ανεμιστήρες, όπως παρουσιάζεται στον Τόμο 3.1 της Τεχνικής Προσφοράς της πασρεμβαίνουσας». Με το **υπόμνημα της προσφεύγουσας** προβάλλεται ότι «Με την υπό κρίση προσφυγή προβάλαμε ότι παρ' ότι ο εξαερισμός του κτηρίου χλωρίωσης κατά το στάδιο της απολύμανσης συνιστά επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του διαγωνισμού, από κανένα σημείο της προσφοράς της εν λόγω ένωσης δεν προκύπτει αν και πως ικανοποιείται η επίμαχη –επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενη- απαίτηση. Επί του ανωτέρω ισχυρισμού η παρεμβαίνουσα αναφέρει πως στο κεφάλαιο 3 του Τόμου 1 της προσφοράς της, παρουσιάζονται δήθεν αναλυτικοί υπολογισμοί για τον εξαερισμό όλων των χώρων, συμπεριλαμβανομένων και των χώρων του κτιρίου χλωρίωσης και ότι προσφέρονται δήθεν αξονικοί επίτοιχοι ανεμιστήρες. Πλην, όμως, όπως

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

προκύπτει από την τεχνική της προσφορά (Τόμος 3.1, Κεφάλαιο 4 Τριτοβάθμια Επεξεργασία) σε κανένα σημείο του πίνακα με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που προσφέρει δεν αναφέρονται οι απαιτούμενοι -για την ασφάλεια και την υγιεινή των εργαζομένων των επίμαχων εγκαταστάσεων- ανεμιστήρες εξαερισμού του κτιρίου χλωρίωσης. Ωστε σε κάθε περίπτωση συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, λόγω παράβασης της παρ. 4.1 (ΤΕΥΧΟΣ 3.1 : ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ) του ΚΜΕ, σύμφωνα με την οποία 'Στην αρχή κάθε κεφαλαίου και για κάθε φυσικό μέρος (ΦΜ) θα υπάρχει πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί, αλλά και της παρ.Α.1 του ΚΜΕ, όπου αναφέρεται πως 'η τεχνική μελέτη προσφοράς θα είναι απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη ΑΠΑΓΟΡΕΥΜΕΝΩΝ οποιονδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχομένων παρερμηνειών'. Κατά συνέπεια, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ως άνω ένωσης και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση». Ο προκείμενος λόγος αποκλεισμού προβάλλεται αβασίμως, διότι στον Τόμο 1 της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας σαφώς αναφέρεται η κάλυψη της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής ως εξής «3.2.3. Εξαερισμός οικίσκου χλωρίωσης. Στον οικίσκο χημικών της μονάδας χλωρίωσης απαιτείται η εγκατάσταση αξονικού ανεμιστήρα ώστε να παρέχεται η δυνατότητα εξαερισμού του χώρου. Κατ' απαίτηση των τευχών δημοπράτησης, ο ανεμιστήρας υπολογίζεται για 5 εναλλαγές / ώρα» και ακολουθούν υπολογισμοί, οι οποίοι δεν αμφισβητούνται συγκεκριμένα από την προσφεύγουσα. Ως εκ τούτου, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος.

26. Επειδή, με τον υπό ΣΤ' λόγο της προδικαστικής προσφυγής για τον αποκλεισμό της δεύτερης παρεμβαίνουσας η **προσφεύγουσα** ισχυρίζεται τα εξής: «Μη Τήρηση των προδιαγραφών για τον έλεγχο οσμών: Στο σημείο Α/Α 12 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται : 'Τήρηση της προδιαγραφής για τον έλεγχο οσμών (Β.3.5, ΤΔ3)'. Ειδικότερα, στο τεύχος ΤΔ3, παρ. Β.3.5, σελ. 16, αναφέρεται ότι: 'Ο εξοπλισμός της απόσμησης θα τηρεί τις Προδιαγραφές που αναφέρονται στο Τεύχος 5.2.'. Επιπλέον, στο Τεύχος 5.2, παρ. 9.12.2, σελ. 77 προβλέπεται ότι : 'Ο δύσοσμος αέρας θα συλλέγεται κατά προτίμηση στην πηγή (π.χ. απευθείας από το συγκρότημα προεπεξεργασίας), ενώ ιδιαίτερη μέριμνα θα ληφθεί για την συλλογή και των βαρύτερων και των ελαφρύτερων

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

αέριων ρύπων, προβλέποντας κατάλληλα στόμια τόσο σε χαμηλή όσο και σε υψηλή στάθμη'. Όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της εν λόγω ένωσης εταιριών και συγκεκριμένα στον Τόμο 2 και το υπ' αριθμόν 06-EQ-01 σχέδιο, έχει στόμια αναρρόφησης μόνο στη μία στάθμη (την υψηλή στάθμη) και όχι στην χαμηλή. Ακόμη στο ίδιο Τεύχος, στην ίδια παράγραφο απαιτείται επίσης ρητά: 'Στις αίθουσες που διακινείται προσωπικό (π.χ. αίθουσα αφυδάτωσης, προεπεξεργασίας κτλ.) η παροχή του αέρα θα υπολογιστεί για 10 εναλλαγές/ώρα κατά την διάρκεια της βάρδιας και για 5 εναλλαγές/ώρα την υπόλοιπη περίοδο της ημέρας'. Όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της και ειδικότερα στον Τόμο 3.1, παρ. 6. πουθενά δεν υπάρχει υπολογισμός για την απαιτούμενη παροχή ανανέωσης του αέρα του κτιρίου αφυδάτωσης ανάλογα με τον όγκο του κτιρίου αυτού που προσφέρει, ούτε ακόμη προσφέρει τους αντίστοιχους αξονικούς ανεμιστήρες που απαιτούνται για την ανανέωση του αέρα του κτιρίου αυτού κατά 10 φορές/ώρα, τις ώρες της βάρδιας του προσωπικού που θα αφυδατώνει την λάσπη. Ακόμη στο τεύχος 5.2 στην παρ. 9.12.3 (1) απαιτείται ρητά : ' Ο ανεμιστήρας θα είναι αξονικής ροής αντiekρηκτικού τύπου , κατάλληλης παροχής και στατικής πίεσης και θα αποτελεί τμήμα της προμήθειας του κατασκευαστή των μονάδων απόσμησης'. Παρά ταύτα, όπως αποδεικνύεται από την προσφορά του Τόμου 3.1 , παρ. 6, σελ 369 και 371 PDF, δεν πληρούνται η ως άνω προδιαγραφή καθώς ο προσφερόμενος κινητήρας του ανεμιστήρα δεν είναι αντiekρηκτικού τύπου. Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό». Η **δεύτερη παρεμβαίνουσα** ισχυρίζεται τα εξής: «Ως προς τη μη τήρηση των προδιαγραφών για τον έλεγχο οσμών: Στο κεφάλαιο 3 του Τόμου 1 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας παρουσιάζονται αναλυτικοί υπολογισμοί για τον εξαερισμό όλων των χώρων, οι οποίοι έχουν γίνει με βάση τις προδιαγραφές του έργου. Ο εγκαθιστάμενος ανεμιστήρας είναι αντiekρηκτικού τύπου και απολύτως εντός των προδιαγραφών». Με το **υπόμνημα της προσφεύγουσας** προβάλλονται τα εξής: «Με την προδικαστική μας προσφυγή προβάλαμε, μεταξύ άλλων, ότι η παρεμβαίνουσα κατά παράβαση των συμβατικών τευχών δεν προσφέρει αντiekρηκτικού τύπου κινητήρα ανεμιστήρα. Επί του ανωτέρω ισχυρισμού η παρεμβαίνουσα προβάλλει αναπόδεικτα πως δήθεν ο εγκαθιστάμενος ανεμιστήρας είναι αντiekρηκτικού τύπου και απολύτως εντός των προδιαγραφών. Η αναλήθεια του ανωτέρω

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

ισχυρισμού επιβεβαιώνεται από την Τεχνική της Προσφορά (Τόμος 3.1., κεφάλαιο 6, παρ.6.7 σελίδες 369 και 371, pdf), όπου αναφέρεται ότι 'Ο ανεμιστήρας είναι αντλιοξειδωτικού τύπου' και όχι αντiekρηκτικού τύπου. Είναι, λοιπόν, προφανές ότι η εν λόγω ένωση δεν προσέφερε αντiekρηκτικού τύπου κινητήρα ανεμιστήρα. Κατά συνέπεια, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της συγκεκριμένης ένωσης και για τον λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί». Ο προβαλλόμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται βασίμως, δεδομένου ότι δεν προκύπτει από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας η προσφορά ανεμιστήρα αντiekρηκτικού τύπου, η δε παρεμβαίνουσα προβάλλει τον σχετικό ισχυρισμό με την παρέμβασή της αναποδείκτως και χωρίς καμία παραπομπή σε στοιχείο της τεχνικής προσφοράς της ή στις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ανεμιστήρων από τις οποίες να προκύπτει η πλήρωση της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής. Ως εκ τούτου, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

27. Επειδή, με τον υπό Ζ' λόγο της προδικαστικής προσφυγής για τον αποκλεισμό της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: «Μη Τήρηση της προδιαγραφής για τις σωληνώσεις και παρακαμπτήριες διατάξεις: Στο σημείο A/A 14 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται: 'Τήρηση της προδιαγραφής για τις σωληνώσεις και παρακαμπτήριες διατάξεις (B.4, TΔ3)'. Ειδικότερα, στο Τεύχος TΔ3, παρ.B.4 (1) προβλέπονται τα κάτωθι: - 'Οι σωληνώσεις που διέρχονται κάτω από τεχνικά έργα (π.χ. δεξαμενές καθίζησης) θα κατασκευάζονται από χαλυβδοσωλήνες ή χυτοσιδηρούς σωλήνες και θα είναι εγκιβωτισμένοι σε σκυρόδεμα'. - 'Οι σωληνώσεις διασύνδεσης γειτονικών κατασκευών, στις οποίες αναμένονται διαφορικές καθιζήσεις μεταξύ των κατασκευών, θα πρέπει να λαμβάνονται μέτρα για την παραλαβή τυχόν διαφορικών καθιζήσεων, με την εγκατάσταση ζεύγους λυόμενων συνδέσμων'. Λαμβανομένου υπόψη την σεισμικότητα της ... είναι σφόδρα πιθανή η διαφορική κίνηση-καθίζηση των κατασκευών και στην περίπτωση σεισμού. Παρά ταύτα, η τεχνική προσφορά της εταιρείας αυτής δεν τηρεί τις δύο παραπάνω απαιτήσεις, όπως αποδεικνύεται από τον Τόμο 2 και υπ' αριθμόν 03-EQ-01 και 02 σχέδιο των καθιζήσεων της προσφοράς της. Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό». Η **δεύτερη παρεμβαίνουσα** αντιτάσσει τα

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

εξής: «Ως προς τη μη τήρηση της προδιαγραφής για τις σωληνώσεις και παρακαμπτήριες οδούς: Στο κεφάλαιο 2 του Τόμου 1 (Φυσικό μέρος 7) και σε πλείστα σημεία της Τεχνικής Προσφοράς μας αναγράφονται τα υλικά των προσφερόμενων σωληνώσεων, που είναι ακριβώς αυτά που απαιτούνται από τις Προδιαγραφές του έργου». Με το **υπόμνημα της προσφεύγουσας** προβάλλονται τα εξής: «Επί του ισχυρισμού μας ότι η παρεμβαίνουσα δεν συμμορφώνεται με το σημείο A/A 14 του πίνακα συμμόρφωσης, η τελευταία επικαλείται ότι δήθεν 'Στο κεφάλαιο 2 του Τόμου 1 (Φυσικό μέρος 7) και σε πλείστα σημεία της Τεχνικής Προσφοράς μας αναγράφονται τα υλικά των προσφερόμενων σωληνώσεων, που είναι ακριβώς αυτά που απαιτούνται από τις Προδιαγραφές του έργου'. Ωστόσο, αυτό που προκύπτει από την τεχνική προσφορά της (Τόμος 2 και υπ' αριθ. 03-EQ-01 και 03-EQ-02 μηχανολογικά σχέδια) είναι πως οι σωλήνες κάτω από τις καθιζήσεις, δεν είναι εγκιβωτισμένοι σε σκυρόδεμα ούτε και φέρουν ειδικά υδραυλικά εύκαμπτα εξαρτήματα, προκειμένου να παραλαμβάνουν τις διαφορικές καθιζήσεις των μονάδων σε περίπτωση σεισμού. Ως εκ τούτου, μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση». Ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται αβασίμως, διότι στον Τόμο 1 της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας (σελ 118) σαφώς αναφέρεται η τήρηση των ανωτέρω τεχνικών προδιαγραφών ως εξής: «7. ΦΥΣΙΚΟ ΜΕΡΟΣ 7: ΔΙΚΤΥΑ ΛΥΜΑΤΩΝ, ΙΛΥΟΣ ΚΑΙ ΣΤΡΑΓΓΙΔΙΩΝ. Για τη διακίνηση των λυμάτων και της ιλύος προβλέπεται η κατασκευή των απαραίτητων σωληνώσεων, σύμφωνα με τα σχέδια της μελέτης. Γενικά οι σωληνώσεις, που εγκαθίστανται στο έργο ικανοποιούν όλες τις απαιτήσεις του έργου: Οι σωληνώσεις εντός νερού, λυμάτων ή λάσπης (πχ. σωληνώσεις υγρών θαλάμων κτλ.) κατασκευάζονται από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 304. Οι σωληνώσεις που διέρχονται κάτω από τεχνικά έργα (πχ. δεξαμενές καθιζήσης) κατασκευάζονται από χαλυβδοσωλήνες και είναι εγκιβωτισμένοι σε σκυρόδεμα. Στις σωληνώσεις διασύνδεσης γειτονικών κατασκευών, στις οποίες αναμένονται διαφορικές καθιζήσεις μεταξύ των κατασκευών, λαμβάνονται μέτρα για την παραλαβή τυχόν διαφορικών καθιζήσεων με την εγκατάσταση ζεύγους λυόμενων συνδέσμων (ζιμπώ). Οι σωληνώσεις θερμού νερού θα κατασκευαστούν από χάλυβα με κατάλληλη εσωτερική και εξωτερική προστασία και θα καλύπτονται

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

με θερμομονωτικό υλικό ενδεικτικού τύπου ... και επένδυση από αλουμίνιο για την ελαχιστοποίηση των απωλειών». Ως εκ τούτου, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

28. Επειδή, με τον υπό ΘΑ' λόγο της προδικαστικής προσφυγής για τον αποκλεισμό της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: «Μη τήρηση των προδιαγραφών για τα βοηθητικά δίκτυα: Αρχικά, σύμφωνα με το σημείο A/A 15 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται : 'Τήρηση της προδιαγραφής για τα βοηθητικά δίκτυα (B.5.1, B.5.2, B.5.3, B.5.4, B.5.6, TΔ3)' . Ειδικότερα, Το Τεύχος TΔ3, παρ. B.5.6, σελ.20 προβλέπει ότι : 'Ιδιαίτερη έμφαση θα πρέπει να δοθεί κατά την σύνταξη των τεχνικών προσφορών στα μέτρα που αφορούν τον έλεγχο των οσμών, του θορύβου, την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων σε όλες τις επιμέρους μονάδες της ΕΕΛ'. Ωστόσο, από την τεχνική προσφορά της ένωσης των ανωτέρω εταιριών, αποδεικνύεται ότι δεν έχει λάβει υπόψη της την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων, καθώς όπως αναφέραμε αναλυτικά στις προηγούμενες παραγράφους, δεν έχει προσφέρει συστήματα εναλλαγής αέρα ούτε στο κτίριο αφυδάτωσης με 10 εναλλαγές/ ώρα, ούτε στο κτίριο χημικών με 5 εναλλαγές αέρα/ hr, και ούτε φυσικά ο κινητήρας του ανεμιστήρα απόσμησης του κτιρίου αφυδάτωσης που προσφέρει είναι αντιεκρηκτικού τύπου. Επίσης, σε κανένα σημείο δεν περιλαμβάνονται υπολογισμοί για την τήρηση της απαίτησης του Τεύχους TΔ3, παρ. A.3.3(3), ότι το όριο θορύβου στα όρια του οικοπέδου της εγκατάστασης δεν θα ξεπερνά τα 50dBA. Ακολούθως, το Τεύχος 5.2, παρ. 4.3.10, σελ. 40, (Πιστικό συγκρότημα χρήσης επεξεργασμένων λυμάτων) απαιτεί: 'Οι περωτές των αντλιών και όλα τα μέρη που θα έρχονται σε επαφή με το νερό θα είναι από ανοξείδωτο χάλυβα'. Την παραπάνω προδιαγραφή δεν την τηρεί η ..., διότι όπως αποδεικνύεται από την προσφορά της Τόμος 3.1, παρ. 4.5.1, σελ. 169 PDF, η περωτή της προσφερόμενης αντλίας βιομηχανικού νερού (επεξεργασμένων λυμάτων) είναι από χυτοσίδηρο EN-GJS-500-7 και όχι από ανοξείδωτο χάλυβα. Τέλος, το Τεύχος TΔ3, παρ. B.5.6 (6), σελ.20 προβλέπει ότι :'Ιδιαίτερη μέριμνα θα πρέπει να ληφθεί για την προστασία του γηπέδου της ΕΕΛ από τις επιφανειακές απορροές της ευρύτερης περιοχής, με την πρόβλεψη κατασκευής και διαμόρφωσης τάφρων απορροής ομβρίων περιμετρικά του γηπέδου'. Ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας δεν τηρεί την παραπάνω απαίτηση των προδιαγραφών καθώς

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

αποδεικνύεται από τα σχέδια των γενικών διατάξεων της προσφοράς της, δεν προσφέρει περιμετρική τάφρο απορροής των ομβρίων της ευρύτερης περιοχής εξωτερικά του γηπέδου. Συνεπώς η προσφορά του θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό». Η **δεύτερη παρεμβαίνουσα** ισχυρίζεται ότι «Ως προς τη μη τήρηση των προδιαγραφών για τα βοηθητικά δίκτυα: Η διαστασιολόγηση του συστήματος απόσμησης και εξαερισμού έχει γίνει σύμφωνα με τις Προδιαγραφές του έργου. Επίσης, ο υπολογισμός του θορύβου είναι εντός των ορίων (Κεφ. 3 του Τόμου 1 της Τεχνικής Προσφοράς). Προκύπτει, συνεπώς, ότι τα βοηθητικά δίκτυα, επίσης, έχουν σχεδιαστεί σύμφωνα με τις Προδιαγραφές του έργου». Με το **υπόμνημα της προσφεύγουσας** προβάλλονται τα εξής: «Με την προδικαστική προσφυγή μας ισχυριστήκαμε ότι η παρεμβαίνουσα ένωση παραβίασε μία σειρά τεχνικών προδιαγραφών που θέτουν τα συμβατικά τεύχη για τα βοηθητικά δίκτυα. Ειδικότερα, αναφερθήκαμε στις πλημμέλειες σχετικά με την μη τήρηση του σημείου A/A 15 του πίνακα συμμόρφωσης, του τεύχους 5.2 (παρ. 4.3.10, σελ. 40), και του Τεύχους ΤΔ3 (παρ. B.5.6 3, σελ.20 και παρ. B.5.6 6). Επί των ανωτέρω η παρεμβαίνουσα παντελώς αναπόδεικτα αναφέρει πως 'Η διαστασιολόγηση του συστήματος απόσμησης και εξαερισμού έχει γίνει σύμφωνα με τις Προδιαγραφές του έργου. Επίσης, ο υπολογισμός του θορύβου είναι εντός των ορίων (Κεφ. 3 του Τόμου 1 της Τεχνικής Προσφοράς). Προκύπτει, συνεπώς, ότι τα βοηθητικά δίκτυα, επίσης, έχουν σχεδιαστεί σύμφωνα με τις Προδιαγραφές του έργου', χωρίς ωστόσο να παραπέμπει σε εκείνα τα σημεία της προσφοράς της που αποδεικνύουν την δήθεν συμμόρφωση της με τις προδιαγραφές του έργου. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως αναπόδεικτος». Η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει με τον λόγο αυτόν πλημμέλειες, κατά την άποψή της, της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, τις οποίες συσχετίζει με την μέτρα προστασίας της υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων. Ωστόσο, ο συσχετισμός αυτός είναι αόριστος, ενώ οι επιμέρους ισχυρισμοί έχουν ήδη αντιμετωπιστεί στο πλαίσιο προηγούμενων λόγων της προδικαστικής προσφυγής. Ως εκ τούτου, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής απορρίπτεται ως αόριστος.

29. Επειδή, με τον υπό ΘΒ' λόγο της προδικαστικής προσφυγής για τον αποκλεισμό της δεύτερης παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα προβάλλει τα εξής: «Μη Τήρηση προδιαγραφής για το σύστημα διανομής ενέργειας: Στο

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

σημείο A/A 19 του πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται: ' Τήρηση προδιαγραφής για το σύστημα διανομής ενέργειας (β.9.2, ΤΔ3)'. Ειδικότερα, στο Τεύχος ΤΔ3, παρ. Β.9.2.(1), σελ. 33 προβλέπεται ότι : ' Θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη για τον καθαρισμό του αέρα των αιθουσών στις οποίες εγκαθίστανται ηλεκτρικοί πίνακας τύπου πεδίων τόσο από σωματίδια όσο και από διαβρωτικούς ρύπους. Το επίπεδο διαβρωτικότητας στο εσωτερικό του ηλεκτρικού πίνακα θα πρέπει να είναι κλάσης 1 σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 60654.04. Η ποσότητα του αέρα που θα προσάγεται στο εσωτερικό του πίνακα θα πρέπει να μπορεί να απάγει την εκλυόμενη θερμότητα, που παράγεται από τον εξοπλισμό του εξασφαλίζοντας ταυτόχρονα και υπερπίεση τουλάχιστον 50 Pa. Η πιστοποίηση της καλής λειτουργίας θα γίνεται μέσω καταγραφικού οργάνου το οποίο θα τοποθετηθεί στο εσωτερικό του ηλεκτρικού πίνακα. Το καταγραφικό όργανο θα λαμβάνει συνεχείς μετρήσεις της κλάσης διαβρωτικότητας, οι οποίες θα πρέπει να ικανοποιούν το ανωτέρω πρότυπο. Κάθε πίνακας τύπου πεδίων θα φέρει ένα ή περισσότερους θερμοαντές οι οποίοι θα προλαμβάνουν τη δημιουργία συμπυκνωμάτων και θα υποβοηθούν τον αερισμό. Οι θερμοαντές θα τοποθετηθούν κατά τρόπο που δεν θα παρενοχλεί τη λειτουργία του υπολοίπου εξοπλισμού. Η επιφανειακή θερμοκρασία οποιουδήποτε μέρους του θερμοαντή το οποίο είναι ακάλυπτο και αποτελεί κίνδυνο εγκαύματος, δεν θα ξεπερνά τους 650C. Το κύκλωμα του θερμοαντή θα τροφοδοτείται μέσω γραμμής που θα φέρει ασφάλεια ή μικροαυτόματο καταλλήλου μεγέθους και μεταγωγικό διακόπτη για την αυτόματη και χειροκίνητη λειτουργία. Κατά τη χειροκίνητη λειτουργία ο θερμοαντής θα ελέγχεται από θερμοστάτη ή υγροστάτη'. Παρά ταύτα, σε κανένα σημείο στην προσφορά της στον Τόμο 3.1, σε κανένα από τα κεφάλαια από 1 έως 15, δεν καταγράφεται ότι η εν λόγω Ένωση εταιριών προσφέρει για τους ηλεκτρικούς πίνακες της προσφοράς της, τα απαιτούμενα συστήματα προστασίας τους, όπως αυτά προδιαγράφονται στο Τεύχος ΤΔ3 και στην παρ. Β.9.2(1), σελ.33 και ούτε προκύπτει ότι υπάρχουν η τεχνική περιγραφή του με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του και τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια του συστήματος αυτού, όπως απαιτεί ο ΚΜΕ, κεφάλαιο Α.4.1, σελ.5. Συνεπώς, από τα προαναφερθέντα συνάγεται ότι υφίσταται εμφανής πλημμέλεια στην υποβληθείσα προσφορά της ανωτέρω Ένωσης Οικονομικών Φορέων με την επωνυμία '....' καθότι παραβιάζονται ρητοί όροι της διακήρυξης του

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

διαγωνισμού, οι οποίοι τίθενται επί ποινή αποκλεισμού του προσφέροντος οικονομικού φορέα. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει, κατά την προσφεύγουσα, μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης του Διαγωνισμού και του άρθρου 91 του Ν. 4412/2016, ενώ όφειλε να απορρίψει αυτήν ως μη πληρούσα ρητούς όρους της Διακήρυξης του διαγωνισμού». Η **δεύτερη παρεμβαίνουσα** ισχυρίζεται τα εξής: «Από την τεχνική προσφορά μας προκύπτει ότι προβλέπονται τα απαιτούμενα από τις Προδιαγραφές συστήματα ασφαλείας των ηλεκτρικών πινάκων τύπου πεδίων. Προκύπτει, συνεπώς, ότι και το σύστημα διανομής ενέργειας, έχει σχεδιαστεί σύμφωνα με τις Προδιαγραφές του έργου». Με το **υπόμνημα της προσφεύγουσας** προβάλλονται τα εξής: «Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλαμε ότι σε κανένα σημείο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν καταγράφεται ότι η εν λόγω Ένωση εταιριών προσφέρει για τους ηλεκτρικούς πίνακες της προσφοράς της, τα απαιτούμενα συστήματα προστασίας τους, όπως αυτά προδιαγράφονται στα συμβατικά τεύχη (Τεύχος ΤΔ3 και στην παρ. Β.9.2.1, σελ.33). Επί των ανωτέρω η παρεμβαίνουσα επικαλείται παντελώς αορίστως και αναποδείκτως ότι δήθεν από την τεχνική προσφορά της προκύπτει ότι προβλέπονται τα απαιτούμενα από τις Προδιαγραφές συστήματα ασφαλείας των ηλεκτρικών πινάκων τύπου πεδίων, χωρίς να δηλώνει σε ποιον τόμο της προσφοράς της, και συγκεκριμένα σε ποιο κεφάλαιο και σε ποια παράγραφο αναφέρονται αυτά τα συστήματα ασφαλείας των ηλεκτρικών πινάκων, τα οποία στην πραγματικότητα ΔΕΝ προσφέρει. Ωστε κατά παράβαση του πίνακα συμμόρφωσης (σημείο Α/Α 19 : 'Τήρηση της προδιαγραφής για το σύστημα διανομής ενέργειας (Β.9.2, ΤΔ3)') έγινε δεκτή η προσφορά της και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση». Στην ενότητα 3 του Κεφαλαίου 7 του Τόμου 1 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας περιέχονται οι τεχνικές προδιαγραφές του δικτύου διανομής ενέργειας, στις οποίες αναφέρονται μέτρα ασφαλείας για τον ολοκληρωμένο πίνακα τύπου πεδίων. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αορίστως ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις οικείες τεχνικές προδιαγραφές, αναφέροντας ανακριβώς ότι σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς της δεν αναφέρονται τα σχετικά συστήματα ασφαλείας, χωρίς να αναφέρει συγκεκριμένα ως προς τι υπολείπονται τα

Αριθμός Απόφασης: Σ468/2022

προτεινόμενα από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα συστήματα προστασίας. Ως εκ τούτου, ο προκείμενος λόγος αποκλεισμού απορρίπτεται ως αόριστος.

30. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή στο σύνολό της.

31. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό που προηγήθηκε, και οι παρεμβάσεις να απορριφθούν.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει αμφότερες τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Μαρτίου 2022 και εκδόθηκε στις 30 Μαρτίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΑΛΑΜΙΩΤΗ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ