

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 17 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.01.2021 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 76/11.01.2021 της Μονοπρόσωπης Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στο ..., οδός ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ...(εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της πρώτης παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο Νέας ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρεία επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου ... Απόφαση του Διοικητή της ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η αποδοχή του με από ... Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, κατά το μέρος που: α) έγινε αποδεκτή η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το είδος με α/α 4 «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ...» του διαγωνισμού και β) απορρίφθηκε η προσφορά της για τα είδη με α/α 9 «Ασπίδα προστασίας προσώπου ιατρική» και 10 «Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης» του διαγωνισμού.

Με την πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η με αριθμό πρωτοκόλλου ... Απόφαση του Διοικητή της ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η αποδοχή του με από ...Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 10 «Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης» του διαγωνισμού.

Με τη δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η με αριθμό πρωτοκόλλου ...Απόφαση του Διοικητή της ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η αποδοχή του με από ...Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το είδος με α/α 4 «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ...» του διαγωνισμού και κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 10 «Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης» του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η ... ως Αναθέτουσα Αρχή απηύθυνε Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος με έρευνα αγοράς δια της συλλογής γραπτών Προσφορών, με αριθμό πρωτοκόλλου Πρόσκλησης ... (ΑΔΑ: ...), η οποία διενεργείται ...Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις ..., με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη

αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΑ ΓΑΝΤΙΑ, ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΑ ΑΝΤΙΣΗΠΤΙΚΑ, ΙΑΤΡΙΚΑ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ), ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΥ ΑΠΟΘΕΜΑΤΟΣ, ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΤΩΝ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΚΕΝΤΡΩΝ ΥΓΕΙΑΣ, ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ..., ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΩΝ ΕΚΤΑΚΤΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΤΟΥ ΚΟΡΩΝΟΪΟΥ ΚΑΙ ΤΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ», (CPV: ..., ..., ...), με αναφορά μόνο στις ζητούμενες ποσότητες των προς προμήθεια ειδών, χωρίς ειδικότερη αναφορά στη συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη αυτών, ούτε συνολικά ούτε ανά είδος, διάρκειας ενενήντα (90) ημερών, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 21^η Οκτωβρίου 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 22^α Οκτωβρίου 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 09:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 21.10.2020 τη με αριθμό πρωτοκόλλου ... προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό μεταξύ άλλων για τα είδη με α/α ..., ...και ... του διαγωνισμού και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου ...Απόφασης του Διοικητή της ...(ΑΔΑ: ...), η οποία της κοινοποιήθηκε στις 29.12.2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail), οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε την υπό κρίση προσφυγή με κοινοποίηση στην Α.Ε.Π.Π. στις 08.01.2021.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που: α) έγινε αποδεκτή η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το είδος με α/α 4 «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ...» του διαγωνισμού και β) απορρίφθηκε η προσφορά της για τα είδη με α/α 9 «Ασπίδα προστασίας προσώπου ιατρική» και 10 «Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης» του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό πρωτοκόλλου ...Απόφαση του Διοικητή της ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η αποδοχή του με από ...Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, κατά το μέρος που: α) έγινε αποδεκτή η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το είδος με α/α 4 «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ...» του διαγωνισμού και β) απορρίφθηκε η προσφορά της για τα είδη με ... «Ασπίδα προστασίας προσώπου ιατρική» και ... «Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης» του διαγωνισμού, γ) να κατακυρωθούν τα επίμαχα είδη στην προσφεύγουσα και δ) να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο στο σύνολό του.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 08.01.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10.Επειδή, στις 12.01.2021 και 13.01.2021, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος (e-mail).

11.Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε απευθείας με ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) στην Α.Ε.Π.Π. στις 21.01.2021, η από 21 Ιανουαρίου 2021 πρώτη παρέμβαση της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το είδος με ... «Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης» του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία. Ωστόσο, αναφορικά με τους λόγους παρέμβασης που προβάλλονται στη σελ. 7 της ασκηθείσας παρέμβασης, υπό «Ι. ΕΠΙ ΤΟΥ ΕΙΔΟΥΣ ΜΕ Α/Α (10) «ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ»», «(iii) Προς υποστήριξη της απόρριψης της προσφοράς της «...» για το προϊόν α/α 10.» αυτοί απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, καθώς όπως έχει κριθεί από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 593/2019 σκ. 44, 1211/2020 321/2021), από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1, 362 παρ. 1 και του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (αντίστοιχα άρθρα 3 παρ. 1, 7 και 18 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017),

συνάγεται ότι το πλαίσιο επί του οποίου καλείται να αποφανθεί η Α.Ε.Π.Π., προσδιορίζεται από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης εκτελεστής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής και τους προβαλλόμενους λόγους προσφυγής, όπως αυτή ασκήθηκε ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. Η δυνατότητα παρέμβασης, περιορίζεται μόνο στο δικαίωμα άσκησής της, προκειμένου να υποστηριχθεί η διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης (και υπό την έννοια αυτή, έχει τον χαρακτήρα πρόσθετης παρέμβασης), χωρίς να μπορεί ο παρεμβαίνων, με τους προβαλλόμενους λόγους παρέμβασης να εισάγει νέα στοιχεία στην υπόθεση, τα οποία σχετίζονται με λόγους αποκλεισμού του προσφεύγοντος, οι οποίοι δεν περιλήφθηκαν στην προσβαλλόμενη πράξη και δεν προσβλήθηκαν εγκαίρως από τον προσφεύγοντα. Κατά συνέπεια, εφόσον, η πρώτη παρεμβαίνουσα με τους συγκεκριμένους λόγους της ασκηθείσας παρέμβασής της, προβάλλει το πρώτον ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., λόγους απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρίς αυτοί να έχουν περιληφθεί στο κείμενο της προσβαλλόμενης με την προσφυγή απόφασης και επομένως, άσχετους με τους προβαλλόμενους λόγους προσφυγής, αυτοί προβάλλονται απαραδέκτως και δεν εξετάζονται ως προς την ουσία τους. Εισφέρει δηλαδή η παρεμβαίνουσα, νέα στοιχεία στην υπό κρίση υπόθεση, τα οποία σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλέγμα διατάξεων δεν δύνανται να αξιολογηθούν στο πλαίσιο εξέτασης της παρούσας προσφυγής και ως εκ τούτου, απορρίπτονται ως απαράδεκτοι.

12. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε απευθείας με ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) στην Α.Ε.Π.Π. στις 25.01.2021, η από 25 Ιανουαρίου 2021 δεύτερη παρέμβαση της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και

ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το είδος με α/α 4 «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ...» του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

13.Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 97/11.01.2021 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε την 11.01.2021 και υπέβαλε στις 20.01.2021, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

14.Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 10.02.2021 απευθείας με ηλεκτρονικό μήνυμα (e-mail) στην Α.Ε.Π.Π. και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών αμφοτέρων των παρεμβαίνουσών, το από 10.02.2021 υπόμνημά της.

15.Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό μεταξύ άλλων για τα είδη με α/α 4, 9 και 10 του διαγωνισμού, η οποία έγινε κατ' αρχήν αποδεκτή το είδος με α/α 4 «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ...», ενώ κρίθηκε κατ' αρχήν απορριπτέα για τα είδη με α/α 9 «Ασπίδα προστασίας προσώπου ιατρική» και 10 «Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης» του διαγωνισμού, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της με αριθμό

πρωτοκόλλου ...Απόφασης του Διοικητή της ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η αποδοχή του με από ...Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, κατά το μέρος που: α) έγινε αποδεκτή η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το είδος με α/α 4 «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ...» του διαγωνισμού και β) απορρίφθηκε η προσφορά της για τα είδη με α/α 9 «Ασπίδα προστασίας προσώπου ιατρική» και 10 «Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης» του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της δεύτερης παρεμβαίνουσας, όπως η προσφορά της έγινε αποδεκτή και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το είδος α/α 4 «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ...» του διαγωνισμού και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως η προσφεύγουσα εταιρεία να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, στρεφόμενη κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

16.Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016.

17.Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της Πρόσκλησης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα εταιρεία, η αναθέτουσα αρχή και οι παρεμβαίνουσες εταιρείες.

18.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του

Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

19. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-

278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με

ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη.

20.Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της Διακήρυξης, अपαραβάτοι όροι εκάστης Διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

21.Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣτΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

22.Επειδή, αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει

των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε,

που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976,1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, Τ-461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, Τ-183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ-32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά ΕUIPO, Τ-652/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:370, σκέψη 43).

23.Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, ο οποίος αφορά την αποδοχή της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» για το είδος με α/α 4 «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ...» του διαγωνισμού, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 6-10 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «II. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 4 «ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΤΙΚΗ ΟΛΟΣΩΜΗ ΦΟΡΜΑ ΤΥΠΟΥ ...», η προφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 4 του διαγωνισμού και ανακήρυξε αυτήν προσωρινή ανάδοχο. Ειδικότερα, με τον πρώτο προβαλλόμενο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας ήταν απορριπτέα, καθώς κατά παράβαση των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών του επίμαχου είδους, όπως αυτές περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄, στην ενότητα Γ΄, υπό στοιχείο 4, της Πρόσκλησης του διαγωνισμού, δεν απέδειξε τη συμμόρφωση του προσφερόμενου από αυτήν είδους με τον Κανονισμό ΕΕ 2016/425, για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις οικείες σελίδες της

προσφυγής της, υπό «II.A. ΜΗ ΠΡΟΣΗΚΟΥΣΑ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΟΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΕΕ 2016/425». Συναφώς, με τον δεύτερο προβαλλόμενο ισχυρισμό, υπό «II.B. ΜΗ ΤΑΥΤΙΣΗ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΜΟΝΤΕΛΟΥ ΤΟΥ ΕΙΔΟΥΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΩΝ ΠΟΥ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΡΙΑ», η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, καθώς το προσκομιζόμενο από αυτήν πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας ... που φέρει αριθμό ..., προκύπτει ότι αφορά το μοντέλο «...» της κατασκευάστριας εταιρείας ..., καίτοι στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της, αναφέρεται το μοντέλο «... (...)» της ίδιας εταιρείας, γεγονός που κατά την προσφεύγουσα, κατατείνει στο γεγονός ότι το προσαγόμενο πιστοποιητικό δεν αφορά το προσφερόμενο είδος, αλλά διαφορετικό και κατά τούτο, προκαλείται ουσιώδης ασάφεια της προσφοράς της και αντίστοιχα, εύλογη αμφιβολία σχετικά με την καταλληλότητα του προσφερόμενου είδους «... (...)» και την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της Πρόσκλησης. Επιπρόσθετα, με τον τρίτο προβαλλόμενο ισχυρισμό, υπό «II.Γ.ΕΥΛΟΓΗ ΑΜΦΙΒΟΛΙΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ΠΕΡΙ ΧΡΟΝΟΥ ΙΔΙΑΣ ΖΩΗΣ ΑΠΟ ΤΟ ΚΑΤΑΤΕΘΕΝ ΔΕΙΓΜΑ», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά παράβαση των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών του επίμαχου είδους, όπως αυτές περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄, στην ενότητα Γ΄, υπό στοιχείο 4, της Πρόσκλησης του διαγωνισμού, προκύπτει εύλογη αμφιβολία σχετικά με το αυτοκόλλητο που αφορά το μέγεθος του προσφερόμενου είδους, ήτοι «...» και όχι μόνο «...», από το οποία προκύπτει και ο χρόνος ίδιας ζωής του προσφερόμενου είδους εντός της συσκευασίας του δείγματος και το οποίο είναι αναπόσπαστο μέρος του κατατεθέντος δείγματος, με συνέπεια να μην αποτυπώνεται με σαφήνεια το κρίσιμο τεχνικό χαρακτηριστικό του προσφερόμενου είδους (και όχι κάποιου διαφορετικού), γεγονός που κατά την προσφεύγουσα προκαλεί ουσιώδη ασάφεια της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, καθώς δεν μπορεί να ταυτοποιηθεί με βεβαιότητα ότι το κατατεθέν δείγμα καλύπτει πράγματι τη ζητούμενη επί ποινή απορρίψεως τεχνική προδιαγραφή και ως εκ τούτου, η προσφορά της καθίσταται

απορριπτέα. Επί του ίδιου ως άνω πρώτου λόγου προσφυγής, που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 4 του διαγωνισμού και την ανακήρυξή της ως προσωρινής αναδόχου, η αναθέτουσα αρχή, με τις με αριθμό πρωτοκόλλου 5071/20.01.2021 Απόψεις της, υποστηρίζει ότι: «[...]. Σύμφωνα με το Παράρτημα Α', Παρ. Γ (Αναλυτικές Τεχνικές Προδιαγραφές των Ζητούμενων Ειδών), η ολόσωμη προστατευτική φόρμα τύπου ... πρέπει να είναι κατηγορίας III και να έχει CE από κοινοποιημένο οργανισμό.

Στο άρθρο 19 του Κανονισμού ΕΕ 2016/425 ορίζονται οι διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης για κάθε κατηγορία Μέσου Ατομικής Προστασίας (ΜΑΠ). Τα προϊόντα που ανήκουν στην κατηγορία III πρέπει να έχουν εξέταση τύπου ΕΕ (ενότητα Β) που αναφέρεται στο παράρτημα V του Κανονισμού και: i) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο της παραγωγής και τη δοκιμή του προϊόντος υπό εποπτεία κατά τυχαία διαστήματα (ενότητα Γ2) που ορίζεται στο παράρτημα VII ή ii) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τη διασφάλιση της ποιότητας της διαδικασίας παραγωγής (ενότητα Δ) που ορίζεται στο παράρτημα VIII.

Το παράρτημα V του Κανονισμού, περιγράφει την Εξέταση Τύπου ΕΕ. Στην παράγραφο 6.2, σημείο ια) ορίζεται ότι το Πιστοποιητικό Εξέτασης τύπου ΕΕ περιλαμβάνει και την εξής πληροφορία: «για τα ΜΑΠ κατηγορίας III, δήλωση σύμφωνα με την οποία το πιστοποιητικό πρέπει να χρησιμοποιείται μόνο σε συνδυασμό με μία από τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης που προβλέπονται στο άρθρο 19 στοιχείο γ)».

Η εταιρεία έχει προσκομίσει το Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ΕΕ (...) του κοινοποιημένου οργανισμού ... στο οποίο αναφέρεται ότι «διά του παρόντος ο κατασκευαστής επιτρέπεται να χρησιμοποιήσει τον αριθμό κοινοποιημένου οργανισμού (...) και μπορεί να επιθέσει τη σήμανση CE, όπως φαίνεται κατωτέρω, στα μοντέλα προϊόντων κατηγορίας III που δίνονται ανωτέρω: εκδίδοντας μια κατάλληλη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ σύμφωνα με τον Κανονισμό ΕΕ 2016/425 Παράρτημα 9 για τον εξοπλισμό ατομικής προστασίας». Η εταιρεία ... έχει καταθέσει στην προσφορά της τη Δήλωση

Συμμόρφωσης EU της κατασκευάστριας εταιρείας ... Tekstil, στην οποία η κατασκευάστρια δηλώνει, μεταξύ άλλων, ότι έχει λάβει όλα τα αναγκαία μέτρα για να διασφαλίσει τη συμμόρφωση των προϊόντων που διατίθενται στην αγορά με τα τεχνικά έγγραφα και τις τεχνικές απαιτήσεις για αυτού του τύπου προϊόντα. Επίσης, η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού κατά την εξέταση του δείγματος της εταιρείας διαπίστωσε ότι πάνω στη συσκευασία υπάρχει ετικέτα όπου ως ημερομηνία παραγωγής εμφανίζεται ο .../... και ως ημερομηνία λήξης ο .../.... [...].». Ομοίως, η δεύτερη παρεμβαίνουσα εταιρεία, στις σελ. 6-9 της ασκηθείσας παρέμβασης, υπό «(10) ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «α. Επί των όσων ισχυρίζεται η προσφεύγουσα αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας μας για το είδος με α/α 4. «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ...»», ισχυρίζεται ότι ο πρώτος λόγος προσφυγής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της για το είδος με α/α 4 του διαγωνισμού είναι απορριπτός ως παντελώς αβάσιμος, για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρει στις αντίστοιχες σελίδες της ασκηθείσας παρέμβασής της.

24. Επειδή, κατόπιν των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά και ύστερα από ενδελεχή μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές. Σύμφωνα με τα ρητά οριζόμενα στην Πρόσκληση του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στο Παράρτημα Α' «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΔΟΣΗ ΤΟΥ ΚΟΡΩΝΑΪΟΥ» αυτής, υπό «Γ. ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ» για το είδος με α/α 4 «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου ...», τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να διαθέτουν τις ακόλουθες προδιαγραφές:

- 1. Ολόσωμη Προστατευτική ενδυμασία με ενσωματωμένο κάλυμμα κεφαλής*
- 2. Να μην προκαλεί ερεθισμό του δέρματος ούτε να έχει ανεπιθύμητες επιπτώσεις στην υγεία.*
- 3. Να είναι υγροαπωθητική, αδιάβροχη και αδιαφανής.*
- 4. Να παραμένει αδιάβροχη και υγροαπωθητική όσο διαρκεί η χρήση της*

5. Να είναι όσο το δυνατόν ελαφριά και εύκαμπτη, προκειμένου να διασφαλιστεί η άνεση του ατόμου που τη φορά, να μην παρεμποδίζει τις κινήσεις και ταυτόχρονα να παρέχει αποτελεσματική προστασία.
6. Να έχει μακριά μανίκια τα οποία στο τελείωμά τους να φέρουν λάστιχο.
7. Να υπάρχει λάστιχο συγκράτησης και στα κάτω άκρα
8. Χωρίς εμφανείς ραφές. Οι ενώσεις να είναι με θερμό-συγκόλληση και καλυμμένες. Το φερμουάρ να καλύπτεται με ενσωματωμένη αυτοκόλλητη ταινία, όπως και στην περιοχή του λαιμού.

Απαιτήσεις – συμμορφώσεις

1. Ολόσωμη προστατευτική ενδυμασία κατηγορίας **III**
2. Να πληροί τα πρότυπα που έχει θέσει ο ΕΛΟΤ και περιγράφονται στην Ευρωπαϊκή Νόρμα **EN 14126/2004** (Performance requirements and test methods for protective clothing against infective agents).
3. Τύπου **4-B** Να πληροί το πρότυπο ... +... (protective clothing against liquid chemicals - performance requirements for clothing with liquid-tight (type 3) or spray-tight (type 4) connections, including items providing protection to parts of the body only (types PB [3] and PB [4])
4. Να έχει **CE marking από κοινοποιημένο οργανισμό** (κατηγορίας III σύμφωνα με EU 2016/425)
5. Χρόνος ίδιας ζωής προϊόντος >3 έτη
6. Ταυτόχρονα να είναι εμφανείς στη συσκευασία, όλες οι άλλες απαιτούμενες σημάνσεις σύμφωνα με τις εφαρμόσιμες απαιτήσεις των σχετικών προτύπων.» , ενώ αδιάστικτα ορίζεται στην εν λόγω Πρόσκληση ότι απαιτείται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς εκάστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, η κατάθεση δείγματος για κάθε προσφερόμενο είδος (βλ. σελ. 32, Παράρτημα Α΄, υπό «Δ. ΔΕΙΓΜΑΤΑ», όπου ορίζεται ότι: «**Δ. ΔΕΙΓΜΑΤΑ**

Για όλα τα ζητούμενα είδη να κατατεθούν δείγματα επί ποινή απόρριψης.

Διευκρινίσεις:

Τα δείγματα θα αποστέλλονται μέσα σε ενιαίο φάκελο ή κιβώτιο με την ένδειξη «ΔΕΙΓΜΑΤΑ» και θα αναγράφονται όλα τα στοιχεία του διαγωνισμού.

Η επιτροπή αξιολόγησης διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει επιπλέον δείγματα κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης.»). Επομένως, ενόψει και των ανωτέρω ρητά οριζομένων στις επίμαχες διατάξεις της Πρόσκλησης του διαγωνισμού και σε αντίθεση με όσα βάσιμα διατείνεται η αναθέτουσα αρχή και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, ο πρώτος προβαλλόμενος ισχυρισμός είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός. Συγκεκριμένα, όπως παραδέχεται εμμέσως πλην σαφώς και η ίδια η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, για το προσφερόμενο είδος, η δεύτερη παρεμβαίνουσα εταιρεία, πράγματι έχει υποβάλλει με την προσφορά της το υπ' αριθμ. ...-... Πιστοποιητικό Εξέτασης Τύπου ... (....), το οποίο έχει εκδοθεί από τον κοινοποιημένο οργανισμό ... για το προσφερόμενο είδος με α/α 4 του διαγωνισμού, μοντέλο Ωστόσο, όπως βάσιμα επικαλείται η προσφεύγουσα με τον υπό εξέταση ισχυρισμό της, το προσφερόμενο είδος εκ μέρους της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν πληροί του όρους του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9^{ης} Μαρτίου 2016 σχετικά με τα μέσα ατομικής προστασίας και για την κατάργηση της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ του Συμβουλίου, καθώς όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα και δεν αντικρούουν επαρκώς ούτε η παρεμβαίνουσα, αλλά ούτε και η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 19 «Διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης» του εν λόγω Κανονισμού, για την Κατηγορία III, στην οποία εμπίπτει το προσφερόμενο είδος, απαιτείται να προσκομίζεται εξέταση τύπου ΕΕ (ενότητα Β) που αναφέρεται στο Παράρτημα V του Κανονισμού και οποιοδήποτε από τα ακόλουθα: i) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο της παραγωγής και τη δοκιμή του προϊόντος υπό εποπτεία κατά τυχαία διαστήματα (ενότητα Γ2) που ορίζεται στο παράρτημα VII, ii) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τη διασφάλιση της ποιότητας της διαδικασίας παραγωγής (ενότητα Δ) που ορίζεται στο παράρτημα VIII. Εντούτοις, όπως προκύπτει σαφώς από τα προσκομισθέντα έγγραφα της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η ίδια υπέβαλε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής μόνο το προαναφερθέν πιστοποιητικό τύπου... της ενότητας ..., ενώ παρέλειψε να υποβάλλει και το πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ... της ενότητας... ή..., σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα (βλ. προσαγόμενο

μετ' επικλήσεως σχετικό 2 στην ασκηθείσα παρέμβαση), αποτυγχάνοντας να τεκμηριώσει, όπως εσφαλμένα δέχεται η αναθέτουσα αρχή, τη συμμόρφωσή της με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/425, ανεξαρτήτως της δήλωσης συμμόρφωσης του ίδιου του κατασκευαστικού οίκου που σε καμία περίπτωση δεν δύναται να υποκαταστήσει το ελλείπον πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ... της ενότητας... ή ... (βλ. προσαγόμενο μετ' επικλήσεως σχετικό 3 στην ασκηθείσα παρέμβαση).

25.Επειδή, κατόπιν των ως άνω εκτεθέντων, παρέλκει η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, καθώς με την αποδοχή του εξετασθέντος πρώτου ισχυρισμού της, στα πλαίσια εξέτασης του πρώτου λόγου προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου για το είδος με α/α 4 «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου ...» του διαγωνισμού και δεύτερης παρεμβαίνουσας, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός στο σύνολό του και η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, εσφαλμένα έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων ισχυρισμών, ως προς την ουσία τους, δεδομένου ότι ακόμα και αν υποθεθεί η βασιμότητά τους, ο ισχυρισμός που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνει δεκτός, όπως άλλωστε και ο πρώτος λόγος προσφυγής για τους λόγους που εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά στη σκέψη 23. Οι δε διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

26.Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, ο οποίος αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 9 «Ασπίδα

προστασίας προσώπου ιατρική» του διαγωνισμού, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 11-16 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «III. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 9 «ΑΣΠΙΔΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΟΥ ΙΑΤΡΙΚΗ»», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκρινε απορριπτέα την προσφορά της για το είδος με α/α 9 του διαγωνισμού. Ειδικότερα, με τον πρώτο προβαλλόμενο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται νόμιμης αιτιολογίας, για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις οικείες σελίδες της προσφυγής της, υπό «III.A. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ». Προσέτι, με τον δεύτερο προβαλλόμενο ισχυρισμό, υπό «III.B. ΑΝΕΠΙΤΡΕΠΤΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΕΙΔΟΥΣ ΠΟΥ ΦΕΡΕΙ ΣΗΜΑΝΣΗ CE», η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσβαλλόμενη πάσχει και είναι ακυρωτέα κατά το ότι απέρριψε την προσφορά της, καίτοι τα προσφερόμενα από αυτήν είδη έφεραν σήμανση CE. Επί του ίδιου ως άνω δεύτερου λόγου προσφυγής, που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για το είδος με ... του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή, με τις με αριθμό πρωτοκόλλου ... Απόψεις της, υποστηρίζει ότι: «[...]. Όσον αφορά το είδος με ... «ασπίδα προστασίας προσώπου ιατρική», η προσφεύγουσα εταιρεία ... απορρίφθηκε τεχνικά. Η επιτροπή αξιολόγησης κατά την εξέταση του δείγματος διαπίστωσε δυσκολία στη συναρμολόγηση του είδους. Σημειώνεται, ότι εκ των πέντε μελών της επιτροπής δύο είναι ιατροί και μία νοσηλεύτρια, συνεπώς δεν τίθεται θέμα μη οικειότητας των μελών με το είδος, καθώς κατά τη διάρκεια της πανδημίας, έχουν χρησιμοποιήσει κατά κόρον τα είδη ΜΑΠ και φυσικά και τις ασπίδες. Η ευκολία στη συναρμολόγηση είναι εκ των ων ουκ άνευ, καθώς στις δύσκολες και κρίσιμες καταστάσεις που καλούνται να αντιμετωπίσουν οι ιατροί και το νοσηλευτικό προσωπικό, δεν νοείται να δαπανάται χρόνος για τη συναρμολόγηση του εξοπλισμού. Πρέπει αυτός να είναι έτοιμος εύκολα και γρήγορα προκειμένου να φορεθεί άμεσα. Επίσης, η ασπίδα που προσφέρει η εταιρεία ..., σύμφωνα με την τεχνική της προσφορά, είναι επαναχρησιμοποιούμενη. Το γεγονός ότι η ζελατίνα τσακίζει εύκολα, το οποίο διαπιστώθηκε κατά τον έλεγχο του δείγματος, επηρεάζει τη

δυνατότητα της ασπίδας να επαναχρησιμοποιηθεί καθώς ενδέχεται να επηρεαστεί η όραση του χρήστη και επίσης να μειωθεί η προστασία που προσφέρει στο πρόσωπο. [...].

Τέλος, το γεγονός ότι ένα προϊόν φέρει σήμανση CE δεν αναιρεί τη διαδικασία της τεχνικής αξιολόγησής του. Με βάση τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, κανένα προϊόν που φέρει τη σήμανση CE δεν δύναται να απορριφθεί, άρα ποιο νόημα θα είχε η τεχνική του αξιολόγηση. Σε περίπτωση που τίθεται προδιαγραφή που δεν τηρείται από το προσφερόμενο είδος, αυτό δύναται να απορριφθεί καθώς η σήμανση CE δεν συνεπάγεται αυτόματα την πλήρωση όλων των τεχνικών προδιαγραφών που θέτει η κάθε αναθέτουσα αρχή. [...].».

27. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και ύστερα από ενδελεχή μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές. Σύμφωνα με τα ρητά οριζόμενα στην Πρόσκληση του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στο Παράρτημα Α' «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΔΟΣΗ ΤΟΥ ΚΟΡΩΝΑΪΟΥ» αυτής, υπό «Γ. ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ» για το είδος με ...«Ασπίδα προστασίας προσώπου ιατρική», τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να διαθέτουν τις ακόλουθες προδιαγραφές: «

- Να παρέχει την μέγιστη προστασία προσώπου για νοσοκομεία, οδοντιατρεία, ιατρικά και χημικά εργαστήρια και για διασώστες εκτάκτων αναγκών.
- Να είναι κατασκευασμένη από αντιθαμπωτικό υλικό
- Να μην επηρεάζει τη όραση του χρήστη
- Να είναι ελαφριά, άνετη, με μαλακό λάστιχο ή ιμάντα που να περνά γύρο από το κεφάλι (μέτωπο)
- Χωρίς λατέξ
- Η διάφανη ασπίδα στην περιοχή του μετώπου να περιλαμβάνει προστατευτικό σφουγγάρι.

Κάθε συσκευασία ασπίδας προστασίας προσώπου να αποτελείται από τρία (3) τεμάχια:

1. Φύλλο προστασίας.
2. Βάση στήριξης.
3. Ιμάντα ή Λάστιχο προσαρμογής στο κεφάλι

Εάν είναι επαναχρησιμοποιούμενη να πληροί το πρότυπο», ενώ αδιάστικτα ορίζεται στην εν λόγω Πρόσκληση ότι απαιτείται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς εκάστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, η κατάθεση δείγματος για κάθε προσφερόμενο είδος (βλ. σελ. 32, Παράρτημα Α', υπό «Δ. ΔΕΙΓΜΑΤΑ», όπου ορίζεται ότι: **«Δ. ΔΕΙΓΜΑΤΑ**

Για όλα τα ζητούμενα είδη να κατατεθούν δείγματα επί ποινή απόρριψης.

Διευκρινίσεις:

Τα δείγματα θα αποστέλλονται μέσα σε ενιαίο φάκελο ή κιβώτιο με την ένδειξη «ΔΕΙΓΜΑΤΑ» και θα αναγράφονται όλα τα στοιχεία του διαγωνισμού.

Η επιτροπή αξιολόγησης διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει επιπλέον δείγματα κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης.». Συνακόλουθα, σχετικά με τον ανωτέρω λόγο προσφυγής, λεκτέα τυγχάνουν τα εξής. Σύμφωνα με τη θεωρία, η πλήρης απουσία αιτιολογίας στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία συνιστά εκτελεστή ατομική διοικητική πράξη, παραβιάζει ευθέως την υποχρέωση της διοίκησης να περιλαμβάνει αιτιολογία στις ατομικές διοικητικές πράξεις που εκδίδει, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντ. που ορίζει ότι: «Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με τον νόμο», αλλά και του άρθρου 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔΔιαδ που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999, το οποίο προβλέπει ότι: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3.

[...].» Συγκεκριμένα, αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Περαιτέρω, η υποχρέωση αιτιολογίας των διοικητικών πράξεων απορρέει από την ίδια την αρχή της νομιμότητας και την ανάγκη σεβασμού των δικαιωμάτων και των συμφερόντων του διοικουμένου. Για να είναι νόμιμη η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Δηλαδή δεν πρέπει να είναι αόριστη, πρέπει να αναφέρεται στη συγκεκριμένη περίπτωση και όχι κατά τρόπο γενικό στις νομικές διατάξεις, βάσει των οποίων εκδίδεται η πράξη, καθώς και να επαρκεί ποιοτικά και ποσοτικά για να θεμελιώσει το περιεχόμενο της διοικητικής πράξης. Η αιτιολογία προβλέπεται είτε από το νόμο ρητά, οπότε συνιστά ουσιώδη τύπο της πράξης και πρέπει να περιέχεται έστω και συνοπτικά στο σώμα αυτής, είτε στην περίπτωση των δυσμενών πράξεων, από τη φύση της πράξης, οπότε αρκεί και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Παράλειψή της στην πρώτη περίπτωση συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, ενώ στη δεύτερη κατ' ουσίαν διάταξης νόμου. Όταν η Διοίκηση εκδίδει την πράξη αυτεπαγγέλτως, οφείλει να συγκεντρώσει και τα αποδεικτικά στοιχεία που συνιστούν την αιτιολογία της πράξεως. Αν ωστόσο η πράξη εκδίδεται κατόπιν αιτήσεως του διοικουμένου, τότε αυτός υποχρεούται να υποβάλλει και τα απαραίτητα δικαιολογητικά στοιχεία. Αν μια ατομική πράξη δεν φέρει την απαιτούμενη δικαιολογία τότε υπάρχει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που συνιστά και λόγο ακύρωσης, διότι η αιτιολογία αποτελεί έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣτΕ 171/2002) («Διοικητικό Δίκαιο», Απ. Γέροντας, Σ. Λύτρας, Πρ. Παυλόπουλος, Γλ. Σιούτη, Σ. Φλογαίτης, εκδ. Σάκκουλα). Η νομολογία εξάλλου έχει κρίνει παγίως, ότι η απόφαση της αναθέτουσας σε δημόσιους διαγωνισμούς πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (ΔΕΦΑΘ

(Ασφ) 90/2013, 223/2013, 809/2012, 828/2012, 430/2011, ΕΑ ΣτΕ 44/2010, 944/2007, 893/2005).

28. Επειδή, άλλωστε, έχει κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 761/2018, 783-784/2018 και 900/2018) ότι αιτιολογία μιας πράξεως αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων, βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική του ευχέρεια. Η αιτιολογία αυτή πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφετέρου να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή (την Α.Ε.Π.Π. εν προκειμένω) κατά πόσο η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας. Η απαιτούμενη ειδική αιτιολογία δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία γιατί η ελλείπουσα λεκτική διατύπωση της κρίσεως της Επιτροπής είναι αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον διαγωνιζόμενο, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσεως από τον ακυρωτικό δικαστή, εν προκειμένω την Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α.). Στην παρούσα περίπτωση, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, προφανώς είναι πράξη αιτιολογητέα και επομένως η αιτιολογία της θα πρέπει να ανταποκρίνεται στις ανωτέρω προϋποθέσεις για να είναι νόμιμη. Συναφώς, έχει κριθεί ότι: α) θα πρέπει να παρατίθενται τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή και τα οποία δικαιολογούν, για κάθε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης που τίθεται από τη διακήρυξη, την ποιοτική και ποσοτική υπεροχή της προσφοράς του αναδόχου συγκριτικά με τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου (πρακτικά εισηγήσεις, γνωμοδοτήσεις, κ.λ.π).

29. Επειδή, ενόψει των όσων βάσιμα αναφέρονται αναλυτικά στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, από τον συγκεκριμένο λόγο της κρινόμενης

προσφυγής δεν προέκυψε άνευ άλλου τινός ότι πράγματι η προσβαλλόμενη με την προσφυγή απόφαση της αναθέτουσας αρχής στερείται πλήρους, ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, σχετικά με την αξιολόγηση του υποβληθέντος από αυτήν δείγματος. Συγκεκριμένα, στο κείμενο της προσβαλλόμενης απόφασης, καίτοι υπάρχει συνοπτική αναφορά για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, εντούτοις, υπάρχει ρητή παραπομπή στο από ...Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, στη σελίδα 11 του οποίου αναλυτικά αναφέρεται σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της για το είδος με α/α 9 του διαγωνισμού ότι: *«7. Η εταιρεία ...: από την εξέταση του δείγματος διαπιστώθηκε ότι είναι δύσκολο στη συναρμολόγηση και αφήνει κενό στο σημείο που η ζελατίνα «κουμπώνει» με τη βάση στήριξης. Επίσης, η ζελατίνα τσακίζει εύκολα.»*, ενώ με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, έγινε ανάλυση, όπως παρατίθεται ανωτέρω στη σκέψη 26 της παρούσας και αναφορά στα στοιχεία του δείγματος της προσφεύγουσας, τα οποία ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή κατά τον σχηματισμό της κρίσης της, αναφορικά με τη μη συμμόρφωση του υποβληθέντος δείγματος με τις απαιτήσεις της Πρόσκλησης για το επίμαχο είδος. Από το σύνολο της παρασχεθείσας τεκμηρίωσης, προκύπτει η αιτιολογία, βάσει της οποίας κρίθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης η μη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις επί ποινή απόρριψης τεχνικές προδιαγραφές, όπως προέκυψαν βάσει των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσκομισθέντος δείγματος της προσφεύγουσας. Εξάλλου, λόγος με τον οποίον προβάλλεται ότι η κρίση περί καταλληλότητας προϊόντος μετά από πρακτική δοκιμασία είναι ανατιολόγητη διότι δεν αναφέρει τη συγκεκριμένη επιστημονική μεθοδολογία που ακολουθήθηκε για την διενέργεια του ποιοτικού ελέγχου των προϊόντων, είναι απορριπτέος, δεδομένου ότι ο έλεγχος της συμφωνίας της τεχνικής προσφοράς προς όρους της διακηρύξεως με γενικό περιεχόμενο ποιοτικά προσδιορισμένο, όπως εν προκειμένω ως εκ του περιεχομένου του, είναι κατ' ανάγκη εμπειρικός και το πόρισμά του δεν χρήζει ειδικότερης αιτιολογίας (ad hoc ΣτΕ ΕΑ 245/2007 και πρβλ. 1209/2006).

30. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν. 4412/2016: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 367 του ίδιου ως άνω νόμου, «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής.

2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια». Όπως, άλλωστε, γίνεται αποδεκτό επί προδικαστικής προσφυγής, που φέρει το χαρακτήρα ενδικοφανούς προσφυγής, ο διενεργούμενος έλεγχος εκ μέρους της Α.Ε.Π.Π. είναι πλήρης, υπό την έννοια ότι έχει ως αντικείμενο, αφενός την διαπίστωση ότι η έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης συμμορφώνεται με το οικείο νομικό πλαίσιο, που διέπει την έκδοσή της (έλεγχος νομιμότητας), αφετέρου τη διαπίστωση της ορθότητας της εκτίμησης των πραγμάτων από την αναθέτουσα αρχή (έλεγχος ουσίας). Ωστόσο, όπως γίνεται παγίως δεκτό (βλ. ΣτΕ 177/1996), στον έλεγχο ουσίας το αρμόδιο όργανο (εν προκειμένω η Α.Ε.Π.Π.) «...έχει μεν κατ' αρχήν πλήρη δικαιοδοσία, δικαιούμενο να προβεί σε δική του ουσιαστική εκτίμηση περί της συνδρομής των προϋποθέσεων του νόμου για την ικανοποίηση του διεκδικούμενου δικαιώματος και να διαμορφώσει τελικώς το περιεχόμενο αυτού, όμως, η συγκεκριμένη διοικητική πράξη περιέχει κρίση επί τεχνικής φύσεως

θεμάτων, για τα οποία απαιτούνται εξειδικευμένες γνώσεις επιστήμης ή τέχνης, η οποία κρίση έχει ανατεθεί από το νόμο σε ειδικά όργανα, το διοικητικό δικαστήριο περιορίζεται σε έλεγχο νομιμότητας της πράξεως αυτής, ο οποίος περιλαμβάνει και την πλάνη περί τα πράγματα και την πληρότητα της αιτιολογίας. Όταν δε κρίνει ότι η τοιαύτη διοικητική πράξη δεν αιτιολογείται νομίμως ή επαρκώς, προβαίνει [...] σε ακύρωσή της, μη δικαιούμενο πάντως να υποκατασταθεί στην αρμοδιότητα του οργάνου αυτού και να εκφέρει δική του κρίση επί του συγκεκριμένου τεχνικής φύσεως θέματος». Σε κάθε περίπτωση, ως προς τον έλεγχο που διενεργεί η Α.Ε.Π.Π. και τα όρια αυτού, έχει κριθεί ότι σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 (και τις αντίστοιχες διατάξεις των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 18 του ΠΔ 39/2017), σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής, η Α.Ε.Π.Π. ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής ή την επίδικη παράλειψή της και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια, συμμορφούμενη προς την απόφαση της Α.Ε.Π.Π., η οποία δεν έχει εξουσία ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής. Τα ανωτέρω, τέλος, γίνονται δεκτά και από την Α.Ε.Π.Π., η οποία έχει κρίνει ότι το σχετικό αίτημα της προδικαστικής προσφυγής δεν μπορεί να είναι άλλο από την ακύρωση της πιο πάνω συγκεκριμένης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 παρ. 1 και 367 παρ. 2 Ν. 4412/2016, καθόσον η ΑΕΠΠ δεν δύναται να υποκαταστήσει ην αναθέτουσα αρχή (ΕΑ ΣΕ 54/18). Ειδικότερα, η ΑΕΠΠ δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή με βάση το οικείο κανονιστικό πλαίσιο στην εξέταση των δειγμάτων, ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση της ενδικοφανούς προσφυγής, της παρέχεται καταρχήν εξουσία για ουσιαστική επανεξέταση της υπόθεσης (βλ. Β. Γκέρτσος, Δ. Πυργάκης, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2015, σελ. 415 επ.). Εν προκειμένω, το αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι τα χαρακτηριστικά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης (όπως αποτυπώθηκε στο από ...Πρακτικό της

Επιτροπής, ομού με τα όσα επικαλείται με τις υποβληθείσες απόψεις της), αναφορικά με την αξιολόγηση και τον έλεγχο του κατατεθέντος δείγματος της προσφεύγουσας, είναι τέτοια ώστε δεν καταλείπεται περιθώριο εύλογων αμφιβολιών ως προς τον τρόπο και τη συλλογιστική, με την οποία η Επιτροπή και η αναθέτουσα αρχή προέβησαν στην κρίση τους επ' αυτού, με αποτέλεσμα η αιτιολογία να είναι νόμιμη, ισχύουν δε *mutatis mutandis* τα αναγραφόμενα στο τελ. εδάφιο της σκ.29 της παρούσας. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο δεύτερος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος, ενώ πρέπει να γίνουν αντίστοιχα δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

31. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο και τελευταίο λόγο προσφυγής, ο οποίος αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 10 «Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης» του διαγωνισμού, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. ... της κρινόμενης προσφυγής, υπό «ΙV. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 10 «ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ»», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκρινε απορριπτέα την προσφορά της για το είδος με α/α 10 του διαγωνισμού. Ειδικότερα, με τον πρώτο προβαλλόμενο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εμπεριέχει αόριστη και ασαφή αιτιολογία, για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις οικείες σελίδες της προσφυγής της, υπό «ΙV.Α. ΑΟΡΙΣΤΗ ΚΑΙ ΑΣΑΦΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ». Επιπλέον, με τον δεύτερο προβαλλόμενο ισχυρισμό, υπό «ΙV.Β. ΑΝΕΠΙΤΡΕΠΤΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΕΙΔΟΥΣ ΠΟΥ ΦΕΡΕΙ ΣΗΜΑΝΣΗ CE», η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσβαλλόμενη πάσχει και είναι ακυρωτέα κατά το ότι απέρριψε την προσφορά της, καίτοι τα προσφερόμενα από αυτήν είδη έφεραν σήμανση CE. Επί του ίδιου ως άνω τρίτου και τελευταίου λόγου προσφυγής, που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 10 του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή, με τις με αριθμό πρωτοκόλλου ... Απόψεις της, υποστηρίζει ότι: «[...]. Τέλος, αναφορικά με το είδος με α/α 10 «μπλούζες αδιάβροχες, μη

αποστειρωμένες μίας χρήσης, ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές να είναι κατασκευασμένη από αδιάβροχο υλικό. Όλα τα δείγματα των εταιρειών που αξιολογήθηκαν τεχνικά για το συγκεκριμένο είδος, εξετάστηκαν ως προς την διαπερατότητά τους σε υγρό μέσο. Επομένως και το δείγμα της εταιρείας ... ελέγχθηκε αν είναι αδιάβροχο όταν πέσει νερό επάνω του, και διαπιστώθηκε ότι το νερό διαπερνά την μπλούζα, άρα αυτή δεν είναι αδιάβροχη.

Τέλος, το γεγονός ότι ένα προϊόν φέρει σήμανση CE δεν αναιρεί τη διαδικασία της τεχνικής αξιολόγησής του. Με βάση τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, κανένα προϊόν που φέρει τη σήμανση CE δεν δύναται να απορριφθεί, άρα ποιο νόημα θα είχε η τεχνική του αξιολόγηση. Σε περίπτωση που τίθεται προδιαγραφή που δεν τηρείται από το προσφερόμενο είδος, αυτό δύναται να απορριφθεί καθώς η σήμανση CE δεν συνεπάγεται αυτόματα την πλήρωση όλων των τεχνικών προδιαγραφών που θέτει η κάθε αναθέτουσα αρχή. [...]». Ομοίως, η πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρεία, στις σελ. 3-7 της ασκηθείσας παρέμβασης, υπό «B. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «I. ΕΠΙ ΤΟΥ ΕΙΔΟΥΣ ΜΕ Α/Α (10) «ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ»», ισχυρίζεται ότι ο υπό εξέταση λόγος προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς είναι απορριπτέος στο σύνολό του ως αβάσιμος. Αντίστοιχα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα εταιρεία, στις σελ. 10-11 της ασκηθείσας παρέμβασης, υπό «(10) ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «β. Επί των όσων ισχυρίζεται η προσφεύγουσα αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της για το είδος με α/α 10. «Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης»», ισχυρίζεται ότι ο εξεταζόμενος λόγος προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 10 του διαγωνισμού, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρει στις αντίστοιχες σελίδες της ασκηθείσας παρέμβασής της.

32. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και ύστερα από ενδελεχή μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτές οι

ακόλουθες παραδοχές. Σύμφωνα με τα ρητά οριζόμενα στην Πρόσκληση του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στο Παράρτημα Α΄ «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΔΟΣΗ ΤΟΥ ΚΟΡΩΝΑΪΟΥ» αυτής, υπό «Γ. ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ» για το είδος με α/α 10 «Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης», τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να διαθέτουν τις ακόλουθες προδιαγραφές: «

- Να είναι μιας χρήσεως, μη αποστειρωμένη
- Να έχει δέσιμο στο λαιμό και στην μέση
- Να έχει μακρύ μανίκι με ελαστική μανσέτα
- Να παρέχει πλήρη κάλυψη πλάτης
- Να διαθέτει CE (Ευρωπαϊκή οδηγία EE 2016/425)
- Να είναι κατασκευασμένη από non-woven υλικό υγροαπωθητικό και αδιάβροχο
- Να πληροί το πρότυπο ... [6]»,

ενώ αδιάστικτα ορίζεται στην εν λόγω Πρόσκληση ότι απαιτείται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς εκάστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, η κατάθεση δείγματος για κάθε προσφερόμενο είδος (βλ. σελ. 32, Παράρτημα Α΄, υπό «Δ. ΔΕΙΓΜΑΤΑ», όπου ορίζεται ότι: «**Δ. ΔΕΙΓΜΑΤΑ**

Για όλα τα ζητούμενα είδη να κατατεθούν δείγματα επί ποινή απόρριψης.

Διευκρινίσεις:

Τα δείγματα θα αποστέλλονται μέσα σε ενιαίο φάκελο ή κιβώτιο με την ένδειξη «ΔΕΙΓΜΑΤΑ» και θα αναγράφονται όλα τα στοιχεία του διαγωνισμού.

Η επιτροπή αξιολόγησης διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει επιπλέον δείγματα κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης.»).

33.Επειδή, σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω στις σκέψεις 27-30 της παρούσας, τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis* εν προκειμένω και στα οποία παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, ενόψει των όσων βάσιμα αναφέρονται αναλυτικά στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, από τον συγκεκριμένο λόγο της κρινόμενης προσφυγής δεν προέκυψε άνευ

άλλου τινός ότι πράγματι η προσβαλλόμενη με την προσφυγή απόφαση της αναθέτουσας αρχής στερείται πλήρους, ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, σχετικά με την αξιολόγηση του υποβληθέντος από αυτήν δείγματος. Συγκεκριμένα, στο κείμενο της προσβαλλόμενης απόφασης, καίτοι υπάρχει συνοπτική αναφορά για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, εντούτοις, υπάρχει ρητή παραπομπή στο από ...Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, στη σελίδα 9 του οποίου αναλυτικά αναφέρεται σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της για το είδος με α/α 9 του διαγωνισμού ότι: «3. Η εταιρεία ...: από την εξέταση του δείγματος προέκυψε ότι αυτό έχει αυξημένη διαπερατότητα σε υγρό μέσο (δεν είναι αδιάβροχο).», ενώ με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, έγινε διεξοδική ανάλυση, όπως παρατίθεται ανωτέρω στη σκέψη 31 της παρούσας και αναφορά στα στοιχεία του δείγματος της προσφεύγουσας, τα οποία ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή κατά τον σχηματισμό της κρίσης της, αναφορικά με τη μη συμμόρφωση του υποβληθέντος δείγματος με τις απαιτήσεις της Πρόσκλησης για το επίμαχο είδος. Από το σύνολο της παρασχεθείσας τεκμηρίωσης, προκύπτει αναλυτικά η αιτιολογία, βάσει της οποίας κρίθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης η μη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις επί ποινή απόρριψης τεχνικές προδιαγραφές, όπως προέκυψαν βάσει των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσκομισθέντος δείγματος της προσφεύγουσας. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τρίτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος, ενώ πρέπει να γίνουν αντίστοιχα δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και αμφοτέρων των παρεμβαινουσών εταιρειών.

34.Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

35.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

36. Επειδή, η πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, ενώ δεν εξετάζεται ως προς τους λοιπούς ισχυρισμούς της στην ουσία της, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

37. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αριθμό πρωτοκόλλου ...Απόφαση του Διοικητή της ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η αποδοχή του με από ...Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος για το είδος με α/α 4 «Προστατευτική ολόσωμη φόρμα ΤΥΠΟΥ ...» του διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Δέχεται εν μέρει την πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση, ενώ δεν εξετάζεται ως προς τους λοιπούς ισχυρισμούς της στην ουσία της, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει τη δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 9 Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα