

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ**

**[(άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 136 του ν. 4782/2021 (36 Α)]**

Συνήλθε στις 24 Δεκεμβρίου 2021 υπό την Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλος ΑΕΠΠ κατόπιν της με αρ. 2839/2021 Πράξης.

Για να εξετάσει την από 15.11.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2146/16-11-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στον ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ..., (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. πρωτ. ...Διακήρυξης.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., την από 11/11/2021 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία του της σύμβασης, ήτοι 83.700 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για Συμβάσεις

## Αριθμός απόφασης: 47/2022

Υπηρεσιών ..., με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 94.581 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 4-11-2021 με ΑΔΑΜ ..... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ....

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 15.11.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 4.11.2021 και η προσφεύγουσα έλαβε γνώση, κατά δήλωσή της, στις 10-11-2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή στις 17.11.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής στους ενδιαφερόμενους τρίτους μέσω της κεντρικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

7. Επειδή με την με αριθμό 2839/2021 Πράξη Μονομελούς Κλιμακίου, ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 30.11.2021 απέστειλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της υπό κρίση προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

## Αριθμός απόφασης: 47/2022

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Μονομελούς Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360 και 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

10. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της, αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «[...] **I. ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

1. *Η επιχείρησή μου (...) δραστηριοποιείται εδώ και πολλά έτη στην παροχή υπηρεσιών παραγωγής και διάθεσης ετοιμών μαγειρευμένων γευμάτων και φαγητών και τροφοδοσίας εκδηλώσεων (...), και προς εκπλήρωση του σκοπού της, μεταξύ άλλων, συμμετέχει σε σχετικούς δημόσιους διαγωνισμούς που προκηρύσσονται κατά καιρούς από αναθέτουσες αρχές του Ν. 4412/2016.*

2. *Εν προκειμένω, έχω την πρόθεση να υποβάλω προσφορά στον διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με την αρ. ...(ΕΣΗΔΗΣ ...) Διακήρυξη του Δήμου ..., με αντικείμενο την προμήθεια έτοιμου φαγητού για τους εκατόν είκοσι πέντε μαθητές του καλλιτεχνικού Γυμνασίου ... και για 248 εργάσιμες ημέρες.*

*Ωστόσο, στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού δεν έχει τεθεί κανένα απολύτως κριτήριο ποιοτικής επιλογής όσον αφορά την χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ικανότητα των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, με αποτέλεσμα να μπορεί να υποβάλει παραδεκτά συμμετοχή στον διαγωνισμό οποιαδήποτε εταιρία επιθυμεί, χωρίς καθόλου να διασφαλίζεται ότι θα πληροί κάποιες ελάχιστες προϋποθέσεις που θα διασφαλίζουν τη δυνατότητά της να εκτελέσει τη σύμβαση. Η παράλειψη θέσπισης οιοδήποτε όρου προς περιορισμό των δυνάμενων να συμμετέχουν παραδεκτά στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων παραβιάζει την αρχή του υγιούς ανταγωνισμού. Άλλωστε, κινδυνεύει να ανατεθεί η σύμβαση σε έναν οικονομικό φορέα που θα αδυνατεί να την εκτελέσει σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου και της Διακήρυξης, σε βάρος αφενός του δημοσίου συμφέροντος και αφετέρου της δικής μου επιχείρησης, που πληροί όλα τα εχέγγυα για την επιτυχή εκτέλεση της σύμβασης. Συγκεκριμένα:*

## Αριθμός απόφασης: 47/2022

Στο άρθρο 2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια της Διακήρυξης προβλέπεται: «ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ».

Ομοίως, στο άρθρο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα προβλέπεται:

«ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ».

Συνεπώς, στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού δεν προβλέπεται κανένα κριτήριο ποιοτικής επιλογής όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.!!

3. Εξαιτίας της παράλειψης πρόβλεψης κριτηρίων ποιοτικής επιλογής για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό μπορεί να υποβάλει παραδεκτά συμμετοχή απεριόριστος αριθμός υποψηφίων, ακόμα και οικονομικοί φορείς που δεν φέρουν καμία απολύτως εγγύηση ότι έχουν μια ελάχιστη οικονομική και τεχνική δυνατότητα να φέρουν εις πέρας την εκτέλεση της σύμβασης. Αντίθετα, η δική μου επιχείρηση δραστηριοποιούμενη εδώ και πολλά έτη στο αντικείμενο της σύμβασης, διαθέτει σημαντική οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και εξειδικευμένη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παροχή υπηρεσιών παραγωγής γευμάτων. Ειδικότερα, πληρούμε όλα εκείνα τα κριτήρια που είθισται να τίθενται ως κριτήρια επιλογής στις διακηρύξεις διαγωνισμών για την παροχή υπηρεσιών σίτισης, όπως θα εξηγήσουμε αναλυτικότερα κατωτέρω. Ενδεικτικά, η δική μου επιχείρηση διαθέτει 1. άδεια ΕΦΕΤ, 2. άδειες καταλληλότητας αυτοκινήτων για τη μεταφορά των φαγητών, 3. ISO 9001 και 45000, 4. Σημαντική προϋπηρεσία στο ίδιο αντικείμενο και 5. υψηλό κύκλο εργασιών για όσα χρόνια δραστηριοποιείται. Επομένως, εγώ που πληρώ αποδεδειγμένα όλες τις προδιαγραφές για την επιτυχή εκτέλεση των υπηρεσιών της σύμβασης, κινδυνεύω, εξαιτίας της παράλειψης θέσπισης κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, να μην αναλάβω τη σύμβαση, και να την αναλάβει αντί εμού μία επιχείρηση που προδήλως δεν είναι σε θέση να την εκτελέσει, διότι δεν φέρει κανένα εχέγγυο τεχνικής και οικονομικής δυνατότητας. Άλλωστε, αν δεν ασκούσα την παρούσα προσφυγή με την οποία προσβάλλω επικαίρως τον όρο της Διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο δεν απαιτείται κανένα κριτήριο επιλογής για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό, δεν θα είχα τη δυνατότητα

## Αριθμός απόφασης: 47/2022

αργότερα, σε περίπτωση που κατακυρωθεί ο διαγωνισμός σε κάποιον οικονομικό φορέα που δεν θα φέρει τα εχέγγυα για την εκτέλεση της σύμβασης, να παραπνεθώ εκ των υστέρων για την παράλειψη θέσπισης κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Άρα, με προφανές έννομο συμφέρον επιδιώκω την ακύρωση των άρθρων 2.2.5 και 2.2.6 της Διακήρυξης, και θα υποβάλω συμμετοχή στον διαγωνισμό με σχετική επιφύλαξη.

4. Με την παρούσα προδικαστική προσφυγή μου, με προφανές έννομο συμφέρον, ως εκ του αντικειμένου των δραστηριοτήτων μου (βλ. ΣΧΕΤ. 1-3), αλλά και της σαφούς πρόθεσής μου να συμμετέχω στον διαγωνισμό, όπως και θα κάνω με διατύπωση επιφύλαξης για τον παράνομο όρο που με πλήττει, ζητώ την ακύρωση της παραπάνω Διακήρυξης, καθ' ο μέρος δεν περιλαμβάνει κανένα κριτήριο όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, και περιλαμβάνονται ελλιπή κριτήρια όσον αφορά τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, για τους ακόλουθους νόμιμους και βάσιμους λόγους: [...]Β. Λόγοι προσφυγής

Κατά παράβαση των διατάξεων της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, του Ν. 4412/2016 και της υποχρέωσης υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, στην προσβαλλόμενη Διακήρυξη δεν τίθεται κανένα κριτήριο όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων αναδόχων. (α) Στο άρθρο 56 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (και στο αντίστοιχο άρθρο 71 ν. 4412/2016) «Γενικές Αρχές», προβλέπεται:

«1. Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται σύμφωνα με τα άρθρα 67 έως 69, εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 59 έως 61, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω σωρευτικές προϋποθέσεις:

α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στη γνωστοποίηση προκήρυξης σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος και στα έγγραφα της προμήθειας, λαμβανομένου υπόψη, κατά περίπτωση, του άρθρου 45'

β) η προσφορά προέρχεται από προσφέροντα ο οποίος δεν αποκλείεται από τη συμμετοχή δυνάμει του άρθρου 57 και πληροί τα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρο

## **Αριθμός απόφασης: 47/2022**

58, και, κατά περίπτωση, τους κανόνες και τα κριτήρια αμεροληψίας που αναφέρονται στο άρθρο 65...»

Στο άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (και στο αντίστοιχο άρθρο 75 ν. 4412/2016) «Κριτήρια επιλογής», προβλέπεται:

«1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα

## Αριθμός απόφασης: 47/2022

μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.».

Σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των ανωτέρω διατάξεων, συνάγεται ότι, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, πρέπει να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Έτσι, οι αναθέτουσες αρχές ελέγχουν και αποκλείουν εκείνους τους οικονομικούς φορείς που λαμβάνουν μέρος στη διαδικασία, οι οποίοι δεν πληρούν κριτήρια φερεγγυότητας και εντιμότητας ή δεν διαθέτουν τα επαγγελματικά προσόντα, την "καταλληλότητα", για την εκτέλεση της σύμβασης. Το στάδιο αυτό, που προηγείται εκείνο της ανάθεσης, αποτελεί το στάδιο της ποιοτικής επιλογής των υποψηφίων. Ο καθορισμός κριτηρίων ποιοτικής επιλογής απαιτείται ανεξαρτήτως του κριτηρίου ανάθεσης (χαμηλότερη τιμή ή πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά). Οι αναθέτουσες Αρχές κατά τη σύνταξη των διακηρύξεων καθορίζουν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής (καταλληλότητας), βάσει των οποίων πιστοποιείται η οικονομική φερεγγυότητα και η τεχνική και επαγγελματική επάρκεια των διαγωνιζομένων, προκειμένου να τους επιτραπεί η συμμετοχή στο διαγωνισμό λαμβάνοντας υπόψη τις εκάστοτε ανάγκες τους, καθώς και τη φύση και τις ιδιαιτερότητες της σύμβασης για την επιλογή της βέλτιστης προσφοράς(πρβλ. ΔΕΕ C-234/03, C-507/03, ΕλΣυν Μειζ. - Επταμ. 3065/2014).

Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής αυτών. Υπό αυτήν την έννοια, είναι υποχρεωτική η

## **Αριθμός απόφασης: 47/2022**

θέσπιση κάποιων ελάχιστων κριτηρίων επιλογής για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό.

Βέβαια, η έκταση των πληροφοριών που αναφέρονται στις πιο πάνω διατάξεις, καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται για τη συγκεκριμένη σύμβαση, πρέπει να τελούν σε σύνδεση και αναλογία προς το αντικείμενο της. Τα θεσπιζόμενα κριτήρια καταλληλότητας πρέπει να σχετίζονται με την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης, να είναι συναφή ποσοτικώς και ποιοτικώς με το αντικείμενο αυτής, αλλά και πρόσφορα για τη διακρίβωση της καταλληλότητας των υποψηφίων. Για να διαπιστωθεί εάν τα κριτήρια περί τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων είναι ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης, θα πρέπει να γίνεται κατά περίπτωση αξιολόγηση με γνώμονα την έκταση, τις απαιτήσεις της προς ανάθεση σύμβασης, καθώς και τον προϋπολογισμό της.

Ειδικότερα, η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, σχετίζονται με την ικανότητα του οικονομικού φορέα να εκτελέσει την προς ανάθεση σύμβαση και συνιστούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής

Όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές επιβάλλουν απαιτήσεις προκειμένου να διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν επαρκείς οικονομικούς και χρηματοοικονομικούς πόρους προκειμένου να εκτελέσουν την σύμβαση. Οι απαιτήσεις αυτές μπορούν να αφορούν για παράδειγμα τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου ετήσιου κύκλου εργασιών στον τομέα στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτονται από την σύμβαση ή την ασφαλιστική κάλυψη έναντι επαγγελματικών κινδύνων. Η έννοια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής ότι αφορά στο εάν οι οικονομικοί φορείς έχουν επαρκή οικονομικά μέσα: (α) για να εκτελέσουν τη σύμβαση, μαζί με τις άλλες οικονομικές υποχρεώσεις και δεσμεύσεις τους κατά την ίδια χρονική περίοδο, και (β) για να αντιμετωπίσουν τυχόν νομικές ευθύνες που θα προκύψουν από την εκτέλεση της σύμβασης (για παράδειγμα, παράβαση συμβατικής υποχρέωσης). Με βάση την Οδηγία 2014/24/ΕΕ, είναι αναγκαίος ο ορισμός ελάχιστων απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, καθώς με αυτόν τον τρόπο ενισχύεται η



## **Αριθμός απόφασης: 47/2022**

ασφάλεια δικαίου στις υπό σύναψη συμβάσεις, περιορίζεται η δυνατότητα αυθαίρετης κρίσης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (κατά παράβαση του υγιούς ανταγωνισμού) και εξυπηρετείται η απρόσκοπτη εκτέλεση της σύμβασης και εν τέλει η κάλυψη των αναγκών της αναθέτουσας αρχής.

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές επιβάλλουν απαιτήσεις ώστε να εξασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους καθώς και την εμπειρία για την εκτέλεση της σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Για να κριθεί εάν ένας οικονομικός φορέας διαθέτει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που απαιτείται για την υλοποίηση της σύμβασης, είναι απαραίτητο η αναθέτουσα αρχή να ελέγξει την κάλυψη ορισμένων κριτηρίων τα οποία πρέπει να έχει ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης, προσδιορίζοντας παράλληλα και το ανάλογο μέσο απόδειξης για κάθε ένα από αυτά. Έτσι, η αναθέτουσα αρχή μπορεί για παράδειγμα να προσδιορίζει τις ελάχιστες απαιτήσεις της για την τεκμηρίωση της επαγγελματικής και τεχνικής επάρκειας των υποψήφιων/προσφερόντων οικονομικών φορέων, με αναφορά πχ: στην προηγούμενη υλοποίηση συναφούς αντικειμένου συμβάσεων - στο είδος των έργων, των υπηρεσιών ή των προμηθειών για τις οποίες απαιτείται η ύπαρξη εμπειρίας - στον απαιτούμενο αριθμό ολοκληρωμένων συμβάσεων εντός ορισμένου διαστήματος συνοδευόμενο από πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης - στον απαιτούμενο προϋπολογισμό των αναφερόμενων συμβάσεων, στον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό, στην απαιτούμενη εμπειρία και επαγγελματικά προσόντα της ομάδας έργου. Από το στοιχείο ή από τα στοιχεία που επιλέγει η αναθέτουσα αρχή για να αποδειχθεί το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, πρέπει να μπορεί αντικειμενικά να προκύπτει η σχετική ικανότητα του οικονομικού φορέα. Το κατώτατο όριο που θα καθορισθεί πρέπει να είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι πρέπει να αποτελεί μια αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό.

Εν όψει των ανωτέρω, από τις διατάξεις της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και τις αντίστοιχες του Ν. 4412/2016 προκύπτει υποχρέωση των αναθετουσών

## Αριθμός απόφασης: 47/2022

αρχών να θεσπίζουν με τη Διακήρυξη του διαγωνισμού κριτήρια ποιοτικής επιλογής που αφορούν στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ως όρους του παραδεκτού της υποβολής προσφοράς. Δεν πρέπει δε να συγχέεται η δυνατότητα που έχουν οι αναθέτουσες αρχές να επιλέγουν μεταξύ περισσοτέρων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής με την καταρχήν υποχρέωση που έχουν να ορίσουν τέτοια κριτήρια. Με άλλες λέξεις, οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να θεσπίζουν κριτήρια επιλογής σχετικά με α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων οικονομικών φορέων, που να είναι ανάλογα με το αντικείμενο της εκάστοτε υπό ανάθεση σύμβασης. Αυτό που εναπόκειται στην ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής είναι να εξειδικεύσει τα κριτήρια επιλογής με γνώμονα πάντοτε την αρχή της αναλογικότητας και την αρχή του υγιούς ανταγωνισμού.

Η υποχρέωση των αναθετουσών αρχών να θεσπίζουν κάποια ελάχιστα κριτήρια για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα επιβεβαιώνεται και από το Υπόδειγμα Διακήρυξης για συμβάσεις υπηρεσιών σίτισης της ΕΑΔΗΗΣΥ, στο οποίο προδήλως βασίζεται και απλώς τροποποίησε και εν προκειμένω ο Δήμος ....

Άλλωστε, η ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπεται από την αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας την προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής). Η αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού (άρ. 18 παρ. 1 Ν. 4412/2016) κείται εντός του πλαισίου του ενωσιακού δικαίου και συνιστά πρωταρχικό πυλώνα της ασκούμενης δια των δημοσίων συμβάσεων οικονομικής δραστηριότητας και θεμελιακή αξία για τις διαδικασίες ανάθεσής τους. Τούτο προκύπτει εξάλλου, αφενός από τη θέση των άρ. 101 επ. ΣΛΕΕ στο πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο, αφετέρου από σωρεία προβλέψεων της οικείας Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, οι

## Αριθμός απόφασης: 47/2022

οποίες θέτουν τον όχι απλώς ονομαστικό και θεωρητικό, αλλά αποτελεσματικό, βιώσιμο και ουσιώδη ανταγωνισμό (βλ. εν γένει περί «βιώσιμου» ανταγωνισμού ενδεικτικά σε ΔΕΕ, Απόφαση της 19ης Απριλίου 2012, C-549/10P TOMRA, Ψηφ. Συλλογή ECLI:EU:C:2012:221, ΠΕΚ Απόφαση της 17ης Σεπτεμβρίου 2007, T-201/04 Microsoft, Συλλογή 2007, σ. II- 3601, παρ. 436, Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Απόφαση της 13ης Αυγούστου 2003, 2003/741/EK στην Υπόθεση COMP D3/38.044- NDC Health/IMS Health: Interim Measures C(2003)2920, παρ. 15 περί βιώσιμου ανταγωνισμού) στο επίκεντρο και ως συστατικό του πυρήνα κάθε ειδικότερου κανόνα επί των δημοσίων συμβάσεων, άρα κάθε επιμέρους διαδικασίας και διάταξης (βλ. παρ. 1,7, 31, 32, 33, 36, 49, 50, 59, 61, 63, 69, 74, 78, 79, 90, 92 96 Προοιμίου και άρ. 24, 30, 32, 40, 41, 49, 57, 66, 67 Οδηγίας). Στο πλαίσιο δε του υγιούς ανταγωνισμού, είναι αναγκαίο όχι μόνο να μην συρρικνώνεται αδικαιολόγητα ο αριθμός των δυνάμενων να συμμετέχουν στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων, αλλά και να μην είναι αυτός υπέρμετρα διευρυμένος, κατά τρόπο ώστε να μπορούν να συμμετέχουν παραδεκτά στον διαγωνισμό και οικονομικοί φορείς που δεν φέρουν τα εχέγγρα εκτέλεσης της σύμβασης σε βάρος εκείνων που έχουν τέτοια εχέγγρα. (β) Περαιτέρω, θεμελιώδης στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων και γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου είναι η αρχή της αναλογικότητας, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Kaserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ). Άλλωστε, η εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων δεν περιορίζεται μόνο σε όσους λαμβάνουν μέρος σε προκηρυσσόμενη διαγωνιστική διαδικασία, ως προσφέροντες, αλλά εκτείνεται στο σύνολο των δυνητικών προμηθευτών (βλ. αποφ. ΔΕΕ υποθ. 507/03, C-95/10 και Τμήμα VI Ε.Σ 940/2014, 1606/2016). Οι

## Αριθμός απόφασης: 47/2022

Αναθέτουσες Αρχές οφείλουν να εξασφαλίζουν την ανάπτυξη ελεύθερου ανταγωνισμού και την ισότιμη και απρόσκοπτη πρόσβαση των ενδιαφερομένων που συμμετέχουν στις διαγωνιστικές διαδικασίες φορέων. Εν όψει των ανωτέρω θεμελιωδών αρχών, ο αναθέτων φορέας είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερος να διαμορφώνει κατά την κρίση του τους όρους της διακήρυξης, ωστόσο οι θεσπιζόμενες τεχνικές και άλλες προδιαγραφές ελέγχονται από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΕΑ ΣτΕ 9/2015, 415/2014, ΔΕφ Πει 26/2020 κ.ά.). Συνεπώς, για να διαπιστωθεί εάν τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων είναι ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης, θα πρέπει να γίνεται κατά περίπτωση αξιολόγηση με γνώμονα την έκταση, τις απαιτήσεις του έργου, καθώς και τον προϋπολογισμό του.

Έτσι, ακόμα κι αν κριθεί ότι δεν υπάρχει γενική υποχρέωση θέσπισης κριτηρίων ποιοτικής επιλογής για όλους ανεξαιρέτως τους δημόσιους διαγωνισμούς, θα πρέπει πάντως να ελέγχεται *in concreto* σε κάθε διαγωνισμό, αν εν όψει του αντικειμένου και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του, επιβάλλεται εν όψει των αρχών της αναλογικότητας και του υγιούς ανταγωνισμού, η θέσπιση ορισμένων ελάχιστων κριτηρίων όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, προκειμένου να διασφαλίζεται κατά το δυνατόν η ομαλή εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης.

(γ) Στην προκειμένη περίπτωση, στο άρθρο 2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια της Διακήρυξης προβλέπεται: «ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ».

Ομοίως, στο άρθρο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα προβλέπεται:

«ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ».

Συνεπώς, στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού δεν προβλέπεται κανένα κριτήριο ποιοτικής επιλογής όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα(!Μ), κατά πρόδηλη παράβαση της σχετικής υποχρέωσης που απορρέει από την

## Αριθμός απόφασης: 47/2022

Οδηγία 2014/24/ΕΕ, τον Ν. 4412/2016 και τις αρχές του υγιούς ανταγωνισμού και της αναλογικότητας.

Περαιτέρω, το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης είναι η προμήθεια έτοιμου φαγητού για τους εκατόν είκοσι πέντε μαθητές του καλλιτεχνικού Γυμνασίου ... και για 248 εργάσιμες ημέρες (υπηρεσίες σχολικών γευμάτων), προϋπολογισθείσας δαπάνης 83.700,00 ευρώ. Το εν λόγω αντικείμενο είναι εξέχουσας σημασίας, διότι αφορά την παροχή υπηρεσιών σίτισης, και μάλιστα σε ανηλίκους επί καθημερινής βάσης. Από την ποιότητα δε των παρεχόμενων υπηρεσιών διακυβεύεται η σίτιση και η ίδια η υγεία 125 ανήλικων μαθητών!

Εν όψει λοιπόν του εξέχουσας σημασίας αντικειμένου της υπό ανάθεσης σύμβασης και του διακυβευόμενου αγαθού, που είναι η διατροφή και η υγεία ανήλικων μαθητών, είναι απολύτως απαραίτητο και αναγκαίο, με βάση την αρχή της αναλογικότητας, να θεσπιστούν κάποια ελάχιστα κριτήρια επιλογής, που θα διασφαλίζουν ότι ο οικονομικός φορέας που θα ανακηρυχθεί ανάδοχος θα είναι σε θέση να εκτελέσει με επιτυχία τη σύμβαση, χωρίς να τεθεί σε κίνδυνο η καθημερινή και ποιοτική σίτιση των ανήλικων μαθητών, και κατ' επέκταση η ομαλή ανάπτυξη, αλλά και η υγεία τους.

Η δε παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να θέσει το παραμικρό κριτήριο ποιοτικής επιλογής όσον αφορά την οικονομική επάρκεια και την τεχνική ικανότητα των υποψηφίων αναδόχων, παραβιάζει τη σχετική υποχρέωση που εισάγεται με την Οδηγία 2014/24/ΕΕ, αλλά και τις αρχές της αναλογικότητας και της ισότιμης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων. Τούτο διότι η όμοια αντιμετώπιση και η παράθεση ίσων ευκαιριών για τη σύναψη της σύμβασης σε οικονομικούς φορείς που διαθέτουν πλείστα εχέγγυα οικονομικής και τεχνικής δυνατότητας για την ομαλή εκτέλεση της σύμβασης (όπως η δική μου επιχείρηση) και σε οικονομικούς φορείς που δεν διαθέτουν κανένα τέτοιο εχέγγυο αντιστρατεύεται την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης. Άλλωστε, βαίνει σε βάρος και του δημοσίου συμφέροντος, εφόσον εξαιτίας της παντελούς έλλειψης κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, δεν δύναται να διασφαλιστεί ότι ο οικονομικός φορέας που θα αναλάβει τη σύμβαση θα είναι σε θέση να προβεί στην ομαλή εκτέλεση και την επιτυχή ολοκλήρωσή της.

## Αριθμός απόφασης: 47/2022

Άλλωστε, η Διακήρυξη είναι ελλιπής και όσον αφορά τα Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης για τα οποία η μόνη πρόβλεψη είναι η εξής: «ΑΠΑΙΤΕΙΤΕ πιστοποιητικό HACCP ή ISO 2200:2015 ή ισοδύναμο πιστοποιητικό που να διασφαλίζει την υγιεινή και ασφάλεια των τροφίμων», και δεν απαιτείται κανένα άλλο πιστοποιητικό!

Προς επίρρωση των ισχυρισμών μου, θέτω υπόψη Σας ότι σε όλες τις Διακηρύξεις δημοσίων διαγωνισμών που αφορούν την παροχή υπηρεσιών σίτισης, πάντα τίθενται κριτήρια ποιοτικής επιλογής όσον αφορά την τεχνική και οικονομική δυνατότητα, ενίοτε δε και πολύ αυστηρά (βλ. ενδεικτικά τις Διακηρύξεις ΟΠΕΚΑ 6/2021 και 14/2020 για την παροχή υπηρεσιών παρασκευής, συσκευασίας και διανομής ζεστών γευμάτων σε μαθητές πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης).

Έτσι και εν προκειμένω, εν όψει του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, τα ελάχιστα κριτήρια που διασφαλίζουν την ομαλή εκτέλεση της σύμβασης και θα έπρεπε να τεθούν στη Διακήρυξη (βλ. και τις προαναφερθείσες Διακηρύξεις ΟΠΕΚΑ) είναι τα εξής:

A) Για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα:

1. Να διαθέτουν οι οικονομικοί φορείς άδεια λειτουργίας εγκατάστασης παραγωγής γευμάτων με έγκριση από τον ΕΦΕΤ.

2. Να διαθέτουν κατάλληλα οχήματα που θα έχουν άδειες/βεβαιώσεις καταλληλότητας για την μεταφορά και παράδοση γευμάτων και άδεια κυκλοφορίας οχήματος

3. Να διαθέτουν ορισμένη ελάχιστη εμπειρία επιτυχούς εκτέλεσης συμβάσεων παροχής σίτισης σε μεγάλο αριθμό ατόμων.

B) Για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια:

1. Ο γενικός κύκλος εργασιών που διαθέτουν τα τελευταία έτη να καλύπτει ένα ποσοστό της προυπολογισθείσας αξίας της παρούσας σύμβασης.

Γ) Για τα Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης:

1. Να διαθέτουν οι οικονομικοί φορείς ISO9001(Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας) και ISO45001 (Σύστημα διαχείρισης της επαγγελματικής υγείας και ασφάλειας)ή άλλα παρεμφερή.

## Αριθμός απόφασης: 47/2022

Εν προκειμένω, όμως, στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού δεν θεσπίστηκε κανένα από τα προαναφερόμενα κριτήρια επιλογής, και δη δεν θεσπίστηκε κανένα κριτήριο για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ούτε για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των υποψηφίων αναδόχων.

Συνοψίζοντας, η προσβαλλόμενη Διακήρυξη είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί, καθ' ο μέρος δεν προβλέπει κανένα απολύτως κριτήριο για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, καθώς και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων και περαιτέρω προβλέπει ελλιπή πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Η δε παντελής παράλειψη πρόβλεψης κριτηρίων ποιοτικής επιλογής για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, καθώς και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων παραβιάζει ευθέως τη σχετική υποχρέωση που κατοχυρώνεται στην Οδηγία 2014/24/ΕΕ και στον Ν.4412/2016, απορρέει δε και από την αρχή του υγιούς ανταγωνισμού.

Σε κάθε περίπτωση, εν όψει του εξέχουσας σημασίας αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης (καθημερινή σίτιση μεγάλου αριθμού ανήλικων μαθητών), της ανάγκης προστασίας του δημοσίου συμφέροντος (διαφύλαξη της ποιοτικής σίτισης και της υγείας των μαθητών) και του σημαντικού προϋπολογισμού της σύμβασης, παρίσταται εν προκειμένω αναγκαία ( εν όψει της αρχής της αναλογικότητας) η θέσπιση κάποιων ελάχιστων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής για την οικονομική επάρκεια και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων, και άρα η προσβαλλόμενη Διακήρυξη πρέπει να ακυρωθεί, καθ' ο μέρος δεν προβλέπει κανένα τέτοιο κριτήριο [...].».

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι: «[...] Σύμφωνα με το πραγματικό περιεχόμενο της διάταξης του άρθρου 58 της οδηγίας με αριθμό 2014/24/ΕΕ παρ. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες προϋποθέσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να εξασφαλίζεται ότι ένας υποψήφιος έχει τις απαραίτητες προϋποθέσεις, αλλά και για την μεγαλύτερη δυνατή συμμετοχή ενδιαφερομένων, ώστε να υφίσταται πραγματικός και υγιής ανταγωνισμός.

Επίσης οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν, ειδικότερα, από τους

## Αριθμός απόφασης: 47/2022

οικονομικούς φορείς να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειριών, καθορίζοντας και τον τρόπο απόδειξης αυτής ,που στη συγκεκριμένη περίπτωση καλύπτεται από την ύπαρξη ISO.

Τα όποια επιπλέον στοιχεία για την ύπαρξη της Οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και της πρόβλεψης κριτηρίων ποιοτικής επιλογής πέραν του ISO ανήκει στην ευχέρεια της αναθέτουσας Αρχής, διασφαλίζοντας τον πραγματικό και υγιή ανταγωνισμό.

Να σημειωθεί ότι στην προηγούμενη σύμβαση που εκτέλεσε ο προσφεύγων τα ίδια κριτήρια προς απόδειξη της επάρκειας των ανωτέρω υπήρξαν χωρίς αυτός να διαμαρτυρηθεί.

Σύμφωνα με τα ανωτέρα η αναθέτουσα αρχή εκτιμά πως δεν υπάρχει λόγος ακύρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας η οποία πρέπει να συνεχιστεί ως έχει [...].».

12. Επειδή στο άρθρο 53 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),[...].».

13. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών



## Αριθμός απόφασης: 47/2022

Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

14. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

15. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια έτοιμου φαγητού για τους εκατόν είκοσι πέντε μαθητές του καλλιτεχνικού Γυμνασίου ... και για 248 εργάσιμες ημέρες

Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ...Υπηρεσίες σχολικών Γευμάτων

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 83.700, € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 10.881,00 13 % (εκτιμώμενη αξία συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ: € 94.581,00 ).

Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 248 εργάσιμες ημέρες

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει .ΤΙΜΗΣ [...]2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

**ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ**

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

**ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ**

*2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης*

*ΑΠΑΙΤΕΙΤΕ πιστοποιητικό HACCP ή ISO 2200:2015 ή ισοδύναμο πιστοποιητικό που να διασφαλίζει την υγιεινή και ασφάλεια των τροφίμων [...]».*

16. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

17. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη - πλην τυχόν ειδικότερων όρων χρηματοδότησης - να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητά που εκείνη κρίνει. Η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής από ποσοτική και ποιοτική άποψη, που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτησή τους, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής

## Αριθμός απόφασης: 47/2022

της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

18. Επειδή το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, και ατομικό /προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις *«η προϋπόθεση για τη συνδρομή του προσωπικού εννόμου συμφέροντος συντρέχει όταν η προσβαλλόμενη κανονιστική ρύθμιση, θίγει συγκεκριμένες ελευθερίες ή δικαιώματα του αιτούντος, τα οποία κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα και τους νόμους και των οποίων την πραγμάτωση επιδιώκει να αποκαταστήσει ο αιτών με την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης»* (Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ. 847).

19. Επειδή, κατά τη θεωρία και νομολογία, το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώως, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣΤΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ. ) άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη ( ΣΤΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣΤΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύνομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣΤΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, δέον είναι το έννομο συμφέρον να

## Αριθμός απόφασης: 47/2022

είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7).

20. Επειδή η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής της έλλειψής του από την αναθέτουσα αρχή ή τον παρεμβαίνοντα, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κ). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣτΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣτΕ 1898/2016, 7μελής).

21. Επειδή η προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος) ούτε δημιουργεί (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017) αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣτΕ 2980/2013). Μόνη, δε, εξαίρεση στην ανωτέρω αναφερθείσα υποχρέωση προαπόδειξης είναι να προκύπτει σαφώς και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από τις *ad hoc* ειδικές συνθήκες ότι θίγονται τα επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα του

## Αριθμός απόφασης: 47/2022

προσφεύγοντος (ΣΤΕ 2521/2004). Το δε έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23).

22. Επειδή σε κάθε περίπτωση οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

23. Επειδή, όσον αφορά τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, η προσφεύγουσα πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτήν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη (λυσίτελή) συμμετοχή της στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ, 146-148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

24. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί και επί τη βάσει της ενδεχόμενης βλάβης, εφόσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν με ενάργεια τον επικείμενο κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται για την υποβολή προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, να συνιστά ο προσφεύγων συμμετέχοντα στο διαγωνισμό (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 11<sup>ης</sup>-1-2005, C-26/03, *StadtHalle*, σκέψη 40).

25. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη Διακήρυξη είναι ακυρωτέα διότι δεν απαιτεί την ύπαρξη κριτηρίων επιλογής των συμμετεχόντων παρά το εξέχουσας σημασίας

## **Αριθμός απόφασης: 47/2022**

αντικείμενο της σύμβασης κατά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και του δημοσίου συμφέροντος. Προκειμένου δε να θεμελιώσει το έννομο συμφέρον της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι πληροί όλες τις προδιαγραφές για την επιτυχή εκτέλεση των υπηρεσιών της υπό ανάθεση σύμβασης και κινδυνεύει να μην αναλάβει τη σύμβαση και να την αναλάβει έτερη επιχείρηση που δεν θα είναι σε θέση να την εκτελέσει, γεγονός το οποίο δεν θα μπορούσε επικαίρως τη δυνατότητα να προβάλει.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι διαθέτει τη διακριτική ευχέρεια να προβλέπει κριτήρια επιλογής πέραν του ISO διασφαλίζοντας τον πραγματικό και υγιή ανταγωνισμό και ότι, εν προκειμένω, η απαίτηση οι συμμετέχοντες να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειριών καλύπτεται από την ύπαρξη ISO και επισημαίνει ότι την προηγούμενη σύμβαση με τα ίδια κριτήρια την εκτέλεσε ο προσφεύγων χωρίς αυτός να διαμαρτυρηθεί.

24.Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στα άρθρα 2.2.5 και 2.2.6 σχετικά με τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας αντίστοιχα αναφέρεται ότι δεν απαιτούνται, ενώ στο άρθρο 2.2.7 προβλέπεται η κατοχή πιστοποιητικού HACCP ή ISO 2200:2015 ή ισοδύναμου πιστοποιητικού που να διασφαλίζει την υγιεινή και ασφάλεια των τροφίμων. Περαιτέρω, στη Μελέτη ..... περιγράφονται όλες οι τεχνικές προδιαγραφές των πρώτων υλών και των προϊόντων που προορίζονται για τη σίτιση των μαθητών.

25. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, προκειμένου να η προσφεύγουσα να προσβάλλει παραδεκτώς την επίμαχη Διακήρυξη θα πρέπει να επικαλεστεί άμεση βλάβη σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη (λυσίτελή) συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυριζόμενη ότι με τη μη θέσπιση κριτηρίων επιλογής κινδυνεύει να μην αναλάβει τη σύμβαση και να την αναλάβει έτερος συμμετέχων δεν συνιστά βλάβη διότι τούτο δεν την εμποδίζει να υποβάλει παραδεκτή προσφορά, ούτε και η ίδια προβάλλει κάτι τέτοιο και, σε κάθε περίπτωση, δεν συνιστά άμεση βλάβη αλλά μελλοντική και αβέβαιη, άλλως δεν υφίσταται επαρκής τεκμηρίωση αυτής δοθέντος ότι η έλλειψη των κριτηρίων επιλογής που επικαλείται δεν την εμπόδισε να αναλάβει και να

## **Αριθμός απόφασης: 47/2022**

εκτελέσει την προηγούμενη σύμβαση με το αυτό αντικείμενο της αναθέτουσας αρχής. Ο δε ισχυρισμός της περί δημοσίου συμφέροντος τυγχάνει απορριπτός ως απαράδεκτος ως εκ συμφέροντος τρίτου προβαλλόμενος. Περαιτέρω, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι η προσφεύγουσα παραδεκτώσ άσκησε την υπό εξέταση προσφυγή της (*quod non*), οι ισχυρισμοί της πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι καθώς η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται αλλά έχει τη διακριτική ευχέρεια να θεσπίσει κριτήρια επιλογής ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης προκειμένου να διασφαλίσει την ποιοτική εκτέλεση αυτής στο πλαίσιο του ελεύθερου και υγιούς ανταγωνισμού και, εν προκειμένω, έκρινε ότι με την απαίτηση πιστοποιητικού ISO και των τεχνικών προδιαγραφών που προβλέπει η Μελέτη επιτυγχάνει τον επιδιωκόμενο σκοπό. Επομένως, ο μόνος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

27. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Δεκεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 13 Ιανουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Το Μέλος**  
**ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Η Γραμματέας**  
**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**