

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 31 Μαρτίου 2020 με την εξής σύνθεση:  
Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου,  
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.02.2020 προδικαστική προσφυγή με  
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 243/26.02.2020 της προσφεύγουσας  
με την επωνυμία « .....» και το διακριτικό τίτλο « .....»,  
που εδρεύει που εδρεύει στην ....., οδός ..... αρ. ...., Τ.Κ.  
....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ..... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα  
εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία « .....», που  
εδρεύει στη ....., οδός ..... αρ. ...., Τ.Κ. ...., όπως νόμιμα  
εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να  
ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 229/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της  
..... (Πρακτικό 5<sup>ο</sup> της από 18.02.2020 Συνεδρίασης – θέμα 2<sup>ο</sup>), κατά το  
μέρος που με αυτήν, κατόπιν έγκρισης των 1<sup>ου</sup> και 2<sup>ου</sup> πρακτικών της  
Επιτροπής Διαγωνισμού, έγιναν δεκτές οι οικονομικές προφορές της  
παρεμβαίνουσας και της διαγωνιζόμενης « ..... και αναδείχθηκε η  
παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της  
προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα  
Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. .... Διακήρυξη της ....., προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου υπηρεσιών φύλαξης κτιριακών δομών της ..... για χρονικό διάστημα ενός έτους, προϋπολογισμού 198.000,00€ με δικαίωμα προαίρεσης πλέον Φ.Π.Α. 24% (185.000,00€ χωρίς δικαίωμα προαίρεσης πλέον Φ.Π.Α. 24%), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει της τιμής, η οποία αφορά το ετήσιο κόστος φύλαξης και για τις τρεις δομές (άνευ Φ.Π.Α.). Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 27.12.2019 με ΑΔΑΜ: ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός .....). Στο διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές, έξι (6) διαγωνιζόμενοι, ήτοι η προσφεύγουσα « .....» (προσφορά με α/α συστήματος .....), η παρεμβαίνουσα « .....» (προσφορά με α/α συστήματος .....), η διαγωνιζόμενη « .....» (προσφορά με α/α συστήματος .....), η διαγωνιζόμενη « .....» (προσφορά με α/α συστήματος .....), η διαγωνιζόμενη «.....» (προσφορά με α/α συστήματος .....), και η διαγωνιζόμενη « .....» (προσφορά με α/α συστήματος .....). Με το 1<sup>ο</sup> Πρακτικό (αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών), η επιτροπή διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης « .....» και την αποδοχή των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων. Εν συνεχεία, με το 2<sup>ο</sup> Πρακτικό (αξιολόγησης οικονομικών προσφορών), η επιτροπή διαγωνισμού δεν έλαβε υπόψη τα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς της «.....» λόγω της εισηγησης περί αποκλεισμού της κατά το προηγούμενο πρακτικό, διαπίστωσε τα στοιχεία των λοιπών υποβληθεισών οικονομικών προσφορών, οι οποίες κατά αύξουσα σειρά (άνευ Φ.Π.Α.) έχουν ως εξής: α) « .....» με προσφορά 154.086,66€, β) παρεμβαίνουσα « .....» με προσφορά 154.086,70€, γ) « .....» με προσφορά 155.000,00€, δ) « .....» με προσφορά 165.640,52 και ε)

προσφεύγουσα «.....» με προσφορά 170.520,00€ και εισηγήθηκε αφενός τον αποκλεισμό των διαγωνιζομένων « .....» και « .....», και αφετέρου την αποδοχή των λοιπών διαγωνιζομένων, τις οποίες κατέταξε ως ακολούθως: πρώτη την παρεμβαίνουσα « .....», δεύτερη τη διαγωνιζόμενη « .....» και τρίτη την προσφεύγουσα « .....» και συνακόλουθα εισηγήθηκε την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της παρεμβαίνουσας. Αμφότερα τα ως άνω 1<sup>ο</sup> και 2<sup>ο</sup> Πρακτικά εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. 229/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ..... Κατά της ως άνω απόφασης, κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν δεκτές οι οικονομικές προφορές της παρεμβαίνουσας και της διαγωνιζόμενης « ..... και αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού, ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί παράβολο το νόμιμο, κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ....., εξοφληθέν δυνάμει του από 26.02.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της .....), ύψους 925,00€.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικείμενου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση – μετά των εγκριθέντος με αυτήν πρακτικών - κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 19.02.2020,

οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 26.02.2020, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη πράξη έγινε δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ έγιναν δεκτές και οι προσφορές των άλλων δύο διαγωνιζομένων κατά των οποίων βάλλει με την προσφυγή της και οι οποίες προηγούνται αυτής στη σειρά κατάταξης, επιδιώκει, δε, η προσφεύγουσα τον αποκλεισμό τους και την ανάθεση της σύμβασης στην ίδια.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα απαραδέκτως αιτείται την ανάκληση ή τροποποίηση της προσβαλλόμενης πράξης, καθώς και την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου, δεδομένου ότι η ικανοποίηση των ως άνω αιτημάτων εκφεύγει των αρμοδιοτήτων της Α.Ε.Π.Π.

7. Επειδή, η παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 04.03.2020, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους λοιπούς διαγωνιζομένους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 27.02.2020. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 06.03.2020.

8. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ....../05.03.2020 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στις 06.03.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τόσο στους διαγωνιζόμενους όσο και στην Α.Ε.Π.Π., η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Επί των ως άνω απόψεων, η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του

ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 16.03.2020 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημα.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει, ότι ««Γενικό Νομικό πλαίσιο. (α) Στο άρθρο 7 «Προϋπολογισμός - Προσφερόμενη Τιμή» παρ. «Κριτήριο Διαγωνισμού» της διακήρυξης του διαγωνισμού, ρητά ορίζεται ότι «Η χαμηλότερη τιμή θα πρέπει να καλύπτει τα προβλεπόμενα σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν.3863/2010 σε συμφωνία με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016». (β) Το άρθρο 68 παρ. 1 του Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013, ορίζει ότι: «Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή ... υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής : α) τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, β) τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, γ) τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, στ) τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται με ποινή αποκλεισμού να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. (γ) Επιπλέον στην Αιτιολογική Έκθεση του εν λόγω νόμου, στο άρθρο 68 παρ 1 αναφέρεται: «Ειδικότερα με την παράγραφο 1 ορίζεται ότι, οι αναφερόμενοι φορείς όταν αναθέτουν ή προκηρύσσουν έργα φύλαξης ή καθαρισμού έχουν την υποχρέωση στην διακήρυξη να περιλαμβάνουν ως ζητούμενα τα υπό στοιχεία α' έως στ' της παραγράφου και οι εργολάβοι να αναφέρουν και αναλύουν, με ποινή αποκλεισμού, τα ίδια στοιχεία σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους. Με τον

τρόπο αυτό δίνεται η δυνατότητα στις επιτροπές αξιολόγησης των προσφορών να αξιολογούν με επαρκή στοιχεία τις προσφορές και να μην παρατηρείται το φαινόμενο το συνολικό ποσό της προσφοράς να είναι μικρότερο εκείνου του μισθολογικού κόστους.» (δ) Στο άρθρο 7 «Προϋπολογισμός - Προσφερόμενη τιμή» παρ. «Προσφερόμενη Τιμή», σημ. 6 της διακήρυξης του διαγωνισμού ρητά ορίζεται ότι «Οι υποψήφιοι πρέπει να υπολογίζουν στην προσφορά τους % ΠΟΣΟΣΤΑ: ...των ΝΟΜΙΜΩΝ ΥΠΕΡ ΔΗΜΟΣΙΟΥ & ΤΡΙΤΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ, το οποίο ανέρχεται σε 0,13468% του ύψους της προσφοράς. Τα ανωτέρω % ποσοστά υπολογίζονται (& ελέγχονται) διαιρώντας τη συγκεκριμένη προσφερόμενη τιμή ως προς το συνολικό προσφερόμενο τίμημα, ενώ η υπέρβαση του ύψους στις κρατήσεις δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού.» (ε) Επειδή σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης. Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία, ελλείψει σχετικής ρήτρας στη διακήρυξη, οι διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν να διαμορφώνουν την προσφορά τους και κάτω του ελάχιστου, κατά το νόμο, εργατικού κόστους, ο δε έλεγχος του στοιχείου αυτού δεν θα γινόταν κατά την κατάθεση των προσφορών αλλά μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης, δεν παραβιάζει μόνον την αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσης, αλλά δημιουργεί συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού και προσκρούει, για το λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (ΕΑΣΤΕ 134/2011, 1100/2010, 873/2010, 628/2010, 58/2009, 1344/2008, 840/2008, 791/2008, 1172/2008, 1090/2006, 4058/2001, 805/2001), αφού οδηγεί σε μειονεκτική θέση τους καλόπιστους διαγωνιζόμενους, οι οποίοι διαμορφώνουν την προσφορά τους σεβόμενοι τις απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης, ως προς ό,τι αφορά τους όρους αμοιβής και ασφάλισης του απασχολούμενου προσωπικού. Η υποβολή δε

ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, δύνатаι να πλήξει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος που έχει υποβάλει ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά και έχει επιτύχει την υπέρ αυτού κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση των υπηρεσιών να καλύψει τη ζημία που υφίσταται λόγω του ασυνήθιστα χαμηλού τιμήματος που λαμβάνει, με μείωση της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (βλ. πράξη 240/2007 VI Τμ. Ε.Σ.).

Ειδικότερα : Β.1 Μη νόμιμη η Οικονομική Προσφορά της εταιρείας .....

Β. 1.1 Μη νόμιμη η Οικονομική Προσφορά της εταιρείας ..... καθώς δεν έχει υπολογίσει την προβλεπόμενη παρακράτηση φόρου εισοδήματος οκτώ τοις εκατό (8%) για υπηρεσίες επί του καθαρού ποσού κατά παράβαση του άρθρου 64 παρ. 2 Ν. 4172/2016. Η οικονομική προσφορά της εταιρείας ..... είναι συντεταγμένη κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης του διαγωνισμού που ρητά ορίζει ότι «Η χαμηλότερη τιμή θα πρέπει να καλύπτει τα προβλεπόμενα σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν.3863/2010 σε συμφωνία με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016» καθώς δεν έχει υπολογίσει την προβλεπόμενη παρακράτηση φόρου εισοδήματος οκτώ τοις εκατό (8%) για υπηρεσίες επί του καθαρού ποσού κατά παράβαση του άρθρου 64 παρ. 2 Ν. 4172/2016. Σύμφωνα με το άρθρο 64 παρ. 2 Ν. 4172/2016 όπως ισχύει, θα πρέπει να υπολογίζεται η προβλεπόμενη παρακράτηση φόρου εισοδήματος οκτώ τοις εκατό (8%) για υπηρεσίες επί του καθαρού ποσού. Άλλωστε το ζήτημα του υποχρεωτικού υπολογισμού στην οικονομική προσφορά των εταιρειών που συμμετέχουν σε αντίστοιχους διαγωνισμούς παροχής υπηρεσιών, της συγκεκριμένης κράτησης, αποτέλεσε αντικείμενο δικαστικής κρίσης, με τα δικαστήρια (ad hoc ΔΕφΑθ, 126/2019, 25/2019, 265/2016 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΚΥΡ), δημ ΤνΠ ΝΟΜΟΣ) να αποφαίνεται ότι είναι παράνομη και άρα απορριπτέα προσφορά που δεν έχει υπολογίσει την εν λόγω κράτηση. Επισημαίνεται ακόμα με την υπ. αρ. 699/2019 Απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε ότι η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% για τις υπηρεσίες φύλαξης επί του καθαρού ποσού της σύμβασης πρέπει να υπολογίζεται προκειμένου να διαμορφώνονται βάσιμες και ρεαλιστικές προσφορές. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι στην προσφερόμενη τιμή πρέπει να

## Αριθμός Απόφασης: 470 /2020

περιλαμβάνεται υποχρεωτικά το σύνολο των κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου και τρίτων που βαρύνουν κατά τον νόμο τον ανάδοχο, μεταξύ δε των εν λόγω επιβαρύνσεων περιλαμβάνεται και η προκαταβολή φόρου εισοδήματος ποσοστού 8% η οποία σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 24 του Ν. 2198/1994, παρακρατείται υποχρεωτικά κατά την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών (Απόφαση ΑΕΠΠ 135/2019, 1101/2019). Η υποχρέωση αυτή αποσκοπεί στην διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση της προμήθειας και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά την σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (ΔΕΦΑ 25/2019 σκ. 14, προβλ ΣτΕ 563/2008, σκ. 4, ΕΑ ΣτΕ 446/2009, 840/2008). Περαιτέρω επειδή μία προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος η εν λόγω παρακράτηση θα πρέπει να συνυπολογίζεται στην προσφερόμενη τιμή. Άλλωστε και σύμφωνα με την Απόφαση ΑΕΠΠ 178/2020 (σκ. 12) «...επιβάλλεται στους διαγωνιζόμενους να συμπεριλάβουν στη προσφερόμενη τιμή τις κρατήσεις υπέρ τρίτων και κάθε άλλη επιβάρυνση, όπως είναι το ποσοστό 8% προκαταβολής φόρου εισοδήματος του Ν. 4172/2013 (Δ.Εφ. Αθ. 373/2019, 126/2019, αναφορικά με διακηρύξεις με όρους ίδιους με αυτούς που διέπουν τον υπό εξέταση διαγωνισμό). Η υποχρέωση αυτή αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση των υπηρεσιών και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκης εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά την σύνταξη των οικονομικών προσφορών τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σύμφωνα με την διακήρυξη κατ' αρχήν σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (πρβλ ΣτΕ 563/2008 σκ. ΕΑ ΣτΕ 446/2009, 840/2008)». Ακόμα έχει κριθεί ότι για την θέσπιση της ως άνω υποχρέωσης, ήτοι του συνυπολογισμού στη προσφερόμενη τιμή της παρακράτησης φόρου εισοδήματος ποσοστού 8%, δεν είναι αναγκαίο να περιληφθεί στο συνημμένο στην διακήρυξη ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ειδικό πεδίο προς συμπλήρωση ή ειδική μνεία,



## Αριθμός Απόφασης: 470 /2020

καθόσον αρκεί προς τούτο το ενιαίο για όλες τις κρατήσεις πεδίο (Απόφαση ΑΕΠΠ 1456/2019 και 1457/2019). Στην προκειμένη περίπτωση με δεδομένο ότι η παρακράτηση φόρου εισοδήματος οκτώ τοις εκατό (8%) σύμφωνα με το άρθρο 64 παρ. 2 του Ν. 4172/2013, υπολογίζεται επί του καθαρού ποσού της σύμβασης (χωρίς τις νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις) και λαμβανομένης υπόψη της συνολικής ετήσιας προσφερόμενης καθαρής τιμής των 154.086,70 € χωρίς ΦΠΑ 24% της εταιρείας ....., προκύπτει αβίαστα ότι η παρακράτηση φόρου εισοδήματος οκτώ τοις εκατό (8%) ανέρχεται στο ποσό των 12.310,33 ευρώ ετησίως (154.086,70 ευρώ - 207,53 ευρώ X 8%), ποσό το οποίο η εταιρεία ..... δεν έχει υπολογίσει στην οικονομική της προσφορά. Επιπρόσθετα με βάση τα αριθμητικά μεγέθη της οικονομικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας και το μαθηματικό υπολογισμό, αν στην προσφερόμενη τιμή συμπεριληφθεί και το ως άνω ποσοστό (παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%), όπως επιβάλλεται το δηλωθέν ποσό για διοικητικό κόστος, εργολαβικό κέρδος, κόστος αναλωσίμων αλλά και νομίμων κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και τρίτων (770,44 ευρώ + 3.081,74 ευρώ + 2.311,31 ευρώ + 207,53 ευρώ αντίστοιχα = 6.371,02 ευρώ αθροιστικά) εξαλείφεται και η οικονομική προσφορά καθίσταται ζημιογόνος, και κατ' επέκταση απορριπτή. Επομένως η εταιρεία ..... δεν έχει υπολογίσει στην Οικονομική της Προσφορά τη δαπάνη για την παρακράτηση φόρου εισοδήματος ποσοστού οκτώ τοις εκατό (8%). Ούτω η οικονομική προσφορά της εταιρείας ..... δεν καλύπτει τις νόμιμες δαπάνες του προκηρυχθέντος έργου, είναι ζημιογόνα κατά την έννοια των διατάξεων του Νόμου και των όρων της διακήρυξης και ως εκ τούτου πρέπει να μην γίνει δεκτή και να απορριφθεί (Ε ΣΤΕ 1344/2008, 1090/2006, 393/2013). Β. 1.2 Μη νόμιμη η Οικονομική Προσφορά της εταιρείας ..... καθώς δεν έχει υπολογίσει σωστά τον συνολικό αριθμό Κυριακών & Αργιών και κατ' επέκταση η προσφορά της υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους. Στην οικονομική της προσφορά η εταιρεία ..... έχει υπολογίσει συνολικά την δαπάνη για την απασχόληση του προσωπικού για 52 Κυριακές & για 6 Αργίες για το χρονικό διάστημα του ενός έτους που θα είναι η διάρκεια της σύμβασης. Ωστόσο, με το άρθρο 42 του

N.4554/2018 ορίστηκε και η 26η Δεκεμβρίου ως ημέρα υποχρεωτικής αργίας διαμορφώνοντας τις επίσημες αργίες από έξι (6) σε επτά (7) κάθε έτος και συγκεκριμένα: 1) 25η Μαρτίου, 2) 1η Μαΐου, 3) Δευτέρα του Πάσχα, 4) 15η Αυγούστου, 5) 28η Οκτωβρίου, 6) 25η Δεκεμβρίου, 7) 26η Δεκεμβρίου. Κάτ' επέκταση ο συνολικός αριθμός Κυριακών-Αργιών για το διάστημα των 12 μηνών είναι 59 ημέρες και όχι 58. Επομένως αναλόγως θα έπρεπε να αυξάνονται ανά δομή οι ώρες απασχόλησης Κυριακών-Αργιών που έχει υπολογίσει η εταιρεία ....., οι οποίες με την σειρά τους προσαυξάνουν ανάλογα τις νόμιμες μικτές αποδοχές, τις δαπάνες των δώρων εορτών, επιδόματος αδείας και κόστος αντικατάστασης σε κανονική άδεια, αλλά και τις ασφαλιστικές εισφορές των εργαζομένων. Ούτω, από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας ..... υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, δεν καλύπτει τις νόμιμες δαπάνες του προκηρυχθέντος έργου, είναι ζημιογόνα κατά την έννοια των διατάξεων του Νόμου και των όρων της διακήρυξης και ως εκ τούτου πρέπει να μην γίνει δεκτή και να απορριφθεί (Ε ΣΤΕ 1344/2008,1090/2006, 393/2013). Β. 1.3 Μη νόμιμη η Οικονομική Προσφορά της εταιρείας ..... καθώς έχει υπολογίσει λανθασμένο ποσοστό Εργοδοτικών Εισφορών λόγω νυχτερινής απασχόλησης και κατ' επέκταση η προσφορά της υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της Διακήρυξης του διαγωνισμού αναφέρονται αναλυτικά τα ωράρια φύλαξης για κάθε δομή ξεχωριστά. Ειδικότερα : Α) για το Κτίριο (Διοικητήριο) ..... τα ωράρια φύλαξης (i) τις Καθημερινές είναι από Δευτέρα έως και Παρασκευή και ώρες από 15:00 έως και 07:00 της επομένης, (ii) τα Σάββατα και τις Κυριακές από 07:00 του Σαββάτου μέχρι και τις 07:00 της Δευτέρας και (iii) τις επίσημες αργίες όλο το 24ωρο. Β) ) για το Κτίριο (Νέο Διοικητήριο) ..... λίας τα ωράρια φύλαξης (i) τις Καθημερινές είναι από Δευτέρα έως και Παρασκευή και ώρες από 15:00 έως και 07:00 της επομένης, (ii) τα Σάββατα και τις Κυριακές από 07:00 του Σαββάτου μέχρι και τις 07:00 της Δευτέρας και (iii) τις επίσημες αργίες όλο το 24ωρο. Γ) Για τα κτίρια Δ/σης ..... τα ωράρια φύλαξης (i) τις Καθημερινές είναι από Δευτέρα έως και Παρασκευή και ώρες από 22:00 έως και

## **Αριθμός Απόφασης: 470 /2020**

07:00 της επομένης, (ii) τα Σάββατα και τις Κυριακές από 07:00 του Σαββάτου μέχρι και τις 07:00 της Δευτέρας και (iii) τις επίσημες αργίες όλο το 24ωρο. Ούτω από το πρόγραμμα εργασίας των φυλάκων ανά δομή προκύπτει ότι οι φύλακες θα απασχολούνται με νυχτερινή απασχόληση σε ποσοστό τέτοιο που η νομοθεσία περιγράφει την ειδικότητά τους ως Νυχτοφύλακες και τους αντιστοιχεί ασφάλιση ΙΚΑ TEAM BAPEA με ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη ύψους 26,96 % και όχι ΙΚΑ TEAM ΜΙΚΤΑ ποσοστού 24,81 %. Ως εργαζόμενος κατά τη νυχτερινή περίοδο νοείται κάθε εργαζόμενος που απασχολείται επί τρεις (3) τουλάχιστον ώρες του ημερήσιου κανονικού χρόνου εργασίας του κατά το χρονικό διάστημα από την 22:00 ώρα έως την 06:00 ώρα ή κάθε εργαζόμενος που ενδέχεται να πραγματοποιεί κατά τη νυχτερινή περίοδο τουλάχιστον 726 ώρες του ετήσιου χρόνου εργασίας του (22 ημέρες μηνιαίως x 3 ώρες ημερησίως x 11 μήνες = 726 ώρες), εφόσον δεν προβλέπεται μικρότερος αριθμός ωρών εργασίας από συλλογική ρύθμιση ή άλλη διάταξη. Επομένως εργαζόμενος ο οποίος απασχολείται τουλάχιστον κατά το 37,5% του ετήσιου χρόνου εργασίας του το χρονικό διάστημα από την 22:00 ώρα έως την 06:00 ώρα νοείται ως εργαζόμενος κατά την νυχτερινή περίοδο και στην συγκεκριμένη περίπτωση ως Νυχτοφύλακας και υπάγεται σε ασφάλιση ΙΚΑ TEAM BAPEA με ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη ύψους 26,96 % και όχι ΙΚΑ TEAM ΜΙΚΤΑ ποσοστού 24,81 %. Ως αναγράφεται και στους πίνακες του ΟΔΗΓΟΥ ΣΥΝΔΕΣΗΣ ΚΩΔΙΚΩΝ (Ο.ΣΥ.Κ) που περιλαμβάνονται στο επίσημο site του ΕΦΚΑ (πρώην ΙΚΑ <https://www.ika.gr/gr/infopages/yphr/searchOsvkl.cfm>), για τις εταιρείες που δραστηριοποιούνται για την παροχή υπηρεσιών ασφάλειας και επομένως έχουν Κ.Α.Δ. .... (Δραστηριότητες ιδιωτικού αστυνομικού και παροχής υπηρεσιών ασφάλειας), υπάρχει σαφής διαχωρισμός για τους ΝΥΧΤΟΦΥΛΑΚΕΣ και το πακέτο κάλυψής τους, όπως σαφέστατα αναγράφεται κατωτέρω:

## Αριθμός Απόφασης: 470 /2020

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΟΣ		Κ.Α.Δ. ΙΚΑ
Δραστηριότητες ιδιωτικού αστυνομικού και παροχής υπηρεσιών ασφάλειας		7460
<b>- Πατήστε τον Κ.Π.Κ. για να δείτε τα ποσοστά ασφαλισμένου, εργοδότη</b>		
<b>- Πατήστε τον ΚΩΔΙΚΟ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑΣ για να δείτε τις τυχόν ειδικές περιπτώσεις ασφάλισης</b>		
ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑΣ	Κ.Π.Κ. για 01/2020
<u>122700</u>	Διευθυντές παραγωγικών και λειτουργικών μονάδων μεγάλων επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών υποστήριξης σε επιχειρήσεις	<u>101</u>
<u>123900</u>	Διευθυντές υπηρεσιών υποστήριξης μ.α.κ.	<u>101</u>
<u>212110</u>	Αναλυτές και ερευνητές προγραμμάτων	<u>101</u>
<u>212200</u>	Στατιστικοί	<u>101</u>
<u>213100</u>	Σχεδιαστές, αναλυτές και προγραμματιστές συστημάτων υπολογιστών	<u>101</u>
<u>213110</u>	Σχεδιαστές, Αναλυτές, Διαχειριστές, Προγραμματιστές, Τεχνικοί, Μηχανικοί, βάσεων δεδομένων ηλεκτρονικών υπολογιστών και συστημάτων επικοινωνιών	<u>101</u>
<u>221020</u>	Αρχιτέκτονες μηχανικοί	<u>131</u>
<u>222000</u>	Πολιτικοί μηχανικοί	<u>131</u>
<u>229900</u>	Άλλοι μηχανικοί μ.α.κ.	<u>131</u>
<u>251100</u>	Λογιστές (πτυχιούχοι ΑΕΙ)	<u>101</u>
<u>251160</u>	Ορκωτοί λογιστές (μέλη του Σ.Ο.Λ. στις 30/4/1993)	<u>151</u>
<u>251170</u>	Επίκουροι, δόκμοι και ασκούμενοι ορκωτοί λογιστές	<u>111</u>
<u>251900</u>	Αναλυτές έρευνας αγοράς και στελέχη επιχειρήσεων μ.α.κ.	<u>101</u>
<u>272100</u>	Οικονομολόγοι	<u>101</u>
<u>272400</u>	Γλωσσολόγοι, μεταφραστές και διερμηνείς	<u>101</u>
<u>311300</u>	Τεχνολόγοι ηλεκτρολόγοι	<u>106</u>
<u>311400</u>	Τεχνολόγοι ηλεκτρονικοί και τηλεπικοινωνιών	<u>101</u>
<u>313100</u>	Τεχνικοί βοηθοί αναλυτών και προγραμματιστών ηλεκτρονικών υπολογιστών	<u>101</u>
<u>313200</u>	Χειριστές εξοπλισμού ηλεκτρονικών υπολογιστών	<u>101</u>
<u>341300</u>	Μεσίτες ακίνητης περιουσίας	<u>101</u>
<u>341510</u>	Περιοδεύοντες εμπορικοί αντιπρόσωποι και πλασιέ	<u>101</u>
<u>341700</u>	Εκτιμητές και εκπλειστηριαστές	<u>101</u>
<u>343310</u>	Βοηθοί λογιστών πτυχιούχοι ΤΕΙ ή άλλων σχολών	<u>101</u>
<u>343370</u>	Λογιστές (πτυχιούχοι ΤΕΙ)	<u>101</u>
<u>343390</u>	Βοηθοί λογιστών (πτυχιούχοι ΑΕΙ)	<u>101</u>
<u>345010</u>	Πράκτορες ιδιωτικών ερευνών, πληροφοριών, ντέτεκτιβ	<u>101</u>
<u>347010</u>	Σχεδιαστές	<u>101</u>
<u>410000</u>	Νέοι Υπάλληλοι παράλληλα ασφαλισμένοι σε άλλους φορείς για τους κλάδους σύνταξης και επικουρικής παροχών ασθένειας σε είδος και κλάδο ανεργίας εγ. ΙΚΑ 42/2012	<u>240</u>
<u>411200</u>	Χειριστές μηχανών επεξεργασίας κεμένων και ασκούντες συναφή επαγγέλματα	<u>101</u>
<u>411300</u>	Χειριστές μηχανών εισαγωγής δεδομένων	<u>101</u>
<u>411400</u>	Χειριστές υπολογιστικών μηχανών	<u>101</u>
<u>411500</u>	Γραμματείς - δακτυλογράφοι	<u>101</u>
<u>412100</u>	Βοηθοί λογιστηρίου και υπάλληλοι που τηρούν λογιστικά βιβλία	<u>101</u>
<u>412200</u>	Υπάλληλοι στατιστικών και οικονομικών υπηρεσιών	<u>101</u>
<u>413110</u>	Αποθηκάριοι (χειρονακτική εργασία)	<u>105</u>

## Αριθμός Απόφασης: 470 /2020

<u>413120</u>	Αποθηκάριοι (εργασία γραφείου)	<u>101</u>
<u>419000</u>	Λοιποί υπάλληλοι γραφείου	<u>101</u>
<u>419100</u>	Κλητήρες	<u>101</u>
<u>421110</u>	Ταμίες	<u>101</u>
<u>421410</u>	Εισπράκτορες λογαριασμών και πληρωμών	<u>101</u>
<u>424000</u>	Χειριστές τηλεφωνικών κέντρων	<u>101</u>
<u>519900</u>	Λοιποί απασχολούμενοι στην παροχή προσωπικών υπηρεσιών μ.α.κ.	<u>101</u>
<u>523940</u>	Φύλακες, Σωματοφύλακες, ιδιωτικοί αστυνομικοί	<u>101</u>
<u>724010</u>	Συντηρητές κτιρίων (μικροεπισκευές, μικροαντικαταστάσεις κλπ.)	<u>822</u>
<u>727010</u>	Ηλεκτρολόγοι εγκαταστάσεων και συναφών ηλεκτρολογικών εργασιών με πτυχίο και άδεια	<u>106</u>
<u>727020</u>	Ηλεκτρολόγοι εγκαταστάσεων και συναφών ηλεκτρολογικών εργασιών χωρίς πτυχίο	<u>102</u>
<u>742021</u>	ΜΑΘΗΤΕΣ - ΤΕΧΝΙΤΕΣ ΣΧΟΛΩΝ ΜΑΘΗΤΕΙΑΣ Ο.Α.Ε.Δ. (Β.Δ. /6-6-52, Ν.2335/95)	<u>219</u>
<u>742022</u>	ΜΑΘΗΤΕΣ - ΤΕΧΝΙΤΕΣ ΣΧΟΛΩΝ ΜΑΘΗΤΕΙΑΣ Ο.Α.Ε.Δ. (Β.Δ. /6-6-52, Ν.2335/95)	<u>223</u>
<u>742031</u>	ΜΑΘΗΤΕΣ - ΤΕΧΝΙΤΕΣ ΣΧΟΛΩΝ ΜΑΘΗΤΕΙΑΣ Ο.Α.Ε.Δ. (Β.Δ. /6-6-52, Ν.2335/95)	<u>218</u>
<u>742032</u>	ΜΑΘΗΤΕΣ - ΤΕΧΝΙΤΕΣ ΣΧΟΛΩΝ ΜΑΘΗΤΕΙΑΣ Ο.Α.Ε.Δ. (Β.Δ. /6-6-52, Ν.2335/95)	<u>222</u>
<u>745020</u>	Μηχανικοί εφαρμοστές συντηρητές και επισκευαστές ηλεκτρονικών υπολογιστών	<u>101</u>
<u>882210</u>	Οδηγοί επιβατικών αυτοκινήτων (ΙΧ)	<u>101</u>
<u>882310</u>	Οδηγοί λεωφορείων (Πούλμαν)	<u>105</u>
<u>882400</u>	Οδηγοί φορτηγών και βαρέων φορτηγών	<u>106</u>
<u>913210</u>	Καθαριστές γραφείων και άλλων χώρων (πλήρη απασχόληση)	<u>105</u>
<u>913220</u>	Καθαριστές γραφείων και άλλων χώρων (μειωμένη απασχόληση)	<u>101</u>
<b>915210</b>	<b>Θυρωροί, φύλακες και ασκούντες συναφή επαγγέλματα ( πλήν νυχτοφυλάκων )</b>	<b>101</b>
<b>915220</b>	<b>Νυχτοφύλακες</b>	<b>105</b>
<u>933010</u>	Φορτοεκφορτωτές γενικά	<u>105</u>
<u>933374</u>	Προσωπικό ασφ/νο στο ΙΚΑ-ΕΤΑΜ συγχωνευθέντων επικουρικών ταμείων στο ΕΤΕΑΜ ΜΙΚΤΑ από 01/06/08	<u>241</u>
<u>933376</u>	Προσωπικό ασφ/νο στο ΙΚΑ-ΕΤΑΜ συγχωνευθέντων επικουρικών ταμείων στο ΕΤΕΑΜ ΒΑΡΕΑ από 01/06/08	<u>242</u>

Αναλυτικότερα τα ποσοστά ανά ΠΑΚΕΤΟ ΚΑΛΥΨΗΣ από 01/06/2019 έχουν διαμορφωθεί ως ακολούθως:

Κ.Π.Κ.	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	Ποσοστό (%) Ασφαλισμένου	Ποσοστό (%) Εργοδότη	Ποσοστό (%) Σύνολο
101	ΜΙΚΤΑ, ΙΚΑ-ΤΕΑΜ	15.75	24.81	40.56
105	ΒΑΡΕΑ, ΙΚΑ-ΤΕΑΜ	19.20	26.96	46.16

Άλλωστε το Πακέτο Κάλυψης του εργαζομένου καθορίζεται από τον Κωδικό Ειδικότητάς του, τον οποίο ορίζει ο ασφαλιστικός φορέας και συσχετίζει κάθε φορά ανάλογα με την δραστηριότητα του εργοδότη και τον Κ.Α.Δ. (Κωδικό Αριθμό Δραστηριότητας) που έχει. Επομένως άσχετα με τα οριζόμενα στις εκάστοτε Κλαδικές Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας περί της ακριβούς ειδικότητας του εργαζομένου που καθορίζει ουσιαστικά μόνο τις μικτές αποδοχές και τα πιθανά επιδόματα που σχετίζονται με το ακριβές αντικείμενο της εργασίας του, είναι σαφές ότι ο χαρακτηρισμός «Νυχτοφύλακας» είναι θέμα που αφορά την ασφάλιση του εργαζομένου και την υπαγωγή του στα ΒΑΡΕΑ (Κ.Π.Κ. ....). Άλλωστε στην προκειμένη οι εργαζόμενοι θα αμοιφθούν [sic] με βάση την ΕΓΣΣΕ έτους 2020 (Παράταση 2018, 2019) κατώτατος μισθός 4241/127/30-1-2019, όπως αναγράφει η εταιρεία ..... στον σχετικό πίνακα και εφόσον

είναι εργαζόμενοι σε εταιρεία με ΚΑΔ που σχετίζεται με την παροχή υπηρεσιών ασφαλείας (ΚΑΔ .....), διαχωρίζονται βάση των παρεχόμενων υπηρεσιών τους σε «Θυρωροί, φύλακες και ασκούντες συναφή επαγγέλματα (πλήν νυχτοφυλάκων )» με ΚΩΔ. ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑΣ ..... και Κ.Π.Κ. .... (ΙΚΑ TEAM ΜΙΚΤΑ) και σε «Νυχτοφύλακες» με ΚΩΔ. ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑΣ ..... και Κ.Π.Κ. .... (ΙΚΑ TEAM ΒΑΡΕΑ). Στην προκειμένη περίπτωση στις δύο πρώτες δομές θα απασχοληθεί από ένας εργαζόμενος από Δευτέρα έως Παρασκευή με ωράριο εργασίας 23.00-07.00 ήτοι 1.672,83 ώρες με νυχτερινή απασχόληση ετησίως (35 ώρες \* 4,345 εβδομάδες το μήνα \* 11 μήνες = 1.672,83 ώρες το έτος) και στην τρίτη δομή θα απασχοληθεί ένας εργαζόμενος από Δευτέρα έως Παρασκευή με ωράριο εργασίας 22.00-06.00 ήτοι 1.911,80 ώρες με νυχτερινή απασχόληση ετησίως (40 ώρες \* 4,345 εβδομάδες το μήνα \* 11 μήνες = 1.911,80 ώρες το έτος). Είναι λοιπόν σαφές ότι θα απασχοληθούν κατά τη νυχτερινή περίοδο από 22.00-06.00 και οι 3 φύλακες περισσότερες από 726 ώρες του ετήσιου χρόνου εργασίας τους. Επομένως και οι τρεις φύλακες θα απασχοληθούν με το καθεστώς του Νυχτοφύλακα και θα υπάγονται σε ασφάλιση ΙΚΑ TEAM ΒΑΡΕΑ με ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη ύψους 26,96 % και όχι ΙΚΑ TEAM ΜΙΚΤΑ ποσοστού 24,81 %, όπως έχουν υπολογίσει στην οικονομική προσφορά τους και αποτυπώνεται στον πίνακα που αναφέρει το Κόστος για κάθε εργαζόμενο. Συνεπώς η ανωτέρω οικονομική προσφορά της εταιρείας ..... δεν καλύπτει το εργατικό κόστος και τις νόμιμες δαπάνες του προκηρυχθέντος έργου και είναι ζημιογόνος κατά την έννοια των διατάξεων του Νόμου και των όρων της διακήρυξης και ως εκ τούτου δεν πρέπει να γίνει δεκτή (Ε.Α. ΣΤΕ 1344/2008, 1090/2006, 393/2013). Β.2 Μη νόμιμη η Οικονομική Προσφορά της εταιρείας ..... Β. 2.1 Μη νόμιμη η Οικονομική Προσφορά της εταιρείας ..... καθώς δεν έχει υπολογίσει την προβλεπόμενη παρακράτηση φόρου εισοδήματος οκτώ τοις εκατό (8%) για υπηρεσίες επί του καθαρού ποσού κατά παράβαση του άρθρου 64 παρ. 2 Ν. 4172/2016. Η οικονομική προσφορά της εταιρείας ..... είναι συντεταγμένη κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης του διαγωνισμού που ρητά ορίζει ότι «Η χαμηλότερη τιμή θα πρέπει να καλύπτει τα

## Αριθμός Απόφασης: 470 /2020

προβλεπόμενα σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν.3863/2010 σε συμφωνία με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016» καθώς δεν έχει υπολογίσει την προβλεπόμενη παρακράτηση φόρου εισοδήματος οκτώ τοις εκατό (8%) για υπηρεσίες επί του καθαρού ποσού κατά παράβαση του άρθρου 64 παρ. 2 Ν. 4172/2016. Σύμφωνα με το άρθρο 64 παρ. 2 Ν. 4172/2016 όπως ισχύει, θα πρέπει να υπολογίζεται η προβλεπόμενη παρακράτηση φόρου εισοδήματος οκτώ τοις εκατό (8%) για υπηρεσίες επί του καθαρού ποσού. Άλλωστε το ζήτημα του υποχρεωτικού υπολογισμού στην οικονομική προσφορά των εταιρειών που συμμετέχουν σε αντίστοιχους διαγωνισμούς παροχής υπηρεσιών, της συγκεκριμένης κράτησης, αποτέλεσε αντικείμενο δικαστικής κρίσης, με τα δικαστήρια (ad hoc ΔΕΦΑΘ, 126/2019, 25/2019, 265/2016 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΚΥΡ), δημ ΤνΠ ΝΟΜΟΣ) να αποφαίνεται ότι είναι παράνομη και άρα απορριπτέα προσφορά που δεν έχει υπολογίσει την εν λόγω κράτηση. Επισημαίνεται ακόμα με την υπ. αρ. 699/2019 Απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε ότι η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% για τις υπηρεσίες φύλαξης επί του καθαρού ποσού της σύμβασης πρέπει να υπολογίζεται προκειμένου να διαμορφώνονται βάσιμες και ρεαλιστικές προσφορές. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι στην προσφερόμενη τιμή πρέπει να περιλαμβάνεται υποχρεωτικά το σύνολο των κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου και τρίτων που βαρύνουν κατά τον νόμο τον ανάδοχο, μεταξύ δε των εν λόγω επιβαρύνσεων περιλαμβάνεται και η προκαταβολή φόρου εισοδήματος ποσοστού 8% η οποία σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 24 του Ν. 2198/1994, παρακρατείται υποχρεωτικά κατά την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών (Απόφαση ΑΕΠΠ 135/2019, 1101/2019). Η υποχρέωση αυτή αποσκοπεί στην διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση της προμήθειας και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά την σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (ΔΕΦΑ 25/2019 σκ. 14, προβλ ΣτΕ 563/2008, σκ. 4, ΕΑ ΣτΕ 446/2009, 840/2008). Περαιτέρω επειδή μία προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του

προσφέροντος η εν λόγω παρακράτηση θα πρέπει να συνυπολογίζεται στην προσφερόμενη τιμή. Άλλωστε και σύμφωνα με την Απόφαση ΑΕΠΠ 178/2020 (σκ. 12) «...επιβάλλεται στους διαγωνιζόμενους να συμπεριλάβουν στη προσφερόμενη τιμή τις κρατήσεις υπέρ τρίτων και κάθε άλλη επιβάρυνση, όπως είναι το ποσοστό 8% προκαταβολής φόρου εισοδήματος του Ν. 4172/2013 (Δ.Εφ. ΑΘ. 373/2019, 126/2019, αναφορικά με διακηρύξεις με όρους ίδιους με αυτούς που διέπουν τον υπό εξέταση διαγωνισμό). Η υποχρέωση αυτή αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση των υπηρεσιών και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκης εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά την σύνταξη των οικονομικών προσφορών τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σύμφωνα με την διακήρυξη κατ' αρχήν σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (πρβλ ΣΤΕ 563/2008 σκ. ΕΑ ΣΤΕ 446/2009, 840/2008)». Ακόμα έχει κριθεί ότι για την θέσπιση της ως άνω υποχρέωσης, ήτοι του συνυπολογισμού στη προσφερόμενη τιμή της παρακράτησης φόρου εισοδήματος ποσοστού 8%, δεν είναι αναγκαίο να περιληφθεί στο συνημμένο στην διακήρυξη ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ειδικό πεδίο προς συμπλήρωση ή ειδική μνεία, καθόσον αρκεί προς τούτο το ενιαίο για όλες τις κρατήσεις πεδίο (Απόφαση ΑΕΠΠ 1456/2019 και 1457/2019). Στην προκειμένη περίπτωση με δεδομένο ότι η παρακράτηση φόρου εισοδήματος οκτώ τοις εκατό (8%) σύμφωνα με το άρθρο 64 παρ. 2 του Ν. 4172/2013, υπολογίζεται επί του καθαρού ποσού της σύμβασης (χωρίς τις νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις) και λαμβανομένης υπόψη της συνολικής ετήσιας προσφερόμενης καθαρής τιμής των 155.000,00 € χωρίς ΦΠΑ 24% της εταιρείας ....., προκύπτει αβίαστα ότι η παρακράτηση φόρου εισοδήματος οκτώ τοις εκατό (8%) ανέρχεται στο ποσό των 12.383,30 ευρώ ετησίως (155.000,00 ευρώ - 208,75 ευρώ X 8%), ποσό το οποίο η εταιρεία ..... δεν έχει υπολογίσει στην οικονομική της προσφορά. Επιπρόσθετα με βάση τα αριθμητικά μεγέθη της οικονομικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας και το μαθηματικό υπολογισμό, αν στην προσφερόμενη τιμή συμπεριληφθεί και το ως άνω ποσοστό (παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%), όπως επιβάλλεται το δηλωθέν ποσό για διοικητικό



κόστος, εργολαβικό κέρδος, κόστος αναλωσίμων αλλά και νομίμων κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και τρίτων (930,00 ευρώ + 3.255,00 ευρώ + 2.809,74 ευρώ + 208,75 ευρώ αντίστοιχα = 7.203,49 ευρώ) εξαλείφεται και η οικονομική προσφορά καθίσταται ζημιογόνος, και κατ' επέκταση απορριπτέα. Επομένως η εταιρεία ..... δεν έχει υπολογίσει στην Οικονομική της Προσφορά τη δαπάνη για την παρακράτηση φόρου εισοδήματος ποσοστού οκτώ τοις εκατό (8%). Ούτω η οικονομική προσφορά της εταιρείας ..... δεν καλύπτει τις νόμιμες δαπάνες του προκηρυχθέντος έργου, είναι ζημιογόνα κατά την έννοια των διατάξεων του Νόμου και των όρων της διακήρυξης και ως εκ τούτου πρέπει να μην γίνει δεκτή και να απορριφθεί (Ε ΣτΕ 1344/2008, 1090/2006, 393/2013).

*B. 2.2 Μη νόμιμη η Οικονομική Προσφορά της εταιρείας ..... καθώς δεν έχει υπολογίσει σωστά τον συνολικό αριθμό Κυριακών & Αργιών και κατ' επέκταση η προσφορά της υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους. Στην οικονομική της προσφορά η εταιρεία ..... έχει υπολογίσει συνολικά την δαπάνη για την απασχόληση του προσωπικού για 52 Κυριακές & για 6 Αργίες για το χρονικό διάστημα του ενός έτους που θα είναι η διάρκεια της σύμβασης. Ωστόσο, με το άρθρο 42 του Ν.4554/2018 ορίστηκε και η 26η Δεκεμβρίου ως ημέρα υποχρεωτικής αργίας διαμορφώνοντας τις επίσημες αργίες από έξι (6) σε επτά (7) κάθε έτος και συγκεκριμένα: 1) 25η Μαρτίου, 2) 1η Μαΐου, 3) Δευτέρα του Πάσχα, 4) 15η Αυγούστου, 5) 28η Οκτωβρίου, 6) 25η Δεκεμβρίου, 7) 26η Δεκεμβρίου. Κát' επέκταση ο συνολικός αριθμός Κυριακών-Αργιών για το διάστημα των 12 μηνών είναι 59 ημέρες και όχι 58. Επομένως αναλόγως θα έπρεπε να αυξάνονται ανά δομή οι ώρες απασχόλησης Κυριακών-Αργιών που έχει υπολογίσει η εταιρεία ....., οι οποίες με την σειρά τους προσαυξάνουν ανάλογα τις νόμιμες μικτές αποδοχές, τις δαπάνες των δώρων εορτών, επιδόματος αδείας και κόστος αντικατάστασης σε κανονική άδεια, αλλά και τις ασφαλιστικές εισφορές των εργαζομένων. Ούτω, από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας ..... υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, δεν καλύπτει τις νόμιμες δαπάνες του προκηρυχθέντος έργου, είναι ζημιογόνα κατά την έννοια των διατάξεων του Νόμου και των όρων της διακήρυξης και ως εκ τούτου πρέπει να*

μην γίνει δεκτή και να απορριφθεί (Ε ΣΤΕ 1344/2008, 1090/2006, 393/2013). Β. 2.3 Μη νόμιμη η Οικονομική Προσφορά της εταιρείας ..... καθώς δεν έχει αναλύσει & τεκμηριώσει επαρκώς τις τιμές της προσφοράς της και δεν έχει συμπληρώσει το Τεύχος Οικονομικής Προσφοράς σύμφωνα με το οριζόμενο στην Διακήρυξη. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού για την ανάλυση και τεκμηρίωση των οικονομικών τους προσφορών οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς όφειλαν να συμπληρώσουν το Τεύχος Οικονομικής Προσφοράς που επισυνάπτεται στο Παράρτημα Δ' της Διακήρυξης. Μεταξύ των στοιχείων που έπρεπε να αποτυπωθούν και να τεκμηριωθούν συμπεριλαμβάνεται και το ΚΟΣΤΟΣ για ΚΑΘΕ εργαζόμενο σε ΚΑΘΕ δομή. Κατά παράβαση του ανωτέρω όρου της διακήρυξης του διαγωνισμού η εταιρεία ..... δεν αναλύει και δεν κοστολογεί για ΚΑΘΕ ΕΝΑ άτομο ξεχωριστά - ως όφειλε - την δαπάνη, η οποία εύλογο είναι να είναι διαφορετική ανά άτομο λόγω των προσαυξήσεων Κυριακών-Αργιών ή νυχτερινών που μπορεί να του αντιστοιχούν με βάση τις ημέρες και ώρες εργασίας, που σίγουρα θα διαφέρουν από άτομο σε άτομο. Ούτω, από τα ανωτέρω και σύμφωνα με τους όρους της σχετικής διακήρυξης, η προσφορά της εταιρείας ..... δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου η προσφορά της εν λόγω εταιρεία πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.»

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «Σε ό,τι αφορά το νομοθετικό πλαίσιο: Η διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών φύλαξης (όπως και καθαριότητας) από την ..... εμπίπτει στις διατάξεις του Βιβλίου Ι του ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147). Επιπρόσθετα, για τις συγκεκριμένες υπηρεσίες ισχύουν οι ειδικότερες διατάξεις του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α' 115), όπου σύμφωνα με το άρθρο 1: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και

φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.» Όπως ορθά παραθέτει η προσφεύγουσα, σύμφωνα με την σχετική αιτιολογική έκθεση του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, σκοπός των ειδικών διατάξεων είναι η αποφυγή του φαινομένου το συνολικό κόστος της προσφοράς να είναι μικρότερο εκείνου του μισθολογικού κόστους. Σε ό,τι αφορά τη διακήρυξη: Με την αριθ. .... διακήρυξή της, η ..... προκήρυξε τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών φύλαξης για τρεις (3) κτιριακές δομές. Πρόκειται για ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει αποκλειστικά της χαμηλότερης τιμής. Ο διαγωνισμός διενεργείται σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου Ι του ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) καθώς και τις ειδικότερες διατάξεις του άρθρου 68 του ν. (Α'115), δεδομένου ότι πρόκειται για προκήρυξη δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών φύλαξης. Η μέχρι τώρα εμπειρία των διαγωνισμών φύλαξης και καθαριότητας, έχει καταδείξει ότι το σκέλος της αξιολόγησης των οικονομικών κυρίως προσφορών αποτελεί κατά κανόνα αντικείμενο χρονοβόρων διαδικασιών, τόσο πριν όσο και μετά τις κρίσεις των αρμόδιων οργάνων. Σε αυτό το πλαίσιο, η ..... διακήρυξη προσδιορίζει

με τη μεγαλύτερη δυνατή ευκρίνεια το ακριβές πλαίσιο της κατάρτισης των οικονομικών προσφορών. Έτσι, στο άρθρο 7 της διακήρυξης, «ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ», περ. 5 (σελίδες 24-25-26) αναγράφονται επακριβώς τα εξής: Δεδομένου ότι με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας, στο πλαίσιο του ανταγωνισμού για τους διαγωνισμούς παροχής υπηρεσιών καθαριότητας και φύλαξης, προκύπτουν οικονομικές προσφορές με: - αλγορίθμους σε σχέση με το εργοδοτικό κόστος που παράγουν οριακές διαφοροποιήσεις τόσο ποσοτικά όσο και ποιοτικά, αλλά και - προσφερόμενα κόστη ως προς τις λοιπές δαπάνες (εργολαβικό κέρδος, διοικητικό κόστος, αναλώσιμα κ.λπ.) των οποίων τα περιθώρια είναι δυσδιάκριτα σε ό,τι αφορά το «εύλογο» αυτών. Τα ανωτέρω αποτελούν παράγοντες που (κατά κανόνα) υποβάλουν τους διαγωνισμούς σε διαδικασίες άσκησης προδικαστικών προσφυγών και ενδίκων βοηθημάτων, προκαλώντας ταυτόχρονα παράπλευρα βάρη τόσο στην αναθέτουσα αρχή όσο και στους οικονομικούς φορείς. Προκειμένου να τηρηθούν οι Αρχές της ίσης μεταχείρισης, του υγιούς ανταγωνισμού, της αποφυγής διακρίσεων, της διαφάνειας, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος αλλά και των δικαιωμάτων των ιδιωτών και με γνώμονα την ασφαλή εκτέλεση της σύμβασης, στην παρούσα διακήρυξη η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΖΕΙ ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΑ τόσο το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος (ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟ ΩΡΟΜΙΣΘΙΟ), όσο και τα ελάχιστα % ποσοστά των λοιπών δαπανών επί της προσφοράς. Η παροχή των υπηρεσιών προκαθορίζεται, με σκοπό τη χρήση των ίδιων δεδομένων από τους οικονομικούς φορείς, ως εξής: – Για τρεις (3) κτιριακές Δομές για τις ημέρες & ώρες που παρατίθενται στο άρθρο 2 της παρούσας και στο Παράρτημα Γ'. – με ετήσιο υπολογισμό (12 μήνες) ως εξής: - 255 εργάσιμες ημέρες (Δευτέρα έως και Παρασκευή) - 52 Σάββατα - 52 Κυριακές - 6 αργίες θεωρούμενες ότι συμπίπτουν σε εργάσιμες ημέρες (Δευτέρα έως και Παρασκευή) . Με βάση τον ισχύοντα κατώτατο μισθό των 650 € για άγαμο χωρίς προϋπηρεσία ειδικότητας φύλακα, από τον οποίο προκύπτει ωρομίσθιο ύψους 3,90 ευρώ προκύπτουν τα εξής ΕΛΑΧΙΣΤΑ ΚΟΣΤΗ:

**Αριθμός Απόφασης: 470 /2020**

Για το σύνολο των εργαζομένων ανά δομή	A. ..... (6 εργαζόμενοι)	B. ..... (6 εργαζόμενοι)	Γ. ..... (5 εργαζόμενοι)	ΣΥΝΟΛΟ
Πάσης φύσεως νόμιμες μικτές αποδοχές (ΚΑΘΑΡΕΣ ΑΜΟΙΒΕΣ+ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥ)	42.324,84	42.324,84	33.430,35	118.080,03 €
Ασφαλιστικές εισφορές ΕΡΓΟΔΟΤΗ (περιλαμβάνεται εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ)	10.620,79	10.620,79	8.394,07	29.635,65 €

Προσφορά που θα έχει τιμές προσφερόμενου εργατικού κόστους κατώτερες των προαναγραφόμενων στον πίνακα, απορρίπτεται. Προσφορά που περιλαμβάνει εργαζόμενους που δικαιούνται υψηλότερο ωρομίσθιο (πχ έγγαμοι), πρέπει να τεκμηριωθεί αναλόγως, μέχρι το ύψος που επιτρέπει ο προϋπολογισμός του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, η δαπάνη για κάθε εργαζόμενο θα πρέπει να καλύπτει το ελάχιστο νόμιμο κόστος που του αναλογεί. Το σύνολο των μικτών αποδοχών προκύπτει από το άθροισμα των επιμέρους μικτών αποδοχών για κάθε εργαζόμενο στη δομή, το οποίο ανάγεται από το άθροισμα των παρακάτω:

- Μικτές ετήσιες αποδοχές [μικτό ωρομίσθιο επί τις ώρες φύλαξης ετησίως με αντίστοιχες προσαυξήσεις κατά περίπτωση βραδινά, Κυριακές κλπ] - Κάλυψη κανονικής αδείας [Μικτές ετήσιες αποδοχές/12] - Άδεια αντικαταστάτη [Κάλυψη κανονικής αδείας/12] - Δώρο Πάσχα [((Μικτές ετήσιες αποδοχές + Κάλυψη κανονικής αδείας + Άδεια αντικαταστάτη)/12/2)\*1,04166] - Δώρο Χριστουγέννων [((Μικτές ετήσιες αποδοχές + Κάλυψη κανονικής αδείας + Άδεια αντικαταστάτη)/12)\*1,04166] - Επίδομα Αδείας [(Μικτές ετήσιες αποδοχές + Κάλυψη κανονικής αδείας + Άδεια αντικαταστάτη)/12/2]. Οι Ασφαλιστικές εισφορές ΕΡΓΟΔΟΤΗ προκύπτουν από τις Μικτές ετήσιες αποδοχές επί του ποσοστού ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη συν την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ όπως υπολογίστηκε για 17 συνολικά εργαζόμενους (6, 6 και 5 για τις δομές Α, Β και Γ αντίστοιχα), πλήθος που θεωρείται ότι καλύπτει τις ανάγκες της παρούσας.

## Αριθμός Απόφασης: 470 /2020

Προσφορές που περιλαμβάνουν περισσότερους εργαζόμενους, γίνονται δεκτές με την αντίστοιχη προσαύξηση εισφοράς ΕΛΠΚ. 5. Οι υποψήφιοι πρέπει να υπολογίζουν στην προσφορά τους % ΠΟΣΟΣΤΑ: - των ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΔΑΠΑΝΩΝ, το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή ορίζει ότι αποτελεί τουλάχιστον το 1,5% (ένα κόμμα πέντε τοις εκατό) του ύψους της προσφοράς, και ο υποψήφιος ανάδοχος επί ποινή απορρίψεως δεν μπορεί να συνυπολογίσει ποσοστό μικρότερο αυτού. - του ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟΥ ΚΕΡΔΟΥΣ, το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή ορίζει ότι αποτελεί τουλάχιστον το 2% (δύο τοις εκατό) του ύψους της προσφοράς, και ο υποψήφιος ανάδοχος επί ποινή απορρίψεως δεν μπορεί να συνυπολογίσει ποσοστό μικρότερο αυτού. - του ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ παροχής των υπηρεσιών τους, το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή ορίζει ότι αποτελεί τουλάχιστον το 0,5% (μηδέν κόμμα πέντε τοις εκατό) του ύψους της προσφοράς, και ο υποψήφιος ανάδοχος επί ποινή απορρίψεως δεν μπορεί να συνυπολογίσει ποσοστό μικρότερο αυτού. - των ΝΟΜΙΜΩΝ ΥΠΕΡ ΔΗΜΟΣΙΟΥ & ΤΡΙΤΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ, το οποίο ανέρχεται σε 0,13468% του ύψους της προσφοράς. Τα ανωτέρω % ποσοστά υπολογίζονται (& ελέγχονται) διαιρώντας τη συγκεκριμένη προσφερόμενη τιμή ως προς το συνολικό προσφερόμενο τίμημα, ενώ η υπέρβαση του ύψους στις κρατήσεις δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού. Επομένως, οι προσφορές θα πρέπει να έχουν την παρακάτω κατανομή ποσοστών δαπανών επί του συνολικού ύψους.

<b>ΚΟΣΤΟΣ</b>	<b>% ΠΟΣΟΣΤΟ</b>
Κόστος αναλωσίμων και λοιπών δαπανών	τουλάχιστον 1,5 %
Εργολαβικό κέρδος	τουλάχιστον 2 %
Διοικητικό κόστος	τουλάχιστον 0,5 %
Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις	τουλάχιστον 0,13468 %

Διαφορές που αναφύονται αποκλειστικά λόγω στρογγυλοποίησης δεκαδικών ψηφίων δεν θεωρούνται ουσιώδεις. Τα αποτελέσματα (των ενδιάμεσων και τελικών) υπολογισμών, κάθε φορά και σε κάθε υπολογιστικό βήμα στρογγυλοποιούνται σε δύο (2) δεκαδικά ψηφία. Επιπλέον, σύμφωνα με τη διακήρυξη, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να καταρτίζουν την οικονομική προσφορά με βάση το υπόδειγμα του Παραρτήματος Δ' «ΤΕΥΧΟΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», το οποίο είναι πλήρως διαμορφωμένο με

σκοπό την αποφυγή παρερμηνειών και με υπόδειξη των πεδίων ή σημείων που απαιτούν συμπλήρωση. Ως προς το κεφάλαιο που η προσφυγή στρέφεται κατά της αριθ. 229/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής .....λόγω «μη συμπερίληψης προκαταβολής φόρου εισοδήματος (8%) στην οικονομική προσφορά» (εδάφια Β.1.1 και Β.2.1): Σύμφωνα με το σκεπτικό της προσφεύγουσας εταιρίας, στην οικονομική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνεται και η προκαταβολή φόρου εισοδήματος (8%), η οποία παρακρατείται υποχρεωτικά κατά την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών, προκειμένου να μην υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου κόστους. Επ' αυτών, σας αναφέρουμε ότι: Α) Η προκαταβολή φόρου εισοδήματος (8%) δεν αποτελεί νόμιμη κράτηση υπέρ δημοσίου ή τρίτων, αλλά (αντίθετα) είναι παρακράτηση που εμπίπτει στις φορολογικές υποχρεώσεις του αναδόχου. Η διαφορά συνίσταται στο γεγονός ότι ενώ η κράτηση αποτελεί οριστική και αμετάκλητη δαπάνη για τον ανάδοχο, η παρακράτηση είναι επιστρεπτέα κατά την ετήσια εκκαθάριση των φορολογικών δηλώσεων και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να λογιστεί ως «κόστος» εκτέλεσης της σύμβασης. Β) Τόσο στο άρθρο 68 του ν. 3863/2010, όσο και στα εδάφια της διακήρυξης που παρατέθηκαν ανωτέρω (αλλά και στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς) η διατύπωση της συγκεκριμένης κατηγορίας δαπάνης αναφέρεται ως «Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις». Δεν υφίσταται πουθενά διατύπωση όπως πχ «...και κάθε άλλη επιβάρυνση» ή παρεμφερές κείμενο που να εισάγει αμφιβολία για το προκείμενο ζήτημα. Θεωρούμε ότι με την αποδοχή του σκεπτικού της προσφυγής, οι καλόπιστοι διαγωνιζόμενοι θα έχουν –πράγματι- οδηγηθεί σε μειονεκτική θέση έχοντας ακολουθήσει τις ξεκάθαρες προδιαγραφές του διαγωνισμού. Γ) Η αριθ. 02/2019 διακήρυξη περιγράφει εξαντλητικά και πέρα από κάθε αμφιβολία, όχι μόνον το ποια είναι τα ποιοτικά και ποσοτικά ζητούμενα της οικονομικής προσφοράς, αλλά και τον τρόπο με τον οποίο καταρτίζονται και ελέγχονται. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, ως ελάχιστο ποσοστό % των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων θεσπίστηκε από τη διακήρυξη το 0,13468%. Επομένως, εφόσον η προσφεύγουσα κατά την άποψή της θεωρεί ότι το κατώφλι αυτό είναι εξ' αντικειμένου ανεπαρκές, είχε όλη

την ευχέρεια να προσφύγει κατά της διακήρυξης ή (τουλάχιστον) να προβεί σε αίτημα παροχής διευκρινίσεων (όπως άλλωστε έπραξε στις 08.01.2020 ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας για το ίδιο ζήτημα και έλαβε τη σχετική απάντηση). Αντίθετα, δεν προέβη σε καμία τέτοια ενέργεια, συμμετέχοντας αποδεχόμενη ότι η ελάχιστη νόμιμη δαπάνη κρατήσεων υπέρ δημοσίου και τρίτων είναι πράγματι το 0,13468% της συνολικής προσφοράς. Δ) Το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς δεν επιτρέπει τροποποίηση του εδαφίου με το οποίο περιγράφεται η συγκεκριμένη δαπάνη. Επιτρέπει μόνον το ύψος σε ΕΥΡΩ της προσφοράς και το ποσοστό % που αναλογεί. Πάραυτα, η προσφεύγουσα προέβη σε τροποποίηση της περιγραφής (προσθέτοντας τη φράση «Παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%...»), καθώς η συγκεκριμένη διατύπωση του τεύχους (που αποτυπώνει ακριβώς τα οριζόμενα στο άρθρο 68 του ν. 3863/2010) δεν αφήνει περιθώρια να θεωρηθεί ότι περιλαμβάνεται η παρακράτηση στη δαπάνη. Ε) Η προσφεύγουσα, είναι η υφιστάμενη ανάδοχος της παροχής υπηρεσιών φύλαξης των κτιριακών δομών της ..... κατόπιν των αποτελεσμάτων του αριθ. .... διαγωνισμού (α/α ΕΣΗΔΗΣ .....). Κατά τη συμμετοχή στο διαγωνισμό αυτό, η ίδια υπολόγισε στο αντίστοιχο εδάφιο κόστος με αναλογούν ποσοστό ύψους 0,12432% (όσο ήταν ακριβώς το κατώφλι των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων τότε). Εξ όσων γνωρίζουμε αναφορικά με τη διαφορά μεταξύ κρατήσεων και παρακρατήσεων, δεν έχει λάβει χώρα κάποια αλλαγή που να δικαιολογεί τα όσα υποστηρίζονται. Παρεμπιπτόντως δε, η μέχρι σήμερα (ομολογουμένως άρτια) εκτέλεση της προαναφερόμενης σύμβασης από την προσφεύγουσα, καταμαρτυρεί ότι η απουσία του 8% από τη σύμβασή της δεν αποτέλεσε ζήτημα ούτε κατά την υλοποίηση της παροχής των υπηρεσιών. Στο πλαίσιο της έννοιας της «ασφαλούς εκτέλεσης μιας σύμβασης» κρίνουμε σκόπιμο να αναφέρουμε το εξής: η αναπροσαρμογή που έλαβε χώρα σε ό,τι αφορά το νόμιμο κατώτατο μισθό και το νόμιμο κατώτατο ημερομίσθιο με την υπ' αριθμ. οικ. 4241/127/30.1.2019 απόφαση της Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (Β' 173) επέφερε σημαντικότερη αύξηση του εργοδοτικού κόστους. Ακόμα και σε αυτή την πρόδηλη περίπτωση επισφάλειας



για τους αναδόχους, μη οφειλόμενης σε αυτούς, η ΕΑΑΔΗΣΥ με το αριθ. ....../19.02.2019 (ΑΔΑ ..... ) έγγραφό της, έδινε τη δυνατότητα στις α.α. να μην προβούν σε αναπροσαρμογή του συμβατικού τιμήματος μιας ενεργούς σύμβασης. Ως εκ τούτου, η απαίτηση για ενσωμάτωση της παρακράτησης φόρου εισοδήματος στο κόστος εκτέλεσης της σύμβασης προβάλλει ακόμα πιο έωλη. ΣΤ) Κατά την άποψή μας, η ενσωμάτωση «κόστους» 8% επί του καθαρού ποσού, αυξάνει ακόμα περισσότερο τόσο τον προϋπολογισμό, όσο και (κατ' αναλογία) το συμβατικό τίμημα που θα πρέπει να καταβάλλει το Δημόσιο στον κάθε ανάδοχο. Θεωρούμε ότι, ειδικά για τη συγκεκριμένη διακήρυξη που έχει προσεγγίσει ρεαλιστικά την ασφαλή εκτέλεση της σύμβασης, η επιπλέον επιβάρυνση ζημιώνει αναίτια το δημόσιο ταμείο. Ως προς το κεφάλαιο που η προσφυγή στρέφεται κατά της αριθ. 229/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής ..... λόγω «Λανθασμένου ποσοστού Εργοδοτικών Εισφορών λόγω νυχτερινής απασχόλησης» (εδάφιο Β.1.3): Σύμφωνα με το σκεπτικό της προσφεύγουσας εταιρίας, κάποιο από το προσωπικό που προτίθεται να απασχολήσει ο μειοδότης θα πρέπει να είναι υπό το καθεστώς του νυχτοφύλακα, με αποτέλεσμα οι ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη να είναι υψηλότερες (26,96% αντί 24,81%) και, επομένως, να καθιστούν την προσφορά χαμηλότερη του νόμιμου εργοδοτικού κόστους. Επ' αυτών, σας αναφέρουμε ότι η υπαγωγή των εργαζομένων σε διαφορετικό καθεστώς ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη, δεν προκύπτει από την ισχύουσα Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία υπόκεινται οι εταιρίες φύλαξης. Εξ όσων γνωρίζουμε, αμφότεροι («φύλακας» και «νυχτοφύλακας») θεωρούνται φύλακες και σε όσες περιπτώσεις η εργασία τους παρέχεται βραδινές ώρες - και άρα γίνεται λόγος για νυχτερινή εργασία -, αυτή αμείβεται με τις νόμιμες προσαυξήσεις της νυχτερινής εργασίας (βλ. και απόφαση 120/2016 Μονομελούς Εφετείου Λάρισας). Σημειώνεται ότι ο εν λόγω ισχυρισμός, αποτέλεσε και έναν από τους λόγους της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής από την ίδια προσφεύγουσα κατά τον αριθ. .... προηγούμενο αντίστοιχο διαγωνισμό της ..... Με την αριθ. 516/2018 Πράξη του 5ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής απορρίφθηκε με το κάτωθι σκεπτικό: «Σύμφωνα όμως με όλες τις Κλαδικές

Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας των Ιδιωτικών Επιχειρήσεων Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας - Security που έχουν υπογραφεί μέχρι τώρα, οι ειδικότητες που έχουν όσοι εργάζονται σε αυτές, ήτοι στις εταιρείες φύλαξης, είναι, όπως αναφέρεται στην τελευταία υπογραφείσα Κλαδική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας οι εξής: 1.1 Προσωπικό Ασφαλείας (Φύλακες - Αρχιφύλακες - Επόπτες) Στην έννοια του προσωπικού ασφαλείας συμπεριλαμβάνονται και οι εργαζόμενοι χαρακτηρισμένοι ως υπάλληλοι υποδοχής (Reception), οι οποίοι ασκούν καθήκοντα πληροφόρησης και καθοδήγησης πελατών, εφόσον απασχολούνται σε επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών ασφαλείας. 1.2 Συνοδοί Χρηματαποστολών 1.3 Οδηγοί Χρηματαποστολών 1.4 Καταμετρητές χρημάτων 1.5 Προσωπικό Ασφαλείας, Εποχούμενων Περιπολιών Φυλάξεων 1.6 Προσωπικό ασφαλείας – Ελεγκτές Ασφαλείας Αερομεταφορών, Λιμανιών και Μέσων Μαζικής Μεταφοράς (SCREENERS) 1.7 Εφοδιαστές και Τεχνικοί Α.Τ.Μ. 1.8 Διοικητικό και Υπαλληλικό Προσωπικό 1.9 Τεχνικοί Εγκαταστάσεων και Συντήρησης Συστημάτων Ασφαλείας και Ηλεκτρονικών Υπολογιστών 1.10 Καθαρίστριες 1.11 Γενικώς όλοι οι Υπάλληλοι που φέρουν άδεια εργασίας ως προσωπικό ασφαλείας βάσει του Ν. 2518/97, ή εκτελούν χρέη προσωπικού ασφαλείας. Ενόψει των ανωτέρων, προκύπτει εν προκειμένω ότι η ειδικότητα «Νυχτοφύλακας» δεν αφορά τους εργαζόμενους στις Ιδιωτικές Επιχειρήσεις Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας (Security), αλλά οι εργαζόμενοι οι οποίοι εκτελούν καθήκοντα Στατικού Φύλακα και εργάζονται σε αυτόν τον κλάδο έχουν την ειδικότητα Προσωπικό Ασφαλείας (Φύλακες - Αρχιφύλακες - Επόπτες) και σε κάθε περίπτωση όταν η εργασία τους παρέχεται βραδινές ώρες, δίδεται η νόμιμη προσαύξηση της νυχτερινής εργασίας.» Ως εκ τούτου, έχοντας υπόψη την ως άνω κρίση, θεωρούμε ότι ορθώς έγινε δεκτή η προσφορά του προσωρινού αναδόχου. Ως προς το κεφάλαιο που η προσφυγή στρέφεται κατά της αριθ. 229/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής ..... λόγω «Λανθασμένου υπολογισμού Κυριακών και Αργιών» (εδάφια Β.1.2 και Β.2.2): Σύμφωνα με το σκεπτικό της προσφεύγουσας εταιρίας, κατά την κατάρτιση της οικονομικής προσφοράς, ο υπολογισμός έξι (6) επίσημων αργιών συνιστά σφάλμα το οποίο διαμορφώνει χαμηλότερο ύψος προσφοράς, καθώς το πλήθος

των αργιών ανέρχεται σε (7). Επ' αυτού, σας αναφέρουμε ότι η διακήρυξη προβλέπει, εν μέσω άλλων, το συγκεκριμένο αριθμό αργιών (έξι) με σκοπό την ίση μεταχείριση των οικονομικών φορέων και την αποφυγή παρεκκλίσεων που συνίστανται σε τυχόν ερμηνείες. Οι σχετικές υπηρεσίες προκηρύχθηκαν επί ετήσιας βάσης (όποια ημερομηνία και εάν αρχίσουν να υλοποιούνται) χωρίς να λαμβάνουν υπόψη το τρέχον ημερολόγιο. Για το σκοπό αυτό, δεν ελέγχεται το ενδεχόμενο, για παράδειγμα, της σύμπτωσης μιας αργίας με Κυριακή ή το γεγονός ότι το έτος 2020 έχει 366 ημέρες. Σε κάθε περίπτωση, η προαίρεση που προβλέπεται από τη διαδικασία, δίνει τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να εναρμονίζει τη δαπάνη όταν αυτό κριθεί νόμιμο και σκόπιμο. Όπως και ανωτέρω, δεδομένου ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή αποτελούσε ρητή διατύπωση στο πλαίσιο της διακήρυξης, ο οικονομικός φορέας είχε τη δυνατότητα άσκησης προδικαστικής προσφυγής ή (έστω) υποβολής ερωτήματος διευκρίνισης προς στην αναθέτουσα αρχή (δικαιώματα που δεν άσκησε αποδεχόμενος έτσι τη σχετική ρήτρα). Ως προς το κεφάλαιο που η προσφυγή στρέφεται κατά της αριθ. 229/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής ..... λόγω «Μη επαρκούς ανάλυσης και τεκμηρίωσης των προσφερόμενων τιμών και μη κατάλληλης συμπλήρωσης του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς» (εδάφιο Β.2.3): Σύμφωνα με το σκεπτικό της προσφεύγουσας εταιρίας, κατά την κατάρτιση της οικονομικής του προσφοράς, ο οικονομικός φορέας « .....» δεν αποτυπώνει το κόστος για κάθε εργαζόμενο στην κάθε δομή. Επ' αυτού, κρίνουμε ότι, από τα όσα παραθέτει ο οικονομικός φορέας « .....» στην οικονομική του προσφορά, και ειδικότερα στους συμπληρωματικούς πίνακες που παρέχουν τα αντίστοιχα πληροφοριακά στοιχεία, δεν προκύπτει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Κατόπιν των ανωτέρω, θεωρούμε ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας « .....» είναι αβάσιμες και πως ορθά έγιναν δεκτές οι οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» και « .....» με τον δεύτερο να αναδεικνύεται ως προσωρινός ανάδοχος (μειοδότης), καθώς η προσφορά του καλύπτει όλες τις απαιτήσεις που προβλέπει τόσο η κείμενη νομοθεσία, όσο και η αριθ. .... Διακήρυξη της .....

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «1. Εισαγωγικές γνώσεις δια την προκαταβολή φόρου. Η προκαταβολή φόρου εισοδήματος όλων των φυσικών και νομικών προσώπων, δεν αποτελεί έξοδο κανενός φυσικού ή νομικού προσώπου, αφού δεν γίνεται προκειμένου να επιτευχθεί δι αυτού έσοδο, αλλά υποχρεωτική μορφή φόρου που αποτελεί την στοιχειώδη υποχρέωσή των έναντι του κράτους σύμφωνα με το άρθρο 78 του Συντάγματος και αποτελεί συνάρτηση της εν γένει συνολικής φοροδοτικής του ικανότητας και όχι συγκεκριμένης επιχειρηματικής πράξεως η δραστηριότητας. Ειδικότερα η προκαταβολή φόρου αποτελεί προείσπραξη φόρου και ως τοιαύτη είναι μη εκκαθαρισμένος φόρος, αφού η προκαταβολή αυτή, εκκαθαρίζεται από το κράτος με την υποβολή και εκκαθάριση της φορολογικής δηλώσεως. Ειδικότερα, προκειμένου δια την εκκαθάριση του συνολικού φόρου κάθε φυσικού η νομικού προσώπου, συνυπολογίζονται όλες οι εισπράξεις και το σύνολο των εσόδων του φορολογουμένου και εξ αυτών αφαιρούνται οι νόμιμες δαπάνες, εις τις οποίες δεν συμπεριλαμβάνεται αυτονοήτως η δοθείσα προκαταβολή φόρου και εκ της συγκρίσεως των συνόλων αυτών καθορίζεται η συνολική υποχρέωση του φορολογουμένου δηλαδή ο αναλογούν φόρος εισοδήματος αυτού. Επί του αναλογούντος φόρου, αφαιρούνται οι τυχόν παρακρατηθείσες προκαταβολές φόρου και απομένει στον φορολογούμενο : 1) Είτε να πληρώσει φόρο στην περίπτωση που ο αναλογούν σε αυτόν φόρος είναι μεγαλύτερος του παρακρατηθέντος 2) Είτε στην περίπτωση που ο αναλογούν φόρος είναι μικρότερος του παρακρατηθέντος να του επιστραφεί εκ του παρακρατηθέντος ποσού του καταβληθέντος φόρου , εκείνο το ποσό που εισπράχθηκε πέραν της εκκαθαρισμένης πλέον φοροδοτικής του ικανότητας . Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η προκαταβολή φόρου έχει δυο βασικά χαρακτηριστικά : 1) Δεν αποτελεί έξοδο της επιχείρησης , ούτε δαπάνη αυτής 2) Είναι πάντοτε μη εκκαθαρισμένος δηλαδή μη βέβαιος και δεδομένος φόρος . 2. Απαράδεκτος η ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή 1. Από την απλή και μόνον ανάγνωση της διακηρύξεως του διαγωνισμού , είναι σαφές ότι αυτός ορθώς και απολύτως νομίμως δεν περιλαμβάνει ως όρο συμμετοχής των διαγωνιζομένων στα έξοδα αυτών την προκαταβολή του φόρου από 8% διότι αυτονοήτως η άνω

προκαταβολή φόρου : 1) ΔΕΝ αποτελεί έξοδο το διαγωνιζομένου 2) ΔΕΝ είναι εκκαθαρισμένος φόρος. Ως εκ τούτου δέον να απορριφθεί ως απαράδεκτος η ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας αφού εκ της διακηρύξεως δεν προκύπτει ότι η άνω προϋπόθεση συμμετοχής στον διαγωνισμό περιλαμβάνεται στους όρους συμμετοχής από την διακήρυξη του πλειστηριασμού. 2. Απαραδέκτως προτείνεται ο άνω ισχυρισμός δεδομένου ότι η άνω προκαταβολή φόρου που θα υποστεί εκ των υστέρων αναγκαία και βέβαιη και δεδομένη εκκαθάριση και τον προσδιορισμό της αναλόγως της φοροδοτικής ικανότητας εκάστου διαγωνιζόμενου , δεν είναι βεβαία και εκκαθαρισμένη σε κάθε περίπτωση και ως εκ τούτου , δεν μπορεί εκ των προτέρων να υπολογισθεί και επ αυτής να βασισθεί η δ ή θ ε ν παραβίαση του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους. Ως εκ τούτου ο άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας δέον να απορριφθεί ως αόριστος και ανεπίδεκτος δικαστικής εκτιμήσεως . Έχει δε νομολογηθεί ότι προκειμένου να δυνηθεί η προσφεύγουσα την ακύρωση της προσβαλλομένης πράξεως και να προτείνει ως δήθεν μη νόμιμο το στοιχείο αυτό της παραβιάσεως του ελαχίστου νομίμου εργατικού κόστους της προσφοράς μου, πρέπει να εξειδικεύει απολύτως αυτό καθ είδος και αριθμό και έκταση , διότι άλλως η αίτηση ακυρώσεως είναι αόριστη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως και η Διοίκηση δεν είχε καμία υποχρέωση να απαντήσει επί τούτου .Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης 27/2017 Διοικητικό Εφετείο Αθηνών 1737/2014. 3. Ουσιαστικά αβάσιμη η ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή. Μη νομίμως επικαλείται η προσφεύγουσα τον υπολογισμό ως εξόδου της συμβάσεως την προκαταβολή του φόρου εισοδήματος από 8% που επιβάλλεται εκ του νόμου ως κράτηση επί των τιμολογίων και τούτο δια δυο λόγους : α) Διότι η προκαταβολή φόρου δεν αποτελεί έξοδο της συμβάσεως. Τούτο καθ όσον οι εκ του νόμου παρακρατήσεις του φόρου των φυσικών ή νομικών προσώπων δεν αποτελούν έξοδα της συγκεκριμένης συμβάσεως, αλλά την βασική υποχρέωση κάθε φυσικού ή νομικού προσώπου προς το Κράτος από το σύνολο της δραστηριότητός του και όχι μόνον από την συγκεκριμένη. Ως εκ τούτου η εκπλήρωση της φορολογικής υποχρεώσεως εκάστου προσώπου προς το κράτος, αναφέρεται στο σύνολο της εμπορικής του δραστηριότητας και

της νομίμου φοροδοτικής του ικανότητας και εξαρτάται από το σύνολο της δραστηριότητός του, θετικής ή αρνητικής και όχι από την συμμετοχή του σε μεμονωμένη εμπορική πράξη. Συνάγεται ότι το τελικό αποτέλεσμα της φορολογικής υποχρέωσης εκάστου προσώπου, είναι θετικό ή αρνητικό εξ αιτίας της τελικής εκκαθάρισεως της από το σύνολο της εμπορικής του δραστηριότητας και το αρνητικό ή θετικό αυτό αποτέλεσμα, ασφαλώς και δεν έχει καμία απολύτως σχέση με την θεσμοθετημένη και νόμιμη κράτηση του 8% ως φόρου εισοδήματος που επιβάλλεται από τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου σε κάθε συναλλαγή τους με ιδιώτες και τούτο διότι : 1) Η κράτηση αυτή ως προκαταβολή φόρου, δεν είναι οριστική και δεν ανταποκρίνεται στην τελική φορολόγηση του προσώπου και μπορεί να ανατραπεί πλήρως , δηλαδή και να αυξηθεί αναλόγως των συνολικών κερδών της επιχειρήσεως , άλλα και μπορεί να μειωθεί σε περίπτωση μη ύπαρξης κερδών ή και να αποδοθεί τελείως στην επιχείρηση σε περίπτωση ύπαρξης ζημίας. 2) Στο ποσό της κρατήσεως ως εκ τούτου, ως προκαταβολή φόρου, δεν είναι εκκαθαρισμένο και σταθερό και βέβαιο, αφού εκκαθαρίζεται με το σύνολο της φορολογικής δηλώσεως και εξαρτάται απολύτως από αυτή και τις τελικές συνθήκες της καθολικής εμπορικής δραστηριότητας της επιχειρήσεως . Συνάγεται ως εκ τούτου , ότι το άνω ποσοστό της προκαταβολής φόρου, δεν αποτελεί έξοδο της συμβάσεως, αφού δεν είναι ούτε εκκαθαρισμένη δαπάνη της συμβάσεως αυτής, ούτε εξαρτάται από αυτή, ούτε αποτελεί μόνιμη και σταθερή δαπάνη αμέσως εξαρτώμενη από αυτή και ως εκ τούτου δεν μπορεί να υπολογισθεί καν και να υπολογισθεί ως αποκλειστικό έξοδο αυτής. Τυχόν δε υιοθέτηση της εσφαλμένης και μη νομίμου αυτής απόψεως υποχρεώνει όλους τους διαγωνιζομένους να αναφέρουν και να προσδιορίζουν στην Οικονομική Επιτροπή του Διαγωνισμού το σύνολο της εμπορικής τους δραστηριότητας και την τελική τους φορολογία , ώστε από την επίδικη σύμβαση να προσδιορίζεται επακριβώς το τελικό ποσό του πράγματι αναλογούντος φόρου και αφαιρουμένου αυτού από το τίμημα της συμβάσεως να κρίνεται εάν και κατά πόσο υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού κόστους. β) Απαραδέκτως προτείνεται ο άνω ισχυρισμός δεδομένου ότι η άνω προκαταβολή φόρου που θα υποστεί εκ των υστέρων αναγκαία και βέβαιη και δεδομένη

εκκαθάριση και τον προσδιορισμό της αναλόγως της φοροδοτικής ικανότητας εκάστου διαγωνιζόμενου , δεν είναι βεβαία και εκκαθαρισμένη σε κάθε περίπτωση και ως εκ τούτου , δεν μπορεί εκ των προτέρων να υπολογισθεί και επ αυτής να βασισθεί η δ ή θ ε ν παραβίαση του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους. Ως εκ τούτου ο άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας δέον να απορριφθεί ως αόριστος και ανεπίδεκτος δικαστικής εκτιμήσεως . γ) Ο ισχυρισμός αυτός , δεν έχει και δεν μπορεί να έχει καμία σχέση και καμία επίπτωση επί του ελαχίστου νομίμου εργατικού κόστους και τούτο διότι η πληρωμή των άνω ελαχίστων νομίμων απολαβών των εργαζομένων, δεν εξαρτάται ποτέ από την συνολική φορολογική υποχρέωση του εργοδότη τους. Η φορολογική υποχρέωση του εργοδότη εξαντλείται και προσδιορίζεται με την υποβολή της φορολογικής του δηλώσεως και την εκκαθάριση των παρακρατηθέντων εκ μέρους τρίτων φόρων του και το τελικό αποτέλεσμα ουδείς γνωρίζει εάν είναι η επιστροφή του παρακρατηθέντος φόρου ή η πληρωμή συμπληρωματική πληρωμή. Σε κάθε περίπτωση είναι φανερό ότι ουδόλως κινδυνεύει εκ της τιαύτης μεταγενέστερης εκκαθάρισεως η πληρωμή των κατωτάτων νομίμων ορίων των απολαβών των εργαζομένων, πολύ δε περισσότερο που διαθέτω ως προϋπόθεση της συμμετοχής μου πλήρη φορολογική μου ενημερότητα. δ) Σε κάθε περίπτωση ο άνω ισχυρισμός είναι απαράδεκτος και αβάσιμος αφού το άνω ποσοστό της προκαταβολής του φόρου στο 8% προφανώς και ελλείψει άλλων στοιχείων της φορολογικής δηλώσεως των συμμετασχόντων στον διαγωνισμό , αναφέρεται και αφορά το συγκεκριμένο και μόνον ποσοστό του κέρδους των συμμετασχόντων , αφού μόνον επί του άνω ποσοστού κέρδους θα εκκαθαρισθεί η προκαταβολή του φόρου. Με την εκκαθάριση του φόρου , υπολογιζόμενου επί του άνω κέρδους είναι φανερό ότι ο προβλεπόμενος φόρος εισοδήματος εκ της εκτελέσεως του έργου , δεν υπερβαίνει δια όλους του συμμετέχοντα το ποσό των 80 ευρώ και ως εκ τούτου το άνω ποσό δεν καθίστα σε καμία περίπτωση , την τελική προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή ώστε να μην είναι δυνατή η εκτέλεση του έργου. ε) Ο ισχυρισμός αυτός, δεν έχει και δεν μπορεί να έχει καμία σχέση και καμία επίπτωση επί του ελαχίστου νομίμου εργατικού κόστους και τούτο διότι η

πληρωμή των άνω ελαχίστων νομίμων απολαβών των εργαζομένων, δεν εξαρτάται ποτέ από την συνολική φορολογική υποχρέωση του εργοδότη τους. Η φορολογική υποχρέωση του εργοδότη εξαντλείται και προσδιορίζεται με την υποβολή της φορολογικής του δηλώσεως και την εκκαθάριση των παρακρατηθέντων εκ μέρους τρίτων φόρων του και το τελικό αποτέλεσμα ουδείς γνωρίζει εάν είναι η επιστροφή του παρακρατηθέντος φόρου ή η πληρωμή συμπληρωματική πληρωμή. Σε κάθε περίπτωση είναι φανερό ότι ουδόλως κινδυνεύει εκ της τιαύτης μεταγενέστερης εκκαθαρίσεως η πληρωμή των κατωτάτων νομίμων ορίων των απολαβών των εργαζομένων, πολύ δε περισσότερο που διαθέτω ως προϋπόθεση της συμμετοχής μου πλήρη φορολογική μου ενημερότητα. Ως εκ τούτων δέον να απορριφθεί ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας προέχοντος ως απαράδεκτος και ως ουσιαστικά αβάσιμος 4. Δια τις λοιπές αιτιάσεις της ..... Η οικονομική προσφορά της ..... είναι ορθή και καθόλα νόμιμη, καθώς Α) έχει υπολογίσει σωστά τον συνολικό αριθμό Κυριακών και Αργιών σε 58, όπως ακριβώς όριζε (επί ποινή αποκλεισμού η μη τήρηση των όρων της) η υπ' αριθμ. .... Διακήρυξη-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΗΣ ..... της ....., όπως αυτές έχουν ήδη υπολογισθεί από την συγκεκριμένη προκήρυξη στις σελίδες 27 και 28 αυτής. Δηλαδή ως εξής : - 255 εργάσιμες ημέρες (Δευτέρα έως και Παρασκευή) - 52 Σάββατα - 52 Κυριακές - 6 αργίες θεωρούμενες ότι συμπίπτουν σε εργάσιμες ημέρες(Δευτέρα έως και Παρασκευή) . Β) Εφάρμοσε τον κατώτατο μισθό των 650€ και έχει υπολογιστεί ορθά το ελάχιστο νόμιμο ωρομίσθιο, επί τη βάση του οποίου υπολογίζονται οι μικτές αποδοχές των εργαζομένων (καθαρός μισθός + εισφορά εργαζομένου υπέρ ΙΚΑ), όπως προβλεπόταν: «Με βάση τον ισχύοντα κατώτατο μισθό των 650 € για άγαμο χωρίς προϋπηρεσία ειδικότητας φύλακα, από τον οποίο προκύπτει ωρομίσθιο ύψους 3,90 ευρώ προκύπτουν τα εξής ΕΛΑΦΙΣΤΑ ΚΟΪΣΗ:, σύμφωνα με την προκήρυξη εις την οποία πρέπει οι προσφεύγουσες να ανατρέξουν και να την αναγνώσουν και ειδικότερα : [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΙΝΑΚΑΣ] Γ) Κατά τη σύνταξη της προσφοράς της τήρησε με ακρίβεια όλα τα ποσοστά % αθροίζοντας όλα τα επιμέρους στοιχεία-δαπάνες-ασφαλιστικές εισφορές, όπως



ακριβώς περιγράφονται παραπάνω «Σο σύνολο των μικτών αποδοχών..... εισφοράς ΕΛΠΚ.» Οι απασχολούμενοι φύλακες ΔΕΝ πρέπει να ενταχθούν στην κατηγορία των Βαρέων Ενσήμων με την ειδικότητα «ΝΥΧΤΟΦΥΛΑΚΕΣ». Σύμφωνα με όλες τις Κλαδικές Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας των Ιδιωτικών Επιχειρήσεων Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας -Security που έχουν υπογραφεί μέχρι τώρα, οι ειδικότητες που έχουν όσοι εργάζονται σε αυτές, ήτοι στις εταιρείες φύλαξης, είναι οι εξής:1.1Προσωπικό Ασφαλείας (Φύλακες - Αρχιφύλακες -Επόπτες). Στην έννοια του προσωπικού ασφαλείας συμπεριλαμβάνονται και οι εργαζόμενοι χαρακτηρισμένοι ως υπάλληλοι υποδοχής (Recerption), οι οποίοι ασκούν καθήκοντα πληροφόρησης και καθοδήγησης πελατών, εφόσον απασχολούνται σε επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών ασφαλείας. 1.2 Συνοδοί Χρηματαποστολών 1.3 Οδηγοί Χρηματαποστολών 1.4 Καταμετρητές χρημάτων 1.5 Προσωπικό Ασφαλείας, Εποχούμενων Περιπολιών Φυλάξεων 1.6 Προσωπικό ασφαλείας -Ελεγκτές Ασφαλείας Αερομεταφορών, Λιμανιών κτλ. Προκύπτει εν προκειμένω ότι η ειδικότητα «Νυχτοφύλακας» δεν αφορά τους εργαζόμενους στις Ιδιωτικές Επιχειρήσεις Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας (Security), αλλά οι εργαζόμενοι οι οποίοι εκτελούν καθήκοντα Στατικού Φύλακα και εργάζονται σε αυτόν τον κλάδο έχουν την ειδικότητα Προσωπικό Ασφαλείας (Φύλακες -Αρχιφύλακες -Επόπτες) και σε κάθε περίπτωση όταν η εργασία τους παρέχεται βραδινές ώρες, δίδεται η νόμιμη προσαύξηση της νυχτερινής εργασίας. Ίδετε την υπ αριθμ ΑΕΠΠ 516/2018). Η απασχόληση όλων των υπαλλήλων της εταιρίας μας είναι κυκλική ,δηλαδή εργάζονται όλες τις βάρδιες και σε καμία περίπτωση μόνο την νυχτερινή βάρδια. Στο σύνολο της εβδομάδος κανένας εργαζόμενος δεν απασχολείται παραπάνω από δύο νυχτερινές βάρδιες ,επομένως δεν υπερβαίνει το ποσοστό του 37,5% ώστε να μπει στην κατηγορία του νυχτοφύλακα. Το πρόγραμμα που αναφέραμε είναι ενδεικτικό και σχεδιάστηκε προκειμένου να καλυφθούν όλες οι ώρες-βάρδιες του διαγωνισμού και να κοστολογηθούν. Η ..... εφαρμόζοντας πιστά όλους τους παραπάνω όρους της Διακήρυξης, υπολόγισε το εργοδοτικό κόστος συνολικά προσμετρώντας και τη δαπάνη για 52 Κυριακές και 6 αργίες που συμπίπτουν σε εργάσιμες ημέρες(Δευτέρα έως και

Παρασκευή). Οι αιτιάσεις της ..... είναι παντελώς αβάσιμες και ουσιαστικά απευθύνονται ενάντια στην Αναθέτουσα Αρχή και στην διακήρυξη τους όρους της οποίας και δεν προσέβαλαν ποτέ και αποδέχθηκαν πλήρως.».

12. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει, ότι «Α. Επί του λόγου μη συμπερίληψης προκαταβολής φόρου εισοδήματος (8%) (B.1.1-B.2.1). 1) Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι «η προκαταβολή φόρου εισοδήματος (8%) δεν αποτελεί νόμιμη κράτηση υπέρ δημοσίου ή τρίτων αλλά (αντίθετα) είναι παρακράτηση που εμπίπτει στις φορολογικές υποχρεώσεις τον αναδόχου» είναι απορριπτέος, διότι η φύση της ως άνω παρακράτησης ως φορολογικής υποχρέωσης του αναδόχου, δεν αναιρεί την υποχρέωση του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό να συμπεριλάβει τη συγκεκριμένη επιβάρυνση στην οικονομική προσφορά του, διακριτώς ή μη, όπως συνάγεται από τους όρους της διακήρυξης περί πρόβλεψης όλων «των νόμιμων υπέρ τρίτων και Δημοσίου κρατήσεων» σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 95 παρ. 5 α' του Ν. 4412/2016 και 64 παρ. Ζ του Ν. 4172/2013 (ad hoc Δ.Εφ.ΑΘ. 373/2019 σκ. 8). Επίσης ο χρόνος καταβολής της επίμαχης επιβάρυνσης όπως ορίζεται στις διατάξεις του φορολογικού δικαίου, ουδόλως αναιρεί τα ανωτέρω κριθέντα ούτε αίρει το γεγονός ότι οι οικονομικοί φορείς βαρύνονται με το επίμαχο ποσοστό. 2) Η διακήρυξη στο άρθρο 7 «ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗΣ ΤΙΜΗΣ», περ. 5, ορίζει ότι: «... Οι υποψήφιοι πρέπει να υπολογίζουν στην προσφορά τους % ποσοστά των ΝΟΜΙΜΩΝ ΥΠΕΡ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΤΡΙΤΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ ...». Από το ανωτέρω άρθρο της διακήρυξης συνάγεται με σαφήνεια ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υπολογίζουν στην προσφορά τους, μεταξύ των άλλων, τις νόμιμες υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεις, οι οποίες κατά την διακήρυξη ανέρχονται υποχρεωτικά, κατά ελάχιστο σε ποσοστό 0,13468 % του ύψους της προσφοράς. Δηλαδή, προκύπτει αβίαστα η υποχρέωση υπολογισμού στην προσφορά όλων των νόμιμων υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, για τις οποίες η διακήρυξη καθορίζει ένα ελάχιστο ποσοστό επί του ύψους της προσφερόμενης τιμής. Με τα δεδομένα αυτά, αυτός ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι, δυνάμει των όρων της διακήρυξης, δεν τίθεται ζήτημα παρακράτησης εκ μέρους της, του

φόρου εισοδήματος κατά την πληρωμή, στου ανάδοχο, του τιμολογίου παροχής των επίμαχων υπηρεσιών, δεν απαλλάσσει τον τελευταίο από την υποχρέωση που θεσπίζεται, με το ανωτέρω άρθρο 7, περ. 5 της διακήρυξης, να έχει υπολογίσει στην προσφορά του την επίμαχη επιβάρυνση. Διαφορετική εκδοχή δεν λαμβάνει υπ' όψη της ότι το επίμαχο ποσό συνδέεται άμεσα με την εκτέλεση της συμβάσεως και ότι, συνυπολογιζομένου του ποσού τούτου, το εναπομείναν - τελικό ποσό που Θα παραμείνει στου ανάδοχο δεν επαρκεί να καλύψει τα αναγκαία, κατά τη διακήρυξη και το νόμο, κόστη, όπως το διοικητικό, αναλώσιμα, εργολαβικό κέρδος κ.λπ. Επομένως, ο ισχυρισμός ότι δεν τίθεται ζήτημα παρακράτησης είναι απορριπτέος ως αλυσιτελής γιατί η διακήρυξη θεσπίζει υποχρέωση υπολογισμού κάθε σχετικού ποσού κατά την σύναψη της προσφοράς, προκειμένου η τελικά προσφερόμενη τιμή να καλύπτει επαρκώς όλα τα κόστη και τις νόμιμες υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεις. 3) Ακόμη, η διακήρυξη στο ίδιο άρθρο (7) μεταξύ άλλων ορίζει: «... Η χαμηλότερη τιμή θα πρέπει να καλύπτει τα προβλεπόμενα σύμφωνα με τα άρθρο 68 του ν. 3863/2010 σε συμφωνία με τις διατάξεις του ν. 4412/2016 ...». Στο άρθρο 95§5.α του ν. 4412/2016 ορίζεται: «... Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα: α) ... στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις ως και κάθε άλλη επιβάρυνση σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. ... Από την συνδυαστική ερμηνεία του ως άνω όρου της διακήρυξης και της διάταξης του νόμου, συνάγονται τα εξής: - τιμή Θα πρέπει να καλύπτει τα κόστη που ορίζει το άρθρο 68 του ν. 3863/2010, δηλαδή εργατικό και διοικητικό κόστος, νόμιμες κρατήσεις καθώς και εύλογο εργολαβικό κέρδος. - την τιμή θα πρέπει να περιλαμβάνονται εκτός από τις υπέρ τρίτων κρατήσεις και κάθε άλλη επιβάρυνση, που προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία, πλην Φ.Π.Α., και συνδέεται με την εκτέλεση της σύμβασης που θα συναφθεί. - Οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν κατά την σύνταξη των οικονομικών προσφορών τους να υπολογίζουν τα ως άνω οικονομικά στοιχεία, με τα οποία κατά το νόμο και την διακήρυξη, υποχρεωτικά συντίθενται οι τελικά προσφερόμενες τιμές. - Η μη συμπερίληψη της επίμαχης επιβάρυνσης στην προσφερόμενη τιμή έχει σαν συνέπεια η προσφορά να καθίσταται υπερβολικά

χαμηλή, δεδομένου ότι μετά του συνυπολογισμό του ποσού της παρακράτησης (12.310,33 €), το εναπομείναν ποσό δεν επαρκεί για να καλύψει το διοικητικό κόστος, το κόστος των αναλωσίμων, τις νόμιμες κρατήσεις και το εργολαβικό κέρδος κατά τα εκτεθειμένα αναλυτικά στον 10 λόγο (B.1.1.) της προσφυγής μου, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη και το άρθρο 68 του ν. 3863/2010. 4) Στους διαγωνιζόμενους του επίδικου διαγωνισμού επιβάλλεται να συμπεριλάβουν στην προσφερόμενη τιμή τις κρατήσεις υπέρ Δημοσίου ή τρίτων και κάθε άλλη επιβάρυνση, όπως είναι το ποσοστό 8% προκαταβολής φόρου εισοδήματος του Ν. 4172/2013 (ΔΕφΑθ 373/2019, 126/2019, αναφορικά με διακηρύξεις με όρους ίδιους με αυτούς της διέπουσας τον υπό εξέταση διαγωνισμό). Η υποχρέωση αυτή αποσκοπεί στην διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση των υπηρεσιών και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σύμφωνα με τη διακήρυξη, κατ' αρχήν, σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτη (πρβλ ΣτΕ 563/2008 σκ 4, ΕΑ ΣτΕ 446/2009, 840/2008). 5) Για την θέσπιση της υποχρέωσης συνυπολογισμού στην οικονομική προσφορά του ποσοστού παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8% δεν ήταν αναγκαίο να περιληφθεί στους Πίνακες της Οικονομικής Προσφοράς, ως αυτοί παρατίθενται στο σχετικό παράρτημα της Διακήρυξης του διαγωνισμού, ειδικό πεδίο προς συμπλήρωση ή ειδική μνεία για το ως άνω ποσοστό (8%), καθόσον αρκούσε προς τούτο το ενιαίο για όλες τις κρατήσεις - επιβαρύνσεις, ανεξαιρέτως είδους ή ποσοστού κάθε μίας από αυτές πεδίο «Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις (πρέπει να αντιστοιχούν σε τουλάχιστον 0,13468% του συνολικού προσφερόμενου κόστους)» που υπάρχει στο ως άνω Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς της διακήρυξης του διαγωνισμού. Επιπρόσθετα στο άρθρο 7 «Προϋπολογισμός - Προσφερόμενη τιμή» παρ. «Προσφερόμενη Τιμή», σημ. 6 της διακήρυξης του διαγωνισμού ρητά ορίζεται ότι «Οι υποψήφιοι πρέπει να υπολογίζουν στην προσφορά τους % ΠΟΣΟΣΤΑ: ...των ΝΟΜΙΜΩΝ ΥΠΕΡ ΔΗΜΟΣΙΟΥ & ΤΡΙΤΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ, το οποίο ανέρχεται σε 0,13468% του ύψους της προσφοράς. Τα ανωτέρω % ποσοστά

υπολογίζονται (& ελέγχονται) διαιρώντας τη συγκεκριμένη προσφερόμενη τιμή ως προς το συνολικό προσφερόμενο τίμημα, ενώ η υπέρβαση των ύψους στις κρατήσεις δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού.» Επιπλέον στο πεδίο «Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις» του Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς της διακήρυξης του διαγωνισμού, ρητά ορίζεται ότι οι νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις «πρέπει να αντιστοιχούν σε τουλάχιστον 0,13468% του συνολικού προσφερόμενου κόστους». Ήτοι η διακήρυξη του διαγωνισμού όριζε ότι το ελάχιστο ποσοστό των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων δεν μπορεί να είναι μικρότερο από 0,13468%, ενώ υπέρβασή του δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού. Η εταιρεία προς αποφυγή κάθε παρερμηνείας στο πεδίο όπου έπρεπε να συμπεριληφθούν οι νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις ρητά επεσήμανε «Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις (πρέπει να αντιστοιχούν σε τουλάχιστον 0,13468% τον συνολικού προσφερόμενου κόστους) - Παρακράτηση Φόρου Εισοδήματος (8% τον καθαρού ποσού, δηλαδή του προσφερόμενου κόστους χωρίς τις νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις)». Ούτω από την ερμηνεία των όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού η εταιρεία δεν διαπίστωσε θέμα περί ανεπάρκειας του ελάχιστου προβλεπόμενου ποσοστού νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, με δεδομένο ότι η ίδια η διακήρυξη προέβλεπε ότι η υπέρβαση του ελάχιστου αυτού ποσοστού δεν αποτελεί λόγω αποκλεισμού και συμπεριέλαβε ως όφειλε το ως άνω ποσοστό (8%) στο πεδίο «Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις». Ούτω δεν προέκυπτε λόγος προσφυγής ή υποβολής σχετικού αιτήματος διευκρινίσεων, καθώς διαπίστωσε ότι ήταν εφικτή η σύνταξη και υποβολή οικονομικής προσφοράς που δεν θα είναι χαμηλότερη των ελαχίστων ορίων που ορίζονται από την διακήρυξη και θα είναι σύμφωνη με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και μέχρι το ύψος που ορίζει ο προϋπολογισμός του διαγωνισμού.

6) Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί ύπαρξης αιτήματος παροχής διευκρινίσεων για το ίδιο ζήτημα και ύπαρξης σχετικής απάντησης δεν προκύπτει από τα αναρτημένα στην πλατφόρμα του διαγωνισμού έγγραφα : [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΣΤΙΓΜΙΟΤΥΠΟ ΟΘΟΝΗΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΤΟΠΟ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ] Αν δεχτούμε ότι υπήρξε σχετικό αίτημα παροχής

διευκρινίσεων από άλλο ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα για το ίδιο ζήτημα και σχετική απάντηση της αναθέτουσας αρχής, τότε η αναθέτουσα αρχή δεν ανήρτησε ποτέ ως όφειλε τα σχετικά έγγραφα, προκειμένου να λάβουν γνώση όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς. Όμως ακόμα και στην περίπτωση που αναρτούσε αυτά, δεν αναιρείται η υποχρέωση της εταιρείας αλλά και κάθε συμμετέχοντος στο διαγωνισμό θα συμπεριλάβει τη συγκεκριμένη επιβάρυνση (8%) στην οικονομική προσφορά του. 7) Η εταιρεία δεν τροποποίησε το υπόδειγμα της Οικονομικής Προσφοράς, αλλά επεσήμανε στο σχετικό πεδίο του υποδείγματος των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων τα εξής : «Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις (πρέπει να αντιστοιχούν σε τουλάχιστον 0,13468% τον συνολικού προσφερόμενου κόστους) - Παρακράτηση Φόρου Εισοδήματος (8% του καθαρού ποσού, δηλαδή τον προσφερόμενού κόστους χωρίς τις νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις)». Ήτοι επεσήμανε την υποχρέωση της εταιρείας αλλά και κάθε συμμετέχοντος στο διαγωνισμό να συμπεριλάβει τη συγκεκριμένη επιβάρυνση (8%) στην οικονομική προσφορά του προκειμένου αυτή να είναι νόμιμη. 8) Η ιδιότητα της ημετέρας εταιρείας, ως αναδόχου από προηγούμενο διαγωνισμό δεν κωλύει την άσκηση οποιουδήποτε ένδικου βοηθήματος, που ορίζεται στο νόμο, κατά τη διενέργεια ενός μεταγενέστερου διαγωνισμού. Μάλιστα, η επιτυχής εκτέλεση των συμβάσεων που η ημετέρα εταιρεία έχει συνάψει με την αναθέτουσα αρχή, δεν αμφισβητείται από αυτήν ούτε με το έγγραφο των απόψεών της. Όμως η προσπάθεια της αναθέτουσας αρχής να συνδέσει το γεγονός της επιτυχούς και άρτιας παροχής των υπηρεσιών φύλαξης από μέρους της εταιρείας με του μη υπολογισμό από μέρους της σε προγενέστερη σύμβαση της παρακράτησης φόρους εισοδήματος 8%, είναι ανεπιτυχής, καθώς το ποσοστό αυτό δεν συνδέεται με το επίπεδο απόδοσης της σύμβασης. Επιπρόσθετα ο υπολογισμός ή μη του ποσοστού παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8% σε προγενέστερη σύμβαση, δεν αναιρεί την υποχρέωση του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό να συμπεριλάβει τη συγκεκριμένη επιβάρυνση στην οικονομική προσφορά του, ενώ δεν συνιστά επαρκή αιτιολογία για την απόρριψη των ισχυρισμών της προδικαστικής προσφυγής μου. Β. Επί του λόγου του λανθασμένου ποσοστού

εργοδοτικών εισφορών λόγω νυχτερινής απασχόλησης (B.1.3). Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, η συλλογική σύμβαση εργασίας καθορίζει μόνο τις μικτές αποδοχές και τα πιθανά επιδόματα που σχετίζονται με το ακριβές αντικείμενο της εργασίας του φύλακα. Όμως πέραν των μικτών αποδοχών, των επιδομάτων και των προβλεπόμενων προσαυξήσεων, οι φύλακες που θα απασχοληθούν νυχτερινές ώρες υπάγονται ασφαλιστικά στην κατηγορία ΒΑΡΕΑ (Κ.Π.Κ. 105), καθώς σαφής είναι ο διαχωρισμός της ασφάλισης των φυλάκων βάσει των παρεχόμενων υπηρεσιών τους (Πακέτο Κάλυψης που καθορίζεται από τον Κωδικό Ειδικότητας του οποίου ορίζει ο ασφαλιστικός φορέας) ως κατωτέρω : - «Θυρωροί, φύλακες και ασκούντες συναφή επαγγέλματα (πλήν νυχτοφυλάκων )» με ΚΩΔ. ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑΣ .....\* Κ.Π.Κ. .... (ΙΚΑ TEAM ΜΙΚΤΑ) - σε «Νυχτοφύλακες» με ΚΩΔ. ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑΣ ..... - Κ.Π.Κ. .... (ΙΚΑ TEAM ΒΑΡΕΑ). Ούτω το προσωπικό φύλαξης που θα απασχοληθεί νύχτα πρέπει ασφαλιστικά να υπάγεται στην κατηγορία ΒΑΡΕΑ (Κ.Π.Κ. ....) όπου το ποσοστό του εργοδότη αντιστοιχεί σε 26,93%. Γ. Επί του λόγου του λανθασμένου υπολογισμού Κυριακών και Αργιών (B.1.2 και B.2.2). Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι «η προαίρεση που προβλέπεται από τη διαδικασία δίνει τη δυνατότητα στην αναιθέτονα αρχή να εναρμονίζει τη δαπάνη όταν αυτό κριθεί νόμιμο και σκόπιμο» έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τα οριζόμενα στην διακήρυξη του διαγωνισμού και ειδικότερα στο άρθρο 7 «Προϋπολογισμός — Προσφερόμενη τιμή» όπου ρητά αναφέρεται ότι η προαίρεση «συνίσταται, στην κάλυψη των εκτάκτων αναγκών φύλαξης στο πλαίσιο αναπλήρωσης του τακτικού προσωπικού, όσο και στο μονομερές δικαίωμα (option) της Αναθέτουσας Αρχής να επεκτείνει χρονικά τη σύμβαση με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις, εάν αυτό κριθεί σκόπιμο». Ήτοι η προβλεπόμενη προαίρεση δεν αφορά την εναρμόνιση της δαπάνης φύλαξης για την κάλυψη πλημμελειών κατά την σύνταξη της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα που θα αναδειχθεί ανάδοχος του έργου, αλλά ειδικά την κάλυψη εκτάκτων αναγκών φύλαξης για την αναπλήρωση του τακτικού προσωπικού και την χρονική επέκταση της σύμβασης . Επιπρόσθετα όπως ρητά αναφέρεται στο άρθρο 7

«Προϋπολογισμός — Προσφερόμενη τιμή» της διακήρυξης του διαγωνισμού η αναθέτουσα αρχή προσδιόριζε αριθμητικά το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος και τα ελάχιστα ποσοστά των λοιπών δαπανών της προσφοράς στα πλαίσια της ίσης μεταχείρισης, του υγιούς ανταγωνισμού, της αποφυγής διακρίσεων, της διαφάνειας, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος αλλά και των δικαιωμάτων των ιδιωτών και με γνώμονα την ασφαλή εκτέλεση της σύμβασης. Όμως, όπως ρητά ορίζεται στο ίδιο άρθρο της διακήρυξης του διαγωνισμού, η δαπάνη για κάθε εργαζόμενο θα πρέπει να καλύπτει το ελάχιστο νόμιμο κόστος που του αναλογεί. Ούτω η διακήρυξη θέτει όριο ελάχιστου εργοδοτικού κόστους και ελάχιστων ποσοστών των λοιπών δαπανών, τα οποία κάθε οικονομικός φορέας αποδέχεται με την υποβολή της προσφοράς του, όπως τα αποδέχθηκε και η ημετέρα εταιρεία. Όμως υποχρέωση κάθε οικονομικού φορέα είναι να υποβάλλει οικονομική προσφορά σύμφωνη με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας. Ήτοι να υποβάλλει προσφορά που δεν θα είναι χαμηλότερη των ελαχίστων ορίων που ορίζονται από την διακήρυξη, που θα είναι σύμφωνη με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και δεν θα υπερβαίνει το ύψος που ορίζει ο προϋπολογισμός του διαγωνισμού. Τυχόν σφάλματα και πλημμέλειες κατά την σύνταξη των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων οικονομικών φορέων, όπως ο λανθασμένος υπολογισμός Κυριακών και αργιών, που καθιστούν τις οικονομικές τους προσφορές μη νόμιμες, πρέπει να οδηγούν στον αποκλεισμό τους από την διαγωνιστική διαδικασία. Δ. Επί του λόγου της ανεπαρκούς ανάλυσης και τεκμηρίωσης των προσφερόμενων τιμών και της μη κατάλληλης συμπλήρωσης του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς (B.2.3). Η γενική μνεία στο έγγραφο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής ότι «...κρίνουμε από τα όσα παραθέτει ο οικονομικός φορέας «.....» στην οικονομική του προσφορά και ειδικότερα στους συμπληρωματικούς πίνακες που παρέχουν τα αντίστοιχα πληροφοριακά στοιχεία δεν προκύπτει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού», δεν συνιστά επαρκή αιτιολογία για την απόρριψη των ισχυρισμών της προδικαστικής προσφυγής μου. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς όφειλαν να συμπληρώσουν το Τεύχος Οικονομικής Προσφοράς που επισυνάπτεται στο



*Παράρτημα Α' της Διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένου και του πίνακα στον οποίο όφειλαν να αποτυπώσουν τα ΚΟΣΤΟΣ σε ΚΑΘΕ δομή για ΚΑΘΕ εργαζόμενο ξεχωριστά εργαζόμενος 1, 2, 3 κ.ο.κ.). Διευκρινιστική ανάλυση ή τεκμηρίωση του υπολογισμού του κόστους μπορούσε να ακολουθήσει σε συνέχεια του ως άνω αναφερόμενου πίνακα ανά εργαζόμενο. Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, η εταιρεία ..... δεν υπέβαλλε [sic] πίνακα στον οποίο να αποτυπώνεται το ΚΟΣΤΟΣ σε ΚΑΘΕ δομή για ΚΑΘΕ εργαζόμενο ξεχωριστά, αλλά ένα Πίνακα κόστους ανά δομή, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού.».*

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

14. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά

στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την

σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

15. Επειδή, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία στη διακήρυξη των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων. Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δε δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (ΣΤΕ 2723/2018, βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 382/2015, 53, 19/2011, πρβλ. ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008).

16. Επειδή, ως προς το λόγο της προσφυγής κατά τον οποίο οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων της είναι απορριπτέες διότι δεν συμπεριέλαβαν στην προσφορά τους το ποσοστό παρακράτησης φόρου 8% κρίνονται τα κάτωθι. Εν προκειμένω, στη διακήρυξη, η οποία αποτελεί το ειδικώς διέπον τη διαγωνιστική διαδικασία κανονιστικό πλαίσιο - όπως αυτοί παρατίθενται τόσο στην προσφυγή, όσο και στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, ορίζονται ρητώς και σαφώς τα κονδύλια τα οποία όφειλαν οι διαγωνιζόμενοι να συμπεριλάβουν στην οικονομική τους προσφορά, σε, αυτά,

δε, δεν περιλαμβάνεται το επίμαχο ποσοστό, σχετικά με το οποίο δεν γίνεται καμία μνεία στη διακήρυξη. Σύμφωνα, δε, με την διαμορφωθείσα πάγια νομολογία των Δικαστηρίων (Δ.Εφ.Αθ. 373,165,126/2019, 25/2019, Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 27/2020, 17/2020, 26/2019), υποχρέωση συμπερίληψης του ποσοστού αυτού στην οικονομική προσφορά υπάρχει όταν τούτο ορίζεται ρητώς από τους όρους της διέπουσας το διαγωνισμό διακήρυξης, προϋπόθεση η οποία δεν συντρέχει εν προκειμένω. Συνεπώς, ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

17. Επειδή, στο άρθρο 42 «Καθορισμός της 26ης Δεκεμβρίου ως ημέρας υποχρεωτικής αργίας» του Ν.4554/2018, ορίζεται ότι *«1. Στην παρ. 1 του άρθρου 4 του β.δ. 748/1966 (Α` 179) προστίθεται περίπτωση ε` ως εξής: «ε) Η 26η Δεκεμβρίου.»*. 2. Στο τέλος του πρώτου εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν.δ. 3755/1957 (Α` 182) προστίθεται η φράση *«και ζ) η της 26ης Δεκεμβρίου»*. 3. Από την έναρξη ισχύος του παρόντος καταργείται η αριθμ. 59635/1063/13.12.2017 απόφαση της Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (Β` 4487)».

18. Επειδή, συνεπώς, οι εξαιρέσιμες εορτές είναι πλέον επτά (7) και όχι έξι (6). Από αυτές οι 6 είναι υποχρεωτικές αργίες. Προαιρετική αργία είναι μόνον η 28η Οκτωβρίου. Υποχρεωτικές είναι οι λοιπές εορτές: η 25η Μαρτίου, η Δεύτερη ημέρα του Πάσχα, η 1η Μαΐου, η 15η Αυγούστου, η 25η Δεκεμβρίου και η 26η Δεκεμβρίου (Δελτίο Εργατικής Νομοθεσίας, τεύχος 1744 σελ. 1514, καθώς και τεύχος 1741 σελ. 1276).

19. Επειδή, στο άρθρο 7 «ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ – ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ» της διακήρυξης, ορίζεται ότι *«...5. Δεδομένου ότι με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας, στο πλαίσιο του ανταγωνισμού για τους διαγωνισμούς παροχής υπηρεσιών καθαριότητας και φύλαξης, προκύπτουν οικονομικές προσφορές με: - αλγορίθμους σε σχέση με το εργοδοτικό κόστος που παράγουν οριακές διαφοροποιήσεις τόσο ποσοτικά όσο και ποιοτικά, αλλά και - προσφερόμενα κόστη ως προς τις λοιπές δαπάνες (εργολαβικό κέρδος, διοικητικό κόστος, αναλώσιμα κ.λπ.) των οποίων τα περιθώρια είναι δυσδιάκριτα σε ό,τι αφορά το «εύλογο» αυτών. Τα ανωτέρω αποτελούν παράγοντες που*

## Αριθμός Απόφασης: 470 /2020

(κατά κανόνα) υποβάλουν τους διαγωνισμούς σε διαδικασίες άσκησης προδικαστικών προσφυγών και ενδίκων βοηθημάτων, προκαλώντας ταυτόχρονα παράπλευρα βάρη τόσο στην αναθέτουσα αρχή όσο και στους οικονομικούς φορείς. Προκειμένου να τηρηθούν οι Αρχές της ίσης μεταχείρισης, του υγιούς ανταγωνισμού, της αποφυγής διακρίσεων, της διαφάνειας, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος αλλά και των δικαιωμάτων των ιδιωτών και με γνώμονα την ασφαλή εκτέλεση της σύμβασης, στην παρούσα διακήρυξη η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΖΕΙ ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΑ τόσο το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος (ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟ ΩΡΟΜΙΣΘΙΟ), όσο και τα ελάχιστα % ποσοστά των λοιπών δαπανών επί της προσφοράς. Η παροχή των υπηρεσιών προκαθορίζεται, με σκοπό τη χρήση των ίδιων δεδομένων από τους οικονομικούς φορείς, ως εξής: – Για τρεις (3) κτιριακές Δομές για τις ημέρες & ώρες που παρατίθενται στο άρθρο 2 της παρούσας και στο Παράρτημα Γ'. – με ετήσιο υπολογισμό (12 μήνες) ως εξής: √ 255 εργάσιμες ημέρες (Δευτέρα έως και Παρασκευή) √ 52 Σάββατα √ 52 Κυριακές √ 6 αργίες θεωρούμενες ότι συμπίπτουν σε εργάσιμες ημέρες (Δευτέρα έως και Παρασκευή).

Με βάση τον ισχύοντα κατώτατο μισθό των 650 € για άγαμο χωρίς προϋπηρεσία ειδικότητας φύλακα, από τον οποίο προκύπτει ωρομίσθιο ύψους 3,90 ευρώ προκύπτουν τα εξής ΕΛΑΧΙΣΤΑ ΚΟΣΤΗ:

Για το σύνολο των εργαζομένων ανά δομή	A. ..... (6 εργαζόμενοι)	B. ..... (6 εργαζόμενοι)	Γ. ..... (5 εργαζόμενοι)	ΣΥΝΟΛΟ
Πάσης φύσεως νόμιμες μικτές αποδοχές (ΚΑΘΑΡΕΣ ΑΜΟΙΒΕΣ+ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥ)	42.324,84	42.324,84	33.430,35	118.080,03 €
Ασφαλιστικές εισφορές ΕΡΓΟΔΟΤΗ (περιλαμβάνεται εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ)	10.620,79	10.620,79	8.394,07	29.635,65 €

Προσφορά που θα έχει τιμές προσφερόμενου εργατικού κόστους κατώτερες των προαναγραφόμενων στον πίνακα, απορρίπτεται. Προσφορά που περιλαμβάνει

εργαζόμενους που δικαιούνται υψηλότερο ωρομίσθιο (πχ έγγαμοι), πρέπει να τεκμηριωθεί αναλόγως, μέχρι το ύψος που επιτρέπει ο προϋπολογισμός του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, η δαπάνη για κάθε εργαζόμενο θα πρέπει να καλύπτει το ελάχιστο νόμιμο κόστος που του αναλογεί. Το σύνολο των μικτών αποδοχών προκύπτει από το άθροισμα των επιμέρους μικτών αποδοχών για κάθε εργαζόμενο στη δομή, το οποίο ανάγεται από το άθροισμα των παρακάτω:

- Μικτές ετήσιες αποδοχές [μικτό ωρομίσθιο επί τις ώρες φύλαξης ετησίως με αντίστοιχες προσαυξήσεις κατά περίπτωση βραδινά, Κυριακές κλπ] - Κάλυψη κανονικής αδειάς [Μικτές ετήσιες αποδοχές/12] - Άδεια αντικαταστάτη [Κάλυψη κανονικής αδειάς/12] - Δώρο Πάσχα  $[(\text{Μικτές ετήσιες αποδοχές} + \text{Κάλυψη κανονικής αδειάς} + \text{Άδεια αντικαταστάτη})/12/2]*1,04166]$  - Δώρο Χριστουγέννων  $[(\text{Μικτές ετήσιες αποδοχές} + \text{Κάλυψη κανονικής αδειάς} + \text{Άδεια αντικαταστάτη})/12]*1,04166]$  - Επίδομα Αδειάς  $[(\text{Μικτές ετήσιες αποδοχές} + \text{Κάλυψη κανονικής αδειάς} + \text{Άδεια αντικαταστάτη})/12/2]$  . Οι Ασφαλιστικές εισφορές ΕΡΓΟΔΟΤΗ προκύπτουν από τις Μικτές ετήσιες αποδοχές επί του ποσοστού ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη συν την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ όπως υπολογίστηκε για 17 συνολικά εργαζόμενους (6, 6 και 5 για τις δομές Α, Β και Γ αντίστοιχα), πλήθος που θεωρείται ότι καλύπτει τις ανάγκες της παρούσας. Προσφορές που περιλαμβάνουν περισσότερους εργαζόμενους, γίνονται δεκτές με την αντίστοιχη προσαύξηση εισφοράς ΕΛΠΚ...».

20. Επειδή, οι διατάξεις του εργατικού δικαίου, ως διατάξεις δημοσίας τάξης κατ' άρθρο 3 ΑΚ, είναι αναγκαστικού δικαίου (ius cogens) και ως εκ τούτου δεν αποτελούν αντικείμενο συμφωνίας των μερών - ως ισχύει για τους κανόνες ενδοτικού δικαίου - και εν γένει το περιεχόμενό τους κρίνεται ανεπίδεκτο μεταβολής, η δε ρύθμισή τους επιβάλλεται ως μόνη ενδεδειγμένη για γενικότερους λόγους και προς ικανοποίηση του δημοσίου συμφέροντος (Δ. Η. ΠΑΠΑΣΤΕΡΙΟΥ, *Γενικές Αρχές του Αστικού Δικαίου*, τόμος Ι/α, Εκδόσεις Σάκκουλα, 1994, σελ. 66). Επομένως, ανεξαρτήτως, ειδικότερης ρύθμισης στην οικεία διακήρυξη, οι εν θέματι διατάξεις κατισχύουν κατά το χρόνο εφαρμογή τους.

21. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας. ΔΕΦ Αθ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣτΕ, ΔΕΦ Αθ 427/2011, 512/2011). Σε κάθε περίπτωση, κατά την πάγια νομολογία (ΔΕφΑθ. 325/2015, ΔΕφΘεσ. 226/2014, ΔΕφΑθ. 289/2014, ΕΑ ΣτΕ 155/2013, 297/2009, 1255/2009) οικονομικές προσφορές που δεν περιλαμβάνουν το απαιτούμενο από το νόμο ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, νόμιμα αποκλείονται από διαγωνισμούς. Ιδία, δε, όταν στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι είναι απορριπτέα οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος τούτο προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.) (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 198.187/2013, 1272, 986, /2010, 1259, 1255, 1069/2009, 1344/2008, 1090/2006).

22. Επειδή, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, οι αργίες είναι πλέον επτά και όχι έξι. Ωστόσο, δεδομένου ότι στη διακήρυξη, η οποία δεν προσβλήθηκε επικαίρως, ορίζεται ρητώς ότι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να υπολογίσουν στις προσφορές τους 6 αργίες, ο υπολογισμός των αργιών αυτών, ήτοι η συμμόρφωση διαγωνιζόμενου με ρητό όρο της διακήρυξης, δεν μπορεί να οδηγήσει τον αποκλεισμό του. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής, αναφορικά με αμφότερες τις προσφορές κατά των οποίων βάλλει, είναι απορριπτέος. Παρόλα αυτά, δεδομένου, αφενός ότι, όπως προαναφέρθηκε, οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας κατισχύουν σε κάθε περίπτωση κατά το χρόνο εφαρμογή τους και

αφετέρου ότι, εν προκειμένω η συμμόρφωση διαγωνιζόμενου/-ων με τις αναγκαστικού δικαίου διατάξεις οδηγεί στην υποβολή μη συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών, η αναθέτουσα αρχή, δύναται, να προβεί σε ματαίωση της σύμβασης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 106 του Ν.4412/2016 (πρβλ Δ.Εφ.Πειραιώς 10/2020, 9/2020, Δ.Εφ. Αθηνών 263/2019).

23. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής αναφορικά με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, κρίνονται τα κάτωθι.

24. Επειδή, δεν περιλαμβάνονται στους «νυκτοφύλακες» οι εργαζόμενοι σε εταιρείες προστασίας και παροχής ασφαλείας, με αντικείμενο πέραν των άλλων και τη νυκτερινή φύλαξη καταστημάτων (βλ. Κων. Δ. Λαναρά, *ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ ΕΡΓΑΤΙΚΗ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ, ΕΦΑΡΜΟΓΗ-ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ-ΕΡΜΗΝΕΙΑ*, εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα, Θεσσαλονίκη, 2016 - Εγκύκλ. ΙΚΑ 219/68, 6/1994. Δ.Ε.Ν. 1994 σελ. 1107). Σε κάθε, δε, περίπτωση, η προσφεύγουσα όλως αορίστως προβάλλει τους σχετικούς ισχυρισμούς, καθώς ουδόλως επικαλείται ούτε και αποδεικνύει ότι κατά τα ωράρια της νυχτερινής κατά την ίδια απασχόλησης που αναφέρει θα απασχολείται μόνο ένας εργαζόμενος της παρεμβαίνουσας.

25. Επειδή, περαιτέρω, όπως προκύπτει από το προπαρατεθέν άρθρο 7 «ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ – ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ» της διακήρυξης, το ελάχιστο επιτρεπόμενο ύψος εισφορών, λαμβανομένων υπόψη των δεδομένων της διακήρυξης, ήτοι και του ωραρίου απασχόλησης, ορίζεται σε 10.620,79€ για το Διοικητήριο Περιφέρειας Θεσσαλίας και για το Νέο Διοικητήριο Περιφέρειας Θεσσαλίας και σε 8.394,07€ για τα Κτίρια Δ/σης Μεταφορών & Επικοινωνιών. Ήτοι, προσφορές στις οποίες δηλώνονται τα ως άνω ποσά ασφαλιστικών εισφορών, είναι σύμφωνες με τη διακήρυξη. Οι ασφαλιστικές εισφορές που έχει υπολογίσει η παρεμβαίνουσα στην οικονομική της προσφορά επί τη βάση του ποσοστού 24,81%, ανέρχονται στο ποσό των 10.620,79€ για το Διοικητήριο Περιφέρειας Θεσσαλίας και για το Νέο Διοικητήριο Περιφέρειας Θεσσαλίας και στο ποσό των 8.394,07€ για τα Κτίρια Δ/σης Μεταφορών & Επικοινωνιών, ήτοι στα ποσά που κατά τα ως άνω ορίζονται στη διακήρυξη ως ελάχιστα επιτρεπτά. Συνακόλουθα, σε κάθε



περίπτωση, λαμβανομένων υπόψη των διαλαμβανόμενων στη σκ. 15 ανωτέρω, δεν μπορεί να απορριφθεί προσφορά η οποία συμμορφώνεται με τις ρητές προβλέψεις της διακήρυξης.

26. Συνακόλουθα, ο σχετικός λόγος προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέος.

27. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής αναφορικά με την προσφορά της διαγωνιζόμενης « .....», κρίνονται τα κάτωθι.

28. Επειδή, στο άρθρο 4 «ΥΠΟΒΟΛΗ ΦΑΚΕΛΟΥ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της Διακήρυξης ορίζεται, ότι «... 2. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ». Η οικονομική προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπό) φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά». Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος για το συνολικά προσφερόμενο κόστος άνευ ΦΠΑ. Σημειώνεται ότι στο άρθρο 7 εδάφιο «Προσφερόμενη τιμή» παρατίθενται αναλυτικά στοιχεία υπολογισμού του κόστους. Στη συνέχεια (με εντολή του υποψηφίου) το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή αρχείου τύπου .pdf (επονομαζόμενο και ως «εκτύπωση» Οικονομικής Προσφοράς Προμηθευτή) το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα στον υπο-φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο τύπου .pdf. Επιπλέον, στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» (επί ποινή απορρίψεως) υποβάλλονται ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf: - το συμπληρωμένο ηλεκτρονικά και υπογεγραμμένο ψηφιακά «ΤΕΥΧΟΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» σύμφωνα με το σχετικό Υπόδειγμα (Παράρτημα Δ') και τους όρους του άρθρου 7 της παρούσας, το οποίο (Υπόδειγμα Δ') είναι διαθέσιμο σε ηλεκτρονική – επεξεργάσιμη μορφή) καθώς και - αντίγραφο της ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ή οποιουδήποτε άλλου ισχύοντος εργασιακού καθεστώτος στην

## Αριθμός Απόφασης: 470 /2020

οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι του υποψηφίου Αναδόχου. Στην περίπτωση κατά την οποία ο υποψήφιος επιθυμεί να υποβάλει επιπρόσθετες πληροφορίες επί της οικονομικής του προσφοράς σε ξεχωριστό pdf (ή πχ υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν.1599/1986 (Α'75) με την οποία επιθυμεί να βεβαιώσει οτιδήποτε), μπορεί να τις αναρτήσει σε ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο στον υπο-φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Επισημαίνεται ότι η γνωστοποίηση οικονομικών στοιχείων της προσφοράς πριν τη διενέργεια της αποσφράγισης των οικονομικών υπο-φακέλων, συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς στο σύνολό της, οπότε εφιστάται η προσοχή στην επιλογή του υπο-φακέλου για κάθε αναρτώμενο αρχείο. Με την οριστική υποβολή της ηλεκτρονικής προσφοράς εκδίδεται από το σύστημα ηλεκτρονική απόδειξη. Μετά την κατάθεση της προσφοράς, επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών, οι διαγωνιζόμενοι παρέχουν διευκρινήσεις μόνον όταν αυτές ζητούνται από την αρμόδια Γνωμοδοτική Επιτροπή, είτε κατά την ενώπιον της διαδικασία, είτε κατόπιν εγγράφου της υπηρεσίας που διενεργεί το διαγωνισμό, μετά την σχετική γνωμοδότηση της Γνωμοδοτικής Επιτροπής. Από τις διευκρινήσεις οι οποίες παρέχονται σύμφωνα με τα παραπάνω, λαμβάνονται υπόψη μόνον εκείνες που αναφέρονται στα σημεία για τα οποία υποβλήθηκε σχετικό αίτημα από την Γνωμοδοτική Επιτροπή». Περαιτέρω, στο Παράρτημα Δ «ΤΕΥΧΟΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της Διακήρυξης, στο οποίο παραπέμπει το ως άνω άρθρο 4, ορίζονται για κάθε δομή τα εξής: «

ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ	
Ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες μικτές αποδοχές (ΚΑΘΑΡΕΣ ΑΜΟΙΒΕΣ+ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥ) για το σύνολο των εργαζομένων στη δομή	€
Ύψος των ασφαλιστικών εισφορών ΕΡΓΟΔΟΤΗ με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των εργαζομένων στη δομή	€
Σύνολο μικτών αποδοχών εργαζομένων και ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη στη δομή (άνευ ΦΠΑ)	€

**Αριθμός Απόφασης: 470 /2020**

Σημ.: Το Σύνολο να αντιγραφεί στο αντίστοιχο πεδίο του Πίνακα «ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΤΗΣΙΟ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΕΥ ΦΠΑ».

Περιγραφή	ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ
Αριθμός των εργαζομένων για κάθε ημέρα φύλαξης:	άτομα/ημέρα
Ώρες εργασίας έκαστου εργαζόμενου για κάθε ημέρα φύλαξης:	ώρες/ημέρα
Ημέρες εργασίας κάθε εργαζόμενου για την περίοδο ενός (1) έτους	ημέρες
Συλλογική σύμβαση εργασίας -ή όποιο εργασιακό καθεστώς ισχύει- και στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι (να επισυναφθεί αντίγραφο της στο τέλος)	<περιγραφή>
Προβλεπόμενο ωρομίσθιο εργαζόμενου βάσει Συλλογικής ή Κλαδικής ή πχ επιχειρησιακής σύμβασης εργασίας	€/ώρα

Για ΚΑΘΕ εργαζόμενο στη δομή, αποτυπώστε το ΚΟΣΤΟΣ		
Πεδίο	Τρόπος υπολογισμού	Τιμή (€)
Κατηγορία (ηλικία, επιδ. γάμου, εμπειρία κλπ)		
Ωρομίσθιο		
Μικτές αποδοχές		
Κάλυψη κανονικής αδειάς		
Άδεια αντικαταστάτη		
Δώρο Πάσχα		
Δώρο Χριστουγέννων		
Επίδομα αδειάς		
Σύνολο αποδοχών (μικτών+ δώρα, επιδόματα κλπ)		
Εργοδοτικές εισφορές εργοδότη (+ όποια άλλη		

**Αριθμός Απόφασης: 470 /2020**

εισφορά)		
----------	--	--

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΟΤΥΠΩΣΗ ΣΤΟ ΣΥΜΒΑΤΙΚΟ ΤΕΥΧΟΣ: Το κόστος θωρης βάρδιας (σύμφωνα με τις ανωτέρω αναλύσεις μισθολογικού/εργοδοτικού κόστους) με το οποίο θα τιμολογήσει ως ανάδοχος, για τις όποιες ημέρες χρειαστεί επιπρόσθετη φύλαξη με σκοπό την αναπλήρωση του τακτικού προσωπικού της Περιφέρειας.	.....€ ανά οκτάωρη βάρδια
---	---------------------------

*Εάν τα παραπάνω πεδία για τον κάθε εργαζόμενο δεν αρκούν για την ανάλυση ή οποιαδήποτε επιπλέον διευκρινιστική ανάλυση ή τεκμηρίωση του υπολογισμού του κόστους μπορεί να ακολουθήσει σε συνέχεια του παρόντος (εάν είναι διακριτό αρχείο, θα πρέπει να υπογραφεί επίσης και αυτό ψηφιακά)». Επίσης, στο άρθρο 7 «ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ – ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ» της διακήρυξης, ορίζεται ότι «...4. Για την ανάλυση & τεκμηρίωση των τιμών της Προσφοράς τους οι υποψήφιοι είναι υποχρεωμένοι να συμπληρώσουν το Τεύχος Οικονομικής Προσφοράς, που επισυνάπτεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ' της παρούσας. Δίνεται η δυνατότητα στους υποψηφίους πέραν της συμπλήρωσης των απαραίτητων πεδίων, να προβούν σε μεγαλύτερη ανάλυση στο τέλος του τεύχους.»*

29. Επειδή, εκ των ως άνω όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα, η διακήρυξη απαιτεί ρητώς και σαφώς οι διαγωνιζόμενοι να συμπεριλάβουν στην οικονομική τους προσφορά το κόστος για κάθε εργαζόμενο σε κάθε δομή, ενώ επιτρέπεται η ανάλυση των δηλούμενων στοιχείων να γίνεται σε διακριτά αρχείο, πέραν των περιλαμβανόμενων στο Παράρτημα Δ της διακήρυξης υποδειγμάτων. Από την οικονομική προσφορά της διαγωνιζόμενης « .....» (βλ. αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΟΓΝΗ.pdf»), προκύπτει ότι στα υποβληθέντα από αυτήν για κάθε δομή συμπληρωμένα υποδείγματα ανάλυσης οικονομικής προσφοράς, όπως προβλέπονται στο Παράρτημα Δ, δεν έχει υπολογίσει το κόστος για κάθε εργαζόμενο. Ωστόσο, στα ως άνω υποδείγματα επισυνάπτεται, επιτρεπτώς κατά τη διακήρυξη, περαιτέρω πίνακες, στους οποίους αναλύεται το κόστος ανά κτίριο και ειδικότερα ανά ημέρα και ανά ώρα, καθώς και πίνακες στους οποίους

**Αριθμός Απόφασης: 470 /2020**

κατανέμονται οι εργαζόμενοι ανά κτίριο, ανά ημέρα και ανά ώρα. Συνακόλουθα, στην οικονομική προσφορά της ως άνω διαγωνιζόμενης, περιλαμβάνεται το κόστος για κάθε εργαζόμενο σε κάθε δομή, όπως απαιτεί η διακήρυξη. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος προσφυγή είναι αβάσιμος και απορριπτός.

30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο (κωδικός ..... ) ύψους 925,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου (κωδικός ..... ) ύψους 925,00€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 31 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε στις 21 Απριλίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ευαγγελία Μιχολίτση**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Φωτεινή Μαραντίδου**