

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Άννα Χριστοδουλάκου, αναπληρούσα την κωλυομένη Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 3-2-2021 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 265/4-2-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 25-1-2021 κοινοποιηθείσας υπ' αρ. 7/2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος και όρισε αυτόν οριστικό ανάδοχο, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την «ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ ΥΔΡΟΓΕΩΤΡΗΣΗΣ "... ΠΕΡΙΟΧΗΣ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ ΥΔΡΑΓΩΓΙΟΥ», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 410.000,00 € χωρίς ΦΠΑ, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ...

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 2.050,00 ευρώ.
2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και

χρόνου δημοσίευσης στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ εμπροθέσμως ασκείται, την 3-2-2021 Προσφυγή κατά της από 25-1-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης οριστικής κατακύρωσης, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 12-2-2021 παρεμβαίνοντος, κατόπιν της από 4-2-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, ενώ η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 12-2-2021 Απόψεις της, ενώ ο προσφεύγων υποβάλλει το από 2-3-2021 υπόμνημά του. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά τον όρο 23.5 της διακήρυξης, περί δικαιολογητικού κατακύρωσης του κριτηρίου επιλογής οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του όρου 22.Γ ορίζεται ότι «Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων: • με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει ή • με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονομένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημέροτητα πτυχίου κατά τις κείμενες διατάξεις». Ο δε παρεμβαίνων είναι εγγεγραμμένος στην 1^η τάξη ΜΕΕΠ και επομένως δεν συντρέχουν υπέρ του οι διατάξεις απαλλαγής περί ενημερότητας πτυχίου εν ισχύ που αφορούν εργοληπτικές επιχειρήσεις 3^{ης} τάξης ΜΕΕΠ και άνω. Περαιτέρω, δεν υπέβαλε τη σχετική υπεύθυνη δήλωση μαζί με πίνακα έργων μετά του ανεκτελέστου αυτών, ενώ η όποια εντός του από 5-10-2020 υποβληθέντος με την προσφορά του, ΤΕΥΔ, σχετική δήλωση, ουδόλως αναπληρώνει την έλλειψη αυτή, αφού, το ΤΕΥΔ αφενός σκοπεί στην απεικόνιση του τρόπου πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής ως είχε κατά την προσφορά και δεν δύναται να επεκταθεί η αποδεικτική του ισχύς κατά τον αυτοτελώς κρίσιμο χρόνο των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπεβλήθησαν σταδιακά από την 30-12-2020 έως και την 4-1-2021, όταν και ολοκληρώθηκε η υποβολή τους, αφετέρου αντίθετη ερμηνεία θα αναιρούσε εξαρχής την ισχύ του όρου 23.5, πράγμα που ουδόλως προβλέπεται στους περί ΤΕΥΔ όρους 23.1 και 24.2 της διακήρυξης, το σύνολο των οποίων κατέστη ανεπιφυλάκτως αποδεκτό από το σύνολο των μετεχόντων και ενώ ο όρος 23.5 ισχύει αυτοτελώς και έχει πλήρη

ισχύ, όπως και οι λοιποί όροι της διακήρυξης. Άλλωστε, η εντός του ΤΕΥΔ δήλωση του παρεμβαίνοντος, ουδόλως συνοδεύοταν ή περιείχε πίνακα των υπό εκτέλεση έργων με το επιμέρους κατά έργο ανεκτέλεστο υπόλοιπο και το άθροισμα ανεκτελέστου, όπως επιβάλλει ως δικαιολογητικό κατακύρωσης μαζί και επιπλέον της υπεύθυνης δήλωσης, η οποία ούτως καθιστά τον πίνακα των έργων με το ανεκτέλεστο του, αντικείμενο της υπεύθυνης δήλωσης ή έστω δεν περιελάμβαναν δήλωση ότι δεν εκτελείται κανένα έργο, δηλαδή μηδενική δήλωση ανεκτελέστου (βλ. ανωτέρω, «...υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονομένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο...»). Επιπλέον, ακόμη και αν ο παρεμβαίνων είχε αναφέρει στο ΤΕΥΔ ότι δεν έχει κανένα υπό εκτέλεση έργο, συνθήκη μη συντρέχουσα εν προκειμένω, όπου δήλωσε ότι («Το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβικών συμβάσεων της Εταιρείας μας [...] δεν υπερβαίνει τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει.») και πάλι θα όφειλε να υποβάλει την ως άνω υπεύθυνη δήλωση με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αφού κατ' άρ. 104 Ν. 4412/2016 η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής πρέπει να συντρέχει αυτοτελώς στον χρόνο δικαιολογητικών συμμετοχής και σε αυτόν των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ενώ ουδόλως η ανυπαρξία υπό εκτέλεση έργων στον πρώτο ως άνω χρόνο προκαταλαμβάνει και αποκλείει εκ των προτέρων την πιθανότητα ενδιάμεσης και έως τον χρόνο δικαιολογητικών κατακύρωσης, έναρξης εκτέλεσης νέων έργων. Περαιτέρω, αλυσιτελώς επικαλείται η αναθέτουσα προηγούμενη εκ του παρεμβαίνοντος υποβολή σχετικής από 13-11-2020 συνταχθείσας υπεύθυνης δήλωσης περί του ότι «δεν έχει ανεκτέλεστο έργο» στο πλαίσιο έτερου διαγωνισμού αυτής, αφού κατ' άρ. 79 παρ. 6 Ν. 4412/2016 και τον όρο 23.2 της διακήρυξης, ναι μεν οι οικονομικοί φορείς απαλλάσσονται από υποβολή δικαιολογητικών που έχει ήδη στη διάθεση της η αναθέτουσα στο πλαίσιο άλλης διαδικασίας, πλην όμως για να λάβει χώρα τέτοια απαλλαγή στην εκάστοτε νυν διαδικασία θα πρέπει τα ευρισκόμενα στη διάθεση της ήδη δικαιολογητικά να πληρούν τις προϋποθέσεις παραδεκτού και της νυν διαδικασίας, ήτοι όσον αφορά τις υπεύθυνες δηλώσεις, να έχουν, κατ' άρ. 80 παρ. 12 περ. ε' Ν. 4412/2016, συνταχθεί μετά την από 15-12-2020 κοινοποίηση κλήσης δικαιολογητικών

κατακύρωσης στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας, ώστε να απεικονίζουν επικαίρως την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης της νυν διαδικασίας. Τούτο ενώ, τόσο ο ως άνω όρος 23.5 παραπέμπει στις «κείμενες διατάξεις», όσο και το κανονιστικό πλαίσιο του Ν. 4412/2016, ελλείψει οιασδήποτε αντίθετης πρόβλεψης της διακήρυξης είναι εν όλω εφαρμοστέο και δη και επί του ζητήματος του επικαίρου των δικαιολογητικών κατακύρωσης όπου δεν ορίζεται ειδικώς στη διακήρυξη και άρα και περί του χρόνου σύνταξης υπευθύνων δηλώσεων, δεδομένου άλλωστε ότι ο ως άνω νόμος ορίζεται ως θεσμικό πλαίσιο της διαδικασίας κατ' άρ. 7 της διακήρυξης, χωρίς εξάλλου, να απαιτείται η αυτούσια ανά σημείο της διακήρυξης, αντιγραφή των σχετικών διατάξεων νόμου. Εξάλλου, το γεγονός πως τυχόν ο παρεμβαίνων δεν είχε την 13-11-2020 ανεκτέλεστο υπόλοιπο σε έργο, ουδόλως συνεπάγεται ότι αποκλείεται να είχε κατά τον νυν κρίσιμο χρόνο, ήτοι από 15-12-2020, όταν κλήθηκε προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και εξής. Συνεπώς και προς τούτο, αλυσιτελώς τυγχάνουν επίκλησης εκ της αναθέτουσας και του παρεμβαίνοντος το ΤΕΥΔ και η προγενέστερη σχετική υπεύθυνη δήλωση του παρεμβαίνοντος. Επομένως, κατ' αποδοχή του τρίτου ισχυρισμού της προσφυγής, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος τελούν σε ουσιώδη έλλειψη του κατ' άρ. 23.5 της διακήρυξης, δικαιολογητικού υπεύθυνης δήλωσης μαζί με πίνακα ανεκτελέστου υπολοίπου, χωρίς να αναπληρώνεται αυτή από το ΤΕΥΔ ή προηγούμενη ανεπίκαιρη και συνταχθείσα σε χρόνο πριν τη νυν κλήση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, υπεύθυνη δήλωση που υποβλήθηκε στο πλαίσιο άλλης διαδικασίας. Περαιτέρω, κατά τον όρο 23.3.ε και όσον αφορά το περί ελλείψεως σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, δικαιολογητικό κατακύρωσης, ορίζεται ότι «(ε) Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου Α.4 του άρθρου 22, υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι λόγοι αποκλεισμού. Ειδικά για την περίπτωση θ της παραγράφου Α.4 του άρθρου 22, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ. υποβάλλονται πιστοποιητικά χορηγούμενα από τα αρμόδια επιμελητήρια και φορείς (ΤΕΕ, ΓΕΩΤΕΕ, ΕΕΤΕΜ) από τα οποία αποδεικνύεται ότι τα πρόσωπα με βεβαίωση του Μ.Ε.Κ. που στελεχώνουν την εργοληπτική επιχείρηση, δεν έχουν διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα.». Επομένως, ο παρεμβαίνων όφειλε να υποβάλει εκτός των άλλων πιστοποιητικά των ως άνω ειδικώς οριζόμενων

αρμοδίων φορέων περί μη διάπραξης τέτοιου παραπτώματος από τα πρόσωπα που στελεχώνουν το πτυχίο του, ήτοι κατά τη βεβαίωση ΜΕΕΠ του, τους ... και Η αναθέτουσα επικαλείται ότι έλαβε υπόψη της, ένορκες βεβαιώσεις, ως και τις από 4-11-2020 υποβληθείσες βεβαιώσεις ΠΕΔΜΕΔΕ, αλλά τις από 10-8-2020 οικείες βεβαιώσεις ΠΕΔΜΕΔΕ που είχαν υποβληθεί για τους ανωτέρω στο πλαίσιο άλλης διαδικασίας. Πλην όμως, ασχέτως του ζητήματος περί εξακολούθησης ή μη ισχύος των βεβαιώσεων αυτών κατά τον νυν χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπως και του επικυρωμένου ή μη αυτών, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας είναι εσφαλμένοι, διότι προεχόντως οι ως άνω βεβαιώσεις δεν προέρχονται εκ του αρμοδίου επιμελητηρίου εγγραφής των στελεχών, αλλά από ένωση εργοληπτών δημοσίων έργων, ήτοι σωματειακής μορφής ΝΠΙΔ εθελουσίας, κατ' άρ. 3 του καταστατικού της, συμμετοχής και με σκοπό κατ' άρ. 2 του καταστατικού της «την οργάνωση και συνεργασία των μελών της, την ανύψωση της επαγγελματικής και επιστημονικής στάθμης, την προάσπιση των επαγγελματικών συμφερόντων, καθώς και την προαγωγή και βελτίωση των όρων άσκησης του επαγγέλματός τους», σε αντίθεση με τα ΝΠΔΔ ΤΕΕ και ΓΕΩΤΕΕ που συνιστούν αναγνωρισμένα εκ του νόμου επιμελητήρια υποχρεωτικής συμμετοχής για την άσκηση των σχετικών επαγγελματών και την ΕΕΤΕΜ που συνιστά ομοίως εκ του νόμου αναγνωρισμένο φορέα, υποχρεωτικής συμμετοχής για την άσκηση συγκεκριμένων δραστηριοτήτων της ιδιότητας του μηχανικού και με θεσμικό ρόλο στην άσκηση του επαγγέλματος του μηχανικού κατά τους Ν. 3982/2011, 4233/2014, αλλά και λοιπές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας. Άλλωστε, πέραν τούτου η ΠΕΔΜΕΔΕ δεν συνιστά έναν από τους ρητά εκ της διακήρυξης προσδιοριζόμενους φορείς βεβαίωσης της έλλειψης επαγγελματικού παραπτώματος. Ασχέτως δε, αν παραδεκτώς τα ανωτέρω είχαν υποβληθεί στον προηγούμενο διαγωνισμό ή όχι, πάντως ουδόλως πληρούν τους όρους της νυν διακήρυξης. Εξάλλου, οι ως άνω βεβαιώσεις ΠΕΔΜΕΔΕ υποβλήθηκαν απαραδέκτως και για τον πρόσθετο λόγο ότι, καίτοι εκδοθείσες από νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου δεν υποβλήθηκαν επικυρωμένες κατά τις διατάξεις του Ν. 4250/2014, σύμφωνα με το άρ 80 παρ. 13 Ν. 4412/2016, που είναι εφαρμοστέο και εν προκειμένω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί μη ρητής πρόβλεψης τούτου, αφού τόσο ο Ν. 4412/2016, όσο και ο ίδιος ο Ν. 4250/2014, συνιστούν θεσμικό πλαίσιο της διαδικασίας, κατά τον όρο 7 της διακήρυξης, με αποτέλεσμα να ρυθμίζουν οι οικείες

διατάξεις τους, οτιδήποτε δεν ορίζει με αντίθετο σαφή τρόπο η διακήρυξη. Επιπλέον, αλυσιτελώς τυγχάνει επίκλησης ή περί μη διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος υποβολή ενόρκων βεβαιώσεων, αφού ουδόλως προβλέπεται τέτοιο αποδεικτικό μέσο σε αντικατάσταση των ως άνω πιστοποιητικών κατά τον όρο 23.3.ε της διακήρυξης, ενώ άλλωστε η υπεύθυνη δήλωση ζητείται ούτως ή άλλως σωρευτικά μετά των ως άνω πιστοποιητικών, με συνέπεια ακόμη και αν θεωρηθεί ότι υπερκαλύπτεται η για υπεύθυνη δήλωση απαίτηση, με ένορκη βεβαίωση, ουδόλως καλύπτεται η αυτοτελής απαίτηση για τα σχετικά πιστοποιητικά. Άλλωστε, ένορκη βεβαίωση ως δικαιολογητικό κατακύρωσης προβλέπεται στον όρο 23.3.δ κατά τα εξής «(δ) Αν το κράτος-μέλος ή χώρα δεν εκδίδει τα υπό των περ. (α), (β), (ββ) και (γ) πιστοποιητικά ή όπου τα πιστοποιητικά αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις υπό 1 και 2 και 4 (β) του άρθρου 22 Α., το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Στην περίπτωση αυτή οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου ή ότι τα πιστοποιητικά αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στα υπό 1 και 2 και 4 (β) του άρθρου 22 Α της 29 παρούσας. Αν διαπιστωθεί με οποιονδήποτε τρόπο ότι, στην εν λόγω χώρα εκδίδονται τα υπόψη πιστοποιητικά, η προσφορά του διαγωνιζόμενου απορρίπτεται.». Επομένως, η παραπάνω πρόβλεψη δεν αφορά την περίπτωση του άρ. 22.Α4.θ, συγχρόνως δε προορίζεται για περιπτώσεις όπου δεν εκδίδονται τα καταρχήν ζητούμενα πιστοποιητικά από τις αρχές της οικείας χώρας, συνθήκη ουδόλως εν προκειμένω συντρέχουσα. Συνεπώς, κατ' αποδοχή του έκτου ισχυρισμού της προσφυγής, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος και προς τούτο τελούν σε ουσιώδη έλλειψη και δη, όσον αφορά τη μη υποβολή των κατά τον όρο 23.3.ε βεβαιώσεων ΤΕΕ/ΓΕΩΤΕΕ/ΕΕΤΕΜ περί μη διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος των στελεχών του εργοληπτικού πτυχίου του παρεμβαίνοντος. Αβασίμως, αλλά και αορίστως, ο παρεμβαίνων επικαλείται την από 13-4-2020 ΠΝΠ (που ορίζει ότι «κάθε αναθέτουσα αρχή και κάθε αναθέτων

φορέας σύμφωνα με τον ν. 4412/2016 (Α` 147), κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, οι οποίες μπορεί να εκκίνησαν είτε προ είτε μετά της 25ης Φεβρουαρίου 2020, μπορούν, σε περίπτωση κωλύματος υποβολής της αίτησης έκδοσης των απαιτούμενων δικαιολογητικών ή αδυναμίας έκδοσης αυτών, λόγω αναστολής λειτουργίας των αντίστοιχων αρμόδιων υπηρεσιών ή μερικής αναστολής λειτουργίας αυτών, στο πλαίσιο των μέτρων αντιμετώπισης της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 ή για άλλο σοβαρό λόγο, να προσκαλούν άμεσα τον επιλεγέντα ανάδοχο να υποβάλει σε αντικατάσταση των απαιτούμενων, ανά περίπτωση, δικαιολογητικών του άρθρου 80 του ν. 4412/2016 μόνο υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α` 75) ή ηλεκτρονική υπεύθυνη δήλωση μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης του άρθρου 52 του ν. 4635/2019 (Α` 167), που 20 προβλέπεται στο εικοστό έβδομο άρθρο της από 20.3.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α` 68), όπως αυτή κυρώθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4683/2020 (Α` 83), προκειμένου να εκδοθεί η απόφαση κατακύρωσης ή ανάθεσης και να συναφθεί η σύμβαση. Στην υποβαλλόμενη υπεύθυνη δήλωση δηλώνονται από τον επιλεγέντα ανάδοχο ότι: α) δεν συντρέχει κανένα νόμιμο κώλυμα συμμετοχής του στη διαδικασία, β) εξακολουθεί να πληροί όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη και γ) υποχρεούται να προσκομίσει τα νομίμως προβλεπόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης ή ανάθεσης εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την υπογραφή της σύμβασης.» και το αρ. 161 Ν. 4763/2020 (που επέκτεινε το χρονικό πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω διατάξεων), αφού πρώτον, οι παραπάνω διατάξεις ορίζουν ευχέρεια και όχι υποχρέωση της αναθέτουσας να επιτρέψει την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης αντί δικαιολογητικών κατακύρωσης και δεύτερον, προϋποθέτουν κώλυμα υποβολής αίτησης έκδοσης δικαιολογητικών κατακύρωσης ή αδυναμία έκδοσης αυτών και μάλιστα, ειδικώς λόγω αναστολής πλήρους ή μερικής, λειτουργίας των αρμοδίων υπηρεσιών, λόγω της πανδημίας ή για άλλο σοβαρό λόγο. Εν προκειμένω εκτός του ότι η αναθέτουσα δεν όρισε τέτοια ευχέρεια ούτε άλλωστε υπεβλήθη τέτοια δήλωση, σε κάθε περίπτωση ουδεμία σχέση έχουν όσα ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε εν προκειμένω, ήτοι δικής του συντάξεως υπεύθυνη δήλωση και πίνακα έργων και ανεκτελέστου, ως και βεβαιώσεις ΤΕΕ/ΓΕΩΤΕΕ/ΕΕΤΕΜ με τυχόν αναστολή λειτουργίας αρμοδίων υπηρεσιών ή αδυναμία υποβολής λόγω της πανδημίας ή για συναφή σπουδαίο λόγο ούτε ο

παρεμβαίνων επικαλείται, αλλά και ούτε στην πραγματικότητα συμβαίνει, ότι οι υπηρεσίες των ΤΕΕ/ΓΕΩΤΕΕ/ΕΕΤΕΜ τελούν σε μερική ή πλήρη αναστολή λειτουργίας καθ' οιονδήποτε τρόπο κατά τον χρόνο από την κλήση προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και έως την υποβολή τους, αλλά λειτουργούν πλήρως ούτε ο παρεμβαίνων επικαλείται ή στοιχειοθετεί οιαδήποτε αδυναμία του να επιτύχει την έκδοση των σχετικών βεβαιώσεων ούτε δική του αίτηση προς έκδοση τους ή αδυναμία προς υποβολή τέτοιας αίτησης και ενώ προφανώς ουδεμία σχέση έχουν ή δύνανται να έχουν τα ανωτέρω και να συντρέχει οιαδήποτε αδυναμία επί της υποβολής εκ του παρεμβαίνοντος δήλωσης και πίνακα ανεκτελέστου. Τούτο ενώ όπως προκύπτει από τους ίδιους τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, ο ίδιος ουδόλως εμποδίσθηκε να υποβάλει λοιπά δικαιολογητικά κατακύρωσης, μεταξύ των οποίων πιστοποιητικά πρωτοδικείου και ενημερότητες, όπως και βεβαιώσεις του ΠΕΔΜΕΔΕ (ασχέτως, ότι οι τελευταίες δεν συνιστούν τα ζητούμενα δικαιολογητικά) τόσο στην προκείμενη όσο και σε πρόσφατες και πάντως εμπίπτουσες εντός της περιόδου της πανδημίας, διαδικασίες. Πάντως οι ανωτέρω διατάξεις ουδόλως έχουν την έννοια άνευ ετέρου ευχέρειας υποβολής ελλιπών ή εσφαλμένων δικαιολογητικών κατακύρωσης και αποδοχή προσφοράς παρά τη μη υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης ή μάλλον, επίκλησης λόγου μη απόρριψης τέτοιας προσφοράς δια τυχόν δυνατότητας διορθώσεως των ανωτέρω δια υπευθύνου δηλώσεως, χωρίς να συντρέχουν και να αποδεικνύονται οι προϋποθέσεις για τη στοιχειοθέτηση της παραπάνω ευχέρειας της αναθέτουσας, η οποία ασκείται μόνο υπό τη συνδρομή των ανωτέρω προϋποθέσεων. Άρα, και για τις δύο ανωτέρω ελλείψεις και για έκαστη εξ αυτών, αυτοτελώς, ο παρεμβαίνων ήταν αποκλειστέος κατά τους αυτοτελείς λόγους απόρριψης δικαιολογητικών κατακύρωσης 4.2.δ.ii και 4.2.δ.iii της διακήρυξης, καθώς αφενός δεν υπέβαλε τα ζητούμενα από τους όρους 23.5 και 23.3.ε, βλ. ανωτέρω, δικαιολογητικά κατακύρωσης, αφετέρου, εξ όσων υπέβαλε δεν αποδεικνύει τη συνδρομή του κριτηρίου επιλογής 22.Γ («...Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει.»), ως προς το ανεκτέλεστο υπόλοιπο και την έλλειψη του λόγου αποκλεισμού 22.Α4.θ, αντίστοιχα. Ενόψει των ανωτέρω δύο ουσιαδών πλημμελειών των δικαιολογητικών

κατακύρωσης του, που πληρούν η κάθε μία το πραγματικό και των 2 ως άνω λόγων απόρριψης, παρέλκει η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής περί επιπλέον σωρευτικών λόγων απόρριψης του παρεμβαίνοντος.

4. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί δε η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος και αυτός ορίστηκε οριστικός ανάδοχος της διαδικασίας.

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. και ποσού 2.050,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 7/2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος και όρισε αυτόν οριστικό ανάδοχο της διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. ... και ποσού 2.050,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9-3-2021 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ