

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλη.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση η οποία διατάχθηκε με την υπ' αριθμ. Α8/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης (Σχηματισμός Ακυρωτικής Αρμοδιότητα – Τμήμα Α'), που εκδόθηκε επί της με αριθμό καταχώρισης ΑΚ 97/30-09-2021 αιτήσεως ακυρώσεως – αιτήσεως αναστολής, την από 23-07-2021 και με ΓΑΚ ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ 1506/26-07-2021 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «η προσφεύγουσα») που εδρεύει στ.. ... (...), όπως νομίμως εκπροσωπείται

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής «η παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στ.. ... (... αρ. ...), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την ως άνω υπ' αριθμ. Α8/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης (Σχηματισμός Ακυρωτικής Αρμοδιότητα – Τμήμα Α'), ακυρώθηκε η εκτέλεση της σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής ως άνω προσφυγής της αιτούσας, ως και της προσβληθείσας με αυτήν απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το αντίστοιχο μέρος τους (ήτοι για τα τμήματα 11 και 12 του διαγωνισμού σχετικά με την προσφορά της παρεμβαίνουσας), κατά τα αναλυτικώς διαλαμβανόμενα αμέσως κατωτέρω, αναπέμφθηκε δε η υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π. και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί με αριθμό 137/2021 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας

## **Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022**

και να αποκλειστεί η ως άνω εταιρεία από τις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού (για τα Τμήματα 11 και 12) που προκήρυξε η αναθέτουσα με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη για τους αναφερόμενους στην κρινόμενη προσφυγή της λόγους, καθώς και να διατηρηθεί η ισχύς της ως άνω απόφασης όσον αφορά την αποδοχή της δικής της προσφοράς και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου και ως εκ τούτου την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που η τελευταία έκανε δεκτή την προσφορά της και δεν συμπεριλαμβάνει τις προβαλλόμενες, με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, πλημμέλειες.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελευθερία Καλαμιώτη.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι: *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης»*.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 23/07/2021 πληρωμή του στην Τράπεζα ALPHA BANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία των Τμημάτων 11, 12 και 13 της σύμβασης, ήτοι 70.412,00 ευρώ + 4.210,00 ευρώ + 471,20 ευρώ άνευ ΦΠΑ αντίστοιχα και συνολικά 75.093,20 ευρώ άνευ ΦΠΑ.

## Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022

3. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη, της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός, δημόσιος, ανοιχτός, μειοδοτικός διαγωνισμός άνω των ορίων για την «Προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών του Δήμου ... και των Νομικών του Προσώπων για δύο (2) έτη», ενδεικτικού προϋπολογισμού επτακοσίων δύο χιλιάδων επτακοσίων εβδομήντα δύο ευρώ και σαράντα λεπτών (702.772,40), με ΦΠΑ 24%, (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 566.752,00 ΦΠΑ :136.020,48). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 24 μήνες Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της ως άνω διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής. Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε η 03/05/2021 και ώρα 15.00. Η προκείμενη σύμβαση υποδιαιρείται σε 13 Τμήματα. Η κρινόμενη προσφυγή εξετάζεται για Τμήματα 11 και 12 του προκείμενου διαγωνισμού, ήτοι ΤΜΗΜΑ 11 : «Λιπαντικά Δήμου ... (11)», εκτιμώμενης αξίας 70.412,00€ πλέον ΦΠΑ 24% και ΤΜΗΜΑ 12: «Λιπαντικά Ν.Π.Δ.Δ. "..." (12)», εκτιμώμενης αξίας 4.210,00€ πλέον ΦΠΑ 24% (βλ. σκέψη 5 και το διατακτικό της υπ' αριθμ. Α8/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης (Σχηματισμός Ακυρωτικής Αρμοδιότητα – Τμήμα Α'). Στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχαν πέντε (5) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα για τα Τμήματα 11, 12 και 13 του ως άνω διαγωνισμού. Με το υπ' αριθμ.18/21 πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (προσβαλλόμενη με Αριθμ. Απόφαση 137/2021), επικυρώνονται το από 10/05/2021 Πρακτικό Νο 1 και το από 05/07/2021 Πρακτικό Νο 2 της Επιτροπής του διαγωνισμού, απορρίπτονται οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...» και αναδεικνύονται προσωρινοί ανάδοχοι η εταιρεία «...» για τα Τμήματα 1 έως 10 (στο σύνολο των καυσίμων για όλους τους φορείς) και η προσφεύγουσα εταιρεία «...», για τα Τμήματα 11 έως και 13 (Λιπαντικά Δήμου ..., Λιπαντικά Ν.Π.Δ.Δ. «...» και Λιπαντικά Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης «...»), αντίστοιχα. Με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας για τα Τμήματα 11 και 12 έπρεπε να απορριφθεί, καθώς δεν κάλυπτε τις απαιτούμενες εκ της Διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές και, συγκεκριμένα: α) το προϊόν με αριθμό 4 του Τμήματος 11 και το προϊόν με αριθμό 2 του

## Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022

Τμήματος 12 (λάδι για πετρελαιοκινητήρες SAE 10W 40) δεν έφερε την προδιαγραφή M.B.228.1, που απαιτείται από την 4/2021 μελέτη της αναθέτουσας αρχής β) το προϊόν με αριθμό 1 (λάδι για πετρελαιοκινητήρες SAE 15W 40) του Τμήματος 11 δεν κάλυπτε τις προδιαγραφές της την 4/2021 μελέτης της αναθέτουσας αρχής, αφού δεν αναγράφεται στο τεχνικό της φυλλάδιο ότι αυτό είναι κατάλληλο για πετρελαιοκινητήρες EURO III, IV, γ) η υπεύθυνη δήλωση της παραγωγού των προσφερόμενων προϊόντων του οικονομικού φορέα "...", δηλαδή της εταιρείας "...", δεν καλύπτει την απαίτηση τα κλάσματα του πετρελαίου να είναι πρωτογενή ή να προέρχονται εν όλω ή εν μέρει από αναδιύλιση χρησιμοποιημένων λιπαντικών και να έχουν τις ιδιότητες ενός καλά διυλισμένου βασικού ελαίου και δ) για τα προϊόντα με αριθμούς 15 (Υγρό Ψεκασμού πριν από τον καταλύτη SCR, ADBLUE) και 16 (Λιπαντικό κατάλληλο για ανάμιξη σε δίχρονους κινητήρες χορτοκοπτικών και δικύκλων οχημάτων) του Τμήματος 11 δεν αναγράφεται στα τεχνικά φυλλάδια η διάρκεια ζωής (διανυθέντα χιλιόμετρα οχήματος ή ώρες λειτουργίας).

4. Επειδή, η Προκήρυξη της παρούσας σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 29/03/2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 02-04-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 23-07-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 14-07-2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ την 26-07-2021 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις

## **Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022**

παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι η προσφορά της προσφεύγουσας έχει γίνει δεκτή και έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, ενώ επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας κατά της οποίας στρέφεται προκειμένου να μειωθούν οι δυνάμενοι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς να αναλάβουν την προκείμενη σύμβαση και να αναδειχθεί η ίδια οριστική ανάδοχος αυτής, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

8. Επειδή στις 26-07-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως στις 05-08-2021 την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 26-07-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016. Η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει διότι με την κρινόμενη προσφυγή προβάλλονται λόγοι κατά της προσφοράς της, η οποία έγινε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση.

10. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1974/2021 Πράξη της αν. Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, στο οποίο χρεώθηκε μετά την κατάθεσή της η προδικαστική προσφυγή, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία εξέτασης της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, ενώ κατόπιν αναχρέωσης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής στο 1<sup>ο</sup> Κλιμάκιο (ΕΙΣ1759/10-03-2022) με την υπ' αριθμ. 552/2022 Πράξης της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ορίσθηκε εκ νέου Εισηγητής και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. Α8/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης (Σχηματισμός Ακυρωτικής Αρμοδιότητα – Τμήμα Α΄).

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 09-08-

## Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022

2021 τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 περ. β', υπέβαλε δε η παρεμβαίνουσα εμπρόθεσμα την 13-08-2021 το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» του Ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 Ν. 4912/2022 ορίστηκε ότι *«μέχρι την έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του ν. 4412/ 2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 356 του ν. 4412/2016, οι εκκρεμείς ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος»*. Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως ισχύουν.

13. Επειδή, με την ως άνω υπ' αριθμ. Α8/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Τρίπολης (Σχηματισμός Ακυρωτικής Αρμοδιότητα – Τμήμα Α'), σε συμμόρφωση με την οποία εξετάζεται η κρινόμενη προσφυγή, κρίθηκε ότι: *«5. Επειδή, η παροχή οριστικής δικαστικής προστασίας κατά πράξεων του προσυμβατικού σταδίου με την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως είναι δυνατό να ζητηθεί από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον έως και την έκδοση της κατακυρωτικής αποφάσεως, με την προσβολή της οποίας μπορούν να προβάλλονται σχετικοί λόγοι και να ελέγχονται πλημμέλειες και των προηγούμενων πράξεων της ίδιας σύνθετης διοικητικής ενέργειας (πρβλ. ΣτΕ 3673/2007, 2268/2005, 544/2002, 3521/2001 κ.ά.). Εξάλλου, αυτός που έχει ή είχε συμφέρον για την ανάθεση της συγκεκριμένης συμβάσεως και υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εικαζόμενη παράβαση των κανόνων που διέπουν την ανάθεσή της δεν μπορεί να στερηθεί του δικαιώματός του να εξετασθεί η αίτησή του, είναι δε άλλο το ζήτημα ότι, εάν εγερθεί παραδεκτώς*

## Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022

σχετική αμφισβήτηση, θα εξετασθεί και ενδεχομένως θα κριθεί ως μη νόμιμη και η δική του προσφορά (βλ. αποφάσεις Δ.Ε.Ε. της 4ης.7.2013, υπόθεση Fastweb, C-100/12, σκέψεις 24-34, της 5ης.4.2016, υπόθεση PFE, C-689/13, σκέψεις 21- 30 και της 5ης.9.2019, υπόθεση Lombardi, C-333/18, σκέψεις 20-25). Έτσι, έννομο συμφέρον προς άσκηση αυτοτελούς προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. (και σε περίπτωση απόρριψης αυτής άσκησης αίτησης ακύρωσης ενώπιον του Δικαστηρίου), έχει και ο προσωρινός ανάδοχος, αναφορικά με πλημμέλειες της συμμετοχής του μοναδικού ανταγωνιστή του - συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, που ανακηρύχθηκε στην επόμενη από αυτόν θέση, όταν ο τελευταίος προκύπτει ότι έχει ασκήσει τέτοια προσφυγή (προδικαστική) ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. (και, ακολούθως, αίτηση ακύρωσης ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου), προβάλλοντας ότι ο προσωρινός ανάδοχος δεν πληροί τους νόμιμους όρους και προϋποθέσεις συμμετοχής του στον διαγωνισμό. Τούτο διότι, σε περίπτωση που γίνει δεκτό το σχετικό ένδικο βοήθημα, ο οικονομικός φορέας - προσωρινός ανάδοχος αποκλείεται οριστικά από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΣΤΕ 2254/2021 σκέψη 6, 542/2021 σκέψη 5, 754/2020 σκέψη 7, 233/2014, 2069/2001, πρβλ. ΔΕΕ C-100/12 της 4ης Ιουλίου του 2013, υπόθεση FASTWEB). Ενόψει των ανωτέρω και με δεδομένο ότι η εταιρεία με την επωνυμία "...", έχει ασκήσει ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου την με αριθμό καταχώρισης ΑΚ96/29-9-2021 αίτηση του άρθρου 372 του ν. 4412/2016, λόγω απόρριψης της 1484/23-7-2021 προδικαστικής προσφυγής της κατά της ως άνω με αριθμό 137/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., προβάλλοντας πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της αιτούσας, που αφορούν τα Τμήματα 11 και 12 της ένδικης διακήρυξης, με έννομο συμφέρον ασκήθηκε από την αιτούσα τόσο η 1506/26-7-2021 προδικαστική προσφυγή της ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. όσο και η κρινόμενη αίτηση κατά της απορριπτικής απόφασης της Α.Ε.Π.Π. ως προς τα Τμήματα αυτά, όχι όμως και ως προς το Τμήμα 13, για το οποίο ουδεμία αμφισβήτηση τέθηκε από την ως άνω ανταγωνίστρια εταιρεία. [...]

9. Επειδή, η αιτούσα εταιρεία άσκησε ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. την ως άνω από 26-7-2021 προδικαστική προσφυγή της και η προσφυγή αυτή απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη τεκμαιρόμενη σιωπηρή απόρριψη, λόγω άπρακτης παρέλευσης της προθεσμίας των 20 ημερών, εντός της οποίας έπρεπε να

## Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022

εκδοθεί απόφαση, αφού προσδιορίστηκε να συζητηθεί η προσφυγή στις 1-9-2021 και συζητήθηκε χωρίς να εκδοθεί απόφαση εντός της ως άνω νόμιμης 20ήμερης προθεσμίας (βλ. και απόψεις της καθ' ής Α.Ε.Π.Π.). Ενόψει αυτών, εμπροθέσμως ασκείται η κρινόμενη αίτηση, που κατατέθηκε στις 30-9-2021, ήτοι εντός δέκα ημερών από την συντέλεση, κατά τα ανωτέρω, της εν λόγω σιωπηρής απόρριψης.

10. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση του άρθρου 372 του ν. 4412/2016 η αιτούσα εταιρεία επαναφέρει αυτούσιους τους λόγους αποκλεισμού της εταιρείας "...", που είχε προβάλει και ενώπιον της ΑΕΠΠ με την προδικαστική της προσφυγή, ότι δηλαδή, η τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας για τα Τμήματα 11 και 12, -για τα οποία ασκείται με έννομο συμφέρον (βλ. σκέψη 5 της παρούσας)-, έπρεπε να απορριφθεί, καθώς : α) το προϊόν με αριθμό 4 του Τμήματος 11 και το προϊόν με αριθμό 2 του Τμήματος 12 (λάδι για πετρελαιοκινητήρες SAE 10W 40) δεν έφερε την προδιαγραφή M.B.228.1, που απαιτείται από την 4/2021 μελέτη της αναθέτουσας αρχής, β) το προϊόν με αριθμό 1 (λάδι για πετρελαιοκινητήρες SAE 15W 40) του Τμήματος 11 δεν κάλυπτε τις προδιαγραφές της την 4/2021 μελέτης της αναθέτουσας αρχής, αφού δεν αναγράφεται στο τεχνικό της φυλλάδιο ότι αυτό είναι κατάλληλο για πετρελαιοκινητήρες EURO III, IV, γ) η υπεύθυνη δήλωση της παραγωγού των προσφερόμενων προϊόντων του οικονομικού φορέα "...", δηλαδή της εταιρείας "...", δεν καλύπτει την απαίτηση τα κλάσματα του πετρελαίου να είναι πρωτογενή ή να προέρχονται εν όλω ή εν μέρει από αναδιύλιση χρησιμοποιημένων λιπαντικών και να έχουν τις ιδιότητες ενός καλά διυλισμένου βασικού ελαίου και δ) για τα προϊόντα με αριθμούς 15 (Υγρό Ψεκασμού πριν από τον καταλύτη SCR, ADBLUE) και 16 (Λιπαντικό κατάλληλο για ανάμιξη σε δίχρονους κινητήρες χορτοκοπτικών και δικύκλων οχημάτων) του Τμήματος 11 δεν αναγράφεται στα τεχνικά φυλλάδια η διάρκεια ζωής (διανυθέντα χιλιόμετρα οχήματος ή ώρες λειτουργίας).

11. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η Α.Ε.Π.Π., με την μη έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, με λόγους που αφορούν την τεχνική προσφορά της "...", για τα Τμήματα 11 και 12 της ένδικης διακλήρυξης, προέβη στην σιωπηρή απόρριψη αυτής και, κατά συνέπεια, στην απόρριψη όλων των σχετικών ισχυρισμών, χωρίς οποιαδήποτε αιτιολογία και το Δικαστήριο τούτο δεν δύναται να προβεί πρωτογενώς στην εξέταση των ως



## Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022

άνω αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες αναφέρονται σε τεχνικά ζητήματα και όχι σε αμιγώς νομικά ζητήματα (όπως η ερμηνεία νομοθετικών διατάξεων, βλ. ΕΑΣΤΕ 293/2021). Ως εκ τούτου, το Δικαστήριο κρίνει ότι υφίσταται εν προκειμένω παραβίαση της εκ του νόμου (άρθρο 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 18 του π.δ/τος 39/2017) υποχρέωσης της Α.Ε.Π.Π. να αποφανθεί αιτιολογημένα επί της ουσίας των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής που ασκήθηκε ενώπιον της. Κατόπιν αυτών, πρέπει να γίνει δεκτή, κατά το μέρος αυτό, η κρινόμενη αίτηση και να ακυρωθεί η εκτέλεση της σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, ως και της προσβληθείσας με αυτήν απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το αντίστοιχο μέρος τους, να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π., προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, να αναπεμφθεί η υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π., προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της (αναφορικά με την τεχνική προσφορά της “...” για τα Τμήματα 11 και 12 της ένδικης διακήρυξης) [...]. Δέχεται εν μέρει την αίτηση. Ακυρώνει την τεκμαιρόμενη σιωπηρή απόρριψη της Α.Ε.Π.Π. (επί της 1506/26-7-2021 προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας) και την 137/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., καθ' ό μέρος αφορά την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας “...” για τα Τμήματα 11 και 12 της ... διακήρυξης του Δήμου ..., με αντικείμενο “Προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών Δήμου ...”. Αναπέμπει την υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π. προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της. [...].».

14. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...].».

15. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να

## Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022

επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]».

16. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

17. Επειδή στο άρθρο 94 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

18. Επειδή το άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών

## Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022

Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

19. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

20. Επειδή, στο άρθρο 54 - Τεχνικές προδιαγραφές του Ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) «... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, ... ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές ... στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»..., 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ'

## Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022

εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. ...».

21. Επειδή, στην ως άνω Διακήρυξη ορίζεται, μεταξύ άλλων, σχετικά με τους προβαλλόμενους λόγους ότι: Άρθρο 1.3: «...Ο μέγιστος αριθμός τμημάτων που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε 13», Άρθρο 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών «Οι προσφορές υποβάλλονται, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος /τμήμα ή ανά ομάδα προϊόντων», Άρθρο 2.4.3.2: «...Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα

## Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022

αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα», Άρθρο 2.4.6: «...Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά, η οποία ... θ) παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Στο Παράρτημα Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) της ως άνω διακήρυξης ορίζεται ότι (σελ.99) «... Τα λιπαντικά εσωτερικής καύσης θα έχουν προδιαγραφές σύμφωνα με την ΚΥΑ 526/2004/05 (ΦΕΚ 630/Β/12-05-05) και επί πλέον τα λιπαντικά θα πληρούν συσσωρευτικά τις κάτωθι προδιαγραφές, επί ποινή αποκλεισμού», σελ. 105 «Επίσης, θα ισχύουν τα κάτωθι, επί ποινή αποκλεισμού: □ Σε επίσημο έγγραφο της παραγωγικής εταιρείας θα κατατεθούν τα φυσικά και χημικά χαρακτηριστικά των λιπαντικών και οι τεχνικές τους προδιαγραφές, ώστε να διαπιστωθεί η συμφωνία αυτών με τη Κ.Υ.Α 526/2004/05 (ΦΕΚ 630/Β/12-05-2005), όσον αφορά τα λιπαντικά εσωτερικής καύσης, την ΚΥΑ 12/95, όσον αφορά τις βαλβολίνες, την ΚΥΑ 322/2000 όπως έχει τροποποιηθεί με την ΚΥΑ 76/2008, όσον αφορά τα γράσα και τις ΚΥΑ 350/12, 430/12 και 349/12, όσον αφορά τα λιπαντικά δίχρονων κινητήρων, υγρά φρένων και αντιψυκτικών, αντίστοιχα. Επίσης, θα αναφερθεί η διάρκεια ζωής του λιπαντικού (διανυθέντα χιλιόμετρα οχήματος ή ώρες λειτουργίας)». Επίσης, στο με αριθμ. πρωτ. 5492/27-04-2021 διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, το οποίο κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 27-04-2021 και εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο αυτού, αναγράφεται ότι: «...Οι προδιαγραφές που έχουν τεθεί με την υπ' αριθμ. 04/21 μελέτη, καθώς και με το παρόν διευκρινιστικό έγγραφο, ισχύουν, επί ποινή αποκλεισμού, συσσωρευτικά...». Τέλος, στην με αρ. 4/2021 Μελέτη Προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών Δήμου ...» ορίζεται ότι τα λιπαντικά θα πληρούν συσσωρευτικά τις απαιτούμενες προδιαγραφές, επί ποινή αποκλεισμού (σελ. 31), ενώ στην άνω Μελέτη περιλαμβάνονται Τεχνική Έκθεση – Περιγραφή, Ενδεικτικός Προϋπολογισμός, Ομάδες ειδών προσφοράς, Τεχνικές Προδιαγραφές,

## Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022

Συγγραφή Υποχρεώσεων (σελ.36- Άρθρο 9<sup>ο</sup> - Συμφωνία με τεχνικές προδιαγραφές, τεχνικά στοιχεία προσφοράς - Τα προσφερόμενα είδη πρέπει να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Προτεινόμενες λύσεις που παρουσιάζουν αποκλίσεις ή υστέρηση σε σχέση με τις προδιαγραφές απορρίπτονται. Επίσης απορρίπτονται προσφορές με ασαφή ή ελλιπή προσφορά»), Σχέδιο διακήρυξης, Σχέδιο Περίληψης διακήρυξης, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα σε αυτήν.

22. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

23. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC *Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC *Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac*

## Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022

*Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

25. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο

## Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022

ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣτΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

28. Επειδή, **η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο** της κρινόμενης προσφυγής της παραπονεείται ότι η προσβαλλόμενη είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί για το λόγο ότι, κατά τους ισχυρισμούς της, το προϊόν υπ' αριθμ. 4: Λάδι για πετρελαιοκινητήρες SAE 15W-40 που προσέφερε η παρεμβαίνουσα και συγκεκριμένα το προϊόν ... SAE 15W-40 με προδιαγραφές: API CI-4/CH-4/CG-4/CF-4/CF-2/CF/SL, ACEA E7, A3/B4, M.B. 228.3/229.1, MAN M3275 QC13-017, VOLVO VDS 2/3, MACK EO-K/2, EO-L, RVI RLD-2, RD, RD-2, RLD D5R, ALLISON C4, MTU TYPE II, VW 505.00, CAT ECF-1/ECF-2, CUMMINS, δεν φέρει την προδιαγραφή M.B. 228.1 όπως ρητά απαιτείται στην ανωτέρω Μελέτη της Διακήρυξης. Η **παρεμβαίνουσα** ισχυρίζεται ότι από το επίσημο site της ... η συγκεκριμένη προδιαγραφή έχει, ήδη, καταργηθεί και αναφέρεται μόνο για ιστορικούς λόγους, θα παύσει, δε, να αναφέρεται και για ιστορικούς λόγους από 01-07-2022, οριστικά. Μάλιστα, προτείνεται αντί της προδιαγραφής M.B. 228.1 να χρησιμοποιείται λιπαντικό με προδιαγραφή M.B. 228.3 ή λιπαντικό με προδιαγραφή M.B. 228.5. και ότι το προσφερόμενο από αυτήν λιπαντικό με την ονομασία «...SAE 15W/40», φέρει την προδιαγραφή M.B. 228.3, η οποία υπερκαλύπτει την προδιαγραφή M.B. 228.1, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο επίσημο site της M.B. Με άλλα λόγια, ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι η



## Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022

προδιαγραφή M.B. 228.3, ως νεότερη προδιαγραφή, καλύπτει όλα τα τυπικά χαρακτηριστικά της M.B. 228.1 και σε αρκετά τυπικά χαρακτηριστικά τα υπερκαλύπτει ή φέρει καινούργια τυπικά χαρακτηριστικά και προς επίρρωση του ισχυρισμού της, καταθέτει και επικαλείται το 30/004/000/4376/08-11-2016 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους από το οποίο προκύπτει, κατ'αναλογίαν, ότι η προηγούμενη προδιαγραφή καλύπτεται από την επόμενη (πιο συγκεκριμένα η A3/B3 καλύπτεται από την A3/B4). Με άλλα λόγια, συνάγεται ότι η επόμενη (νεότερη) προδιαγραφή καλύπτει την παλαιότερη (προηγούμενη) προδιαγραφή. Η **αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της** αναφέρει ότι επί της παρ. 4 εδαφ. Ι της ανωτέρω προσφυγής, που αφορά στο προϊόν της μελέτης (Λάδι για πετρελαιοκινητήρες SAE 15W 40) με A/A 4 (ΤΜΗΜΑ 11: Λιπαντικά Δήμου ...) και A/A 2 (ΤΜΗΜΑ 12: Λιπαντικά Ν.Π.Δ.Δ. «...), η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπιστώνει ότι στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου προϊόντος «... SAE 15W/40» του οικονομικού φορέα ..., δεν αναγράφεται η συμμόρφωση με την προδιαγραφή M.B. 228.1, η οποία απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. Η **παρεμβαίνουσα στο ως άνω Υπόμνημά της** επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής ισχυρίζεται ότι η παραγωγική της εταιρεία ... την διαβεβαίωσε για του συνημμένου 8 ότι η προδιαγραφή M/B 228.1 σε γνώση της δεν αναφέρεται επί του τεχνικού φυλλαδίου. Ακολουθώντας λοιπόν τις οδηγίες της Αυτοκινητοβιομηχανίας M/B ( Συν 1 της προσφυγής), προσέφερε λιπαντικό το οποίο πληροί την προδιαγραφή M/B 228.3, η οποία με τη σειρά της καλύπτει – υπερκαλύπτει την προδιαγραφή M/B 228.1 (Συν 2 της προσφυγής). Συνεπώς το προαναφερόμενο από αυτήν λιπαντικό ... SAE 15W/40 το οποίο πληροί την προδιαγραφή M/B 228.3, υπερκαλύπτει την ανύπαρκτη πλέον προδιαγραφή M/B 228.1 και είναι κατάλληλο για τα οχήματα της Αναθέτουσας Αρχής. Αναφέρει ότι το ίδιο λιπαντικό το προσφέρει στην Αναθέτουσα Αρχή για μια πενταετία, χωρίς να έχει δημιουργηθεί κανένα πρόβλημα, ενώ η ίδια η αυτοκινητοβιομηχανία δηλώνει ότι δεν υφίσταται η προδιαγραφή M/B 228.1 και αναφέρεται μόνο για ιστορικούς λόγους. Συνιστά δε ότι όπου αναφέρεται σε λιπαντικό η προδιαγραφή M/B 228.1, να χρησιμοποιούνται λιπαντικά τα οποία θα καλύπτουν – πληρούν την προδιαγραφή M/B 228.3 ή την προδιαγραφή M/B 228.5. Ισχυρίζεται δε ότι η παραγωγική της εταιρεία ..., ακολουθώντας τις

## Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022

οδηγίες της M/B, ορθά δεν ανέγραψε επί του τεχνικού της φυλλαδίου την προδιαγραφή M/B 228.1, διότι όπως προανέφερε υπερκαλύπτεται από την προδιαγραφή M/B 228.3, προς απόδειξη των προαναφερομένων επικαλείται το σχετικό έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους (Συν 2Α της Παρέμβασής) όπως και με το υπ' αριθμ πρωτ. 30/004/000/3528/07-09-2021 έγγραφο του ΓΧ του Κράτους (Συν 1) , από το οποίο προκύπτει ότι προηγούμενες προδιαγραφές καλύπτονται από τις επόμενες. Κατά την παρεμβαίνουσα, από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι το προσφερόμενο από αυτήν λιπαντικό ... SAE 15W/40 υπερκαλύπτει την προδιαγραφή M/B 228.1 και συνεπώς ο 1ος ΛΟΓΟΣ της αναθέτουσας αρχής πρέπει να απορριφθεί.

Από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και των σχετικών εγγράφων, της παρέμβασης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και του υπομνήματος της παρεμβαίνουσας σχετικά με τον **πρώτο λόγο** της υπό κρίση προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα: σύμφωνα με την άνω Μελέτη για το προϊόν 4 Λάδι για πετρελαιοκινητήρες SAE 15W-40 (σελ. 31) απαιτείται *«Λιπαντικό καλής ποιότητας και πολλαπλής ρευστότητας, κατάλληλο για πετρελαιοκινητήρες, συμβατικούς και TURBO και κατάλληλο για όλες τις εποχές. Να καλύπτει τις απαιτήσεις των κινητήρων σύγχρονης και παλαιότερης τεχνολογίας και να εξασφαλίζει λίπανση και λειτουργία σε όλες τις κλιματολογικές και μηχανικές συνθήκες. Συσκευασία: Δοχεία χωρητικότητας περίπου 20 lit. Να πληροί τα διεθνή και ευρωπαϊκά πρότυπα, API CI-4/CH-4/CF/CF-2/SL, ACEA E7, A3/B4 M.B.228.1/228.3»*. Σύμφωνα δε με την με. αρ. πρωτ. 5492/27-04-2021 διευκρίνιση *«Οι προδιαγραφές που έχουν τεθεί με την υπ' αριθμ. 04/21 μελέτη, καθώς και με το παρόν διευκρινιστικό έγγραφο, ισχύουν, επί ποινή αποκλεισμού, συσσωρευτικά»*. Επομένως, ως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και η αναθέτουσα αρχή, το προσφερόμενο προϊόν υπ' αριθμ. 4: Λάδι για πετρελαιοκινητήρες SAE 15W-40 που προσέφερε η παρεμβαίνουσα και συγκεκριμένα το προϊόν ... ULTRA SAE 15W-40 δεν καλύπτει την απαίτηση περί πλήρωσης της προδιαγραφής M.B. 228.1, ως αυτή προβλέπεται από την ανωτέρω Διακήρυξη και την Μελέτη αυτής. Αορίστως και αναπόδεικτα προβάλλονται από την παρεμβαίνουσα ισχυρισμοί περί διαβεβαίωσης από την παραγωγική της εταιρεία ... ότι η προδιαγραφή

## Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022

M/B 228.1 σε γνώση της δεν αναφέρεται επί του τεχνικού φυλλαδίου και ότι η ίδια προσέφερε λιπαντικό το οποίο πληροί την προδιαγραφή M/B 228.3, η οποία με τη σειρά της καλύπτει – υπερκαλύπτει την προδιαγραφή M/B 228.1 διότι, ως προελέχθη, η ως άνω Μελέτη απαιτεί οι προδιαγραφές που έχουν τεθεί με αυτήν και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, να συντρέχουν συσσωρευτικά. Άρα, η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας για τα Τμήματα του προκείμενου διαγωνισμού για τα οποία εξετάζεται η κρινόμενη προσφυγή και στα οποία προσφέρεται από την παρεμβαίνουσα το ανωτέρω προϊόν δεδομένου ότι τα τμήματα είναι, σύμφωνα με την ως άνω Διακήρυξη (άρθρο 2.4.1), δεκτικά αυτοτελούς ενιαίας προσφοράς και κατακύρωσης, μόνη της η ως άνω παράβαση επί της ανωτέρω προδιαγραφής ενός είδους αρκεί για τον εν όλω αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας εταιρείας από τα αντίστοιχα Τμήματα. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

29.Επειδή, **η προσφεύγουσα, με τον δεύτερο λόγο** της κρινόμενης προσφυγής της παραπονεείται ότι η προσβαλλόμενη είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί για το λόγο ότι, κατά τους ισχυρισμούς της προϊόν υπ' αριθμ. 1, ζητείται από τη Μελέτη της Διακήρυξης: Λάδι για πετρελαιοκινητήρες SAE 10W-40, ενώ η παρεμβαίνουσα εταιρεία έχει προσφέρει το προϊόν ELDON'S ELONA SYN SAE 10W-40 με προδιαγραφές API CI-4, ACEA E7-E6-E4, M.B. 228.31/228.51, MAN M3477/M3271.1, VOLVO VDS 3, MACK EO-K/2, RVI RLD-2, RXD, RFD, RD, RD-2, RLD, ALLISON C4, MTU TYPE 3.1, CUMMINS CES 20078/88, DAF EXTENDED DRAIN. Κατά την προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα εταιρεία έχει προσφέρει όλες τις απαιτούμενες προδιαγραφές, πλην όμως στο τεχνικό φυλλάδιο το οποίο προσκομίζει (βλ. Σχετικό 4) δεν αναγράφει σε κανένα σημείο ότι το συγκεκριμένο λιπαντικό είναι κατάλληλο για πετρελαιοκινητήρες EURO III, IV όπως ρητά απαιτείται από τη Μελέτη της Διακήρυξης (βλ. Σχετικό 1). Συγκεκριμένα στην περιγραφή του υπ' αριθμ. 1 προϊόντος αναγράφεται: *«Είναι ειδικά σχεδιασμένο για την λίπανση και προστασία πετρελαιοκινητήρων υψηλής τεχνολογίας και απόδοσης που λειτουργούν υπό δυσμενείς συνθήκες και ιδανικό για τους κινητήρες της νέας αντιρρυπαντικής τεχνολογίας (EURO V & VI) των Ευρωπαϊκών Κατασκευαστών...Είναι ενισχυμένο με ειδικά*

## Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022

μελετημένα πρόσθετα νέας τεχνολογίας, χαμηλής τέφρας, θείου και φωσφόρου(Low Saps) κατάλληλο για χρήση σε συστήματα μετατροπής οξειδίων αζώτου(NOx) και αιθαλοπανίδες (particulate filters) με ή χωρίς ανακυκλοφορία καυσαερίων(EGR-DPF)». **Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται** ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας λιπαντικό με την ονομασία «... 10W/40», όπως αναγράφεται επί του τεχνικού φυλλαδίου, «... είναι σχεδιασμένο για τη λίπανση και την προστασία πετρελαιοκινητήρων υψηλής τεχνολογίας και απόδοσης, που λειτουργούν υπό δυσμενείς συνθήκες και ιδανικό για τους κινητήρες νέας αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO V και EURO VI», δηλώνεται, δηλαδή, ότι το προσφερόμενο από αυτήν λιπαντικό είναι κατάλληλο για χρήση και σε κινητήρες νέας γενιάς EURO III και EURO IV. Η έκφραση «είναι ιδανικό για κινητήρες EURO V και EURO VI» δεν σημαίνει ότι δεν είναι κατάλληλο για κινητήρες EURO III και EURO IV. Απεναντίας, όταν γίνεται χρήση ανώτερης ποιότητας λιπαντικό σε κινητήρες προγενέστερης τεχνολογίας, τότε του προσδίδεται περισσότερος χρόνος ζωής. Περαιτέρω, ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι να λιπαντικό για να καλύπτει τις εφαρμογές που απαιτούνται από τη διακήρυξη, πρέπει να καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές κατά API και ACEA που αναγράφονται στη μελέτη, ενώ το προσφερόμενο προϊόν με την ονομασία «... SAE 10W/40», υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές της μελέτης, ήτοι Λιπαντικό Πετρελαιοκινητήρων SAE 10W/40 με προδιαγραφές ACEA E7/E6/E4, API CI-4, M.B. 228.51, VOLVO VDS III. Επομένως, εφόσον υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καλύπτει και τις εφαρμογές που απαιτούνται, είτε αναφέρονται στο τεχνικό φυλλάδιο, είτε όχι. Τέλος, αναφέρει ότι και η προσφεύγουσα έχει προσφέρει προϊόν για το οποίο δηλώνει ότι είναι κατάλληλο για κινητήρες EURO III, IV, V και VI. Επομένως, με το προσφερόμενο από εκείνη προϊόν αναιρεί τον ανωτέρω ισχυρισμό της, καθώς το τελευταίο είναι κατάλληλο και για κινητήρες EURO III, ενώ η ίδια ισχυρίζεται ότι τα λιπαντικά για κινητήρες EURO III και IV και δεν είναι συμβατά με λιπαντικά για κινητήρες EURO V και VI. Με άλλα λόγια, εάν ήταν βάσιμος ο ανωτέρω ισχυρισμός της, σύμφωνα με την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, θα έπρεπε και το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν να απορριφθεί. **Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της** αναφέρει ότι επί της παρ. 4 εδαφ. II της ανωτέρω προσφυγής, που αφορά στο προϊόν της μελέτης (Λάδι για

## Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022

πετρελαιοκινητήρες SAE 10W 40) με A/A 1 (ΤΜΗΜΑ 11: Λιπαντικά Δήμου ...), η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπιστώνει ότι στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου προϊόντος «... SYN SAE 10W/40» του οικονομικού φορέα ... δεν αναφέρεται ρητά η καταλληλότητα του προϊόντος για πετρελαιοκινητήρες κατηγορίας EURO III και EURO IV, όπως ζητείται από τη μελέτη. **Η παρεμβαίνουσα με το ως άνω Υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι** έχουμε προαναφέρει με την από 05-08-2021 παρέμβασή της, το προσφερόμενο από αυτήν λιπαντικό πετρελαιοκινητήρων «... SAE 10W/40», με προδιαγραφές ACEA E7/E6/E4 και API CI-4, είναι κατάλληλο για χρήση σε κινητήρες EURO 3 και EURO 4. Προς επίρρωση των προαναφερομένων καταθέτει το με αριθμό πρωτ 30/004/000/3200/04-08-2021 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους (Συν 2), από το οποίο σαφέστατα προκύπτει ότι λιπαντικό με προδιαγραφές ACEA:E4/E6/E7 είναι κατάλληλο για χρήση σε κινητήρες EURO 3 και EURO 4.

Από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και των σχετικών εγγράφων, της παρέμβασης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και του υπομνήματος της παρεμβαίνουσας σχετικά με **τον δεύτερο λόγο** της υπό κρίση προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα: σύμφωνα με την άνω Μελέτη για το προϊόν 1 (σελ. 31) ζητείται Λάδι για πετρελαιοκινητήρες SAE 10W-40 - *Συνθετικό λιπαντικό πετρελαιοκινητήρων υπερυψηλής απόδοσης κατάλληλο για λίπανση πετρελαιοκινητήρων νέας γενιάς και κινητήρων νέας αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO III, IV, V και VI. Συσκευασία: Δοχεία χωρητικότητας περίπου 20 λίτ. Να πληροί τα διεθνή και ευρωπαϊκά πρότυπα, ACEA E7/E6/E4, API CI-4, M.B. 228.51, VOLVO VDSIII*, με αποτέλεσμα από το υποβληθέν εκ μέρους της παρεμβαίνουσας τεχνικό φυλλάδιο για το ανωτέρω προσφερόμενο προϊόν «... SYN SAE 10W/40» να μην πληροί την ανωτέρω προδιαγραφή της μελέτης καθότι δεν αναφέρεται ρητά η καταλληλότητα του προϊόντος για πετρελαιοκινητήρες κατηγορίας EURO III και EURO IV, ως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και η αναθέτουσα αρχή, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Αξίζει δε να σημειωθεί ότι, ως προελέχθη, ότι με την με. αρ. πρωτ. 5492/27-04-2021 διευκρίνιση ορίζεται ότι «*Οι προδιαγραφές που έχουν τεθεί με την υπ' αριθμ. 04/21 μελέτη, καθώς και με το παρόν διευκρινιστικό έγγραφο, ισχύουν,*

## Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022

*επί ποινή αποκλεισμού, συσσωρευτικά*». Άρα, η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας για τα Τμήματα του προκείμενου διαγωνισμού για τα οποία εξετάζεται η κρινόμενη προσφυγή και στα οποία προσφέρεται από την παρεμβαίνουσα το ανωτέρω προϊόν δεδομένου ότι τα τμήματα είναι, σύμφωνα με την ως άνω Διακήρυξη (άρθρο 2.4.1), δεκτικά αυτοτελούς ενιαίας προσφοράς και κατακύρωσης, μόνη της η ως άνω παράβαση επί της ανωτέρω προδιαγραφής ενός είδους αρκεί για τον εν όλω αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας εταιρείας από τα αντίστοιχα Τμήματα. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

30.Επειδή, **η προσφεύγουσα, με τον τρίτο λόγο** της κρινόμενης προσφυγής της παραπονείται ότι η προσβαλλόμενη είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί για το λόγο ότι, κατά τους ισχυρισμούς της η εταιρεία παραγωγής .... των προσφερόμενων προϊόντων της εταιρείας ... αναγράφει σε Υπεύθυνη Δήλωσή της: «Τα προσφερόμενα από εμάς προϊόντα είναι ΠΡΩΤΟΓΕΝΗ-ΣΥΝΘΕΤΙΚΑ, θα παραχθούν από πρωτογενείς πρώτες ύλες(Βασικά-Πρόσθετα), στο εργοστάσιό μας που βρίσκεται στη ..., ..., θέση ..., είναι πιστοποιημένα κατά ISO 9001/2015, καλύπτουν τις υπ' αριθμ. 526/2005,12/95, 322/2000 (όπως έχει τροποποιηθεί με την ΚΥΑ 76/20008), 350/2012, 430/12 και 349/12 ΚΥΑ, υπερκαλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και έχουν έγκριση κυκλοφορίας από το Χημείο του Κράτους» (βλ. Σχετικό 5,9). Κατά την προσφεύγουσα, στην συγκεκριμένα Υπεύθυνη Δήλωση δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο ότι τα κλάσματα πετρελαίου θα έχουν τις ιδιότητες ενός καλά διυλισμένου βασικού ελαίου, όπως ακριβώς ορίζεται από την οικεία Μελέτη, παρά τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 5 της με αρ.526/2004 ΚΥΑ των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών-Ανάπτυξης-Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ Β' 630/12-5-2005) με τίτλο 'Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης', όπου εκ του περιεχομένου της άνω διάταξης συνάγεται ότι τα λιπαντικά παράγονται από βασικά έλαια τα οποία πρέπει να προέρχονται από καλά διυλισμένα κλάσματα πετρελαίου. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω παραγωγική εταιρεία δεν καλύπτει με την Υπεύθυνη Δήλωση που κατέθεσε την παραπάνω απαίτηση, επομένως η προσφορά της εταιρείας ... θα πρέπει να απορριφθεί

## Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022

ως απαράδεκτη. **Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται** ότι προκειμένου τα κλάσματα του πετρελαίου να έχουν τις ιδιότητες ενός καλά διυλισμένου βασικού ελαίου θα πρέπει να προέρχονται εν όλω ή εν μέρει από αναδιύλιση χρησιμοποιούμενων λιπαντικών και όχι να είναι ΠΡΩΤΟΓΕΝΗ. Κατά την παρεμβαίνουσα, επειδή, η παραγωγική εταιρεία με την επωνυμία «...» δηλώνει, σε Υπεύθυνη Δήλωσή της, ότι τα λιπαντικά που προσφέρει στην παρεμβαίνουσα εταιρεία μας για την συμμετοχή της στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία θα παραχθούν από Πρωτογενείς Πρώτες Ύλες, τόσο στα Βασικά, όσο και στα Πρόσθετα, ορθά και νόμιμα, δεν αναγράφεται ότι η παραγωγή των λιπαντικών θα γίνει από αναδιύλιση χρησιμοποιούμενων λιπαντικών τα οποία θα έχουν τις ιδιότητες ενός καλά διυλισμένου βασικού ελαίου. Επομένως, και ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. **Η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της αναφέρει ότι** επί της παρ. 4 εδαφ. ΙΙΙ της ανωτέρω προσφυγής που αφορά στην διατύπωση της προβλεπόμενης, από τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, Υπεύθυνης Δήλωσης, η Επιτροπή διαπιστώνει ότι στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση της παραγωγού εταιρείας ... των προσφερόμενων προϊόντων του οικονομικού φορέα ... αναφέρεται: *«...Τα προσφερόμενα από εμάς προϊόντα είναι ΠΡΩΤΟΓΕΝΗ - ΣΥΝΘΕΤΙΚΑ, θα παραχθούν από Πρωτογενείς πρώτες ύλες (Βασικά- Πρόσθετα), στο εργοστάσιο μας που βρίσκεται στη ..., θέση ..., είναι πιστοποιημένα κατά ISO 9001/2015, καλύπτουν τις απαιτήσεις των υπ' αριθμ. 526/2005, 12/95, 322/2000 (όπως έχει τροποποιηθεί με την ΚΥΑ 76/2008), 350/2012, 430/12 και 349/12 ΚΥΑ, υπερκαλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και έχουν την έγκριση κυκλοφορίας από το Χημείο του Κράτους.»* και ότι στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα ... αναφέρεται ότι *«... 6. Τα προσφερόμενα λιπαντικά, καλύπτουν τις απαιτήσεις της Κ.Υ.Α 526/2004/05 (ΦΕΚ 630/Β/12-05-2005), όσον αφορά τα λιπαντικά εσωτερικής καύσης, της ΚΥΑ 12/95, όσον αφορά τις βαλβολίνες, της ΚΥΑ 322/2000 όπως έχει τροποποιηθεί με την ΚΥΑ 76/2008, όσον αφορά τα γράσα και των ΚΥΑ 350/12, 430/12 και 349/12, όσον αφορά τα λιπαντικά δίχρονων κινητήρων, υγρά φρένων και αντιψυκτικών, αντίστοιχα. Διαθέτουν άδεια κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του Κράτους, την οποία και σας προσκομίζουμε....»*, επομένως η διατύπωση των ανωτέρω υπευθύνων δηλώσεων περί κάλυψης

## Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022

των απαιτήσεων της ΚΥΑ 526/05 κρίνεται επαρκής. **Στο ως άνω Υπόμνημά της η παρεμβαίνουσα ουδέν αναφέρει επί του 3<sup>ου</sup> λόγου.**

Από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και των σχετικών εγγράφων, της παρέμβασης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και του υπομνήματος της παρεμβαίνουσας σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα: σύμφωνα με την άνω Μελέτη (σελ. 29) απαιτείται *«Τα λιπαντικά εσωτερικής καύσης θα έχουν προδιαγραφές σύμφωνα με τη Κ.Υ.Α 526/2004/05 (ΦΕΚ 630/Β/12-05-2005). Σύμφωνα με τα ανωτέρω θα πρέπει να πληρούνται τα κάτωθι: Τα βασικά έλαια τα οποία χρησιμοποιούνται για την παραγωγή των λιπαντικών, είναι καλά διυλισμένα κλάσματα πετρελαίου ή συνθετικά υλικά και μίγματα αυτών και αναμιγνύονται με πρόσθετα τέτοιας συστάσεως και σε τέτοιες ποσότητες, ώστε το τελικό προϊόν ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις της Κ.Υ.Α 526/2004/05. Τα κλάσματα του πετρελαίου θα είναι πρωτογενή ή θα προέρχονται εν όλω ή εν μέρει από αναδιύλιση χρησιμοποιημένων λιπαντικών και θα έχουν τις ιδιότητες ενός καλά διυλισμένου βασικού ελαίου και τούτο θα δηλώνεται από την παραγωγική εταιρεία με την κατάθεση Υπεύθυνης Δήλωσης»*. Ως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή, από το προαναφερθέν περιεχόμενο της υποβληθείσας Υπεύθυνης Δήλωσης της παραγωγικής εταιρείας με την επωνυμία «...» προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της ΚΥΑ 526/05 και η σχετική διατύπωση κρίνεται επαρκής, ενώ το ίδιο προκύπτει και από το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης της ίδιας της παρεμβαίνουσας, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, ως βάσιμα ισχυρίζεται και η παρεμβαίνουσα, από την ανωτέρω απαίτηση της διακήρυξης ορίζεται ότι τα κλάσματα του πετρελαίου είτε θα είναι πρωτογενή είτε θα προέρχονται εν όλω ή εν μέρει από αναδιύλιση χρησιμοποιημένων λιπαντικών. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο τρίτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

31. Επειδή, **η προσφεύγουσα, με τον τέταρτο λόγο** της κρινόμενης προσφυγής της παραπονείται ότι η προσβαλλόμενη είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί για το λόγο ότι, κατά τους ισχυρισμούς της ότι από την τεχνική προσφορά της εταιρείας ... προκύπτει ότι για τα προϊόντα υπ' αριθμ. 15 και 16 δεν έχει κατατεθεί διάρκεια ζωής (διανυθέντα χιλιόμετρα



## Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022

οχήματος ή ώρες λειτουργίας) αυτών (βλ. Σχετικό 1,7,8) δεδομένου ότι εν λόγω εταιρεία έχει τεθεί από την αναθέτουσα αρχή επί ποινή αποκλεισμού για όλα τα είδη των λιπαντικών. Επομένως, διαπιστώνεται πως η εν λόγω εταιρεία κατέθεσε προσφορά για προϊόντα των οποίων τα έγγραφα δεν καλύπτουν απόλυτα τις απαιτήσεις της μελέτης και τις τεχνικές προδιαγραφές των λιπαντικών. **Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι** μη νόμιμα και μη ορθά η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι δεν έχει κατατεθεί η διάρκεια ζωής (διανυθέντα χιλιόμετρα ή ώρες λειτουργίας) για τα υπ' αριθμ. 15 και 16 προϊόντα της μελέτης, δηλαδή για το προϊόν ... και το προϊόν ..., καθώς η κατάθεση διάρκειας ζωής επί των δύο ως άνω προϊόντων δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής διότι α. Το προϊόν ... είναι διάλυμα ουρίας 32,5% σε νερό ειδικής επεξεργασίας και χρησιμοποιείται για τη μείωση εκπομπών αζώτου (NOx) και η χρήση του γίνεται μέσω ενός συστήματος επιλεκτικής κατάλυσης SCR. Με άλλα λόγια, τα καυσαέρια του καυσίμου διέρχονται και «καθαρίζονται» μέσα από το διάλυμα ουρίας, το οποίο απορροφά το άζωτο που εμπεριέχεται στο καύσιμο και με αυτό τον τρόπο «καθαρίζονται» οι εκπομπές του αζώτου. Συνεπώς, εξασθενεί-καταναλώνεται μαζί με το καύσιμο, περαιτέρω δε όταν εξασθενεί, ανάβει ένδειξη («λαμπάκι») αντικατάστασης και σε περίπτωση που δεν αντικατασταθεί το διάλυμα ουρίας, μπορεί να καταστραφεί ο καταλύτης. β. Το λιπαντικό δίχρονων κινητήρων χρησιμοποιείται αφού διαλυθεί στο καύσιμο στην αναλογία που συστήνει ο κατασκευαστής του μηχανήματος. Συνεπώς, και για τα δύο προαναφερόμενα προϊόντα η κατάθεση διάρκειας ζωής, δεν έχει εφαρμογή, καθώς η τελευταία είναι αλληλένδετη με τη διάρκεια ζωής του καυσίμου (καταναλώνονται – καίγονται ταυτόχρονα με την κατανάλωση του καυσίμου), προς επίρρωση δε των ισχυρισμών της η παρεμβαίνουσα καταθέτει σχετικά έγγραφα. Αναφέρει δε ότι κανένας παραγωγός, τόσο διαλύματος ουρίας, όσο και λιπαντικού για δίχρονους κινητήρες, δεν δίνει διάρκεια ζωής, πλην της εταιρείας «...», η οποία για το διάλυμα ουρίας δηλώνει 1000 ώρες λειτουργίας του οχήματος και για το λιπαντικό δίχρονων κινητήρων 500 ώρες. **Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι** επί της παρ. 4 εδαφ. IV της ανωτέρω προσφυγής, που αφορά στα προϊόντα της μελέτης με A/A 15 (Υγρό Ψεκασμού πριν από τον καταλύτη SCR, ...) και A/A/ 16 (Λιπαντικό κατάλληλο για ανάμιξη σε δίχρονους κινητήρες χορτοκοπτικών και δικύκλων οχημάτων) (ΤΜΗΜΑ 11: Λιπαντικά Δήμου ...), η

## Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022

Επιτροπή Διαγωνισμού διαπιστώνει ότι για τα προσφερόμενα προϊόντα 15: ... και 16: ... από τον οικονομικό φορέα ... δεν αναγράφεται στα τεχνικά φυλλάδια η διάρκεια ζωής (διανυθέντα χιλιόμετρα οχήματος ή ώρες λειτουργίας), όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. **Η παρεμβαίνουσα στο ως άνω Υπόμνημά της ισχυρίζεται** ότι ήδη έχει αναλυτικά προαναφέρει με την από 05-08-2021 παρέμβασή της, ότι η αναγραφή επί των τεχνικών Φυλλαδίων Διάρκειας ζωής (διανυθέντα χιλιόμετρα ή ώρες λειτουργίας) δεν έχει εφαρμογή τόσο για το διάλυμα ουρίας (...), όσο για το λιπαντικών δίχρονων κινητήρων, διότι η διάρκειά ζωής τους είναι συνυφασμένη και εξαρτάται από τη διάρκεια του καυσίμου. Το λιπαντικό δίχρονων κινητήρων χρησιμοποιείται σε αναλογία που δίνει ο παραγωγός του, συνήθως 2% έως 5%, στο ρεζερβουάρ των δίχρονων κινητήρων (χορτοκοπτικά, δίκυκλα κλπ). Δηλαδή, κατά την παρεμβαίνουσα, εάν το ρεζερβουάρ σε ένα χορτοκοπτικό έχει χωρητικότητα δύο (2) λίτρα, τότε προστίθεται λιπαντικό από 20cc έως 50cc περίπου. Το λιπαντικό δίχρονων κινητήρων διαρκεί μέχρι να τελειώσουν τα δυο (2) λίτρα βενζίνης. Εύκολα γίνεται κατανοητό ότι η παραγωγός εταιρεία του λιπαντικού δίχρονων κινητήρων δεν γίνεται να προβλέψει πόσο θα διαρκέσει ο χρόνος κατανάλωσης του καυσίμου στο χορτοκοπτικό μηχάνημα, για να δηλώσει διάρκεια ζωής, ενώ κατά την παρεμβαίνουσα, δεν είναι τυχαίο, όπως δηλώνει στην παρέμβαση της ότι καμία εταιρεία δεν δηλώνει διάρκεια ζωής (διανυθέντα χιλιόμετρα ή ώρες λειτουργίας) για το λιπαντικό δίχρονων κινητήρων, παρά μόνο η εταιρεία .... Κατά τους ισχυρισμούς της, δηλώνει αναληθώς 500 ώρες ζωής προκειμένου να παραπλανήσει της αναθέτουσες Αρχές, προκειμένου να έχει άνομα οφέλη. Για τον ίδιο λόγο δηλώνει διάρκεια ζωής 1000 ώρες για το διάλυμα ουρίας (...). Το διάλυμα ουρίας τοποθετείται σε ειδικό ρεζερβουάρ όπου και διέρχονται τα καυσαέρια του οχήματος, ενώ το διάλυμα ουρίας χρησιμοποιείται για τη μείωση των εκπομπών αζώτου από τα καυσαέρια. Ως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, όσο δουλεύει ο κινητήρας του οχήματος η δραστηριότητα του διαλύματος ουρίας μειώνεται, μέχρι να ανάψει ειδικό φωτάκι στην καμπίνα του οχήματος. Τότε πρέπει να γίνει αντικατάσταση του διαλύματος ουρίας (...), ενώ εάν δεν γίνει αντικατάσταση τότε θα πάθει ζημιά ο καταλύτης του οχήματος. Συνεπώς είναι αδύνατο η

## Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022

παραγωγική εταιρεία του ... να δηλώσει διάρκεια ζωής (διανυθέντα χιλιόμετρα ή ώρες λειτουργίας).

Από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και των σχετικών εγγράφων, της παρέμβασης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και του υπομνήματος της παρεμβαίνουσας σχετικά με **τον τέταρτο λόγο** της υπό κρίση προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα: σύμφωνα με την άνω Μελέτη (σελ. 34) απαιτείται *«Επίσης, θα ισχύουν τα κάτωθι, επί ποινή αποκλεισμού: Σε επίσημο έγγραφο της παραγωγικής εταιρείας θα κατατεθούν τα φυσικά και χημικά χαρακτηριστικά των λιπαντικών και οι τεχνικές τους προδιαγραφές, ώστε να διαπιστωθεί η συμφωνία αυτών με τη Κ.Υ.Α 526/2004/05 (ΦΕΚ 630/Β/12-05-2005), όσον αφορά τα λιπαντικά εσωτερικής καύσης, την ΚΥΑ 12/95, όσον αφορά τις βαλβολίνες, την ΚΥΑ 322/2000 όπως έχει τροποποιηθεί με την ΚΥΑ 76/2008, όσον αφορά τα γράσα και τις ΚΥΑ 350/12, 430/12 και 349/12, όσον αφορά τα λιπαντικά δίχρονων κινητήρων, υγρά φρένων και αντιψυκτικών, αντίστοιχα. Επίσης, θα αναφερθεί η διάρκεια ζωής του λιπαντικού (διανυθέντα χιλιόμετρα οχήματος ή ώρες λειτουργίας)»*. Ως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και η αναθέτουσα αρχή, στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια για τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα προϊόντα 15: ... και 16: ... δεν αναγράφεται η διάρκεια ζωής (διανυθέντα χιλιόμετρα οχήματος ή ώρες λειτουργίας), όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. Αορίστως και αναπόδεικτα προβάλλονται από την παρεμβαίνουσα οι σχετικοί περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της, ίδια δε οι ισχυρισμοί περί η κατάθεση διάρκειας ζωής επί των δύο ως άνω προϊόντων δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής καθώς η τελευταία είναι αλληλένδετη με τη διάρκεια ζωής του καυσίμου (καταναλώνονται – καίγονται ταυτόχρονα με την κατανάλωση του καυσίμου). Άρα, η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας για τα Τμήματα του προκείμενου διαγωνισμού για τα οποία εξετάζεται η κρινόμενη προσφυγή και στα οποία προσφέρονται από την παρεμβαίνουσα τα ανωτέρω προϊόντα δεδομένου ότι τα τμήματα είναι, σύμφωνα με την ως άνω Διακήρυξη (άρθρο 2.4.1), δεκτικά αυτοτελούς ενιαίας προσφοράς και κατακύρωσης, μόνη της η ως άνω παράβαση επί της ανωτέρω προδιαγραφής έστω και ενός είδους αρκεί για τον εν όλω αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας

## **Αριθμός Απόφασης : Σ472/2022**

εταιρείας από τα αντίστοιχα Τμήματα. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο τέταρτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

32. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί, κατά τα αναλυτικώς διαλαμβανόμενα στην παρούσα και να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το καταβληθέν παράβολο.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Μαρτίου 2022 και εκδόθηκε στις 30 Μαρτίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΑΛΑΜΙΩΤΗ**

**Η Γραμματέας**  
**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ**