

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 01-03-2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 179/21-01-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής πρώτη προσφεύγουσα) και

την προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 197/25-01-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στο ...στο ..., νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής δεύτερη προσφεύγουσα).

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας επί της πρώτης προσφυγής με την επωνυμία «...» και με το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην οδό ..., ΤΚ ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της πρώτης παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής με την επωνυμία «...» και με το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην οδό ... ΤΚ. ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή η πρώτη προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων ήτοι της υπ' αριθμόν ...απόφασης της Επιτροπής Αξιολόγησης μετά των πρακτικών της άνω Επιτροπής, ούτως ώστε να γίνει δεκτή η Τεχνική και Οικονομική Προσφορά

Αριθμός απόφασης:472,473/2021

της και να απορριφθεί η Τεχνική και Οικονομική Προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...».

Με την δεύτερη προδικαστική προσφυγή επιδιώκεται ομοίως να ακυρωθεί η υπ' αριθμόν ...απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης μετά των πρακτικών της άνω Επιτροπής της ... Συνεδρίασης στις 6-11-2020 και στις επαναλαμβανόμενες συνεδριάσεις στις 10, 13, 17, 20 και 24-11-2020 και της ...Συνεδρίασης της Επιτροπής στις 25-11-2020 και 4-12-2020 (επαναλαμβανόμενης) ως και να ακυρωθεί και η υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου ...πρόταση του Τμήματος Προμηθειών ...και απόφαση του ...Συμβουλίου του (...) που ελήφθη στην υπ' αριθμόν ...Συνεδρίαση του ως και κάθε άλλη συναφής πράξη, απόφαση και Πρακτικό που αφορά τον άνω Διεθνή Διαγωνισμό και να αποκλειστούν από τα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας οι εταιρείες α) «...» και β) «...».

Με την οικείες παρεμβάσεις, επιδιώκεται η απόρριψη των εν θέματι προσφυγών αντιστοίχως κατά το μέρος που τις αφορούν.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης εξεταζόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), ποσού 2665,00 €, συνοδευόμενο από την εκτύπωση της ΓΓΠΣ με την ένδειξη δεσμευμένο.

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης εξεταζόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...) ποσού 2665,00 € συνοδευόμενο από την εκτύπωση της ΓΓΠΣ με την ένδειξη δεσμευμένο.

1. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

Αριθμός απόφασης:472,473/2021

2. Επειδή, με την υπ' αριθμόν ...Διακήρυξη του Τμήματος Προμηθειών, που δημοσιεύτηκε στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ στις 23-9-2020 και έλαβε συστημικό αριθμό..., τοπροέβη σε διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού για τη διαμόρφωση αποθετηρίου της κεντρικής βιβλιοθήκης» του ..., συνολικού προϋπολογισμού μετά ΦΠΑ ποσού 660.920 €. Η οικεία διακήρυξη δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 22/09/2020 με ΑΔΑΜ

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις απόψεις τις προς την ΑΕΠΠ και τις προσφεύγουσες μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 31/01/2021.

4. Επειδή, η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων και Διενέργειας του Διαγωνισμού στην ... συνεδρίαση στις 6-11-2020 και στις επαναλαμβανόμενες συνεδριάσεις στις 10, 13, 17, 20 και 24-11-2020 καθώς και στη ...συνεδρίαση στις 25-11-2020 και στην επαναλαμβανόμενη αυτής στις 04-12-2020, αποφάσισε «Α. Την επικύρωση του πρακτικού της ... συνεδρίασης ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και την απόρριψη των προσφορών των δύο (2) εταιρειών ...και ..., για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτό, Β. Την επικύρωση του πρακτικού της ... συνεδρίασης της Επιτροπής και την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της μοναδικής εταιρείας, η οποία συνεχίζει στο διαγωνισμό, «...», στη συνολική τιμή 524,400 € χωρίς ΦΠΑ (650.256€ με ΦΠΑ 24%) για το σύνολο των ειδών του διαγωνισμού και Γ. Τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού.».

5. Επειδή, η από 20/01/2021 κατατεθείσα πρώτη προσφυγή κατετέθη εμπροθέσμως, δοθέντος του ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 13/01/2021. Η εν λόγω προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα επί της πρώτης προσφυγής μέσω της λειτουργίας «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 21/01/2021. Συνεπώς, η παρέμβαση επ' αυτής κατετέθη εμπροθέσμως στις 29/01/2021.

6. Επειδή, η από 22/01/2021 κατατεθείσα δεύτερη προσφυγή κατετέθη εμπροθέσμως, δοθέντος του ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις

13/01/2021. Ομοίως, η από 01/02/2021 πρώτη παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής κατετέθη εμπροθέσμως δοθέντος, ότι η δεύτερη προσφυγή της κοινοποιήθηκε στις 25/1/2021 μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Η αυτή σκέψη, προσήκει και για την από 04/02/2021 κατατεθείσα δεύτερη παρέμβαση, επί της δεύτερης προσφυγής

7. Επειδή, με την προσφυγή της η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Στο ενιαίο Πρακτικό της ... συνεδρίασης/..., με επαναλαμβανόμενες συνεδριάσεις στις 10,13,17,20 και 24-11-2020, της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του ανωτέρω Διαγωνισμού, αναγράφεται: «Η εταιρεία ... -δήλωσε σχετικά με την Τεχνική και Επαγγελματική της ικανότητα ότι έχει εκτελέσει για το έτος 2019 μία (1) σύμβαση ποσού 126.031,06 € με αποδέκτη την ... και μία (1) σύμβαση για το έτος 2020 ποσού 232.758,60 € με αποδέκτη την εταιρεία «...». Στην παράγραφο ...της Διακήρυξης “...” ρητά ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην ... για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς, οφείλουν: α) κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων οικονομικών ετών (... , ...και ...), να έχουν εκτελέσει συμβάσεις μία (1) ή περισσότερες για είδη που σχετίζονται με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης, το άθροισμα των οποίων να είναι ίσο με το ...% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης προ ΦΠΑ.». Δεδομένου ότι η απαίτηση της Διακήρυξης ρητά αναφέρει ότι ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να έχει εκτελέσει μία (1) ή περισσότερες συμβάσεις κατά την συγκεκριμένη τριετία, ήτοι τα έτη ..., ... και ...ποσού ίσο με το ...% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης προ ΦΠΑ, δηλαδή 266.500,00€, η δηλωθείσα σύμβαση για το έτος 2020 ύψους 232.758,60€ δεν μπορεί να ληφθεί υπόψιν καθόσον δεν περιλαμβάνεται στα ρητώς αναφερόμενα από τη Διακήρυξη έτη. Περαιτέρω, η εταιρεία «... – ...» κατέθεσε το υπ’ αριθμ. ...πιστοποιητικό συμμόρφωσης με ημερομηνία εκδόσεως 04/02/2020 το οποίο είναι μόνο στην Αγγλική Γλώσσα και δεν έχει κατατεθεί μετάφραση αυτού. Περαιτέρω η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων αποφασίζει να προτείνει την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας ... - ..., διότι όπως ελέχθη ανωτέρω, δεν πληρούνται τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, δηλαδή ύπαρξη συμβάσεων ύψους 266.500,00 € κατά τη συγκεκριμένη τριετία ..., ... και ... και επίσης δεν προσκομίσθηκε μετάφραση του υπ' αριθμ. ...πιστοποιητικού συμμόρφωσης. Σημειώνεται σε αυτό το

σημείο, ότι οι όροι της διακήρυξης είναι ρητοί και δεσμεύουν τόσο τους συμμετέχοντες όσο και την αναθέτουσα αρχή, ενώ η μη πλήρωση έστω και ενός εξ αυτών αποτελεί λόγο απόρριψης προσφοράς. Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού αριθμ. ...για την «Προμήθεια και Εγκατάσταση Εξοπλισμού για τη Διαμόρφωση Αποθετηρίου της ...του ...», συνολικού προϋπολογισμού 533.000 € χωρίς ΦΠΑ (με ΦΠΑ 660.920,00€), λαμβάνοντας υπόψιν τα ανωτέρω, αποφασίζει να εισηγηθεί: 1) Την απόρριψη της προσφοράς των εταιρειών α) ... - ... και β), για τους λόγους που αναφέρονται ανωτέρω και 2) την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ... και τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού. Με τις παραπάνω κρίσεις, αξιολογήσεις της και παραδοχές η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του ανωτέρω Διαγωνισμού εσφαλμένα εφάρμοσε τις διατάξεις της Διακήρυξης του νόμου και έσφαλε πολλαπλώς. Ειδικότερα: 1) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ (...- ...) Α) Ακόμα και στις περιπτώσεις που υφίσταται δέσμια αρμοδιότητα από τις κανονιστικές διατάξεις, για την εφαρμογή τους -και προκειμένου να κριθεί εάν υπήρξε παραβίαση των κανονιστικών διατάξεων και να εκδοθεί αναλόγως σχετική πράξη - λαμβάνεται υπόψη μεταξύ άλλων και το περιεχόμενο των διατάξεων αυτών και το τί επιδιώκεται με την θέσπισή τους. Στην προκειμένη περίπτωση, ο επίμαχος όρος στην παράγραφο ...της Διακήρυξης "... αναφέρει : «Όσον αφορά στην ... για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς, οφείλουν: α) κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων οικονομικών ετών (... , ... και ...), να έχουν εκτελέσει συμβάσεις μία (1) ή περισσότερες για είδη που σχετίζονται με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης, το άθροισμα των οποίων να είναι ίσο με το ...% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης προ ΦΠΑ.» ενώ ο σχετικός όρος ... , στην παράγραφο ... αναφέρει: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου ...οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Βεβαίωση καλής λειτουργίας/ εκτέλεσης ή πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής των έργων που έχει προμηθεύσει/εγκαταστήσει εντός των τριών τελευταίων οικονομικών ετών (... , ... και ...), για είδη που σχετίζονται με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης, το άθροισμα των οποίων να είναι ίσο με το 50% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης προ ΦΠΑ.» Είναι προφανές, από τις ανωτέρω διατάξεις

στην Διακήρυξη ότι επιδιώκεται η διασφάλιση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της προσφέρουσας εταιρίας με βάση κριτήρια, που τίθενται. Τα δε ζητούμενα «προσόντα» και η απαραίτητη «ικανότητα» είναι προφανές ότι απαιτείται να είναι πρόσφατη (ενεστώσα). Ως τέτοια ορίζεται αυτή που αναφέρεται σε χρόνο αναγόμενο στο παρελθόν σε απώτατο χρονικό όριο (οικονομικό έτος 2017). Η αναφορά κατά την διατύπωση του σχετικού όρου ως προς τα παραπάνω περί τριών τελευταίων οικονομικών ετών δεν μπορεί να οδηγεί σε διαπίστωση περί δήθεν μη πλήρωσης των κριτηρίων και περί μη υπάρχουσας τεχνικής επάρκειας, όταν τα ζητούμενα «προσόντα» και η απαραίτητη «ικανότητα» ανάγονται σε έτι πρόσφατο χρόνο. Πράγματι η εταιρία μας πληρούσε όλα τα κριτήρια (ήτοι εκτέλεσε σχετικές συμβάσεις και προσκόμισε τις σχετικές Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών) σε χρόνους τέτοιους, από τους οποίους αποδεικνύεται ευθέως ότι κατά τον χρόνο διενέργειας του Διαγωνισμού είχε την απαιτούμενη «...» και η απόρριψη της Προσφοράς μας, επειδή και μόνο μία εκ των ως άνω συμβάσεων, εκτελέσθηκε εντός του έτους 2020, στερείται οιασδήποτε «λογικής» και σκοπιμότητας και αναιρεί ακριβώς τον σκοπό, που επιδιώκεται με τους ανωτέρω επίμαχους όρους της Διακήρυξης, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή αυτών. Β) Περαιτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα της παραγράφου ... της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «... Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα...Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.»...Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η Διακήρυξη περιέχει διάταξη γενική για ξενόγλωσσα αποδεικτικά έγγραφα και, ακολούθως, διάταξη ειδικότερη για τα έγγραφα στην αγγλική γλώσσα, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, χωρίς καμία αναφορά ότι από το πεδίο εφαρμογής της δεύτερης-ειδικότερης διάταξης τάχα εξαιρούνται έγγραφα που είναι μεν στην αγγλική γλώσσα και με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, αλλά συγχρόνως είναι

και αποδεικτικά έγγραφα. Το επίμαχο έγγραφο (...) είναι πράγματι αποδεικτικό έγγραφο, όπως σωστά διαπίστωσε η Επιτροπή, η οποία όμως αγνόησε ότι συγχρόνως έχει ειδικό τεχνικό περιεχόμενο (καθώς είναι προφανές ότι αναφέρεται σε ειδικές τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές) και έχει συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα και, συνεπώς, μπορούσε να υποβληθεί χωρίς να συνοδεύεται από μετάφραση στην ελληνική. Συνεπώς η απόρριψη της Προσφοράς μας, επειδή το ανωτέρω έγγραφο προσκομίσθηκε χωρίς μετάφραση, χώρησε κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης. II) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ Στον όρο ...της Διακήρυξης του Διαγωνισμού ορίζεται: «...Επίσης, στον φάκελο των τεχνικών προδιαγραφών περιλαμβάνονται και όλα τα απαραίτητα στοιχεία και πιστοποιητικά ποιότητας του προσφερόμενου εξοπλισμού, καθώς και τυχόν φυλλάδια ή prospectus, για την αξιολόγηση της προσφοράς, σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης.» Περαιτέρω, στο ...της Διακήρυξης και στο Κεφάλαιο ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ-ΠΡΟΤΥΠΑ- ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ορίζεται: «...Ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι σύμφωνος με τα πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EN - European Norms) και να φέρει σήμα CE όπου απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές, καθώς και να διαθέτει το αντίστοιχο πιστοποιητικό (...). Επί πλέον, πρέπει να πληροί όλες τις προδιαγραφές ασφάλειας και υγείας, σύμφωνα με την ισχύουσα Ελληνική Νομοθεσία. Επιπρόσθετα η κατασκευή του συστήματος πρέπει να έχει πιστοποιηθεί από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ως προς την δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια.» Σε συμμόρφωση με τα ανωτέρω, η ως άνω ..., που προσέφερε έπιπλα κατασκευαζόμενα στην ..., από ... εταιρία (... που εδρεύει στην ...) συμπεριέλαβε στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς της, που υπέβαλε στον Διαγωνισμό, σειρά αποδεικτικών εγγράφων, μεταξύ των οποίων και δύο πιστοποιητικά, εκ των οποίων το ένα, με αριθμό ...είναι για τις κυλιόμενες και το άλλο, με αριθμό...για τις σταθερές αρχειοθήκες, που κατασκευάζει η ως άνω ... εταιρία και προσφέρονται από την Τα ως άνω πιστοποιητικά αναφέρουν ότι η ως άνω ... εταιρία έχει εγκριθεί και αναγνωρισθεί ως κατασκευαστής των αρχειοθηκών σύμφωνα με τα πρότυπα EN..., EN... και EN.... Αμφότερα όμως, αναφέρουν ότι «Η σήμανση CE μπορεί να τοποθετηθεί στο προϊόν μετά την προετοιμασία της απαραίτητης τεχνικής

τεκμηρίωσης και της δήλωσης συμμόρφωσης καθώς και του ελέγχου παραγωγής που εγγυάται ο κατασκευαστής και η διάταξη της άλλης οδηγίας πληρούται εάν υπάρχει» Επομένως από τα ανωτέρω πιστοποιητικά ουδόλως προκύπτει η πλήρωση του ανωτέρω όρου της Διακήρυξης, ότι «... εξοπλισμός θα πρέπει να είναι σύμφωνος με τα πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EN - European Norms) και να φέρει σήμα CE όπου απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές.», αντιθέτως δε προκύπτει ακριβώς το αντίθετο, ότι δηλαδή τα προσφερόμενα είδη κατασκευής της ως άνω ... κατασκευάστριας εταιρίας δεν φέρουν σήμανση CE, την οποία μόνο θα μπορούσαν μόνο υπό αναφερόμενες προϋποθέσεις (...μετά την προετοιμασία της απαραίτητης τεχνικής τεκμηρίωσης και της δήλωσης συμμόρφωσης καθώς και του ελέγχου παραγωγής που εγγυάται ο κατασκευαστής...). Έτι περαιτέρω, ως προς τα συγκεκριμένα ως άνω δύο πιστοποιητικά, επισημαίνονται και τα εξής: Κατ' αρ. 82 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 "Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη-μέλη.». Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι όταν στην Διακήρυξη απαιτείται προσκόμιση πιστοποιητικών που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, η έκδοση αυτών πρέπει να γίνεται από διαπιστευμένους οργανισμούς - ανεξαρτήτως εάν στο κείμενο της Διακήρυξης γίνεται αναφορά ρητά σε διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης ή σε «ανεξάρτητους», είτε χρησιμοποιούνται κατά περίπτωση αμφότεροι οι ως άνω χαρακτηρισμοί, αφού και ο χαρακτηρισμός «ανεξάρτητος» παραπέμπει, εκ του νόμου, σε διαπιστευμένο φορέα. Περαιτέρω, κατά τον Κανονισμό (ΕΚ) 765/2008 και δη στο αρ. 4 παρ. 1 αυτού προβλέπεται ότι "Κάθε κράτος μέλος ορίζει έναν και μόνο εθνικό οργανισμό διαπίστευσης.", στο αρ. 5 ότι "1. Οι εθνικοί οργανισμοί διαπίστευσης, όταν τους ζητηθεί από οργανισμό αξιολόγησης της

συμμόρφωσης, αξιολογούν κατά πόσον ο οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης διαθέτει την τεχνική επάρκεια που απαιτείται για την υλοποίηση μιας συγκεκριμένης δραστηριότητας αξιολόγησης της συμμόρφωσης και, σε θετική περίπτωση, οι εθνικοί οργανισμοί διαπίστευσης εκδίδουν πιστοποιητικό διαπίστευσης προς το σκοπό αυτό.... 3. Ο εθνικός οργανισμός διαπίστευσης εποπτεύει τους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης για τους οποίους έχει εκδώσει πιστοποιητικό διαπίστευσης. 4. Όταν ο εθνικός οργανισμός διαπίστευσης διαπιστώσει ότι ένας οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης, ο οποίος έλαβε πιστοποιητικό διαπίστευσης, δεν διαθέτει πλέον την τεχνική επάρκεια για να πραγματοποιήσει μια συγκεκριμένη δραστηριότητα αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή έχει διαπράξει σοβαρή παράβαση των υποχρεώσεών του, ο εθνικός οργανισμός διαπίστευσης λαμβάνει όλα τα κατάλληλα μέτρα, μέσα σε εύλογο χρονικό πλαίσιο, για τον περιορισμό, την αναστολή ή την ανάκληση του πιστοποιητικού διαπίστευσής του." Η ΕΕ καθιέρωσε τελωνειακή ένωση με την ... το 1995 (απόφαση αριθ. 1/95 του συμβουλίου σύνδεσης ΕΚ ..., 96/142/ΕΚ). Η συμφωνία τελωνειακής ένωσης καλύπτει το εμπόριο προϊόντων μεταξύ ... και ΕΕ, και συνεπάγεται συμμόρφωση της ... με το σύνολο της ενωσιακής νομοθεσίας για τα προϊόντα. Η συμφωνία υποχρεώνει την ... να εφαρμόζει την ενωσιακή νομοθεσία για τα προϊόντα και τις ποιοτικές υποδομές, ιδίως όσον αφορά τις απαιτήσεις σήμανσης CE, τους κοινοποιημένους οργανισμούς, την εποπτεία της αγοράς, τη διαπίστευση, την τυποποίηση, τη μετρολογία και την αμοιβαία αναγνώριση στον μη εναρμονισμένο τομέα. Το 2006, η ... και η ΕΕ εξέδωσαν νέα απόφαση, της επιτροπής τελωνειακής συνεργασίας ΕΚ-... (αριθ. 1/2006), σχετικά με τον ορισμό των τουρκικών κοινοποιημένων οργανισμών και την αναγνώριση των εκθέσεων δοκιμών και των πιστοποιητικών που εκδίδουν οι εν λόγω οργανισμοί στην Τα συμβαλλόμενα μέρη υπέγραψαν δηλώσεις που επιβεβαιώνουν ότι η νομοθεσία της ... είναι ισοδύναμη με εκείνη της ΕΕ, όσον αφορά σειρά κανονισμών και οδηγιών της νέας προσέγγισης. Όσον αφορά τον μη εναρμονισμένο τομέα, η ερμηνευτική ανακοίνωση της Επιτροπής με τίτλο «Διευκόλυνση της πρόσβασης προϊόντων στην αγορά άλλου κράτους μέλους: η πρακτική εφαρμογή της αμοιβαίας αναγνώρισης» (2003 265/02), ορίζει τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των οικονομικών φορέων που προμηθεύουν

την αγορά της ΕΕ με προϊόντα από την Ο ... φορέας διαπίστευσης (...) είναι μέλος του οργανισμού Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση (ΕΑ) και έχει συνάψει διάφορες συμφωνίες αμοιβαίας αναγνώρισης με τον εν λόγω οργανισμό. Τα πιστοποιητικά που εκδίδονται από τους διαπιστευμένους από τον ... οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης της ..., θα πρέπει να θεωρούνται ισοδύναμα με εκείνα που εκδίδονται από τους ευρωπαϊκούς οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οι οποίοι είναι διαπιστευμένοι από τους εθνικούς οργανισμούς διαπίστευσης των κρατών μελών της ΕΕ. Εξ' όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι τα δύο ως προαναφερόμενα πιστοποιητικά της κατασκευάστριας ... εταιρίας, προκειμένου να είναι παραδεκτά, πέραν όσων ήδη αναφέρθηκαν, θα έπρεπε να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Εν προκειμένω, εφόσον αφορούν σε ... κατασκευάστρια και ο φορέας πιστοποίησης είναι ... οργανισμούς, θα έπρεπε ο τελευταίος να είναι διαπιστευμένος στον τουρκικό φορέα διαπίστευσης (...). Εντούτοις ο φορέας που εξέδωσε τα ως άνω πιστοποιητικά, στην ... γλώσσα, τα στοιχεία του οποίου παρατίθενται ελλιπώς (τουλάχιστον καθ' όσον προκύπτει από την υποβληθείσα μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα), φέρει την ονομασία ... και δεν είναι διαπιστευμένος στον ...φορέα διαπίστευσης (...)- σε αντίθεση, πχ. με τα πιστοποιητικά ...και ...της ίδιας ... εταιρίας, έκδοσης άλλου ...φορέα πιστοποίησης, όπου αναφέρεται η σήμανση διαπίστευσή του Επομένως η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων παρέλειψε να διαγνώσει τα δύο ως άνω πιστοποιητικά/αποδεικτικά έγγραφα, που περιλαμβάνονται στην Τεχνική Προσφορά της ... δεν είναι σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και του νόμου και να διαπιστώσει ότι η προσφορά της παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, όπερ αποτελεί λόγο απόρριψης και εντέλει, εσφαλμένα και μη νόμιμα έκανε αποδεκτή την Τεχνική Προσφορά της ..., αντί να την απορρίψει, ως όφειλε. Με το ενιαίο Πρακτικό της ... συνεδρίασης/25-11-2020, επαναλαμβανόμενη συνεδρίαση στις 4-12-2020, η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων αποφάσισε να εισηγηθεί αρμοδίως την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ... στη συνολική τιμή 524.400,00 € χωρίς ΦΠΑ (650.256,00€ με ΦΠΑ 24%) για το σύνολο των ειδών του Διαγωνισμού. Εντούτοις η απόφασή

της αυτή είναι εσφαλμένη και μη νόμιμη, καθόσον η Τεχνική Προσφορά της ανωτέρω εταιρίας έπρεπε να είχε απορριφθεί, ενώ έπρεπε να είχε γίνει δεκτή η τεχνική και οικονομική προσφορά της εταιρίας μας, ως ανωτέρα αναφέρουμε. Τέλος και η απόφαση της με αριθμό ...συνεδρίασης ...Συμβουλίου του ..., για την επικύρωση των ανωτέρω αποφάσεων (...) της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων και την -αναλόγως- συνέχιση των διαδικασιών του Διαγωνισμού είναι εσφαλμένη και μη νόμιμη, εξαιτίας των σφαλμάτων και παραβάσεων των αποφάσεων της Επιτροπής».

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή επί της πρώτης προσφυγής υποστηρίζει, ότι «Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα απορρίφθηκε η προσφορά της για παραβίαση των όρων της παραγράφου ...της Διακήρυξης "...", στην οποία ορίζεται ότι : «Όσον αφορά στην ... για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς, οφείλουν: α) κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων οικονομικών ετών (... , ... και ...), να έχουν εκτελέσει συμβάσεις μία (1) ή περισσότερες για είδη που σχετίζονται με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης, το άθροισμα των οποίων να είναι ίσο με το ...% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης προ ΦΠΑ.», καθώς θεωρεί ότι η τεχνική της επάρκεια και ικανότητα αποδεικνύεται με την εκτελεσθείσα σύμβαση για το έτος 2019 και ότι η απόρριψη της Προσφοράς της, επειδή και μόνο μία εκ των συμβάσεων, εκτελέσθηκε εντός του έτους 2020 (ύψους 232.758,60 €) στερείται οιασδήποτε «λογικής». Επί των ανωτέρω αναφέρουμε τα παρακάτω: Στην παράγραφο ...της Διακήρυξης "...” ρητά ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην ... για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς, οφείλουν: α) κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων οικονομικών ετών (... , ...και ...), να έχουν εκτελέσει συμβάσεις μία (1) ή περισσότερες για είδη που σχετίζονται με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης, το άθροισμα των οποίων να είναι ίσο με το 50% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης προ ΦΠΑ.». Στο υποβληθέν ΕΕΕΣ, το οποίο υπογράφεται από τον κ. ..., Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο της εταιρείας, η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπίστωσε ότι η εταιρεία δήλωσε σχετικά με την Τεχνική και Επαγγελματική της ικανότητα ότι έχει εκτελέσει για το έτος 2019 μία (1) σύμβαση ποσού 126.031,06 € με αποδέκτη την ... και μία (1) σύμβαση για το έτος 2020 ποσού 232.758,60€ με αποδέκτη την εταιρεία «...».

Δεδομένου ότι η απαίτηση της Διακήρυξης ρητά αναφέρει ότι ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να έχει εκτελέσει μία (1) ή περισσότερες συμβάσεις κατά την συγκεκριμένη τριετία, ήτοι τα έτη ..., ... και ...ποσού ίσο με το ...% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης προ ΦΠΑ, δηλαδή 266.500,00€, η δηλωθείσα σύμβαση για το έτος 2020 ύψους 232.758,60€ δεν μπορεί να ληφθεί υπόψιν καθόσον δεν περιλαμβάνεται στα ρητώς αναφερόμενα από τη Διακήρυξη έτη. Επιπρόσθετα σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι προς απόδειξη της Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας των συμμετεχόντων μπορεί να γίνουν αποδεκτές συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί σε έτη μεταγενέστερα από τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, με κατά συνέπεια η συγκεκριμένη σύμβαση των 232.758,60€ που εκτελέστηκε το έτος 2020 δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή. Σημειώνουμε ότι οι όροι της διακήρυξης είναι ρητοί και δεσμευτικοί τόσο για τους οικονομικούς φορείς όσο και για την αναθέτουσα αρχή και η παράβαση έστω και ενός οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς. Συνεπώς, τυχόν αποδοχή της σύμβασης που εκτελέστηκε κατά το έτος 2020, θα συνιστούσε παραβίαση της αρχής της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων. Κατόπιν των ανωτέρω ο 1^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής κρίνεται απορριπτέος. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα απορρίφθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης η προσφορά της για παραβίαση των όρων της παραγράφου της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα θεωρεί ότι το υποβληθέν υπ' αριθμ. ...πιστοποιητικό συμμόρφωσης με ημερομηνία εκδόσεως 04/02/2020 το οποίο είναι μόνο στην Αγγλική Γλώσσα και δεν έχει κατατεθεί μετάφραση αυτού, είναι πράγματι αποδεικτικό έγγραφο, όπως σωστά διαπίστωσε η Επιτροπή, αλλά συγχρόνως έχει ειδικό τεχνικό περιεχόμενο καθώς είναι προφανές ότι αναφέρεται σε ειδικές τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές) και έχει συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα και συνεπώς μπορούσε να υποβληθεί και να γίνει αποδεκτό χωρίς να συνοδεύεται από μετάφραση στην ελληνική. Επί των ανωτέρω αναφέρουμε τα παρακάτω. Σύμφωνα με τα οριζόμενα της παραγράφου ... της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή

συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.». Περαιτέρω στην παράγραφο ...ορίζεται ότι : « Ο χρήστης -οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης». Περαιτέρω σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ...της Διακήρυξης προβλέπεται ότι Λόγοι απόρριψης προσφορών «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο της παρούσης

διακήρυξης θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Η εταιρεία ... - ... κατέθεσε το υπ' αριθμ. ...πιστοποιητικό συμμόρφωσης με ημερομηνία εκδόσεως 04/02/2020 το οποίο είναι μόνο στην Αγγλική Γλώσσα και δεν έχει κατατεθεί μετάφραση αυτού, ούτε φέρει νόμιμη επικύρωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα του ν. 4250/2014. Το ανωτέρω κατατεθειμένο πιστοποιητικό, το οποίο είναι ιδιωτικό έγγραφο και συνιστά αποδεικτικό έγγραφο, όπως και η ίδια παραδέχεται στις αιτιάσεις της Προδικαστικής της Προσφυγής, δεν είναι μεταφρασμένο στην ελληνική, όπως ορίζει η διακήρυξη, καθώς επίσης δεν φέρει και νόμιμη επικύρωση, ως ορίζει ο νόμος για τα ιδιωτικά έγγραφα και δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό. Συνεπώς, ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων έκρινε ότι το εν λόγω πιστοποιητικό δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό. Κατόπιν των ανωτέρω ο 2^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής κρίνεται απορριπτός. 3^{ος} ΛΟΓΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ επί της προσφοράς της εταιρείας Με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί, διότι παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι από τα υποβληθέντα πιστοποιητικά της εταιρείας με αριθμό ...για τις κυλιόμενες αρχειοθήκες και με αριθμό...για τις σταθερές αρχειοθήκες, δεν προκύπτει ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός φέρει σήμανση CE. Επί των ανωτέρω, αναφέρουμε τα εξής. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ....της Διακήρυξης του Διαγωνισμού προβλέπεται ότι: «...Επίσης, στον φάκελο των τεχνικών προδιαγραφών περιλαμβάνονται και όλα τα απαραίτητα στοιχεία και πιστοποιητικά ποιότητας του προσφερόμενου εξοπλισμού, καθώς και τυχόν φυλλάδια ή prospectus, για την αξιολόγηση της προσφοράς, σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης.» και του Παραρτήματος ... της Διακήρυξης, Κεφάλαιο ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ-ΠΡΟΤΥΠΑ-ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ όπου ορίζεται ότι: « ...Ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι σύμφωνος με τα πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EN - European Norms) και να φέρει σήμα CE όπου απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές, καθώς και να διαθέτει το αντίστοιχο πιστοποιητικό (δήλωση

συμμόρφωσης CE). Επί πλέον πρέπει να πληροί όλες τις προδιαγραφές ασφάλειας και υγείας, σύμφωνα με την ισχύουσα Ελληνική Νομοθεσία. Επιπρόσθετα η κατασκευή του συστήματος πρέπει να έχει πιστοποιηθεί από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ως προς την δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια.». Η εταιρεία ... κατέθεσε το πιστοποιητικό με αριθμό ...του φορέα ...για τα συστήματα κυλιόμενων βιβλιοστασίων, όπου αναφέρεται ότι η εταιρεία ... έχει εγκριθεί και αναγνωριστεί ως κατασκευαστής συστημάτων κυλιόμενων βιβλιοστασίων σύμφωνα με τα πρότυπα των TS EN..., TS EN..., TS EN...Οδηγία Κατασκευής Προϊόντων. Επίσης, κατέθεσε το πιστοποιητικό με αριθμό...του ίδιου φορέα για τα σταθερά βιβλιοστάσια όπου επίσης αναφέρεται ότι η εν λόγω εταιρεία έχει εγκριθεί και αναγνωρισθεί ως κατασκευαστής συστημάτων σταθερών βιβλιοστασίων σύμφωνα με τα πρότυπα των TS EN..., TS EN..., TS EN...Οδηγία Κατασκευής Προϊόντων. Από τα εν λόγω πιστοποιητικά προκύπτει ότι η κατασκευάστρια εταιρεία, κατόπιν των σχετικών δοκιμών συμμόρφωσης έχει πιστοποιηθεί ότι συμμορφώνεται με τα πρότυπα που έχει ορίσει η Ευρωπαϊκή Ένωση, ο εξοπλισμός που παράγει μπορεί να φέρει τη δήλωση συμμόρφωσης CE από τον κατασκευαστή και συνεπώς να διακινείται στις χώρες της Ένωσης. Διευκρινίζουμε ότι σήμανση CE τοποθετείται από τον κατασκευαστή και δηλώνει τη συμμόρφωση του προϊόντος με όλες τις εφαρμοστέες νομοθετικές απαιτήσεις της Ένωσης, καθώς και ότι οι δέουσες διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης έχουν ολοκληρωθεί επιτυχώς. Τα Πιστοποιητικά που υποβλήθηκαν από την εταιρεία ... επιβεβαιώνουν απόλυτα ότι η κατασκευάστρια εταιρεία, η οποία έχει σύμφωνα με την κείμενη ευρωπαϊκή νομοθεσία το δικαίωμα να θέτει την πιστοποίηση CE στα προϊόντα που κατασκευάζει, έχει πιστοποιηθεί ότι συμμορφώνεται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα και ο εξοπλισμός που παράγει μπορεί να φέρει τη σήμανση CE. Συνεπώς και ο 3^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής κρίνεται απορριπτός».

9. Επειδή, η παρεμβαίνουσα επί της πρώτης προσφυγής υποστηρίζει ότι «Έχω υποβάλει νόμιμα και εμπρόθεσμα προσφορά για το έργο, κατά το άρθρο 1.5 «Προθεσμία Παραλαβής προσφορών και διενέργειας του διαγωνισμού» της διακήρυξης, την με αριθμό προσφοράς: ... μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ όπως βεβαιώνεται αυτόματα και από το

σύστημα. Για το έργο υπέβαλε προσφορά και η καθ' ης εταιρεία. Σύμφωνα με το από 24.11.2020 Πρακτικό ... Συνεδρίασης Ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του διαγωνισμού προτάθηκε αυτουσίως η «απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας ... - ..., διότι όπως ελέχθη ανωτέρω δεν πληρούνται τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, δηλαδή η ύπαρξη συμβάσεων ύψους 266.500,00€ κατά τη συγκεκριμένη τριετία ..., ... και ... και επίσης δεν προσκομίστηκε μετάφραση του υπ' αριθμ. ...πιστοποιητικού συμμόρφωσης. Σημειώνεται σε αυτό το σημείο ότι οι όροι της διακήρυξης είναι ρητοί και δεσμεύουν τόσο τους συμμετέχοντες όσο και την αναθέτουσα αρχή, ενώ η μη πλήρωση έστω και ενός εξ' αυτών αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς». Προς αντίκρουση του πρώτου σκέλους της αιτιολογίας απόρριψης της προσφοράς της η προσφεύγουσα αναφέρει (βλ. σελ. 5, σειρές 28 - τέλος & σελ. 6, σειρές 1 - 26): «ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ (... - ...). Α) Ακόμα και στις περιπτώσεις που υφίσταται δέσμια αρμοδιότητα από τις κανονιστικές διατάξεις, για την εφαρμογή τους-και προκειμένου να κριθεί εάν υπήρξε παραβίαση των κανονιστικών διατάξεων και να εκδοθεί αναλόγως σχετική πράξη - λαμβάνεται υπόψη μεταξύ άλλων και το περιεχόμενο των διατάξεων αυτών και το τί επιδιώκεται με την θέσπισή τους. Στην προκειμένη περίπτωση, ο επίμαχος όρος στην παράγραφο ...της Διακήρυξης "...» αναφέρει : «Όσον αφορά στην ... για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς, οφείλουν: α) κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων οικονομικών ετών (... , ... και ...), να έχουν εκτελέσει συμβάσεις μία (1) ή περισσότερες για είδη που σχετίζονται με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης, το άθροισμα των οποίων να είναι ίσο με το ...% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης προ ΦΠΑ.» ενώ ο σχετικός όρος ..., στην παράγραφο ... αναφέρει: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου ...οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Βεβαίωση καλής λειτουργίας/εκτέλεσης ή πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής των έργων που έχει προμηθεύσει/εγκαταστήσει εντός των τριών τελευταίων οικονομικών ετών (... , ... και ...), για είδη που σχετίζονται με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης, το άθροισμα των οποίων να είναι ίσο με το ...% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης προ

ΦΠΑ.». Είναι προφανές, από τις ανωτέρω διατάξεις στην Διακήρυξη ότι επιδιώκεται η διασφάλιση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της προσφέρουσας εταιρίας με βάση κριτήρια, που τίθενται. Τα δε ζητούμενα «προσόντα» και η απαραίτητη «ικανότητα» είναι προφανές ότι απαιτείται να είναι πρόσφατη (ενεστώσα). Ως τέτοια ορίζεται αυτή που αναφέρεται σε χρόνο αναγόμενο στο παρελθόν σε απώτατο χρονικό όριο (οικονομικό έτος ...). Η αναφορά κατά την διατύπωση του σχετικού όρου ως προς τα παραπάνω περί τριών τελευταίων οικονομικών ετών δεν μπορεί να οδηγεί σε διαπίστωση περί δήθεν μη πλήρωσης των κριτηρίων και περί μη υπάρχουσας τεχνικής επάρκειας, όταν τα ζητούμενα «προσόντα» και η απαραίτητη «ικανότητα» ανάγονται σε έτι πρόσφατο χρόνο. Πράγματι η εταιρία μας πληρούσε όλα τα κριτήρια (ήτοι εκτέλεσε σχετικές συμβάσεις και προσκόμισε τις σχετικές Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών) σε χρόνους τέτοιους, από τους οποίους αποδεικνύεται ευθέως ότι κατά τον χρόνο διενέργειας του Διαγωνισμού είχε την απαιτούμενη «...» και η απόρριψη της Προσφοράς μας, επειδή και μόνο μία εκ των ως άνω συμβάσεων, εκτελέστηκε εντός του έτους 2020, στερείται οιασδήποτε «λογικής» και σκοπιμότητας και αναιρεί ακριβώς τον σκοπό, που επιδιώκεται με τους ανωτέρω επίμαχους όρους της Διακήρυξης, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή αυτών.». Σύμφωνα με το άρθρο ...της Διακήρυξης "...» ορίζεται ρητά ότι : «Όσον αφορά στην ... για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς, οφείλουν: α) κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων οικονομικών ετών (... , ... και ...), να έχουν εκτελέσει συμβάσεις μία (1) ή περισσότερες για είδη που σχετίζονται με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης, το άθροισμα των οποίων να είναι ίσο με το ...% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης προ ΦΠΑ.». Δηλαδή υπάρχει ρητή απαίτηση της Διακήρυξης κάθε οικονομικός φορέας να έχει εκτελέσει μία (1) ή περισσότερες συμβάσεις κατά την συγκεκριμένη τριετία, ήτοι τα έτη ..., ... και ... ποσού ίσο με το 50% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης προ ΦΠΑ, δηλαδή τουλάχιστον ίσου με το ποσό των 266.500,00€». Προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας η προσφεύγουσα κατέθεσε με την προσφορά της εκτελεσθείσες από μέρους της συμβάσεις για τα έτη ..., ...και ..., το άθροισμα της αξίας των οποίων όμως ανέρχεται στο ποσό των 121.134.60 €, το οποίο προεχόντως υπολείπεται του προαναφερόμενου ορίου

αξίας (266.500,000 εκτελεσθεισών συμβάσεων που πρέπει επί ποινή αποκλεισμού ο κάθε συμμετέχων να προσκομίσει. Η παράλειψη της αυτή, που βάσιμα επέφερε την απόρριψη της προσφοράς της, σε καμία περίπτωση δεν απορεί να θεραπευθεί με τον συνυπολογισμό σύμβασης που εκτελέστηκε από μέρους της το έτος 2020, ανεξάρτητα από τη συνολική της αξίας. Άλλωστε, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλέπεται η δυνατότητα προσκόμισης συμβάσεων που έχουν εκτελεστεί κατά το έτος 2020 και κατά συνέπεια η κατατεθείσα από μέρους της προσφεύγουσας σύμβαση αξίας 232.758,60€ που εκτελέστηκε κατά το έτος 2020, δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να γίνει δεκτή στο διαγωνισμό ως πληρούσα τον επί ποινή αποκλεισμού όρο του άρθρου 2.2.6., καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού. Σωρευτικά, τονίζεται ότι με τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό η προσφεύγουσα, αποδέχτηκε ανεπιφύλακτα τους όρους του διαγωνισμού τους οποίους άκαιρα και απαράδεκτα προσπαθεί με την υπό κρίση Προσφυγή της να αμφισβητήσει. Κατά συνέπεια ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας με την ανωτέρω αναφερόμενη αιτιολογία, απορριπτόμενων του περί αντιθέτου πρώτου λόγου της υπό κρίση Προσφυγής της. 3. Ως προς το δεύτερο σκέλος της αιτιολογίας απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας, τούτη αναφέρει (βλ. σελ. 6, σειρές 27- τέλος, σελ. 7 σειρές 1 - 20): «Περαιτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα της παραγράφου ... της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «...Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα....Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.»... Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η Διακήρυξη περιέχει διάταξη γενική για ξενόγλωσσα αποδεικτικά έγγραφα και, ακολούθως, διάταξη ειδικότερη για τα έγγραφα στην αγγλική γλώσσα, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, χωρίς καμία αναφορά ότι από το πεδίο εφαρμογής της δεύτερης-ειδικότερης διάταξης τάχα εξαιρούνται

έγγραφο που είναι μεν στην αγγλική γλώσσα και με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, αλλά συγχρόνως είναι και αποδεικτικά έγγραφα. Το επίμαχο έγγραφο (...) είναι πράγματι αποδεικτικό έγγραφο, όπως σωστά διαπίστωσε η Επιτροπή, η οποία όμως αγνόησε ότι συγχρόνως έχει ειδικό τεχνικό περιεχόμενο (καθώς είναι προφανές ότι αναφέρεται σε ειδικές τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές) και έχει συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα και, συνεπώς, μπορούσε να υποβληθεί χωρίς να συνοδεύεται από μετάφραση στην ελληνική. Συνεπώς η απόρριψη της Προσφοράς μας, επειδή το ανωτέρω έγγραφο προσκομίσθηκε χωρίς μετάφραση, χώρησε κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης.». Προς αντίκρουση των ανωτέρω αναφέρεται ότι η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε το υπ' αριθμ. ...πιστοποιητικό συμμόρφωσης με ημερομηνία εκδόσεως 04.02.2020, που έχει συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα χωρίς επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα και επικύρωση αυτού από πρόσωπο που διαθέτει εκ του νόμου αρμοδιότητα προς τούτο (Δικηγόρος, άρθρο 36 Κώδικα περί Δικηγόρων κλπ) παρά το γεγονός ότι όπως η ίδια ομολογεί πρόκειται για αποδεικτικό έγγραφο (βλ. σελ. 7 της προσφυγής της, σειρές 13-14 : «Το επίμαχο έγγραφο (...) είναι πράγματι αποδεικτικό έγγραφο,...») βλ. περί αυτού ομοίως ΑΕΠΠ 7° Κλιμάκιο 116/2019 : «Σύμφωνα με τη διάταξη της Διακήρυξης, η επίσημη μετάφραση των αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων (εν προκειμένω Πιστοποιητικών CE - Δηλώσεων Συμμόρφωσης ΕΕ) στην ελληνική γλώσσα και η επικύρωση αυτών από πρόσωπο που διαθέτει εκ του νόμου αρμοδιότητα προς τούτο (Δικηγόρος, άρθρο 36 Κώδικα περί Δικηγόρων κλπ), είναι υποχρεωτική, προκειμένου να γίνουν αυτά αποδεκτά από την αναθέτουσα αρχή»). Άρα ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας με τη νόμιμη και βάσιμη αιτιολογία της Απόφασης της με αριθμό ...Συνεδρίασης του ...Συμβουλίου του ..., δι' ο λόγο και θα πρέπει να απορριφθεί και αυτός ο λόγος της υπό κρίση Προσφυγής της. 4. Όσον αφορά τους επιμέρους λόγους της υπό κρίση προσφυγής κατά των προσβαλλόμενων και της αποδοχής της προσφοράς μου αναφέρω προς αντίκρουση τα κάτωθι : Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς μου εγείροντας τον εξής ισχυρισμό (βλ. σελ. 7, σειρές 21- τέλος, σελ. 8, σειρές 1 -25) : «ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... Στον όρο

...της Διακήρυξης του Διαγωνισμού ορίζεται: «...Επίσης, στον φάκελο των τεχνικών προδιαγραφών περιλαμβάνονται και όλα τα απαραίτητα στοιχεία και πιστοποιητικά ποιότητας του προσφερόμενου εξοπλισμού, καθώς και τυχόν φυλλάδια ή prospectus, για την αξιολόγηση της προσφοράς, σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης. Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης και στο Κεφάλαιο ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ-ΠΡΟΤΥΠΑ-ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ορίζεται: «...Ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι σύμφωνος με τα πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EN - European Norms) και να φέρει σήμα CE όπου απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές, καθώς και να διαθέτει το αντίστοιχο πιστοποιητικό (δήλωση συμμόρφωσης CE). Επί πλέον πρέπει να πληροί όλες τις προδιαγραφές ασφάλειας και υγείας, σύμφωνα με την ισχύουσα Ελληνική Νομοθεσία. Επιπρόσθετα η κατασκευή του συστήματος πρέπει να έχει πιστοποιηθεί από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ως προς την δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια.». Σε συμμόρφωση με τα ανωτέρω, η ως άνω ..., που προσέφερε έπιπλα κατασκευαζόμενα στην ..., από ... εταιρία (... που εδρεύει στην ...) συμπεριέλαβε στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς της, που υπέβαλε στον Διαγωνισμό, σειρά αποδεικτικών εγγράφων, μεταξύ των οποίων και δύο πιστοποιητικά, εκ των οποίων το ένα, με αριθμό ...είναι για τις κυλιόμενες και το άλλο, με αριθμό...για τις σταθερές αρχειοθήκες, που κατασκευάζει η ως άνω ... εταιρία και προσφέρονται από την Τα ως άνω πιστοποιητικά αναφέρουν ότι η ως άνω ... εταιρία έχει εγκριθεί και αναγνωριστεί ως κατασκευαστής των αρχειοθηκών σύμφωνα με τα πρότυπα EN..., EN... και EN.... Αμφότερα όμως αναφέρουν ότι «Η σήμανση CE μπορεί να τοποθετηθεί στο προϊόν μετά την προετοιμασία της απαραίτητης τεχνικής τεκμηρίωσης και της δήλωσης συμμόρφωσης καθώς και του ελέγχου παραγωγής που εγγυάται ο κατασκευαστής και η διάταξη της άλλης οδηγίας πληρούται εάν υπάρχει. Επομένως από τα ανωτέρω πιστοποιητικά ουδόλως προκύπτει η πλήρωση του ανωτέρω όρου της Διακήρυξης, ότι«... εξοπλισμός θα πρέπει να είναι σύμφωνος με τα πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EN - European Norms) και να φέρει σήμα CE όπου απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές...», αντιθέτως δε προκύπτει ακριβώς το αντίθετο, ότι δηλαδή τα προσφερόμενα είδη κατασκευής της ως άνω ... κατασκευάστριας εταιρίας δεν φέρουν σήμανση CE , την οποία μόνο θα μπορούσαν μόνο υπό αναφερόμενες

προϋποθέσεις (...μετά την προετοιμασία της απαραίτητης τεχνικής τεκμηρίωσης και της δήλωσης συμμόρφωσης καθώς και του ελέγχου παραγωγής που εγγυάται ο κατασκευαστής...}. Σύμφωνα με το άρθρο «ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ - ΠΡΟΤΥΠΑ - ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ» του Παραρτήματος... της διακήρυξης (...) προβλέπεται ότι: «Απαιτείται κάλυψη πενταετούς εγγύησης καλής λειτουργίας και δεκαετούς εγγύησης διαρκούς παροχής ανταλλακτικών. Οι εφαρμοζόμενες εταιρικές διαδικασίες και διεργασίες του εργοστασίου κατασκευής πρέπει να έχουν πιστοποιηθεί με βάση τα διεθνή πρότυπα ISO..., ISO ...από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης. Τα παραπάνω πιστοποιητικά πρέπει απαραίτητα να κατατεθούν, ως μέρος της τεχνικής προσφοράς. Ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι σύμφωνος με τα πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EN - European Norms) και να φέρει να φέρει το σήμα CE όπου απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές, καθώς και να διαθέτει το αντίστοιχο πιστοποιητικό (δήλωση συμμόρφωσης CE). Επί πλέον πρέπει να πληροί όλες τις προδιαγραφές ασφάλειας και υγείας, σύμφωνα με την ισχύουσα Ελληνική Νομοθεσία». Προς εκπλήρωση της ανωτέρω πρόβλεψης κατέθεσα το με αριθμό ...πιστοποιητικό (Δοκιμή - συμμόρφωσης) για τα κυλιόμενα βιβλιοστάσια και το με αριθμό ... πιστοποιητικό (Δοκιμή - συμμόρφωσης) για τα σταθερά βιβλιοστάσια με επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα και επικύρωση αυτών από πρόσωπο που διαθέτει εκ του νόμου αρμοδιότητα προς τούτο (άρθρο 36 Κώδικα περί Δικηγόρων.) με αποτέλεσμα να πληρούνται οι επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του άρθρου της Διακήρυξης. Ήτοι, με τα παραπάνω πιστοποιητικά (Δοκιμή - συμμόρφωσης) αποδεικνύεται η δομική επάρκεια, η αντοχή, η ποιότητα και η ασφάλεια των προς προμήθεια βιβλιοστασίων σύμφωνα με τα πρότυπα EN..., EN... και EN.... Άλλωστε, προς πλήρη αποσαφήνιση της διαδικασίας και της πραγματικής σημασίας ενός Πιστοποιητικού CE και επομένως και της σημασίας των προαναφερόμενων Πιστοποιητικών τονίζω ότι για τους κατασκευαστές που είναι βέβαιοι ότι τα προϊόντα πληρούν τις απαιτήσεις και τα σχετικά πρότυπα των οδηγιών νέας προσέγγισης, το τελικό βήμα στη διαδικασία συμμόρφωσης είναι να καταρτιστεί δήλωση συμμόρφωσης. Για κάθε προϊόν που καλύπτεται από τις οδηγίες που θα διατεθούν στην αγορά της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οι κατασκευαστές πρέπει να καταρτίσουν δήλωση

συμμόρφωσης. Η δήλωση συμμόρφωσης είναι ένα έγγραφο που αναφέρει στις ευρωπαϊκές αργές ποιος είναι ο κατασκευαστής και ποιο προϊόν καλύπτει η δήλωση. Το έγγραφο αυτό περιγράφει επίσης ποιες οδηγίες καλύπτει το προϊόν, ποια πρότυπα εφαρμόζονται πού καταγράφονται τα αποτελέσματα των δοκιμών και ποιος είναι υπεύθυνος για την εταιρεία. Όταν πληρούνται όλες οι απαιτήσεις για το Πιστοποιητικό CE, ο κατασκευαστής δικαιούται νομικά να τοποθετήσει το σήμα CE στο προϊόν. Ειδικότερα, η σήμανση CE, η οποία διέπεται από τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 765/2008 όπου ορίζονται οι γενικές αρχές που διέπουν τη σήμανση CE και την απόφαση αριθ. 768/2008/ΕΚ, όπου ορίζονται οι κανόνες που διέπουν την τοποθέτησή της, τοποθετείται από τον κατασκευαστή (που είναι εγκατεστημένος εντός ή εκτός της Ένωσης) ή από τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του που είναι εγκατεστημένος στην Ένωση. Ο κατασκευαστής, τοποθετώντας τη σήμανση CE, δηλώνει την αποκλειστική του ευθύνη όσον αφορά τη συμμόρφωση του προϊόντος με όλες τις εφαρμοστέες νομοθετικές απαιτήσεις της Ένωσης, καθώς και ότι οι δέουσες διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης έχουν ολοκληρωθεί επιτυχώς. Ο κατασκευαστής, όταν τοποθετεί τη σήμανση CE σε ένα προϊόν, δηλώνει ότι είναι αποκλειστικά υπεύθυνος (ανεξαρτήτως του αν μετέχει τρίτος στη διαδικασία αξιολόγησης της συμμόρφωσης) για τη συμμόρφωση του προϊόντος με όλες τις νομικές απαιτήσεις και την απονομή της σήμανσης CE. Συνεπώς, τα Πιστοποιητικά που κατέθεσα με την προσφορά μου που φέρουν εμφανώς το σήμα CE, πιστοποιούν απόλυτα ότι οι κατασκευάστριες έχουν σύμφωνα με την κείμενη ευρωπαϊκή νομοθεσία το δικαίωμα να θέτουν την πιστοποίηση CE στα προϊόντα που κατασκευάζουν και άρα τα από μέρους μου προς προμήθεια βιβλιοστάσια (κυλιόμενα και σταθερά) θα έχουν την πιστοποίηση που απαιτεί η διακήρυξη, γεγονός το οποίο εγγυάται η κατασκευάστρια εταιρεία ... που έχει τον έλεγχο της κατασκευής τους. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι από τα κατατεθέντα πιστοποιητικά δεν προκύπτει η πλήρωση του προαναφερόμενου όρου της διακήρυξης θα πρέπει να απορριφθεί. Περαιτέρω η προσφεύγουσα αναφέρει με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της ότι (βλ. σελ. 9, σειρές 8-23, οι υπογραμμίσεις δικές μου): «Κατ' αρ. 82 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 "Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών

εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη- μέλη. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι όταν στην Διακήρυξη απαιτείται προσκόμιση πιστοποιητικών που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας η έκδοση αυτών πρέπει να γίνεται από διαπιστευμένους οργανισμούς - ανεξαρτήτως εάν στο κείμενο της Διακήρυξης γίνεται αναφορά ρητά σε διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης ή σε «ανεξάρτητους» είτε χρησιμοποιούνται κατά περίπτωση αμφότεροι οι ως άνω χαρακτηρισμοί, αφού και ο χαρακτηρισμός «ανεξάρτητος» παραπέμπει, εκ του νόμου, σε διαπιστευμένο φορέα». Αντίθετα με τα όσα αβάσιμα η προσφεύγουσα διατείνεται, σύμφωνα με το άρθρο «ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ-ΠΡΟΤΥΠΑ-ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ» του Παραρτήματος ... της διακήρυξης ορίζεται ότι : «Επιπρόσθετα η κατασκευή του συστήματος πρέπει να έχει πιστοποιηθεί από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ως προς την δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια.». Τα κατατεθέντα από μέρος μου πιστοποιητικά με αριθμό ...για τα κυλιόμενα βιβλιοστάσια και το με αριθμό ... για τα σταθερά βιβλιοστάσια έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης την εταιρεία ... με αποτέλεσμα να πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης. Η διάταξη του άρθρου 82 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 αφορά πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης αναφέρεται στην προσκόμιση πιστοποιητικών που βεβαιώνουν ότι οι οικονομικοί φορείς, δηλαδή οι εταιρείες, να συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης. Τα προαναφερόμενα πιστοποιητικά με αριθμό ...και με αριθμό ... αφορούν την συμμόρφωση συγκεκριμένων προϊόντων (βιβλιοστάσια κυλιόμενα και σταθερά) με τα πρότυπα EN..., EN... και EN... και δεν αφορούν οικονομικούς Φορείς. Περαιτέρω οι εφαρμοζόμενες εταιρικές διαδικασίες και διεργασίες του εργοστασίου κατασκευής έχουν πιστοποιηθεί με βάση τα διεθνή πρότυπα

ISO..., ISO ...από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης, όπως προκύπτει από τα Πιστοποιητικά με αριθμούς ...& ...της ... και ...της ..., τα οποία και κατέθεσα. Κατά συνέπεια και αυτός ο ισχυρισμός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.».

10. Επειδή, στο άρθρο 75 του ν. 4412/2016, με τίτλο «κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», ορίζεται ότι «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. ...4. Όσον αφορά την ..., οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, τα διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν....5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος». Σύμφωνα με το άρθρο 80 παρ. 10 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : «Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188). «Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα "συνοδεύονται από μετάφρασή τους" στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε

από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο» (Το δεύτερο εδάφιο της παρ.10 προστέθηκε με το άρθρο 107 παρ.14 Ν.4497/2017, ΦΕΚ Α 171/13.11.2017, η δε φράση αυτού «μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους» αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 43 παρ.7αβ Ν.4605/2019, ΦΕΚ Α 52/1.4.2019).... Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ....της Διακήρυξης προβλέπεται ότι :Λόγοι απόρριψης προσφορών «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο της παρούσης διακήρυξης, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κ.λπ.). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κ.λπ.).

12. Επειδή, περαιτέρω, ενόψει της αρχής της ίσης μεταχείρισης, επιβάλλεται, η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I2043, σκέψη 54). Ομοίως γίνεται δεκτό ότι αν η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε να δηλώνεται συγκεκριμένα επί όρου όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (πρβλ. ΕφΑΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 199011. σελ. 84). Ασάφειες όμως ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται σε βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Και τούτο, διότι κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου, οι όροι μιας διακήρυξης, πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συσταλτικής εκδοχής και υπό την προϋπόθεση ότι είναι σαφείς και χωρίς αμφισημίες, ενώ δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, ώστε να συνάγεται κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέος λόγος αποκλεισμού που δεν προκύπτει ρητά και με πλήρη σαφήνεια από τη διακήρυξη (ΑΕΠΠ 491,796/2018).

13. Επειδή, επί της πρώτης προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Στην παράγραφο ...της Διακήρυξης, “...” ρητά ορίζεται ότι: *«Όσον αφορά στην ... για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς, οφείλουν: α) κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων οικονομικών ετών (... , ... και ...), να έχουν εκτελέσει συμβάσεις μία (1) ή περισσότερες για είδη που σχετίζονται με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης, το άθροισμα των οποίων να είναι ίσο με το ...% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης προ ΦΠΑ.»*. Στο υποβληθέν ΕΕΕΣ, της πρώτης προσφεύγουσας προκύπτει ότι δήλωσε σχετικά με την Τεχνική και Επαγγελματική της ικανότητα ότι έχει εκτελέσει για το έτος 2019 μία (1) σύμβαση ποσού 126.031,06 € με αποδέκτη την ... και μία (1) σύμβαση για το έτος 2020 ποσού 232.758,60€ με αποδέκτη

την εταιρεία «...». Δεδομένου, ότι η απαίτηση της Διακήρυξης ρητά αναφέρει ότι ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να έχει εκτελέσει μία (1) ή περισσότερες συμβάσεις κατά την συγκεκριμένη τριετία, ήτοι τα έτη ..., ...και ... ποσού ίσο με το 50% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης προ ΦΠΑ, δηλαδή 266.500,00 €, η δηλωθείσα σύμβαση για το έτος 2020 ύψους 232.758,60 € δεν μπορεί να ληφθεί υπόψιν σύννομα καθόσον δεν περιλαμβάνεται στα ρητώς αναφερόμενα από τη Διακήρυξη έτη. Επιπρόσθετα, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι προς απόδειξη της Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας των συμμετεχόντων μπορεί να γίνουν αποδεκτές συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί σε έτη μεταγενέστερα από τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, με κατά συνέπεια η συγκεκριμένη σύμβαση των 232.758,60€ που εκτελέστηκε το έτος 2020 να μην μπορεί να γίνει δεκτή σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας. Κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής κατά της απόρριψης της κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

14. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο της πρώτης προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με τα οριζόμενα της παραγράφου ... της Διακήρυξης προβλέπεται, ότι: *«Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της*

χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.». Περαιτέρω στην παράγραφο ...ορίζεται ότι «Ο χρήστης -οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης». Περαιτέρω σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ...της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο της παρούσης διακήρυξης θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι η πρώτη προσφεύγουσα κατέθεσε το υπ' αριθμ. ...πιστοποιητικό συμμόρφωσης με ημερομηνία εκδόσεως 04/02/2020 το οποίο είναι μόνο στην Αγγλική Γλώσσα και δεν έχει κατατεθεί μετάφραση αυτού, ούτε φέρει νόμιμη επικύρωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα του ν. 4250/2014. Το ανωτέρω κατατεθειμένο πιστοποιητικό, το οποίο είναι ιδιωτικό έγγραφο και συνιστά αποδεικτικό έγγραφο, όπως συνομολογεί και η πρώτη προσφεύγουσα, δεν είναι μεταφρασμένο στην ελληνική, όπως ορίζει η διακήρυξη, καθώς επίσης δεν φέρει και νόμιμη επικύρωση, ως ορίζει ο νόμος για τα ιδιωτικά έγγραφα και δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό. Κατόπιν των ανωτέρω και ο δεύτερος

λόγος της πρώτης προδικαστικής προσφυγής κατά της απόρριψης της προσφοράς της κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

15. Επειδή, εν συνεχεία ως προς ως προς τις αιτιάσεις της πρώτης προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας επ' αυτής κρίνονται τα κάτωθι. Η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας καθώς και τα Διοικητικά Εφετεία δεχόταν παγίως ότι, σε περίπτωση απορρίψεως της προσφοράς διαγωνιζομένου από την αναθέτουσα αρχή και, εν συνεχεία, απορρίψεως του ενδίκου βοηθήματος προσωρινής προστασίας που είχε ασκήσει ο ως άνω διαγωνιζόμενος κατά του αποκλεισμού του, δεν στοιχειοθετείται πλέον έννομο συμφέρον αυτού να στραφεί κατά της αποδοχής της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (παρά μόνον για την προβολή αιτιάσεων περί παραβίασεως του ίσου μέτρου κρίσεως) ή να αμφισβητήσει τη νομιμότητα πράξεων των επομένων σταδίων του διαγωνισμού, δοθέντος ότι μετά τον αποκλεισμό του, αυτός καθίσταται τρίτος ως προς την διαδικασία του διαγωνισμού (βλ. Ε.Α. 344/2017, 106/2013, 733/2012, 430/2012, 748/2007, 371/2003, 139/2001 κ.ά.). Μετά τις αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Δ.Ε.Ε.) της 2.7.2013, C-100/12, Fastweb SpA (Fastweb), της 5.4.2016, C-689/13, Puligienica Facility Esco SpA (PFE), της 21.12.2016, C-355/15, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (BTG&CÖ) και της 11.5.2017, C-131/16, Archus and Gama, η νομολογία της Επιτροπής Αναστολών διαφοροποιήθηκε, κατά περίπτωση (βλ. Ε.Α. 349/2017, 22/2018 και, κυρίως, 30/2019). Τα ζητήματα δε που ετέθησαν με την 235/2019 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ (Ολομέλεια) και απετέλεσαν αντικείμενο διατυπώσεως προδικαστικού ερωτήματος προς το ΔΕΕ, το οποίο εκκρεμεί, συνάπτονται στενά με το τιθέμενο στην συγκεκριμένη περίπτωση ζήτημα, ήτοι εάν, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 παρ 1 του ν. 4412/2016, ερμηνευομένων υπό το φως των διατάξεων των άρθρων 1 (παρ 1 τρίτο εδάφιο και παρ. 3) και 2α (παρ. 1 και 2) της δικονομικής οδηγίας 89/665/ΕΟΚ (L395), αναγνωρίζεται και στον διαγωνιζόμενο, που αποκλείσθηκε με απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε στάδιο προγενέστερο του τελικού σταδίου ανάθεσης της σύμβασης, έννομο συμφέρον να προσβάλει με προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., παράλληλα με την νομιμότητα του αποκλεισμού του, και τη νομιμότητα του μη αποκλεισμού

του συνυποψηφίου του, προβάλλοντας άλλες αυτοτελείς πλημμέλειες της προσφοράς του, άσχετες με τις πλημμέλειες για τις οποίες αποκλείστηκε η δική του προσφορά. Κατά συνέπεια, είναι υποστηρίξιμη η ερμηνεία, κατά την οποία η πρώτη προσφεύγουσα, που αποκλείστηκε με απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγινε δεκτή ταυτόχρονα η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας δεν δύναται να στερηθεί του δικαιώματός της να εξετασθεί επί της ουσίας η κατά της απόφασης αυτής προδικαστική της προσφυγή, και κατά το μέρος, με το οποίο αμφισβητήθηκε η νομιμότητα της αποδοχής ως παραδεκτών των λοιπών δύο υποβληθεισών προσφορών, και για πλημμέλειες αυτών που δεν συνιστούν παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσεως (ΕΑ 72/2020 Ολ.). Περαιτέρω όμως οι αιτιάσεις κατά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέες ως προβαλλόμενες αλυσιτελώς, με το σκεπτικό ότι η προσφορά της προσφεύγουσας «ως έχει» (ήτοι, με τις διαπιστωθείσες πλημμέλειες ως προς την υποχρέωση προσκομιζόμενης σύμβασης για τα έτη ...,.....) καθιστά αδύνατη την ανάθεση σ' αυτήν του αποτελέσματος του νέου διαγωνισμού εφόσον γίνει δεκτό ότι η πρώτη προσφεύγουσα επιδιώκει την ματαιώση. Τούτο δε, διότι, σε περίπτωση ματαιώσεως του διαγωνισμού και προκηρύξεως νέου, η πρώτη προσφεύγουσα κωλύεται να υποβάλει νέα, διορθωμένα, κατά τα σημεία αυτά, προσφορά, ώστε να μην τεθεί ζήτημα αποκλεισμού της για τους λόγους αυτούς, διότι προφανώς παρέπεται ότι αν είχε εκτελέσει την απαιτούμενη εκ της διακήρυξης σύμβαση θα την είχε ήδη καταθέσει στο πλαίσιο της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας (ΕΑ ΣΤΕ 40/2019, *a contrario argumentum* 182/2020).

16. Επειδή, εν συνεχεία η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «*Η άνω Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού και στη συνέχεια το ... Συμβούλιο του ...με την υπ' αριθμόν ...απόφαση που αναρτήθηκε στις 13-01-2021, μη νόμιμα απέρριψε την προσφορά μας και μας απέκλεισε από τη συνέχιση του διαγωνισμού μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών. Συγκεκριμένα η Επιτροπή στο υπ' αριθμόν ... πρακτικό αλλά και το ... Συμβούλιο του ..., με την προσβαλλόμενη απόφαση του διαπίστωσε ότι καταθέσαμε: α) αντίγραφο του υπ' αριθμ. ...πιστοποιητικού συμμόρφωσης ελέγχου εργοστασιακής*

παραγωγής της εταιρείας πιστοποιήσεων ...που φέρει το σήμα CE. Σημειώνεται ότι στο υποβληθέν πιστοποιητικό αναφέρεται ότι διαθέτει δύο (2) σελίδες χωρίς να επισυνάπτεται η δεύτερη σελίδα, β) αντίγραφο του υπ' αριθμ. ...πιστοποιητικού αντοχής στη διάβρωση από τον ανεξάρτητο φορέα πιστοποιήσεων Σύμφωνα με τα οριζόμενα της παραγράφου ...της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν.4250/2014 (Α'94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβεια τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης». Περαιτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ...- Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης (σελ....) στην παράγραφο Εγγυήσεις - Πρότυπα - Πιστοποιήσεις, προβλέπεται ότι: «ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι σύμφωνος με τα πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EN - European Norms) και να φέρει το σήμα CE όπου απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές, καθώς και να διαθέτει αντίστοιχο πιστοποιητικό (δήλωση συμμόρφωσης CE). Επιπλέον πρέπει να πληροί όλες τις προδιαγραφές ασφαλείας και υγείας, σύμφωνα με την ισχύουσα Ελληνική Νομοθεσία. Επιπρόσθετα η κατασκευή του συστήματος πρέπει να έχει πιστοποιηθεί από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ως προς την δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια.». Τα εν λόγω υποβληθέντα έγγραφα αποτελούν πιστοποιήσεις συμμόρφωσης ελέγχου εργοστασιακής παραγωγής κατά τα πρότυπα CE και πιστοποίησης αντοχής, τα οποία δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι είναι τεχνικά φυλλάδια, αλλά αντιθέτως αποτελούν επίσημα ιδιωτικά έγγραφα, τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς. Συνεπώς εμπίπτουν στη διάταξη της παραγράφου ...της Διακήρυξης και η ορθή υποβολή τους απαιτεί είτε να είναι επικυρωμένα είτε να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση βεβαίωσης της ακρίβειας τους. Συνεπώς έχουμε δύο (2) αιτιάσεις αρχικά της Επιτροπής Αξιολόγησης, για τις οποίες αποκλείστηκε η εταιρεία μας. Α. Για το αντίγραφο του υπ' αριθμ. ...πιστοποιητικού συμμόρφωσης ελέγχου εργοστασιακής παραγωγής της εταιρείας πιστοποιήσεων ..., ενώ αναφέρεται ότι διαθέτει δύο σελίδες, δεν επισυνάψαμε τη δεύτερη σελίδα. Το παραπάνω έγγραφο δεν είναι βασικό έγγραφο, ούτε

προαπαιτούμενο των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς που υποβάλλαμε, ούτε υπάρχει ρητή αναφορά στη Διακήρυξη για την προσκόμιση του. Άλλωστε κανένας από τους άλλους υποψήφιους του διαγωνισμού δεν έχει προσκομίσει παρόμοιο έγγραφο. Σύμφωνα με τον όρο ...της διακήρυξης που αναφέρεται στην τεχνική προσφορά, δεν υπάρχει καμία ρητή πρόβλεψη για την εγχείριση παρόμοιου εγγράφου στον υποβληθέντα φάκελο συμμετοχής στο Διαγωνισμό. Άλλωστε η πρώτη σελίδα που προσκομίσαμε, όπως αποδεικνύεται και από τη μετάφραση του στην ελληνική γλώσσα ως και την ... γλώσσα, φέρει το όνομα και την υπογραφή του γενικού διευθυντή της εταιρείας στο κάτω μέρος, γεγονός που αποδεικνύει την πλήρη αυτοτέλεια και τη λήξη του εγγράφου ως και την ολότητα του πιστοποιητικού ελέγχου, χωρίς να παραπέμπει ή να εμφανίζεται ότι έχει συνέχεια στην επόμενη σελίδα. Επιπρόσθετα των παραπάνω το σχετικό πιστοποιητικό είναι αναγνωρίσιμο και με την επίδειξη μόνο της 1ης σελίδας όπως προκύπτει και από τις επισυναπτόμενες επιστολές και ιδιαίτερα αυτή του επίσημου αναγνωρισμένου φορέα έκδοσης (...) όπου αναφέρει ότι το σχετικό πιστοποιητικό είναι σε ισχύ. Συνεπώς μη ορθά και μη νόμιμα η προσβαλλόμενη απόφαση μας απέκλεισε για άνευ σημασίας και αξίας της δεύτερης σελίδας εγγράφου που δεν ασκεί καμία επιρροή στο συγκεκριμένο έγγραφο που έχει τέλος στην πρώτη σελίδα αυτού. Επειδή η απόρριψη της προσφοράς σύμφωνα με την περίπτωση (θ) του όρου ...της διακήρυξης αναφέρει ότι η Επιτροπή απορρίπτει προσφορά «η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.». Επειδή η Επιτροπή κατά παράβαση της περίπτωσης (β) και (γ) του ίδιου όρου ...ουδέποτε μας κάλεσε να προβούμε σε επεξηγήσεις και αποσαφήνιση των άνω ισχυρισμών μας σύμφωνα με τους όρους ... και ...της διακήρυξης, έσφαλε και μη νόμιμα, αβάσιμα και αυθαίρετα απέρριψε την προσφορά μας και μας απέκλεισε από τη συνέχιση του διαγωνισμού. Β. Σχετικά με το υπ' αριθμ. ...πιστοποιητικό αντοχής στη διάβρωση από τον ανεξάρτητο φορέα πιστοποιήσεων που προσκομίσαμε, η Επιτροπή απέρριψε την εγκυρότητα του εγγράφου σύμφωνα με τον όρο ...της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο εάν υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις

διατάξεις του Ν.4250/2014 (Α'94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβεια τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης. Ο ισχυρισμός αυτός είναι επιεικώς απαράδεκτος για τον αποκλεισμό μας από τον Διαγωνισμό με την αιτιολογία της έλλειψης επικύρωσης. Όπως αποδεικνύεται από το προσκομισθέν πιστοποιητικό της εταιρείας ...στην ... γλώσσα και σε μετάφραση στην ελληνική γλώσσα από τον δικηγόρο Αθηνών ..., ο ίδιος επικυρώνει και το φωτοτυπικό αντίγραφο που αναφέρει ρητά «ο επικυρών - βεβαιών δικηγόρος» και δεν υπάρχει καμία αμφισβήτηση ή αμφιβολία ότι ο ίδιος υπογράφει, βεβαιώνει και επικυρώνει τόσο τη μετάφραση του ... πιστοποιητικού αλλά και την επικύρωση του απλού αντιγράφου σύμφωνα με τον «κώδικα περί δικηγόρων» και το Ν.4250/2014 που στο άρθρο 1 αναφέρει ότι «γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο». Προφανώς εκ παραδρομής ή αβλεψίας η Επιτροπή δεν ανέγνωσε τη δεύτερη σελίδα του εγγράφου όπου είναι δύο (2) υπογραφές του μεταφραστή και επικυρούντος δικηγόρου ..., ενώ πιθανόν ανέμενε να είναι μετά την Τρίτη σελίδα όπου είναι το ... κείμενο. Σε αντίθετη περίπτωση είναι όλως αβάσιμη, μη νόμιμη, απαράδεκτη, προσχηματική, αυθαίρετη και ανυπόστατη η κατηγορία περί ελλείψεως επικύρωσης του ιδιωτικού εγγράφου από δικηγόρο. Άλλωστε και η νομολογία των Δικαστηρίων στην περίπτωση μας είναι θετική. Επισημαίνουμε επίσης ότι και στην περίπτωση αυτή, η Επιτροπή δεν μας ζήτησε την υπογραφή υπεύθυνης δήλωσης, ούτε επεξήγησης η διόρθωσης σύμφωνα με τους όρους ...του ...της διακήρυξης. Γ. Σύμφωνα με τον όρο ...της διακήρυξης «το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης του διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής». Η εταιρεία μας, ως ζητείται από τη διακήρυξη, έχει υποβάλλει όλα τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις ώστε: «ο εξοπλισμός να είναι σύμφωνος με τα πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EN - European Norms)», «επιπρόσθετα η κατασκευή του συστήματος να έχει πιστοποιηθεί από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ως προς την δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια», «να πληροί όλες τις προδιαγραφές ασφάλειας και υγείας, σύμφωνα με την ισχύουσα Ελληνική

Αριθμός απόφασης:472,473/2021

Νομοθεσία». Συγκεκριμένα έχουμε υποβάλλει - καταθέσει τα παρακάτω: Το προσφερόμενο προϊόν έχει πιστοποιηθεί σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα ως προς τη δομική του επάρκεια, την αντοχή του, την ποιότητα του, την ασφαλή χρήση του και για αυτό επιδέχεται σήμανση κατά GS "tested safety" σύμφωνα με τους κανονισμούς BGR 234/09.06, RAL-RG 614/04.14, DGUV Regel 108- 007:2006/09.06, AfPS GS 2019:01 PAK. Το κατατεθέν πιστοποιητικό: Εκδίδεται από τον αναγνωρισμένο φορέα ...Αφορά πλήρη/ολοκληρωμένο δείγμα συστήματος ως περιγράφεται: κινητές συστοιχίες (mobile shelving) μονής και διπλής όψης (single and double frame), σταθερές συστοιχίες (standing shelving) μονής και διπλής όψης (single and double frame), πλήρη μονάδες μήκους (field) από ... έως ...mm, βάθους (panel depth) από ... έως ...mm (μονής όψης) και από... έως ...mm διπλής όψης (double) ύψους (unit height) από... έως ... φορτίο μονάδας (field load)... φορτίο ραφιών (shelf load) από ... έως Πιστοποίηση κατά EN ISO...όπου οι εργαστηριακές δοκιμές αποδεικνύουν ότι οι βαμμένες επιφάνειες υποβλήθηκαν σε μηχανική καταπόνηση (μηχανικό δυναμόμετρο ..., με ταχύτητα ..., σε βάθος ...) χωρίς να παρουσιαστεί καμία παρατήρηση (ρωγμές ή αποκόλληση). Πιστοποίηση κατά EN...όπου οι εργαστηριακές δοκιμές αποδεικνύουν ότι οι βαμμένες επιφάνειες υποβλήθηκαν σε μηχανική τριβή (λειαντικά χαρτιά, λειαντής ...με λειαντικά χαρτιά ..., μέση σκληρότητα ..., αριθμός γύρων/επαναλήψεων ...) χωρίς να παρουσιαστεί καμία παρατήρηση. Πιστοποίηση κατά ...όπου οι εργαστηριακές δοκιμές αποδεικνύουν ότι οι βαμμένες επιφάνειες δεν εκπέμπουν, βλαβερές για την υγεία των ανθρώπων και των χρηστών, πτητικές οργανικές ενώσεις (VOC) ως προβλέπεται από την ευρωπαϊκή οδηγία 2004/42/EK και την ελληνική νομοθεσία (ΦΕΚ 1641B06). Να ληφθεί υπόψη ότι η συνολική βαφόμενη επιφάνεια μόνο των ραφιών - όχι άλλων εξαρτημάτων του συστήματος - είναι περίπου ... (άνω και κάτω επιφάνεια τους) και η βαφή τους δεν θα πρέπει να επηρεάζει την υγεία των χρηστών και άλλων εργαζόμενων στη βιβλιοθήκη. Από τα παραπάνω και μόνο αυτά μπορούν να αποδεικνύουν την πιστοποίηση του προσφερόμενου προϊόντος ως ορίζεται στη διακήρυξη (παραπάνω). Τα πιστοποιητικά (EN...&ISO...) και για τα οποία η επιτροπή απορρίπτει την προσφορά μας και μας αποκλείει από τον Διαγωνισμό, δεν είναι σημαντικά, ούτε αναφέρονται ως

σημαντικά ή απαραίτητα προκειμένου να τα προσκομίσουν οι ενδιαφερόμενοι, είναι πλεονάζοντα, υποβλήθηκαν εκ του περισσού, δεν ζητούνται από τη διακήρυξη - ορθώς η επιτροπή στο πρακτικό της δεν αναφέρεται σε αυτά για τις υπόλοιπες εταιρείες και δεν απέκλεισε αυτές επειδή δεν τα έχουν υποβάλλει - και το σύστημα μπορεί να πιστοποιηθεί ως διακήρυξη και μόνο από τα παραπάνω αναφερόμενα. Β. Για την εταιρεία Στη διακήρυξη αναφέρεται: Στην ...το αντικείμενο της διακήρυξης είναι «...». Στο ...σελίδα ..., περιλαμβάνει, κατά κύριο λόγο, Συστήματα κυλιόμενων μεταλλικών βιβλιοστασίων, που κινούνται μηχανικά πάνω σε σιδηροτροχιές και αποτελούνται από συστοιχίες βιβλιοστασίων, οι οποίες με τη σειρά τους αποτελούνται από φατνώματα (στήλες). Σε περιορισμένο αριθμό και προκειμένου να καλυφθεί ο χώρος μεταξύ υποστυλωμάτων, υπάρχουν σταθερά βιβλιοστάσια, διπλής ή απλής όψης. Στην..., η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει και θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ...Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και ζητείται το αντικείμενο της διακήρυξης να είναι σύμφωνο με τα παρακάτω: Στη σελίδα ..., ότι ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι σύμφωνος με τα πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EN - European Norms) και να φέρει το σήμα CE όπου απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές, καθώς και να διαθέτει το αντίστοιχο πιστοποιητικό (δήλωση συμμόρφωσης CE). Επί πλέον πρέπει να πληροί όλες τις προδιαγραφές ασφάλειας και υγείας, σύμφωνα με την ισχύουσα Ελληνική Νομοθεσία. Επιπρόσθετα η κατασκευή του συστήματος πρέπει να έχει πιστοποιηθεί από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ως προς την δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια. Τα υποβαλλόμενα πιστοποιητικά ποιότητας από την εταιρεία ... δεν καλύπτουν τις παραπάνω απαιτήσεις της διακήρυξης αφού: Α) Το πιστοποιητικό με αρ. ...αναφέρεται στο πρότυπο EN...όπου το πρότυπο αυτό, σύμφωνα με την επίσημη ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης([https://...αφορά](https://...) «adjustable pallet racking systems» δηλαδή «προσαρμοζόμενα αποθηκευτικά συστήματα παλέτας» και μάλιστα ειδικά αναφέρεται ότι «this European Standard does not apply to mobile storage systems» δηλαδή «αυτό το ευρωπαϊκό πρότυπο δεν βρίσκει

εφαρμογή σε κινητά αποθηκευτικά συστήματα». Άρα το υποβαλλόμενο πιστοποιητικό δεν αφορά τα ζητούμενα συστήματα ως διακήρυξη. Β) Το πιστοποιητικό με αρ. ...αναφέρεται στο πρότυπο EN ... όπου το πρότυπο αυτό, σύμφωνα με την επίσημη ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης) αφορά «adjustable pallet racking systems» δηλαδή «προσαρμοζόμενα αποθηκευτικά συστήματα παλέτας» και μάλιστα ειδικά αναφέρεται ότι «this European Standard does not apply to mobile storage systems» δηλαδή «αυτό το ευρωπαϊκό πρότυπο δεν βρίσκει εφαρμογή σε κινητά αποθηκευτικά συστήματα». Άρα το υποβαλλόμενο πιστοποιητικό δεν αφορά τα ζητούμενα συστήματα ως διακήρυξη. Γ) Το πιστοποιητικό με αρ. ...αναφέρεται στο πρότυπο EN... όπου το πρότυπο αυτό, σύμφωνα με την επίσημη ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης αφορά «tolérances, deformations and clearances that pertain to the production, assembly and erection of pallet racking including the interaction with floors» δηλαδή «τις ανοχές, τις παραμορφώσεις και τις αποστάσεις που σχετίζονται με την παραγωγή, συναρμολόγηση και ανέγερση ραφιών παλέτας, συμπεριλαμβανομένης της αλληλεπίδρασης με τα δάπεδα». Άρα το υποβαλλόμενο πιστοποιητικό δεν αφορά τα ζητούμενα συστήματα ως διακήρυξη. Δ) Το πιστοποιητικό με αρ. ... αναφέρεται στα ίδια πρότυπα ως παραπάνω (EN ..., EN ...& EN...) όπου, ως παραπάνω, τα πρότυπα αυτά, δεν αφορούν τα ζητούμενα συστήματα ως διακήρυξη. Το πιστοποιητικό δοκιμών κατά EN ...εκδίδεται από το ... της ... κατά εντολή και για λογαριασμό της εταιρείας "...» και όχι κατά εντολή και για λογαριασμό της κατασκευάστριας εταιρείας ...(με έδρα στην ...). Άρα, εκ των πραγμάτων, σε καμία περίπτωση το πιστοποιητικό αυτό δεν δεσμεύει το εργοστάσιο κατασκευής στο παρόν αλλά και στο μέλλον για την κατασκευή/παραγωγή των ραφιών ως τα δείγματα που προσκομίστηκαν. Επίσης σύμφωνα με το κατατεθέν πιστοποιητικό κατά EN..., ως προκύπτει και από τα αναφερόμενα σε αυτό, οι δοκιμές έγιναν μόνο σε ράφια. Άρα το πιστοποιητικό αυτό δεν αφορά και δεν ισχύει για την κατασκευή του συστήματος ως αναφέρεται στη διακήρυξη όπου ζητείται «η κατασκευή του συστήματος πρέπει να έχει πιστοποιηθεί από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ως προς την δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια» αφού στο πιστοποιητικό αυτό δεν δοκιμάστηκαν τα υπόλοιπα πρωτεύοντα και απαραίτητα δομικά στοιχεία

του συστήματος (δεν αναφέρονται στο έγγραφο - βλ. δείγματα - και στις εικόνες - βλ. παράρτημα ..., παρατήρηση 1) όπως κάθετοι ορθοστάτες και τροχήλατα φορεία κινητών συστοιχιών. Μπορεί το ράφι μόνο του να έχει επαρκή αντοχή για ...kg αλλά δεν πιστοποιείται από το έγγραφο αυτό ότι τα δομικά στοιχεία που συγκρατούν αμφίπλευρα τα ράφια σε οριζόντια θέση (κάθετοι ορθοστάτες) είναι δομικά και ποιοτικά επαρκή, έχουν αντοχή στα προβλεπόμενα φορτία, είναι ασφαλή για τον χρήστη αφού το έγγραφο αυτό δεν τα συμπεριλαμβάνει στα αναφερόμενα δείγματα. Ομοίως, ως παραπάνω, ισχύει και για τα τροχήλατα φορεία όπου σε αυτά επικάθονται οι κάθετοι ορθοστάτες με τα ράφια αφού και για αυτά δεν έχουν προσκομιστεί δείγματα και δεν έχουν δοκιμαστεί κατά το πρότυπο EN Επίσης η εταιρεία ... δεν έχει υποβάλλει καμία πιστοποίηση και δεν «πληροί όλες τις προδιαγραφές ασφάλειας και υγείας, σύμφωνα με την ισχύουσα Ελληνική Νομοθεσία» (διακήρυξη ...) ως προς την ασφάλεια των χρηστών από τα υλικά και τις διαδικασίες βαφής και ότι δεν εκπέμπονται βλαβερές ουσίες που επηρεάζουν την υγεία των χρηστών όπως προβλέπεται από τις ευρωπαϊκές οδηγίες (ΟΔΗΓΙΑ 2004/42/ΕΚ) οι οποίες έχουν ενσωματωθεί στην ελληνική νομοθεσία (ΦΕΚ 1641 Β06). Να ληφθεί υπόψη ότι η συνολική βαφόμενη επιφάνεια μόνο των ραφιών - όχι άλλων εξαρτημάτων του συστήματος – είναι περίπου ...m² (άνω και κάτω επιφάνεια τους) και η βαφή τους δεν θα πρέπει να επηρεάζει την υγεία των χρηστών και άλλων εργαζόμενων στη βιβλιοθήκη. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι όλα τα κατατεθέντα πιστοποιητικά από την εταιρεία "... " δεν αφορούν το αντικείμενο της διακήρυξης (...), δεν πιστοποιείται η κατασκευή του προσφερόμενου συστήματος σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα EN, η τεχνική προσφορά της εταιρείας "... " δεν περιλαμβάνει και δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ...Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης. Δεν πληροί όλες τις προδιαγραφές ασφάλειας και υγείας, σύμφωνα με την ισχύουσα Ελληνική Νομοθεσία. Επιπρόσθετα η κατασκευή του συστήματος δεν έχει πιστοποιηθεί από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ως προς την δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια. Συνεπώς η προσφορά της εταιρείας "... " παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους

όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Πλέον όλων των ελλείψεων και εσφαλμένων, άλλως μη ορθών και νόμιμων εγγράφων και πιστοποιητικών, η άνω συμμετέχουσα εταιρεία ... κατέθεσε την πλέον επαχθή και ασύμφορη οικονομική προσφορά από την εταιρεία μας, αφού υπερβαίνει κατά 10% της προσφοράς μας, χωρίς την αύξηση του Φ.Π.Α. Η εταιρεία ... έχει καταθέσει στο ΕΕΕΣ έργα που έχει υλοποιήσει όπως αυτό ορίζεται από την διακήρυξη. Τα δεδομένα όμως που έχει δηλώσει δεν ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της διακήρυξης όπως αυτές ορίζονται ρητά σε αυτήν στις σελίδες 4 παρ. 1.3 και σελ. 16 παρ. 2.2. όπου σύμφωνα με αυτές οι οικονομικοί φορείς, οφείλουν: Τα προς προμήθεια είδη να κατατάσσονται στην κατηγορία που αφορά στα ... για βιβλία. Κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων οικονομικών ετών (... και ...), να έχουν εκτελέσει συμβάσεις μία (1) ή περισσότερες για είδη που σχετίζονται με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης, το άθροισμα των οποίων να είναι ίσο με το ...% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης προ ΦΠΑ. Από την μελέτη συμβάσεων που κάναμε - μέσω διαύγειας- για τα έργα /συμβάσεις που η εταιρεία ... συμπεριέλαβε στο ΕΕΕΣ ώστε να καλύψει την απαίτηση της Τεχνική και επαγγελματικής ικανότητας ώστε το άθροισμα των έργων που θέλει να παρουσιάσει να είναι ίσο με το ...% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης προ ΦΠΑ, 533.000,00 προκύπτει πως για το σύνολο τους δεν θα έπρεπε να έχουν συμπεριληφθεί διότι τα είδη δεν σχετίζονται με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης. Μόνον ένα πολύ μικρότερο ποσό από αυτό που εμφανίζει ως σύνολο ανταποκρίνεται στην προμήθεια βιβλιοστασιών και κινητών ραφιών για βιβλία. Όλες οι υπόλοιπες δαπάνες είναι άσχετες με την εν λόγω διακήρυξη. Αποτελούν όπως φαίνεται λοιπές κατηγορίες προμηθειών αφού αναφέρονται σε τραπέζια, καρέκλες, δοκάρια, βιτρίνες κτλ. Επ' ουδενί δεν ανταποκρίνονται βάσει διακήρυξης στην κάλυψη απαίτησης της Τεχνική και επαγγελματικής ικανότητας που ορίζει η διακήρυξη και η αναφορά τους είναι παραπλανητική. Πιο αναλυτικά εντοπίζουμε πως για την πρώτη περίπτωση έχει δηλωθεί από την ... το έργο για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΚΑΙ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΗΣ ... ΣΤΙΣ ...ΤΟΥ ..., συνολικού ποσού 102.189 EUR. Το ποσό αυτό αναλύεται από τις παρακάτω δυο συμβάσεις (μπορείτε να λάβετε γνώση μέσω διαύγεια και τις οποίες και επισυνάπτουμε για εσάς). Η Πρώτη με αριθμό σήμανσης ...με

Αριθμός απόφασης:472,473/2021

ΚΑΘΑΡΟ ΠΟΣΟ :78.676,00 € και η δεύτερη με αριθμό σήμανσης ... και ΚΑΘΑΡΟ ΠΟΣΟ 23.513,00€. Από την ανάλυση αυτών προκύπτει πως ναι μεν το σύνολο της δαπάνης είναι 102.189 EUR αλλά σε καμία περίπτωση δεν ικανοποιούνται οι απαιτήσεις που αναφέρονται στις σελίδες ... παρ. ... και σελ. ... παρ. ... της διακήρυξης. Όποτε το ποσό αυτό κακώς παρουσιάζεται ως προς το σύνολο του. Το μεγαλύτερο μέρος της πρώτης σύμβασης 78.676,00 αφορά σε έπιπλα reception, διακοσμητικά έπιπλα δοκάρια, βιτρίνες, παγκάκια, γκαρνταρόμπες, έδρανα, καναπέδες, μαξιλάρια, Πάγκος για Μοναστηριακό Τραπέζι και λοιπά άσχετα είδη. Ομοίως και στην δεύτερη σύμβαση 23.513,00. Λάβετε παρακαλώ γνώση όπως τα εν λόγω είδη παρατίθενται ακολούθως στις δυο προαναφερόμενες σχετικές συμβάσεις της πρώτης περίπτωσης και τα οποία είναι μη σχετικά όσον αφορά τον τρέχοντα διαγωνισμό του ... οπότε και κακώς η ...καταθέτει : Μερικό σύνολο Τμήματος Γ 23513,00 Φ.Π.Α. 24%5643,12 Τελικό Σύνολο Τμήματος Γ 29156,12. Για την δεύτερη περίπτωση έχει δηλωθεί από την ... το έργο για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΠΙΠΛΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ -ΑΡΧΕΙΟΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡ. ΚΑΙ ΤΩΝ ΔΟΜΩΝ ΤΟΥ ..., για το ποσό των 132.044 EUR. Το ποσό αυτό αναλύεται από την παρακάτω σύμβαση (μπορείτε να λάβετε γνώση μέσω διαύγεια και το επισυνάπτουμε για εσάς) με αριθμό σήμανσης Από την ανάλυση αυτής προκύπτει πως η προμήθεια που παρουσιάζεται εμπεριέχει 3 ομάδες. Από αυτές μόνο μια αναφέρεται ως προμήθεια σε Αρχαιοθήκες (κυλιόμενες σταθερές). Η ΔΕΥΤΕΡΗ ΟΜΑΔΑ ΜΟΝΟ, οι υπόλοιπες αναφέρονται και πάλι σε μη σχετικά είδη ,οπότε παραπλανητικά πάλι η ... έχει συμπεριλάβει στο ΕΕΕΣ την εν λόγω προμήθεια για το ποσό των 132.044 EUR. Η ακριβής προμήθεια όπως αποδεικνύεται από το τίτλο της σύμβαση την οποία μπορείτε να εντοπίσετε στην διαύγεια με το αριθμό σήμανσης που σας προαναφέραμε (...) είναι η ακόλουθη: «Η εταιρεία ... με έδρα ..., Τ.Κ., τηλ. ..., Α.Φ.Μ. 0..., Δ.Ο.Υ... νομίμως εκπροσωπούμενος από τον ...του ..., με Α.Δ.Τ. ... στην οποία κατακυρώθηκε η σύμβαση για τις ομάδες Α' «Έπιπλα γραφείου », Β' «Αρχαιοθήκες(κυλιόμενες σταθερές) και Dexion (μεταλλικά έπιπλα)» και Γ' «Μεταλλικά πυράντοχα κουφώματα (πόρτες)» της προμήθειας επίπλων γραφείων-αρχαιοθηκών και εξοπλισμού για τις ανάγκες των Υπηρεσιών και των Κοινωνικών Δομών του ...». Γ ια την τρίτη περίπτωση έχει

δηλωθεί από την ... το έργο για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗΣ ΣΤΗΝ ... ΓΙΑ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ "ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ-ΠΙΝΑΚΟΘΗΚΗ ... για το ποσό των 54.058 EUR. Το ποσό αυτό αναλύεται από την παρακάτω σύμβαση (μπορείτε να λάβετε γνώση μέσω διαύγεια και το επισυνάπτουμε για εσάς) με αριθμό σήμανσης Από την ανάλυση αυτής προκύπτει πως η προμήθεια που παρουσιάζεται αφορά και πάλι στο μεγαλύτερο μέρος της καρέκλες, έπιπλα γραφείου, τραπέζια ανάγνωσης και βιβλιοστάσια μεν αλλά κατασκευασμένα από MDF, ξυλοκατασκευή. Για την τέταρτη περίπτωση έχει δηλωθεί από την ... το έργο για την «Προμήθεια επίπλων και εξοπλισμού της βιβλιοθήκης στη ... και βασικού εξοπλισμού επίπλων αίθουσας πολλαπλών χρήσεων και βιβλιοθήκης στα συστεγασμένα δημοτικά σχολεία ...» για το ποσό των 72.915 EUR. Το ποσό αυτό αναλύεται από την παρακάτω σύμβαση (μπορείτε να λάβετε γνώση μέσω διαύγεια και το επισυνάπτουμε για εσάς) με αριθμό σήμανσης Από την ανάλυση αυτής προκύπτει πως η προμήθεια που παρουσιάζεται αφορά και πάλι στο μεγαλύτερο μέρος της καρέκλες, έπιπλα γραφείου, τραπέζια ανάγνωσης και βιβλιοστάσια μεν αλλά σε ξυλοκατασκευή από MDF. Μάλιστα σε αυτήν την περίπτωση υπάρχουν 2 ομάδες Α και Β . Στην πρώτη ομάδα Α εμπεριέχονται βιβλιοστάσια ξύλινης κατασκευής όχι μεταλλικής ενώ στην δεύτερη ομάδα, Β, υπάρχουν και πάλι ξεκάθαρα είδη τα οποία δεν κατατάσσονται στα ... για βιβλία ούτε σχετίζονται με το αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης του διαγωνισμού. Οπότε η ... κακώς έχει συμπεριλάβει στο ΕΕΕΣ το σύνολο αξίας. Από όλη την παραπάνω ανάλυση προκύπτει ξεκάθαρα πως ναι μεν η ... κατέθεσε στο ΕΕΕΣ δήλωση τεσσάρων περιπτώσεων με σύνολο έργων 361.206 ευρώ αλλά η δήλωση αυτή δεν ακολουθεί τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης αφού • Τα προς προμήθεια είδη δεν κατατάσσονται στην κατηγορία που αφορά δηλαδή στα ... για βιβλία.» Κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων οικονομικών ετών (... , ... και ...), έχουν εκτελέσει συμβάσεις μία (1) ή περισσότερες αλλά τα είδη που παρουσιάζονται ενώ καλύπτουν το ποσό φαίνεται ξεκάθαρα από τις συμβάσεις ότι επ' ουδενί δεν συσχετίζονται με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης. Γ. Όσον αφορά την εταιρεία ...-...: Σύμφωνα με τη διακήρυξη σελ. ... «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική

γλώσσα», «Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα» (ν 4650 - ν 4412 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙΙ Μέρος ΙΙ αρθ. ι) παρ. η), σελ. 24 «...στον φάκελο των τεχνικών προδιαγραφών περιλαμβάνονται και όλα τα απαραίτητα στοιχεία και πιστοποιητικά ποιότητας του προσφερόμενου εξοπλισμού ...», ... «Επιπρόσθετα η κατασκευή του συστήματος πρέπει να έχει πιστοποιηθεί από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ως προς την δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια.» Παρατηρούμε ότι τα υποβληθέντα πιστοποιητικά της εταιρείας «...» δεν πληρούν τις παραπάνω απαιτήσεις για τους εξής λόγους: Α) Το υποβληθέν πιστοποιητικό (...) ως αποδεικτικό έγγραφο (ν4412 - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙΙ - Μέρος ΙΙ - αρθ. Ι - παρ. ιι και αρθ. 56 παρ. 1) δεν είναι επίσημα μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα (ν4650) και επιφέρει αποκλεισμό του συμμετέχοντος όπως συνέβη σε και άλλους διαγωνισμούς δημοσίου. Β) Το αναφερόμενο πρότυπο ISO ... σύμφωνα με την επίσημη ιστοσελίδα (<https://...>) καθορίζει μόνο τις μεθόδους δοκιμών που εφαρμόζονται στα εργαστήρια δοκιμών και δεν καθορίζει τις απαιτήσεις (πχ. μέγιστα φορτία και μέγιστες επιτρεπόμενες κάμψεις) «This International Standard specifies test methods only. It does not specify requirements». Επίσης αναφέρεται σε σταθερά έπιπλα με τα επιμέρους προσθαφαιρούμενα εξαρτήματα τους (including their movable and non-movable parts) και όχι στα ζητούμενα ως διακήρυξη κινητές συστοιχίες ραφιών επάνω σε κινητά φορεία που κινούνται σε δίκτυο σιδηροτροχιών. Γ) Το αναφερόμενο πρότυπο EN ... σύμφωνα με την επίσημη ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης) και την/το περίληψη/πεδίο εφαρμογής του, αφορά συστήματα που διαχειρίζονται από βαρέως τύπου μηχανικό εξοπλισμό (πχ. ανυψωτικά μηχανήματα παλετών) («Such systems operate with heavy mechanical handling equipment working in close proximity to static storage equipment»)- όχι χειρωνακτικά όπως τα συστήματα της διακήρυξης - και δεν καλύπτει τα ζητούμενα από τη διακήρυξη προϊόντα. Επίσης αφορά μόνο σταθερές συστοιχίες ραφιών (βαρέως τύπου: πχ ράφια παλέτας) και όχι κινητές συστοιχίες ραφιών. Δ) Το αναφερόμενο πρότυπο EN ... σύμφωνα με την επίσημη ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (αφορά μόνο σταθερές συστοιχίες ραφιών (Steel static storage systems) και όχι τις κινητές συστοιχίες ραφιών όπως στη διακήρυξη. Επίσης

το πρότυπο αυτό ορίζει την ονοματολογία αναγνώρισης των εξαρτημάτων καθώς και την ορολογία των συστημάτων και δεν πιστοποιεί την δομική τους επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια. Επιπρόσθετα και συμπληρωματικά ως προς την ασφάλεια (διακήρυξη ...) των χρηστών από τα υλικά και τις διαδικασίες βαφής η εταιρεία «...» δεν υποβάλλει καμία πιστοποίηση ότι δεν εκπέμπονται βλαβερές ουσίες που επηρεάζουν την υγεία των χρηστών όπως προβλέπεται από τις ευρωπαϊκές οδηγίες (ΟΔΗΓΙΑ 2004/42/EK) οι οποίες έχουν ενσωματωθεί στην ελληνική νομοθεσία (ΦΕΚ 1641B 06). Να ληφθεί υπόψη ότι η συνολική βαφόμενη επιφάνεια μόνο των ραφιών - όχι άλλων εξαρτημάτων του συστήματος – είναι περίπου ...m² (άνω και κάτω επιφάνεια τους) και η βαφή τους δεν θα πρέπει να επηρεάζει την υγεία των χρηστών. Σύμφωνα με τη διακήρυξη, σελ. ... «Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει και θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ...Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται», Σελ. ... «Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως τεχνική προσφορά)» Παρατηρούμε ότι ναι μεν η απάντηση του στις τεχνικές απαιτήσεις είναι θετική αλλά όμως παραπέμπει στις «.... pdf» και αυτή η τεχνική προσφορά «.... pdf» της εταιρείας «...» δεν πληροί τις παραπάνω απαιτήσεις ως όφειλε σύμφωνα με τα παραπάνω εδάφια της διακήρυξης: Η τεχνική προσφορά της αναφέρει και προσδιορίζει μόνο μία κατηγορία «Α. Κυλιόμενη αρχειοθήκη» και δεν υπάρχει τεχνική περιγραφή των αντίστοιχων σταθερών. Ακόμα δεν προκύπτει ότι και «τα σταθερά βιβλιοστάσια είναι ίδιας κατασκευής και μορφολογίας με τα κυλιόμενα» ως ζητείται στη διακήρυξη. Στην τεχνική προσφορά της δεν αναφέρεται το συγκεκριμένο βάθος των ραφιών ως διακήρυξη: «Το καθαρό βάθος των ραφιών θα είναι από ... μ. έως ... μ», «Το καθαρό βάθος των ραφιών θα είναι ... μ», «Τα ράφια έχουν καθαρό βάθος ...μ. ανά όψη». Αναφέρει πλάτος συστοιχιών ... έως ... το οποίο όμως αφορά συνολικό πλάτος συστοιχίας και δεν προσδιορίζει το βάθος του ραφιού (βλ. παραπάνω) ώστε να προκύπτει το ζητούμενο βάθος ραφιού ως διακήρυξη (πχ. δίδεται

ενιαίο ράφι ... και για τις δύο όψεις αντί για διπλό ...+... ως διακήρυξη). Μάλιστα στο τεχνικό φυλλάδιο «...pdf» αναφέρεται ότι το βάθος του ραφιού είναι .../... και καμία άλλη διάσταση. Στην τεχνική προσφορά της δεν αναφέρεται το ύψος των ραφιών ως διακήρυξη: «Το ύψος μεταξύ των ραφιών θα είναι ...μ.», «Το ύψος μεταξύ των ραφιών είναι έως ...μ (...ωφέλιμα ράφια και το ράφι οροφής)», «Το ελάχιστο ύψος μεταξύ των ραφιών θα είναι ... μ». Στην τεχνική προσφορά της δεν συμπεριλαμβάνεται «φάσα πλάτης πίσω από τα ράφια και διακοσμητική πρόσοψη με πινακίδα περιεχομένου». Στην τεχνική προσφορά της δεν συμπεριλαμβάνεται «βάθρο οριζοντίωσης» και μάλιστα στην «... pdf» αναφέρεται ότι οι τροχιές «τοποθετούνται εντός μεταλλικής θήκης» και όχι σε βάθρο. Στην τεχνική προσφορά της ρητά αναφέρεται ότι η βάση έδρασης (φορείο) έχει διαστάσεις ...mm και όχι «ελάχιστο ...0mm» ως διακήρυξη. Στην τεχνική προσφορά της δεν «διασφαλίζει την αντοχή του φορτίου για ...kg φορτίου» για τον καθένα τροχός ως ζητείται στη διακήρυξη. Στην τεχνική της προσφορά ρητά αναφέρει ότι «η βάση διαθέτει δύο ελαστικά αμορτισέρ στα δύο άκρα για απορρόφηση κραδασμών κατά την κύλιση» ενώ στη διακήρυξη αναφέρεται ότι «στην περίπτωση φορέων με μήκος μεγαλύτερο από ...mm, τα αμορτισέρ να αποτελούνται από περισσότερα στοιχεία, ανάλογα με το τελικό μήκος». Στην τεχνική προσφορά της δεν συμπεριλαμβάνεται «διακοσμητική μεταλλική πρόσοψη πάχους περίπου ... έως ...mm» ως ζητείται στη διακήρυξη. Στην τεχνική προσφορά της δεν συμπεριλαμβάνεται «σύστημα υποπολλαπλασιασμού ... με σχέσεις μετάδοσης κίνησης .../...ώστε να μετακινούνται περισσότερες κινούμενες βάσεις με ένα μόνο χειρισμό» ως ζητείται στη διακήρυξη. Στην τεχνική της προσφορά ρητά αναφέρει ότι «τα κατακόρυφα στοιχεία (ορθοστάτες σύνθετοι), είτε ενδιάμεσα, είτε ακραία, κατασκευάζονται από μορφοποιημένο χαλυβδοέλασμα πάχους ...mm» αντί «πάχους τουλάχιστον ...mm» ως ζητείται στη διακήρυξη. Στην τεχνική της προσφορά δεν αναφέρει βήμα τοποθέτησης των ραφιών (διάτρηση στον ορθοστάτη) και στο τεχνικό φυλλάδιο της προκύπτει/αναφέρεται ότι τα ράφια «τοποθετούνται ανά ... περίπου καθ' ύψος» σε αντίθεση με τα ζητούμενα της διακήρυξης: «διάτρηση ανά ...-... mm περίπου για την στερέωση των ραφιών». Στην τεχνική της προσφορά δεν αναφέρει την αντοχή των ραφιών ενώ στο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρει αντοχή ...kg ανά μέτρο όπου προκύπτει

αντοχή ραφίου μήκους ...μ μόλις ...kg σε αντίθεση με τα ζητούμενα της διακήρυξης όπου ζητείται: «πιστοποιημένη αντοχή σε βάρος χωρίς λυγισμό τουλάχιστον ...kg ανά ράφι». Επίσης δεν υποβάλλει σχετικό πιστοποιητικό αντοχής φορτίου των ραφιών. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η κατασκευή του προσφερόμενου συστήματος από την εταιρεία «...» δεν πιστοποιείται ως προς τη «δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια» και δεν ανταποκρίνεται στις προδιαγραφές της διακήρυξης. Σε σχέση με τα παραπάνω η εταιρεία μας έχει υποβάλλει όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά και τεστ δοκιμών ώστε να διασφαλίζεται η κατασκευή του συστήματος ως προς τη δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια όπως απαιτείται από τη διακήρυξη τις ευρωπαϊκές οδηγίες και την ελληνική νομοθεσία..».

17. Επειδή, με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της δεύτερης προσφυγής σημειώνεται, ότι «Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ...– **ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ** της διακήρυξης (σελ....) στην παράγραφο **ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ-ΠΡΟΤΥΠΑ-ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ** προβλέπεται ότι: « Ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι σύμφωνος με τα πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EN – European Norms) και να φέρει να φέρει το σήμα CE όπου απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές, καθώς και να διαθέτει το αντίστοιχο πιστοποιητικό (δήλωση συμμόρφωσης CE). Επί πλέον πρέπει να πληροί όλες τις προδιαγραφές ασφάλειας και υγείας, σύμφωνα με την ισχύουσα Ελληνική Νομοθεσία. Επιπρόσθετα η κατασκευή του συστήματος πρέπει να έχει πιστοποιηθεί από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ως προς την δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια.». Επιπλέον στην παρ. ...Τεχνική προσφορά αναφέρεται ότι :«Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει και θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ...Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Επίσης, στον φάκελο των τεχνικών προδιαγραφών περιλαμβάνονται και όλα τα απαραίτητα στοιχεία και πιστοποιητικά ποιότητας του προσφερόμενου εξοπλισμού, καθώς και τυχόν φυλλάδια ή prospectus, για την αξιολόγηση της προσφοράς, σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης». Από τα παραπάνω τεκμαίρεται ότι η ορθή υποβολή του εν λόγω πιστοποιητικού συμμόρφωσης αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Τεχνικής Προσφοράς της

προσφεύγουσας. Σε ότι αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι το υποβληθέν έγγραφο είναι αυτοτελές και δεν παραπέμπει ή εμφανίζεται ότι έχει συνέχεια στην επόμενη σελίδα, από την ανάγνωση του υποβληθέντος αρχείουpdf , τόσο στην... σελίδα όσο και στην ... αναφέρεται στο επάνω δεξιά μέρος «Σελίδα ...» και «Page/Pagina ...», γεγονός που αποδεικνύει την ύπαρξη και δεύτερης σελίδας του εγγράφου η οποία δεν υποβλήθηκε. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η υποβολή της πρώτης μόνο σελίδας – αντί του πλήρους εγγράφου- δεν θα έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της αλλά σε προσφυγή στη διαδικασία των διευκρινίσεων επί των στοιχείων της προσφοράς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν.4412/2016 είναι απορριπτέος καθώς τυχόν διευκρινίσεις δεν αποτελούν απλή συμπλήρωση επί σκοπώ διασαφήσεως του υποβληθέντος εγγράφου, αλλά αντικατάσταση των ήδη υποβληθέντων και την προσκόμιση του πλήρους εγγράφου. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 (παρ. 3) του ν.4412/2016 και της παρ.... της Διακήρυξης, η συμπλήρωση ή διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης (βλ. απόφαση υπ' αριθ. 156/2020 Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης). Συνεπώς ο 1^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής κρίνεται απορριπτέος. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα απορρίφθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης η προσφορά της για παραβίαση των όρων της παραγράφου ...της Διακήρυξης, καθώς θεωρεί ότι το υποβληθέν έγγραφο υπ' αριθμ. ...Πιστοποιητικό Αντοχής στη Διάβρωση από τον ανεξάρτητο Φορέα Πιστοποιήσεων έπρεπε να γίνει αποδεκτό και να μην απορριφθεί ως προς την εγκυρότητά του. Συγκεκριμένα θεωρεί ότι το προσκομισθέν πιστοποιητικό της εταιρείας ...στην ... γλώσσα έχει μεταφραστεί στην ελληνική γλώσσα από τον δικηγόρο Αθηνών κ. ..., ο οποίος επικυρώνει και το φωτοτυπικό αντίγραφο και ο ίδιος υπογράφει, βεβαιώνει και επικυρώνει τόσο τη μετάφραση του ... πιστοποιητικού αλλά και την επικύρωση του απλού αντιγράφου σύμφωνα με τον «κώδικα περί δικηγόρων» και το Ν.4250/2014 (άρθρο 1). Επί των ανωτέρω αναφέρουμε τα παρακάτω: Στο υποβληθέν αρχείοpdf σελ.... επισυνάπτεται φωτοτυπία του ... εγγράφου με τίτλο «...» το οποίο δεν φέρει επικύρωση ότι αποτελεί ακριβές αντίγραφο από το

πρωτότυπο ούτε συνοδεύεται από υπεύθυνη δήλωση βεβαίωσης της ακρίβειας του. Το εν λόγω υποβληθέν έγγραφο αποτελεί πιστοποίηση αντοχής στη διάβρωση, το οποίο δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι είναι τεχνικό φυλλάδιο, αλλά αντιθέτως αποτελεί επίσημο ιδιωτικό έγγραφό, το οποίο έχει εκδοθεί από ιδιωτικό φορέα. Συνεπώς, εμπίπτει στη διάταξη της παραγράφου ...της Διακήρυξης και η ορθή υποβολή του απαιτεί είτε να είναι επικυρωμένα είτε να συνοδεύονται της ακρίβειάς τους καθώς επίσης δεν φέρει και νόμιμη επικύρωση, ως ορίζει ο νόμος για τα ιδιωτικά έγγραφα. Σχετικά με την αιτίαση της προσφεύγουσας περί μη προσφυγής στη διαδικασία των διευκρινίσεων επί των στοιχείων της προσφοράς ή την υπογραφή υπεύθυνης δήλωσης σύμφωνα με την παρ....της Διακήρυξης ισχύουν όσα αναφέρουμε κατά τον 1ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής για τη χορήγηση διευκρινίσεων. Συνεπώς ο 2ος λόγος της προδικαστικής προσφυγής κρίνεται απορριπτέος. 3ος ΛΟΓΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ επί της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας. Με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι για λόγους δημοσίου συμφέροντος θα έπρεπε να γίνει δεκτή η προσφορά της καθόσον η οικονομική της προσφορά είναι χαμηλότερη αυτής της εταιρείας ..., η οποία και έγινε αποδεκτή. Διευκρινίζουμε ότι το κριτήριο κατακύρωσης του διαγωνισμού, σύμφωνα με την διακήρυξης αριθμ. ...είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο ...της διακήρυξης προβλέπεται ότι «...γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών. δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών δοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους

όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση.»Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι στους διαγωνισμούς με κριτήριο κατακύρωσης τους διαγωνισμούς με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, αποσφραγίζονται οι την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, αποσφραγίζονται οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, αλλά φάκελοι των οικονομικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, αλλά ελέγχονται και αξιολογούνται οι οικονομικές προσφορές ελέγχονται και αξιολογούνται οι οικονομικές προσφορές των υποψηφίων των υποψηφίων των οποίων οι των οποίων οι προσφορές έχουν γίνει αποδεκτές κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής προσφορές έχουν γίνει αποδεκτές κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών. και των τεχνικών προσφορών. Συνεπώς και εφόσον η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε απορριπτέα κατά το 1^ο στάδιο του διαγωνισμού, ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων δεν αξιολόγησε την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, ούτε και την συμπεριέλαβε στην τελική την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, ούτε και την συμπεριέλαβε στην τελική κατάταξη των εταιρειών. Τυχόν αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας λόγω της κατάταξη των εταιρειών. Τυχόν αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας λόγω της χαμηλότερης προσφοράς θα αποτελούσε ευθεία παράβαση χαμηλότερης προσφοράς θα αποτελούσε ευθεία παράβαση των όρων της διακήρυξης, οι των όρων της διακήρυξης, οι οποίοι είναι ρητοί και δεσμευτικοί, τόσο για τους συμμετέχοντες, όσο και για την αναθέτουσα οποίοι είναι ρητοί και δεσμευτικοί, τόσο για τους συμμετέχοντες, όσο και για την αναθέτουσα αρχή. Ούτε και η επίκληση λόγων

δημοσίου συμφέροντος αρχή. Ούτε και η επίκληση λόγων δημοσίου συμφέροντος μπορεί να γίνει αποδεκτή, μπορεί να γίνει αποδεκτή, καθόσον η σύγκριση και η τελική επιλογή της οικονομικότερης καθόσον η σύγκριση και η τελική επιλογή της οικονομικότερης προσφοράς μπορεί να γίνει της προσφοράς μπορεί να γίνει μόνο μεταξύ των αποδεκτών προσφορών που έχουν προκύψει από την αρχική μόνο μεταξύ των αποδεκτών προσφορών που έχουν προκύψει από την αρχική αξιολόγηση από την αρμόδια Επιτροπή. αξιολόγηση από την αρμόδια Επιτροπή. Κατόπιν των ανωτέρω και ο τρίτος λόγω της προδικαστικής προσφυγής κρίνεται απορριπτέος».

18. Επειδή, με την πρώτη παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής υποστηρίζεται, ότι «Από την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στους ανωτέρω όρους του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού προκύπτει ότι, η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε την πρώτη σελίδα από τις δύο ρητά αναφερόμενες του με αριθμό ...πιστοποιητικού συμμόρφωσης ελέγχου εργοστασιακής παραγωγής της εταιρείας πιστοποιήσεων, μεταφρασμένου από την ... στην ελληνική γλώσσα, στην οποία αναγράφεται το εξής : «Το παρόν πιστοποιητικό βεβαιώνει ότι όλες οι διατάξεις οι σχετικές με την αξιολόγηση και τον έλεγχο της σταθερότητας των επιδόσεων που περιγράφονται στο παράρτημα ...του προτύπου EN...+AL... του συστήματος ...+ για τις επιδόσεις που παρατίθενται στο παρόν πιστοποιητικό εφαρμόζονται και ότι ο έλεγχος παραγωγής του εργοστασίου πληροί όλες τις προδιαγραφόμενες απαιτήσεις για αυτές τις επιδόσεις», ενώ κάτωθι αυτού αποτυπώνεται το σήμα "CE". Ήτοι, το ανωτέρω πιστοποιητικό συμμόρφωσης είναι ουσιώδες αποδεικτικό έγγραφο, το οποίο κατατέθηκε κατ' επιταγή του Παραρτήματος Ι κεφαλαίου «ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ-ΠΡΟΤΥΠΑ-ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ» της διακήρυξης και προς απόδειξη συνδρομής συγκεκριμένης πιστοποίησης της εφαρμοζόμενης εταιρικής διεργασίας του εργοστασίου παραγωγής του εξοπλισμού που προσφέρει η προσφεύγουσα. Συνεπώς, αντικρούεται αναμφισβήτητα ο ισχυρισμός της ότι δεν πρόκειται για βασικό έγγραφο, ενώ καταδεικνύεται η σημασία της κατάθεσής του καθ' όλο το περιεχόμενό του, υποχρέωση όμως που η προσφεύγουσα δεν εκπλήρωσε. Η πλημμέλεια μάλιστα αυτή δεν είναι δυνατόν να αρθεί με κανένα τρόπο και ειδικότερα ούτε με εναρμόνιση ή αντιπαραβολή δικαιολογητικών ή άλλων

εγγράφων, αλλά προϋποθέτει την αντικατάσταση του υποβληθέντος από την προσφεύγουσα (ΣτΕ 135/2018) και άρα συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς της κατ' άρθρο 91 παρ. 2 Ν. 4412/2016. Θα αποτελούσε επίσης, κατάφωρη παραβίαση της αρχής της τυπικότητας και της ισότητας των διαγωνιζομένων η αποδοχή του με αριθμό ...πιστοποιητικού συμμόρφωσης ελέγχου εργοστασιακής παραγωγής της εταιρείας πιστοποιήσεων ως παραδεκτού και για τον επιπρόσθετο λόγο ότι η προσκόμιση σκέλους και όχι ολόκληρου του περιεχομένου του αναιρεί την ακρίβεια της μετάφρασης του από την ... στην ελληνική γλώσσα, όπως η σχετική σφραγίδα του υπόγραφοντα δικηγόρου έχει τεθεί κάτωθι αυτού (ΑΕΠΠ 116/2019 : «Σύμφωνα με τη διάταξη της Διακήρυξης, η επίσημη μετάφραση των αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων στην ελληνική γλώσσα και η επικύρωση αυτών από πρόσωπο που διαθέτει εκ του νόμου αρμοδιότητα προς τούτο (Δικηγόρος, άρθρο 36 Κώδικα περί Δικηγόρων κλπ), είναι υποχρεωτική, προκειμένου να γίνουν αυτά αποδεκτά από την αναθέτουσα αρχή»). Άρα είναι νόμιμη και βάσιμη η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, δι' ο λόγο και θα πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική της Προσφυγή. Ως προς το δεύτερο σκέλος της αιτιολογίας απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας, τούτη αναφέρει (βλ. σελ. 9, σειρές 24 - τέλος έως σελ. 11 σειρά 3) : «Σχετικά με το υπ' αριθμ. ...πιστοποιητικό αντοχής στη διάβρωση από τον ανεξάρτητο φορέα πιστοποιήσεων που προσκομίσαμε, η Επιτροπή απέρριψε την εγκυρότητα του εγγράφου σύμφωνα με τον όρο ...της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο εάν υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν.4250/2014 (Α'94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβεια τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης. Ο ισχυρισμός αυτός είναι επιεικώς απαράδεκτος για τον αποκλεισμό μας από τον Διαγωνισμό με την αιτιολογία της έλλειψης επικύρωσης. Όπως αποδεικνύεται από το προσκομισθέν πιστοποιητικό της εταιρείας ...στην ... γλώσσα και σε μετάφραση στην ελληνική γλώσσα από τον δικηγόρο ..., ο ίδιος επικυρώνει και το φωτοτυπικό αντίγραφο που αναφέρει ρητά «ο επικυρών - βεβαιών δικηγόρος» και δεν υπάρχει καμία αμφισβήτηση

ή αμφιβολία ότι ο ίδιος υπογράφει, βεβαιώνει και επικυρώνει τόσο τη μετάφραση του ... πιστοποιητικού αλλά και την επικύρωση του απλού αντιγράφου σύμφωνα με τον «κώδικα περί δικηγόρων» και το Ν.4250/2014 που στο άρθρο 1 αναφέρει ότι «γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο». Προφανώς εκ παραδρομής ή αβλεψίας η Επιτροπή δεν ανέγνωσε τη δεύτερη σελίδα του εγγράφου όπου είναι δύο (2) υπογραφές του μεταφραστή και επικυρωτή δικηγόρου ..., ενώ πιθανόν ανέμενε να είναι μετά την τρίτη σελίδα όπου είναι το ... κείμενο. Σε αντίθετη περίπτωση είναι άλως αβάσιμη, μη νόμιμη, απαράδεκτη, προσχηματική, αυθαίρετη και ανυπόστατη η κατηγορία περί ελλείψεως επικύρωσης του ιδιωτικού εγγράφου από δικηγόρο. Άλλωστε και η νομολογία των Δικαστηρίων στην περίπτωση μας είναι θετική, αναφερόμενη και σε βυζαντινολογικούς και έωλους ισχυρισμούς σε παρόμοιες περιπτώσεις. Επισημαίνουμε επίσης ότι και στην περίπτωση αυτή, η Επιτροπή δεν μας ζήτησε την υπογραφή υπεύθυνης δήλωσης, ούτε επεξήγησης η διόρθωσης σύμφωνα με τους όρους ...του ...της διακήρυξης» Προς αντίκρουση των ανωτέρω, σημειώνεται ότι σύμφωνα με το Παράρτημα ... Κεφάλαιο «ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ-ΠΡΟΤΥΠΑ-ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ» της διακήρυξης ορίζεται ότι : «Επιπρόσθετα η κατασκευή του συστήματος πρέπει να έχει πιστοποιηθεί από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ως προς την δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια», ενώ επαναλαμβάνεται στο προκείμενο σημείο της παρούσας, ότι σύμφωνα με το αρθ. της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στ ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο». Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε με την τεχνική προσφορά της μεταφρασμένο στην ελληνική από την ... γλώσσα το με αριθμό ...Πιστοποιητικό Αντοχής στη διάβρωση, το οποίο φέρει μία μόνο σφραγίδα

πιστής και ακριβούς μετάφρασης του πληρεξούσιου δικηγόρου της Σύμφωνα με το άρθρο ... της διακήρυξης το ανωτέρω Πιστοποιητικό, ως ιδιωτικό έγγραφο, θα έπρεπε να φέρει σωρευτικά μία σφραγίδα του πληρεξούσιου δικηγόρου της προσφεύγουσας για την πιστή και ακριβή μετάφρασή του από την αλλοδαπή γλώσσα σύνταξής του στην ελληνική και μία σφραγίδα για την ακρίβεια του συνημμένου ευκρινούς αντιγράφου αυτού από τον ανωτέρω ή από φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1 Ν. 4250/2014, η οποία όμως δεν έχει τεθεί. Όμως επί τη βάση των ως άνω διατάξεων της διακήρυξης, η επίσημη μετάφραση των αλλοδαπών ιδιωτικών εγγράφων (εν προκειμένω του Πιστοποιητικού Αντοχής στη διάβρωση) στην ελληνική γλώσσα και η επικύρωση αυτού από αρμόδιο προς τούτο πρόσωπο (π.χ Δικηγόρος, άρθρο 36 Κώδικα περί Δικηγόρων), είναι υποχρεωτική, προκειμένου να γίνει αποδεκτό από την αναθέτουσα αρχή. Υπενθυμίζεται ότι, όπου ο νομοθέτης θέλησε να θεσπίσει τη δυνατότητα υποβολής ιδιωτικών εγγράφων σε άλλη γλώσσα, χωρίς τη συνοδεία μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα, το όρισε ρητά (π.χ ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη -με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, βλ. άρθρο 92, τελευταία παράγραφος του Ν. 4412/2016). Και σε αυτήν, όμως, την περίπτωση, η σχετική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, ενεργοποιείται ως όρος της Διακήρυξης, δια σχετικής προβλέψεως στα έγγραφα της σύμβασης και όχι ως μια άνευ ετέρου αυτοδίκαιη δυνατότητα των οικονομικών φορέων ή αντίστροφα ως απόλυτη ελευθερία της αναθέτουσας αρχής να αποφαίνεται το πρώτον, για την αποδοχή τέτοιων εγγράφων αμετάφραστων, κατά το στάδιο της αξιολόγησης, γεγονός που θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη μεταβολή του παγιωθέντος κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης και της έναντι όλων (και της αναθέτουσας αρχής και των μετεχόντων), δεσμευτικότητας της τελευταίας (βλ. υπ' αριθμ. 88/2019 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου, 236/2017 Απόφαση 6^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 6, υπ αριθμ. 253/2017 Απόφαση 6^{ου} Α.Ε.Π.Π, σκέψη 7 και υπ αριθμ. 1049/2018 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου, σκέψη 38 κλπ). Ενόψει τούτων, η προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να περιλαμβάνει το ως άνω Πιστοποιητικό, είτε στην πρωτότυπη μορφή του, είτε σε φωτοαντίγραφο, νομίμως επικυρωμένο από Δικηγόρο, όπως απαιτεί ο Ν. 4250/2014 (βλ. ΣΤΕ 4043/2015, υπ αριθμ. 88/2017 Απόφαση 3^{ου} Κλιμακίου

Α.Ε.Π.Π, σκέψη 28, υπ αριθμ. 87/2018 Απόφαση 3^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 29 κλπ) και άρα φαίνεται να πάσχει από μη νόμιμη υποβολή των δικαιολογητικών που απαιτούνται από τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης, η οποία επίσυρε την απόρριψη της προσφοράς, και όχι να παρουσιάζει επουσιώδη πλημμέλεια περί της σήμανσης αντιγράφων, η οποία δύναται να συμπληρωθεί με διευκρινήσεις κατά τις παρ. 2 και 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Άρα η υπό κρίση Προσφυγή κατά της νομιμότητας του αποκλεισμού της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί και γι' αυτό το λόγο 4. Όσον αφορά τους επιμέρους λόγους της υπό κρίση προσφυγής κατά των προσβαλλόμενων και της αποδοχής της προσφοράς μου αναφέρω προς αντίκρουση τα κάτωθι : Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς μου εγείροντας τον εξής ισχυρισμό (βλ. σελ. 14, σειρές 5- τέλος έως σελ. 16) : «Το πιστοποιητικό με αρ. ...αναφέρεται στο πρότυπο EN...όπου το πρότυπο αυτό, σύμφωνα με την επίσημη ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (<https://...> αφορά «adjustable palle tracking systems» δηλαδή «προσαρμοζόμενα αποθηκευτικά συστήματα παλέτας» και μάλιστα ειδικά αναφέρεται ότι «this European Standard does not apply to mobile storage systems» δηλαδή «αυτό το ευρωπαϊκό πρότυπο δεν βρίσκει εφαρμογή σε κινητά αποθηκευτικά συστήματα». Άρα το υποβαλλόμενο πιστοποιητικό δεν αφορά τα ζητούμενα συστήματα ως διακήρυξη Β)Το πιστοποιητικό με αρ. ...αναφέρεται στο πρότυπο EN ... όπου το πρότυπο αυτό, σύμφωνα με την επίσημη ιστοσελίδα της αφορά «adjustable palle tracking systems» δηλαδή «προσαρμοζόμενα αποθηκευτικά συστήματα παλέτας» και μάλιστα ειδικά αναφέρεται ότι «this European Standard does not apply to mobile storage systems» δηλαδή «αυτό το ευρωπαϊκό πρότυπο δεν βρίσκει εφαρμογή σε κινητά αποθηκευτικά συστήματα». Άρα το υποβαλλόμενο πιστοποιητικό δεν αφορά τα ζητούμενα συστήματα ως διακήρυξη Δ)Το πιστοποιητικό με αρ. ... αναφέρεται στα ίδια πρότυπα ως παραπάνω (EN ..., EN 1...2 & EN...) όπου, ως παραπάνω, τα πρότυπα αυτά, δεν αφορούν τα ζητούμενα συστήματα ως διακήρυξη. Το πιστοποιητικό δοκιμών κατά ...εκδίδεται από το ... της ... κατά εντολή και για λογαριασμό της εταιρείας "... και όχι κατά εντολή και για λογαριασμό της κατασκευάστριας εταιρείας ...(με έδρα στην ...). Άρα, εκ των πραγμάτων, σε καμία περίπτωση το πιστοποιητικό

αυτό δεν δεσμεύει το εργοστάσιο κατασκευής στο παρόν αλλά και στο μέλλον για την κατασκευή/παραγωγή των ραφιών ως τα δείγματα που προσκομίστηκαν. Επίσης σύμφωνα με το κατατεθέν πιστοποιητικό κατά EN..., ως προκύπτει και από τα αναφερόμενα σε αυτό, οι δοκιμές έγιναν μόνο σε ράφια. Άρα το πιστοποιητικό αυτό δεν αφορά και δεν ισχύει για την κατασκευή του συστήματος ως αναφέρεται στη διακήρυξη όπου ζητείται «η κατασκευή του συστήματος πρέπει να έχει πιστοποιηθεί απ ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ως προς την δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια» αφού στο πιστοποιητικό αυτό δεν δοκιμάστηκαν τα υπόλοιπα πρωτεύοντα και απαραίτητα δομικά στοιχεία του συστήματος (δεν αναφέρονται στο έγγραφο - βλ. δείγματα - και στις εικόνες - βλ. παράρτημα ..., παρατήρηση ...) όπως κάθετοι ορθοστάτες και τροχήλατα φορεία κινητών συστοιχιών. Μπορεί το ράφι μόνο του να έχει επαρκή αντοχή για ...kg αλλά δεν πιστοποιείται από το έγγραφο αυτό ότι τα δομικά στοιχεία που συγκρατούν αμφίπλευρα τα ράφια σε οριζόντια θέση (κάθετοι ορθοστάτες) είναι δομικά και ποιοτικά επαρκή, έχουν αντοχή στα προβλεπόμενα φορτία, είναι ασφαλή για τον χρήστη αφού το έγγραφο αυτό δεν τα συμπεριλαμβάνει στα αναφερόμενα δείγματα. Ομοίως, ως παραπάνω, ισχύει και για τα τροχήλατα φορεία όπου σε αυτά επικάθονται οι κάθετοι ορθοστάτες με τα ράφια αφού και για αυτά δεν έχουν προσκομιστεί δείγματα και δεν έχουν δοκιμαστεί κατά το πρότυπο EN.... Επίσης η εταιρεία ... δεν έχει υποβάλλει καμία πιστοποίηση και δεν «πληροί όλες τις προδιαγραφές ασφαλείας και υγείας, σύμφωνα με την ισχύουσα Ελληνική Νομοθεσία» (διακήρυξη ...) ως προς την ασφάλεια των χρηστών από τα υλικά και τις διαδικασίες βαφής και ότι δεν εκπέμπονται βλαβερές ουσίες που επηρεάζουν την υγεία των χρηστών όπως προβλέπεται από τις ευρωπαϊκές οδηγίες (ΟΔΗΓΙΑ 2004/42/ΕΚ) οι οποίες έχουν ενσωματωθεί στην ελληνική νομοθεσία (ΦΕΚ 1641Β06). Να ληφθεί υπόψη ότι η συνολική βαφόμενη επιφάνεια μόνο των ραφιών - όχι άλλων εξαρτημάτων του συστήματος - είναι περίπου ...m² (άνω και κάτω επιφάνεια τους) και η βαφή τους δεν θα πρέπει να επηρεάζει την υγεία των χρηστών και άλλων εργαζόμενων στη βιβλιοθήκη. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι όλα τα κατατεθέντα πιστοποιητικά από την εταιρεία "...» δεν αφορούν το αντικείμενο της διακήρυξης (...), δεν πιστοποιείται η κατασκευή του προσφερόμενου συστήματος σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά

πρότυπα EN, η τεχνική προσφορά της εταιρείας "... " δεν περιλαμβάνει και δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα ...Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης. Δεν πληροί όλες τις προδιαγραφές ασφάλειας και υγείας, σύμφωνα με την ισχύουσα Ελληνική Νομοθεσία. Επιπρόσθετα η κατασκευή του συστήματος δεν έχει πιστοποιηθεί από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ως προς την δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια. Τα κατατεθέντα από μέρους μου Πιστοποιητικά (Δοκιμές Συμμόρφωσης) με αριθμούς ...για τα Συστήματα Κυλιόμενων Βιβλιοστασιών και ... για τα Συστήματα Σταθερών Βιβλιοστασιών έχουν εκδοθεί από τον ανεξάρτητο φορέα ...κατά τα πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης TS EN..., TS EN..., TS EN...: ως προς την δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια και φέρουν σήμανση CE. Τα αναγραφόμενα στα προαναφερόμενα Πιστοποιητικά Ευρωπαϊκά πρότυπα έχουν την εξής ανάλυση κατά την επίσημη σελίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε αντίκρουση των όσων αβάσιμων ισχυρίζεται η προσφεύγουσα : *European Standards DIN EN . Steel static storage systems - Adjustable pallet racking systems - Principles for seismic design. Στατικά συστήματα αποθήκευσης χάλυβα - Ρυθμιζόμενα συστήματα ραφιών παλετών - Σχεδιασμός κανόνων για σεισμούς ... <https://www....> <https://www...> UNE EN ... Steel static storage systems - Adjustable pallet racking systems - Principles for structural design. Στατικά συστήματα αποθήκευσης χάλυβα - Ρυθμιζόμενα συστήματα ραφιών παλετών - Αρχές για δομικό σχεδιάσμά. DIN EN...: Steel static storage systems - Adjustable pallet racking - Tolerances, deformations and clearances. Στατικά συστήματα αποθήκευσης χάλυβα - Ρυθμιζόμενα συστήματα ραφιών παλετών - Ανοχές, παραμορφώσεις και διάκενα..* Συνεπώς έχω καταθέσει όλες τις προβλεπόμενες εκ της διακήρυξης εγγυήσεις και απαιτούμενες πιστοποιήσεις για τον προσφερόμενο από μέρους μου εξοπλισμό, σημειώνοντας ότι το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεν ορίζει και δεν εξειδικεύει τα πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στα οποία θα πρέπει να είναι σύμφωνος ο εξοπλισμός, οπότε και δεν θεμελιώνεται εν προκειμένω από μέρους μου οποιαδήποτε παράβαση των όρων της διακήρυξης. Αντίθετα, τα Πιστοποιητικά με αριθμούς ...για τα Συστήματα Κυλιόμενων Βιβλιοστασιών και ... για τα Συστήματα Σταθερών Βιβλιοστασιών

του ανεξάρτητου φορέα θα πληρούν όλους τους όρους της διακήρυξης, και θα πρέπει να απορριφθεί και αυτός ο λόγος της υπό κρίση Προσφυγής της εταιρείας. Περαιτέρω, όσον αφορά τον αβάσιμο ισχυρισμό της για το κατατεθέν από μέρους μου Πιστοποιητικό Δοκιμών με βάση τα πρότυπα EN...: του, τονίζω ότι σύμφωνα με το Παράρτημα ... Κεφάλαιο «Ράφια» της διακήρυξης, προβλέπεται ότι : «τα ράφια να είναι κατασκευασμένα από ενιαίο (για πρόσθετη αντοχή) φύλλο χάλυβα πάχους τουλάχιστον ...mm. Όλα τα ράφια με το αντίστοιχο βάθος να έχουν πιστοποιημένη αντοχή σε βάρος χωρίς λύγισμά τουλάχιστον ...kg ανά ράφι. -Τα ράφια να έχουν πρόσοψη ...mm, διαμορφωμένα με τουλάχιστον τριπλό λύγισμα στις μεγάλες πλευρές τους και διπλό στις μικρές πλευρές για την αποφυγή αιχμών στο κάτω τμήμα των ραφιών και την ενδυνάμωση και υψηλή αντοχή των ραφιών σε κάθετη φόρτιση. Τα ράφια να είναι κατάλληλα διαμορφωμένα έτσι ώστε στην πίσω τους πλευρά να φέρουν υποδοχή για να δέχονται το μεταλλικό αφαιρούμενο κάθετο «στοπ» βιβλίων ύψους ...mm και πλάτους ίσου με το ωφέλιμο πλάτος του ραφιού, ή να είναι διαμορφωμένα έτσι ώστε να εμποδίζεται η μετακίνηση των βιβλίων προς τα πίσω. Στην μπροστινή τους πλευρά (σόκορο) να υπάρχει θήκη ύψους τουλάχιστον ...mm με ειδική υποδοχή για την τοποθέτηση του βιβλιοδείκτη, με δυνατότητα προσθαφαίρεσης. Η στήριξη των ραφιών να επιτυγχάνεται με τη χρήση ασάλινων υποστηρικτών, οι οποίοι να τοποθετούνται στους πλαϊνούς ορθοστάτες του βιβλιοστασίου. Κάθε ράφι να εδράζεται σε τέσσερις (4) τέτοιους υποστηρικτές (δύο (2) ανά ορθοστάτη)». Το προαναφερόμενο Πιστοποιητικό έχει εκδοθεί από το επί τη βάση του προτύπου EN...: και φέρει τίτλο «Για μεταλλικά ράφια αρχειοθήκης της εταιρείας ... (Η εταιρεία κατασκευής των μεταλλικών ραφιών είναι η ...)». Συνεπώς καθίσταται σαφές ότι το αντικείμενο δοκιμών σύμφωνα με το επικαλούμενο πρότυπο EN...: είναι ράφια συγκεκριμένων προσδιοριστικών στοιχείων, που κατασκευάζονται όχι από εμένα αλλά από την εταιρεία Το συμπέρασμα δε, που περιλαμβάνει η προσφεύγουσα ότι δήθεν το πιστοποιητικό «..δεν δεσμεύει το εργοστάσιο κατασκευής στο παρόν αλλά και στο μέλλον...» είναι έωλο και δεν εξάγεται από κανένα στοιχείο της κατατεθείσας προσφοράς μου. Άλλωστε, πέραν του ανωτέρω Πιστοποιητικού η επάρκεια, αντοχή και ασφάλεια των προσφερόμενων από μέρους μου

συστημάτων καταδεικνύεται από έτερες πιστοποιήσεις που εκδόθηκαν απαρέγκλιτα κατά τους όρους της διακήρυξης και σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα. Ειδικότερα, κατέθεσα πιστοποιητικά ...τόσο του οικονομικού φορέα όσο και της κατασκευάστριας εταιρείας που αφορούν ασφάλεια και υγιεινή. Άρα έχουν κατατεθεί από μέρους μου όλα τα απαιτούμενα από το Παράρτημα...Κεφάλαιο «ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ-ΠΡΟΤΥΠΑ-ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ» αποδεικτικά της τεχνικής και επαγγελματικής μου επάρκειας, απορριπτόμενου του περί αντιθέτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Όσον αφορά δε, την υποτιθέμενη από μέρους μου πλημμέλεια περί μη κατάθεσης πιστοποίησης για την ασφάλεια των χρηστών από τα υλικά και τις διαδικασίες βαφής, αναφέρω ότι έχει γίνει δεκτό ότι οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. ΕΑ ΣτΕ 136/2013 Ολ., 862/2010, 53/2011, απόφαση Δ.Ε.Κ., *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκ. 98). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από την διαγωνιστική διαδικασία λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επιπλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΣτΕ Ολ 1819/2020, ΕΑ ΣτΕ 79/2010, 615/2010, 53/2011, 384/2015, C 27/15, *Pippo Pizzo*, ECU : EU : C :2016:404 σκ.51, C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση *Medipac — Καζαντζίδης*, C 6/05,EU:C:2007:337, σκέψη 54). Εν κατακλείδι, η προσφεύγουσα με τον ακροτελεύτιο λόγο της ένδικης Προσφυγής της ισχυρίζεται ότι (σελ. 17, σειρές 8-17) : «Η εταιρεία ... έχει καταθέσει στο ΕΕΕΣ έργα που έχει υλοποιήσει όπως αυτό ορίζεται από την διακήρυξη. Τα δεδομένα όμως που έχει δηλώσει δεν ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της διακήρυξης όπως αυτές ορίζονται

ρητά σε αυτήν στις σελίδες 4 παρ. 1.3 και σελ. 16 παρ. 2.2. όπου σύμφωνα με αυτές οι οικονομικοί φορείς, οφείλουν: Τα προς προμήθεια είδη να κατατάσσονται στην κατηγορία που αφορά στα ... για βιβλία. Κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων οικονομικών ετών (... , ... και ...), από σελ.17 ως 24• Κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων οικονομικών ετών (... , ... και ...), έχουν εκτελέσει συμβάσεις μία (1) ή περισσότερες αλλά τα είδη που παρουσιάζονται ενώ καλύπτουν το ποσό φαίνεται ξεκάθαρα από τις συμβάσεις ότι επ' ουδενί δεν συσχετίζονται με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης». Σύμφωνα με το άρθρο ...«...» της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «Όσον αφορά στην ... για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς, οφείλουν : α) κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων οικονομικών ετών (... , ... και ...), να έχουν εκτελέσει μία (1) ή περισσότερες για είδη που σχετίζονται με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης, το άθροισμα των οποίων να είναι ίσο με το 50% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης προ ΦΠΑ». Σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 2 Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : « Όσον αφορά την ..., οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. Από την ανωτέρω διάταξη συνάγεται ότι για τη διασφάλιση της άρτιας και προσήκουσας εκτέλεσης της σύμβασης η αναθέτουσα αρχή έχει τη διακριτική ευχέρεια να

προβλέπει στη διακήρυξη κριτήρια επαγγελματικής και τεχνικής επάρκειας και ειδικότερα να απαιτεί όπως οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν, οι σχετικοί, όμως όροι θα πρέπει να είναι ανάλογοι και να σχετίζονται με το αντικείμενο της σύμβασης. Συγκεκριμένα θα πρέπει αφενός να είναι κατάλληλοι για την αξιολόγηση της επάρκειας του οικονομικού φορέα και αφετέρου να είναι προσαρμοσμένοι στις απαιτήσεις της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι πρέπει να αποτελούν μια αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη επαρκούς επαγγελματικής και τεχνικής επάρκειας για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς όμως να ζητούνται στοιχεία πέραν των ευλόγως αναγκαίων για τον σκοπό αυτό (βλ C-76/16, σκ. 33 C-218/11, σκ. 29). Με βάση τα ανωτέρω, κατά γενική αρχή, τα κριτήρια τεχνικής επάρκειας θα πρέπει να τηρούν τις βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων, ιδίως δε να σχεδιάζονται κατά τρόπο ώστε να μην περιορίζεται δυσανάλογα η συμμετοχή οικονομικών φορέων, που έχουν τη δυνατότητα να αποτελέσουν αναδόχους που θα εκτελέσουν αποτελεσματικά την υπό ανάθεση σύμβαση και να συνδέονται αντικειμενικά και κατ' ανάλογο τρόπο με το ζητούμενο στην διακήρυξη αντικείμενο και επομένως να μη δημιουργούν αναιτιολόγητο αποκλεισμό, να μη νοθεύουν τον υγιή ανταγωνισμό και αποκλείουν την συμμετοχή στον διαγωνισμό. Υπό την έννοια αυτή, στην αιτιολογική σκέψη 2 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ (ΕΕ L 94, σ. 65), αναφέρονται τα εξής: «[...] οι ισχύοντες κανόνες για τις δημόσιες προμήθειες που εγκρίθηκαν δυνάμει [...] της οδηγίας [...] 2004/18/ΕΚ [...], θα πρέπει να αναθεωρηθούν και να εκσυγχρονιστούν, για να αυξηθεί η αποδοτικότητα των δημόσιων δαπανών, με τη διευκόλυνση ιδίως της συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ) στις δημόσιες προμήθειες [...] . Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες προϋποθέσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε

να εξασφαλίζεται ότι ένας υποψήφιος ή προσφέρουν διαθέτει τις νομικές και χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την ... για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. Τα παραπάνω προκύπτουν και από το ότι η παραπάνω διάταξη του άρ. 75 παρ. 4 Ν. 4412/2016 θα πρέπει πάντα να εφαρμόζεται και να ερμηνεύεται, σύμφωνα με τη γενική ρήτρα των οριζόμενων στο αρ. 75 παρ. 1 Ν. 4412/2016 (ΑΕΠΠ 1015/2019 Απόφαση 6ου Κλιμακίου). Ήτοι, για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του άρθρου ...της διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Βεβαίωση καλής λειτουργίας/ εκτέλεσης ή πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής των έργων που έχει προμηθεύσει/εγκαταστήσει εντός των τριών τελευταίων οικονομικών ετών (... , ... και ...), για είδη που σχετίζονται με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης, το άθροισμα των οποίων να είναι ίσο με το 50% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης προ ΦΠΑ. Τονίζεται ότι, το αντικείμενο της προκηρυχθείσας σύμβασης είναι η προμήθεια, μεταφορά και τοποθέτηση συστημάτων συστοιχιών βιβλιοστασίων στο χώρο του υπογείου της ...του ..., με σκοπό τη δημιουργία αποθετηρίου. Προς εκπλήρωση της προβλεπόμενης κατ' άρθρο ...της διακήρυξης κατέθεσα συμβάσεις που η συνολική τους αξία ανερχόταν στο ποσό των τριακοσίων εξήντα ενός χιλιάδων διακοσίων έξι ευρώ (361.206,00€), υπερκαλύπτοντας έτσι το όριο των διακοσίων εξήντα έξι χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (266.500,00€), που έθετε η διακήρυξη για την ρητά προβλεπόμενη τριετία και ειδικότερα : Α. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΚΑΙ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΗΣ ΔΗΜΟΤ.ΒΙΒΛΙΟΘ. ΣΤΙΣ ... ΤΟΥ ... αξίας 102.189 € Β. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΠΙΠΛΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ - ΑΡΧΕΙΟΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡ. ΚΑΙ ΤΩΝ ΔΟΜΩΝ ΤΟΥ ... αξίας 132.044 €. Γ. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗΣ ΣΤΗΝ ... ΓΙΑ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ "ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ- ΠΙΝΑΚΟΘΗΚΗ ... αξίας 54058 €. Δ. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΠΙΠΛΩΝ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗΣ ΣΤΗ ... ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΠΙΠΛΩΝ ΑΙΘΟΥΣΑΣ ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΧΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΒΙΒΛ. ΣΤΑ ΣΥΣΤΕΓΑΣΜΕΝΑ ΔΗΜ.ΣΧΟΛ. ... αξίας 72.915 €. Το ανωτέρω σύνολο των κατατεθειμένων συμβάσεων που έχουν εκτελεσθεί από μέρους μου στο παρελθόν με αντισυμβαλλόμενες μου έτερες αναθέτουσες αρχές υπερκαλύπτει το όριο των διακοσίων εξήντα έξι

χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (266.500,00€) που έχει θέσει το άρθρο ...της διακήρυξης, ενώ το αντικείμενό της σχετίζεται και δεν ταυτίζεται με εκείνο της προκηρυχθείσας σύμβασης. όπως το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού προβλέπει. Ήτοι, με τις επικληθείσες από μέρους μου συμβάσεις απέδειξα την τεχνική και επαγγελματική μου ικανότητα σε αντικείμενο σχετικό με εκείνο της προκείμενης διακήρυξης. Άλλωστε το σκέλος του οικονομικού αντικειμένου των κατατεθειμένων από μέρους μου συμβάσεων που αφορά εκτός από βιβλιοστάσια και έτερο όμως απολύτως σχετικό εξοπλισμό ανέρχεται σε ποσό που δεν αναιρεί τη νομιμότητα της αποδοχής της προσφοράς μου από την αναθέτουσα αρχή (ήτοι π.χ. καθίσματα που στο σύνολο τους ήταν 50.189 ΕΥΡΩ, οπότε και στην όλως υποτιθέμενη και επικουρική περίπτωση που δεν συνυπολογιζόταν στην πλήρωση της προϋπόθεσης του άρθρου ...της διακήρυξης δηλαδή του ορίου των διακοσίων εξήντα έξι χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (266.500,00€) και πάλι η προσφορά μου ήταν νόμιμη και σύμφωνα με τη διακήρυξη). Άρα καμία παραπλάνηση δεν υφίσταται από μέρους μου περί της συμμετοχής μου, την οποία η προσφεύγουσα προσβάλλει, ερειδόμενη αποκλειστικά σε εσφαλμένη και διαστρεβλωτική των όρων της διακήρυξης ερμηνεία, η οποία μάλιστα φθάνει σε σημείο δυσανάλογου περιορισμού του ελεύθερου και υγιούς ανταγωνισμού. Κατά συνέπεια για όλες τις αναλυτικά αναφερόμενες αιτίες και αυτός ο ισχυρισμός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί».

19. Επειδή, με την δεύτερη παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής υποστηρίζεται, ότι «ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ Σχετικά με τα οριζόμενα στο ...- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης (σελ....), στην παράγραφο ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ-ΠΡΟΤΥΠΑ-ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ, όπου προβλέπεται ότι: «Ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι σύμφωνος με τα πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EN - European Norms) και να φέρει να φέρει το σήμα CE όπου απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές, καθώς και να διαθέτει το αντίστοιχο πιστοποιητικό (δήλωση συμμόρφωσης CE).», σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στην παρ. ...Τεχνική προσφορά, όπου αναφέρεται ότι :«Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει και θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ...Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς

οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Επίσης, στον φάκελο των τεχνικών προδιαγραφών περιλαμβάνονται και όλα τα απαραίτητα στοιχεία και πιστοποιητικά ποιότητας του προσφερόμενου εξοπλισμού, καθώς και τυχόν φυλλάδια ή prospectus, για την αξιολόγηση της προσφοράς, σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης», η εταιρία συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά διάφορα πιστοποιητικά, που αφορούν σε επιμέρους συμμορφώσεις επί αντιστοίχων επιμέρους προτύπων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μεταξύ δε αυτών και τα επίμαχα πιστοποιητικά, ήτοι: αντίγραφο του υπ' αριθμ. ...πιστοποιητικού της εταιρείας πιστοποιήσεων ...EN..., (...pdf) και το αντίγραφο του υπ' αριθμ. ...Πιστοποιητικού από τον ανεξάρτητο Φορέα Πιστοποιήσεων Τα ανωτέρω έγγραφα (αντίγραφα πιστοποιητικών) είναι ξενόγλωσσα ιδιωτικά έγγραφα και έχουν υποβληθεί ως συνημμένα στις μεταφράσεις τους στα ελληνικά. Εντούτοις, πιστοποιείται μεν ότι οι μεταφράσεις στα ελληνικά αφορούν τα συγκεκριμένα/συνημμένα αντίγραφα πιστοποιητικών, όμως από πουθενά δεν πιστοποιείται η ακρίβεια των αντιγράφων πιστοποιητικών, που υποβλήθηκαν κατ' αυτόν τον τρόπο, ότι δηλαδή είναι πιστά αντίγραφα των πρωτοτύπων πιστοποιητικών. Περαιτέρω, το έγγραφο που υποβλήθηκε ως αντίγραφο υπ' αριθμ. ...πιστοποιητικού της εταιρείας πιστοποιήσεων ..., (...pdf) κρίθηκε από την Επιτροπή Αξιολογήσεων ότι συνιστά αντίγραφο αποσπάσματος πιστοποιητικού και όχι αντίγραφο πιστοποιητικού. Το παραπάνω δεν κρίνεται από το πλήθος και την θέση των υπογραφών, που έχουν τεθεί στο έγγραφο, αλλά από συνολική εξέταση του εγγράφου, από την οποία ορθώς διαπιστώθηκε ότι πρόκειται για δισέλιδο πιστοποιητικό, του οποίου υποβλήθηκε μόνο αντίγραφο της πρώτης σελίδας, ήτοι υποβλήθηκε μέρος (απόσπασμα) του πιστοποιητικού. Αυτό δε συνάγεται ευθέως όχι μόνο από την ρητή αναφορά επί του υποβληθέντος εγγράφου, ότι δηλ. πρόκειται για την 1η από 2 σελίδες του, αλλά και από το γεγονός ότι, σύμφωνα με το περιεχόμενο της σελίδας, που ρητά αναφέρει ότι η συμμόρφωση σε σχέση με όλες τις διατάξεις του σχετικού προτύπου, αφορά μόνο ως προς τις επιδόσεις που αναφέρονται στο παρόν πιστοποιητικό, ως και ότι ο έλεγχος παραγωγής του εργοστασίου πληροί όλες τις προδιαγραφόμενες απαιτήσεις για αυτές τις επιδόσεις . Εντούτοις στο υποβληθέν αντίγραφο δεν γίνεται αναφορά των επιδόσεων αυτών, όπερ

συνηγορεί ότι τέτοια αναφορά ευλόγως θα γίνεται στην 2η σελίδα του εγγράφου. Ακόμη σημαντικότερο επίσης είναι ότι στην 1η σελίδα του εν λόγω πιστοποιητικού (υποβληθέν μέρος) αναφέρεται ότι αφορά σε «δομικά προϊόντα που περιγράφονται στις επόμενες σελίδες.» Επομένως από το υποβληθέν μέρος (1η σελίδα) ούτε καν σε ποιά προϊόντα αφορά το εν λόγω πιστοποιητικό δεν είναι δυνατόν να διαπιστωθεί. II) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ ... – Η προσφεύγουσα επιχειρεί με υπερβολικούς και αβάσιμους ισχυρισμούς να διαστρεβλώσει το περιεχόμενο και τα δεδομένα της τεχνικής προσφοράς μας. Τα προϊόντα που προσφέρουμε είναι άριστης ποιότητας καλύπτουν πλήρως τις προδιαγραφές του διαγωνισμού. Επί ειδικότερων αιτιάσεων της προσφυγής αναφέρουμε: Α) είναι προφανές ότι προσφέρουμε τα ίδια βιβλιοστάσια σε δύο εκδοχές: σταθερά και κυλιόμενα. Από τεχνικής άποψης, η εκδοχή των σταθερών είναι απλή, σε σχέση με αυτή των κυλιόμενων. Η τεχνική περιγραφή των κυλιόμενων βιβλιοστασίων, που περιέχεται στην τεχνική μας προσφορά, είναι κοινή /ίδια για τα ίδια σταθερά βιβλιοστάσια, με προσθήκη της αναφοράς στον τρόπο κύλισης, καθ' ό μέρος αφορά στα κυλιόμενα βιβλιοστάσια. Β) Γίνεται σαφής αναφορά στην τεχνική περιγραφή, που περιέχεται στην τεχνική μας προσφορά, ότι το πλάτος των συστοιχιών μας κυμαίνεται από τα ... εκ έως και τα Από την στιγμή που το προϊόν μας είναι διπλής όψης, τα ράφια κυμαίνονται από ... έως και ...εκ. Γ) Προκύπτει από την τεχνική περιγραφή και αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος, που περιλαμβάνεται στην τεχνική μας προσφορά, ότι τα ράφια τοποθετούνται ανά ... εκ περίπου καθ' ύψος (υπερκαλύπτοντας και την προδιαγραφή για συνεχόμενη διάτρηση ανά ...mm περίπου για την στερέωση των ραφιών). Δηλαδή στο προϊόν μας υπάρχει το επιπλέον πλεονέκτημα ότι ο χρήστης έχει μεγάλη ευελιξία στο να τοποθετήσει τα ράφια σε όποιο ύψος επιθυμεί και για αυτό τον λόγο δεν γίνεται συγκεκριμένη αναφορά σε σταθερό ύψος. Δ) Ως προς την φάσα πλάτης πίσω από τα ράφια, αναφέρουμε ότι τα πλαϊνά ενώνονται μεταξύ τους με πλάτη ενιαία (σημείο ...τεχνικής περιγραφής). Αναφέρεται αυτό και στην τεχνική μπροσούρα, στη σελίδα ..., όπου επίσης φαίνεται ξεκάθαρα και η διακοσμητική πρόσοψη. Ε) Οι σιδηροτροχιές είναι μεταλλικές και τοποθετούνται εντός μεταλλικής θήκης (σημείο ...της τεχνικής μας περιγραφής). Με αυτόν τον τρόπο εξασφαλίζεται

πλήρως η οριζοντίωση του συστήματος, που είναι και το ζητούμενο της προδιαγραφής. ΣΤ) Η βάση έδρασης και κύλισης των αρχειοθηκών, στο σύστημά μας, σχηματίζεται από χαλύβδινο μορφοσωλήνα διατομής ... mm με πάχος ... mm και τα προφίλ καθώς και την μπάρα κύλισης, ήτοι το συνολικό ύψος του φορείου κίνησης ξεπερνάει τα ...) Αναφέρουμε ξεκάθαρα στην τεχνική μας περιγραφή ότι η βάση διαθέτει δύο ελαστικά αμορτισέρ στα δύο άκρα για απορρόφηση κραδασμών κατά την κύλιση. Αυτή είναι η βασική μας έκδοση. Αναλογικά με το μήκος, αν αυτό χρειάζεται αυξάνεται ο αριθμός των αμορτισέρ, όπως ακριβώς προβλέπεται και στην σχετική περιγραφή. Η) Όλα τα μηχανικά μέρη μετάδοσης της κίνησης προστατεύονται από διακοσμητική μεταλλική πρόσοψη πάχους περίπου ... έως ... σε όλο το ύψος των ραφιών που θα βρίσκεται στο εξωτερικό μέρος του μπροστινού ορθοστάτη, ώστε να είναι δυνατή, σε περίπτωση ανάγκης, μια γρήγορη διορθωτική ή συντηρητική επέμβαση, χωρίς να είναι απαραίτητο να μετακινηθεί τίποτε από το ράφι, όπως ακριβώς φαίνεται στην τεχνική μπροσούρα που περιλαμβάνεται στην τεχνική μας προσφορά και όπως ζητείται στην σχετική προδιαγραφή Θ) Η πιστοποίηση των αρχειοθηκών μας έγινε σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά πρότυπα που αρμόζουν για τέτοιες περιπτώσεις. Δεν υπάρχουν Ευρωπαϊκά πρότυπα συγκεκριμένα για κινητές αρχειοθήκες. Όλα τα πιστοποιητικά που βγαίνουν για τις αρχειοθήκες (ακόμα και τα GS όπως αυτό που έδωσε η εταιρία ...) βασίζονται στον έλεγχο των αρχειοθηκών βάσει συγκεκριμένων Ευρωπαϊκών προτύπων για αρχειοθήκες. Με αυτά τα πρότυπα εκδόθηκε και το δικό μας πιστοποιητικό. Ι) Τέλος να σημειωθεί ότι δεν ζητήθηκε από τη Διακήρυξη να κατατεθεί πιστοποιητικό απουσίας συγκεκριμένων ουσιών από τις πούδρες που χρησιμοποιούνται για τη βαφή. Η εταιρία χρησιμοποιεί πάντα πιστοποιημένα υλικά, όπως και τα προϊόντα της, αλλά δεν κατέθεσε τέτοια πιστοποιητικά από την στιγμή που δεν ζητήθηκαν από τη αναθέτουσα αρχή».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν

μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο

ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

21. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον

οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

22. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣΤΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

23. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της

29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

24. Επειδή, στο άρθρο 1 «Κατάργηση της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων» του Ν. 4250/2014 ορίζεται ότι «[...] 2.α. *Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α.. β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά*

αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο.[...]

25. Επειδή, από τα οριζόμενα κατά τα ανωτέρω άρθρο ... της διακήρυξης προκύπτει, ως προς την ηλεκτρονική υποβολή των προσφορών, ότι γίνονται δεκτά απλά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.

26. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει, ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ...– ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης (σελ....) στην παράγραφο ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ-ΠΡΟΤΥΠΑ-ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ προβλέπεται ότι: «Ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι σύμφωνος με τα πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EN – European Norms) και να φέρει να φέρει το σήμα CE όπου απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές, καθώς και να διαθέτει το αντίστοιχο πιστοποιητικό (δήλωση συμμόρφωσης CE). Επί πλέον πρέπει να πληροί όλες τις προδιαγραφές ασφάλειας και υγείας, σύμφωνα με την ισχύουσα Ελληνική Νομοθεσία. Επιπρόσθετα η κατασκευή του συστήματος πρέπει να έχει πιστοποιηθεί από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ως προς την δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια.». Επιπλέον στην παρ. ...Τεχνική προσφορά αναφέρεται ότι :«Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει και θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ...Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Επίσης, στον φάκελο των τεχνικών προδιαγραφών περιλαμβάνονται και όλα τα απαραίτητα στοιχεία και πιστοποιητικά ποιότητας του προσφερόμενου εξοπλισμού, καθώς και τυχόν φυλλάδια ή prospectus, για την αξιολόγηση της προσφοράς, σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης». Από τα παραπάνω τεκμαίρεται ότι απαιτείται η ορθή υποβολή του εν λόγω πιστοποιητικού συμμόρφωσης η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας. Σε ότι αφορά τον ισχυρισμό της δεύτερης προσφεύγουσας ότι το υποβληθέν έγγραφο είναι αυτοτελές και δεν παραπέμπει ή εμφανίζεται ότι έχει συνέχεια στην επόμενη σελίδα, από την ανάγνωση του υποβληθέντος

αρχείουpdf , τόσο στην ... σελίδα όσο και στην ... αναφέρεται στο επάνω δεξιά μέρος «...» και «...», γεγονός που αποδεικνύει την ύπαρξη και δεύτερης σελίδας του εγγράφου η οποία δεν υποβλήθηκε. Ο ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας ότι η υποβολή της πρώτης μόνο σελίδας –αντί του πλήρους εγγράφου- δεν θα έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της αλλά σε προσφυγή στη διαδικασία των διευκρινίσεων επί των στοιχείων της προσφοράς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν.4412/2016 είναι απορριπτέος καθώς τυχόν διευκρινίσεις δεν αποτελούν απλή συμπλήρωση επί σκοπώ διασαφήσεως του υποβληθέντος εγγράφου, αλλά αντικατάσταση των ήδη υποβληθέντων και την προσκόμιση του πλήρους εγγράφου. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 (παρ. 3) του ν.4412/2016 και της παρ.... της Διακήρυξης, η συμπλήρωση ή διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Συνεπώς ο οικείος λόγος της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος (ΔΕφΘες/νικης 156/2020).

27. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο της δεύτερης προσφυγής της κρίνονται τα κάτωθι. Στο υποβληθέν αρχείο της δεύτερης προσφεύγουσας «...pdf σελ....» επισυνάπτεται φωτοτυπία του ... εγγράφου με τίτλο «...» το οποίο δεν φέρει επικύρωση ότι αποτελεί ακριβές αντίγραφο από το πρωτότυπο ούτε συνοδεύεται από υπεύθυνη δήλωση βεβαίωσης της ακρίβειας του. Το εν λόγω υποβληθέν έγγραφο αποτελεί πιστοποίηση αντοχής στη διάβρωση, το οποίο ουδόλως δεν θα μπορούσε να εκληφθεί νομίμως ότι συνιστά τεχνικό φυλλάδιο, αλλά αντιθέτως αποτελεί επίσημο ιδιωτικό έγγραφο, το οποίο έχει εκδοθεί από ιδιωτικό φορέα. Συνεπώς, εμπίπτει στη διάταξη της παραγράφου ...της Διακήρυξης και η ορθή υποβολή του απαιτεί είτε να είναι επικυρωμένα είτε να συνοδεύονται της ακρίβειάς τους καθώς επίσης δεν φέρει και νόμιμη επικύρωση, ως ορίζει ο οικείος νόμος για τα ιδιωτικά έγγραφα. Επέκεινα, ως προς την αιτίαση της δεύτερης προσφεύγουσας περί μη προσφυγής στη διαδικασία των διευκρινίσεων εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής επί των στοιχείων της προσφοράς ή την υπογραφή υπεύθυνης δήλωσης σύμφωνα με την παρ....της Διακήρυξης ισχύουν όσα εκρίθησαν για τον ως άνω πρώτο λόγο της δεύτερης

προδικαστικής προσφυγής. Συνεπώς ο δεύτερος λόγος της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

28. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο της δεύτερης προσφυγής επί της οικονομικής προσφοράς της, κρίνονται τα κάτωθι. Εφόσον, κατά τα ήδη κριθέντα η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας κρίθηκε απορριπτέα συννόμως κατά το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, συννόμως η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων δεν αξιολόγησε την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, ούτε και την συμπεριέλαβε στην τελική την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, ούτε και την συμπεριέλαβε στην τελική κατάταξη των εταιρειών. Περαιτέρω, τυχόν αποδοχή της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας λόγω της χαμηλότερης προσφοράς της θα αποτελούσε ευθεία παράβαση σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας των όρων της διακήρυξης, οι οποίοι είναι ρητοί και δεσμευτικοί, τόσο για τους συμμετέχοντες, όσο και για την αναθέτουσα οποιοί είναι ρητοί και δεσμευτικοί, τόσο για τους συμμετέχοντες, όσο και για την αναθέτουσα αρχή. Η δε επίκληση λόγων δημοσίου συμφέροντος προβάλλεται αλυσιτελώς, καθόσον η σύγκριση και η τελική επιλογή της οικονομικότερης καθόσον η σύγκριση και η τελική επιλογή της οικονομικότερης προσφοράς μπορεί να γίνει της προσφοράς μπορεί να γίνει μόνο μεταξύ των παραδεκτών προσφορών που έχουν προκύψει από την αρχική αξιολόγηση από την αρμόδια Επιτροπή. Κατόπιν των ανωτέρω και ο τρίτος λόγος της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

29. Επειδή, περαιτέρω οι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής κατά της εταιρίας «...» προβάλλονται αλυσιτελώς δεδομένης της προδιαληφθείσας κρίσης περί νομίμου αποκλεισμού της εν λόγω εταιρίας από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας,

30. Επειδή, περαιτέρω παραδεκτώς βάλλει κατά της εταιρίας «...» η δεύτερη προσφεύγουσα επί τω τέλει ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, δοθέντος ότι η προσφορά της έχει απορριφθεί για τυπικώς λόγους οι οποίοι δυνητικά δύνανται να ιαθούν κατά την περίπτωση ματαίωσης και επαναπροκήρυξης της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας (ΕΑ ΣΤΕ 182/2020).

31. Επειδή, ως προς τους εν θέματι λόγους προσφυγής κατά της εταιρίας «...» κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι στη διακήρυξη αναφέρεται τα κάτωθι. Στην παράγραφο ... το αντικείμενο της διακήρυξης ορίζεται ως «...». Στο ...σελίδα ..., αυτής περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, «Συστήματα κυλιόμενων μεταλλικών βιβλιοστασίων, που κινούνται μηχανικά πάνω σε σιδηροτροχιές και αποτελούνται από συστοιχίες βιβλιοστασίων, οι οποίες με τη σειρά τους αποτελούνται από φατνώματα». Σε περιορισμένο αριθμό και προκειμένου να καλυφθεί ο χώρος μεταξύ υποστυλωμάτων, υπάρχουν σταθερά βιβλιοστάσια, διπλής ή απλής όψης. Στην παράγραφο ..., της διακήρυξης η τεχνική προσφορά ορίζεται ότι περιλαμβάνει και θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ...Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και ζητείται το αντικείμενο της διακήρυξης να είναι σύμφωνο με τα παρακάτω. Στη σελίδα ..., ορίζεται ότι ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι σύμφωνος με τα πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EN – European Norms) και να φέρει το σήμα CE όπου απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές, καθώς και να διαθέτει το αντίστοιχο πιστοποιητικό (δήλωση συμμόρφωσης CE). Συνακόλουθα πρέπει να πληροί όλες τις προδιαγραφές ασφάλειας και υγείας, σύμφωνα με την ισχύουσα Ελληνική Νομοθεσία. Συναφώς η κατασκευή του συστήματος πρέπει να έχει πιστοποιηθεί από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ως προς την δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια. Από την επισκόπηση του φακέλου, παρέπεται ότι τα υποβαλλόμενα πιστοποιητικά ποιότητας από την εταιρεία ... δεν καλύπτουν τις παραπάνω απαιτήσεις της διακήρυξης αφού το πιστοποιητικό με αρ. ...αναφέρεται στο πρότυπο EN...όπου το πρότυπο αυτό, σύμφωνα με την επίσημη ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης αφορά «adjustable pallet racking systems» δηλαδή «προσαρμοζόμενα αποθηκευτικά συστήματα παλέτας» και μάλιστα ειδικά αναφέρεται ότι «this European Standard does not apply to mobile storage systems» δηλαδή «αυτό το ευρωπαϊκό πρότυπο δεν βρίσκει εφαρμογή σε κινητά αποθηκευτικά συστήματα» κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την δεύτερη προσφεύγουσα. Συνεπώς το υποβαλλόμενο πιστοποιητικό από την εταιρία

«...» δεν καλύπτει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά από την διακήρυξη. Άρα το υποβαλλόμενο πιστοποιητικό δεν αφορά τα ζητούμενα συστήματα ως διακήρυξη. Περαιτέρω το πιστοποιητικό με αρ. ...αναφέρεται στο πρότυπο EN... όπου το πρότυπο αυτό, σύμφωνα με την επίσημη ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης αφορά «tolerances, deformations and clearances that pertain to the production, assembly and erection of pallet racking including the interaction with floors» δηλαδή «τις ανοχές, τις παραμορφώσεις και τις αποστάσεις που σχετίζονται με την παραγωγή, συναρμολόγηση και ανέγερση ραφιών παλέτας, συμπεριλαμβανομένης της αλληλεπίδρασης με τα δάπεδα». Εκ των ανωτέρω παρέπεται ότι το υποβαλλόμενο πιστοποιητικό δεν συνέχεται καθ' ουδένα τρόπο με τα απαιτούμενα συστήματα από την οικεία διακήρυξη. Τέλος το πιστοποιητικό με αρ. ... αναφέρεται στα ίδια πρότυπα ως παραπάνω (EN 1..., EN... & EN...) όπου, ως παραπάνω, τα πρότυπα αυτά, καλύπτουν τα απαιτούμενα εκ της διακήρυξης. Το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό δοκιμών κατά ...εκδίδεται από το ... της ... για λογαριασμό της εταιρείας “...” και όχι για λογαριασμό της κατασκευάστριας εταιρείας ...(με έδρα στην ...). Συνεπώς σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας δεν προκύπτει εκ των στοιχείων της προσφοράς της εταιρείας «...» ότι το πιστοποιητικό αυτό δεσμεύει το εργοστάσιο κατασκευής στο παρόν αλλά και στο μέλλον για την κατασκευή/παραγωγή των ραφιών ως τα δείγματα που προσκομίστηκαν. Επίσης σύμφωνα με το κατατεθέν πιστοποιητικό κατά EN..., ως προκύπτει και από τα αναφερόμενα σε αυτό, οι δοκιμές έγιναν μόνο σε ράφια. Άρα το πιστοποιητικό αυτό δεν αφορά και δεν ισχύει για την κατασκευή του συστήματος ως προβλέπεται στη διακήρυξη όπου απαιτείται «η κατασκευή του συστήματος πρέπει να έχει πιστοποιηθεί από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ως προς την δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια» αφού στο πιστοποιητικό αυτό δεν δοκιμάστηκαν τα υπόλοιπα πρωτεύοντα και απαραίτητα δομικά στοιχεία του συστήματος όπως κάθετοι ορθοστάτες και τροχήλατα φορεία κινητών συστοιχιών. Επίσης η εταιρεία ... δεν έχει υποβάλλει καμία πιστοποίηση και δεν «πληροί όλες τις προδιαγραφές ασφάλειας και υγείας, σύμφωνα με την ισχύουσα Ελληνική Νομοθεσία» (διακήρυξη ...) ως προς την ασφάλεια των χρηστών από τα υλικά και τις διαδικασίες βαφής και ότι δεν εκπέμπονται βλαβερές ουσίες που επηρεάζουν

την υγεία των χρηστών όπως προβλέπεται από τις ευρωπαϊκές οδηγίες (ΟΔΗΓΙΑ 2004/42/ΕΚ) οι οποίες έχουν ενσωματωθεί στην ελληνική νομοθεσία (ΦΕΚ 1641Β06). Εκ των ανωτέρω παρέπεται ότι όλα τα κατατεθέντα πιστοποιητικά από την εταιρεία “...” δεν συνεχονται με το αντικείμενο της διακήρυξης (...), δεν πιστοποιείται η κατασκευή του προσφερόμενου συστήματος σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα EN και άρα η τεχνική προσφορά της εταιρείας “...” δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ...Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης. Επιπρόσθετα η κατασκευή του συστήματος δεν έχει πιστοποιηθεί από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ως προς την δομική της επάρκεια, την αντοχή, ποιότητα και ασφάλεια. Επέκεινα, είναι απορριπτός, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι *«Άλλωστε, πέραν του ανωτέρω Πιστοποιητικού η επάρκεια, αντοχή και ασφάλεια των προσφερόμενων από μέρους μου συστημάτων καταδεικνύεται από έτερες πιστοποιήσεις που εκδόθηκαν απαρέγκλιτα κατά τους όρους της διακήρυξης και σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα. Ειδικότερα, κατέθεσα πιστοποιητικά ... τόσο του οικονομικού φορέα όσο και της κατασκευάστριας εταιρείας που αφορούν ασφάλεια και υγιεινή»*, καθώς η κατάθεση του εν λόγω προσκομιζόμενου πιστοποιητικού ουδόλως δύναται να «θεραπεύσει» την επί ποινή ακυρότητας βάσει της διακήρυξης την προδιαληφθείσα έλλειψη της προσφοράς της εταιρίας «...». Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της εταιρείας “...” δεν συνοδεύεται από τα επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας απαιτούμενα δικαιολογητικά και πιστοποιητικά και συνεπώς τυγχάνει ακυρωτέα κατά τούτο. Συνεπώς ο πρώτος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος

32. Επειδή, η αποδοχή του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής στηρίζει αυτοτελώς επί δεσμία αρμοδιότητα την απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου λόγου κατ’ αυτής (ΕΑ ΣΤΕ 308/2020).

33. Επειδή, όλως επικουρικός με τον επόμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εταιρεία ... με τα στοιχεία που υποβάλει στο ΕΕΕΣ δεν πληροί τις προϋποθέσεις της παραγράφου ...της διακήρυξης περί εκτέλεσης μίας ή περισσοτέρων

συμβάσεων για είδη που σχετίζονται με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης, το άθροισμα των οποίων να είναι ίσο με το 50% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης προ ΦΠΑ, καθόσον τα είδη των αναφερομένων συμβάσεων δεν αποτελούν ήδη που να σχετίζονται με την προμήθεια. Ο εν θέματι λόγος κρίνεται ως αβάσιμος, καθώς σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.6. της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι συμμετέχοντες οφείλουν «α) κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων οικονομικών ετών (... , ... και ...), να έχουν εκτελέσει συμβάσεις μία (1) ή περισσότερες για είδη που 11 σχετίζονται με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης, το άθροισμα των οποίων να είναι ίσο με το 50% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης προ ΦΠΑ». Εν προκειμένω, η εταιρεία ... με το ΕΕΕΣ δηλώνει ότι έχει εκτελέσει τις παρακάτω συμβάσεις προμήθειας εξοπλισμού βιβλιοθηκών: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΚΑΙ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΗΣ ΔΗΜΟΤ.ΒΙΒΛΙΟΘ. ΣΤΙΣ ... ΤΟΥ ..., ύψους 102.189 έτος 2019 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΠΙΠΛΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ -ΑΡΧΕΙΟΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡ. ΚΑΙ ΤΩΝ ΔΟΜΩΝ ΤΟΥ ...ύψους 132.044€ έτος 2018 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗΣ ΣΤΗΝ ... ΓΙΑ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ "ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ-ΠΙΝΑΚΟΘΗΚΗ ... ύψους 54.058€ έτος 2018 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΠΙΠΛΩΝ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗΣ ΣΤΗ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΠΙΠΛΩΝ ΑΙΘΟΥΣΑΣ ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΧΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΒΙΒΛ. ΣΤΑ ΣΥΣΤΕΓΑΣΜΕΝΑ ΔΗΜ.ΣΧΟΛ. ... ύψους 72.915€ έτους 2017. Το ανωτέρω σύνολο των κατατεθειμένων συμβάσεων που έχουν εκτελεσθεί στο παρελθόν υπερκαλύπτει το όριο των διακοσίων εξήντα έξι χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (266.500,00€) που έχει θέσει το άρθρο ...της διακήρυξης. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η εταιρεία ... κατά τα τρία προηγούμενα έτη του διαγωνισμού έχει εκτελέσει συμβάσεις προμήθειας εξοπλισμού βιβλιοθηκών ύψους άνω των 266.500,00€, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα της διακήρυξης και συνεπώς ορθώς κρίθηκε η προσφορά της αποδεκτή. Εξάλλου ο εν θέματι ισχυρισμός απορρίπτεται και ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος καθώς, τα αποδεικτικά στοιχεία προς απόδειξη των όσων αναφέρονται στο ΕΕΕΣ, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου της οικείας διακήρυξης προσκομίζονται από τον υποψήφιο ανάδοχο κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

34. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί η πρώτη εξεταζόμενη προσφυγή.

35. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη το (ηλεκτρονικό παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει.

36. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η δεύτερη εξεταζόμενη προσφυγή.

37. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη το ηλεκτρονικό παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα, πρέπει να της επιστραφεί.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση επ' αυτής.

Δέχεται εν μέρει την δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας «...».

Δέχεται την πρώτη παρέμβαση επ' αυτής.

Απορρίπτει την δεύτερη παρέμβαση επ' αυτής.

Ορίζει την κατάπτωση του με κωδικό ... παραβόλου, ποσού 2665,00€ που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα.

Ορίζει την επιστροφή παραβόλου του με κωδικό ... ποσού 2665,00€ που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη την 01-03-2021 και εκδόθηκε στις 10/03/2021 στον ίδιο τόπο.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ