

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 03 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και  
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 24.02.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)  
238/25.02.2020 της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την  
επωνυμία « ..... (δ.τ. ....) - ..... (δ.τ. ....) –  
..... (δ.τ. ....) - .....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «  
.....» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει,  
όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 30/10.02.2020 Απόφαση της Ο.Ε της  
αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: .....), κατ' αποδοχή του, από 03.02.2020,  
Πρακτικού Νο 1 της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, που  
εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με  
τίτλο: «ΜΕΛΕΤΗ ΕΡΓΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΙΚΩΝ ΡΟΩΝ  
.....», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 138.317,02€ μη  
συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον  
συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης  
ποιότητας - τιμής (με αρ. πρωτ. .... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός  
Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: .....

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη  
Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. .... ποσού εξακοσίων ενενήντα δύο ευρώ 692,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 24.02.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ. 238/25.02.2020, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 138.317,02€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 30/10.02.2020 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Έγκριση 1ου πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού και ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης της μελέτης με τίτλο «ΜΕΛΕΤΗ ΕΡΓΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΙΚΩΝ ΡΟΩΝ .....», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), στις 14.02.2020.

5. Επειδή η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων, που, ως η μόνη συμμετέχουσα στον εν λόγω Διαγωνισμό, υπέβαλε τη με αριθμό ..... Προσφορά, η οποία απορρίφθηκε, έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 6 και επόμε. της Προσφυγής της), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 30/10.02.2020 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της - που ήταν η μοναδική Προσφορά που υποβλήθηκε στον επίμαχο Διαγωνισμό - και αποφασίσθηκε η κήρυξή του ως άγονου, ήτοι, η ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης της εν λόγω Μελέτης, σύμφωνα με το άρθρο 106 του Ν. 4412/2016.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το γεγονός ότι με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της, με το σκεπτικό ότι το μέλος της Ένωσης, κ. ...., που συμμετέχει στην Κατηγορία Μελέτης 6 («Αρχιτεκτονικές Μελέτες»), με ποσοστό συμμετοχής 100%, κατά δήλωσή της στο Τ.Ε.Υ.Δ, διαθέτει 4ετή εμπειρία, ενώ στο άρθρο 19 παρ. 3 της επίμαχης Διακήρυξης ζητείται 8ετής εμπειρία για την ως άνω Κατηγορία Μελέτης και συνεπώς, δεν διαθέτει τη ζητούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα παραθέτει το επίμαχο άρθρο 19.3. (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της εν λόγω Διακήρυξης, όπου αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: *«Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει: (α) Για κατηγορία μελέτης 16 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 4ετούς εμπειρίας Για κατηγορία μελέτης 21 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 4ετούς εμπειρίας Για κατηγορία μελέτης 27 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 4ετούς εμπειρίας Για κατηγορία μελέτης 13 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 4ετούς εμπειρίας Για κατηγορία μελέτης 06 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 8ετούς εμπειρίας Για κατηγορία μελέτης 08 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής*

δετούς εμπειρίας Για κατηγορία μελέτης 09 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής δετούς εμπειρίας».

Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει για το εξεταζόμενο ζήτημα (βλ. σελ. 7-9 της Προσφυγής): «... Ωστόσο, από το ΤΕΥΔ που υπέβαλε η κα ....., αναφέρεται με σαφήνεια και πέρα πάσης αμφισβήτησης ότι η εμπειρία της σε αρχιτεκτονικές μελέτες είναι υπέρ 4ετής. Η κρίσιμη λέξη «υπέρ», που ως πρώτο συνθετικό ή συνοδευτικό λέξεων, προσδίδει συνήθως σε αυτές την έννοια του περισσότερου από ένα όριο (και σε άλλες λιγότερες περιπτώσεις την έννοια της υπεράσπισης ή του τοπικού), προφανώς εκ παραδρομής, διέλαθε της προσοχής της Επιτροπής Διαγωνισμού, αφού και στο σκεπτικό της έχει παραληφθεί και αναφέρεται ότι η εμπειρία της κα ..... είναι 4ετής, κατά τρόπο που η λέξη «υπερτετραετής» να καθίσταται συνώνυμη της λέξης «τετραετής».

Επομένως, με τη χρήση της λέξη «υπέρ», η κα ..... δηλώνει υπεύθυνα ότι η εμπειρία της είναι μεγαλύτερη από 4 έτη, η οποία μπορεί να συνίσταται σε οποιοδήποτε αριθμό μεγαλύτερο του 4, πάντοτε σε συνάρτηση, εν προκειμένω, με τα χρόνια της επαγγελματικής της δραστηριότητας, οπότε εύλογα θα μπορούσε να είναι, μεταξύ άλλων, τουλάχιστον και δετής [...] Εκ της δηλώσεως, δηλαδή στο ΤΕΥΔ της κας ..... - αν και δεν προκύπτει εξ αυτής μόνης η ακριβής διάρκεια της εμπειρίας - πάντως δεν προκύπτει ότι δεν διαθέτει την απαιτούμενη κατά τη Διακήρυξη εμπειρία και εσφαλμένως κρίθηκε το αντίθετο με την προσβαλλομένη, η οποία προφανώς εκ παραδρομής εξέλαβε ότι η δηλωθείσα στο ΤΕΥΔ της κας ..... εμπειρία ανέρχεται σε 4 έτη.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 20.3.δ. της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι απαιτείτο να υποβάλουν με την προσφορά τους οργανόγραμμα-έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων. Από το υποβληθέν από την Ένωσή μας οργανόγραμμα-έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων, προκύπτει ότι η κα ..... διαθέτει τουλάχιστον 20ετή επαγγελματική εμπειρία. Συγκεκριμένα στη σελίδα 8 αυτού, αναφέρεται επί λέξει:

«9. .... Αρχιτέκτων Μηχανικός - Υπεύθυνη της αρχιτεκτονικής μελέτης Η κα ..... είναι Αρχιτέκτων Μηχανικός και διαθέτει πάνω από 20 έτη επαγγελματικής εμπειρίας. Διαθέτει πτυχίο κατηγορίας 6Α (Αρχιτεκτονικές

μελέτες) και 7Α (Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες). Έχει συμμετάσχει σε εκπόνηση πλήθους μελετών για έργα εγκαταστάσεων επεξεργασίας αποβλήτων. Επίσης διαθέτει σημαντική εμπειρία σε μελέτες έργων διαχείρισης στερεών και υγρών αποβλήτων.»

Επιπροσθέτως, στον επίσης υποβληθέντα με την προσφορά μας πίνακα με την προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης, δηλώνεται ότι η κα ..... έχει λάβει μέρος σε πλήθος μελετών, μεταξύ άλλων και σε μελέτες που αφορούν σε συμβάσεις από το έτος 2010, όπως προκύπτει από τις σειρές στον πίνακα με αύξοντες αριθμούς 13 και 17, επομένως έχει συμμετάσχει σε μελέτες και έχει αποκτήσει τουλάχιστον εξ αυτών εμπειρία μεγαλύτερη των 8 ετών [...]. Οι περιλαμβανόμενες στον ανωτέρω πίνακα δηλώσεις έχουν αυξημένη τυπική ισχύ, δεδομένου ότι συνοδεύονται από την συνυποβληθείσα με την προσφορά μας από 13.12.19 ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 Ν. 1599/1986 της κας ....., όπου δηλώνει υπευθύνως την ακρίβεια και την αλήθεια των όσων αναφέρονται στον ως άνω πίνακα, καθώς και ότι οι μελέτες και οι υπηρεσίες εκπονήθηκαν και παρασχέθηκαν με απόλυτη επιτυχία.

Επομένως, παρανόμως απερρίφθη η προσφορά μας, δεδομένου ότι: (α) ούτε από το προσκομιζόμενο ΤΕΥΔ προκύπτει ότι η εμπειρία της είναι μικρότερη των απαιτούμενων από την διακήρυξη 8 ετών, ούτε σε κάθε περίπτωση ότι είναι 4ετής, όπως εσφαλμένως υπέλαβε η καθ' ης αναθέτουσα αρχή, (β) από άλλα έγγραφα της προσφοράς μας, τα οποία επειδή συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 που επιβεβαιώνει την ακρίβεια του περιεχομένου τους, έχουν την ίδια τυπική ισχύ με το ΤΕΥΔ, το οποίο και δύνανται να συμπληρώσουν ως έγγραφα ίσης τυπικής ισχύος, προκύπτει ότι διαθέτει κατ' ελάχιστον διετή εμπειρία.

Όπως, εξάλλου, έχει κριθεί, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για έλλειψη/πλημμύλεια υπεύθυνης δήλωσης που απαιτείται για την προαπόδειξη των τιθέμενων από τη διακήρυξη κριτηρίων καταλληλότητάς του, όταν στον φάκελο της προσφοράς του περιλαμβάνεται πιστοποιητικό, με ίση ή μείζονα αποδεικτική ισχύ, το οποίο αποτελεί πλήρη απόδειξη των κριτηρίων

*καταλληλότητας του για την ανάθεση της σύμβασης (ΕΑ ΣτΕ Ολομ 136/2013, ΕΛΣυν 246/17, ΕΛΣυν Πράξη 165/2018 κ.ά). Ειδικώς δε για την συμπλήρωση ελλείψεων ή ασαφειών του ΤΕΥΔ από άλλα έγγραφα της προσφοράς ίσης ή μείζονος αποδεικτικής ισχύος έχει κριθεί (ad hoc ΕΛΣυν 1351/2018 Τμήμα Μείζονος- Επταμελούς Σύθεσης) «... λόγους αποκλεισμού συνιστούν η μη απόδειξη της συνδρομής ορισμένης προϋπόθεσης συμμετοχής στο διαγωνισμό ή η μη υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ., όχι δε και η υποβολή ελλιπώς συμπληρωμένου Τ.Ε.Υ.Δ., όταν για την ελλείπουσα αναφορά προσκομίζεται μείζονος, σε σχέση με το Τ.Ε.Υ.Δ., αποδεικτικής ισχύος δικαιολογητικό από το οποίο προκύπτει η συνδρομή στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου της επίμαχης προϋπόθεσης συμμετοχής (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 142/2012).»*

Τέλος, η προσφεύγουσα επικουρικώς, όπως η ίδια δηλώνει, αναφέρει η δήλωση περί «υπερ-τετραετούς» εμπειρίας στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ, δεν συνιστά λόγο απόρριψη της Προσφοράς της, απλά καθιστά ελλιπές-ασαφές το επίμαχο έντυπο, στο μέτρο που εκ της δηλώσεως αυτής - αυτοτελώς κρινόμενης, αλλά και σε συνδυασμό με τα λοιπά έγγραφα της Προσφοράς, όπου δηλώνεται εικοσαετής και πλέον εμπειρία της κ. Κρεβατά - δημιουργείται ασάφεια ως προς τον ακριβή αριθμό των ετών εμπειρίας της. Συνεπώς, η οικεία αναθέτουσα αρχή, όφειλε, όπως υποστηρίζει, να την καλέσει προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016. Προς τεκμηρίωση δε του ανωτέρω ισχυρισμού της, η προσφεύγουσα παραπέμπει στην υπ' αριθμ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, στην Πράξη ΕΛΣυν 1351/2018 (Τμήμα Μείζονος - Επταμελούς Σύθεσης) και στις Αποφάσεις ΔΕΕ της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., Υπόθεση C-599/10, σκέψη 40, καθώς και 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, Υπόθεση C-131/16, σκέψη 29 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία.

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και

ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].

7. Επειδή, στο άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού.

Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος Ι του Προσαρτήματος Γ'. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων

Μελετών» του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α΄, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες.

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

8. Επειδή, στο άρθρο 77 («Κριτήρια επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Πέραν των οριζόμενων στην παρ. 2 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις



μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ισχύουν συμπληρωματικά τα ακόλουθα:

- α) Στο Μητρώο Μελετητών και στο Μητρώο Γραφείων Μελετών, εγγράφονται οικονομικοί φορείς κατά τάξεις και κατηγορίες,
- β) στις διαδικασίες για την ανάθεση σύμβασης παροχής τεχνικών υπηρεσιών για τις οποίες δεν τηρούνται μητρώα, η συμμετοχή επιτρέπεται σε οικονομικούς φορείς, πιστοποιημένους από αναγνωρισμένο οργανισμό πιστοποίησης, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης,
- γ) σε περίπτωση συμμετοχής ένωσης οικονομικών φορέων και αν η υπό ανάθεση μελέτη ανήκει σε μία κατηγορία, όλα τα μέλη της ένωσης πρέπει να είναι εγγεγραμμένα σε αυτήν την κατηγορία,
- δ) σε περίπτωση συμμετοχής ένωσης οικονομικών φορέων και αν η υπό ανάθεση μελέτη ανήκει σε περισσότερες κατηγορίες, πρέπει να καλύπτονται αθροιστικά όλες οι κατηγορίες.

2. Πέραν των οριζομένων στις παρ. 4 και 5 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ισχύουν συμπληρωματικά τα ακόλουθα:

- α) τα ελάχιστα επίπεδα τεχνικής καταλληλότητας και γενικής εμπειρίας καθορίζονται ανά κατηγορία μελέτης, με βάση τις προεκτιμώμενες αμοιβές για το σύνολο των σταδίων της αντίστοιχης κατηγορίας μελέτης,
- β) αν για την εκπόνηση της μελέτης ή την παροχή της υπηρεσίας απαιτείται αυξημένη εμπειρία, μπορεί, ύστερα από γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου, να απαιτείται με τα έγγραφα της σύμβασης η συμμετοχή οικονομικών φορέων εγγεγραμμένων σε τάξη ανώτερη από αυτήν που προκύπτει με βάση την προεκτιμώμενη αμοιβή της μελέτης,
- γ) αν σε κάποιες κατηγορίες μελετών υφίσταται αποδεδειγμένα μικρός αριθμός εγγεγραμμένων μελετητών ή εταιρειών μελετών της απαιτούμενης τάξης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, ύστερα από γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου, να επιτρέψει να συμμετέχουν μελετητές ή εταιρείες μελετών της αμέσως κατώτερης τάξης κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης,

[...] 3. Στις περιπτώσεις του άρθρου 50, οι υποβαλλόμενες μελέτες πρέπει να έχουν εκπονηθεί από μελετητές οι οποίοι διαθέτουν τα νόμιμα προσόντα, κατά τον παρόντα, λοιπές διατάξεις σχετικές με όρους άσκησης του επαγγέλματος του μελετητή και τα έγγραφα της σύμβασης.

4. Σε κάθε άλλη περίπτωση οι οικονομικοί φορείς που αποδεικνύουν ότι καλύπτουν τα κριτήρια επιλογής μπορούν να συμμετέχουν».

9. Επειδή, στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

[...] Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. [...]

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας [...]

6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. [...]

10. Επειδή, στο άρθρο 83 «Επίσημοι κατάλογοι εγκεκριμένων οικονομικών φορέων και πιστοποίηση από οργανισμούς δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου» (άρθρο 64 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η λειτουργία όλων των επίσημων καταλόγων εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένων των μελετητών, που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις ή/και η πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄, διέπεται από τις διατάξεις του παρόντος άρθρου.

Η Αρχή ανακοινώνει στην Επιτροπή και στα λοιπά κράτη - μέλη τη διεύθυνση του οργανισμού πιστοποίησης ή του οργανισμού που είναι υπεύθυνος για τους επίσημους καταλόγους, στον οποίο αποστέλλονται οι αιτήσεις.

2. Οι προϋποθέσεις εγγραφής στους επίσημους καταλόγους εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, καθώς και οι προϋποθέσεις που αφορούν την έκδοση πιστοποιητικών από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄, προσαρμόζονται στις διατάξεις των άρθρων 73 έως 83. Αιτήσεις εγγραφής μπορούν να υποβάλλονται και από οικονομικούς φορείς, οι οποίοι ανήκουν σε ένωση και

επικαλούνται πόρους, που τους διαθέτουν άλλοι συμμετέχοντες σε αυτήν, σύμφωνα με το άρθρο 78. Σε αυτές τις περιπτώσεις, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς αποδεικνύουν στην αρχή που συντάσσει τον επίσημο κατάλογο ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αυτούς τους πόρους καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος του πιστοποιητικού, που πιστοποιεί την εγγραφή τους στον επίσημο κατάλογο και ότι οι εν λόγω συμμετέχοντες στην ένωση συνεχίζουν να πληρούν, κατά το ίδιο διάστημα, τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό που επικαλούνται οι φορείς αυτοί για την εγγραφή τους.

3. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό μπορούν, για την εκάστοτε σύμβαση, να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης. Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο.

4. Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό.

5. Η εγγραφή και κατάταξη στα Μ.Ε.Ε.Π., Μητρώο Μελετητών και Μητρώο Γραφείων Μελετών, και η κατοχή αντίστοιχου πτυχίου αποτελεί τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας. [...]

7. Οι απαιτήσεις προσκόμισης αποδείξεων για τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, που καλύπτονται από τον επίσημο κατάλογο ή το πιστοποιητικό, είναι σύμφωνες με το άρθρο 80, και, ανάλογα με την περίπτωση, με το άρθρο 82. Για την εγγραφή των οικονομικών φορέων άλλων κρατών μελών σε επίσημο κατάλογο ή για την πιστοποίησή τους, δεν απαιτούνται άλλες αποδείξεις ή δηλώσεις, πλην εκείνων που ζητούνται από τους οικονομικούς φορείς που είναι

εγκατεστημένοι στην Ελλάδα. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να ζητούν, ανά πάσα στιγμή, την εγγραφή τους σε επίσημο κατάλογο ή την έκδοση πιστοποιητικού. Ενημερώνονται, σε ευλόγως σύντομο χρονικό διάστημα, για την απόφαση της αρχής που συντάσσει τον επίσημο κατάλογο ή του αρμόδιου οργανισμού πιστοποίησης».

11. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102».

12. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 106 («Ματαίωση διαδικασίας») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: 1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας

σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή

β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105, 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης,

β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο,

γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης,

δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη,

ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97,

στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος.

3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφοιχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.

4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών.

5. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας

σύναψης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με τροποποίηση ή μη των όρων της ή την προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29 ή 32, εφόσον, στην τελευταία αυτή περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών.

6. Ειδικά για την περίπτωση δ' της παραγράφου 2 για τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, απαιτείται γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου του Υπουργείου στο οποίο υπάγεται ή από το οποίο εποπτεύεται η αναθέτουσα αρχή ή του τεχνικού συμβουλίου της οικείας περιφέρειας, όταν στο οικείο Υπουργείο δεν υφίσταται τεχνικό συμβούλιο και όταν αναθέτουσες αρχές είναι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης Α' και Β' βαθμού ή ενώσεις ή νομικά πρόσωπα των οργανισμών αυτών.

7. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων και σε περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 50 και ματαίωσης της διαδικασίας, δυνάμει του παρόντος άρθρου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, να εξαγοράσει τις μελέτες των τεχνικών λύσεων που κρίνει ικανοποιητικές και να προβεί σε νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης έργου βάσει των μελετών αυτών. Η δυνατότητα αυτή πρέπει να αναφέρεται στα έγγραφα της σύμβασης κατά την αρχική διαδικασία».

14. Επειδή, στο άρθρο 39 («Εγγραφή στα Μητρώα Κατηγορίες Πιστοποιητικά Αρμόδια Υπηρεσία») του Ν. 3316/2005 «Ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών και άλλες διατάξεις», που διατηρείται σε ισχύ, σύμφωνα με το άρθρο 377 «Καταργούμενες διατάξεις» του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Η εγγραφή στο Μητρώο Μελετητών διενεργείται ύστερα από αίτηση του ενδιαφερομένου, ο οποίος κατατάσσεται αφενός σε μία ή περισσότερες κατηγορίες μελετών, βάσει των εξειδικευμένων επιστημονικών και τεχνικών γνώσεων του, που αποδεικνύονται από τον τίτλο και τον τομέα σπουδών του, καθώς και από την πιστοποιούμενη εμπειρία του και αφετέρου σε τάξεις ανά κατηγορία, με βάση το δυναμικό του. Το δυναμικό υπολογίζεται σε μονάδες, ανάλογα με τον τομέα σπουδών του, την εμπειρία στην εκπόνηση μελετών δημόσιων ή ιδιωτικών

έργων, καθώς και την εμπειρία του σε επιβλέψεις μελετών, και τα έτη που παρήλθαν από την απόκτηση του αντίστοιχου τίτλου σπουδών ως εξής:

(α) Μελετητής που έχει συμπληρώσει τετραετία από την κτήση του διπλώματος: δυναμικό μιας μονάδας.

(β) Μελετητής που έχει συμπληρώσει οκταετία από την κτήση του διπλώματος και έχει αποδεδειγμένη ανάλογη εμπειρία: δυναμικό δύο μονάδων.

(γ) Μελετητής που έχει συμπληρώσει δωδεκαετία από την κτήση του διπλώματος και έχει αποδεδειγμένη ανάλογη εμπειρία: δυναμικό τριών μονάδων.

Για την κατάταξη εταιρείας στα Μητρώα Μελετών λαμβάνεται υπόψη το άθροισμα των δυναμικών των φυσικών προσώπων που έχουν καταταγεί στο Μητρώο, ανά κατηγορία και τάξη, έχουν την εταιρική ιδιότητα ή απασχολούνται μόνιμα σε αυτήν με σχέση εξαρτημένης εργασίας και έχουν δεσμεύσει στην εταιρεία το πτυχίο τους της επόμενης παραγράφου. Κάθε μελετητής ή πάροχος υπηρεσιών μπορεί να δεσμεύσει το πτυχίο του σε μία μόνο εταιρεία μελετών.

5. Για την εγγραφή και κατάταξη στα Μητρώα εκδίδεται βεβαίωση με τη μορφή πτυχίου, η οποία ακολουθεί τις μεταβολές των στοιχείων στα οποία βασίζεται η κατάταξη. Το πτυχίο εκδίδεται και ισχύει για ορισμένο χρόνο. Οι τάξεις των πτυχίων Μελετών καθορίζονται σε πέντε, ανάλογα με το ελάχιστο δυναμικό που προβλέπεται από τις διατάξεις του νόμου αυτού, κατά κατηγορία συμβάσεως και κατηγορία μελέτης ή υπηρεσίας.

6. Για την εγγραφή στα Μητρώα:

Πτυχίο Α΄ τάξης σε συγκεκριμένη κατηγορία χορηγείται σε μελετητή ή εταιρεία μελετών με δυναμικό μιας μονάδας στην εν λόγω κατηγορία.

Πτυχίο Β΄ τάξης σε συγκεκριμένη κατηγορία χορηγείται σε μελετητή ή εταιρεία μελετών με δυναμικό δύο μονάδων στην εν λόγω κατηγορία.

Πτυχίο Γ΄ τάξης σε συγκεκριμένη κατηγορία χορηγείται σε μελετητή ή εταιρεία μελετών με δυναμικό τουλάχιστον τριών μονάδων στην εν λόγω κατηγορία, εφόσον σε αυτό περιλαμβάνεται τουλάχιστον ένας μελετητής με πτυχίο Γ΄ τάξης και δεν πληρούνται οι όροι για την απόκτηση πτυχίου ανώτερης τάξης.».



15. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 8 στοιχ. δ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, που εκδίδεται ύστερα από γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου Μελετών της Γενικής Γραμματείας Υποδομών και του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, εγκρίνεται, με βάση τις εκάστοτε ισχύουσες τεχνικές προδιαγραφές, Κανονισμός Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και τεχνικών υπηρεσιών, που περιλαμβάνει:

(αα) ενιαίες τιμές προεκτιμώμενων αμοιβών μελετών ανά μονάδα φυσικού αντικείμενου και κατηγορία έργου, με βάση, κυρίως, τα προβλεπόμενα στάδια μελέτης και τις ποσότητες των όμοιων ή τυποποιημένων φυσικών αντικειμένων, ώστε να αποφεύγεται ο πολλαπλασιασμός της αμοιβής στην περίπτωση αυτή και

(ββ) ενιαίες τιμές προεκτιμώμενων αμοιβών τεχνικών υπηρεσιών είτε ανά μονάδα φυσικού αντικείμενου και κατηγορία έργου, λαμβάνοντας υπόψη και τις ποσότητες των όμοιων ή τυποποιημένων φυσικών αντικειμένων ώστε να αποφεύγεται ο πολλαπλασιασμός της αμοιβής στην περίπτωση αυτή είτε ανά μονάδα χρόνου απασχόλησης των προσώπων (ανθρωπομήνες) που ασχολούνται με την παροχή της υπηρεσίας, με βάση τα προσόντα και την εμπειρία τους.

Μετά την έκδοση της ως άνω απόφασης, η εφαρμογή των τιμών του κανονισμού για τον καθορισμό της προεκτιμώμενης αξίας των συμβάσεων είναι υποχρεωτική για τις αναθέτουσες αρχές, οι οποίες λαμβάνουν επιπρόσθετα υπόψη όλα τα στοιχεία που επηρεάζουν, κατά την κρίση τους, τη συνολική δαπάνη της σύμβασης, ανάλογα με τα χαρακτηριστικά της και τον επικαιροποιημένο φάκελο της δημόσιας σύμβασης. Οι τιμές του κανονισμού αναπροσαρμόζονται κάθε έτος, με βάση τον επίσημο δείκτη τιμών καταναλωτή του προηγούμενου έτους. Μέχρι τις 20 Μαρτίου κάθε έτους αποστέλλεται από την αρμόδια υπηρεσία της Γενικής Γραμματείας Υποδομών του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων σχετικό έγγραφο ενημέρωσης προς τις αναθέτουσες αρχές. Οι διακηρύξεις που εγκρίνονται μετά την ημερομηνία αυτή

λαμβάνουν υποχρεωτικά υπόψη την αναπροσαρμογή των τιμών, για τον προσδιορισμό της προεκτιμώμενης αμοιβής.».

16. Επειδή, στο στοιχείο 34 του άρθρου 11 («Εφαρμοστέα νομοθεσία») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 11), ορίζεται ότι: «34. Προσθήκες και εν γένει προσαρμογές άρθρων της διακήρυξης (πέραν των όσων ήδη προβλέπονται ρητώς στο κείμενο της πρότυπης διακήρυξης) μπορούν να προστίθενται και να περιλαμβάνονται, μόνο εφόσον είναι απόλυτα συμβατές με την ισχύουσα κάθε φορά νομοθεσία».

17. Επειδή, στο άρθρο 12 («Εκτιμώμενη αξία - Χρηματοδότηση - Προθεσμίες της σύμβασης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 14), ορίζεται ότι: «12.1 Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 138.317,02€ (χωρίς ΦΠΑ) και περιλαμβάνει τις προεκτιμώμενες αμοιβές των παρακάτω επιμέρους κατηγοριών μελετών:

1. 17.159,18 € για μελέτη κατηγορίας 16 (Τοπογραφικές μελέτες)
2. 10.277,73 € για μελέτη κατηγορίας 21 (Γεωτεχνικές μελέτες)
3. 13.154,40 € για μελέτη κατηγορίας 27 (Περιβαλλοντικές μελέτες)
4. 6.727,65 € για μελέτη κατηγορίας 13 (Υδραυλικές μελέτες)
5. 35.873,86 € για μελέτη κατηγορίας 06 (Αρχιτεκτονικές μελέτες)
6. 22.843,18 € για μελέτη κατηγορίας 08 (Στατικές μελέτες)
7. 14.239,67 € για μελέτη κατηγορίας 09 (Ηλεκτρομηχανολογικές μελέτες) και 18.041,35 € για απρόβλεπτες δαπάνες. [...]».

18. Επειδή, στην παρ. 19.1. («Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας») του άρθρου 19 («Κριτήρια επιλογής») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 21), ορίζεται ότι: «Οι προσφέροντες απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα Μελετητών ή Γραφείων Μελετών στην κατηγορία/κατηγορίες μελετών του άρθρου 12.1. της παρούσας.

Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε λοιπά κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα Μητρώα του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016».

19. Επειδή, στην παρ. 19.3. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») του άρθρου 19 («Κριτήρια επιλογής») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 21), ορίζεται ότι: «Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει: (α) Για κατηγορία μελέτης 16 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 4ετούς εμπειρίας Για κατηγορία μελέτης 21 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 4ετούς εμπειρίας Για κατηγορία μελέτης 27 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 4ετούς εμπειρίας Για κατηγορία μελέτης 13 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 4ετούς εμπειρίας Για κατηγορία μελέτης 06 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 8ετούς εμπειρίας Για κατηγορία μελέτης 08 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 8ετούς εμπειρίας Για κατηγορία μελέτης 09 απαιτείται τουλάχιστον ένας μελετητής 8ετούς εμπειρίας [...]». Περαιτέρω, στην υποσημείωση 76, που αντιστοιχεί στο ως άνω άρθρο, ορίζεται (βλ. σελ. 32 της Διακήρυξης) ότι: «Επισημαίνεται ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να καλούν συγκεκριμένες τάξεις τάξεις/πτυχία του Μητρώου Μελετητών/Γραφείων Μελετών. Πρβλ. Άρθρα 76 παρ. 4 & 77 παρ. 4 του ν. 4412/2016, οι οποίες προστέθηκαν με το άρθρο 119 παρ. 5 περ. α' & ε', αντίστοιχα, του ν. 4472/2017, σε συνδυασμό με το άρθρο 75 παρ. 2 & 5 του ν. 4412/2016.».

20. Επειδή, στην παρ. 20.3 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 22), ορίζεται ότι: «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος "Τεχνική Προσφορά" περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας: α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης [...] β) Πρόταση Μεθοδολογίας [...] γ) Χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. δ)

Οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ' [...].

21. Επειδή, στην παρ. 22.2. («Δικαιολογητικά πλήρωσης κριτηρίων επιλογής») του άρθρου 22 («Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 27), ορίζεται ότι: «22.2.1 Προς απόδειξη της καταλληλότητας για την άσκηση της δραστηριότητάς τους: (α) οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν Πτυχίο Μελετητή ή Γραφείων Μελετών για τις αντίστοιχες κατηγορίες μελετών, ως εξής:

- 1 στην κατηγορία μελέτης 16, Τοπογραφικές Μελέτες, πτυχία τάξεων Α και άνω
- 2 στην κατηγορία μελέτης 21, Γεωτεχνικές μελέτες, πτυχία τάξεων Α και άνω
- 3 στην κατηγορία μελέτης 27, Περιβαλλοντικές μελέτες, πτυχία τάξεων Α και άνω
- 4 στην κατηγορία μελέτης 13, Υδραυλικές μελέτες, πτυχία τάξεων Α και άνω
- 5 στην κατηγορία μελέτης 06, Αρχιτεκτονικές μελέτες, πτυχία τάξεων Β και άνω
- 6 στην κατηγορία μελέτης 08, Στατικές μελέτες, πτυχία τάξεων Β και άνω
- 7 στην κατηγορία μελέτης 09, Ηλεκτρομηχανολογικές μελέτες, πτυχία τάξεων Β και άνω [...].

22. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η

παραβίαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

23. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

24. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

25. Επειδή, το Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς. Εν προκειμένω, τόσο το γράμμα του ν. 4412/2016 όσο και το πνεύμα και οι αιτιολογικές σκέψεις της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ αποσκοπούν στη μείωση του διοικητικού φόρτου των αναθετουσών αρχών και των οικονομικών φορέων, ωστόσο, ουδόλως απαλλάσσουν τον οικονομικό φορέα από την υποχρέωση δήλωσης στο Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ, στο σταθερό χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς του, των απαιτούμενων, επί ποινή αποκλεισμού, στοιχείων και πληροφοριών βάσει των εγγράφων της σύμβασης, κατόπιν προσεκτικής εξέτασης τους, σε αντίθετη περίπτωση, υφίσταται ουσιώδης έλλειψη της προσφοράς και καθίσταται υποχρεωτική η απόρριψή της (ΔΕφΚομ Ν49/2018 σκ. 12. ΔΕφΚομ ΑΝ55/2019, σκέψη 11 αλλά και μεταξύ άλλων Απόφαση 549/2019 του 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., Εισηγήτρια Χρ. Ζαράρη σκέψη 25).

26. Επειδή, περαιτέρω, ενόψει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολής ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (βλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009, βλ. επ' αυτού και την υπ' αριθμ. 775/2018 Απόφαση του (πρώην) 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π.), διότι η ανακρίβεια των δηλώσεων της Υπεύθυνης Δήλωσης και εν προκειμένω του Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ, επιφέρουσα κατά τα ανωτέρω την απόρριψη της προσφοράς,

δεν συνιστά ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια, δυνάμενη να αρθεί στο πλαίσιο του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, αφού η διόρθωσή του θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ουσιώδους εγγράφου κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της επίμαχης προσφοράς (βλ. μεταξύ άλλων ΕΑ ΣΤΕ 117/2019 σκέψη 14).

27. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων, συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, καθώς και μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος, με συνέπεια, οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση να μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα μόνο την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς. Ως δε έχει κριθεί νομολογιακά, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31) ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014,

Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132\_1133/2018 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

28. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των Προσφορών, διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες «Συμβάσεις Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία», εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2018, σελ. 953). Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη σφάλματα, ιδίως για όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων της Προσφοράς, τα νομιμοποιητικά στοιχεία, τη σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, τη διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα υποδείγματα κλπ. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται, τόσο ως προς την άσκησή της (τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν), όσο και ως προς την παράλειψη άσκησής της, βάσει των κανόνων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Είναι δε επιτρεπτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα, έναντι των ανταγωνιστών του, εισάγοντας ευμενή υπέρ



αυτού διάκριση, να επιτρέπει τη μεταβολή ήδη κατατεθείσας Προσφοράς, την υποβολή εναλλακτικών προσφορών κλπ.

29. Επειδή, στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχε μόνο η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων.

• Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό Νο 1 της Ε.Δ.Δ. αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «...Ακολούθησε ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής από την Επιτροπή διαγωνισμού συμπεριλαμβανομένης της διαδικασίας διαπίστωσης εγκυρότητας των εγγυητικών επιστολών. Από τον παραπάνω έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής προέκυψε το εξής: Στο άρθρο 19 παρ. 3 της Διακήρυξης, αναφέρεται ότι για την κατηγορία μελέτης 06 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες) απαιτείται ένας τουλάχιστον μελετητής 8ετούς εμπειρίας. Στους παραπάνω συμμετέχοντες, σύμφωνα με τα ΤΕΥΔ των οικονομικών φορέων που απαρτίζουν την ένωση, η κα ..... συμμετέχει στην κατηγορία μελέτης 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες), με ποσοστό συμμετοχής 100%. Η κα ....., κατά δήλωση της στο ΤΕΥΔ, διαθέτει 4ετή εμπειρία στην κατηγορία μελέτης 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες). Συνεπώς δεν διαθέτει την απαιτούμενη Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Ο μοναδικός προσφέρων, βάσει των παραπάνω, αποκλείεται από την συνέχεια της διαδικασίας, καθώς δεν πληροί ουσιαστικό κριτήριο για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

3. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ Βάσει όλων των προαναφερθέντων: Ο μοναδικός προσφέρων, αποκλείεται από την συνέχεια της διαδικασίας και συνεπώς βάσει του άρθρου 106 του Ν. 4412/16 ο διαγωνισμός κηρύσσεται άγονος. Το παρόν πρακτικό ολοκληρώθηκε την 03-02-2020 και διαβιβάζεται αρμοδίως.

• Τέλος, στην προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 30/2020 Απόφαση της Ο.Ε του Δήμου ....., αναφέρεται μεταξύ άλλων, ότι: «...Αποφασίζει 1.- Εγκρίνει το από 3-2-2020 1ο Πρακτικό Επιτροπής του Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού του Δήμου ..... για την ανάδειξη αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο «ΜΕΛΕΤΗ ΕΡΓΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΙΚΩΝ ΡΟΩΝ

.....», προϋπολογισμού 171.513,10 € (με Φ.Π.Α. 24%), όπως συντάχθηκε από την αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού.

2.- Εγκρίνει τον αποκλεισμό του μοναδικού προσφέροντα από τη διαδικασία, καθώς δεν πληροί ουσιαστικό κριτήριο για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, και συνεπώς ο διαγωνισμός κηρύσσεται άγονος.

3.- Εγκρίνει τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης της ως άνω μελέτης, βάσει του άρθρου 106 του Ν.4412/2016 [...].».

30. Επειδή, καταρχάς στο με αρ. πρωτ. ....../03.03.2020 έγγραφο Απόψεων που εστάλη στην Αρχή, η Ε.Δ.Δ. της οικείας αναθέτουσας αρχής αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι: «...Στο άρθρο 19, παρ. 3 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι για την κατηγορία μελέτης 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες) απαιτείται ένας τουλάχιστον μελετητής δετούς εμπειρίας, η καταλληλότητα του οποίου αποδεικνύεται, σύμφωνα με το άρθρο 22 παρ. 2.1 (α) της Διακήρυξης, προσκομίζοντας για την συγκεκριμένη Κατηγορία Μελέτης 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες) πτυχίο Β΄ τάξεως και άνω. Στους παραπάνω συμμετέχοντες, σύμφωνα με το ΤΕΥΔ των οικονομικών φορέων που απαρτίζουν την ένωση, η κα ..... συμμετέχει στην Κατηγορία Μελέτης 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες) με ποσοστό συμμετοχής 100% και κατά δήλωση της ίδιας στο ΤΕΥΔ διαθέτει υπέρ-4ετή εμπειρία στην Κατηγορία Μελέτης 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες).

Η άποψη της Επιτροπής είναι ότι σε περίπτωση που διέθετε δετή τουλάχιστον εμπειρία και αφού στην Διακήρυξη αναφέρεται ξεκάθαρα ότι απαιτείται, θα έπρεπε να δηλωθεί ότι διαθέτει τουλάχιστον δετή εμπειρία. Κατόπιν των ανωτέρω και επειδή η κα ..... δήλωσε ότι διαθέτει υπέρ-4ετή εμπειρία, η Επιτροπή προέβη στον έλεγχο του πτυχίου της στο ηλεκτρονικό Μητρώο Μελετητών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, από το οποίο προκύπτει ότι διαθέτει πτυχίο Α τάξης στις κατηγορίες 6 και 7, το οποίο φαίνεται να έχει λήξη ισχύος την 02.11.2014. Συνεπώς, κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς, η κα ..... δεν πληρούσε τα απαιτούμενα, σύμφωνα με την Διακήρυξη, κριτήρια Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας.».

31. Επειδή, στο, από 27.03.2020, Υπόμνημα που κατέθεσε η προσφεύγουσα, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, αναφέρει τα κάτωθι: «Κατ' αρχάς, επί του τυπικού μέρους, οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής έχουν σταλεί από αναρμόδιο όργανο και συνεπώς, δεν πρέπει να ληφθούν υπ' όψιν. Οι απόψεις που κατατίθενται στην ενώπιον της ΑΕΠΠ, διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και κατ' αναλογία των προβλεπομένων στο άρθρο 23 του π.δ. 18/1989 για τις ακυρωτικές διαφορές, αποτελούν διοικητική πράξη του νομικού προσώπου της αναθέτουσας αρχής και όχι απλό πληροφοριακό έγγραφο. Πολλώ μάλλον, στο μέτρο που δια των απόψεων προστίθεται συμπληρωματική αιτιολογία εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, οι απόψεις αποτελούν αυτοτελή διοικητική πράξη, η οποία συμπληρώνει την απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Σύμφωνα δε με τις διατάξεις του άρθρου 221 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και σε συνδυασμό με αυτές του άρθρου 72 παρ. 1 περ. θ' του Ν. 3852/2010 (Α' 87), αρμόδιο αποφασιστικό όργανο για τη διεξαγωγή μίας διαγωνιστικής διαδικασίας Δήμου είναι η οικονομική επιτροπή, ενώ η επιτροπή διαγωνισμού έχει γνωμοδοτικές αρμοδιότητες. Συνεπώς, το όργανο που έχει εκ του νόμου την αρμοδιότητα να εκδώσει πράξη αποκλεισμού υποψηφίου ή ματαίωσης του διαγωνισμού, είναι το μόνο που έχει αρμοδιότητα να συμπληρώσει την αιτιολογία του αποκλεισμού ή ματαίωσης, η οποία πρόσθετη αιτιολογία ενσωματώνεται στην αρχική πράξη. Εφόσον, λοιπόν, η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού δεν έχει τύχει έγκρισης από το αποφασιστικό όργανο, οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής έχουν σταλεί από αναρμόδιο όργανο και δεν μπορεί να ληφθούν υπ' όψιν ως πρόσθετη αιτιολογία.».

Περαιτέρω, ως προς το ζήτημα του πτυχίου που κατέχει η κ. ...., η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού **αντί να** συνεκτιμήσει άλλα έγγραφα (ισοδύναμης αποδεικτικής ισχύος με το ΤΕΥΔ), της Προσφοράς της, ερεύνησε αυτεπαγγέλτως το ζήτημα στην ιστοσελίδα της Γενικής Γραμματείας Υποδομών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι το πτυχίο της έχει λήξει και συνεπώς, δεν πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής στην εν λόγω διαδικασία. Όπως μάλιστα

χαρακτηριστικά αναφέρει για το εν λόγω ζήτημα: «Ωστόσο, τα στοιχεία που είναι αναρτημένα στην ιστοσελίδα της Γενικής Γραμματείας Υποδομών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών δεν είναι ακριβή, διότι η βάση δεδομένων δεν έχει ενημερωθεί προσφάτως. Είναι χαρακτηριστικό ότι στην ιστοσελίδα, στο πεδίο αναζήτησης των μελών, εμφανίζεται το εξής μήνυμα: «... ΛΟΓΩ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΤΟΥ ΙΣΤΟΧΩΡΟΥ ([www.yrex-mele.gr](http://www.yrex-mele.gr)) ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΩΝ-ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΟΠΩΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΗΣΕΤΕ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΜΑΣ...» [βλ. σχετ. 1]. Προφανώς, διέλαθε της προσοχής της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού το ως άνω μήνυμα και οδηγήθηκε στο εσφαλμένο συμπέρασμα ότι το πτυχίο της κας ..... είχε λήξει. Αν είχε επικοινωνήσει με την αρμόδια Υπηρεσία ή αν μας είχε ζητήσει διευκρινίσεις, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 (Α' 147), θα ήταν σε θέση να γνωρίζει ότι το πτυχίο της κας ..... έχει ανανεωθεί από τις 13.10.2014 και ισχύει ως τις 13.10.2024. Προς απόδειξη δε του σχετικού μας ισχυρισμού προσκομίζουμε αντίγραφο του πτυχίου [σχετ.2], Αποδεικνύεται, λοιπόν, πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η κρίση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού πως το πτυχίο της κας ..... έχει λήξει και ότι κατά συνέπεια, δεν πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής είναι εσφαλμένη και οφείλεται σε πλάνη περί τα πράγματα της αναθέτουσας αρχής».

Ως προς τη θέσπιση της απαίτησης του άρθρου 22.2.1. της Διακήρυξης περί προσκόμισης πτυχίου Β τάξης για την κατηγορία 6 (Αρχιτεκτονικές Μελέτες), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: «...η καθ' ης αναθέτουσα αρχή, συμφώνως προς τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 76 παρ. 4 και 77 παρ. 4 του ν. 4412/2016, ορθώς και σύμφωνα με τον νόμο δεν συνάρτησε τα κριτήρια επιλογής από την κατοχή πτυχίου συγκεκριμένης τάξης, αλλά μόνον από την εγγραφή στο Μητρώο Μελετητών και τη διάρκεια της εμπειρίας του μελετητή, ορίζοντας ρητώς στο άρθρο 19.1. ότι απαιτείται εγγραφή στο Μητρώο Μελετητών και στο άρθρο 19.3. τα απαιτούμενα έτη εμπειρίας ανά κατηγορία μελέτης. Τα ανωτέρω δεν αναιρούνται από το γεγονός ότι στο Άρθρο 22 της Διακήρυξης με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής», και ειδικότερα στην παράγραφο 22.2.1 ορίζεται ότι προς απόδειξη της

καταλληλότητάς τους για την άσκηση της δραστηριότητάς τους, οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν Πτυχίο Μελετητή συγκεκριμένης τάξης. Ο όρος αυτός της Διακήρυξης, στο μέτρο που καθορίζει απλώς τα πιστοποιητικά που απαιτούνται για την απόδειξη των κριτηρίων επιλογής πρέπει να ερμηνεύεται εντός του πλαισίου που θέτουν τα άρθρα 19.1 και 19.3 και δεν μπορεί - τελολογικά και ερμηνευτικά - να εισάγονται μέσω των αποδεικτικών μέσων νέα κριτήρια επιλογής που δεν έχουν τεθεί ρητώς ως τέτοια από τη Διακήρυξη. Περαιτέρω, ως γνωστόν τα Πτυχία Μελετητών διακρίνονται σύμφωνα με το άρθρο 39 του Νόμου 3316/2005, αναλόγως των μονάδων εμπειρίας του μελετητή οι οποίες συναρτώνται κατ' αρχήν από το χρόνο άσκησης της δραστηριότητας μετά τη λήψη του πτυχίου. Για την απόκτηση πτυχίου Α' τάξης απαιτείται η συμπλήρωση τεσσάρων (4) ετών εμπειρίας, για το πτυχίο Β' τάξης οκτώ (8) ετών, για το πτυχίο Γ' τάξης δώδεκα (12) ετών. [...]

Οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία του όρου 22.2.1 - όπως ότι απαιτείται ως κριτήριο επιλογής η κατοχή Πτυχίου συγκεκριμένης τάξης - εισάγει ανεπίτρεπτα μέσω των δικαιολογητικών κατακύρωσης νέα κριτήρια επιλογής που δεν έχουν τεθεί στα άρθρα 19.1 και 19.3 της Διακήρυξης. Επιπροσθέτως, οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία του όρου 22.2.1. είναι τυπικώς ανίσχυρη, άρα άκυρη, και αυτό διότι παραβιάζει ευθέως τόσο τον νόμο, όσο και την ίδια τη διακήρυξη [...]

Προς απόδειξη δε των ανωτέρω ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα παραπέμπει στην με αριθμό 76 ερμηνευτική υποσημείωση του άρθρου 19.3, καθώς και στο στοιχείο 34) του άρθρου 11 («Ισχύουσες διατάξεις») της επίμαχης Διακήρυξης.

Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο αποκλεισμός της δεν μπορεί να στηριχθεί στο άρθρο 22.2.1. της Διακήρυξης, που έρχεται σε αντίθεση με το άρθρο 19.3 και τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα.

32. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

A) Καταρχάς, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι Απόψεις της αναθέτουσας αρχής συντάχθηκαν από αναρμόδιο όργανο, ήτοι από την Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού που έχει γνωμοδοτικές αρμοδιότητες, καθότι η διάκριση μεταξύ αποφασιστικού/γνωμοδοτικού οργάνου αφορά στον τύπο της διαδικασίας έκδοσης εκτελεστών διοικητικών πράξεων και όχι στο θέμα της αποστολής εγγράφου Απόψεων ενώπιον της Αρχής, σε σχέση με Προδικαστική Προσφυγή που ασκήθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν. 4412/2016, σε βάρος και επί σκοπώ ακύρωσης εκτελεστής διοικητικής της πράξης (προσβαλλόμενη Απόφαση). Σε κάθε δε περίπτωση, οι επίμαχες Απόψεις της Επιτροπής εγκρίθηκαν από την οικεία αναθέτουσα αρχή πριν αποσταλούν στην Αρχή.

B) Υπό το πρίσμα του νέου θεσμικού πλαισίου για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων (Ν. 4412/2016, ως ισχύει), οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να καλούν συγκεκριμένες τάξεις/πτυχία του Μητρώου Μελετητών/Γραφείων Μελετών, με συνέπεια οι απαιτήσεις της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, καθώς και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας να καθορίζονται καταρχάς περιγραφικά στα αντίστοιχα άρθρα της Διακήρυξης (χωρίς παραπομπή σε τάξεις/πτυχία). Επιπροσθέτως, βάσει του άρθρου 76 (για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις) και του άρθρου 77 παρ. 4 (για τους μελετητές) του Ν. 4412/2016, ως συμπληρώθηκε με το άρθρο 119 παρ. 5 του Ν. 4472/2017, οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας πληροί τα κριτήρια επιλογής του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016, όπως αυτά εξειδικεύονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή στα έγγραφα της υπό ανάθεση σύμβασης, μπορεί να συμμετέχει, ανεξάρτητα από την εγγραφή και κατάταξή του σε συγκεκριμένες τάξεις του Μητρώου, εφόσον αποδείξει ότι πληροί τις τιθέμενες από την αναθέτουσα αρχή απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (βλ. και με αρ. πρωτ. 632/30.01.2018 έγγραφο απάντησης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ προς το Σ.Α.Τ.Ε., με θέμα: «Πρότυπα τεύχη διακηρύξεων ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημοσίων συμβάσεων έργου άνω και κάτω των ορίων που εξέδωσε η Αρχή»).

Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τα άρθρα 19 («Κριτήρια επιλογής») και 22 («Δικαιολογητικά πλήρωσης κριτηρίων επιλογής») της πρότυπης Διακήρυξης για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημόσιων συμβάσεων μελετών της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, όπου στις σελίδες 24-25 και 30-31, αναφέρονται τα εξής:

*«19.1. Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας. Οι προσφέροντες απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα Μελετητών ή Γραφείων Μελετών Μελετών στην κατηγορία/ κατηγορίες μελετών του άρθρου 12.1 της παρούσας (81) [...]» .... 19.3. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα (83) Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει ...».*

*«22.2.1 Προς απόδειξη της καταλληλότητας για την άσκηση της δραστηριότητάς τους :*

*(α) οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν Πτυχίο Μελετητή ή Γραφείων Μελετών (112) για τις αντίστοιχες κατηγορίες μελετών, ως εξής:*

- 1 στην κατηγορία μελέτης .....*
- 2 στην κατηγορία μελέτης .....*
- 3 στην κατηγορία μελέτης .....*

*«22.2.3 Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται ως ακολούθως (115): «Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016, μπορούν να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 83 ν. 4412/2016 και στην παράγραφο 22.2.5 του παρόντος άρθρου».*

Περαιτέρω, στην υπ' αριθμ. 81 ερμηνευτική υποσημείωση που περιλαμβάνεται στο ανωτέρω Πρότυπο τεύχος για το άρθρο 19.1, αναφέρεται ότι: *«Επισημαίνεται ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να καλούν συγκεκριμένες*

τάξεις/ πτυχία του Μητρώου Μελετητών/ Γραφείων Μελετών. Πρβλ. Άρθρα 76 παρ 4 & 77 παρ. 4 του ν. 4412/2016, οι οποίες προστέθηκαν με το άρθρο 119 παρ. 5 περ. α' & ε', αντίστοιχα, του ν. 4472/2017, σε συνδυασμό με το άρθρο 75 παρ. 2 & 5 του ν. 4412/2016» (αντίστοιχη υποσημείωση 76 της επίμαχης Διακήρυξης).

Επίσης, στην υπ' αριθμ. 83 ερμηνευτική υποσημείωση, που περιλαμβάνεται στο ανωτέρω Πρότυπο τεύχος για το άρθρο 19.3, αναφέρεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις πρέπει να σχετίζονται και να είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης (πρβ. άρθρο 75 παρ. 1 τελευταίο εδάφιο και αρ. 75 παρ. 4 του ν. 4412/2016). Πιο συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή περιγράφει, στο παρόν σημείο, τις απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ανάλογα με την υπό ανάθεση μελέτη. Ειδικά ως προς την απαίτηση στελέχωσης της επιχείρησης, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει περιγραφικά τα επαγγελματικά προσόντα (εμπειρία, πτυχία, κλπ) των απαιτούμενων για τη συγκεκριμένη σύμβαση μελετητών. Για τον τρόπο απόδειξης της στελέχωσης, πρβλ. άρθρο 22.2.3 της παρούσας».

Επίσης, στην υπ' αριθμ. 112 ερμηνευτική υποσημείωση, που περιλαμβάνεται στο ανωτέρω Πρότυπο τεύχος για το άρθρο 22.2.1, αναφέρεται ότι: «τα οποία εκδίδονται σύμφωνα με τις ειδικές διατάξεις του ν. 3316/2005 και του π.δ. 138/2009». Τέλος, στην υπ' αριθμ. 115 ερμηνευτική υποσημείωση που περιλαμβάνεται στο ανωτέρω Πρότυπο τεύχος για το άρθρο 22.2.3., αναφέρεται ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του προσφέροντος, όπως αυτή προσδιορίζεται στο άρθρο 19.3, η αναθέτουσα αρχή αναγράφει όσα εκ των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στα στοιχεία α, β, γ, ε, στ και η του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 απαιτούνται (άρθρο 80 παρ. 5 του ως άνω νόμου). Ειδικά η στελέχωση των ημεδαπών μελετητικών επιχειρήσεων αποδεικνύεται με την προσκόμιση της βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/Γραφείων Μελετών».



Εν όψει των ανωτέρω, συνάγεται ότι στην επίμαχη Διακήρυξη δεν καλούνται συγκεκριμένες τάξεις μελετητών, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ενώ στο επίμαχο άρθρο 22.2.1. («Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής»), που συντάχθηκε, κατά το αντίστοιχο άρθρο 22.2.1. του πρότυπου τεύχους, αναφέρονται περιγραφικά τα επαγγελματικά προσόντα (πτυχία) των απαιτούμενων για τη συγκεκριμένη σύμβαση μελετητών, τα οποία εκδίδονται σύμφωνα με τις ειδικές διατάξεις του Ν. 3316/2005, κατά τα οριζόμενα και στην ερμηνευτική υποσημείωση 112 του πρότυπου τεύχους (βλ. ανωτέρω) και αποτελούν τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχουν.

Άλλωστε, το πτυχίο Β τάξης που αναφέρεται στο άρθρο 22.2.1. της Διακήρυξης για τις Αρχιτεκτονικές Μελέτες, ισοδυναμεί, βάσει του άρθρου 39 του Ν. 3316/2005, με τη ζητούμενη στο άρθρο 19.3. της Διακήρυξης δετή εμπειρία ή άλλως, την προϋποθέτει και την τεκμηριώνει. Σε κάθε δε περίπτωση, η ζητούμενη στην παρ. 19.1. («Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας») της Διακήρυξης εγγραφή στο οικείο Μητρώο, συνεπάγεται αυτομάτως την έκδοση αντίστοιχου πτυχίου, ανάλογα με την κτηθείσα εμπειρία.

Στο σημείο αυτό σημειώνεται ότι, σε περίπτωση που η οικεία αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε περαιτέρω απόδειξη της τεχνικής ικανότητας, θα μπορούσε παραδείγματος χάριν να είχε προσθέσει στο επίμαχο άρθρο, κάποια εκ των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στα στοιχεία α)ii, β), γ), ε), στ) και η) του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 συνθήκη, όμως, που δεν συντρέχει, εν προκειμένω. Συνεπώς, οποιοδήποτε Μελετητής ή Γραφείο Μελετών μπορεί νομίμως να συμμετάσχει στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία, αρκεί να είναι εγγεγραμμένος/ο στο Μητρώο Μελετητών/Γραφείων Μελετών, που αποτελεί τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας (βλ. άρθρο 85 παρ. 3 του Ν. 4412/2016) και είτε να διαθέτει τη ζητούμενη εκ της Διακηρύξεως δετή εμπειρία (Β τάξη), είτε να μπορεί να αποδείξει ότι πληροί τα τιθέμενα κριτήρια επιλογής, υπό την έννοια του άρθρου 77 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, παρόλο που δεν διαθέτει πτυχίο Β τάξης.

Για τους ανωτέρω λόγους, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι ο αποκλεισμός της δεν μπορεί να στηριχθεί στο άρθρο 22.2.1. της Διακήρυξης, το οποίο έρχεται σε αντίθεση με το άρθρο 19.3, αφού η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, αφού ουδεμία τέτοια αντίφαση υφίσταται, εν προκειμένω.

Μετά την απόρριψη της επίμαχης Προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή αναζήτησε αυτεπαγγέλτως το πτυχίο της κ. .... προς τον σκοπό της αποστολής Απόψεων ενώπιον της Αρχής και διαπίστωσε ότι διαθέτει πτυχίο Α τάξης, που ισοδυναμεί με 4ετή εμπειρία, το οποίο έχει λήξει. Επειδή, όμως, το συγκεκριμένο Πτυχίο, που αποτελεί τεκμήριο 4ετούς εμπειρίας, δεν έχει λήξει, αφού τα στοιχεία της σχετικής ιστοσελίδας του ..... δεν έχουν επικαιροποιηθεί και εν τέλει το πτυχίο αυτό προσκομίσθηκε με την υπό κρίση Προσφυγή, εξεταστέο περαιτέρω είναι, εάν δύναται να αποδειχθεί η κτήση τυχόν πρόσθετης εμπειρίας του συγκεκριμένου προσώπου, υπό την έννοια του άρθρου 77 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, που να ανέρχεται τουλάχιστον μέχρι τα 8 έτη που ζητεί η Διακήρυξη, από τα λοιπά έγγραφα της Προσφοράς.

Γ) Αναλυτικότερα:

- Στο παρόν στάδιο της διαδικασίας (προαπόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής), η προσφεύγουσα συμπλήρωσε πλημμελώς τα επίμαχα πεδία της Ενότητας Β («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») του Μέρους IV («Κριτήρια επιλογής») του Τ.Ε.Υ.Δ, δηλώνοντας αορίστως ότι διαθέτει «υπερτετραετή» εμπειρία, μολονότι η διάταξη του άρθρου 19.3. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της οικείας Διακήρυξης είναι σαφής (8ετής εμπειρία για την κατηγορία μελέτης 6). Μάλιστα, η εμπειρία της κ. .... δεν δύναται να τεκμηριωθεί ούτε από τα λοιπά έγγραφα που υποβλήθηκαν με τον (υπο)φάκελο τεχνικής προσφοράς, σε συμμόρφωση προς το άρθρο 20.3 της Διακήρυξης, όπως θα αναλυθεί κατωτέρω. Πιο συγκεκριμένα:

- Στον σχετικό πίνακα του υποβληθέντος Οργανογράμματος - Έκθεσης τεκμηρίωσης καθηκόντων. (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «20\_3\_d\_Organogramma\_Ekthesi\_Kathikonton\_signed.pdf»), αναφέρονται για την κ. .... τα εξής: «Διπλ/χος Αρχιτέκτων Μηχανικός, Υπεύθυνη Ομάδας

Αρχιτεκτονικής Μελέτης, Κάτοχος πτυχίων μελετών κατηγοριών 06Α (Αρχιτεκτονικές μελέτες) και 07Α (Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες), Ελεύθερος επαγγελματίας». Επίσης, στη σελίδα 8 του ως άνω αρχείου αναφέρονται τα εξής: «9. .... Αρχιτέκτων Μηχανικός – Υπεύθυνη της αρχιτεκτονικής μελέτης Η κα ..... είναι Αρχιτέκτων Μηχανικός και διαθέτει πάνω από 20 έτη επαγγελματικής εμπειρίας. Διαθέτει πτυχίο κατηγορίας 6Α (Αρχιτεκτονικές μελέτες) και 7Α (Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες). Έχει συμμετάσχει σε εκπόνηση πλήθους μελετών για έργα εγκαταστάσεων επεξεργασίας αποβλήτων. Επίσης διαθέτει σημαντική εμπειρία σε μελέτες έργων διαχείρισης στερεών και υγρών αποβλήτων.».

• Πέραν του εντύπου Τ.Ε.Υ.Δ., η κ. .... υπέβαλε και την από, 13.12.2019, Υπεύθυνη Δήλωση (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: με τίτλο: «20.2.a.\_ΥΡ.DHL.ORISMOS\_KOINOY\_EKPROSOPOY\_.....\_signed.pdf»), στην οποία δηλώνει με ατομική της ευθύνη τα ονόματα και τα στοιχεία του νόμιμου κοινού εκπροσώπου/συντονιστή της εν λόγω ένωσης και του αναπληρωτή του. Επίσης, υποβλήθηκε η, από 13.12.2019 Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας, κ. ...., όπου δηλώνεται, ότι: «[...] β) Τα στοιχεία εμπειρίας που αφορούν την εταιρεία που εκπροσωπώ και τα στελέχη της, όπως παρατίθενται στο πίνακα με την προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης είναι ακριβή και αληθή. γ) Οι μελέτες και οι υπηρεσίες εκπονήθηκαν και παρασχέθηκαν επιτυχώς, έντεχνα και αποτελεσματικά και η συνεργασία μεταξύ των μελών ήταν άψογη» (βλ. σχετικώς το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «20\_3\_e\_ΥΡ.DHL.Enviroplan\_pinakas\_synergias\_signed.pdf»). Σημειώνεται, επίσης, ότι Υπεύθυνη Δήλωση με το ως άνω περιεχόμενο περί ακρίβειας των δηλωθέντων στοιχείων υποβλήθηκε και από τον αναπληρωτή νόμιμο εκπρόσωπο της προσφεύγουσας. Εντούτοις, οι ανωτέρω Υπεύθυνες Δηλώσεις δεν αποτελούν ισοδύναμα του Τ.Ε.Υ.Δ έγγραφα, όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ούτε μπορούν να αναπληρώσουν ασάφειες ή πλημμέλειες στα όσα δηλώθηκαν σε αυτό.

• Περαιτέρω, μαζί με την επίμαχη Προσφορά υποβλήθηκε Πίνακας σχετικά με την προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της Ομάδας Μελέτης, όπου δηλώνονται οι συμβάσεις μελετών, στις οποίες συμμετείχε η κ. .... Ενδεικτικά στα στοιχεία 13 και 17 (αντίστοιχα) του ως άνω Πίνακα - τα οποία και υποδεικνύονται από την ίδια την προσφεύγουσα στην Προσφυγή της - αναφέρεται ότι το εν λόγω πρόσωπο συμμετείχε στη σύμβαση του Υπουργείου Εσωτερικών της Κυπριακής Δημοκρατίας με τίτλο: «*Παροχή Υπηρεσιών Συμβούλου για την ετοιμασία όλων των αναγκαίων μελετών και εγγράφων για την κατασκευή και λειτουργία εγκαταστάσεων Ολοκληρωμένης Διαχείρισης των Οικιακών Στερεών Απορριμμάτων της Επαρχίας ..... και την επίβλεψη των κατασκευαστικών εργασιών*» (έτη: 08/2010 - 12/2017), με κύρια εκπονηθέντα στάδια: «*Εκπόνηση όλων των απαραίτητων μελετών για την κατασκευή και λειτουργία του έργου καθώς και επίβλεψη της κατασκευής*», καθώς και στη «*Μελέτη Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων Δυτικής .....*» της ..... (έτη: 2010-2012), με κύρια εκπονηθέντα στάδια: «ΠΠΕ, ΜΠΕ (για τη Μονάδα και τον ΧΥΤΑ), Τεχνική Προμελέτη, Μελέτη Χρηματοοικονομικής Ανάλυσης και Αίτηση Χρηματοδότησης». Σημειώνεται ότι η συμμετοχή της κ. .... στην υλοποίηση συμβάσεων Μελετών αναφέρεται και σε πλείστα άλλα σημεία του εν λόγω Πίνακα (π.χ στοιχ. 10, 11, 12, 13 κλπ) και όχι μόνο στα ανωτέρω αναφερόμενα. Τέλος, δίπλα σε κάθε σύμβαση Μελέτης, στην οποία συμμετείχε η κ. ...., δηλώνεται (στον ως άνω Πίνακα) ότι έχει υποβληθεί Υπεύθυνη Δήλωση της διαγωνιζόμενης ένωσης οικονομικών φορέων ως προς την ακρίβεια των δηλωθέντων στοιχείων.

Ως, όμως, προελέχθη, η υποβολή Υπεύθυνων Δηλώσεων προς απόδειξη πρόσθετης εμπειρίας από αυτήν που ήδη δηλώνεται στο Τ.Ε.Υ.Δ., δεν αποτελεί επαρκές αποδεικτικό μέσο. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα δεν κατέθεσε π.χ συμβάσεις ή πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης με την Προσφυγή της, προς απόδειξη της δηλωθείσας στον ως άνω Πίνακα Συνεργασίας εμπειρίας, ώστε να μπορεί να τύχει εφαρμογής το άρθρο 77 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, το οποίο και επικαλείται, αλλά κατέθεσε μόνο το πτυχίο Α τάξης που διαθέτει, το οποίο, εν

γνώση της, δεν πληροί το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της οικείας Διακήρυξης.

Συνεπώς, ενόψει του ότι η κ. .... αποδεδειγμένα διαθέτει πτυχίο τεκμηρίωσης τετραετούς εμπειρίας (Α τάξη) - γεγονός που δεν αμφισβητείται ούτε από την προσφεύγουσα - σε συνδυασμό και με την ασαφή σχετική δήλωσή της στο Τ.Ε.Υ.Δ περί υπερτετραετούς εμπειρίας, ορθώς κρίθηκε, εν προκειμένω, ότι η προσφεύγουσα δεν διαθέτει τη ζητούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα προς εκτέλεση της οικείας σύμβασης. Και τούτο, γιατί, ούτε από το Τ.Ε.Υ.Δ – που είναι το πλέον κρίσιμο δικαιολογητικό συμμετοχής (βλ. άρθρο 79 του Ν. 4412/2019 και παρ. 20.2 της οικείας Διακήρυξης) και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη για το ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής, που ορίζονται στην οικεία Διακήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία (πρβλ. ΕΑ 135/2018, ΔΕφΘεσ 131/2018) – αλλά ούτε και από το προσκομισθέν πτυχίο αποδείχθηκε, ότι η κ. .... διαθέτει *«τουλάχιστον 20ετή επαγγελματική εμπειρία»*, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ή τη ζητούμενη για τις Αρχιτεκτονικές Μελέτες δετή εμπειρία (άρθρο 19.3. της Διακήρυξης). Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

32. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

**Αριθμός απόφασης: 475/2020**

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού ποσού εξακοσίων ενενήντα δύο ευρώ 692,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε στις 23 Απριλίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μιχάλης Π. Σειραδάκης**

**Ελένη Χούλη**