

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 21^η Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Σειραδάκης-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.03.2020 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 304/16.03.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στα, επί της οδού αρ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του, (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στις, επί της οδού, αρ., θέση «» (εφεξής παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η Απόφαση από το Απόσπασμα Πρακτικών της Συνεδρίας του Πρυτανικού Συμβουλίου με αρ. 1582/25-02-2020 (ΑΔΑ:) με την οποία εγκρίθηκαν τα από 11-2-2020 και 19-2-2020 πρακτικά της επιτροπής αξιολόγησης που εκδόθηκαν στο πλαίσιο της με αρ. διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής, ομοίως αιτείται να απορριφθεί η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία και να ανακηρυχθεί ο ίδιος προσωρινός ανάδοχος της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 2.638,20 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών όπου στο πεδίο κατάσταση του ως άνω παραβόλου αναφέρεται η ένδειξη «Δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αρ. πρωτ. και με αρ. διακήρυξη της, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ανοικτό, Διεθνή, Ηλεκτρονικό με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών για τη «Συντήρηση και λειτουργία των Η/Μ εγκαταστάσεων της 2020», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (CPV):, και προϋπολογισμό 527.637,00€, πλέον ΦΠΑ 126.632,88.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 27.12.2019, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, η διαγωνιστική διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 13.03.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δοθείσας της δημοσίευσης της προσβαλλόμενης στις 04.03.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και δ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς έτερου προσφέροντος που προηγείται σε σειρά κατάταξης και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή του στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, καθόσον σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, προσφορά υπέβαλλαν μόνο ο προσφεύγων και ο ήδη παρεμβαίνων. Ωστόσο, τα αιτήματα του προσφεύγοντος αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος και την ανακήρυξη του ίδιου ως προσωρινού αναδόχου απορρίπτονται ως απαράδεκτα, καθόσον η Α.Ε.Π.Π. αποφαινόμενη για τη βασιμότητα ή μη λόγου προσφυγής έχει αρμοδιότητα σε περίπτωση αποδοχής της προσφυγής, να ακυρώσει την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής και να αναπέμψει την υπόθεση σ' αυτήν προκειμένου η τελευταία να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια, και τούτο διότι η Α.Ε.Π.Π δεν έχει εξουσία, (σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 367 του ν. 4412/2016 και τις αντίστοιχες διατάξεις των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 18 του π.δ. 39/2017), ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της Διοίκησης (βλ.

ΕΑ ΣΤΕ 54/2018 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 299/2020 σκ. 10 του 7^{ου} Κλιμακίου Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

7. Επειδή, με την με αρ./16.03.2020 Πράξη του Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη, στις 16.03.2020 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε «ενδιαφερόμενο» τρίτο και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 20.03.2020 απόψεις της.

9. Επειδή ο παρεμβαίνων εμπροθέσμως κατέθεσε την από 26.03.2019 παρέμβαση του ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του κατόπιν αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής του προσφοράς και ανακυρώθηκε προσωρινός ανάδοχος.

10. Επειδή, υπό την επιφύλαξη των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή και η παρέμβαση νομίμως και παραδεκτως εισάγονται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σύντομου ιστορικού ισχυρίζεται ότι *«1. Πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής : Μη εκπλήρωση της τεθείσας προδιαγραφής ως προς το κατατεθέν πιστοποιητικό ποιοτικού ελέγχου από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....».* Σύμφωνα με την Διακήρυξη, σελ 15 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Όσον αφορά στα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου ποιότητας αναγνωρισμένων ικανοτήτων με τα οποία βεβαιώνεται η

καταλληλότητα των παρεχομένων υπηρεσιών. Σύμφωνα με την Διακήρυξη, σελ 15 2.2.7 Συγκεκριμένα να διαθέτουν: 1) το διεθνές πρότυπο για τη Διαχείρισης Ποιότητας, Υγιεινής και Ασφάλειας ISO 9001: 2008 ή ISO 9001:2015, ή ισοδύναμό του και 2) το πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007 ή ισοδύναμο για τη διαχείριση της υγείας και ασφάλειας στην εργασία. Η εν λόγω πιστοποίηση θα πρέπει να είναι σε ισχύ κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού και θα ανανεώνεται καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης. Καθώς, και σελ. 20 της Διακήρυξης: Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: - Πιστοποιητικά, τα οποία βεβαιώνουν την τήρηση εκ μέρους του υποψηφίου αναδόχου προτύπων Διαχείρισης Ποιότητας, Υγιεινής και Ασφάλειας τα οποία βασίζονται στο σχετικό ευρωπαϊκό πρότυπο ISO 9001:2008 ή ISO9001:2015, ή ισοδύναμό του ή άλλα ανάλογα για τις υπηρεσίες που καλείται να προσφέρει η ανάδοχος. - Πιστοποιητικό το οποίο εκδίδεται από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για τη διαχείριση υγείας και ασφάλειας στην εργασία για το πεδίο εφαρμογής Γενικές Υπηρεσίες καθαριότητας σε δημόσιους και ιδιωτικούς χώρους κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008 /OHSAS ή ισοδύναμο. (Προφανώς, εκ παραδρομής έχει γραφτεί λανθασμένα το πεδίο εφαρμογής του ΕΛΟΤ 1801:2008 /OHSAS ή ισοδύναμου, δηλαδή Γενικές Υπηρεσίες καθαριότητας σε δημόσιους και ιδιωτικούς χώρους, το οποίο πρέπει να είναι συναφές με τις παρεχόμενες υπηρεσίες, όπως αναφέρεται παραπάνω, δηλαδή Συντήρηση και Λειτουργία Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων.) Αυτό το σφάλμα μάλλον έγινε κατά τη διαδικασία αντιγραφής/επικόλλησης μιας προηγούμενης διακήρυξης που πιθανώς είναι ... ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΡΙΘΜ.) (παρατίθεται χωρίο από την εν λόγω εικαζόμενη διακήρυξη). Επομένως, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν Πιστοποιητικά, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των παρεχομένων υπηρεσιών, δηλαδή με πεδίο εφαρμογής τη συντήρηση και λειτουργία ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων. Μια έμπειρη εταιρία σαφώς και το γνωρίζει αυτό. Η εταιρεία «» κατέθεσε Πιστοποιητικό OHSAS 18001: 2007 της, με πεδίο εφαρμογής

«ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ, ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΣΗΡΑΓΓΩΝ, ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ & ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ», που όπως φαίνεται δεν έχει πεδίο εφαρμογής συναφές με αυτό που απαιτεί η Διακήρυξη. Επισημαίνουμε ότι από τα κατατιθέμενα ISO της εν λόγω εταιρείας μόνο το ISO εκπληρώνει την τεθείσα προδιαγραφή, ενώ το ISO δεν το περιγράφει. Επισυνάπτουμε την Απόφαση 778/2019 (σκέψη 9) της ΑΕΠΠ, βάση της οποίας υφίσταται πλέον δεδουλευμένο απόρριψης της προσφοράς της ίδιας εταιρείας και για τον ίδιο λόγο ή σε κάθε περίπτωση νομολογιακά απορρίπτεται (με βάση και την απλή λογική) ότι μια προσφορά πρέπει να απορριφθεί όταν ΑΝΤΙ ενός συγκεκριμένου ζητούμενου πιστοποιητικού ISO προσκομίζεται ΑΛΛΟ. Συγκεκριμένα, για τον ίδιο λόγο είχε απορριφθεί η εταιρεία «», από τον ανοιχτό ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για τη συντήρηση του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και των εγκαταστάσεων θέρμανσης, ψύξης 10 εποπτευόμενων φορέων αρμοδιότητας Εφετείου, καθώς το ISO 14001:2015 που κατέθεσε, είχε - και έχει - πεδίο εφαρμογής «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ, ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΣΗΡΑΓΓΩΝ, ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ & ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ», και όχι τη Συντήρηση και λειτουργία των Η/Μ εγκαταστάσεων, όπως επισυνάπτεται και παρακάτω. «9. Επειδή, όσον αφορά το δεύτερο λόγο της προσφυγής προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς του περιέλαβε ISO 14001:2015, το οποίο αναφέρεται σε ΜΕΛΕΤΗ, ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ, ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΣΗΡΑΓΓΩΝ, ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ & ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ. Το πεδίο εφαρμογής δηλαδή του ISO 14001:2015 που διαθέτει η ως άνω εταιρεία δεν αφορά, όπως και η ίδια η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί στο αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού στη «Συντήρηση ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού». Και τούτο σε αντιδιαστολή με το προσκομισθέν ISO 9001:2015 της ίδιας εταιρείας στο πεδίο εφαρμογής του οποίου περιλαμβάνονται οι ηλεκτρομηχανολογικές

(Η/Μ) εγκαταστάσεις, αφού στο σώμα του αναφέρεται ότι αφορά το πεδίο εφαρμογής αναφέρεται σε «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑ ΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ & ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕ ΩΝ.ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΘΕΣΗ ΣΕ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ & ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ, ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ, ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΩΝ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ, ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΩΝ,& ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ(Η/Μ, ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ).ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕ ΣΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ, ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ,& ΔΙΑΧΕΙΡΙ ΣΗΣ Η/Μ & ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΟΔΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ, & ΣΗΡΑΓΓΩΝ». Εξάλλου, ο επικαλούμενος και από την ίδια την αναθέτουσα ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2017/1505 ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ της 28ης Αυγούστου 2017 «Για την τροποποίηση των παραρτημάτων I, II και III του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1221/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου περί της εκούσιας συμμετοχής οργανισμών σε κοινοτικό σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS)» στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΘΕΤΑ ΘΕΜΑΤΑ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΞΕΤΑΖΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΠΟΥ ΕΦΑΡΜΟΖΟΥΝ ΤΟ EMAS» προβλέπει μεταξύ άλλων ότι «Οι απαιτήσεις για το σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης βάσει του EMAS ταυτίζονται με εκείνες που καθορίζονται στα κεφάλαια 4 έως 10 του προτύπου EN ISO 14001:2015. Οι εν λόγω απαιτήσεις παρατίθενται στο μέρος Α. [ακολουθεί πίνακας τμήμα του περιεχομένου του οποίου παρατίθεται κατωτέρω αυτολεξεί και το οποίο ορίζει ότι] «Α.4.3 Καθορισμός του πεδίου εφαρμογής του συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης. Ο Οργανισμός πρέπει να καθορίζει τα όρια και την εφαρμοσιμότητα του συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης, προκειμένου να ορίζει το πεδίο εφαρμογής του. Κατά τον καθορισμό του πεδίου εφαρμογής, ο Οργανισμός πρέπει να εξετάζει: α) τις εξωτερικές και εσωτερικές παραμέτρους που αναφέρονται στο Α.4.1, β) τις υποχρεώσεις συμμόρφωσης που αναφέρονται στο Α.4.2, γ) τις οργανωτικές

μονάδες, τις λειτουργίες και τα φυσικά όριά του, δ) τις δραστηριότητες, τα προϊόντα και τις υπηρεσίες του και ε) την αρμοδιότητα και την ικανότητά του να ασκεί έλεγχο και επιρροή. Κατόπιν του ορισμού του πεδίου εφαρμογής, όλες οι δραστηριότητες, τα προϊόντα και οι υπηρεσίες του Οργανισμού εντός του πεδίου εφαρμογής χρειάζεται να περιλαμβάνονται στο σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Το πεδίο εφαρμογής πρέπει να διατηρείται ενήμερο ως τεκμηριωμένη πληροφορία και να είναι διαθέσιμο στα ενδιαφερόμενα μέρη.».

Από την ως άνω διάταξη αλλά και από τις συνεχείς αναφορές σε ολόκληρο το κείμενο του κανονισμού στο πεδίο εφαρμογής του συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης προκύπτει ότι η σχετική πιστοποίηση αφορά στην τήρηση και εφαρμογή συστημάτων περιβαλλοντικής διαχείρισης επί συγκεκριμένου πεδίου εφαρμογής. Δηλαδή, η χορήγηση ISO 1400:20015 αποδεικνύει ότι για ορισμένο πεδίο πιστοποίησης ο οργανισμός διαχειρίζεται τις περιβαλλοντικές επιδράσεις λειτουργίας του και αποδεικνύει την δέσμευση του για την πρόληψη της ρύπανσης, την συμμόρφωση με τις νομικές και άλλες απαιτήσεις και συνεχώς βελτιώνει το σύστημα διαχείρισης ποιότητας, ώστε να επιτυγχάνει βελτίωση της συνολικής περιβαλλοντικής επίδοσης του. Το δε πεδίο εφαρμογής συνιστά ακριβώς το αντικείμενο επί του οποίου ο πιστοποιούμενος φορέας λαμβάνει τη συγκεκριμένη πιστοποίηση ως προς τη διαχείρισή του και κατά τούτο δεν νοείται πιστοποίηση τήρησης ασχέτως πεδίου εφαρμογής δεδομένου μάλιστα ότι κάθε είδους επιχείρηση μπορεί να λάβει πιστοποίηση ISO 140001:2015. Εξάλλου αυτονόητα η πλήρωση των προϋποθέσεων για συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής δεν ισοδυναμεί ούτε συνεπάγεται την τήρηση των αντίστοιχων προϋποθέσεων για οιοδήποτε άλλο πεδίο εφαρμογής, τουλάχιστον τέτοια ερμηνεία δεν επιτρέπει η διατύπωση του Κανονισμού. Το γεγονός δε ότι η από τη διακήρυξη δεν ζητείται ISO με συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής ουδόλως αναιρεί τα ανωτέρω δεδομένου ότι από το αντικείμενο του διαγωνισμού και από την απαίτηση της διακήρυξης ο οικονομικός φορέας να δραστηριοποιείται σε αυτό, συνάγεται ευθέως -και χωρίς τούτο να συνιστά ερμηνεία ή εκ των υστέρων μεταβολή των όρων της διακήρυξης- ότι και οι ζητούμενες πιστοποιήσεις θα πρέπει να αποδεικνύουν την εκ μέρους του συμμετέχοντος τήρηση των αντίστοιχων

προτύπων σε πεδίο εφαρμογής που αντιστοιχεί στο αντικείμενο του διαγωνισμού και όχι σε οιοδήποτε εν γένει αντικείμενο. Ως προς δε τον ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος ότι ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται ανεπιταίρως, προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων δεν είχε δηλώσει το ΤΕΥΔ του συγκεκριμένου πεδίο εφαρμογής των ISO. Είχε δε την εκ της διακήρυξης δυνατότητα, όπως κρίθηκε με την απόφαση της ΑΕΠΠ υπ' αρ. 1016/2019 να προσκομίσει τα εν λόγω αποδεικτικά σε μεταγενέστερο στάδιο και δη κατά την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Στο μέτρο συνεπώς που δια της δήλωσής του στο ΤΕΥΔ δεν οριστικοποίησε την αποδεικτική απαίτηση της διακήρυξης αλλά προέβη στην απλή δήλωση περί εν γένει κατοχής των πιστοποιητικών αυτών, ο προσφεύγων δεν δικαιούτο να προσβάλλει την αντίστοιχη πλήρωση της απαίτησης προβάλλοντας ισχυρισμούς κατά της ορθότητας και πληρότητας των ως άνω πιστοποιήσεων αφού αυτά μπορούσαν να μεταβληθούν, συμπληρωθούν ή το πρώτον προσκομισθούν στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης ενώ εξάλλου ούτε από το ΤΕΥΔ του παρεμβαίνοντος ούτε από τις πιστοποιήσεις που είχε αρχικώς υποβάλλει με την προσφορά του (ασχέτως δε ότι αυτές δεν μεταβλήθηκαν επί της ουσίας περαιτέρω), προέκυπτε με βεβαιότητα ότι δεν πληροί το οικείο προσόν, δηλαδή ότι μετά πέραν πάσης αμφιβολίας δεν κατέχει ακόμη και άλλο τυχόν πιστοποιητικό με το κατάλληλο πεδίο εφαρμογής. Ως εκ τούτου δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης ως προς το ISO 14001:2015, γεγονός που αποτελεί ουσιώδη πλημμέλεια και καθιστά την προβαλλόμενη ακυρωτέα, κατ' αποδοχή του δεύτερου λόγου της προσφυγής» Για όλους τους στην παραπάνω αναφερομένη απόφαση λόγους επικαλούμαστε το ανωτέρω περιεχόμενο και στα επιχειρήματα που αυτή στηρίζεται, προκειμένου να απορρίψει το κατατιθέμενο πιστοποιητικό, να το θεωρήσει ουσιώδη πλημμέλεια και εν τέλει να ακυρώσει αυτήν την προσφορά, πράγμα που πρέπει να γίνει και εν προκειμένω. **Πρόκειται περί μιας εντελώς άσχετης προσκόμισης πιστοποιητικού.**

2. Δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής

Αριθμός απόφασης: 476/2020

Ψευδής, παραπλανητική ή σε κάθε περίπτωση κατάθεση ΑΛΛΟΥ πιστοποιητικού ποιοτικού ελέγχου από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «». Στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) που υπέβαλε η εν λόγω εταιρεία, στη σελ. 15, στο Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής, σχετικά με τα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, έχει δώσει την εξής απάντηση, όπως φαίνεται κάτωθι:

Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας και/ή τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης έχουν ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα τη διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη/γνωστοποίηση,

Πιστοποιητικά από ανεξάρτητους οργανισμούς σχετικά με συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης:

Απάντηση;

Ναι

Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:

Όχι

Η εταιρεία «», έχει δηλώσει ότι διαθέτει πιστοποιητικά που συμμορφώνονται με τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, ενώ αυτό που κατέθεσε, συγκεκριμένα το OHSAS 18001: 2007, δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθώς δεν έχει πεδίο

εφαρμογής συναφές με τις παρεχόμενες υπηρεσίες. Επομένως, η προσφορά της εταιρείας καθίσταται απορριπτή, **διότι έχει δηλώσει ψευδή στοιχεία**, ή σε κάθε περίπτωση εμπίπτει στην εφαρμογή της παρακάτω παραγράφου, καθώς σύμφωνα με την Διακήρυξη σελ. 13:

2.2.3.3. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:

(ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας

Είναι προφανές ότι η ο εταιρία δεν εκπληρώνει την τεθείσα προδιαγραφή από την Αναθέτουσα Αρχή, και για αυτό τον λόγο θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά του.

3. Τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής

Μη συνυποβολή ΕΕΕΣ για υπεργολάβο / Τρίτο φορέα από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «

Στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) που υπέβαλε η εταιρεία, στο Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, σελ. 4, όσον αφορά τις πληροφορίες για τους υπεργολάβους, έχει δηλώσει ότι:

«Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας

Δεν βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων

Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας:

Απάντηση:

Ναι

Όνομα της οντότητας

Θα χρησιμοποιήσουμε εξειδικευμένα και πιστοποιημένα συνεργεία για τις προληπτικές συντηρήσεις όπως αυτές αναφέρονται στην παράγραφο 5.3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης των οποίων τα απαιτούμενα στοιχεία θα προσκομίσουμε εντός 20 ημερών από την υπογραφή της Σύμβασης, σε περίπτωση ανακήρυξης μας ως ανάδοχου.

Το ποσοστό των συγκεκριμένων εργασιών δεν θα υπερβαίνει σωρευτικά το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης.

Ταυτότητα της οντότητας Τύπος ταυτότητας

Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:

Όχι»

Επί των ανωτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι «Η εν λόγω εταιρεία πρόκειται να αναθέσει σε εξειδικευμένα-πιστοποιημένα συνεργεία ορισμένες εργασίες προληπτικής συντήρησης, καθώς δεν μπορεί να τις διαχειριστεί η ίδια. Επομένως, η εταιρεία στηρίζεται σε ικανότητες άλλων φορέων για την διεκπεραίωση των εργασιών της σύμβασης, και έπρεπε να υποβάλει ξεχωριστό ΕΕΕΣ με τις απαραίτητες πληροφορίες για τα εξειδικευμένα-πιστοποιημένα συνεργεία, όσον αφορά τις ενότητες Α και Β του Μέρους ΙΙ και το Μέρος ΙΙΙ. Συγκεκριμένα στην κατευθυντήρια οδηγία 23 (Απόφαση 3/24-01-2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» ([http://sate.gr/data source/2018ΕΑΑΔΗΣΥ-23.pdf](http://sate.gr/data/source/2018ΕΑΑΔΗΣΥ-23.pdf)) αναφέρεται στο κεφάλαιο 3.2 μέρος 2 Δ σελ. 18 "Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους, στην ικανότητα των οποίων δεν

στηρίζεται ο οικονομικός φορέας" και στην σημείωση 40 της ίδιας σελίδας ότι: "Εννοείται ότι, σε κάθε περίπτωση, κατά την οποία ο προσφέρων οικονομικός φορέας στηρίζεται σε μία ή περισσότερες ικανότητες του υπεργολάβου του, τότε υποχρεωτικά υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ αυτού, ανεξάρτητα από το ποσοστό της υπεργολαβίας και το συμπληρώνει σύμφωνα με τα προαναφερθέντα στην Ενότητα Γ «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων». Εφόσον στην συγκεκριμένη περίπτωση η συνδιαγωνιζόμενη δεν υπέβαλε χωριστό ΕΕΕΣ, η προσφορά της εταιρείας «» συνολικά πρέπει να απορριφθεί. Και συνολικά για όλους τους παραπάνω λόγους και για κάθε έναν από αυτούς ξεχωριστά πρέπει να απορριφθεί συνολικά η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας ""

Περαιτέρω, νομίμως ο προσφεύγων κατέθεσε βάσει του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, το από 15.04.2020 Υπόμνημα του το οποίο κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ δια της «Επικοινωνίας», ισχυριζόμενος και τα κάτωθι «Με το παρόν υπόμνημα σας γνωστοποιούμε ότι στις 14/04/2020 μας κοινοποιήθηκε η απόφαση του 3ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών με αριθμό 437,438/2020 την οποία και επισυνάπτουμε, σύμφωνα με την οποία απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας «» από το διαγωνισμό «Υπηρεσίες Επισκευής και συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων κτιρίου» του για τον ίδιο λόγο, καθώς το Πιστοποιητικό OHSAS 18001:2007 Συστημάτων Διαχείρισης Υγιεινής και Ασφάλειας που υπέβαλε, δεν αναφέρει το απαιτούμενο πεδίο εφαρμογής, όπως επισυνάπτεται και παρακάτω (Σκέψη 19 της απόφασης 437, 438/2020)».

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «Πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής: Μη εκπλήρωση της τεθείσας προδιαγραφής ως προς το κατατεθέν πιστοποιητικό ποιοτικού ελέγχου από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «». Ο οικονομικός φορέας «.....» στην προσφυγή του ισχυρίζεται ότι το πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 1801:2008 /OHSAS 18001:2007 της του οικονομικού φορέα «», δεν έχει πεδίο

εφαρμογής συναφές με αυτό που απαιτεί η Διακήρυξη. Η Διακήρυξη αριθ. και αριθμό ΕΣΗΔΗΣ στις παραγράφους 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» και 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα B5», προβλέπει ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει «να διαθέτουν και να προσκομίσουν πιστοποιητικό για τη διαχείριση υγείας και ασφάλειας στην εργασία κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008 /OHSAS ή ισοδύναμο». Στην παράγραφο 2.2.9.2 B5, αναφέρεται ότι το πεδίο εφαρμογής του εν λόγω πιστοποιητικού θα πρέπει να είναι «Γενικές Υπηρεσίες καθαριότητας σε δημόσιους και ιδιωτικούς χώρους». Το λάθος αυτό είναι προφανές όπως αναγνωρίζει και ο οικονομικός φορέας «» που κάνει την προσφυγή, αφού η παροχή υπηρεσιών για την οποία γίνεται η διαγωνιστική διαδικασία δεν αφορά το αντικείμενο υπηρεσιών καθαριότητας. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα τα υποβληθέντα πιστοποιητικά από όλους τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς να εμφανίζονται ως μη συναφή ως προς το πεδίο των υπηρεσιών καθαριότητας που λανθασμένα αναγράφει η διακήρυξη. Είναι όμως σαφές ότι το πεδίο εφαρμογής όλων των υποβληθέντων πιστοποιητικών, πρέπει να είναι σχετικό με τις υπηρεσίες που καλούνται να προσφέρουν οι οικονομικοί φορείς, όπως εξάλλου αναγράφεται και στην ίδια παράγραφο της διακήρυξης (B5) που αφορά το πιστοποιητικό ISO 9001:2008 που καλούνται να υποβάλλουν οι οικονομικοί φορείς: «ISO 9001:2008 ή ISO9001.2015, ή ισοδύναμο του ή άλλα ανάλογα για τις υπηρεσίες που καλείται να προσφέρει η ανάδοχος». Κατόπιν των παραπάνω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αποδέχτηκε όλα τα πιστοποιητικά που υπέβαλλαν οι οικονομικοί φορείς, τα οποία έχουν συναφές πεδίο εφαρμογής με τις υπηρεσίες που αυτές καλούνται να προσφέρουν. Ο οικονομικός φορέας «» υπέβαλε στην επιτροπή, πιστοποιητικό της με αριθμό (ημερομηνία έκδοσης 28/05/2018 και ημερομηνία λήξης 27/05/2021) το οποίο βεβαιώνει ότι ο φορέας έχει αναπτύξει και εφαρμόζει σύστημα διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία σύμφωνα με το ζητούμενο πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008 / OHSAS 18001:2007 με πεδίο εφαρμογής συναφές στο αντικείμενο της

λειτουργίας και συντήρησης κτιριακών εγκαταστάσεων, όπως αναγράφεται σε αυτό.

2. Δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής :Ψευδής, παραπλανητική ή σε κάθε περίπτωση κατάθεση ΑΛΛΟΥ πιστοποιητικού ποιοτικού ελέγχου από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «». Ο οικονομικός φορέας «» στην προσφυγή του αναφέρει ότι η « «Στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) που υπέβαλε απαντά καταφατικά, στη σελ. 15, στο Μέρος IV «Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης». Και καταγγέλλει ότι η εταιρεία «», έχει δηλώσει ότι διαθέτει πιστοποιητικά που συμμορφώνονται με τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, ενώ αυτό που κατέθεσε, συγκεκριμένα το OHSAS 18001:2007, δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθώς δεν έχει πεδίο εφαρμογής συναφές με τις παρεχόμενες υπηρεσίες. Επομένως, η προσφορά της εταιρείας καθίσταται απορριπτέα, διότι έχει δηλώσει ψευδή στοιχεία, ή σε κάθε περίπτωση εμπίπτει στην εφαρμογή της παρακάτω παραγράφου, καθώς σύμφωνα με την Διακήρυξη σελ. 13, κλπ...Η εταιρεία «» σύμφωνα με τα όσα έχει δηλώσει στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), συνυπέβαλε πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015 του φορέα πιστοποίησης και ελέγχου, αρ. πιστοποιητικού (ημερ. έκδοσης 01/08/2019, ημερομηνία λήξης 31/07/2022), το οποίο αφορά στο σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Η Επιτροπή Διαγωνισμού θεωρεί το πεδίο εφαρμογής του παραπάνω κατατεθειμένου πιστοποιητικού, συναφές με το αντικείμενο της λειτουργίας και συντήρησης κτιριακών εγκαταστάσεων όπως αναγράφεται σε αυτό. Θεωρεί, ότι η υποβολή του πιστοποιητικού, καλύπτει την καταφατική απάντηση του φορέα στη δήλωση Ε.Ε.Ε.Σ. που αυτός υπέβαλλε.

3. Τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής: Μη συνυποβολή ΕΕΕΣ για υπεργολάβο / Τρίτο φορέα από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «».Ο οικονομικός φορέας «» στην προσφυγή του αναφέρει: «Η εν

λόγω εταιρεία πρόκειται να αναθέσει σε εξειδικευμένα - πιστοποιημένα συνεργεία ορισμένες εργασίες προληπτικής συντήρησης, καθώς δεν μπορεί να τις διαχειριστεί η ίδια. Επομένως, η εταιρία στηρίζεται σε ικανότητες άλλων φορέων για την διεκπεραίωση των εργασιών της σύμβασης, και έπρεπε να υποβάλει ξεχωριστό ΕΕΕΣ με τις απαραίτητες πληροφορίες για τα εξειδικευμένα - πιστοποιημένα συνεργεία, όσον αφορά τις ενότητες Α και Β του Μέρους ΙΙ και το Μέρος ΙΙΙ.» Η Επιτροπή Διαγωνισμού θεωρεί ότι ο παραπάνω ισχυρισμός δεν ευσταθεί. Η διακήρυξη προβλέπει συγκεκριμένη διαδικασία όσον αφορά τα εξειδικευμένα συνεργεία τα οποία προβλέπεται να χρησιμοποιήσει ο ανάδοχος. Ο τρόπος αυτός όχι μόνο είναι σαφής αλλά αφορά όλους του υποψηφίους. Συγκεκριμένα στην παρ. 5.3 της διακήρυξης (σελ. 46) προβλέπεται ότι: «Ο ανάδοχος εντός 20 ημερών από την υπογραφή οφείλει να υποβάλλει για κάθε ένα από τα παραπάνω εξειδικευμένα συνεργεία φάκελο με τα εξής περιεχόμενα:•

Κατάλογο με τα ονόματα και τα τυπικά προσόντα (τίτλους σπουδών και άδειες άσκησης επαγγέλματος) των μελών του εξειδικευμένου συνεργείου,•

Βεβαιώσεις οι οποίες δα αποδεικνύουν την τεχνική εμπειρία του συνεργείου και ειδικότερα τα παρακάτω:-ότι το εξειδικευμένο συνεργείο συντηρεί ή εγκαθιστά μηχανήματα αντίστοιχου τύπου με αυτά του-το χρονικό διάστημα κατά το οποίο υλοποιήθηκαν οι παραπάνω υπηρεσίες-εργασίες. Αυτό δεν μπορεί να είναι μικρότερο από τα 5 έτη, συνολικά.-αντίστοιχα οικονομικά παραστατικά (πχ τιμολόγια υπηρεσιών) που δα αποδεικνύουν τα παραπάνω. Τα οικονομικά στοιχεία των παραστατικών μπορούν να αποκρυφτούν.• Δήλωση του Υπευθύνου του Εξειδικευμένου Συνεργείου, σύμφωνα με το Υπόδειγμα Δήλωσης (βλ. Παράρτημα 1.4) από την οποία να προκύπτει με σαφήνεια το τεχνικό έργο που δα αναλάβει το εξειδικευμένο συνεργείο (αντικείμενο, τρόπος υλοποίησης).•

Ειδικά για το συνεργείο συντήρησης πυροσβεστήρων, η συντήρηση θα γίνει από φορέα που επιτρέπεται να ασκεί τέτοια δραστηριότητα και συγκεκριμένα να διαθέτει:- άδεια λειτουργίας από την αρμόδια Δ/ση της Περιφέρειας,-βεβαίωση συμμόρφωσης αναγνωρισμένης εταιρείας από διαπιστευμένο φορέα,- πιστοποιητικό αρμοδίου ατόμου από διαπιστευμένο φορέα. Η Υπηρεσία θα ελέγξει τους υποβληθέντες φακέλους τηρώντας τη

δυνατότητα να ζητήσει περαιτέρω στοιχεία. Σε περίπτωση έγκρισης ο ανάδοχος εντός 5 ημερών από την έγκριση υποχρεούται να υπογράψει τη σύμβαση, την οποία θα προσκομίσει στην Υπηρεσία (τα οικονομικά στοιχεία της σύμβασης μπορούν να αποκρυφτούν). Σε περίπτωση απόρριψης κάποιου από τα προτεινόμενα εξειδικευμένα συνεργεία, ο ανάδοχος εντός 5 ημερών πρέπει να υποβάλει εκ νέου Φάκελο με άλλο εξειδικευμένο συνεργείο, και θα ακολουθηθεί η παραπάνω διαδικασία. Η Επιτροπή Διαγωνισμού θεωρεί, από τα παραπάνω, ότι:- Είναι αδύνατον για οποιονδήποτε διαγωνιζόμενο να γνωρίζει το εξειδικευμένο συνεργείο (τον τρίτο δηλαδή) που τελικά θα απασχολήσει κατά την εκτέλεση της παροχής υπηρεσιών, όχι μόνο γιατί τα στοιχεία των συνεργείων θα προσκομιστούν μετά την υπογραφή της σύμβασης, αλλά επίσης γιατί αυτά υπόκεινται στον έλεγχο της υπηρεσίας. Προβλέπεται μάλιστα ότι η υπηρεσία δύναται να τα απορρίψει και ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος εντός 5 ημερών να υποβάλει εκ νέου φάκελο με άλλο εξειδικευμένο συνεργείο. Δηλαδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη, τα εξειδικευμένα συνεργεία (ο τρίτος δηλαδή) οριστικοποιούνται μετά από την υπογραφή της σύμβασης και συνεπώς είναι εξ' ορισμού αδύνατον αυτά να υποβάλλουν ΕΕΕΣ κατά την διαγωνιστική διαδικασία.- Η χρήση εξειδικευμένων συνεργείων προβλέπεται από τη διακήρυξη ως υποχρεωτική από όλους τους υποψήφιους. Καμία προσφορά, οποιουδήποτε διαγωνιζόμενου (του προσφεύγοντος περιλαμβανομένου) δεν συνοδεύεται από ΕΕΕΣ των εξειδικευμένων συνεργείων που θα χρησιμοποιήσει.- Η προσφεύγουσα εταιρεία με τον ισχυρισμό της ανατρέπει ουσιαστικά τα όσα προβλέπονται στην διακήρυξη διότι έρχεται σε αντίθεση με τον προβλεπόμενο έλεγχο από την υπηρεσία και ενδεχόμενη απόρριψη των συνεργείων που προτίθεται να χρησιμοποιήσει. Θεωρεί ότι με το προσωπικό που ήδη διαθέτει είναι βέβαιη η έγκριση των συνεργείων που απαιτούνται. Είναι περίπου βέβαιο ότι και η προσφεύγουσα (εταιρεία με έδρα τα), και η οντότητα στην οποία στηρίζεται (εταιρεία με έδρα την), θα προχωρήσει στη συνεργασία με εξειδικευμένο συνεργείο σε περίπτωση που αναλάβει το έργο, με προσωπικό που δεν διαθέτει η ίδια αφού στην διακήρυξη προβλέπεται ρητά, παρ. 2.2 της διακήρυξης (σελίδα 43) «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΜΕΣΗΣ ΤΑΣΗΣ

(ΠΙΝΑΚΕΣ— ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΤΕΣ—ΥΠΟΣΤΑΘΜΟΙ): «Οι παραπάνω εργασίες θα εκτελούνται από εξειδικευμένο συνεργείο. Το συνεργείο θα αποτελείται από δύο τουλάχιστον άτομα με μόνιμο τόπο κατοικίας το Δήμο Κατά τα άλλα, ο χρόνος υποβολής των στοιχείων του συνεργείου στην Υπηρεσία, τα απαιτούμενα προσόντα και ο τρόπος έγκρισης του συνεργείου από την Υπηρεσία, είναι ο ίδιος με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 5.3.»- Σύμφωνα με την διακήρυξη, είναι αδιάφορη η σχέση του αναδόχου με τα εξειδικευμένα συνεργεία. Προβλέπεται ρητώς ότι την πλήρη ευθύνη για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης φέρει ο ανάδοχος, παρ. 2.2 της διακήρυξης (σελ. 43) «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΜΕΣΗΣ ΤΑΣΗΣ (ΠΙΝΑΚΕΣ— ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΤΕΣ -ΥΠΟΣΤΑΘΜΟΙ)»:...«Η έγκριση του εξειδικευμένου συνεργείου από την Υπηρεσία, δεν απαλλάσσει τον ανάδοχο από την ευθύνη του για τον σωστό και ασφαλή τρόπο εκτέλεσης των εργασιών της τρέχουσας παραγράφου. Ο ανάδοχος είναι εξ' ολοκλήρου υπεύθυνος απέναντι στο Πανεπιστήμιο για την εκτέλεση αυτών των εργασιών.» και παρ. 5.3 της διακήρυξης (σελ. 47) «ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΑΠΟ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΑ ΣΥΝΕΡΓΕΙΑ»:... «Η έγκριση του εξειδικευμένου συνεργείου από την Υπηρεσία, δεν απαλλάσσει τον ανάδοχο από την ευθύνη του για τον σωστό και ασφαλή τρόπο εκτέλεσης των εργασιών της προληπτικής συντήρησης από τα εξειδικευμένα συνεργεία. Ο ανάδοχος είναι εξ' ολοκλήρου υπεύθυνος απέναντι στο Πανεπιστήμιο για την εκτέλεση αυτών των εργασιών».- Η ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 23 (Απόφαση 3/24-01-2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων), στο μέρος Δ «Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους, στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας», (σελ. 19), αναφέρει:...«- Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, τμήμα/τα της σύμβασης το/α οποίο/α υπερβαίνει/ουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, ο οικονομικός φορέας υποβάλλει χωριστά ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, όπου παρατίθενται οι πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους ΙΙ και σύμφωνα με το Μέρος ΙΙΙ του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ 42 για κάθε έναν από τους υπεργολάβους.» Δηλαδή,

υποχρέωση για υποβολή χωριστού ΕΕΕΣ υπάρχει όταν το ποσοστό της υπερβολικής υπερβαίνει το 30% τικ συνολικής αξίας της σύμβασης. Εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας «» ρητά δηλώνει στο ΕΕΕΣ που έχει υποβάλλει ότι: «Το ποσοστό των συγκεκριμένων εργασιών δεν θα υπερβαίνει σωρευτικά το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης», και επιπλέον:...«- Σε περίπτωση μη υπέρβασης του εν λόγω ποσοστού, εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της-, αναθέτουσας αρχής να αποφασίσει και επομένως να ορίσει στην διακήρυξη ή στην πρόσκληση και στα έγγραφα της σύμβασης εάν οι σχετικές πληροφορίες των ενοτήτων Α και Β του Μέρους ΙΙ και του Μέρους ΙΙΙ, πρέπει ή δεν πρέπει να παρέχονται για υπερβολικούς στις ικανότητες των οποίων δεν βασίζεται ο οικονομικός φορέας, και κατά συνέπεια, εάν θα υποβληθεί από αυτούς ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ.» Λόγω του ότι το συσσωρευτικό ποσοστό της αξίας της σύμβασης που αφορά τα εξειδικευμένα συνεργεία είναι μικρότερο του 30%. η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε και περιέλαβε στη διακήρυξη συγκεκριμένη διαδικασία για την παροχή των πληροφοριών που αφορούν υπερβολικούς για τα εξειδικευμένα συνεργεία και μάλιστα ότι αυτή γίνεται μετά την υπογραφή της σύμβασης. Παρ. 5.3 της διακήρυξης (σελ. 46) «ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΑΠΟ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΑ ΣΥΝΕΡΓΕΙΑ»:...«Ο ανάδοχος εντός 20 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης, θα υποβάλλει για κάθε ένα από τα παραπάνω εξειδικευμένα συνεργεία φάκελο με τα εξής περιεχόμενα:., κλπ».- Η ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 14 (Απόφαση 295/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων), αναφέρει στη σελίδα 12:...«Αποκλεισμός του διαγωνιζομένου μπορεί να πραγματοποιηθεί μόνο αν δεν μπορεί να αποδείξει ότι έχει τη δυνατότητα χρήσης των ικανοτήτων του τρίτου ή ότι ο τρίτος πληροί τα κριτήρια καταλληλότητας που τίθενται.» Σύμφωνα με την διακήρυξη σε κανένα διανωμιζόμενο δεν ζητείται να αποδείξει στο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ότι ο τρίτος πληροί τα κριτήρια καταλληλότητας που ετέθησαν. Αντίθετα προβλέπεται η απόδειξη της καταλληλότητας του τρίτου να γίνει μετά την υπογραφή της σύμβασης. Προβλέπεται μάλιστα και διαδικασία αντικατάστασης του τρίτου σε περίπτωση απόρριψης του από την υπηρεσία.-Η

ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 14 (Απόφαση 295/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων), αναφέρει στη σελίδα 12:...«Η αναθέτουσα αρχή δεν πρέπει να αποκλείει a priori κάποια αποδεικτικά μέσα και τα αποδεικτικά μέσα δεν πρέπει να περιορίζουν υπερβολικά (αρχή αναλογικότητας) τη συμμετοχή. Συνεπώς, αν αποδεικνύεται ότι παρασχέθηκαν οι αναγκαίες αποδείξεις, ο διαγωνιζόμενος δεν μπορεί να αποκλεισθεί για το λόγο ότι αυτές οι αποδείξεις δεν είναι στο πλαίσιο της διακήρυξης.» Η Επιτροπή Διαγωνισμού θεωρεί ότι σωστά δεν έχει υποβληθεί επιπλέον ΕΕΕΣ, από τους διαγωνιζόμενους για τη χρήση εξειδικευμένων συνεργείων. Τέλος, για όλους τους παραπάνω λόγους και προκειμένου να εφαρμοστούν όσα προβλέπονται από την διακήρυξη της παροχής υπηρεσιών η Επιτροπή Διαγωνισμού θεωρεί αβάσιμους τους λόγους που επικαλείται η προσφεύγουσα, και προτείνει την απόρριψη της προσφυγής. ».

13. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και αιτιάσεων επί του απαράδεκτου των αιτημάτων του προσφεύγοντος, τα οποία κρίθηκαν αυτεπαγγέλτως στη σκέψη 6 της παρούσας, ισχυρίζεται ότι «*B. Αβάσιμο της κρινόμενης προσφυγής 10. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί λόγω υποτιθέμενων πλημμελειών της προσφοράς μας. Οι υποτιθέμενες αυτές πλημμέλειες αφορούν, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το πιστοποιητικό διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας που καταθέσαμε (i), τη δήθεν ανακρίβεια της δήλωσης της εταιρείας στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (εφεξής, «ΕΕΕΣ») για το παραπάνω πιστοποιητικό (ii) και τη μη υποβολή αυτοτελούς ΕΕΕΣ για το πιστοποιημένο συνεργείο που θα εκτελέσει την προληπτική συντήρηση του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού (iii). Όπως εξηγείται αναλυτικά παρακάτω, οι παραπάνω λόγοι της κρινόμενης προσφυγής είναι απορριπτέοι. i. Επί του πρώτου λόγου της προσφυγής 11. Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007 που συμπεριλάβαμε στο φάκελο της τεχνικής μας προσφοράς, δήθεν δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ειδικότερα, διατείνεται ότι το*

πιστοποιητικό που καταθέσαμε, δήθεν δεν αναγράφει το απαιτούμενο πεδίο εφαρμογής, το οποίο είναι, κατά τους ισχυρισμούς της, η «συντήρηση ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού». Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι για τη συγκεκριμένη έλλειψη δήθεν υφίσταται «δεδικασμένο» της Αρχής Σας. Οι παραπάνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι πολλαπλά απορριπτέοι. 12. Πιο συγκεκριμένα, ο όρος 2.2.6 της Διακήρυξης (Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης) ορίζει ότι οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν «[...] 2) το πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008 /OHSAS 18001:2007 ή ισοδύναμο για τη διαχείριση της υγείας και ασφάλειας στην εργασία». Συναφώς, ο όρος 2.2.9.2 της Διακήρυξης (Αποδεικτικά Μέσα) προβλέπει ότι, προς απόδειξη της συμμόρφωσής τους με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν «[...] πιστοποιητικό το οποίο εκδίδεται από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για τη διαχείριση υγείας και ασφάλειας στην εργασία για το πεδίο εφαρμογής Γενικές Υπηρεσίες καθαριότητας σε δημόσιους και ιδιωτικούς χώρους κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS ή ισοδύναμο» (sic) (βλ. περίπτωση Β.5 του προμνησθέντος όρου της Διακήρυξης). Περαιτέρω, στον όρο 2.4.3 της Διακήρυξης (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά») απαριθμούνται περιοριστικά τα απαιτούμενα περιεχόμενα των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Τεχνική Προσφορά». Ειδικότερα, ο μεν φάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει να περιλαμβάνει το ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα, την εγγύηση συμμετοχής και τα έγγραφα νομιμοποίησης (βλ. όρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης), ο δε φάκελος «Τεχνική Προσφορά» πρέπει να περιέχει την Τεχνική Έκθεση για το Έργο, το Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, καθώς και τις υπεύθυνες δηλώσεις των σημείων 2, 3, 5 και 6 του όρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Σύμφωνα δε με τον όρο 3.2 της Διακήρυξης («Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου»), «μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός

προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής». 13. Εξάλλου, ο όρος 3.1 της Διακήρυξης ορίζει ότι «[...] η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016». Το εν λόγω άρθρο του ν. 4412/2016 προβλέπει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία [...]. 2. [...]. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. [...] 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». 14. Τέλος, υπενθυμίζεται ότι, σύμφωνα με πάγια νομολογία, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνο τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη δικαιολογητικά για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή επιπλέον των ρητά προβλεπόμενων δικαιολογητικών (βλ. ΕΑ ΣτΕ 18/2011 σκ. 4, 19/2011 σκ. 4, 53/2011 σκ. 6, 382/2015 σκ. 6, 384/2015 σκ.

6, 251/2018 σκ. 8, ΣτΕ 2723/2018 σκ. 9). Οι όροι της διακήρυξης πρέπει να εφαρμόζονται στενά, αποκλειόμενης της διασταλτικής ή αναλογικής ερμηνείας και γενικά της ερμηνείας που αποκλίνει από το γράμμα της (βλ. ΑΕΠΠ 918/2018 σκ. 38). Τυχόν δε ασάφεια της διακήρυξης δεν επιτρέπεται να αποβαίνει σε βάρος του διαγωνιζόμενου και να οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 327/2018 σκ. 13, 22/2017 σκ. 8 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία, ΔΕΑ 152/2019 σκ. 12-13 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). 15. Στην προκειμένη περίπτωση, για την προαπόδειξη ότι η εταιρεία μας συμμορφώνεται με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, υποβάλαμε το ΕΕΕΣ κατάλληλα συμπληρωμένο (βλ. τη θετική δήλωση στο Μέρος IV.Δ του ΕΕΕΣ της εταιρείας μας, βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 2). Παράλληλα, με το φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς καταθέσαμε –ως εκ περισσού για το παρόν στάδιο του Διαγωνισμού- το με αρ. πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007 της με πεδίο εφαρμογής «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ, ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΣΗΡΑΓΓΩΝ, ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ & ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ» (βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 3). Με βάση όσα έχουν προεκτεθεί, η υποβολή του εν λόγω πιστοποιητικού δεν επηρεάζει το νομότυπο της προσφοράς μας και δεν θεμελιώνει λόγο αποκλεισμού της εταιρείας μας, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι. Και τούτο, για τους εξής λόγους: 15.1. Πρώτον, διότι το επίμαχο πιστοποιητικό δεν αποτελεί κατά τη Διακήρυξη περιεχόμενο του φακέλου των προσφορών και δεν ελέγχεται κατά το τρέχον στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά εξετάζεται κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Πράγματι, όπως προκύπτει από τους προμνησθέντες όρους της Διακήρυξης, κατά το επίδοκο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), η τεκμηρίωση της συμμόρφωσης του υποψηφίου με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας αρκεί να προκύπτει από το ΕΕΕΣ (βλ. όρο 2.4.3 της Διακήρυξης και το σχετικό πεδίο στο Μέρος IV.Δ του ΕΕΕΣ). Αντιθέτως, η προσκόμιση και ο έλεγχος των πιστοποιητικών που αποδεικνύουν τις δηλώσεις του υποψηφίου στο ΕΕΕΣ χωρούν κατά το στάδιο εξέτασης των δικαιολογητικών

κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου (βλ. όρο 3.2 σε συνδυασμό με όρους 2.2.6 και 2.2.9.2 της Διακήρυξης). Με άλλα λόγια, η Διακήρυξη υιοθετεί τον κανόνα της προαπώδειξης, ευθυγραμμισμένη με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (εφεξής, «ΕΑΑΔΗΣΥ»). Σύμφωνα με την εν λόγω Κατευθυντήρια Οδηγία «οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπώδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι εάν οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πέραν του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ- ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε αναθέτουσα αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση» (βλ. σελ. 6 της Κατευθυντήριας Οδηγίας 23/2018 της ΕΑΑΔΗΣΥ). Υπό αυτά τα δεδομένα, το επίμαχο πιστοποιητικό δεν αποτελεί αντικείμενο εξέτασης κατά το παρόν στάδιο του Διαγωνισμού και η εκ του περισσού υποβολή του με το φάκελο της προσφοράς μας δεν δικαιολογεί τον αποκλεισμό της εταιρείας μας για λόγους που αφορούν το περιεχόμενο ή το πεδίο εφαρμογής του. Τυχόν δε αντίθετη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης θα ίδρυε παρανόμως λόγο αποκλεισμού χωρίς έρεισμα σε συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 18/2011 σκ. 4, 19/2011 σκ. 4, 53/2011 σκ. 6, 382/2015 σκ. 6, 384/2015 σκ. 6). Κατά συνέπεια, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας παραγνωρίζουν τον κανόνα της προαπώδειξης που υιοθετεί η Διακήρυξη, στηρίζονται σε εσφαλμένη εκδοχή και πρέπει να απορριφθούν πρωτίστως για τον παραπάνω λόγο. 15.2. Δεύτερον, διότι η απαίτηση για συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής του πιστοποιητικού ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007 δεν προκύπτει ρητά και χωρίς αμφισημία από το γράμμα της Διακήρυξης ούτε επιβάλλεται με ποινή αποκλεισμού. Πράγματι, ο μεν όρος 2.2.6 δεν αναφέρει ρητά ορισμένο πεδίο εφαρμογής για το επίμαχο πιστοποιητικό, ο δε όρος 2.2.9.2

αναφέρει εσφαλμένο πεδίο εφαρμογής, όπως συνομολογείται και από την προσφεύγουσα. Υπό αυτά τα δεδομένα, δεν προκύπτει ότι η υποβολή του επίμαχου πιστοποιητικού συναρτάται με συγκεκριμένο, ρητά αναφερόμενο πεδίο εφαρμογής (βλ. ΔΕφΘεσ/νίκης 139/2019 σκ. 16, επίσης βλ. ΑΕΠΠ 471-474/2019 σκ. 29 και 43) και, μάλιστα, με ποινή αποκλεισμού. Σε κάθε περίπτωση, η εσφαλμένη διατύπωση του όρου 2.2.9.2 προκαλεί ασάφεια και αμφισημία, η οποία δεν επιτρέπεται να αναπληρωθεί/διορθωθεί δια παραπομπής στο αντικείμενο του Διαγωνισμού, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Και τούτο, αφενός, διότι μία τέτοια διασταλτική –πολλώ δε μάλλον, διορθωτική- ερμηνεία του παραπάνω όρου θα ίδρυε ανεπίτρεπτα λόγο απόρριψης της προσφοράς μας χωρίς έρεισμα σε ρητή πρόβλεψη της Διακήρυξης (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 18/2011 σκ. 4, 19/2011 σκ. 4, 53/2011 σκ. 6, 382/2015 σκ. 6, 384/2015 σκ. 6). Αφετέρου, διότι οι ασάφειες και τα σφάλματα Διακήρυξης δεν επιτρέπεται να ερμηνεύονται σε βάρος των διαγωνιζομένων (βλ. ιδίως ΔΕφΘεσ/νίκης 193/2019 σκ. 9, επίσης, βλ. ΕΑ ΣΤΕ 327/2018 σκ. 13, 22/2017 σκ. 8 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία, ΔΕΑ 152/2019 σκ. 12-13 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Κοντολογίς, ελλείψει ρητής απαίτησης για ορισμένο πεδίο εφαρμογής του επίμαχου πιστοποιητικού και, πάντως, ενόψει της αμφισημίας/εσφαλμένης διατύπωσης της Διακήρυξης σχετικά με το ζήτημα αυτό, δεν δικαιολογείται η απόρριψη της προσφοράς μας για τον προβαλλόμενο λόγο. Κατά συνέπεια, τα περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν και για το λόγο αυτό. 15.3. Τρίτον, διότι ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι η Διακήρυξη περιέχει ρητή απαίτηση για ορισμένο πεδίο εφαρμογής, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο του Διαγωνισμού -*quod non*-, η σχετική πιστοποίηση της εταιρείας μας πληροί τη σχετική απαίτηση. Και τούτο, πρωτίστως, διότι η «συντήρηση και λειτουργία ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων» εμπεριέχεται ως ειδικότερη στο πεδίο εφαρμογής του πιστοποιητικού ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007 της εταιρείας μας (βλ. ΑΕΠΠ 701/2018 σκ. 19) και, δη, στο αντικείμενο «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ [...] ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ». Με άλλα λόγια, η πιστοποίηση ΟHSAS

18001:2007 της εταιρείας μας καλύπτει τη συντήρηση και λειτουργία ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων. Σε κάθε περίπτωση, η επάρκεια του επίμαχου πιστοποιητικού επιβεβαιώνεται επιπλέον και από τα εξής στοιχεία: □ Από σχετική βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης: Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με τη με αρ. πρωτ. βεβαίωση της, η εταιρεία μας «[...] διαθέτει Πιστοποιητικό εν ισχύ βάσει του ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007 (αρ. πιστοποιητικού), με πεδίο πιστοποίησης, όπως αναγράφεται άνωθεν. Στο πλαίσιο δραστηριότητας που αφορά την Συντήρηση Κτιριακών Εγκαταστάσεων ο οργανισμός υλοποιεί και έργα συντήρησης Η/Μ εξοπλισμού, τα οποία και έχουν ελεγχθεί στο πλαίσιο έκδοσης του Πιστοποιητικού» (βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 4). □ Από το με αρ. πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007 που εξέδωσε ο ίδιος φορέας πιστοποίησης στη βάση της παραπάνω βεβαίωσης/διευκρίνισης για το πεδίο εφαρμογής του αρχικού πιστοποιητικού μας (βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 5): Στο πεδίο εφαρμογής του εν λόγω πιστοποιητικού αναγράφεται πλέον ρητά και προς άρση κάθε αμφιβολίας η «[...] ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ, ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ, ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΩΝ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ, ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΩΝ & ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ (Η/Μ. ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ) [...]». □ Από το αντίστοιχο με αρ. πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της εταιρείας μας, το οποίο συμπεριλάβαμε στο φάκελο της προσφοράς μας (βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 6): Το εν λόγω πιστοποιητικό βεβαιώνει την εφαρμογή Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας, έχει εκδοθεί από τον ίδιο φορέα πιστοποίησης και μνημονεύει ρητά ως πεδίο εφαρμογής και τη συντήρηση, λειτουργία και διαχείριση ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων. Από αυτό δε προκύπτει πέραν κάθε αμφιβολίας ότι η εταιρεία μας έχει ελεγχθεί και έχει πιστοποιηθεί και ως προς το ειδικότερο αυτό αντικείμενο από τον ίδιο φορέα πιστοποίησης. Με βάση τα παραπάνω, το επίμαχο πιστοποιητικό της εταιρείας μας καλύπτει το αντικείμενο «συντήρηση και λειτουργία ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων», τούτο δε προκύπτει από τη διατύπωση του πεδίου εφαρμογής αλλά και από τα παραπάνω έγγραφα και δικαιολογητικά της εταιρείας μας. Κατά συνέπεια, οι

περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και για το λόγο αυτό. 15.4. Τέταρτον, διότι, σε κάθε περίπτωση, σε περίπτωση αμφιβολίας για το πεδίο εφαρμογής του επίμαχου πιστοποιητικού, η Αναθέτουσα όφειλε να ζητήσει σχετική διευκρίνιση από την εταιρεία μας, ενόψει της ασάφειας και εσφαλμένης διατύπωσης της Διακήρυξης. Πράγματι, στο μέτρο που από τη Διακήρυξη δεν προκύπτει με σαφήνεια η απαίτηση για συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής (όπ. παρ.), οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της χρηστής διοίκησης θα επέβαλαν στην Αναθέτουσα την υποχρέωση να μας καλέσει σε σχετική συμπλήρωση ή διευκρίνιση (βλ. ΔΕφΘεσ/νίκης 193/2019 σκ. 9). Εξάλλου, τυχόν διευκρίνιση της εταιρείας μας δεν θα οδηγούσε σε αντικατάσταση δικαιολογητικού, αλλά σε αποσαφήνιση του πεδίου εφαρμογής του επίμαχου πιστοποιητικού, με επίκληση των υπόλοιπων δικαιολογητικών της προσφοράς και της σχετικής βεβαίωσης του υπεύθυνου φορέα πιστοποίησης (βλ. αμέσως παραπάνω). Κοντολογίς, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο και είναι βάσιμη –*quod non*- η επικαλούμενη ανεπάρκεια δεν θα μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς μας, χωρίς προηγουμένως να μας δοθεί η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπλήρωσης. Επομένως, τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμα και για τον πρόσθετο αυτό λόγο. 15.5. Τέλος, εξίσου αβάσιμη είναι και η επίκληση της με αρ. 778/2019 απόφασης της Αρχής Σας, ως δήθεν δεδिकाσμένου ή νομολογίας που επιλύει το επίμαχο ζήτημα. Και τούτο, αφενός, διότι η εν λόγω απόφαση αφορούσε διαφορετικό διαγωνισμό και διαφορετική διακήρυξη, κάτι που συνομολογεί και η προσφεύγουσα. Η δε παραπεμπόμενη κρίση της Αρχής Σας αναφέρεται σε άλλο πιστοποιητικό (ISO 14001:2015), το οποίο υπόκειται σε συγκεκριμένο, ιδιαίτερο, κανονιστικό καθεστώς και για το οποίο ισχύουν διαφορετικές απαιτήσεις. Κατά συνέπεια, από την παραπάνω απόφαση δεν ανακύπτει δεδिकाσμένο για ζητήματα που αφορούν τον επίδικο Διαγωνισμό. Άλλωστε, η επίμαχη απόφαση της Αρχής Σας εκδόθηκε στο πλαίσιο αμφισβήτησης του ελέγχου των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου από την εκεί αναθέτουσα και αφορούσε την επάρκεια του σχετικού πιστοποιητικού ως δικαιολογητικού κατακύρωσης. Με άλλα λόγια, η με αρ. 778/2019 απόφαση

της Αρχής Σας, όχι απλώς δεν αποτελεί νομολογιακό έρεισμα για όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά επιβεβαιώνει όσα έχουμε προβάλει παραπάνω, αναφορικά με τον έλεγχο του επίμαχου πιστοποιητικού κατά την εξέταση των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου (όπ. παρ., σημείο 15.1 της παρούσας). 16. Για όλους τους παραπάνω λόγους, ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

ii. Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής 17. Στη συνέχεια, με το δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η θετική δήλωση της εταιρείας μας στο Μέρος IV.Δ του ΕΕΕΣ αναφορικά με το πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007 που διαθέτουμε είναι δήθεν ανακριβής. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι, σε κάθε περίπτωση, ο αποκλεισμός μας δήθεν επιβάλλεται βάσει του όρου 2.2.3.3 (ζ) της Διακήρυξης. Ο παραπάνω λόγος στηρίζεται σε πολλαπλές εσφαλμένες παραδοχές και πρέπει να απορριφθεί. 18. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με τον όρο 2.2.3.3 (ζ) της Διακήρυξης «αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας, [...]». Ο παραπάνω όρος αποδίδει το λόγο αποκλεισμού του άρ. 74 παρ. 4 περ. ζ' του ν. 4412/2016. Σύμφωνα δε με την Κατευθυντήρια Οδηγία 20/2017 της ΕΑΑΔΗΣΥ «πρόκειται για δυνητικό λόγο αποκλεισμού [...]», ο οποίος κρίνεται από την αναθέτουσα, με *ad hoc* συνεκτίμηση της υπαιτιότητας (δόλια συμπεριφορά), των επιπτώσεων και της επαναλαμβανόμενης τέλεσης (βλ. σελ. 19 της Κατευθυντήρια Οδηγίας 20/2017 της ΕΑΑΔΗΣΥ, επίσης βλ. ΕΛΣυν (VII) 236/2017 σκ. II). Συναφώς, ο παραπάνω λόγος αποκλεισμού δεν αφορά σε ήσσονος σημασίας παρατυπίες (βλ. σχετικά Γκέρτσο Β., Λόγοι αποκλεισμού από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, σε Κουλουμπίνη Ε.,

κ.λ.π., Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016 – Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη 2019, σελ. 271) και πάντως εφαρμόζεται τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας (βλ. σχετικά την αιτιολογική σκέψη 101 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ). 19. Με βάση τα παραπάνω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος: 19.1. Αφενός, διότι στηρίζεται στην εσφαλμένη παραδοχή ότι η επικαλούμενη πλημμέλεια ευσταθεί. Κατά τούτο, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ανακριβούς δήλωσης ή/και σοβαρής ψευδούς δήλωσης πρέπει να απορριφθούν, προεχόντως, για όλους τους λόγους που εκθέσαμε παραπάνω (βλ. παραπάνω, υπό II.B.i) και, ιδίως: □ Πρώτον, διότι το επίμαχο πιστοποιητικό υποβάλλεται και εξετάζεται από την Αναθέτουσα με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης (όπ. παρ., σημείο 15.1 της παρούσας). Επομένως, αποκλειστικά κατά το στάδιο εκείνο χωρεί και ο έλεγχος της ακρίβειας της σχετικής δήλωσης της εταιρείας μας στο ΕΕΕΣ (βλ. ΕΑ ΣτΕ 116/2019 σκ. 8). □ Δεύτερον, διότι από κανέναν όρο της Διακήρυξης δεν συνάγεται υποχρέωση για υποβολή πιστοποιητικού ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007 με συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής ή με πεδίο εφαρμογής ταυτόσημο με το αντικείμενο του Διαγωνισμού και, μάλιστα, επί ποινή αποκλεισμού (όπ. παρ., σημείο 15.2 της παρούσας). Ομοίως, ούτε από το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ προκύπτει αναφορά σε συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής. □ Τρίτον, διότι, σε κάθε περίπτωση, το με αρ. πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007 της εταιρείας μας καλύπτει το αντικείμενο του επίδικου Διαγωνισμού (όπ. παρ. 15.3 της παρούσας). 19.2. Αφετέρου, διότι ο επικαλούμενος λόγος είναι δυνητικός και, ως εκ τούτου, δεν συνεπάγεται τον άνευ ετέρου αποκλεισμό, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Επιπλέον, η επικαλούμενη πλημμέλεια δεν συγκεντρώνει τις προϋποθέσεις, ώστε να θεωρηθεί «σοβαρή ψευδής δήλωση», ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται συγκεκριμένους λόγους προκειμένου να χαρακτηριστεί ως τέτοια. 20. Υπό αυτά τα δεδομένα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι στο σύνολό του απορριπτέος. **iii. Επί του τρίτου λόγου της προσφυγής** 21. Με τον τρίτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής υποστηρίζεται ότι η εταιρεία μας δήθεν όφειλε να υποβάλει αυτοτελές ΕΕΕΣ για τον υπεργολάβο (πιστοποιημένο συνεργείο)

που θα αναλάβει την εκτέλεση των εργασιών προληπτικής συντήρησης. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας δήθεν στηρίζεται στις ικανότητες του εν λόγω υπεργολάβου, και ως εκ τούτου, ο τελευταίος πρέπει δήθεν να θεωρηθεί τρίτος στις ικανότητες του οποίου στηριζόμαστε. Ο παραπάνω λόγος είναι αβάσιμος ως προς όλα του τα σκέλη. 22. Σύμφωνα με τον όρο 5.3 του Μέρους Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, «[ο]ι εργασίες προληπτικής συντήρησης για: τις δεξαμενές ύδρευσης και τις δεξαμενές άρδευσης (εργασίες καθαρισμού), τους καυστήρες των λεβητοστασίων, τους λέβητες (επισκευές συγκόλλησης), τους υποσταθμούς και το δίκτυο μέσης τάσης (για την λειτουργία τους βλέπε παράγραφο 2.2), τα ηλεκτροπαραγωγά ζεύγη (H/Z), τα UPS, τους πυροσβεστήρες, τη συντήρηση και αποκατάσταση των συστημάτων αυτόματης κατάσβεσης θα πραγματοποιούνται από εξειδικευμένα-πιστοποιημένα συνεργεία, σύμφωνα με την παρακάτω διαδικασία: Ο ανάδοχος εντός 20 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης, θα υποβάλει για κάθε ένα από τα παραπάνω εξειδικευμένα συνεργεία φάκελο με τα εξής περιεχόμενα: □ Κατάλογο με τα ονόματα και τα τυπικά προσόντα (τίτλους σπουδών και άδειες άσκησης επαγγέλματος) των μελών του εξειδικευμένου συνεργείου, □ Βεβαιώσεις οι οποίες θα αποδεικνύουν την τεχνική εμπειρία του συνεργείου και ειδικότερα τα παρακάτω: - ότι το εξειδικευμένο συνεργείο συντηρεί ή εγκαθιστά μηχανήματα αντίστοιχου τύπου με αυτά του Παν/μίου Ιωαννίνων. - το χρονικό διάστημα κατά το οποίο υλοποιήθηκαν οι παραπάνω υπηρεσίες εργασίες. Αυτό δεν μπορεί να είναι μικρότερο από τα 5 έτη, συνολικά. - αντίστοιχα οικονομικά παραστατικά (πχ τιμολόγια υπηρεσιών) που θα αποδεικνύουν τα παραπάνω. Τα οικονομικά στοιχεία των παραστατικών μπορούν να αποκρυφτούν. □ Δήλωση του Υπευθύνου του Εξειδικευμένου Συνεργείου, σύμφωνα με το Υπόδειγμα Δήλωσης (βλ. Παράρτημα Ι.4) από την οποία να προκύπτει με σαφήνεια το τεχνικό έργο που θα αναλάβει το εξειδικευμένο συνεργείο (αντικείμενο, τρόπος υλοποίησης). Ειδικά για το συνεργείο συντήρησης πυροσβεστήρων, η συντήρηση θα γίνει από φορέα που επιτρέπεται να ασκεί τέτοια δραστηριότητα και συγκεκριμένα να διαθέτει: άδεια λειτουργίας από την αρμόδια Δ/νση της Περιφέρειας, βεβαίωση συμμόρφωσης αναγνωρισμένης εταιρείας από

διαπιστευμένο φορέα, πιστοποιητικό αρμοδίου ατόμου από διαπιστευμένο φορέα. Η Υπηρεσία θα ελέγξει τους υποβληθέντες φακέλους, τηρώντας τη δυνατότητα να ζητήσει περαιτέρω στοιχεία. Σε περίπτωση έγκρισης, ο ανάδοχος εντός 5 ημερών από την έγκριση, υποχρεούται να υπογράψει τη σύμβαση, την οποία θα προσκομίσει στην Υπηρεσία (τα οικονομικά στοιχεία της σύμβασης μπορούν να αποκρυφτούν). Σε περίπτωση απόρριψης κάποιου από τα προτεινόμενα εξειδικευμένα συνεργεία, ο ανάδοχος εντός 5 ημερών πρέπει να υποβάλει εκ νέου φάκελο με άλλο εξειδικευμένο συνεργείο, και θα ακολουθηθεί η παραπάνω διαδικασία». 23. Από τον παραπάνω όρο συνάγεται ότι η Διακήρυξη επιβάλλει την υποχρεωτική υπεργολαβία ως προς ορισμένες εργασίες προληπτικής συντήρησης που καταγράφονται αναλυτικά. Ειδικότερα, προβλέπεται ότι οι εργασίες αυτές θα ανατεθούν σε πιστοποιημένο συνεργείο, η επιλογή του οποίου τελεί υπό την έγκριση του αρμόδιου οργάνου της Αναθέτουσας. Σε σχέση με τις δηλώσεις των οικονομικών φορέων σε περίπτωση υπεργολαβίας, η Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018 της ΕΑΑΔΗΣΥ επισημαίνει ότι η υποβολή αυτοτελούς ΕΕΕΣ για τον υπεργολάβο επιβάλλεται, αφενός, στην περίπτωση που η ανάθεση σε υπεργολαβία υπερβαίνει το 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης παροχής υπηρεσιών (βλ. σελ. 19 της Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018 της ΕΑΑΔΗΣΥ), αφετέρου, στην περίπτωση που ο προσφέρων «[...] στηρίζεται στον υπεργολάβο και για ορισμένη/ες ικανότητες, ήτοι σε ένα ή περισσότερα από τα κριτήρια επιλογής [...]» (βλ. σελ. 18 της Κατευθυντήρια Οδηγίας 23/2018 της ΕΑΑΔΗΣΥ). Αντιθέτως, στις περιπτώσεις που ο προσφέρων δεν στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την πλήρωση κάποιου από τα κριτήρια επιλογής και η υπεργολαβία δεν υπερβαίνει το 30% της αξίας της σύμβασης, αρκεί η συμπλήρωση του Μέρους ΙΙ.Δ του ΕΕΕΣ (όπ. παρ.). 24. Με βάση τα παραπάνω, κριτήριο της διαπίστωσης για το εάν ο προσφέρων στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου (ώστε να επιβάλλεται η υποβολή χωριστού ΕΕΕΣ) είναι η επίκληση δάνειας εμπειρίας για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που θέτει η διακήρυξη (βλ. σχετικά ΕΑ ΣΤΕ 114-115/2019 σκ. 17-20). Μάλιστα, όπως έχει δεχθεί η Αρχή Σας, το βάρος απόδειξης ότι ο προσφέρων στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την

πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής το φέρει ο προσφεύγων ανθυποψήφιος (βλ. ΑΕΠΠ 669/2018 σκ. 46). 25. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας υπέβαλε με το φάκελο της προσφοράς της το ΕΕΕΣ, στο οποίο έχει δηλώσει ότι θα χρησιμοποιήσει υπεργολάβο για την εκτέλεση τμήματος της σύμβασης που δεν υπερβαίνει το 30% της αξίας και αφορά αποκλειστικά τις εργασίες προληπτικής συντήρησης του προμνησθέντος όρου της Διακήρυξης. Δεδομένου δε ότι η εταιρεία μας δεν στηρίζεται στις ικανότητες άλλου φορέα ή του παραπάνω υπεργολάβου για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (βλ. σχετικά το Μέρος IV του ΕΕΕΣ της εταιρείας μας), η επίμαχη υπεργολαβία δηλώθηκε στο Μέρος II.Δ του ΕΕΕΣ. 26. Ενόψει όσων προεκτέθηκαν, η εταιρεία μας δεν όφειλε να υποβάλει χωριστό ΕΕΕΣ για την παραπάνω εργολαβία, αφενός, διότι αυτή αφορά τμήμα της σύμβασης που δεν υπερβαίνει το 30% και, αφετέρου, διότι δεν στηριζόμαστε στις ικανότητες του υπεργολάβου για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής της Διακήρυξης. Συναφώς, η αποδοχή της προσφοράς μας είναι καθόλα σύννομη και οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν. Ειδικότερα: 26.1. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί δήθεν στήριξης στις ικανότητες του υπεργολάβου είναι αναπόδεικτος και αόριστος. Πράγματι, η προσφεύγουσα αρκείται στην ταυτολογία ότι η εταιρεία μας δήθεν «δεν μπορεί να [...] διαχειριστεί η ίδια» τις επίμαχες εργασίες προληπτικής συντήρησης, χωρίς να επικαλείται ούτε να αποδεικνύει ότι απαιτείται η στήριξη στις ικανότητες του υπεργολάβου για την πλήρωση συγκεκριμένου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής. Κατά συνέπεια, ο παραπάνω ισχυρισμός είναι απορριπτέος, πρωτίστως, ως απαράδεκτος (βλ. ΑΕΠΠ 669/2018 σκ. 46). 26.2. Σε κάθε περίπτωση, ο παραπάνω ισχυρισμός είναι και αβάσιμος, καθώς, όπως προεκτέθηκε και προκύπτει από το ΕΕΕΣ της εταιρείας μας, δεν στηριζόμαστε στις ικανότητες του υπεργολάβου για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που θέτει η Διακήρυξη. Εξάλλου, η χρησιμοποίηση υπεργολάβου για τις επίμαχες εργασίες επιβάλλεται υποχρεωτικά από τη Διακήρυξη και δεν οφείλεται σε αδυναμία ανάληψής τους από την εταιρεία μας 26.3. Ενόψει των ανωτέρω, εξίσου αβάσιμος, ως στηριζόμενος σε εσφαλμένη προϋπόθεση, είναι

και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δήθεν οφείλαμε να υποβάλουμε αυτοτελές ΕΕΕΣ για την επίμαχη υπεργολαβία. 27. Για όλους τους παραπάνω λόγους, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι στο σύνολό του απορριπτέος. 28. Συμπερασματικά, η προσφορά της εταιρείας μας είναι πλήρης και νομότυπη, η δε αποδοχή της από την Αναθέτουσα, όπως και η προσβαλλόμενη απόφαση, είναι καθόλα σύννομες και πλήρως αιτιολογημένες. Επομένως, οι λόγοι της υπό κρίση προσφυγής είναι απορριπτέοι, όπως απορριπτέα τυγχάνει και η προσφυγή στο σύνολό της.

14. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, ορίζεται : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.2. Τα έγγραφα της σύμβασης.... περιέχουν ιδίως ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...]».

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 56 «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν.

4412/2016 ορίζεται: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφο 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. ...».

17. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 73 «Λόγοι αποκλεισμού (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την

παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται :

«1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, ...2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, ... Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την

έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.[...]Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. ...5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 82 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. 2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα

οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασισμένα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης.

19. Επειδή το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζει ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες

συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσοςος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

19. Επειδή, σύμφωνα με τις παρ. 5-6 του άρθρου 131 «Υπεργολαβία» (άρθρο 71 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται «5. Προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, οι

αναθέτουσες αρχές μπορούν, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως 81, να επαληθεύσουν τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Στην περίπτωση αυτή, η αναθέτουσα αρχή: α) απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού του και β) μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού του. 6. Κατά παρέκκλιση από την προηγούμενη παράγραφο, αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης το (α) οποίο (α) ο κύριος ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 58 ή κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης ή κατά τη διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4, ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 132, η αναθέτουσα αρχή: α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 και β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του. [...]

20. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: «2.2.3.3. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας,

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Όσον αφορά στα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία

σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου ποιότητας αναγνωρισμένων ικανοτήτων με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των παρεχομένων υπηρεσιών. Συγκεκριμένα να διαθέτουν : 1) το διεθνές πρότυπο για τη Διαχείρισης Ποιότητας, Υγιεινής και Ασφάλειας ISO 9001: 2008 ή ISO9001:2015, ή ισοδύναμό του και

2) το πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008 /OHSAS 18001:2007 ή ισοδύναμο για τη διαχείριση της υγείας και ασφάλειας στην εργασία. Η εν λόγω πιστοποίηση θα πρέπει να είναι σε ισχύ κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού και θα ανανεώνεται καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης.

2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς 3. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. ...5. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. Σημειώνεται ότι σε περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων υποβάλλεται από τον φορέα στήριξης το ΕΕΕΣ υπογεγραμμένο ψηφιακά από το νόμιμο εκπρόσωπο του φορέα.

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

...B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

□ Πιστοποιητικά, τα οποία βεβαιώνουν την τήρηση εκ μέρους του υποψηφίου αναδόχου προτύπων Διαχείρισης Ποιότητας, Υγιεινής και Ασφάλειας τα οποία βασίζονται στο σχετικό ευρωπαϊκό πρότυπο ISO 9001:2008 ή ISO9001:2015, ή ισοδύναμό του ή άλλα ανάλογα για τις υπηρεσίες που καλείται να προσφέρει η ανάδοχος. □ Πιστοποιητικό το οποίο εκδίδεται από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για τη διαχείριση υγείας και ασφάλειας στην εργασία για το πεδίο εφαρμογής Γενικές Υπηρεσίες καθαριότητας σε δημόσιους και ιδιωτικούς χώρους κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008 /OHSAS ή ισοδύναμο. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης

5.3 ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΑΠΟ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΑ ΣΥΝΕΡΓΕΙΑ.

Οι εργασίες προληπτικής συντήρησης για: □ τις δεξαμενές ύδρευσης και τις δεξαμενές άρδευσης (εργασίες καθαρισμού) □ τους καυστήρες των λεβητοστασίων □ τους λέβητες (επισκευές συγκόλλησης) □ τους υποσταθμούς και το δίκτυο μέσης τάσης (για την λειτουργία τους βλέπε παράγραφο 2.2). □ τα ηλεκτροπαραγωγά ζεύγη (H/Z) □ τα UPS □ τους πυροσβεστήρες □ τη συντήρηση και αποκατάσταση των συστημάτων αυτόματης κατάσβεσης θα πραγματοποιούνται από εξειδικευμένα-πιστοποιημένα συνεργεία, σύμφωνα με την παρακάτω διαδικασία: Ο ανάδοχος εντός 20 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης, θα υποβάλει για κάθε ένα από τα παραπάνω εξειδικευμένα συνεργεία φάκελο με τα εξής περιεχόμενα: □ Κατάλογο με τα ονόματα και τα τυπικά προσόντα (τίτλους σπουδών και άδειες άσκησης επαγγέλματος) των μελών του εξειδικευμένου συνεργείου, □ Βεβαιώσεις οι οποίες θα αποδεικνύουν την τεχνική εμπειρία του συνεργείου και ειδικότερα τα παρακάτω: - ότι το εξειδικευμένο συνεργείο συντηρεί ή εγκαθιστά μηχανήματα αντίστοιχου τύπου με αυτά του Παν/μίου - το χρονικό διάστημα κατά το οποίο

υλοποιήθηκαν οι παραπάνω υπηρεσίες-εργασίες. Αυτό δεν μπορεί να είναι μικρότερο από τα 5 έτη, συνολικά. - αντίστοιχα οικονομικά παραστατικά (πχ τιμολόγια υπηρεσιών) που θα αποδεικνύουν τα παραπάνω. Τα οικονομικά στοιχεία των παραστατικών μπορούν να αποκρυφτούν. □ Δήλωση του Υπευθύνου του Εξειδικευμένου Συνεργείου, σύμφωνα με το Υπόδειγμα Δήλωσης (βλ. Παράρτημα Ι.4) από την οποία να προκύπτει με σαφήνεια το τεχνικό έργο που θα αναλάβει το εξειδικευμένο συνεργείο (αντικείμενο, τρόπος υλοποίησης). □ Ειδικά για το συνεργείο συντήρησης πυροσβεστήρων, η συντήρηση θα γίνει από φορέα που επιτρέπεται να ασκεί τέτοια δραστηριότητα και συγκεκριμένα να διαθέτει: ο άδεια λειτουργίας από την αρμόδια Δ/ση της Περιφέρειας, ο βεβαίωση συμμόρφωσης αναγνωρισμένης εταιρείας από διαπιστευμένο φορέα, ο πιστοποιητικό αρμοδίου ατόμου από διαπιστευμένο φορέα. Η Υπηρεσία θα ελέγξει τους υποβληθέντες φακέλους, τηρώντας τη δυνατότητα να ζητήσει περαιτέρω στοιχεία. Σε περίπτωση έγκρισης, ο ανάδοχος εντός 5 ημερών από την έγκριση, υποχρεούται να υπογράψει τη σύμβαση, την οποία θα προσκομίσει στην Υπηρεσία (τα οικονομικά στοιχεία της σύμβασης μπορούν να αποκρυφτούν). Σε περίπτωση απόρριψης κάποιου από τα προτεινόμενα εξειδικευμένα συνεργεία, ο ανάδοχος εντός 5 ημερών πρέπει να υποβάλει εκ νέου φάκελο με άλλο εξειδικευμένο συνεργείο, και θα ακολουθηθεί η παραπάνω διαδικασία. Η δαπάνη που προκύπτει για τα ανωτέρω συμβόλαια συντήρησης περιλαμβάνεται στον προϋπολογισμό της δαπάνης της παροχής υπηρεσιών και επιβαρύνει τον ανάδοχο. Ο ανάδοχος, αμέσως μετά την υπογραφή των συμβάσεων υποβάλει χρονοδιάγραμμα παροχής των υπηρεσιών από τα εξειδικευμένα συνεργεία, το οποίο ελέγχεται και εγκρίνεται από την Υπηρεσία. Ειδικά τα εξειδικευμένα συνεργεία συντήρησης: α) υποσταθμών και δικτύου μέσης τάσης, β) Η/Ζ, γ) UPS, δ) ΣΑΚ (συστημάτων αυτόματης κατάσβεσης) θα πραγματοποιήσουν πριν τη συντήρηση υποχρεωτικά μια επίσκεψη καταγραφής της κατάστασης των εγκαταστάσεων και των ανταλλακτικών που απαιτούνται για να ολοκληρωθεί με επιτυχία η προγραμματιζόμενη προληπτική συντήρηση. Κατόπιν της επίσκεψης και προκειμένου να υπάρξει επιτυχής συντήρηση του εξοπλισμού, θα γίνεται αίτημα

στην Αρμόδια Υπηρεσία για τα απαραίτητα ανταλλακτικά , όπου και θα δίνονται όλα τα απαραίτητα στοιχεία για να είναι δυνατή η προμήθειά τους (περιγραφή, κατασκευαστής, μοντέλο, s/n, προδιαγραφές, ενδεικτικός προϋπολογισμός). Στις υποχρεώσεις των εξειδικευμένων συνεργείων περιλαμβάνονται όλες οι εργασίες αντικατάστασης οποιουδήποτε υλικού της συντηρούμενης εγκατάστασης, ώστε αυτή να βρεθεί σε καλή κατάσταση λειτουργίας. Για τα απαιτούμενα ανταλλακτικά και αναλώσιμα ισχύουν τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 6.1. Η έγκριση του εξειδικευμένου συνεργείου από την Υπηρεσία, δεν απαλλάσσει τον ανάδοχο από την ευθύνη του για τον σωστό και ασφαλή τρόπο εκτέλεσης των εργασιών της προληπτικής συντήρησης από τα εξειδικευμένα συνεργεία. Ο ανάδοχος είναι εξ ολοκλήρου υπεύθυνος απέναντι στο Πανεπιστήμιο για την εκτέλεση αυτών των εργασιών. Οι εργασίες συντήρησης γίνονται από τα εξειδικευμένα συνεργεία παρουσία και με τη βοήθεια του κατάλληλου προσωπικού του αναδόχου. Με το πέρας των εργασιών το εξειδικευμένο συνεργείο εκδίδει βεβαίωση στην οποία θα περιλαμβάνονται κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα: - τα στοιχεία του μηχανήματος ή εγκατάστασης, - λίστα με περιγραφή των εργασιών, στις οποίες θα περιλαμβάνονται κατ' ελάχιστο οι εργασίες που προβλέπονται στο Παράρτημα Ι.3, για την κάθε εγκατάσταση - αποτελέσματα για κάθε εργασία, - χρησιμοποιηθέντα ανταλλακτικά (κατασκευαστής, μοντέλο, s/n, προδιαγραφές συντήρησης κ.τ.λ.), - κατάλογο με τυχόν ανταλλακτικά πιθανές ενέργειες που πρέπει να γίνουν περαιτέρω. Η βεβαίωση συνυπογράφεται από τον ανάδοχο, ο οποίος την υποβάλλει στην Υπηρεσία. Η προληπτική συντήρηση που πραγματοποιείται από τα εξειδικευμένα συνεργεία, δεν απαλλάσσει τον ανάδοχο από τις δικές του ευθύνες για την προληπτική συντήρηση αυτών των μηχανημάτων στα μεσοδιαστήματα μεταξύ των προγραμματισμένων επισκέψεων των εξειδικευμένων συνεργείων, σύμφωνα με τις προδιαγραφές του μηχανήματος και τις συνθήκες λειτουργίας του.

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το

διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

22. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

23. Επειδή, ωστόσο, όπως παγίως έχει κριθεί από την εθνική νομολογία, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση *Medipac—Καζαντζίδης*, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

24. Επειδή, περαιτέρω, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους

ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110 (βλ. μεταξύ άλλων Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., , ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Έτι, περαιτέρω, ως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, η όποια ασάφεια των εγγράφων της σύμβασης, δεν μπορεί να ερμηνευτεί εις βάρος των οικονομικών φορέων, χωρίς να τους δοθεί η δυνατότητα να συμπληρώσουν την ελαττωματική τους προσφορά (βλ. μεταξύ άλλων ΔΕφΑθ 213/2019).

25. Επειδή, περαιτέρω, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, οι διαγωνιζόμενοι αποδέχονται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση τους οποίους διενεργείται ο διαγωνισμός και διαμορφώνονται οι υποβαλλόμενες προσφορές. Ως εκ τούτου, και για λόγους ασφάλειας του δικαίου, δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους τους παρεμπόμπουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, την οποία δεν έχουν προσβάλει ευθέως εντός της προθεσμίας για την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΣΤΕ 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, ΣΤΕ 1667/2011 Ολομ.) και άλλες, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

26. Επειδή, οι δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, αποτελούν στοιχείο κρίσης και επιλογής της αναθέτουσας κατά το στάδιο της κατάρτισης των συμβατικών τευχών, οπότε εφόσον επιλεγούν και συμπεριληφθούν στη διακήρυξη, θεσπίζονται κανόνες

υποχρεωτικής εφαρμογής κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ 20, αριθμ. απόφ. 42/30-5-2017).

27. Επειδή, με την Απόφαση C-387/14, Esaprojekt sp. z.o.o. κατά Województwo Łódzkie, της 4ης Μαΐου 2017, στο ερώτημα εάν «το άρθρο 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ', της οδηγίας 2004/18, το οποίο επιτρέπει τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, στην περίπτωση, μεταξύ άλλων, όπου αυτός είναι ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των ζητούμενων από την αναθέτουσα αρχή πληροφοριών, πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι μπορεί να εφαρμοστεί όταν πρόκειται για πληροφορίες ικανές να επηρεάσουν την έκβαση του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως αν ο οικονομικός αυτός φορέας ενήργησε με δόλο» (σκ. 78 της εν λόγω απόφασης).

28. Επειδή το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς. Όσον αφορά τα εξ αυτών δηλούμενα, ελέγχονται επισταμένως κατ' άρθρο 103 του ν. 4412/2016, κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης κατόπιν σχετικής προς τούτο πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής προς τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο, πλην της περίπτωσης ενεργοποίησης της δυνατότητας της παρ. 5 του άρθρου 79 του ίδιου νόμου, όταν δηλαδή η προσκόμιση τους απαιτείται, σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας με σκοπό να αποφευχθεί η περίπτωση ανάδειξης οικονομικών φορέων ως προσωρινών αναδόχων οι οποίοι αργότερα αποδεικνύονται «ανίκανοι» να υποβάλουν τα σχετικά δικαιολογητικά στο στάδιο κατακύρωσης (βλ. αιτιολογική σκέψη 84 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Επομένως, το ΕΕΕΣ παρέχει μεν προαπόδειξη, η οποία καθιερώνεται από το νέο, ενιαίο θεσμικό και νομικό πλαίσιο που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις, ωστόσο,

διενεργείται έλεγχος της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων σε αυτό, ακόμη και στο στάδιο που κατά κανόνα ισχύει η προαπόδειξη εφόσον υφίσταται σχετική αμφισβήτηση όσων αναγράφονται σε αυτό από τους οικονομικούς φορείς, συνοδευόμενη με επίκληση συγκεκριμένων λόγων. Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίστατο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση σε οικονομικούς φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης, εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΑΕΠΠ 377/2018 σκ. 50). Δηλαδή, μια τέτοια ερμηνεία παρίσταται εντέλει μη συμβατή με τον σκοπό καθιέρωσης του συστήματος προκαταρκτικής, πλην σε κάθε περίπτωση μαχητής, απόδειξης, καθόσον λειτουργεί εις βάρος της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ιδίου του δημοσίου συμφέροντος, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη την αναθέτουσα και τους μετέχοντες και ιδίως προσβάλλοντας θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και δεν δύναται να γίνει δεκτή (βλ. μεταξύ πολλών υπ' αριθμ. 818/2018 Απόφαση πρώην 1ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ σκέψη 43, υπ' αριθμ. 96/2017 Απόφαση 6ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ, σκέψη 8). Έτι, περαιτέρω, με τον Εκτελεστικό Κανονισμό 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016 για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας, ο οποίος είναι δεσμευτικός ως προς όλα τα μέρη του και ισχύει άμεσα σε κάθε κράτος μέλος (βλ. άρθρο 2 του εν λόγω Κανονισμού), ορίζεται «Οι οικονομικοί φορείς είναι δυνατόν να αποκλείονται από τη διαδικασία προμήθειας ή να υπόκεινται σε δίωξη σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο σε περιπτώσεις σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΠ ή, γενικότερα, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, ή όταν οι οικονομικοί φορείς έχουν αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσουν τα σχετικά δικαιολογητικά» (Βλ. Παράρτημα 1 Οδηγίες του Κανονισμού).

29. Επειδή, περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Ωστόσο, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C

336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Τέλος, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

30. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι ο ήδη παρεμβαίνων δεν πληροί την τεθείσα προδιαγραφή ως προς το κατατεθέν πιστοποιητικό κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008 /OHSAS καθόσον στο εκ μέρους του υποβληθέν με τα δικαιολογητικά συμμετοχής πιστοποιητικό δεν περιλαμβάνεται το πεδίο «Συντήρηση και λειτουργία των Η/Μ εγκαταστάσεων» που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης. Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι το εκ μέρους του ήδη παρεμβαίνοντος προσκομισθέν πιστοποιητικό ως προς το ως άνω πρότυπο αφορά σε μια εντελώς άσχετη προσκόμιση πιστοποιητικού, και επικαλείται την με αρ. 778/2019 (σκέψη 9) Απόφαση ΑΕΠΠ, που αφορά στον ίδιο τον νυν παρεμβαίνοντα, και ισχυρίζεται ότι βάση της εν λόγω απόφασης υφίσταται πλέον δεδικασμένο απόρριψης της προσφοράς της ίδιας εταιρίας και για τον ίδιο λόγο ή σε κάθε περίπτωση νομολογιακά απορρίπτεται (με βάση και την απλή λογική) ότι μια προσφορά πρέπει να απορριφθεί όταν αντί ενός συγκεκριμένου ζητούμενου πιστοποιητικού ISO προσκομίζεται άλλο. Με το από 15.04.2020 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα του ο προσφεύγων, επισυνάπτει τις με αρ. 437, 438/2020 Αποφάσεις ΑΕΠΠ, και ισχυρίζεται ότι ο προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος απορρίφθηκε για τον ίδιο λόγο, καθώς το Πιστοποιητικό OHSAS 18001:2007 Συστημάτων Διαχείρισης Υγιεινής και Ασφάλειας που υπέβαλε, δεν αναφέρει το απαιτούμενο πεδίο εφαρμογής, ήτοι Συντήρηση Η/Μ εγκαταστάσεων (Σκέψη 19 της απόφασης 437, 438/2020)».

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι είναι σαφές ότι το πεδίο εφαρμογής όλων των υποβληθέντων πιστοποιητικών, πρέπει να είναι σχετικό με τις

υπηρεσίες που καλούνται να προσφέρουν οι οικονομικοί φορείς, όπως εξάλλου αναγράφεται και στην ίδια παράγραφο της διακήρυξης (B5) που αφορά το πιστοποιητικό ISO 9001:2008 που καλούνται να υποβάλλουν οι οικονομικοί φορείς: «ISO 9001:2008 ή ISO9001.2015, ή ισοδύναμο του ή άλλα ανάλογα για τις υπηρεσίες που καλείται να προσφέρει η ανάδοχος. Εν προκειμένω, ισχυρίζεται ότι το πιστοποιητικό της με αριθμό (ημερομηνία έκδοσης 28/05/2018 και ημερομηνία λήξης 27/05/2021) το οποίο υπέβαλλε ο προσωρινός ανάδοχος, βεβαιώνει ότι ο φορέας έχει αναπτύξει και εφαρμόζει σύστημα διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία σύμφωνα με το ζητούμενο πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008 / OHSAS 18001:2007 με πεδίο εφαρμογής συναφές στο αντικείμενο της λειτουργίας και συντήρησης κτιριακών εγκαταστάσεων, όπως αναγράφεται σε αυτό.

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η υποβολή του επίμαχου πιστοποιητικού δεν επηρεάζει το νομότυπο της προσφοράς του και δεν θεμελιώνει λόγο αποκλεισμού της εταιρείας του για τους εξής λόγους: Πρώτον, διότι το επίμαχο πιστοποιητικό δεν αποτελεί κατά τη Διακήρυξη περιεχόμενο του φακέλου των προσφορών και δεν ελέγχεται κατά το τρέχον στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά εξετάζεται κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης καθόσον, η Διακήρυξη υιοθετεί τον κανόνα της προαπόδειξης. Δεύτερον, διότι η απαίτηση για συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής του πιστοποιητικού ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007 δεν προκύπτει ρητά και χωρίς αμφισημία από το γράμμα της Διακήρυξης ούτε επιβάλλεται με ποινή αποκλεισμού, η δε εσφαλμένη διατύπωση του όρου 2.2.9.2 προκαλεί ασάφεια και αμφισημία, η οποία δεν επιτρέπεται να αναπληρωθεί/διορθωθεί δια παραπομπής στο αντικείμενο του Διαγωνισμού, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Τρίτον, διότι ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι η Διακήρυξη περιέχει ρητή απαίτηση για ορισμένο πεδίο εφαρμογής, η οποία ελέγχεται κατά το παρόν στάδιο του Διαγωνισμού -quod non-, η σχετική πιστοποίηση του πληροί τη σχετική απαίτηση, πρωτίστως, διότι η «συντήρηση και λειτουργία ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων» εμπεριέχεται ως ειδικότερη στο πεδίο

εφαρμογής του πιστοποιητικού ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007 της εταιρείας μας (βλ. ΑΕΠΠ 701/2018 σκ. 19) και, δη, στο αντικείμενο «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ [...] ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ». Τέταρτον, διότι, σε κάθε περίπτωση, σε περίπτωση αμφιβολίας για το πεδίο εφαρμογής του επίμαχου πιστοποιητικού, η Αναθέτουσα όφειλε να του ζητήσει σχετική διευκρίνιση ενόψει της ασάφειας και εσφαλμένης διατύπωσης της Διακήρυξης. Τέλος, ισχυρίζεται ότι εξίσου αβάσιμη είναι και η επίκληση της με αρ. 778/2019 απόφασης ΑΕΠΠ, ως δήθεν δεδικασμένου ή νομολογίας που επιλύει το επίμαχο ζήτημα. Και τούτο, αφενός, διότι η εν λόγω απόφαση αφορούσε διαφορετικό διαγωνισμό και διαφορετική διακήρυξη, κάτι που συνομολογεί και η προσφεύγουσα. Η δε παραπεμπόμενη κρίση αναφέρεται σε άλλο πιστοποιητικό (ISO 14001:2015), το οποίο υπόκειται σε συγκεκριμένο, ιδιαίτερο, κανονιστικό καθεστώς και για το οποίο ισχύουν διαφορετικές απαιτήσεις. Κατά συνέπεια, από την παραπάνω απόφαση δεν ανακύπτει δεδικασμένο για ζητήματα που αφορούν τον επίδικο Διαγωνισμό. Για όλους τους παραπάνω λόγους, ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

31. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (άρθρο 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης), οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να διαθέτουν το διεθνές πρότυπο ISO 9001: 2008 ή ISO 9001:2015, ή ισοδύναμό του και το πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007 ή ισοδύναμο για τη διαχείριση της υγείας και ασφάλειας στην εργασία με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των παρεχομένων υπηρεσιών. Περαιτέρω, για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με τα ως άνω πρότυπα (άρθρο 2.2.9.2 περ. Β.5 της διακήρυξης) οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: - Πιστοποιητικά τα οποία βασίζονται στο σχετικό ευρωπαϊκό πρότυπο ISO 9001:2008 ή ISO 9001:2015, ή ισοδύναμό του ή άλλα ανάλογα για τις υπηρεσίες που καλείται να προσφέρει ο ανάδοχος και Πιστοποιητικό κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008 /OHSAS ή ισοδύναμο, για το πεδίο εφαρμογής Γενικές Υπηρεσίες καθαριότητας σε δημόσιους και ιδιωτικούς χώρους. Ωστόσο

αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών για την «Συντήρηση και λειτουργία των Η/Μ εγκαταστάσεων της Πανεπιστημιούπολης 2020» και όχι οι Γενικές Υπηρεσίες καθαριότητας σε δημόσιους και ιδιωτικούς χώρους, όπως ρητά αναγράφεται στη διακήρυξη για το πιστοποιητικό κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008 /OHSAS ή ισοδύναμου. Επομένως, εναργώς προκύπτει ότι υφίσταται πλημμέλεια των όρων της διακήρυξης, και τούτο διότι το πεδίο που ζητήθηκε είναι παντελώς άσχετο με το αντικείμενο της προς ανάθεσης σύμβασης, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, και ουδεμία σκοπιμότητα εξυπηρετεί η απαίτηση του, στοιχείο που άλλωστε ουδείς αμφισβητεί.

32. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο ήδη παρεμβαίνων κατέθεσε το με αρ. πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007 της εταιρείας πιστοποίησης με την επωνυμία «», εκδοθέν στις 28.05.2018 με διάρκεια ισχύος έως τις 27.05.2021, με πεδίο εφαρμογής «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ, ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ & ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΣΗΡΑΓΓΩΝ, ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ & ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ».

33. Επειδή, εν προκειμένω, ο πρώτος ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι, το επίμαχο πιστοποιητικό δεν ελέγχεται κατά το τρέχον στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά εξετάζεται κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης καθόσον, η Διακήρυξη υιοθετεί τον κανόνα της προαπόδειξης, απορρίπτεται ως αβάσιμος σύμφωνα με τα αναλυτικά εκτεθέντα στη σκέψη 28 της παρούσας και τούτο διότι στο πλαίσιο του κανόνα της προαπόδειξης ουδόλως αποκλείεται ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, έλεγχος της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων εκ των οικονομικών φορέων τα οποία αμφισβητούνται.

34. Επειδή, περαιτέρω, κατά τους όρους της διακήρυξης η απαίτηση κατοχής του επίμαχου πιστοποιητικού ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007, δεν αφορά σε σχετικό πεδίο εφαρμογής με της υπό ανάθεση σύμβασης (βλ.

σκ. 31 της παρούσας), πολλώ δε μάλλον αποκλειστικά στο συγκεκριμένο πεδίο της Συντήρησης Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων. Παρά ταύτα, ο μέσος επιμελής υποψήφιος δύναται ευχερώς να κατανοήσει ότι αφορά σε εκ παραδρομής σφάλμα της αναθέτουσας αρχής και ότι προφανώς αφορά σε πεδίο τουλάχιστον συναφές ή ανάλογο με το αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης, που ωστόσο, δεν δύναται να εξικνείται νομίμως έως την απαίτηση κατοχής προτύπου αποκλειστικά στο ακριβές πεδίο του αντικειμένου της σύμβασης επί ποινή αποκλεισμού, και τούτο διότι σε αυτή την περίπτωση, ερμηνείας δια παραπομπής στο ακριβές αντικείμενο του Διαγωνισμού αποκλειστικά, χωρίς πρόβλεψη συνάφειας ή αναλογίας, ιδρύεται λόγος απόρριψης προσφοράς χωρίς έρεισμα σε σαφή πρόβλεψη της Διακήρυξης, ερμηνευόμενης μη νομίμως σε βάρος των διαγωνιζομένων (βλ. σκ. 24 της παρούσας), καθ' υπέρβαση των αρχών της διαφάνειας και της χρηστής διοίκησης. Εν προκειμένω, το πεδίο εφαρμογής του εκ μέρους του ήδη παρεμβαίνοντος επίμαχου πιστοποιητικού (βλ. σκ. 32 της παρούσας), δύναται ευλόγως να θεωρηθεί συναφές με τη Συντήρηση Η/Μ εγκαταστάσεων όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ειδικότερα, στο αντικείμενο «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ [...] ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ», όπως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων που προσκομίζει τη με αρ. πρωτ. βεβαίωση της, προς απόκρουση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Ούτε όμως ο προσφεύγων, παρέχει ουσιώδεις ισχυρισμούς σχετικά με τη συνάφεια του, παρά μόνο εμμένει σε νομικούς ισχυρισμούς έτερων αποφάσεων (αναθετουσών αρχών και της ΑΕΠΠ) που αφορούν είτε σε διαφορετικά πρότυπα είτε σε σαφείς όρους διακήρυξης. Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 12 του π.δ/τος 39/2017, ζητήθηκαν από τον παρεμβαίνοντα διευκρινήσεις σχετικά με το πεδίο εφαρμογής του ως άνω επίμαχου πιστοποιητικού, ο οποίος υπέβαλλε το με αρ. πρωτ. έγγραφο της όπου η εταιρεία πιστοποίησης αναγράφει ότι «στο πλαίσιο της επιθεώρησης που διενεργήθηκε στις 7-8-10-11-12/05/2018, βάσει της οποίας εκδόθηκε το με αρ. πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 1801:2008/

OHSAS 18001:2007, ελέγχθηκαν και έργα / εργασίες συντήρησης Η/Μ εξοπλισμού που υλοποιεί ο οργανισμός, στο πλαίσιο των δραστηριοτήτων του που αφορά συντήρηση κτηριακών εγκαταστάσεων». Δηλαδή, δεν τίθεται βασίμως ζήτημα απόρριψης της προσφοράς λόγω μη πλήρωσης της οικείας απαίτησης και τούτο διότι αφενός, όχι μόνο δεν υφίσταται απαίτηση στη διακήρυξη περί υποβολής του επίμαχου πιστοποιητικού περιέχον ρητή αναγραφή του πεδίου των Η/Μ εγκαταστάσεων, όπως αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, υφίσταται μάλιστα πλημμέλεια των όρων της διακήρυξης, κατά τα ως άνω αναλυτικά εκτεθέντα, αφετέρου, δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι το κατατεθέν με την προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος παρίσταται τουλάχιστον συναφές με το αντικείμενο των προς ανάθεση υπηρεσιών, ισχυρισμό τον οποίο ουδόλως αποκρούει ο προσφεύγων, αν δε η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε αποκλειστικά την αναγραφή του οικείου πεδίου όφειλε να εκφρασθεί εναργώς. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι δεν πληρούνται η τεθείσα προδιαγραφή ως προς το κατατεθέν επίμαχο πιστοποιητικό και ότι αφορά σε άσχετο πιστοποιητικό, απορρίπτονται ως αβάσιμοι στο σύνολο τους, και γίνονται δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι η με αρ. 778/2019 απόφαση ΑΕΠΠ αποτελεί δεδικασμένο, ομοίως απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, η εν λόγω απόφαση αφορούσε σε άλλο πιστοποιητικό (ISO 14001:2015), το οποίο υπόκειται σε συγκεκριμένο, ιδιαίτερο, κανονιστικό καθεστώς και για το οποίο ισχύουν διαφορετικές απαιτήσεις, εξάλλου ο προσφεύγων ουδόλως αναφέρεται σε τυχόν ειδικές απαιτήσεις που αφορούν στο επίμαχο πρότυπο. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος που περιλαμβάνεται στο από 15.04.2020 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα του με το οποίο επισυνάπτει τις προσφάτως εκδοθείσες με αρ. 437, 438/2020 Αποφάσεις ΑΕΠΠ, και ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος «απορρίφθηκε για τον ίδιο λόγο, καθώς το Πιστοποιητικό OHSAS 18001:2007 Συστημάτων Διαχείρισης Υγιεινής και Ασφάλειας που υπέβαλε, δεν αναφέρει το απαιτούμενο πεδίο εφαρμογής (Σκέψη 19 της

απόφασης 437, 438/2020)», ομοίως απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθόσον στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία βάσει των οποίων εκδόθηκαν οι με αρ. 437-438/2020 Αποφάσεις ΑΕΠΠ, οι απαιτήσεις πιστοποίησης αφορούσαν σε σαφές και ρητά κατονομαζόμενο συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής (βλ. σκ.15 σελ.16 και 19, σελ. 20 πρώτο εδάφιο των ως άνω αποφάσεων), χωρίς μάλιστα να παραλείπεται η αναφορά στις εν λόγω αποφάσεις ότι το υποβληθέν πιστοποιητικό φαίνεται εν μέρει συναφές με το τιθέμενο. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής και οι εκ μέρους του προσφεύγοντος προβαλλόμενοι ισχυρισμοί κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

35. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος καθίσταται απορριπτέα, διότι έχει δηλώσει ψευδή στοιχεία, ή σε κάθε περίπτωση εμπίπτει στην εφαρμογή της παραγράφου 2.2.3.3 περ. ζ) περί ψευδών στοιχείων καθόσον έχει δηλώσει ότι διαθέτει πιστοποιητικά που συμμορφώνονται με τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, ενώ αυτό που κατέθεσε, συγκεκριμένα το OHSAS 18001: 2007, δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθώς δεν έχει πεδίο εφαρμογής συναφές με τις παρεχόμενες υπηρεσίες.

36. Επειδή, σε συνέχεια όσων αναφέρθηκαν στη σκέψη 34 της παρούσας, ο ως άνω ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος καθόσον όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, στηρίζεται στην εσφαλμένη παραδοχή ότι η επικαλούμενη πλημμέλεια ευσταθεί.

37. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο ήδη παρεμβαίνων όφειλε να υποβάλει αυτοτελές ΕΕΕΣ για τον υπεργολάβο (πιστοποιημένο συνεργείο) που θα αναλάβει την εκτέλεση των εργασιών προληπτικής συντήρησης καθόσον στηρίζεται στις ικανότητες υπεργολάβου. Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς του η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθεί.

Η αναθέτουσα αρχή κατόπιν αναλυτικής παράθεσης των όρων της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι η χρήση εξειδικευμένων συνεργείων προβλέπεται από τη διακήρυξη ως υποχρεωτική από όλους τους υποψήφιους, εξάλλου καμία προσφορά, οποιουδήποτε διαγωνιζόμενου (του προσφεύγοντος περιλαμβανομένου) δεν συνοδεύεται από ΕΕΕΣ των εξειδικευμένων συνεργείων που θα χρησιμοποιήσει.

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι δεν όφειλε να υποβάλει χωριστό ΕΕΕΣ για την παραπάνω εργολαβία, αφενός, διότι αυτή αφορά τμήμα της σύμβασης που δεν υπερβαίνει το 30% και, αφετέρου, διότι δεν στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής της Διακήρυξης. Επίσης, ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί δήθεν στήριξης στις ικανότητες του υπεργολάβου είναι αναπόδεικτος και αόριστος και κατά συνέπεια, είναι απορριπτέος, πρωτίστως, ως απαράδεκτος (βλ. ΑΕΠΠ 669/2018 σκ. 46).

38. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 5.3 του Μέρους Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ορίζεται ότι οι εργασίες προληπτικής συντήρησης συγκεκριμένου τύπου θα πραγματοποιούνται από εξειδικευμένα-πιστοποιημένα συνεργεία, κατάλογο των οποίων -συνοδευόμενο από τα ειδικώς ορισθέντα στον οικείο όρο έγγραφα- θα υποβάλλει ο ανάδοχος εντός 20 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης προς έγκριση από την αναθέτουσα Αναθέτουσα Αρχή, σε περίπτωση μη έγκρισης κατά τους ειδικότερους όρους της διακήρυξης, ο ανάδοχος οφείλει να αντικαταστήσει αυτά εντός 5 ημερών.

39. Επειδή, σύμφωνα με το ΕΕΕΣ, ΜΕΡΟΣ ΙΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ, *Ενότητα Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων*, τίθεται το ερώτημα «*Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων*», στη συνέχεια στην *Ενότητα Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας*» τίθεται το ερώτημα «*Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή*

υπεργολαβίας». Επομένως, στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας ανεξαρτήτως των δεσμών του με έτερο οικονομικό φορέα, ακόμη δηλαδή και εάν είναι υπεργολάβος, εφόσον στηρίζεται στις ικανότητες του τελευταίου προς πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, οφείλει να συμπληρώσει την Ενότητα Γ, ενώ εάν δεν στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου προς πλήρωση κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, συμπληρώνει την Ενότητα Δ. Περαιτέρω, εάν στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου, υποβάλλει αυτοτελές ΕΕΕΣ και για τον υπεργολάβο, ομοίως και στην περίπτωση υπεργολάβου στις ικανότητες του οποίου δεν στηρίζεται αλλά το ποσοστό των προς εκτέλεση υπηρεσιών εκ μέρους του υπεργολάβου, υπερβαίνει το 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης παροχής υπηρεσιών (βλ. άρθρο 79 και 131 παρ. 5-6 ν. 4412/2016, Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΕΑΔΗΣΥ με αρ. 15 και 23).

40. Επειδή, για τη διαπίστωση του εάν οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες υπεργολάβου, ώστε να επιβάλλεται η υποβολή χωριστού ΕΕΕΣ, απαιτείται η απόδειξη είτε της μη πλήρωσης εκ μέρους του των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που τίθενται από τη διακήρυξη ή η μη χρήση ίδιων πόρων αλλά τρίτων προς πλήρωση τους, και τούτο διότι δεν νοείται στήριξη σε ικανότητες τρίτων σε πεδίο έτερο των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Ομοίως, επιβάλλεται η υποβολή χωριστού ΕΕΕΣ στην περίπτωση υπεργολαβικής ανάθεσης που υπερβαίνει το 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης.

41. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ο προσωρινός ανάδοχος και ήδη παρεμβαίνων δήλωσε στο ΕΕΕΣ του «*ΜΕΡΟΣ II, Ενότητα Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας. Δεν βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων* Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;

Απάντηση: Ναι Όνομα της οντότητας Θα χρησιμοποιήσουμε εξειδικευμένα-πιστοποιημένα συνεργεία για τις προληπτικές συντηρήσεις όπως αυτές αναφέρονται στην παράγραφο 5.3 μέρος Α του Παραρτήματος I της διακήρυξης

9/2019, των οποίων τα απαιτούμενα στοιχεία θα προσκομίσουμε εντός 20 ημερών από την υπογραφή της Σύμβασης, σε περίπτωση ανακήρυξης μας ως ανάδοχοι. Το ποσοστό των συγκεκριμένων εργασιών δεν θα υπερβαίνει σωρευτικά το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης».

42. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, ο προσφεύγων αορίστως ισχυρίζεται ότι ο ήδη παρεμβαίνων στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση της σύμβασης, δηλαδή χωρίς να επικαλείται πολλώ δε μάλλον να αποδεικνύει ότι απαιτείται η στήριξη στις ικανότητες του υπεργολάβου για την πλήρωση συγκεκριμένου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, εξάλλου η οικεία απαίτηση, περί εξειδικευμένου συνεργείου, ουδόλως τέθηκε ως κριτήριο επιλογής κατά τη διαδικασία που προηγείται της ανάθεσης της σύμβασης, ούτε ο προσφεύγων προβάλλει τοιούτο ισχυρισμό. Περαιτέρω, ο ήδη παρεμβαίνων, δήλωσε ρητά στο ΕΕΕΣ ότι θα χρησιμοποιήσει υπεργολάβο για την εκτέλεση τμήματος της σύμβασης που δεν υπερβαίνει το 30% της αξίας της και αφορά αποκλειστικά στις εργασίες προληπτικής συντήρησης του άρθρου 5.3 μέρος Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ήτοι δεν απαιτείται η υποβολή ξεχωριστού ΕΕΕΣ ούτε σε αυτή την περίπτωση, ούτε βέβαια η διακήρυξη απαιτεί την υποβολή ξεχωριστού ΕΕΕΣ σε περίπτωση υπεργολαβικής ανάθεσης ποσοστού της σύμβασης που κείται κάτω του 30%. Επομένως, ο ήδη παρεμβαίνων δεν όφειλε να υποβάλει χωριστό ΕΕΕΣ για την παραπάνω εργολαβία, διότι δεν αποδείχθηκε ότι στηρίζεται σε ικανότητα τρίτου προς πλήρωση κριτηρίου ποιοτικής επιλογής και η εκ μέρους του προτιθέμενη υπεργολαβική ανάθεση αφορά τμήμα της σύμβασης, κατά δήλωση του, που δεν υπερβαίνει το 30%, μη αποδειχθέντος του αντιθέτου. Συνεπώς, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος.

43. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

44. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης: 476/2020

45. Επειδή κατ' ακολουθία σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 363 του ν. 4412/2016, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων, ως αυτό αναφέρεται στη σκέψη 1 της παρούσας.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε στις 23 Απριλίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη