

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Ιουνίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει α) την από 21/5/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 460/22-5-2018 της προσφεύγουσας Ανώνυμης Ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης και β) την από 18/5/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 465/22-5-2018 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η πρώτη ως άνω προδικαστική προσφυγή στρέφεται 1. Κατά της με αριθμ. 128/7-5-2018 απόφασης του Δ.Σ. των ΟΔΙΚΩΝ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ Α.Ε κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, 2. Κατά του με αρ. πρωτ. 3211/19-1-2018 πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς των συμμετεχουσών εταιρειών στο διαγωνισμό για την ανάθεση των περιουσιακών στοιχείων της ΟΣΥ ΑΕ (Διακήρυξη 2/2017) της Επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης του Διαγωνισμού, όσον αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία

«.....» και 3. Κατά κάθε συναφούς προς τις ανωτέρω ρητής ή σιωπηρής πράξης ή παράλειψης της ΟΣΥ ΑΕ.

Η δεύτερη ως άνω προδικαστική προσφυγή στρέφεται κατά της με αριθμ. 128/7-5-2018 απόφασης του Δ.Σ. των ΟΔΙΚΩΝ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ Α.Ε κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας εταιρείας και έγιναν δεκτές οι προσφορές των έτερων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, ήτοι «.....» πρώτης προσφεύγουσας και ήδη παρεμβαίνουσας και «.....» και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Με την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί 1. η με αρ. 128/7-5-2018 απόφαση του Δ.Σ. των ΟΔΙΚΩΝ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ Α.Ε κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας 2. το με αρ. πρωτ. 3211/19-1-2018 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς των συμμετεχουσών εταιρειών στο διαγωνισμό για την ανάθεση των περιουσιακών στοιχείων της ΟΣΥ ΑΕ (Διακήρυξη 2/2017) της Επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης του Διαγωνισμού, όσον αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και 3. Κάθε συναφής προς τις ανωτέρω ρητής ή σιωπηρής πράξης ή παράλειψης της ΟΣΥ ΑΕ.

Με την δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αρ. 128/7-5-2018 απόφαση του Δ.Σ. των ΟΔΙΚΩΝ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ Α.Ε του ΔΣ της ΟΣΥ ΑΕ περί αποκλεισμού της από το διαγωνισμό και περί αποδοχής των προσφορών των έτερων συμμετεχουσών εταιρειών, ήτοι «.....» πρώτης προσφεύγουσας και ήδη παρεμβαίνουσας και «.....»

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβασή της και να απορριφθεί στο σύνολο της η δεύτερη υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη πως: α) και οι δύο Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασκηθεί στο πλαίσιο κοινής διαδικασίας, ήτοι της υπ' αριθμό αρ. 2/2017 Διακήρυξης και β) και οι δύο Προδικαστικές Προσφυγές επιδιώκουν την ακύρωση πράξεων που εκδόθηκαν στο ίδιο στάδιο, σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι Προδικαστικές Προσφυγές εξετάζονται από κοινού λόγω συνάφειας και προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π

2. Επειδή η εταιρεία «.....» και με διακριτικό τίτλο «ΟΣΥ Α.Ε» με τη με αρ. 2/2017 Διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό διεθνή ανοικτό μειοδοτικό δημόσιο διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής(συμπεριλαμβανομένου ηλεκτρονικού πλειστηριασμού), για την Ανάθεση της Ασφάλισης των Περιουσιακών Στοιχείων της ΟΣΥ Α.Ε. (CPV: 66515200-5), για δύο (2) έτη με δυνατότητα μονομερούς παράτασης για ένα (1) έτος, προϋπολογισθείσας δαπάνης 21.735.000,00 με Φ.Π.Α. με δικαίωμα των διαγωνιζόμενων να υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των προγραμμάτων ασφάλισης. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων/ΚΗΜΔΗΣ στις 4/10/2017 λαμβάνοντας ΑΔΑΜ 17PROC002036319 2017-10-04 και αυθημερόν καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε το συστημικό αριθμό 43881,1. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 21/11/2017 και ώρα 12:00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 27/11/ 2017 και ώρα 12:00 μ.μ. Στον εν λόγω διαγωνισμό υπέβαλλαν προσφορά τρεις εταιρείες, μεταξύ των οποίων και οι προσφεύγουσες. Η Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού διενήργησε την

ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών των συμμετεχουσών τριών εταιρειών στις 27.11.2017 και ώρα 12:00.

3. Επειδή, εν συνεχεία με την υπ' αριθμ. 41/26-02-2018 απόφαση του Δ.Σ. (θέμα 3ο Ημερήσιας Διάταξης «Έγκριση Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών του ηλεκτρονικού διεθνούς ανοικτού μειοδοτικού δημόσιου διαγωνισμού Νο. 02/2017 με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (συμπεριλαμβανομένου ηλεκτρονικού πλειστηριασμού, για την Ανάθεση της Ασφάλισης των Περιουσιακών Στοιχείων της Ο.ΣΥ. Α.Ε. (πρώην ΕΘΕΛ)»), της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε ομόφωνα η «*ματαίωση της με αρ. με αριθμ. 2/2017 διακήρυξης για την ανάθεση της ασφάλισης των περιουσιακών στοιχείων της Ο.ΣΥ. Α.Ε. (πρώην Ε.ΘΕ.Λ. Α.Ε.) με σκοπό την επαναπροκήρυξή του, προς εξυπηρέτηση της εύρυθμης λειτουργίας της εταιρείας, όσο και γενικότερα της προάσπισης του δημοσίου συμφέροντος υπέρ των οποίων συνηγορεί η ταχύτερη δυνατή διεξαγωγή νέου διαγωνισμού προς ενίσχυση του υγιούς ανταγωνισμού*». Η απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους την 7-3-2018 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

4. Επειδή κατά της υπ' αριθμ. 41/26-02-2018 απόφασης του Δ.Σ., η δεύτερη προσφεύγουσα άσκησε ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) την από 16/3/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 261/19-3-2018 Προσφυγή της με την οποία αιτούνταν να ακυρωθεί η προσβαλλομένη απόφαση περί ματαίωσης του διαγωνισμού προκειμένου να ολοκληρωθεί κανονικά η σχετική διαδικασία. Επί της ως άνω προσφυγής εκδόθηκε η με αρ. 280/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ η οποία έκανε δεκτή την ως άνω προδικαστική προσφυγή και ακύρωσε τη προσβαλλομένη απόφαση περί ματαίωσης του διαγωνισμού.

5. Επειδή η αναθέτουσα αρχή σε συμμόρφωση προς την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ εξέδωσε τη με αρ. 128/ 7-5-2018 απόφαση της με την

οποία αποφασίστηκε η ανάκληση της ως άνω απόφασης περί ματαίωσης του διαγωνισμού, εγκρίθηκε και επικυρώθηκε το υπ' αρ. 3211/19.01.2018 Πρακτικό Επιτροπής Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, βάσει του οποίου η Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας ".....", δεύτερης προσφεύγουσας, την αποδοχή των προσφορών των εταιρειών '.....', πρώτης προσφεύγουσας, ως προς τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές τους προσφορές και η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «.....», πρώτης προσφεύγουσας, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά έγιναν αποδεκτά.

6. Επειδή για την άσκηση των ανωτέρω Προδικαστικών Προσφυγών έχει καταβληθεί και δεσμευτεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι για την πρώτη προσφυγή το με κωδικό 214567544958 0720 0091 ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (15.000,00 €) (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο και ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό 214567544958 0720 0091, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου την 21/5/2018) και για τη δεύτερη προσφυγή το με κωδικό 214281947958 0717 0078, ποσού ομοίως δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (15.000,00 €) (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο και ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό 214281947958 0717 0078, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου την 18/5/2018, το οποίο προσκομίστηκε ως ζητήθηκε από την εισηγήτρια με το από 6/6/2018 ηλεκτρονικό μήνυμα δυνάμει του άρθρου 12 παρ. 3 και 4 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016.) Επειδή, ωστόσο, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του νόμου 4412/2016, «Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση ασήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών», γίνεται δεκτή η εκ των υστέρων προσκόμιση του αποδεικτικού εγγράφου της

εμπρόθεσμης πληρωμής του παραβόλου που αντιστοιχεί στην υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή, καθόσον δεν πλήττεται ο ανωτέρω σκοπός του νομοθέτη και, επομένως, παραδεκτώς εισάγεται προς συζήτηση η υπό κρίση προσφυγή, παρά τις αιτιάσεις περί μη προσκόμισής του από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα.

7. Επειδή η υπό κρίση πρώτη Προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, νομίμως υπογεγραμμένη, η δεύτερη προδικαστική προσφυγή δεν έχει ασκηθεί με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου δεν απόσχει δε κατά το ουσιώδες μέρος της από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, μεταξύ των οποίων, τουλάχιστον οι πραγματικοί και νομικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, περί των πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής που κατά παράβαση νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας του προκάλεσε ή ενδέχεται να του προκαλέσει ζημία, αλλά και σχετικό αίτημα, γεγονός που θεραπεύει την έλλειψη χρήσης αυτού, στο μέτρο που η χρήση του τυποποιημένου εντύπου δεν απαιτείται εκ του νόμου επί ποινή απαραδέκτου ενώ επιπλέον, δεν πλήττεται με τη χρήση του συγκεκριμένου δικογράφου ο δικαιολογητικός σκοπός της ανωτέρω διάταξης που είναι η επιτάχυνση της διαδικασίας, (ΔΕφ Κομ 39/2017 η οποία δέχτηκε ότι η χρήση του τυποποιημένου εντύπου δεν αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας η παραβίαση του οποίου θα οδηγούσε στο απαράδεκτο της προδικαστικής προσφυγής, αφού με σαφήνεια προκύπτει από την αιτιολογική έκθεση ότι σκοπός της εν λόγω διάταξης είναι η επιτάχυνση της διαδικασίας, ενώ η δυνατότητα πρόβλεψης στον Κανονισμό της ΑΕΠΠ υποχρεωτικής χρήσης τυποποιημένου εντύπου δεν απαγορεύει την υποβολή προδικαστικών προσφυγών περιβαλλόμενων με άλλο τύπο, ΑΕΠΠ 156/2018, Α60/2018, 178/2017, 156/2017, 149/2017, 97/2017, 21/2017) και φέρει νόμιμη ηλεκτρονική υπογραφή, η οποία αντικαθιστά τη χειρόγραφη υπογραφή, παρέχοντας παράλληλα και τα εχέγγυα γνησιότητά της και ως εκ τούτου η έλλειψη ημερομηνίας, χειρόγραφης υπογραφής και σφραγίδας στην δεύτερη

υπό κρίση προδικαστική προσφυγή δεν την καθιστούν απαράδεκτη, ως αβάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα.

8. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

9. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

11. Επειδή οι Προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, και συγκεκριμένα α) η πρώτη προσφυγή κατετέθη την 21/5/2018 στο διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 22/5/2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και β) η δεύτερη προσφυγή κατετέθη την 18/5/2018 στο διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 22/5/2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού

12. Επειδή οι Προσφεύγουσες με προφανές έννομο συμφέρον ασκούν τις υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές ως συμμετέχουσες στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας τη με αρ. 81578 προσφορά, η πρώτη προσφεύγουσα και τη με αρ. 77631 προσφορά η δεύτερη προσφεύγουσα

αντίστοιχα και που εύλογα επιδιώκουν να ανατεθεί σε εκείνες η εν λόγω σύμβαση.

13. Επειδή, η κρινόμενη πρώτη Προδικαστική Προσφυγή ασκείται παραδεκτώς κατά της με αρ. 128/7-5-2018 απόφασης του Δ.Σ. των ΟΔΙΚΩΝ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ Α.Ε κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας απαραδέκτως δε κατά του με αρ. πρωτ. 3211/19-1-2018 πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς των συμμετεχουσών εταιρειών στο διαγωνισμό για την ανάθεση των περιουσιακών στοιχείων της ΟΣΥ ΑΕ (Διακήρυξη 2/2017) της Επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....», το οποίο στερείται εκτελεστότητας ως έχον γνωμοδοτικό χαρακτήρα (πρβλ. ΕΑ του ΣΤΕ 423/2013, 464/2012, ΣΤΕ 323/2012, 721/2011, 419/2010, 631/2009, 818/2008, 107/2007).

14. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....», εμπροθέσμως κατέθεσε στις 31/5/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την παρέμβαση της, σκοπεί δε στην απόρριψη της δεύτερης υπό κρίση Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της δεύτερης υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της αποδοχής της προσφοράς της και της απόρριψης της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας. Επέκεινα, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η ως άνω παρέμβαση καίτοι υποβάλλεται χωρίς να γίνεται χρήση του τυποποιημένου προς τούτο εντύπου προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία (άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και άρθρα 7 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017), παρόλα ταύτα θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι παραδεκτώς ασκείται, αφού από την επισκόπηση του περιεχομένου της



προκύπτει ότι δεν απόσχει κατά το ουσιώδες μέρος της από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου και ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναφερόμενα ανωτέρω στη σκέψη 7 . (ΑΕΠΠ 432/2018, 55/2018)

Επομένως, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές και η Παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία από το 3ο Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π.

15. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα με την Προδικαστική Προσφυγή της στρέφεται κατά της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....», υποστηρίζοντας ότι « [...] με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 128/7-5- 2018 απόφασή του, το Διοικητικό Συμβούλιο της Ο.ΣΥ. Α.Ε. όλως εσφαλμένα ενέκρινε και επικύρωσε το ως άνω προσβαλλόμενο πρακτικό, όσον αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», ως προς τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά της και αποφάσισε τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς και της ως άνω ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», ενώ όφειλε να απορρίψει την εν λόγω προσφορά και να συνεχίσει τη διαγωνιστική διαδικασία με το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς μόνο της εταιρείας μας». Ειδικότερα με τον 1<sup>ο</sup> λόγο της Προσφυγής της η πρώτη προσφεύγουσα αναφέρει ότι «Η προσφορά της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....» ως προς τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά της είναι απορριπτέα, δεδομένου ότι η ως άνω εταιρεία υπέβαλε το από 10-11-2017 απόσπασμα πρακτικών ΔΣ για τη νομιμοποίησή της στον εν λόγω διαγωνισμό, χωρίς ηλεκτρονική υπογραφή, ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5 της διακήρυξης, το οποίο προέβλεπε κατά λέξη «τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της

υπογραφής [...]. Επιπλέον με τον 2<sup>ο</sup> Λόγο της Προσφυγής της υποστηρίζει ότι «Η προσφορά της ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «.....» ως προς τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά της είναι απορριπτέα, δεδομένου ότι η ως άνω εταιρεία προς τεκμηρίωση της τεχνικής της επάρκειας στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της, όπου γίνεται αναφορά στις Οικονομικές της Καταστάσεις, παραπέμπει απλώς στο website της, ενώ όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης να προσκομίσει σχετικά έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων πρέπει να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων από αυτή ασφαλιστικών υπηρεσιών[...]».

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις από 31/5/2018 απόψεις της ως προς τον πρώτο λόγο της υπό κρίσης πρώτης προδικαστικής προσφυγής αναφέρει ότι η εκπροσώπηση της εταιρείας «.....» έχει χωρίσει και υποβληθεί νομίμως. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι «Σύμφωνα με τον όρο 2.4.3 της Διακήρυξης Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και ειδικότερα με τον όρο 2.4.3.1 ορίζεται μεταξύ άλλων ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικό για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.ΕΕΣ), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016.....Από την αξιολόγηση των δικαιολογητικών η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η εκπροσώπηση της συμμετέχουσας εταιρείας «.....», στον εν λόγω διαγωνισμό, δηλώνεται στο έντυπο ΕΕΕΣ. του παραρτήματος Ζ της διακήρυξης, το οποίο και υπογράφεται ψηφιακά από όλα τα μέλη Δ.Σ., συμπεριλαμβανομένου και του εκτελεστικού μέλους κ. Σ. Κωνσταντά, που εκπροσωπεί νόμιμα την εταιρεία. Η Επιτροπή έκρινε ότι το προσκομισθέν από 10.11.2017 πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της «.....», εφόσον δεν απαιτείται από τους όρους και τα παραρτήματα της Διακήρυξης, υποβλήθηκε εκ του περισσού και δεν λήφθηκε υπόψη κατά την αξιολόγηση, άλλως καλυπτόμενη από τη δήλωση και την απόδειξη της εκπροσώπησης της συμμετέχουσας εταιρείας «.....» στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.ΕΣ), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Επιπροσθέτως, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικό Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης, στο σχετικό

έντυπο ΕΕΕΣ. που έχει υποβάλλει η συμμετέχουσα εταιρεία «.....» και συγκεκριμένα στ/ς περιπτώσεις «Α: Πληροφορίες σχετικό με τον οικονομικό φορέα» και «Β: Πληροφορίες σχετικά με τους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα» δηλώνεται υπεύθυνα η νόμιμη σύσταση και η εκπροσώπηση της «.....», ως προκύπτει από την εμπρόθεσμη και εν γένει προσήκουσα καταχώρηση των στη διαδικτυακή πύλη του διαγωνισμού.» Περαιτέρω ως προς τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση πρώτης προδικαστικής προσφυγής ισχυρίζεται ότι «Από την αξιολόγηση των δικαιολογητικών η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η συμμετέχουσα εταιρεία «.....» δηλώνει υπεύθυνα την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια της στο σχετικό έντυπο ΕΕΕΣ. του παραρτήματος Ζ της διακήρυξης και στο υπό 17/11/2017 έγγραφο της με θέμα «ΚΥΚΛΟΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΑΝΑ ΚΛΑΔΟ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΑ ΤΙΣ ΧΡΗΣΕΙΣ 2016-2015-2014», ως προκύπτει από την εμπρόθεσμη και εν γένει προσήκουσα καταχώρηση των στη διαδικτυακή πύλη του διαγωνισμού. Επιπροσθέτως, επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τον όρο 2.2.8.2 «Αποδεικτικά Μέσα» της Διακήρυξης περ. Β1. ορίζεται ότι «Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης...» και περ. Β3. «Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.3.10 & 2.2.5 οι οικονομικά φορείς προσκομίζουν δημοσιευμένους ισολογισμούς της τελευταίας τριετίας και δήλωση περί του μέσου "ειδικού" ετήσιου κύκλου εργασιών για διάστημα τριών (3), συνεχών, προηγούμενων ετών». Συνεπώς, η Επιτροπή έκρινε ότι η προσκόμιση των δημοσιευμένων ισολογισμών της τελευταίας τριετίας κλπ απαιτείται κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Με τη στρεβλή ερμηνεία, όπως αναφέρεται στην προσφυγή της η εταιρεία «.....», είναι προφανές ότι προσβάλλεται ο σκοπός της νομοθετικής εισαγωγής στον ν. 4412/2016 του άρθρου 103 περί πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης.»

17. Επειδή με την δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή της η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει αιτιάσεις κατά της απόρριψης της προσφοράς της

αλλά και κατά της αποδοχής των προσφορών των δύο άλλων συμμετεχουσών εταιρειών, ήτοι της παρεμβαίνουσας και της «.....», υποστηρίζοντας ότι «Η αιτιολογία του αποκλεισμού μας βασίζεται στο περιεχόμενο εγγράφου το οποίο έχουμε συμπεριλάβει στην τεχνική προσφορά μας, με τίτλο «Τεχνική προσφορά-Προφίλ Εταιρείας». Το έγγραφο αυτό αποτελεί την παρουσίαση της εταιρείας μας, ως στοιχείο συνδεδεμένο με την καταλληλότητά μας για την ανάθεση της σύμβασης. Προφανώς και δεν αποτελεί το μοναδικό στοιχείο της τεχνικής προσφοράς μας, ούτε και αποβλέπει στην υποκατάσταση κάποιου αναγκαίου δικαιολογητικού, καθώς η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας περιλαμβάνει στο ακέραιο όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και τις συναφείς υπεύθυνες δηλώσεις, όπως ακριβώς ζητούνται από τη διακήρυξη.[...] Σε ερώτημα που υποβλήθηκε σχετικά με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς (Ερώτημα 5), η απάντηση που δόθηκε από την αναθέτουσα αρχή ήταν: «2.2.6.β. Είναι απαραίτητη η προσκόμιση δήλωσης, στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς, όπου θα αναγράφονται τα εξής στοιχεία: - Επωνυμία αντασφαλιστή-Είδος ασφάλισης (προαιρετικός ή συμβατικός)- Ποσοστό συμμετοχής- Βαθμός αξιολόγησης, με την κατάθεση του αποδεικτικού εγγράφου. 2.2.6.γ. Είναι απαραίτητη η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης του προσφέροντος στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς, ψηφιακά υπογεγραμμένη, με την οποία δηλώνει ότι αποδέχεται πλήρως τους όρους της παρούσας Διακήρυξης (2.2.8.2.ε)». Ενόψει των ανωτέρω έχουμε υποβάλει, εκτός από το ανωτέρω έγγραφο παρουσίασης της εταιρείας μας: (α) Την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση περί ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων των προγραμμάτων ασφάλισης που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Α' της διακήρυξης, με το ακόλουθο περιεχόμενο: «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από της διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, ως Πρόεδρος της..... (ΑΦΜ : 094062456) δηλώνω ότι, 1. Για τα προγράμματα Α,Β,Γ,Δ του παραρτήματος Α της διακήρυξης με αριθμό 02/2017 αποδέχομαι ρητά και ανεπιφύλακτα όλους τους Γενικούς Ειδικούς όρους, προϋποθέσεις και απαλλαγές όπως αυτές αναγράφονται στην διακήρυξή σας. 2. Αποδέχομαι ρητά και ανεπιφύλακτα ότι το

πρόγραμμα Δ περιλαμβάνει πέραν της Γενικής Αστικής Ευθύνης και την Εργοδοτική Ευθύνη και την Ευθύνη Προϊόντος και λοιπών Επεκτάσεων. 3. Συνεπώς αποδέχομαι πλήρως τους όρους της Διακήρυξης με αριθμό 02/2017 για την Ανάθεση Ασφάλισης των Περιουσιακών Στοιχείων της Ο.Σ.Υ. Α.Ε, καθώς επίσης και ότι η εταιρεία με την επωνυμία..... πληροί τις προδιαγραφές του Παραρτήματος Α της ως άνω διακήρυξης». (β) Πίνακες με τους συμβατικούς και προαιρετικούς αντασφαλιστές μας, για κάθε ένα από τα πρόγραμμα του Παραρτήματος Α' ξεχωριστά (Α, Β, Γ, Δ), καθώς και τα απαιτούμενα αποδεικτικά έγγραφα του βαθμού αξιολόγησής τους. Παρατηρείται στο σημείο αυτό ότι, προκειμένου για σύμβαση ασφάλισης, όπως η υπό ανάθεση, μοναδικό κρίσιμο στοιχείο για την παροχή της σχετικής υπηρεσίας είναι η αποδοχή του προγράμματος που έχει καταρτίσει η αναθέτουσα αρχή και ο καθορισμός του τρόπου κάλυψης των κινδύνων μέσω των αντίστοιχων αντασφαλιστών. Εφόσον τα στοιχεία αυτά περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφοράς μας, δεν τίθεται ζήτημα αοριστίας της. Άλλωστε τα ίδια στοιχεία έχουν υποβάλλει οι συνυποψήφιοί μας και με βάση αυτά οι προσφορές τους κρίθηκαν αποδεκτές. Υπογραμμίζεται στο σημείο αυτό ότι, σε ερώτημα το οποίο είχε υποβληθεί στο πλαίσιο της παροχής διευκρινίσεων (Ερώτημα 10), σχετικά με το εάν υποχρεούμαστε να καταθέσουμε με την τεχνική προσφορά υποδείγματα συμβολαίων για κάθε πρόγραμμα ασφάλισης, δόθηκε η απάντηση: «Δεν απαιτείται η προσκόμιση υποδειγμάτων συμβολαίων για όλα τα προγράμματα ασφάλισης». Επομένως, οι συνυποψήφιοί μας ως εκ περισπού προσκόμισαν υποδείγματα συμβολαίων, αντιγράφοντας τα υποδείγματα του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, καθώς τούτο δεν απαιτείται, ενώ το γεγονός ότι η υποβαλλόμενη προσφορά αφορά ακριβώς τα παρατιθέμενα στο Παράρτημα Α' συμβόλαια, προκύπτει αναντίρρητα και με απόλυτη σαφήνεια από την υπεύθυνη δήλωση την οποία καταθέσαμε νομότυπα. Άλλωστε, σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, δεν τίθεται ζήτημα απόκλισης ή διαφοροποίησης της τεχνικής προσφοράς ως προς το περιεχόμενο των προγραμμάτων, τα οποία προσφέρονται όπως ακριβώς τίθενται στο Παράρτημα Α', χωρίς δυνατότητα των συμμετεχόντων να επέμβουν και να επιφέρουν οποιαδήποτε τροποποίηση.

Προδήλως για τον λόγο αυτό, σε ερώτημα που υποβάλαμε προς την αναθέτουσα αρχή (Ερώτημα 10), περί του εάν είμαστε υποχρεωμένοι να καταθέσουμε υποδείγματα των προγραμμάτων, λάβαμε την ρητή, σαφή και αδιάσπικτη απάντηση ότι κάτι τέτοιο δεν απαιτείται. Κατά τα λοιπά και εφόσον δεν απαιτείτο η υποβολή των υποδειγμάτων των προγραμμάτων, η υπεύθυνη δήλωσή μας περί αποδοχής των όρων και εν γένει του περιεχομένου των υποδειγμάτων προγραμμάτων των αντίστοιχων Παραρτημάτων της διακήρυξης, επιβεβαιώνει πέραν πάσης αμφιβολίας την ταυτότητα του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς μας με τα προγράμματα αυτά. Ενόψει των ανωτέρω και με δεδομένα τα υποβληθέντα από εμάς στοιχεία, είναι απολύτως άδηλο, σε τι συνίσταται η επικαλούμενη αοριστία του εγγράφου «Προφίλ Εταιρείας», αλλά και πως (και κυρίως εάν) η Επιτροπή αξιολόγησε τα υπόλοιπα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς μας (υπεύθυνη δήλωση, πίνακες και πιστοποιητικά ανασφαλιστών. Για την ακρίβεια, το κείμενο στο οποίο καταλήγει το έγγραφο παρουσίασης της εταιρείας μας έχει ως εξής: «Οι καλυπτόμενοι κίνδυνοι των προγραμμάτων ασφάλισης που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα Α' της διακήρυξης 2/2017, για τα Προγράμματα Ασφάλισης Α', Β' Γ' και Δ' και τους Ειδικούς Όρους των Συμβολαίων αυτών, γίνονται πλήρως αποδεκτοί και αποτυπώνονται λεπτομερώς στις αντίστοιχες οικονομικές προσφορές ανά πρόγραμμα. Όλα τα παραπάνω στοιχεία της τεχνικής έκθεσης αποδεικνύονται από τα επίσημα έγγραφα που έχει επισυνάψει ηλεκτρονικά η εταιρεία μας στον ηλεκτρονικό φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και τα προγράμματα Α, Β, Γ και Δ αναφέρονται αναλυτικά με τους ανασφαλιστές τους». Η επιλεκτικά μεμονωμένη αναφορά στην πρώτη από τις δύο ως άνω παραγράφους έχει ως αποτέλεσμα τη δημιουργία της εντύπωσης ότι γίνεται παραπομπή στο περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς, ώστε να καλυφθεί κάποια έλλειψη τους φακέλου της τεχνικής. Είναι όμως προφανές από την αμέσως επόμενη παράγραφο ότι πρόκειται κατ' ουσίαν για μία σύνοψη - συμπέρασμα, όπου αναφέρουμε ότι έχουμε προσκομίσει όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά και στοιχεία στους φακέλους της οικονομικής και τεχνικής προσφοράς μας. Το Πρακτικό της Επιτροπής παραμένει στην ανωτέρω φράση

της πρώτης παρατιθέμενης παραγράφου και αγνοεί εντελώς το λοιπό περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς μας, υπονοώντας ότι δεν έχει κατατεθεί τίποτε άλλο πλην του εγγράφου «Προφίλ Εταιρείας». Εντελώς αβάσιμα και εσφαλμένα δέχεται ότι παραπέμπουμε στην οικονομική μας προσφορά προκειμένου να στοιχειοθετήσουμε την τεχνική, ενώ στην αμέσως επόμενη παράγραφο αναφέρουμε ρητά τα υποβληθέντα από εμάς στοιχεία του φακέλου της τεχνικής προσφοράς. Τα στοιχεία δε αυτά (αναλυτικά στοιχεία αντασφαλιστών ανά πρόγραμμα κ.λπ.) δεν τυγχάνουν ούτε απλής μνείας από την Επιτροπή, πολύ περισσότερο δεν αξιολογείται το περιεχόμενό τους.[...] Με τα δεδομένα αυτά, η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς μας παρίσταται τουλάχιστον ακατανόητη και πάντως οπωσδήποτε μη προσήκουσα, ανεπαρκής και πεπλανημένη ως προς τα πραγματικά στοιχεία, η δε προσβαλλόμενη απόφαση είναι κατά τούτο μη νόμιμη και ακυρωτέα.» Επιπλέον, βάλλει κατά της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» αναφέροντας ότι «Εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «.....». Συγκεκριμένα, όπως έχουμε ήδη επισημάνει στην αναθέτουσα αρχή με το από 11.12.2017 υπόμνημά μας, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας παραβιάζει ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, [...] Η εταιρεία «.....» δεν προσκόμισε τους απαιτούμενους ισολογισμούς, αλλά με το από 17.11.2017 έγγραφο παραπέμπει απλώς στην ιστοσελίδα της για το ζήτημα αυτό. Πρόκειται για πρόδηλη παράβαση των όρων της διακήρυξης, οι οποίοι είναι σαφείς και αδιάστικτοι ως προς το σημείο αυτό, ερμηνευόμενοι δε υπό το πνεύμα της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες των δημόσιων διαγωνισμών, επιβάλλουν την προσκομιδή των συγκεκριμένων εγγράφων επί ποινή αποκλεισμού. Η απαίτηση αυτή δεν μπορεί να καλυφθεί με παραπομπή σε άλλα έγγραφα ή διαδικτυακούς τόπους, ενώ η σχετική παράλειψη υποβολής των απαιτούμενων ισολογισμών αποτελεί πρόδηλα λόγο αποκλεισμού της συμμετέχουσας «..... 2.2 Έχει προσκομιστεί το 10.11.2017 πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της «.....», με το οποίο εξουσιοδοτήθηκε η Υποδιευθύντρια Επιχειρηματικών Πελατών της εταιρίας αυτής κα Αμαλία Χατζηπαρέ να

εκπροσωπήσει την εταιρία στο Διαγωνισμό. Το πρακτικό αυτό υπογράφεται από τον Πρόεδρο του Δ.Σ. της εταιρίας κ. Χριστόφορο Σαρδελή, όμως η υπογραφή αυτή δεν έχει τεθεί ψηφιακά, όπως σαφώς απαιτεί ο όρος 2.4.2.5. της Διακήρυξης.[...] Περαιτέρω, η υπογραφή αυτή δεν φέρει ούτε θεώρηση του γνησίου της υπογραφής, η οποία οπωσδήποτε απαιτείται, σε περίπτωση που η υπογραφή δεν είναι ψηφιακή, ώστε να προκύπτει η προέλευση αυτής από το πρόσωπο που φέρεται ως υπογράφων. Με τα δεδομένα αυτά, η εξουσιοδότηση προς την κα Χατζηπαρέ δεν έχει χωρήσει και υποβληθεί νομίμως, με συνέπεια όλα τα έγγραφα που αυτή έχει υπογράψει ως εκπρόσωπος της εταιρείας, δυνάμει αυτής της εξουσιοδότησης, να είναι επίσης μη νομίμως υποβληθέντα.

2.3. Σύμφωνα με τον όρο 2.2.8.2. περ. Β.5. της διακήρυξης, για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα σε περίπτωση Α.Ε., ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζόμενου). Από τα ανωτέρω έγγραφα (όπως αναφέρεται στον ίδιο όρο) «πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύστασή του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπα που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ), τυχόν τρίτοι στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή και των μελών του οργάνου διοίκησης/νομίμου εκπροσώπου». Η εταιρεία «.....», προσκόμισε κατά την υποβολής της προσφοράς της, στις 21.11.2017, πιστοποιητικό ΓΕΜΗ περί εκπροσώπησης της εταιρείας με ημερομηνία 14.8.2017, χωρίς να προσκομίζεται αντίστοιχο πρόσφατα εκδοθέν πιστοποιητικό. Η ρητή πρόβλεψη του ανωτέρω όρου της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο πρέπει να αποδεικνύεται η εξουσία εκπροσώπησης της εταιρείας «κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού», προδήλως έχει την έννοια ότι τα σχετικά δικαιολογητικά θα πρέπει να είναι πρόσφατα, δηλαδή να έχουν συνταχθεί σε χρονικό σημείο με επαρκή εγγύτητα προς την υποβολή της προσφοράς και τη διενέργεια του διαγωνισμού ώστε να μην μπορεί εύλογα να



αμφισβητηθεί η ισχύς τους. Στην υπό κρίση περίπτωση, η υποβολή πιστοποιητικού περί της εκπροσώπησης της εταιρείας με ημερομηνία τρεις μήνες πριν την υποβολή της προσφοράς της συμμετέχουσας δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. 2.4. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το ίδιο ως άνω πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ, ο Πρόεδρος του Δ.Σ. της εταιρίας είναι μη εκτελεστικό μέλος, καθόσον ο αναπληρωτής Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρίας αυτής κ. Σταύρος Κωνσταντάς είναι το μοναδικό εκτελεστικό μέλος του ΔΣ. Μάλιστα, ο κ. Σταύρος Κωνσταντάς, δυνάμει των ανακοινώσεων εκπροσώπησης και εξουσιοδότησης της ίδιας εταιρίας, είναι το μόνο πρόσωπο που ασκεί διοίκηση και διαχείριση στην εταιρία αυτή (σύμφωνα με όλες τις ανακοινώσεις που προσκομίζονται). Εντούτοις, το πρακτικό Δ.Σ. με το οποίο εξουσιοδοτείται η κα Αμαλία Χατζηπαρέ να εκπροσωπήσει την εταιρία στον διαγωνισμό, υπογράφεται (μη ψηφιακά, κατά τα προεκτεθέντα υπό '2.1.') από τον κ. Χριστόφορο Σαρδελή, ο οποίος δεν έχει αυτή την εξουσία. Παραπέμπουμε ειδικώς στο υπ' αριθμόν 81358/1.8.2016 έγγραφο του ΓΕΜΗ από το οποίο προκύπτει ότι, το Διοικητικό Συμβούλιο εκχώρησε όλες τις αρμοδιότητες διαχειριστικής και εκπροσωπευτικής εξουσίας στον κ. Σταύρο Κωνσταντά, ο οποίος χορήγησε μόνον ειδική πληρεξουσιότητα στην κα Αμαλία Χατζηπαρέ, με το υπ' αριθμ.1678/2016 πληρεξούσιο της Συμβολαιογράφου Αθηνών Μ. Γαβριέλη, μόνον για να ενεργήσει ώστε να εγγραφεί η εταιρία στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων και να υποβάλλει στο σύστημα αυτό αρχεία με προσφορές για τη συμμετοχή της εταιρίας σε οποιαδήποτε διαγωνιστική διαδικασία και όχι ειδικώς δικαίωμα εκπροσώπησης της εταιρίας για την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία. Κατά συνέπεια, τίθεται ζήτημα νόμιμης εκπροσώπησης της εταιρείας στον διαγωνισμό και παράβασης του όρου 2.2.8.2. περ. Β.5. της διακήρυξης. 2.5 [...]Με δεδομένη την σαφή πρόβλεψη της προκήρυξης, κατά την οποία η μη ύπαρξη εξωχώριας εταιρείας πρέπει να αποδεικνύεται προκαταρκτικά - κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, η εταιρεία μας προσκόμισε νομοτύπως σχετική υπεύθυνη δήλωση. Τέτοια δήλωση ή άλλο νόμιμο αποδεικτικό μέσο δεν έχει προσκομίσει η εταιρεία «.....», προκειμένου να αποδείξει προσηκόντως κατά το παρόν

στάδιο ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της ο λόγος αποκλεισμού της παρ. 2.2.3.4. της διακήρυξης. Η έλλειψη αυτή ενός εκ των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής, είναι ουσιώδης και έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό της υποψήφιας. Μη νομίμως επομένως η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της «.....», παρά την ανωτέρω ουσιώδη παράλειψη, ώστε η προσβαλλόμενη απόφαση να είναι πλημμελής και κατά το μέρος αυτό. Οι ανωτέρω πλημμέλειες παραβιάζουν ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, τιθέμενους επί ποινή αποκλεισμού και θα έπρεπε να έχουν οδηγήσει σε αποκλεισμό της συμμετέχουσας «.....», η δε προσβαλλόμενη απόφαση είναι κατά το μέρος που δέχεται το αντίθετο μη νόμιμη και ακυρωτέα.» Συνακόλουθα βάλλει και κατά της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, ήτοι της εταιρείας με την επωνυμία «.....», υποστηρίζοντας ότι «Με δεδομένη την σαφή πρόβλεψη της προκήρυξης, κατά την οποία η μη ύπαρξη εξωχώριας εταιρείας πρέπει να αποδεικνύεται προκαταρκτικά - κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, η εταιρεία μας προσκόμισε νομοτύπως σχετική υπεύθυνη δήλωση. Τέτοια δήλωση ή άλλο νόμιμο αποδεικτικό μέσο δεν έχει προσκομίσει η εταιρεία “.....” ; προκειμένου να αποδείξει προσηκόντως κατά το παρόν στάδιο ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της ο λόγος αποκλεισμού της παρ. 2.2.3.4. της διακήρυξης. Η έλλειψη αυτή ενός εκ των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής, είναι ουσιώδης και έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό της υποψήφιας. Μη νομίμως επομένως η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της “.....” ; παρά την ανωτέρω ουσιώδη παράλειψη, ώστε η προσβαλλόμενη απόφαση να είναι πλημμελής και κατά το μέρος αυτό. Η ανωτέρω πλημμέλεια παραβιάζει ουσιώδεις όρους του νόμου και της διακήρυξης, τιθέμενους επί ποινή αποκλεισμού και θα έπρεπε να έχουν οδηγήσει σε αποκλεισμό της συμμετέχουσας «.....», η δε προσβαλλόμενη απόφαση είναι κατά το μέρος που δέχεται το αντίθετο μη νόμιμη και ακυρωτέα.»

18. Επειδή η παρεμβαίνουσα στη υπό κρίση παρέμβαση της ως προς την απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας υποστηρίζει ότι

«η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, είναι αόριστη, καθότι αποτελεί απλή παρουσίαση της εταιρείας, χωρίς να επισυνάπτεται κανένα έγγραφο ή δικαιολογητικό, βάσει των οποίων θα κρινόταν η καταλληλότητα της παροχής της - την δε έλλειψη αυτή δεν μπορεί να καλύψει υπεύθυνη δήλωση περί αποδοχής των όρων των προγραμμάτων ασφάλισης του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης - και δεν πληροί τα κριτήρια του νόμου και της Διακήρυξης, καθώς στην τεχνική της προσφορά η προσφεύγουσα δε δήλωσε τίποτε από τα επιτασσόμενα στη διακήρυξη, παρά απεδέχθη μόνον τους όρους αυτής. Εν κατακλείδι, η εν λόγω τεχνική προσφορά δεν είναι ικανή αξιολόγησης από την Επιτροπή. Επιπροσθέτως, η αναφερόμενη στην κρίσιμη τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, στην Οικονομική της Προσφορά, προκειμένου να συμπληρώσει τα απαιτούμενα κριτήρια αυτής, καθιστά αυτή αναπόδεικτη και απαράδεκτη, καθώς, στο συγκεκριμένο σημείο του διαγωνισμού που κρίνεται η επάρκεια των τεχνικών προσφορών, ουδείς έχει πρόσβαση στις Οικονομικές Προσφορές», ενώ ως προς τον ισχυρισμό της δεύτερης προσφεύγουσας , ήτοι ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να είχε απορριφθεί ισχυρίζεται ότι « [...] δυνάμει του άρθρου 2.2.8.2.B.I. της Διακήρυξης «Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης\* για την παράγραφο 2.2.3.4, δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης των μετοχών, εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος είναι ανώνυμη εταιρία ενώ εάν ο προσωρινός ανάδοχος είναι αλλοδαπή ανώνυμη εταιρία, προσκομίζει πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του κράτους της έδρας, από το οποίο αποδεικνύεται ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές κι επιπλέον στοιχεία που αφορούν αναλυτικά σε αυτές». Κατόπιν των ανωτέρω, επί λέξει παρατεθεισών διατάξεων της κρίσιμης διακήρυξης, δεν συντρέχει κανένας λόγος αποκλεισμού της εταιρίας μας από την εν γένει διαγωνιστική διαδικασία, καθώς και σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8.1, το μόνο που απαιτείται να

*προσκομίζουν οι οικονομικοί φορείς κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, πέραν της τεχνικής τους προσφοράς, είναι το προβλεπόμενο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ], σύμφωνα με το Παράρτημα Ζ της Διακήρυξης, επί του περιεχομένου του οποίου, δεν επεμβαίνουν. Προς απόδειξη των οριζομένων στο άρθρο 2.2.3.4 της Διακήρυξης, θα προσκομισθούν αποδεικτικά στοιχεία, ως το άρθρο 2.2.8.2B.1 της διακήρυξης, στο στάδιο της κατακύρωσης. Επομένως, ούτε υποχρέωση είχαμε να προσκομίσουμε τα ως άνω δικαιολογητικά στο στάδιο υποβολής της προσφοράς μας ούτε να προσκομίσουμε τη επιπλέον των συμπεριλαμβανομένων στην ΕΕΕΣ, δήλωση, εφόσον κάτι τέτοιο δεν προβλεπόταν, επομένως, ορθώς έγινε δεκτή η προσφορά της ασφαλιστικής εταιρίας μας και ορθώς το Διοικητικό Συμβούλιο της ΟΣΥ ΑΕ απεφάσισε, ως έχει.»*

19. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 29/5/2018 απόψεις της υπεραμύνεται της νομιμότητας της προσβαλλόμενης πράξης ισχυριζόμενη, όσον αφορά τους λόγους που επικαλείται η δεύτερη προσφεύγουσα στην προδικαστική προσφυγή της σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της και τον αποκλεισμό της από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, ότι « [...] Η υποβληθείσα, τεχνική προσφορά - προφίλ Εταιρείας δέον όπως κριθεί απαράδεκτη, όταν: 1) Είναι αδιαφανής ελλιπής και αόριστη, παραπέμποντας προκειμένου να στοιχειοθετήσει ορισμένα από τα απαιτούμενα κριτήρια της Τεχνικής Προσφοράς της στον (υπο)φάκελο της Οικονομικής Προσφοράς στον οποίο ουδείς έχει πρόσβαση, καθώς σύμφωνα με το νόμο και την Διακήρυξη, αυτός θα ανοίξει, μόνον μετά το πέρας του α' σταδίου αξιολόγησης (δηλαδή της αξιολόγησης των νομιμοποιητικών και των τεχνικών προσφορών). Τέτοιου είδους προσφορά είναι σε τέτοιο βαθμό αόριστη, ώστε να καθίσταται ανεπίδεκτη εκτιμήσεως από την Επιτροπή αξιολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής. Η τεχνική προσφορά της εταιρείας «Α.....» οδηγεί σε ευθεία παραβίαση της

Αρχής της Διαφάνειας αλλά και της Ισότητας καθόσον κάθε συμμετέχουσα Εταιρεία στερείται του δικαιώματος της να έχει πρόσβαση στο σύνολο του (υπο)φακέλου των έτερων διαγωνιζόμενων, (πέραν του αλυσιτελούς και αδόκιμου να περιγράφεται η όποια τεχνική επάρκεια στην Οικονομική Προσφορά). Περαιτέρω, παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης και, κατά συνέπεια, η διασφάλιση ίσων ευκαιριών για όλους τους διαγωνιζόμενους η οποία έχει ως σκοπό να ευνοήσει την ανάπτυξη υγιούς και πραγματικού ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρήσεων που μετέχουν σε διαγωνισμό και επιβάλλει όπως όλοι οι διαγωνιζόμενοι έχουν ίσες ευκαιρίες όταν διατυπώνουν τους όρους των προσφορών τους και επομένως συνεπάγεται ότι ισχύουν οι ίδιες προϋποθέσεις για όλους τους διαγωνιζόμενους. Συνεπώς δεν είναι δυνατόν η τεχνική προσφορά ενός διαγωνιζομένου να κρίνεται από την Αναθέτουσα Αρχή σε στάδιο μεταγενέστερο από αυτό που κρίνονται οι προσφορές των υπολοίπων διαγωνιζομένων, επειδή αυτός παραπέμπει με την προσφορά του σε φάκελο, δικαιολογητικά και έγγραφα μεταγενεστέρου σταδίου. Επίσης παραβιάζεται, όπως έχει προαναφερθεί, η αυτοτέλεια εκάστου σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας σύμφωνα με την οποία οι προσφορές των υποψηφίων κρίνονται αυτοτελώς σε κάθε στάδιο του διαγωνισμού και μόνο όσες πληρούν τους όρους και προϋποθέσεις που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με τη διακήρυξη, περνούν στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. *ii) Οι διευκρινιστικές απαντήσεις της αναθέτουσας αρχής επί ερωτημάτων, όπως περιγράφονται στο σχετικό τεύχος του διαγωνισμού, οι οποίες μνημονεύονται στην προσφυγή της εταιρείας «.....», η Επιτροπή θεώρησε ότι ουδόλως δίδουν το δικαίωμα σε οποιαδήποτε συμμετέχουσα εταιρεία να παραπέμπει σε προσφορά, η οποία δύναται να αξιολογηθεί σε μεταγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού.[...]*» Περαιτέρω η αναθέτουσα αρχή απαντά στις αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας σχετικά με την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας

«.....», τα εξής «2.1 Από την αξιολόγηση των δικαιολογητικών η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η συμμετέχουσα εταιρεία «.....» δηλώνει υπεύθυνα την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια της στο σχετικό έντυπο ΕΕΕΣ. του παραρτήματος Ζ της Διακήρυξης και στο από 17/11/2017 έγγραφο της με θέμα «ΚΥΚΛΟΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΑΝΑ ΚΛΑΔΟ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΧΡΗΣΕΙΣ 2016-2015-2014», ως προκύπτει από την εμπρόθεσμη και εν γένει προσήκουσα καταχώρηση αυτών στη διαδικτυακή πύλη του διαγωνισμού. Επιπροσθέτως επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τον όρο 2.2.8.2 «Αποδεικτικό Μέσα» της Διακήρυξης περ. Β1. ορίζεται ότι «Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης» και περ. Β3. «Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.3.10 & 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν δημοσιευμένους ισολογισμούς της τελευταίας τριετίας και δήλωση περί του μέσου "ειδικού" ετήσιου κύκλου εργασιών για διάστημα τριών (3), συνεχών, προηγούμενων ετών». Συνεπώς η Επιτροπή έκρινε ότι η προσκόμιση των δημοσιευμένων ισολογισμών της τελευταίας τριετίας κλπ απαιτείται κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Με τη στρεβλή ερμηνεία, όπως αναφέρεται στην προσφυγή της η εταιρεία «.....», είναι προφανές ότι προσβάλλεται ο σκοπός της νομοθετικής εισαγωγής στον ν. 4412/2016 του άρθρου 103 περί πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης. 2.2 Σύμφωνα με τον όρο 2.4.3 της Διακήρυξης Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και ειδικότερα με τον όρο 2.4.3.1 ορίζεται μεταξύ άλλων ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016.....Από την αξιολόγηση των δικαιολογητικών η Επιτροπή

διαπίστωσε ότι η εκπροσώπηση της συμμετέχουσας εταιρείας «.....», στον εν λόγω διαγωνισμό, δηλώνεται στο έντυπο ΕΕΕΣ. του παραρτήματος Ζ της διακήρυξης το οποίο και υπογράφεται ψηφιακά από όλα τα μέλη του Δ.Σ., συμπεριλαμβανομένου και του εκτελεστικού μέλους κ. Σ. Κωνσταντά, που εκπροσωπεί νόμιμα την εταιρεία. Η Επιτροπή έκρινε ότι το από 10.11.2017 προσκομισθέν πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της «.....», εφόσον δεν απαιτείται από τους όρους και τα παραρτήματα της Διακήρυξης υποβλήθηκε εκ του περισσού και δεν λήφθηκε υπόψη κατά την αξιολόγηση, άλλως καλυπτόμενη από τη δήλωση και την απόδειξη της εκπροσώπησης της συμμετέχουσας εταιρείας «.....» στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Συνεπώς η εκπροσώπηση της εταιρείας «.....» έχει χωρήσει και υποβληθεί νομίμως. 2.3. Σύμφωνα με τον όρο 2.2.8.2. «Αποδεικτικό Μέσα» της Διακήρυξης και των διατάξεων του ν. 4412/2016, η προσκόμιση των δικαιολογητικών, τα οποία αναφέρονται στην περ. Β5, απαιτείται στο στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης του αναδόχου. Επιπροσθέτως σύμφωνα με τον όρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης στο σχετικό έντυπο ΕΕ.ΕΣ. που έχει υποβάλλει η συμμετέχουσα εταιρεία «.....» και συγκεκριμένα στις περιπτώσεις «Α: Πληροφορίες σχετικό με τον οικονομικό φορέα» και «Β: Πληροφορίες σχετικά με τους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα» δηλώνεται υπεύθυνα η νόμιμη σύσταση και η εκπροσώπηση της «.....», ως προκύπτει από την εμπρόθεσμη και εν γένει προσήκουσα καταχώρηση των στη διαδικτυακή πύλη του διαγωνισμού. Με τη στρεβλή ερμηνεία, όπως αναφέρεται στην προσφυγή της η εταιρεία «.....», είναι προφανές ότι προσβάλλεται ο σκοπός της νομοθετικής εισαγωγής στον ν. 4412/2016 του άρθρου 103 περί πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης. 2.4. Η προσφεύγουσα εταιρεία

«.....»

επαναλαμβάνεται για άλλη μία φορά στην προσφυγή της περί μη νόμιμης εκπροσώπησης της συμμετέχουσας εταιρείας «.....», με αβάσιμους ισχυρισμούς οι οποίοι αντικρούονται από τις ως άνω διαπιστώσεις (2.2 και 2.3 του παρόντος) απόψεις της Επιτροπής. 2.5 Λαμβάνοντας υπόψη τα έγγραφα που έχει καταχωρήσει στη διαδικτυακή πύλη του διαγωνισμού η προσφεύγουσα εταιρεία «.....», γίνεται αντιληπτό ότι σκοπίμως ή μη διατυπώνει αντιφατικές απόψεις ως προς το θέμα της απόδειξης της μη συνδρομής των προϋποθέσεων του άρθρου 8 παρ. 4 του ν. 3310/2005. Πιο συγκεκριμένα: • Στο με αριθ. πρωτ. 27599/11.12.2017 Υπόμνημα (σελ. 2) της προσφεύγουσας εταιρείας «.....Α.Ε.» αναφέρεται «...Σύμφωνα με την παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου 79 εδάφιο δ κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβαση υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός Φ.Π.Α., οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986, ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν οι δημόσιες αρχές ή τρίτο μέρη επιβεβαιώνοντας ότι δεν συντρέχουν για τον οικονομικό φορέα οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005. Σημειωτέον ότι ο όρος αυτός δεν περιλαμβάνεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) και καταλήγει στο ίδιο υπόμνημα αναφέροντας «...προκύπτει ότι καμία από τις δύο αυτές προσφέρουσες εταιρίες δεν προσκόμισε κατά την προκαταρκτική απόδειξη..... Στην από 16/03/2018 Προσφυγή της η εταιρεία «.....» προς την ΑΕΠΠ, αναφέρει σχετικά με το ίδιο θέμα «... Στην υπό κρίση περίπτωση, η τήρηση των απαιτήσεων του άρθρου 8 του ν. 33108/2005 αναφέρεται ρητώς στην διακήρυξη ως λόγος αποκλεισμού(όρος 2.2.3.4.) των συμμετεχόντων. Προβλέπεται επίσης κατά τρόπο σαφή και εξαντλητικό, η



απαίτηση προσκομιδής των νόμιμων δικαιολογητικών ονομαστικοποίησης των μετοχών από τον προσωρινό ανάδοχο στο στάδιο της κατακύρωσης (όρος 2.2.8.2. περ. Β1.γ).» και στην αμέσως επόμενη παράγραφο αναφέρει η ίδια προσφεύγουσα εταιρεία «...οι ασφαλιστικές εταιρείες...είναι ούτως ή άλλως υποχρεωμένα να έχουν ονομαστικές μετοχές, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 15παρ. 1 του ν. 4364/2016περί ιδιωτικής ασφάλισης..». Στην από 18/05/2018 Προσφυγή και πάλι της εταιρείας «.....» προς την ΑΕΠΠ, επανέρχεται στο θέμα της ονομαστικοποίησης αναφέροντας «...Μεταξύ των καταστάσεων στις οποίες ο υποψήφιος οφείλει να αποδείξει προαποδεικτικά ότι δεν τελεί, κατά τον όρο 2.2.3. είναι και η μη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής του άρθρου 8 παρ. 4 του ν. 3310/2005» Σε κάθε περίπτωση το γνωμοδοτικό όργανο της Αναθέτουσας αρχής αντιμετωπίζοντας με σοβαρότητα και υψηλό αίσθημα ευθύνης τις διαδικασίες του εν λόγω διαγωνισμού, ευθυγραμμίζεται πλήρως με τα όσα αναφέρονται στην υπ' αριθ. 280/2018 Απόφαση ΑΕΠΠ παρ. 31, ήτοι «...όπως επίσης προβλέπεται και η απαίτηση προσκομιδής των νομίμων δικαιολογητικών ονομαστ/κοποίησης των μετοχών από τον προσωρινό ανάδοχο στο στάδιο της κατακύρωσης (όρος 2.2.8.2 περ. Β1. γ), η κήρυξη δε του απαραδέκτου γίνεται από την αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου και όχι αμέσως μετά το άνοιγμα του υποφακέλου των δικαιολογητικών των συμμετεχόντων...». Επισημαίνεται ιδιαίτερος ότι, ενώ η ως άνω σχετική Απόφαση της ΑΕΠΠ, έχει περιέλθει εις γνώσιν της εταιρείας «.....», η τελευταία φαίνεται να την αγνοεί καταχρηστικά.» Τέλος, ως προς τους ισχυρισμούς της περί μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας λόγω μη προσκόμισης εκ μέρους της υπεύθυνης δήλωσης ή άλλου αποδεικτικού μέσου προκειμένου να αποδείξει προσηκόντως ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπο της ο λόγος αποκλεισμού της παρ. 2.2.3.4 της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή, προβάλλει τους ίδιους ισχυρισμούς ως

ανωτέρω αποτυπώθηκαν για την νόμιμη αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....» (υπό στ. 2.5).

20. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

21. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ 39/2017.

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και

αιεφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...].

23. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

24. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...].».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 93 του ν. 4412/2016, «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» ορίζεται ότι «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω κατά περίπτωση

δικαιολογητικά των περιπτώσεων α' και β', για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση πλην της εγγύησης συμμετοχής.»

26. Επειδή το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπει ότι : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη

διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

27. Επειδή, με τη Διακήρυξη που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, ως αυτή τροποποιήθηκε την 15/11/2017 με το Τεύχος πρόσθετων πληροφοριών επί εμπρόθεσμα υποβληθέντων ερωτημάτων μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., προβλέπεται στην παράγραφο 2.2.5 με τίτλο Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια ότι «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν μέσο "ειδικό" ετήσιο κύκλο εργασιών (ασφαλιστήρια συμβόλαια οχημάτων & κτιρίων) για διάστημα τριών (3), συνεχών, προηγούμενων ετών 5.000.000 €», στην παράγραφο 2.2.8.1 με τίτλο «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην

παρούσα Παράρτημα Ζ', το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7. Πέραν των ανωτέρων επισημαίνεται ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να προσκομίσουν για την προκαταρκτική απόδειξη, στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς, σχετική τεκμηρίωση σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2 παρακάτω», στην παράγραφο 2.2.8.2 με τίτλο Αποδεικτικά μέσα ότι «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.7, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.», [...]Β. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά [...], ε) για την παράγραφο 2.2.3.9. & 2.2.6γ υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος, ψηφιακά υπογεγραμμένη, με την οποία δηλώνει ότι αποδέχεται πλήρως τους όρους της παρούσας Διακήρυξης. Η συγκεκριμένη δήλωση προσκομίζεται και κατά την υποβολή της προσφοράς[...] Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.3.10 & 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν δημοσιευμένους ισολογισμούς της τελευταίας τριετίας και δήλωση περί του μέσου "ειδικού" ετήσιου κύκλου εργασιών για διάστημα τριών (3), συνεχών, προηγούμενων ετών. Β.5. Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζομένου). Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύσταση του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των

καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου.[...],» στην παράγραφο 2.4.1 με τίτλο «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» ότι « Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Α της Διακήρυξης, για όλα τα προγράμματα ασφάλισης και το ΕΕΣ. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές για μέρος των προγραμμάτων ασφάλισης ή για το σύνολο αυτών όπως ορίζονται στο Παράρτημα Α [...]», στην παράγραφο 2.4.2.3. ότι «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά», στην παράγραφο 2.4.2.4 ότι «Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf. (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον η τεχνική προσφορά και η ανάλυση της οικονομικής προσφοράς δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολο τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία», στην παράγραφο 2.4.3 με τίτλο Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και ειδικότερα στην παράγραφο 2.4.3.1 ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των

προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης», στην παράγραφο 2.4.3.2 ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις των προγραμμάτων ασφάλισης που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα Α' της παρούσας Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.», στην παράγραφο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωση της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) [...], ζ) [...], η) [...], θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα



*δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»*

28. Επειδή από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι υποβλήθηκαν πλείστα ερωτήματα μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς τα οποία κυρίως αφορούσαν ασάφειες των όρων της διακήρυξης, παραπομπή σε ανύπαρκτα άρθρα, λανθασμένη αρίθμηση των άρθρων και προσκόμιση εγγράφων τα οποία δεν προβλέπονταν, πρόσθεση πεδίων στους πίνακες των οικονομικών προσφορών, διόρθωση του σχεδίου σύμβασης κ.ά., τα οποία η αναθέτουσα αρχή μαζί με τις απαντήσεις τους συμπεριέλαβε στο με αρ. πρωτοκόλλου: 59773/15.11.2017 Τεύχος πρόσθετων πληροφοριών επί εμπρόθεσμα υποβληθέντων ερωτημάτων μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ, και το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της οικείας διακήρυξης με συνημμένο αναμορφωμένο και επικαιροποιημένο πίνακα των προγραμμάτων (Παράρτημα Α και Παράρτημα Δ).

29. Επειδή, ειδικότερα η αναθέτουσα αρχή σε ερώτημα της δεύτερης προσφεύγουσας (Ερώτημα 5 (23/10/2017, 15:28:16, Επανυποβολή: 31/10/2017, 09:51:32) σχετικά με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς και συγκεκριμένα τι απαιτείται για την τεκμηρίωση της τεχνικής προσφοράς σχετικά με τους όρους 2.2.6β και 2.2.6.γ, η αναθέτουσα αρχή απάντησε ρητά ότι «2.2.6.β.: *Είναι απαραίτητη η προσκόμιση δήλωσης, στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς, όπου θα αναγράφονται τα εξής στοιχεία: Επωνυμία αντασφαλιστή, Είδος αντασφάλισης (προαιρετικός ή συμβατικός), Ποσοστό συμμετοχής, Βαθμός αξιολόγησης, με την κατάθεση του αποδεικτικού εγγράφου.* 2.2.6.γ: *Είναι απαραίτητη η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης του προσφέροντος στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς, ψηφιακά υπογεγραμμένη, με την οποία δηλώνει ότι αποδέχεται πλήρως τους όρους της παρούσας Διακήρυξης (2.2.8.2.ε).».* Επιπλέον η αναθέτουσα αρχή σε ερώτημα πάλι της δεύτερης προσφεύγουσας (Ερώτημα 6 (23/10/2017, 15:28:16,

Επανυποβολή: 31/10/2017, 09:51:32) σχετικά με την απαίτηση σύνταξης της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς με τη συμπλήρωση των αντίστοιχων ειδικών ηλεκτρονικών φορμών του συστήματος, καθόσον «Δεν υπάρχει συνημμένο υπόδειγμα και οδηγίες για τεχνική και οικονομική ηλεκτρονική φόρμα στην διακήρυξη που έχει αναρτηθεί. Παρακαλώ διευκρινίστε. Επίσης να διευκρινιστεί, τι ακριβώς εννοείται στην κάτωθι παράγραφο του ως άνω άρθρου «Εφόσον η τεχνική προσφορά και η ανάλυση της οικονομικής προσφοράς δεν έχουν αποτυπωθεί στον σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία.» η αναθέτουσα αρχή απάντησε ότι «Τα ζητούμενα του άρθρου 2.4.2.4. της Διακήρυξης αναφέρονται στις φόρμες του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ). Οδηγίες και εκπαίδευση επί του συστήματος δύναται να παρασχεθούν με την υποβολή σχετικού αιτήματος συμμετοχής εκπαίδευσης», χωρίς στην ουσία να διευκρινίζει και να δίνει καμία σαφή απάντηση στο ερώτημα της δεύτερης προσφεύγουσας. Συνακόλουθα, η αναθέτουσα αρχή σε ερώτημα πάλι της δεύτερης προσφεύγουσας (Ερώτημα 10, 03/11/2017, 08:41:39) σχετικά με το αν στα δικαιολογητικά της Τεχνικής προσφοράς πρέπει να κατατεθούν και τα υποδείγματα Συμβολαίων για όλα τα προγράμματα ασφάλισης καθόσον σύμφωνα με την ίδια «Στην σελ.20 παρ. 2.4.3.2. αναφέρεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις των προγραμμάτων ασφάλισης που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Α' της παρούσης Διακήρυξης», η αναθέτουσα αρχή απάντησε ότι «Δεν απαιτείται η προσκόμιση υποδειγμάτων συμβολαίων για όλα τα προγράμματα ασφάλισης. Το παράρτημα οικονομικής προσφοράς για το πρόγραμμα περιλαμβάνει ενδεικτικούς κινδύνους». Τέλος, η αναθέτουσα αρχή σε ερώτημα της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» ( Ερώτημα 17, 03/11/2017, 17:17:54) σχετικά με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής για την υποβολή προσφοράς και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, η αναθέτουσα αρχή απάντησε ρητά ότι «Για την υποβολή της προσφοράς απαιτούνται τα δικαιολογητικά της παραγράφου 2.4 της Διακήρυξης.

*Τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που απαιτούνται ορίζονται στην παράγραφο 2.2.8.2. της Διακήρυξης λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 3.2. αυτής.» και αντίστοιχα στο ερώτημα της ίδιας συνδιαγωνιζομένης εταιρείας (Ερώτημα 20, 03/11/2017, 17:17:54) σχετικά με την υποχρέωση κατάθεσης υπεύθυνης δήλωσης του Ν. 1599/85 για το άρθρο 2.2.8.2 Β3. η αναθέτουσα αρχή απάντησε ρητά ότι «[...] Σε γενικό πλαίσιο επισημαίνεται ότι τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.8.2 υποβάλλονται κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εκτός εάν ορίζεται αλλιώς στη Διακήρυξη (π.χ. τα ζητούμενα της 2.2.8.2 Β1ε)».*

30. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

31. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον

όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

32. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA).

33. Επειδή, έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτό υποχρέωσης, η οποία δεν προκύπτει ρητά από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (βλ. Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Επιπλέον, έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που

όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

34. Επειδή παγίως το Δικαστήριο της Ε.Ε έχει κρίνει ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39].

35. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

36. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣτΕ 4136/2009, 2004/2010).

37. Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1, σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στο άρθρο 93 περ. α) του Ν. 4412/2016, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται για τη συμμετοχή σε διαγωνιστική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, είναι μόνο το Ε.Ε.Ε.Σ και η εγγύηση συμμετοχής. Ειδικότερα, το Ε.Ε.Ε.Σ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών, με βάση το νέο,

ενοποιημένο πλέον, νομοθετικό πλαίσιο που εισάγει ο καινούργιος Ν. 4412/2016 και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων, τα οποία απαιτούνταν από το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως προς τον σκοπό της διευκόλυνσης της συμμετοχής των μικρομεσαίων επιχειρήσεων και της μείωσης του χρόνου προετοιμασίας των προσφορών. Επίσης, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή έχει διακριτική ευχέρεια (όχι υποχρέωση), να ζητήσει από τους προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

38. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ 254/2008 κλπ).

39. Ενόψει των στις αμέσως ανωτέρω σκέψεις (σκ. 37 και 38) γενομένων δεκτών, η αναθέτουσα αρχή νομίμως έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» στον διαγωνισμό και ο πρώτος λόγος της υπό εξέταση πρώτης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο, διότι από την επισκόπηση της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα στον ελεγχόμενο διαγωνισμό προκύπτουν ότι: Η εκπροσώπηση της συμμετέχουσας εταιρείας «.....» στον εν λόγω διαγωνισμό, δηλώνεται στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. του παραρτήματος Ζ της διακήρυξης, το οποίο και υπογράφεται ψηφιακά από όλα τα μέλη Δ.Σ., συμπεριλαμβανομένου και του εκτελεστικού μέλους κ. Σ. Κωνσταντά, που εκπροσωπεί νόμιμα την εταιρεία. Στο σχετικό δε κατατεθειμένο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ

από τη συμμετέχουσα εταιρεία «.....» σύμφωνα με τον όρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικό Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης, και συγκεκριμένα στις περιπτώσεις «Α: Πληροφορίες σχετικό με τον οικονομικό φορέα» και «Β: Πληροφορίες σχετικά με τους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα» δηλώνεται υπεύθυνα η νόμιμη σύσταση και η εκπροσώπηση της. Το προσκομισθέν από 10.11.2017 πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της εν λόγω εταιρείας, εφόσον δεν απαιτείται από τους όρους και τα παραρτήματα της Διακήρυξης, υποβλήθηκε εκ του περισσού και δεν λήφθηκε υπόψη κατά την αξιολόγηση, ως βάσιμα υποστηρίζει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Άλλωστε, τη μη αναγκαιότητα προσκόμισης του κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών είχε επισημάνει η αναθέτουσα αρχή σε απάντηση των υποβληθέντων ερωτημάτων 17 και 20 από την εν λόγω εταιρεία την 03/11/2017 και ώρα 17:17:54, ως έγινε δεκτό ανωτέρω στη σκέψη 29 της παρούσας, αναφέροντας επί λέξει «Για την υποβολή της προσφοράς απαιτούνται τα δικαιολογητικά της παραγράφου 2.4 της Διακήρυξης. Τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που απαιτούνται ορίζονται στην παράγραφο 2.2.8.2. της Διακήρυξης λαμβάνοντας υπόψη την παράγραφο 3.2. αυτής.» και «Σε γενικό πλαίσιο επισημαίνεται ότι τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.8.2 υποβάλλονται κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εκτός εάν ορίζεται αλλιώς στη Διακήρυξη (π.χ. τα ζητούμενα της 2.2.8.2 Β1ε)», αντίστοιχα. Επομένως, αφού ο οικονομικός φορέας δεν όφειλε κατά το Νόμο και την διακήρυξη να προσκομίσει το παραπάνω πρακτικό κατά την υποβολή της προσφοράς του, το οποίο εκ περισσού προσκόμισε και είναι αδιάφορο για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, αλλά μόνο κατά το στάδιο της κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο, σύμφωνα με τον όρο της παραγράφου 2.2.8.2 Β5 αυτής και τις ως άνω ρητές απαντήσεις της αναθέτουσας αρχής επί υποβληθέντων διευκρινιστικών ερωτημάτων, η εγκυρότητα ή μη αυτού δεν δύναται να επηρεάσει το αποτέλεσμα της υπό κρίση διαδικασίας και, ως εκ τούτου ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

40. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής λεκτέα είναι τα κάτωθι : από τους όρους των παραγράφων 2.2.8.1 της Διακήρυξης, οι οποίοι αναφέρονται στα δικαιολογητικά συμμετοχής που πρέπει να υποβληθούν από όλους τους διαγωνιζόμενους προκαταρκτικώς για την απόδειξη των κριτηρίων επιλογής και, ως τέτοιο, προβλέπουν μόνο το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σε συνδυασμό με τον όρο της παραγράφου 2.2.8.2 Β1 και Β3 αυτής, ο οποίος αναφέρεται στα δικαιολογητικά κατακύρωσης που πρέπει να υποβληθούν από τον προσωρινό ανάδοχο και σε αυτά περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.5 ως αποδεικτικά στοιχεία για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και συνακόλουθα, και τους δημοσιευμένους ισολογισμούς της τελευταίας τριετίας και δήλωση περί του μέσου ειδικού ετήσιου κύκλου εργασιών για διάστημα τριών (3) συνεχών προηγούμενων ετών που κατά την υποπαράγραφο Β3 της παραγράφου 2.2.8.2 προορίζονται για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των οικονομικών φορέων, συνάγεται ότι η κατάθεση των τελευταίων αυτών εγγράφων δεν απαιτείται κατά την υποβολή των προσφορών από όλους τους διαγωνιζόμενους αλλά μόνο κατά το στάδιο της κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο. Η ανωτέρω απαίτηση της Διακήρυξης για την κατάθεση των προοριζόμενων να αποδείξουν την οικονομική και τεχνική επάρκεια του υποψηφίου συμβάσεων προμηθειών και αντίστοιχων δημοσιευμένων ισολογισμών της τελευταίας τριετίας και δήλωσης περί του μέσου ειδικού ετήσιου κύκλου εργασιών για διάστημα τριών (3) συνεχών προηγούμενων ετών τους κατά το στάδιο κατακύρωσης, βρίσκεται σε συμφωνία με τις διατάξεις των άρθρων 79 (περί υποβολής ΕΕΕΣ κατά την υποβολή της προσφοράς) και 103 του ν.4412/2016 (περί κατάθεσης των αποδεικτικών εγγράφων κατά το στάδιο της κατακύρωσης). Άλλωστε, ως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, η συμμετέχουσα εταιρεία «.....» δηλώνει υπεύθυνα την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια της στο σχετικό έντυπο ΕΕΕΣ. του παραρτήματος Ζ της διακήρυξης και στο από 17/11/2017 έγγραφο της με θέμα «ΚΥΚΛΟΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΑΝΑ ΚΛΑΔΟ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΑ ΤΙΣ ΧΡΗΣΕΙΣ 2016-2015-2014», ως προκύπτει από



την εμπρόθεσμη και εν γένει προσήκουσα καταχώρηση τους στη διαδικτυακή πύλη του διαγωνισμού, όπου παρατίθεται πίνακας με ανάλυση ανά κλάδο των μικτών εγγεγραμμένων ασφάλιστρων και συναφών εσόδων της ως άνω εταιρείας για τα έτη 2016-2015-2014. Η υποβολή δημοσιευμένων οικονομικών καταστάσεων απαιτείτο, ως έγινε ανωτέρω δεκτό, κατά το στάδιο της κατακύρωσης. Άλλωστε, τη μη αναγκαιότητα προσκόμισης τους κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών είχε επισημάνει η αναθέτουσα αρχή σε απάντηση των υποβληθέντων ερωτημάτων 17 και 20 της «.....», την 03/11/2017 και ώρα 17:17:54 ως έγινε δεκτό ανωτέρω στη σκέψη 29 και 39 της παρούσας. Με τα δεδομένα αυτά η αιτίαση ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» δεν συμμορφώθηκε με अपαράβατους όρους της διακήρυξης, ερειδόμενη στη διαπίστωση και μόνο ότι στην τεχνική προσφορά της δεν περιλαμβάνεται κανένα έγγραφο ή δικαιολογητικό όσον αφορά στις οικονομικές της καταστάσεις, ως απαιτείται, βάσει των οποίων θα αποδειχθεί και θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών και ότι το εν λόγω κριτήριο δεν πληρούται με απλή αναφορά στο website της, είναι αβάσιμη και ο αντίστοιχος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

41. Επειδή, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, κατά το μέρος που στρέφεται κατά «κάθε συναφούς ρητής ή σιωπηρής πράξης ή παράλειψης», είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης και πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως απάραδεκτη (βλ. ΙΙ Τμ. Ελ. Συν. 3220, 3200, 2822, 2800/2009, 526/2011, 602/2013, 5000/2015, 790/2016).

42. Επειδή σχετικά με τον πρώτο λόγο της δεύτερης προσφυγής, γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα αποκλείσθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' αποδοχή του υπ' αρ. 3211/19.01.2018 Πρακτικού Επιτροπής Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών και βάσει του οποίου η Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, ήτοι

της εταιρείας «.....» με την αιτιολογία ότι η διατύπωση όπως αναφέρεται στο έντυπο της τεχνικής προσφοράς που έχει υποβάλλει με τον τίτλο « ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΠΡΟΦΙΛ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ» είναι αόριστη καθώς «η εν λόγω συμμετέχουσα εταιρεία, προκειμένου να στοιχειοθετήσει την τεχνική της προσφορά και να αποδείξει ότι πληροί τα απαιτούμενα κριτήρια, παραπέμπει, στην Οικονομική της Προσφορά, στην οποία κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού η πρόσβαση είναι μη επιτρεπτή βάσει των νομοθετικών διατάξεων και της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, δεν είναι δυνατόν η τεχνική προσφορά ενός διαγωνιζομένου να κρίνεται από την Αναθέτουσα Αρχή σε στάδιο μεταγενέστερο από αυτό που κρίνονται οι προσφορές των υπολοίπων διαγωνιζομένων, επειδή αυτός παραπέμπει με την προσφορά του σε φάκελο, δικαιολογητικό και έγγραφα μεταγενεστέρου σταδίου. Θεωρούμε δε ότι, με τον τρόπο αυτό, παραβιάζεται η αυτοτέλεια εκάστου σταδίου της δ/αγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με την οποία οι προσφορές των υποψηφίων κρίνονται αυτοτελώς σε κάθε στάδιο του διαγωνισμού και μόνο όσες πληρούν τους όρους και προϋποθέσεις που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με τη διακήρυξη, περνάνε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το ως άνω σκεπτικό της Επιτροπής ενισχύεται από τις σχετικές γνωμοδοτήσεις της Δ/νσης Νομικής Υποστήριξης της Ο.ΣΥ. Α.Ε. Συμπερασματικά, σύμφωνα με το σκεπτικό της Επιτροπής η παραπάνω εταιρεία δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης ως προς την υποβληθείσα τεχνική προσφορά».

43. Επειδή, ως έγινε δεκτό στις σκέψεις 30 έως 33, ναι μεν ο κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης (ΣτΕ ΕΑ 352/2016) δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό. Αυτά όμως, προϋποθέτουν ρητό και σαφή όρο ή έστω σαφή παραπομπή σε σαφή έτερη διάταξη και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι

οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από την ίδια τη διακήρυξη. Εξάλλου, ουσιώδης όρος της διακήρυξης, η παράβαση του οποίου συνιστά λόγο αποκλεισμού, είναι αυτός ο οποίος ρητά προκύπτει ως τέτοιος από το ίδιο το κανονιστικό κείμενο αυτής και τίθεται ούτως ή άλλως επί ποινή αποκλεισμού ή ο οποίος συνέχεται αυτονόητα με το εν όλω παραδεκτό και σαφές της προσφοράς και σε κάθε περίπτωση επάγεται έννομες συνέπειες. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων.

44. Επειδή από τα αναφερθέντα στη σκ. 27 προκύπτει ότι αφενός η διακήρυξη στην παράγραφο 2.4.3.2 ορίζει ότι *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις των προγραμμάτων ασφάλισης που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα Α' της παρούσας Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα»*, και στην παράγραφο 2.4.2.4 ότι *«Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο*

*pdf. Εφόσον η τεχνική προσφορά και η ανάλυση της οικονομικής προσφοράς δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολο τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία»,* πλην όμως από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού δεν προκύπτει καμία ειδική ηλεκτρονική φόρμα, γεγονός το οποίο είχε επισημάνει η δεύτερη προσφεύγουσα και είχε καταθέσει σχετικό ερώτημα στο οποίο η αναθέτουσα αρχή δεν έδωσε κάποια περαιτέρω διευκρίνιση, ως έγινε δεκτό στη σκέψη 26 της παρούσας. Συνεπώς κάθε διαγωνιζόμενος υπέβαλε την προσφορά του χωρίς τη χρήση κάποιας ειδικής ηλεκτρονικής πλατφόρμας με προδιατυπωμένα ζητούμενα πεδία τα οποία όφειλε να συμπληρώσει, αλλά καθένας ένα δικό του έντυπο με τα στοιχεία που ο ίδιος θεώρησε ότι απαιτούνται από τη διακήρυξη. Υπό τα δεδομένα αυτά η πρώτη προσφεύγουσα συμπεριέλαβε στον φάκελο της προσφοράς της και η οποία έγινε αποδεκτή, την από 17/11/2017, τεχνική προσφορά της με τίτλο αρχείου «.....», η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά την 20/11/2017, σύμφωνα με την οποία παρατίθενται αυτούσια, ως επί λέξει αναγράφονται στη διακήρυξη, τα προγράμματα ασφάλισης σύμφωνα με το παράρτημα Α της διακήρυξης και ως αυτά επικαιροποιήθηκαν την 15/11/2017, χωρίς καμία περαιτέρω περιγραφή ή παραπομπή στο προφίλ της εταιρείας, η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία «.....» υπέβαλε συμπεριέλαβε στο φάκελο της προσφοράς της, και η οποία έγινε αποδεκτή, τέσσερα διαφορετικά αρχεία, ήτοι α) την από 16/11/2017 τεχνική προσφορά της με τίτλο αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ Α΄», η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά την 20/11/2017, σύμφωνα με την οποία παρατίθεται αυτούσιο, ως επί λέξει αναγράφεται στη διακήρυξη, τα προγράμματα ασφάλισης Α σύμφωνα με το παράρτημα Α της διακήρυξης και ως αυτό επικαιροποιήθηκε την 15/11/2017, χωρίς καμία περαιτέρω περιγραφή ή παραπομπή στο προφίλ της εταιρείας, β) την από 17/11/2017, τεχνική προσφορά της με τίτλο αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ Β΄», η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά την 20/11/2017, σύμφωνα με την οποία παρατίθεται αυτούσιο, ως επί λέξει αναγράφεται στη διακήρυξη, τα προγράμματα ασφάλισης Β σύμφωνα με το

παράρτημα Α της διακήρυξης και ως αυτό επικαιροποιήθηκε την 15/11/2017, χωρίς καμία περαιτέρω περιγραφή ή παραπομπή στο προφίλ της εταιρείας, με την επισήμανση ότι «*ανταποκρινόμενοι στην Διακήρυξη για την ανάθεση της Ασφάλισης των Περιουσιακών στοιχείων της Ο.Σ.Υ Α.Ε , με αρ. πρωτ. 50747/2.10. 2017 υποβάλλουμε την παρούσα τεχνική προσφορά σύμφωνα με όσα αναφέρονται στη διακήρυξη και στα επικαιροποιημένα Παραρτήματα και με μικτά ασφάλιστρα όπως περιγράφονται στην Οικονομική Προσφορά μας*», γ) την από 16/11/2017 τεχνική προσφορά της με τίτλο αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ Γ'», η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά την 20/11/2017, σύμφωνα με την οποία παρατίθεται αυτούσιο, ως επί λέξει αναγράφεται στη διακήρυξη, το πρόγραμμα ασφάλισης Γ σύμφωνα με το παράρτημα Α της διακήρυξης και ως αυτό επικαιροποιήθηκε την 15/11/2017, χωρίς καμία περαιτέρω περιγραφή ή παραπομπή στο προφίλ της εταιρείας και δ) την από 16/11/2017 τεχνική προσφορά της με τίτλο αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ Δ'», η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά την 20/11/2017, σύμφωνα με την οποία παρατίθεται αυτούσιο, ως επί λέξει αναγράφεται στη διακήρυξη, το πρόγραμμα ασφάλισης Δ σύμφωνα με το παράρτημα Α της διακήρυξης και ως αυτό επικαιροποιήθηκε την 15/11/2017, χωρίς καμία περαιτέρω περιγραφή ή παραπομπή στο προφίλ της εταιρείας και τέλος, η δεύτερη προσφεύγουσα συμπεριέλαβε στον φάκελο της προσφοράς το αρχείο με τίτλο «ΠΡΟΦΙΛ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» σύμφωνα με το οποίο παρουσιάζεται το προφίλ της εν λόγω εταιρείας, παραπέμποντας μάλιστα στο μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών της κατά τα έτη 2014-2015 και 2016 και στο σύνολο των εγγεγραμμένων ασφαλιστρών, παραθέτοντας συνοπτικό πίνακα με την πιστοληπτική διαβάθμιση των αντισταθμιστών με τους οποίους η ίδια έχει υπογράψει συμβάσεις για κάθε ένα από τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη προγράμματα, και αποδεχόμενη πλήρως τους καλυπτόμενους κινδύνους των προγραμμάτων ασφάλισης που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Α της οικίας διακήρυξης για τα προγράμματα ασφάλισης Α,Β,Γ και Δ και τους Ειδικούς όρους των συμβολαίων αυτών. Ο τρόπος που κάθε μία εταιρεία υπέβαλε την τεχνική της προσφορά αποδεικνύει α) ότι δεν

υπήρχε κάποια ειδική ηλεκτρονική φόρμα την οποία έπρεπε οι υποψήφιοι να συμπληρώσουν και β) ότι κάθε υποψήφιος αντιλήφθηκε με διαφορετικό τρόπο τα στοιχεία που απαιτούνταν να περιλαμβάνει η τεχνική προσφορά, η πρώτη προσφεύγουσα και η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία «.....» αντέγραψαν επί λέξει το Παράρτημα Α με τα προγράμματα ασφάλισης Α,Β,Γ και Δ, χωρίς καμία περαιτέρω περιγραφή του τρόπου με τον οποίο οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και οι προδιαγραφές απαιτούνται και η δεύτερη προσφεύγουσα αναφέρει ότι αποδέχεται πλήρως τα προγράμματα ασφάλισης Α,Β,Γ και Δ και τους ειδικούς όρους των συμβολαίων αυτών, χωρίς να κάνει επί λέξει αντιγραφή των προγραμμάτων αυτών - άλλωστε σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, δεν τίθεται ζήτημα απόκλισης ή διαφοροποίησης της τεχνικής προσφοράς ως προς το περιεχόμενο των προγραμμάτων, τα οποία προσφέρονται όπως ακριβώς τίθενται στο Παράρτημα Α', χωρίς δυνατότητα των συμμετεχόντων να επέμβουν και να επιφέρουν οποιαδήποτε τροποποίηση, αποδεικνύουν περαιτέρω τη δημιουργηθείσα ασάφεια και σύγχυση ως προς τα στοιχεία που θα έπρεπε η τεχνική προσφορά να καλύπτει. Η σύγχυση επιβεβαιώνεται από το γεγονός ότι και η ίδια η δεύτερη προσφεύγουσα, διατύπωσε ερώτημα σχετικά με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς (βλ. σκέψη 29) και συγκεκριμένα τι απαιτείται για την τεκμηρίωση της τεχνικής προσφοράς σχετικά με τους όρους 2.2.6β και 2.2.6.γ, η αναθέτουσα αρχή απάντησε ρητά ότι «2.2.6.β.: Είναι απαραίτητη η προσκόμιση δήλωσης, στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς, όπου θα αναγράφονται τα εξής στοιχεία: Επωνυμία αντασφαλιστή , Είδος αντασφάλισης (προαιρετικός ή συμβατικός), Ποσοστό συμμετοχής , Βαθμός αξιολόγησης, με την κατάθεση του αποδεικτικού εγγράφου. 2.2.6.γ: Είναι απαραίτητη η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης του προσφέροντος στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς, ψηφιακά υπογεγραμμένη, με την οποία δηλώνει ότι αποδέχεται πλήρως τους όρους της παρούσας Διακήρυξης (2.2.8.2.ε)», έγγραφα τα οποία και υπέβαλε συμφώνως με τις υποδείξεις της αναθέτουσας αρχής. Εν όψει αυτών, ήτοι ενόψει της αμφίσημης και άρα δεκτικής πολλών ερμηνειών διατύπωσης της παραγράφου 2.4.3.2 της

διακήρυξης και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην σκέψη 32 και 33, η ως άνω ασάφεια της διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνεύεται εις βάρος των διαγωνιζομένων, εφόσον η αναθέτουσα αρχή ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, ακριβώς επειδή δημιουργεί εν τοις πράγμασι πλήρη αβεβαιότητα περί του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς.

45. Επειδή περαιτέρω, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η δεύτερη προσφεύγουσα, λαμβάνοντας υπόψη τους όρους της διακήρυξης ως διευκρινίστηκαν και σε πολλά σημεία τροποποιήθηκαν με το με αρ. πρωτοκόλλου: 59773 / 15.11.2017 Τεύχος πρόσθετων πληροφοριών επί εμπρόθεσμα υποβληθέντων ερωτημάτων μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, υπέβαλε τη με αρ. 77631 προσφορά της, η οποία περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και τις συναφείς υπεύθυνες δηλώσεις και μάλιστα κάποια και από εκείνα που υποβάλλονται κατά το στάδιο της κατακύρωσης, από τον προσωρινό ανάδοχο. Από τον έλεγχο του συνόλου των εγγράφων που υπέβαλλε ηλεκτρονικά στον υπό κρίση διαγωνισμό η δεύτερη προσφεύγουσα, προέκυψε ότι συμπεριέλαβε στον φάκελο της προσφοράς το αρχείο με τίτλο «ΠΡΟΦΙΛ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» συμφώνως με τις απαιτήσεις και τους όρους της οικείας διακήρυξης, παρουσιάζοντας, ως έγινε δεκτό στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, λεπτομερώς το εταιρικό της προφίλ, παραπέμποντας μάλιστα στο μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών της κατά τα έτη 2014-2015 και 2016 και στο σύνολο των εγγεγραμμένων ασφαλιστρών, παραθέτοντας συνοπτικό πίνακα με την πιστοληπτική διαβάθμιση των αντασφαλιστών με τους οποίους η ίδια έχει υπογράψει συμβάσεις για κάθε ένα από τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη προγράμματα, και αποδεχόμενη πλήρως τους καλυπτόμενους κινδύνους των προγραμμάτων ασφάλισης που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Α της οικίας διακήρυξης για τα προγράμματα ασφάλισης Α,Β,Γ και Δ και τους Ειδικούς όρους των συμβολαίων αυτών. Η προτελευταία φράση δε με την οποία καταλήγει το έγγραφο παρουσίασης της εν λόγω εταιρείας «*Οι καλυπτόμενοι*

*κίνδυνοι των προγραμμάτων ασφάλισης που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα Α' της διακήρυξης 2/2017, για τα Προγράμματα Ασφάλισης Α', Β' Γ' και Δ' και τους Ειδικούς Όρους των Συμβολαίων αυτών, γίνονται πλήρως αποδεκτοί και αποτυπώνονται λεπτομερώς στις αντίστοιχες οικονομικές προσφορές ανά πρόγραμμα» σε καμία περίπτωση δεν είναι αόριστη, ούτε παραπέμπει στην οικονομική προσφορά της για να στοιχειοθετήσει την τεχνική της προσφορά και να αποδείξει ότι πληροί τα απαιτούμενα κριτήρια, ως λανθασμένα έκρινε η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη απόφαση και ως αβάσιμα υποστηρίζει και η παρεμβαίνουσα. Η ως άνω κρίση ενισχύεται και από την αμέσως επόμενη παράγραφο της τεχνικής προσφοράς της με την οποία δηλώνεται ότι «Όλα τα παραπάνω στοιχεία της τεχνικής έκθεσης αποδεικνύονται από τα επίσημα έγγραφα που έχει επισυνάψει ηλεκτρονικά η εταιρεία μας στον ηλεκτρονικό φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και τα προγράμματα Α, Β, Γ και Δ αναφέρονται αναλυτικά με τους αντασφαλιστές τους», φράση την οποία η αναθέτουσα αρχή αγνοεί εντελώς και ουδόλως αναφέρει στην αιτιολογία της, γεγονός που αποδεικνύει ότι η προσφεύγουσα προκειμένου να στοιχειοθετήσει την πληρότητα της τεχνικής της προσφοράς και να αποδείξει την άρτια υποβληθείσα προσφορά της παραπέμπει στα έγγραφα που έχει επισυνάψει ηλεκτρονικά στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και στα αναλυτικά στοιχεία αντασφαλιστών ανά πρόγραμμα, στοιχεία τα οποία από πουθενά δεν προκύπτει εάν η Επιτροπή αξιολόγησε το περιεχόμενο τους. Επομένως η αναθέτουσα αρχή όφειλε να κάνει δεκτή την τεχνική προσφορά της και σε καμία περίπτωση να απορρίψει την προσφορά της. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι μη νόμιμη καθόσον στηρίζεται στην εσφαλμένη εκδοχή ότι παραπέμπει στην οικονομική της προσφοράς για να στοιχειοθετήσει την τεχνική της προσφορά και να αποδείξει ότι πληρούνται τα απαιτούμενα κριτήρια, ενώ ως αναλυτικώς εκτέθηκε ανωτέρω ουδεμία ανεπίτρεπτη παραπομπή στην οικονομική προσφορά ή παραβίαση της αυτοτέλειας των σταδίων της διαδικασίας δεν υπάρχει, ως αβάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα και η*



παρεμβαίνουσα. Κατόπιν τούτου ο αποκλεισμός της δεύτερης προσφεύγουσας από το διαγωνισμό είναι μη νόμιμος και ο σχετικός λόγος της προσφυγής της είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός, απορριπτόμενου του σχετικού ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

46. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, εάν ήθελε θεωρηθεί ότι η μη ρητή περιγραφή των προγραμμάτων ασφάλισης, για τα οποία ως ανωτέρω ανεφέρθη δεν επιτρέπεται στους υποψήφιους οικονομικούς φορείς να σχεδιάσουν διαφορετικά προγράμματα ασφάλισης και να τα τροποποιήσουν, αφήνει περιθώριο ασάφειας της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει διευκρίνιση αναφορικά με την υποβληθείσα προσφορά εφόσον διαπιστώσει ασάφεια ή επουσιώδη έλλειψη, καταρχήν δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 4 του Ν.4412/2016, ενώ σε περίπτωση που η διαπιστωθείσα ασάφεια δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς, η αναθέτουσα οφείλει να απευθύνει σχετικό ερώτημα προς αιτούμενη διευκρινίσεων από την παρεμβαίνουσα προς άρση της ασάφειας και κάθε σχετικής αμφιβολίας δυνάμει της παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, δεδομένου μάλιστα ότι σε αυτή την περίπτωση το αίτημα διευκρινίσεων δεν θα παρείχε, στα πλαίσια τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης, οιονδήποτε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στο συγκεκριμένο υποψήφιο.

47. Επειδή ωστόσο, ως προς τους λοιπούς λόγους της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, σχετικά με την αποδοχή των προσφορών των έτερων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών και το αίτημα αποκλεισμού τους από τη συνέχιση της διαδικασίας, ήτοι της παρεμβαίνουσας και της εταιρείας με την επωνυμία «.....», λεκτέα είναι τα κάτωθι : Όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία

αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, κ.α.). Εξάλλου, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, άνευ εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, προβάλλονται λόγοι που αφορούν πλημμέλειες των τεχνικών προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων (ΣΤΕ Ολ 697/1951 κ.α.), και τούτο διότι οι ως άνω αποδιδόμενες από την προσφεύγουσα πλημμέλειες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας και της εταιρείας με την επωνυμία «.....», διαφοροποιούνται απολύτως από τη βάση απόρριψης της δικής της προσφοράς και συνεπώς δεν στοιχειοθετείται παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 174/2016, 379-380/2012, πρβλ. ΕΑ 44/2012, 259/2012, 450/2011, κ.α., βλ. Πυργάκη «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», σελ. 430 επ. παρ. 12.6.5.). Εξάλλου, γίνεται δεκτό ότι το αρμόδιο Κλιμάκιο αποφαινεται για τη νομιμότητα ή όχι των λόγων της προσφυγής και ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια, συμμορφούμενη προς την απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία δεν έχει εξουσία, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 367 του ν. 4412/2016 και τις αντίστοιχες διατάξεις των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 18 του π.δ. 39/2017, ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της Διοίκησης, ήτοι η ΑΕΠΠ σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να άρει τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας. Τούτο θα αποτελούσε ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της Διοίκησης και συνεπώς θα παρακάμπτονταν ένα σημαντικό

στάδιο, εκείνο της συμμόρφωσης της Διοίκησης προς τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ. Υπό τα δεδομένα αυτά, όταν η Διοίκηση, εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή, συμμορφωθεί με την παρούσα απόφαση και ακολούθως προβεί στην έκδοση πράξης συμμόρφωσης, η δεύτερη προσφεύγουσα με τον τρόπο αυτό δεν θα είναι πλέον τρίτη στο διαγωνισμό και τότε μόνο θα έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα αποδοχής των προσφορών των λοιπών συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών υποβάλλοντας εκ νέου προδικαστική προσφυγή κατά της νέας αυτής πλέον πράξης της αναθέτουσας αρχής. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως από την δεύτερη προσφεύγουσα ως προς τους λοιπούς λόγους της προδικαστικής προσφυγής της, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος

48. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη πρώτη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει εν μέρει δεκτή κρινόμενη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή

49. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

50. Επειδή ύστερα από την σκέψη 49, το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016). .

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. 128/7-5-2018 απόφαση του Δ.Σ. των ΟΔΙΚΩΝ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ Α.Ε του ΔΣ της ΟΣΥ ΑΕ κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας, ήτοι της εταιρείας με την επωνυμία «.....».

**Αριθμός Απόφασης : 481,482 / 2018**

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου για την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την επιστροφή στην δεύτερη προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (15.000,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19 Ιουνίου 2018 και εκδόθηκε την 25 Ιουνίου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου**

**Ειρήνη Τσιμπούκη**