

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση: και Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 29.02.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 259/03.03.2020 της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «

Κατά του (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 65/18.02.2020 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ:) – κατ' αποδοχή του, από 12.02.2020, Πρακτικού αξιολόγησης τεχνικών προσφορών» και του, από 13.02.2020, Πρακτικού αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ – ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ, ΣΑΚΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΕΙΔΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ» (CPV:,,,), προϋπολογισμού 179.792,10€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά **βάσει τιμής ανά τμήμα** (με

Αριθμός απόφασης: 481/2020

αρ. πρωτ. Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:
.....).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για το Τμήμα 9: «ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ - Ειδή καθαριότητας, ευπρεπισμού, σακών απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου» του εν θέματι Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 29.02.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 259/03.03.2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π 259/03.03.2020, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 179.792,10€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α %, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά

Αριθμός απόφασης: 481/2020

χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ – ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ, ΣΑΚΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΕΙΔΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 19.02.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα που υπέβαλε την με αριθμό Προσφορά για όλα τα Τμήματα του εν θέματι Διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή και μάλιστα, αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα Τμήματα 1, 2, 3, 6, 7, 10, 12, 13 και 14, με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής στρέφεται κατά των οικονομικών φορέων, που αναδείχθηκαν προσωρινοί μειοδότες για τα Τμήματα 9 και 11 του Διαγωνισμού, στα οποία κατετάγη τρίτη και δεύτερη σε σειρά κατάταξης (αντίστοιχα) και συνεπώς, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

Αναλυτικότερα: στο Τμήμα 9 του Διαγωνισμού, **η προσφεύγουσα κατετάγη τρίτη**, με προσφερόμενη τιμή 12.643,50€ με Φ.Π.Α, με πρώτη σε σειρά κατάταξης, την παρεμβαίνουσα εταιρία «.....». με προσφερόμενη τιμή 11.131,03€ με Φ.Π.Α. και δεύτερη σε σειρά κατάταξης, την ατομική επιχείρηση «», με προσφερόμενη τιμή 11.658,62€ με Φ.Π.Α, ενώ στο Τμήμα 11 του Διαγωνισμού, η προσφεύγουσα κατετάγη 2η σε σειρά κατάταξης, με προσφερόμενη τιμή 48.782,57€ με Φ.Π.Α, με πρώτη σε σειρά κατάταξης, την ατομική επιχείρηση «» με προσφερόμενη τιμή

Αριθμός απόφασης: 481/2020

42.977,04€ με Φ.Π.Α. Το δε έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας θεμελιώνεται, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 65/18.02.2020 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του, από, 12.02.2020 Πρακτικού αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και του, από 13.02.2020, Πρακτικού αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών - μη νομίμως έγιναν δεκτές οι Προσφορές της Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρίας «» (προσωρινός ανάδοχος για το Τμήμα 9: «ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ - Ειδή καθαριότητας, ευπρεπισμού, σακών απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με προσφερόμενη τιμή 11.131,03€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α 24%), και του οικονομικού φορέα «» (προσωρινός ανάδοχος για το Τμήμα 11: « - Ειδή καθαριότητας και ευπρεπισμού και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με προσφερόμενη τιμή 42.977,04€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α 24%), διότι αμφότερες παρουσιάζουν πλημμέλειες και δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές (απαράβατοι όροι) της επίμαχης Διακήρυξης.

Α) Υπ' αριθμ. Προσφορά της εταιρίας «.....»

Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η ως άνω εταιρία, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.2.5. της Διακήρυξης, του άρθρου 2 («Τεχνικές Προδιαγραφές/ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ – ΕΝΤΥΠΑ» της υπ' αριθμ./2019 Μελέτης και του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 που διέπει τον ένδικο Διαγωνισμό, υπέβαλε τα ζητούμενα Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας σε απλές φωτοτυπίες, που δεν φέρουν θεώρηση από Υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 ή επικύρωση από δικηγόρο ή Υπεύθυνη Δήλωση που να βεβαιώνει την ακρίβειά τους και ως εκ τούτου, η Προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης (1ος λόγος Προσφυγής).

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η καθ' ης η Προσφυγή δεν αναφέρει σε κανένα σημείο της Προσφοράς της, τα εργοστάσια παραγωγής των προς προμήθεια ειδών, με συνέπεια να μην είναι δυνατή η αξιολόγηση

Αριθμός απόφασης: 481/2020

των προδιαγραφών των υπό προμήθεια ειδών (2^{ος} λόγος Προσφυγής). Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει (βλ. σελ. 9-10 της Προσφυγής) για το ζήτημα αυτό: «Αντί όμως αναλυτικής αναφοράς των εργοστασίων παραγωγής ή και της επωνυμίας των προς προμήθεια ειδών έχει επισυνάψει στην προσφορά της πλήθος πιστοποιήσεων και λοιπών εγγράφων τεχνικών προδιαγραφών, από τα οποία δεν είναι σαφής η αντιστοιχία με τα είδη που επιθυμεί να προσφέρει. Σε κάποια από αυτά π.χ εντομοκτόνα μπορεί να υπάρξει αντιστοιχισή όμως για πολλά από τα είδη που ζητούνται, μόνο υποθέσεις μπορεί να γίνουν σχετικά με το εργοστάσιο που τα παράγει. Επιπλέον, επειδή κάποιες από τις εταιρείες παράγουν πληθώρα ομοειδών προϊόντων, σε κάποια είδη υπάρχει σύγχυση έως και πιθανή εναλλακτική προσφορά. Για παράδειγμα τα είδη Σφουγγαρίστρα απλή, Σκούπα μαλακή διπλή, Σφουγγάρι σώματος-μπάνιου, Σφουγγαράκια κουζίνας με σύρμα, λόγω της μη αναφοράς εργοστασίου παραγωγής κάποιος μπορεί να υποθέσει μόνο, σύμφωνα με τα συνημμένα αρχεία της προσφοράς ποιος τα παράγει.

Για τα παραπάνω είδη που αναφέρθηκαν, πιθανά/εναλλακτικά εργοστάσια παραγωγής μπορεί να είναι η εταιρεία, ή η εταιρεία

Για τα δε σφουγγάρια δεν μπορεί να εξαχθεί ασφαλές συμπέρασμα για την προέλευσή τους. Άλλωστε, η απαραίτητη αναγραφή των εργοστασίων παραγωγής προκύπτει και από το δοθέν υπόδειγμα της Οικονομικής προσφοράς στο οποίο σε χωριστή στήλη ζητείται να δηλωθεί ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ (συμπληρώνεται από τον προμηθευτή) π.χ. επωνυμία είδους. Η εταιρεία « στα εν λόγω πεδία δεν αναφέρει ούτε την επωνυμία του προς προμήθεια είδους, ούτε την επωνυμία του προσφερόμενου είδους, αλλά επαναλαμβάνει την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης [...] Αυτό καθιστά την προσφορά ασαφή και θα έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψή της. Διότι αποκλεισμός προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ 1968/2013, ΣτΕ 82/2014, Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Επομένως, εφόσον δεν καθίσταται σαφές σε ποιο προϊόν αναφέρονται (επωνυμία

Αριθμός απόφασης: 481/2020

προϊόντος και εταιρίας παραγωγής), επουδενί προκύπτει ότι τα προσφερόμενα είδη πληρούν τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές [...]».

Επίσης, παρόλο που, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της εν λόγω Διακήρυξης, το είδος Αφρόλουτρο με α/α 1 της Ομάδας 9 απαιτείται να είναι υποαλλεργικό σε συσκευασία 1 λίτρου, η εν λόγω εταιρία υπέβαλε γνωστοποίηση κυκλοφορίας καλλυντικού με τίτλο «», το οποίο περιλαμβάνει μεν τα χαρακτηριστικά του προϊόντος, σε κανένα, όμως, σημείο δεν αναφέρει ότι το προϊόν αυτό είναι υποαλλεργικό, ως ζητείται από τη Διακήρυξη (3ος λόγος Προσφυγής).

Β) Ως προς την με αριθμό Προσφορά του οικονομικού φορέα «» η προσφεύγουσα αναφέρει τα κάτωθι:

• 1^{ος} λόγος Προσφυγής

Μολονότι ως το είδος με α/α 1 «Αφρόλουτρο υποαλλεργικό (συσκευασία 700ml)» του Τμήματος 9 του εν λόγω Διαγωνισμού, ο ως άνω οικονομικός φορέας δηλώνει στο συνημμένο αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», ότι το προσφερόμενο προϊόν είναι το «», από την επισκόπηση της Προσφοράς του προκύπτει ότι υπέβαλε για άλλο προϊόν και συγκεκριμένα, για το προϊόν «» της εταιρίας «.....» στο οποίο δεν αναφέρεται ότι το προϊόν είναι υποαλλεργικό, ως ζητείται. Επίσης, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «Δήλωση» στο οποίο βεβαιώνει η ίδια (και όχι η εταιρία κατασκευής), ότι τα προϊόντα της «.....» είναι υποαλλεργικά. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας: «Η «δήλωση» του αυτή σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί επίσημη δήλωση εκ μέρους της εταιρείας παραγωγής, ότι όντως το ζητούμενο είδος αφρόλουτρο υποαλλεργικό έχει όντως την ιδιότητα αυτή και επομένως, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη της Επιτροπής Αξιολόγησης».

Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει υποβάλει και δεύτερη Γνωστοποίηση (CPNP Reference) για το προϊόν «.....» «... καθιστώντας την προσφορά του ανεπίδεκτη αξιολόγησης και εναλλακτική...», αφού έχει εν τέλει υποβάλλει Γνωστοποιήσεις για δύο (2) προϊόντα του επίμαχου είδους με α/α 1, χωρίς να προκύπτει σαφώς ποιο από αυτά είναι το προσφερόμενο στον εν θέματι Διαγωνισμό.

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής

Ο ως άνω οικονομικός φορέας δήλωσε στην τεχνική του προσφορά, ως εταιρία παραγωγής για το είδος με α/α 3 («Απορρυπαντικό πλυντηρίου

Αριθμός απόφασης: 481/2020

ρούχων σε σκόνη Οικολογικό») του Τμήματος 11 του υπόψη Διαγωνισμού, την εταιρία «». Δοθέντος ότι, σύμφωνα με την ενότητα «Τεχνικές Προδιαγραφές – Ενδεικτικός Προϋπολογισμός» της επίμαχης Διακήρυξης, τα είδη που αναφέρονται ως οικολογικά θα πρέπει να φέρουν το ευρωπαϊκό οικολογικό σήμα και συνεπώς, οι συμμετέχοντες θα πρέπει να προσκομίσουν Πιστοποιητικό, η καθής η Προσφυγή:

α) Υπέβαλε μόνο το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας για το είδος «ΣΚΟΝΗ», με την επωνυμία «.....», στο οποίο, όμως, δεν αναφέρεται ότι το προσφερόμενο προϊόν είναι «οικολογικό» και όχι το ζητούμενο Πιστοποιητικό

β) Υπέβαλε το ηλεκτρονικό αρχείο: « 31.12.2021_Certificate», στο οποίο αναφέρονται οι επωνυμίες των προϊόντων που έχουν πιστοποιηθεί ως οικολογικά από τις χώρες και όχι από την

Όπως μάλιστα επισημαίνει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 12 της Προσφυγής): *«Επιπλέον, ακόμα και αν δε λάβουμε υπόψη μας ότι ισχύει για τις χώρες της, δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο το προϊόν που έχει δηλώσει η εταιρεία ως οικολογικό. Με άλλα λόγια το πιστοποιητικό που έχει υποβληθεί ισχύει για άλλα προϊόντα και όχι για αυτό, το οποίο δηλώνει ότι θα προσφέρει στον διαγωνισμό». Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ζητεί όπως απορριφθεί η Προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα, λόγω μη πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής απαίτησης (υποβολή Πιστοποιητικού*).

• 3^{ος} λόγος Προσφυγής

Ως προς το είδος με α/α 34 («Μαλακτικό πλυντηρίου ρούχων Οικολογικό») του Τμήματος 11 του υπόψη Διαγωνισμού, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δήλωσε στην τεχνική του προσφορά ότι προσφέρει το προϊόν «» της εταιρείας «.....», όμως, στο υποβληθέν Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας δεν γίνεται καμία αναφορά στη ζητούμενη ιδιότητα (οικολογικό). Επίσης, υπέβαλε Πιστοποιητικό, που αφορά, όμως, σε άλλη εταιρία («.....») και όχι στην δηλούμενη και ως εκ τούτου, σε διαφορετικά προϊόντα «.....και» και όχι στα δηλωθέντα. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα: *«Με αναζήτηση στον σχετικό ιστότοπο της Ευρωπαϊκής Ένωσης σχετικά με τα πιστοποιημένα με ecolabel είδη (<http://ec.europa.eu/ecat/products/en/22794/n-a>) τα είδη που*

Αριθμός απόφασης: 481/2020

αναφέρονται στο πιστοποιητικό που υποβλήθηκε δεν είναι καν μαλακτικά ρούχων, αλλά προϊόντα προσωπικής υγιεινής».

• 4^{ος} λόγος Προσφυγής

Ως προς το είδος με α/α 94 («Υγρό κρεμοσάπουνο χεριών Οικολογικό») του Τμήματος 11 του υπόψη Διαγωνισμού, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δήλωσε στην τεχνική του προσφορά, ότι προσφέρει το προϊόν «» της εταιρείας «». Επίσης, υπέβαλε Πιστοποιητικό, που αφορά, όμως, σε άλλη εταιρία («») και όχι στην δηλούμενη και ως εκ τούτου, σε διαφορετικά προϊόντα («») και όχι στα δηλωθέντα. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα: «Με αναζήτηση στον σχετικό ιστότοπο της Ευρωπαϊκής Ένωσης σχετικά με τα πιστοποιημένα με είδη (<http://ec.europa.eu/ecat/products/en/22794/n-a>), τα είδη που αναφέρονται στο πιστοποιητικό που υποβλήθηκε δεν έχουν ουδεμία σχέση με τα δηλωθέντα. Τέλος, δεν έχει υποβληθεί, όπως ζητείται να κατατεθεί, γνωστοποίηση της κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ.».

• 5^{ος} λόγος Προσφυγής

Δεν έχει δηλωθεί η επωνυμία του προσφερόμενου προϊόντος, ούτε η εταιρία παρασκευής για το είδος με α/α 100 («Φιαλάκι αερίου 450 γρ. (με βαλβίδα υψηλής ασφάλειας, να μπορεί εύκολα να αποσυνδεθεί και να επανασυνδεθεί ακόμα και όταν είναι άδειο») του Τμήματος 11 του υπόψη Διαγωνισμού, ως ζητείται από τη Διακήρυξη, με συνέπεια, να μην προκύπτει με σαφήνεια ποιο είναι το προσφερόμενο προϊόν, ενώ το Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 που έχει υποβληθεί για την εταιρία παραγωγής της επίμαχης κατηγορίας προϊόντων (μιας χρήσης), έχει λήξει (Απρίλιος 2019).

• 6^{ος} λόγος Προσφυγής

Όλα τα ιδιωτικά έγγραφα που έχει υποβάλλει με την Προσφορά του δε φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, ως απαιτείται από το άρθρο 2.4.2.5. της οικείας Διακήρυξης, ούτε έχει υποβληθεί Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία να βεβαιώνεται η ακρίβειά τους.

6. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (13.03.2020) στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), ήτοι, εννέα

Αριθμός απόφασης: 481/2020

(09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 04.03.2020, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.ΗΔΗ.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για το Τμήμα 9: «ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ - Ειδή καθαριότητας, ευπρεπισμού, σακών απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου» του εν θέματι Διαγωνισμού. Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η Παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή. Τέλος, ως προς το, από 03.04.2020, Υπόμνημα που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα υπενθυμίζεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, Υπομνήματα *«επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ»* μόνο από τον προσφεύγοντα.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

7. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους

Αριθμός απόφασης: 481/2020

απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...].».

8. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να

Αριθμός απόφασης: 481/2020

χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

9. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»:

Αριθμός απόφασης: 481/2020

πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

10. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...]».

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική» [...] «13. Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να

Αριθμός απόφασης: 481/2020

γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους».

12. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102».

13. Επειδή, στο άρθρο 92 («Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής») παρ. 4 εδ. β) του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».

14. Επειδή, στο άρθρο 94 («Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

15. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.4.1 («Γενικοί όροι υποβολής προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 25), ορίζεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στα τεύχη της παρούσας Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ή ανά τμήμα ή τμήματα. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές [...]».

17. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2. («Τεχνική Προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 27), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι της παρούσας Διακήρυξης «Τεχνικές Προδιαγραφές – Ενδεικτικός Προϋπολογισμός», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...]».

18. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 29), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο

Αριθμός απόφασης: 481/2020

φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

19. Επειδή, στο Κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές – Ενδεικτικός Προϋπολογισμός» του Παραρτήματος Ι («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (Τεχνικές Προδιαγραφές – Ενδεικτικός Προϋπολογισμός - Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 48), ορίζεται ότι: «Οι κάτωθι τεχνικές προδιαγραφές αφορούν την προμήθεια ειδών καθαριότητας – ευπρεπισμού, σάκων απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου, η οποία θα είναι κατάλληλη για κάλυψη των αντίστοιχων αναγκών των υπηρεσιών του Δήμουκαι των Νομικών του Προσώπων (Κοινωφελής Επιχείρηση Πολιτισμού και Περιβάλλοντος Δήμου - Κέντρο Αρχιτεκτονικής της Μεσογείου (.....-KAM),

Αριθμός απόφασης: 481/2020

Δημοτικός και (.....), Δημοτικό, Δημοτική, Σχολική του Δήμου

Όλα τα προς προμήθεια είδη, θα είναι άριστης ποιότητας, σύμφωνα με τεχνικά χαρακτηριστικά τους, όπως αναφέρονται στους κάτωθι πίνακες.

Ειδικότερα:

2. Τα απορρυπαντικά και καθαριστικά θα πρέπει να φέρουν στην συσκευασία τους αριθμό καταχώρησης στο Γενικό Χημείο του Κράτους. 3. Για τα απολυμαντικά και τα κρεμοσάπωνα θα πρέπει να προσκομίζεται από τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό αντίγραφο της γνωστοποίησης της κυκλοφορίας τους από τον ΕΟΦ. 4. Τα απορρυπαντικά και τα απολυμαντικά προϊόντα δεν πρέπει να αναδύουν δυσάρεστες οσμές, να μην είναι επιβλαβή για την υγεία του προσωπικού και να μην προκαλούν φθορές βραχυχρόνια και μακροχρόνια στις εγκαταστάσεις και στον εξοπλισμό του κτιρίου. 5. Τα γάντια μιας χρήσης χειρουργικά νιτριλίου μπλε θα πρέπει να έχουν πιστοποίηση EN 6. Τα αλουμινόχαρτα και γενικά τα είδη που έρχονται σε επαφή με τα τρόφιμα θα πρέπει να πληρούν τις προδιαγραφές του Κώδικα Τροφίμων και Ποτών. 7. Τα εντομοκτόνα, να φέρουν στην συσκευασία τους ημερομηνίες παρασκευής και λήξης και να έχουν έγκριση του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων. 8. Για τα είδη που επισημαίνονται ως επικίνδυνα θα πρέπει να προσκομίζεται από τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό το δελτίο δεδομένων ασφαλείας στα Ελληνικά. 9. Τα είδη που αναφέρονται ως Οικολογικά στην παρούσα Τεχνική Προδιαγραφή θα πρέπει να φέρουν το ευρωπαϊκό οικολογικό σήμακαι θα πρέπει να προσκομίζεται από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό το σχετικό Πιστοποιητικό. [...]

20. Επειδή, στο «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του Παραρτήματος Ι («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης («Τεχνικές Προδιαγραφές – Ενδεικτικός Προϋπολογισμός - Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 69), τα ορισθέντα πεδία είναι τα κάτωθι: «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ (σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή)», «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ (συμπληρώνεται από τον προμηθευτή) π.χ επωνυμία είδους», «ΜΟΝ.

Αριθμός απόφασης: 481/2020

ΜΕΤΡ.», «ΠΟΣΟΤΗΤΑ», «ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ (αριθμητικώς)» και «ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ (ολογράφως).

21. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

22. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

Αριθμός απόφασης: 481/2020

23. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμε.).

24. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

25. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων

Αριθμός απόφασης: 481/2020

διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

26. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

27. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα,

Αριθμός απόφασης: 481/2020

κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

28. Επειδή, έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαραίτους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια Επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

29. Επειδή, σε κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να καλύπτεται, ως αυτές καταγράφονται στο Κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές – Ενδεικτικός Προϋπολογισμός» του Παραρτήματος Ι της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. άρθρο 2.4.3.2.), ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 2.4.1.). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη 21 της παρούσας), ευχερώς συνάγεται ότι τα προσφερόμενα προϊόντα, απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. σκέψη 27 της παρούσας). Εν όψει των ανωτέρω, Προσφορά που δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι Διακήρυξης, καθίσταται πλημμελής και ως εκ τούτου, ακυρωτέα (βλ. άρθρο 2.4.6 στοιχ. θ) της Διακήρυξης).

Αριθμός απόφασης: 481/2020

30. Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών (ορθή επανάληψη), αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι: «... Από τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων που η Επιτροπή έκρινε τα δικαιολογητικά συμμετοχής πλήρη, προέκυψε ότι: 1. ο προσφέρων με αύξοντα αριθμό προσφοράς 1, «», κατέθεσε τεχνική προσφορά για όλα τα τμήματα, δηλαδή για τα τμήματα: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 και 14, η οποία μπορεί να γίνει αποδεκτή σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών 2. ο προσφέρων με αύξοντα αριθμό προσφοράς 2, «», κατέθεσε τεχνική προσφορά για τα τμήματα: 4 και 5, η οποία μπορεί να γίνει αποδεκτή σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών 3. ο προσφέρων με αύξοντα αριθμό προσφοράς 3, «», κατέθεσε τεχνική προσφορά για τα τμήματα: 9 και 10, η οποία μπορεί να γίνει αποδεκτή σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών 4. ο προσφέρων με αύξοντα αριθμό προσφοράς 4, «», κατέθεσε τεχνική προσφορά για το τμήμα 5, η οποία μπορεί να γίνει αποδεκτή σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών 5. ο προσφέρων με αύξοντα αριθμό προσφοράς 5, «», κατέθεσε τεχνική προσφορά για όλα τα τμήματα, δηλαδή για τα τμήματα: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 και 14, η οποία μπορεί να γίνει αποδεκτή σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών 6. ο προσφέρων με αύξοντα αριθμό προσφοράς 6, «», κατέθεσε τεχνική προσφορά για τα τμήματα: 1 και 10, η οποία μπορεί να γίνει αποδεκτή σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών [...]».

Στην προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε του Δήμου αναφέρεται ότι: «Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ [...] Εγκρίνει την από 13-09-2019 ορθή επανάληψη πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης προσφορών, την από 12-02-2020 ορθή επανάληψη πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και την από 13-02-2020 ορθή επανάληψη πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης και ελέγχου οικονομικών προσφορών – εισήγησης επί αποτελέσματος της επιτροπής του ηλεκτρονικού (αριθμός συστήματος) δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού [...] μαζί με όλα τα στοιχεία του φακέλου που συνοδεύουν και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας απόφασης και ως εκ τούτου :

Αριθμός απόφασης: 481/2020

(Α) αναδεικνύει τον οικονομικό φορέα «» [...], προσωρινό ανάδοχο του εν λόγω διαγωνισμού για τα κάτωθι αναφερόμενα τμήματα με τις αντίστοιχα κάτωθι αναφερόμενες τιμές: Α.1) 1: «ΔΗΜΟΣ - Ειδή καθαριότητας, ευπρεπισμού, σακών απορριμμάτων και λοιπών, αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 10.937,84€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%) Α.2) 2: «ΔΗΜΟΣ- Ειδή καθαριότητας, ευπρεπισμού, σακών απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 3.083,01€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%) Α.3) 3: «ΔΗΜΟΣ - Ειδή καθαριότητας, ευπρεπισμού, σακών απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 12.505,40€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%) Α.4) 6: «ΒΟΗΘΕΙΑ ΣΤΟ ΣΠΙΤΙ - Ειδή καθαριότητας, ευπρεπισμού, σακών απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 351,14€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%) Α.5) 7: «ΚΑΤΑΣΚΗΝΩΣΗ ΚΑΛΑΘΑ - Ειδή καθαριότητας, ευπρεπισμού, σακών απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 4.879,04€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%) Α.6) 10: «ΔΗΜΟΤΙΚΟ - Ειδή καθαριότητας και ευπρεπισμού και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 24.464,17€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%) Α.7) 12: «- ΚΑΜ - Ειδή καθαριότητας, ευπρεπισμού, σακών απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 3.019,16€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%) Α.8) 13: «ΔΗΜΟΤΙΚΗ - Ειδή καθαριότητας και ευπρεπισμού και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 259,17€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%) Α.9) 14: «ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ - Ειδή καθαριότητας και ευπρεπισμού και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 40.801,83€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%).

(Β) αναδεικνύει τον οικονομικό φορέα «» [...] προσωρινό ανάδοχο του εν λόγω διαγωνισμού για το τμήμα 9: «ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ - Ειδή καθαριότητας, ευπρεπισμού, σακών απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 11.131,03€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%).

(Γ) αναδεικνύει τον οικονομικό φορέα «.....» [...] προσωρινό ανάδοχο του εν λόγω διαγωνισμού για το τμήμα 5: ΔΗΜΟΣ - Ειδή

Αριθμός απόφασης: 481/2020

καθαριότητας, ευπρεπισμού, σακών απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 13.640,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%).

Δ) Την ανακήρυξη του προσφέροντα «» ως προσωρινού ανάδοχου για τα τμήματα:

Δ.1) 4: «ΔΗΜΟΣ - Ειδή καθαριότητας, ευπρεπισμού, σακών απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 2.170,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%)

Δ.2) 8: «..... ΦΙΛΟΞΕΝΙΑΣ - Ειδή καθαριότητας, ευπρεπισμού, σακών απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 1.242,19€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%). [...].».

31. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ως προς τον 2ο λόγο Προσφυγής, ότι: «Η εταιρεία μας κατέθεσε ιδιωτικά έγγραφα που δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, όπως και η εταιρεία, όμως, έχει καταθέσει υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβειά τους ...».

Περαιτέρω, ως προς τον 2^ο λόγο Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι: «Η διακήρυξη του Δήμου δεν ζητά σε κανένα σημείο της να γίνει αναφορά στα εργοστάσια και μάλιστα ως λόγος επί ποινή απόρριψης . Προτείνει μόνο στην περιγραφή είδους της προσφοράς, αν θέλουμε να βάλουμε Π.Χ (αναφέρει χαρακτηριστικά) την επωνυμία. Ως εκ τούτου, δεν τίθεται θέμα απόρριψης της προσφοράς μας. Επιπλέον, η εταιρεία μας έχει καταθέσει στον διαγωνισμό 2 φακέλους με ονομασία « ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ 1» και «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ 2». Σε αυτούς τους φακέλους αναφέρεται αναλυτικά και σε υποφακέλους όλα τα είδη που ζήτησε η διακήρυξη δικαιολογητικά. Οι φάκελοι αυτοί έχουν ονομασία, αναφέρουμε επί παραδείγματι ENTOMOKTONA, DONΠΙΑΤΑ, DONΜΑΛΑΚΤΙΚΟ ΡΟΥΧΩΝ και ούτω καθεξής, πράγμα που σημαίνει ότι αναφέρονται οι φάκελοι επιγραμματικά για ποιο είδος είναι τα δικαιολογητικά και άρα, υπάρχει πλήρη ταύτιση, γεγονός που αποδεικνύεται και από το ότι επιτροπή το έκρινε ως τεχνικά αποδεκτό και προφανώς και ξεκάθαρο. Έπειτα, επειδή η εταιρεία κάνει λόγο συγκεκριμένα π.χ για τα σφουγγαράκια, η εταιρεία μας κατέθεσε πιστοποιητικά ως επιπλέον έγγραφα

Αριθμός απόφασης: 481/2020

για το συγκεκριμένο είδος, παρόλο που η διακήρυξη δεν κάνει καθόλου μνεία για το συγκεκριμένο είδος. Έχει, επίσης, κατατεθεί και δήλωση συμμόρφωσης που απαντώνται αναλυτικά αν πληρούμε τις τεχνικές προδιαγραφές όσων από τα προϊόντα ζητήθηκαν από την διακήρυξη. Το επιχείρημα λοιπόν και αυτό είναι άτοπο».

Ως προς τον 3^ο λόγο Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα αναφέρει (αυτολεξεί): «Αρχικά δηλώθηκε στην προσφορά μας (βλέπε έντυπο Οικον. προσφοράς) ότι το είδος είναι υποαλλεργικό. Η διακήρυξη δεν ζητά να το αποδείξουμε αυτό με κάποιο έγγραφο, όπως ζητά για άλλα προϊόντα (πχ εντομοκτόνα, γάντια κλπ) , οπότε ποιος ο λόγος αναφοράς της εταιρείας σε αυτό; Επιπλέον, για το παρόν είδος έχει κατατεθεί η γνωστοποίηση κυκλοφορίας στον ΕΟΦ (και έχει πρωτοκολληθεί στον ΕΟΦ), στην οποία αναφέρονται χαρακτηριστικά του. Άλλωστε, για να πάρει έγκριση από τον ΕΟΦ σημαίνει ότι προϊόν είναι κατάλληλο, καθώς έχει τηρηθεί συγκεκριμένη διαδικασία για την έγκρισή του. Και αυτό το επιχείρημα της εταιρείας είναι άτοπο».

33. Επειδή, στο με αρ. πρωτ./09.03.2020 έγγραφο Απόψεων που εστάλη στην Αρχή σε σχέση με την κρινόμενη Προσφυγή, ο Δήμος αναφέρει (αυτολεξεί) τα κάτωθι: «Σχετικά με όσα αναφέρονται στο παραπάνω 3 σχετικό, θα θέλαμε να σημειώσουμε: 1. Αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας «» 1.1. για το 1ο λόγο ότι, έχει κατατεθεί από τον προσφέροντα υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη στην οποία αναφέρεται: «Επιβεβαιώνω ότι όλα τα ιδιωτικά έγγραφα που προσφέρω στον διαγωνισμό είναι αληθή και ακριβή».

1.2. για το 2ο λόγο, ότι: 1.2.1. δεν ζητείται στην διακήρυξη δήλωση των εργοστασίων κατασκευής των προϊόντων. Στην παράγραφο 5α του άρθρου 94 του Ν.4412/2016, όπως προστέθηκε με την παράγραφο 9 του άρθρου 43 του Ν.4605/2019 αναφέρεται ότι: «Ειδικά στις συμβάσεις προμηθειών οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να ζητούν από τους προσφέροντες να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν». Η υπογράμμιση δική μας. 1.2.2. έχει κατατεθεί υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη στην οποία αναφέρεται ότι: «Τα προσφερόμενα είδη είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές που ορίζει η ως άνω διακήρυξη ...».

Αριθμός απόφασης: 481/2020

1.3. για το 3ο λόγο, ότι:

1.3.1. δεν ζητείται στην διακήρυξη κάποιο ιδιαίτερο έγγραφο που να πιστοποιεί ότι το προϊόν είναι «υποαλλεργικό» Στο παράρτημα «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ» της διακήρυξης στην ενότητα «Ειδικότερα:», αναφέρονται αναλυτικά τα έγγραφα που ζητούνται. 2.1.3. έχει κατατεθεί υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη στην οποία αναφέρεται ότι: «Όλα τα προσφερόμενα είδη πληρούν τις προδιαγραφές. ...»

1.3.2. έχει κατατεθεί υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη στην οποία αναφέρεται ότι: «Τα προσφερόμενα είδη είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές που ορίζει η ως άνω διακήρυξη....».

2. Αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας «» 2.1. για το 1ο λόγο, ότι: 2.1.1. δεν ζητείται στην διακήρυξη δήλωση των εργοστασίων κατασκευής των προϊόντων. Στην παράγραφο 5α του άρθρου 94 του Ν.4412/2016, όπως προστέθηκε με την παράγραφο 9 του άρθρου 43 του Ν.4605/2019 αναφέρεται ότι: «Ειδικά στις συμβάσεις προμηθειών οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να ζητούν από τους προσφέροντες να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν». Η υπογράμμιση δική μας.

2.1.2. δεν ζητείται στην διακήρυξη κάποιο ιδιαίτερο έγγραφο που να πιστοποιεί ότι το προϊόν είναι «υποαλλεργικό». Στο παράρτημα «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ» της διακήρυξης στην ενότητα «Ειδικότερα:», αναφέρονται αναλυτικά τα έγγραφα που ζητούνται. 2.1.3. έχει κατατεθεί υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη στην οποία αναφέρεται ότι: «Όλα τα προσφερόμενα είδη πληρούν τις προδιαγραφές. ...»

2.2. για το 2ο και 3ο λόγο, ότι: 2.2.1. το προϊόν όντως δεν φέρει και δεν έχει το ευρωπαϊκό οικολογικό σήμα «», αλλά επειδή είναι αβλαβές για το περιβάλλον, σύμφωνα με τα έγγραφα που κατέθεσε.

2.2.2. η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψιν τα παραπάνω και την παράγραφο 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016, όπως ισχύει σήμερα και αναφέρει μεταξύ των άλλων ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, ...», έκανε δεκτές και τις δύο προσφορές.

Αριθμός απόφασης: 481/2020

2.3. για το 4ο λόγο, ότι: 2.3.1. το προϊόν όντως δεν φέρει και δεν έχει το ευρωπαϊκό οικολογικό σήμα «», αλλά επειδή είναι αβλαβές για το περιβάλλον, σύμφωνα με το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας που κατέθεσε ο προσφέροντας, η Επιτροπή έκρινε ότι το προϊόν είναι οικολογικό. Στο σημείο αυτό θα θέλαμε να αναφέρουμε ότι και το προϊόν που προσφέρει ο προσφεύγωντας «» δεν φέρει και δεν έχει το ευρωπαϊκό οικολογικό σήμα «» αλλά είναι αβλαβές για το περιβάλλον, σύμφωνα με τα έγγραφα που κατέθεσε. 2.3.2. δεν έχει κατατεθεί όντως η γνωστοποίηση κυκλοφορίας στον Ε.Ο.Φ., όπως δεν έχει κατατεθεί και από τον προσφεύγοντα «» για το προϊόν που προσφέρει. 2.3.3. η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψιν τα παραπάνω και την παράγραφο 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 όπως ισχύει σήμερα και αναφέρει μεταξύ των ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, ...» έκανε δεκτές και τις δύο προσφορές.

2.4. Για τον 5ο λόγο ότι:

2.4.1 Δεν ζητείται στη διακήρυξη δήλωση των εργοστασίων κατασκευής των προϊόντων Στην παράγραφο 5α του άρθρου 94 του Ν.4412/2016, όπως προστέθηκε με την παράγραφο 9 του άρθρου 43 του Ν.4605/2019 αναφέρεται ότι: «Ειδικά στις συμβάσεις προμηθειών οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να ζητούν από τους προσφέροντες να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν». Η υπογράμμιση δική μας.

2.4.2. δεν ζητείται στην διακήρυξη πιστοποιητικό ISO.

Στο παράρτημα «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ» της διακήρυξης στην ενότητα «Ειδικότερα:», αναφέρονται αναλυτικά τα έγγραφα. 2.4.3. έχει κατατεθεί υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη στην οποία αναφέρεται ότι: «Όλα τα προσφερόμενα είδη πληρούν τις προδιαγραφές.

2.5. για το 6ο λόγο ότι, έχει κατατεθεί από τον προσφέροντα υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη στην οποία αναφέρεται μεταξύ των άλλων ότι: «Τα τεχνικά στοιχεία (φυλλάδια, δδα κλπ) ταυτίζονται με τα στοιχεία των κατασκευαστών».

Αριθμός απόφασης: 481/2020

32. Επειδή, στο από 26.03.2020 Υπόμνημα που κατέθεσε η προσφεύγουσα, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, επαναλαμβάνει καταρχάς τις αιτιάσεις που περιλαμβάνονται στην Προσφυγή της για την εταιρία «», ενώ για τον οικονομικό φορέα «» ουδέν αναφέρει και τέλος, ζητεί, όπως ανακηρυχθεί προσωρινός μειοδότης για τις Ομάδες 9 και 11, καθώς η Προσφορά της είναι πλήρης και σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης.

33. Επειδή, από την εξέταση των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης, θα πρέπει να σημειωθούν για την εταιρία «» (υπ' αριθμ. Προσφορά), τα εξής:

- 1^{ος} λόγος Προσφυγής (μη νόμιμη επικύρωση ιδιωτικών εγγράφων – μη υποβολή σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης για την ακρίβειά τους)

Όπως προκύπτει από τα έγγραφα της επίμαχης Προσφοράς, στην, από 06.09.2020, Υπεύθυνη Δήλωση του κ., νόμιμου εκπροσώπου της καθής η Προσφυγή, η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, αναφέρεται ότι: *«Επιβεβαιώνω ότι όλα τα ιδιωτικά έγγραφα που προσφέρω στον διαγωνισμό είναι αληθή και ακριβή»*. (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «Υ Δήλωση για ιδιωτικά έγγραφα.pdf»). Συνεπώς, επειδή, στο άρθρο 80 παρ. 13 του Ν. 4412/2016 (αντίστοιχα άρθρο 2.4.2.5. της οικείας Διακήρυξης), ορίζεται ότι: *«ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους»*, συνθήκη που πληρούται, εν προκειμένω, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής που αφορά στην ως άνω εταιρία κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

- 2ος λόγος Προσφυγής (μη τεκμηρίωση της συνάφειας των προσφερόμενων ειδών με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές (ασάφεια Προσφοράς)

Υπενθυμίζεται καταρχάς ότι στην παρ. 2.4.3.2 («Τεχνική Προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 27), ορίζεται ότι: *«Η τεχνική προσφορά **θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι της παρούσας Διακήρυξης «Τεχνικές***

Αριθμός απόφασης: 481/2020

Προδιαγραφές – Ενδεικτικός Προϋπολογισμός», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...]».

Περαιτέρω, σημειώνεται ότι τα προς προμήθεια για το επίμαχο Τμήμα 9 του Διαγωνισμού είδη, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, είναι τα κάτωθι: 1. Αφρόλουτρο υαλλεργικό (συσκευασία 1 λίτρου) Τεμάχιο 500. 2. Απορρυπαντικό ρούχων σε σκόνη για πλύσιμο στο χέρι (συσκευασία 450γρ.) Τεμάχιο 500, 3. Απορρυπαντικό Πλυντηρίου ρούχων σε σκόνη (συσκευασία των 1650 γρ.) Τεμάχιο 500, 4. Εντομοκτόνο σε σπρέι για κατσαρίδες (συσκευασία 300 ml) Τεμάχιο 500. 5. Κουβάς λαστικός 12 λιτ. Τεμάχιο 2 6. Στίφτης για κουβά πλαστικό 12 λιτ. Τεμάχιο 2 7. Κοντάρι αλουμινίου για σφουγγαρίστρα 1,50 μέτρο Τεμάχιο 3 8. Κουταλάκια του γλυκού πλαστικά μιας χρήσεως (συσκευασία 100 τεμ.) Συσκευασία 5. 9. Αλκοολούχος λοσιόν 93ο βαθμών με γλυκερίνη (συσκευασία των 410 ml) Συσκευασία 100. 10. Ποτήρια κρασιού πλαστικά μιας χρήσεως (συσκευασία 50τεμ.) Συσκευασία 50. 11. Ποτήρια νερού πλαστικά μιας χρήσεως (συσκευασία 50τεμ.) Συσκευασία 50. 12. Πιάτα πλαστικά μεγάλα μιας χρήσεως (συσκευασία 20τεμ.) Συσκευασία 100. 13. Σφουγγαρίστρα απλή Τεμάχιο 3. 14. Σκούπα μαλακή διπλή Τεμάχιο 3. 15. Σφουγγάρι σώματος-μπάνιου Τεμάχιο 500. 16. Σφουγγαράκια κουζίνας με σύρμα 7 X 11,5 εκ. Τεμάχιο 500. 17. Σαμπουάν (συσκευασία των 400 ml) Τεμάχιο 1000. 18. Σαπούνι υγρό πιάτων για πλύσιμο στο χέρι (συσκευασία 500 ml) Τεμάχιο 1000. 19. Σακούλες διαφανείς διατήρησης τροφίμων 30 X 40 εκ. Κιλό 200. 20. Σακούλες διαφανείς διατήρησης τροφίμων 30 X 19 εκ. Κιλό 200. 21. Σακούλες με χερούλια μλε 47X28 εκ. Κιλό 200. 22. Σάκοι απορριμμάτων (90X1,10) Μαλακό ή σκληρό πολυαιθυλένιο χρώματος Μπλε σκούρο ή μαύρου τουλάχιστον 12 Τεμάχια ανά Κιλό 50. 23. Υγρό γενικού καθαρισμού αρώματος αρωματικό (συσκευασία 1 λίτρου) Τεμάχιο 1500. 24. Υγρό καθαρισμού τζαμιών (συσκευασία έως 4 λίτρων) Τεμάχιο 500. 25. Υγρό Κρεμοσάπουνου χεριών 300 ml Τεμάχιο 1000. 26. Χαρτοεστέτες χεριού 30X30 εκ. (πακέτο των 100 φύλλων) Τεμάχιο 1500. 27. Χαρτί υγείας διπλό φύλλο Α' ποιότητας (βάρος ρολού 90 γρ +/-5%). Ρολό 1400

Αριθμός απόφασης: 481/2020

Στην προκείμενη περίπτωση, το αρχείο: «Τεχνική Προσφορά» που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή είναι πολύ γενικό, αφού απλώς επαναλαμβάνει τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης.

Καταρχάς, επισημαίνεται ότι η Τεχνική Προσφορά που υπέβαλε η εν λόγω εταιρία είναι πολύ γενική και απλώς επαναλαμβάνει τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης.

Περαιτέρω, η καθής η Προσφυγή βασίμως υποστηρίζει ότι συνυποβλήθηκαν με την Προσφορά της - μεταξύ άλλων - και δύο (2) ηλεκτρονικά αρχεία: με τίτλο: «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ 1» και «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ 2» (αντίστοιχα), εντός των οποίων ανευρίσκονται Υποφάκελοι με επιμέρους έγγραφα (π.χ Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας, Πιστοποιητικά ISO, Έγγραφα καταχώρησης του προϊόντος στο Γενικό Χημείο του Κράτους, Γνωστοποίηση κυκλοφορίας στον Ε.Ο.Φ κλπ), που σχετίζονται με την καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, υπό την έννοια του άρθρου 2.4.3.2. της οικείας Διακήρυξης.

Στα ανωτέρω αρχεία (ενδεικτικά) περιλαμβάνονται τα εξής έγγραφα: α) Δελτίο δεδομένων ασφαλείας για το προσφερόμενο απορρυπαντικό πιάτων της εταιρίας «» (βλ. ηλ. αρχείο: « ΥΓΡΟ ΠΛΥΝΤΗ ΠΙΑΤΩΝ.pdf»), β) Δελτίο δεδομένων ασφαλείας για το προσφερόμενο μαλακτικό ρούχων «..... ΜΑΛΑΚΤΙΚΟ ΡΟΥΧΩΝ (FRESH-ΛΕΒΑΝΤΑ-ΛΟΥΛΟΥΔΙΑ-FLOWER SOFTTROPICAL)» της εταιρίας «» (βλ. ηλ. αρχείο: «fresh_line_malaktiko ΡΟΥΧΩΝ.pdf»), γ) η υπ' αριθμ./1/2017 Καταχώρηση σκευάσματος στο Γενικό Χημείο του Κράτους για το προσφερόμενο προϊόν «» - Απορρυπαντικό πιάτων της εταιρίας «.....» (βλ. ηλ. αρχείο: «REXIL ΓΧΚ ΣΚΟΝΗ ΠΛΥΝΤ ΡΟΥΧΩΝ»), δ) Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας για προσφερόμενο προϊόν «FRESH LINE ULTRA ΥΓΡΟ ΓΕΝΙΚΟΥ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ» της εταιρίας «» (βλ. ηλ. αρχείο: «fresh_line_ultra ΓΕΝΙΚΟΥ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ») κλπ.

Εντούτοις, μολονότι - όπως ορθά υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα - στην επίμαχη Διακήρυξη δεν ζητείται επί ποινή αποκλεισμού η αναφορά των εργοστασίων παραγωγής των προς προμήθεια ειδών, υπό την έννοια της επιχειρηματική μονάδας στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν, όπως αναφέρεται στο άρθρο 94 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, στα προαναφερόμενα ηλεκτρονικά αρχεία «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ

Αριθμός απόφασης: 481/2020

ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ 1» και «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ 2» δεν περιλαμβάνονται έγγραφα για την αξιολόγηση της καταλληλότητας του συνόλου των προς προμήθεια (για το Τμήμα 9 του Διαγωνισμού) ειδών.

Ειδικότερα, ως ορθώς υποστηρίζει η προσφεύγουσα, για τα είδη σφουγγαρίστρα απλή, σκούπα μαλακή διπλή, σφουγγάρια σώματος-μπάνιου και κουζίνας με σύρμα δεν έχει υποβληθεί σχετικός υποφάκελος εγγράφων (π.χ Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας, Πιστοποιητικά ISO κλπ), ώστε να προκύπτουν τα προσφερόμενα είδη και να μπορεί στη συνέχεια να αξιολογηθεί η καταλληλότητά τους σε σχέση με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, όπως ρητώς απαιτεί η παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης. Ούτε άλλωστε θα μπορούσε βεβαίως να υποστηριχθεί ότι οι εταιρίες των λοιπών προσφερόμενων ειδών (για τα οποία έχει κατατεθεί σχετικός υποφάκελος εγγράφων και δικαιολογητικών), παράγουν και τα ως άνω επίμαχα προϊόντα (σφουγγαρίστρες, σφουγγαράκια κλπ), καθόσον, στο πλαίσιο της αρχής της τυπικότητας, πρέπει να καθίσταται σαφές το είδος (εν προκειμένω, σκούπα μαλακή διπλή, σφουγγάρι σώματος-μπάνιου κλπ) που προσφέρεται, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί εάν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Εξάλλου, ως προελέχθη οι υποψήφιοι υποχρεούνται να υποβάλλουν τα κατάλληλα έγγραφα και δικαιολογητικά, προς συμμόρφωση με την παρ. 2.4.3.2. («Τεχνική προσφορά») της εν λόγω Διακήρυξης, που συνιστά απαραίτητο όρο όσον αφορά στο περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών. Μάλιστα, όπως ορθά υποστηρίζει η προσφεύγουσα, τυχόν ερμηνεία ότι τα επίμαχα είδη είναι δυνατόν να προκύψουν από τα έγγραφα που υποβλήθηκαν για έτερα ζητούμενα είδη, γιατί π.χ η ίδια εταιρία παράγει και σκούπες, σφουγγαράκια κλπ, δημιουργεί υπόνοιες εναλλακτικής προσφοράς, αφού δεν μπορεί να εξαχθεί ασφαλές συμπέρασμα για την ταυτότητα και την προέλευσή τους και το κυριότερο, για τη συμφωνία τους με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

Εξ αυτού του λόγου, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, ότι ειδικά για τα προσφερόμενα σφουγγάρια, υπέβαλε Πιστοποιητικά «*ως επιπλέον έγγραφα για το συγκεκριμένο είδος, παρόλο που η διακήρυξη δεν κάνει καθόλου μνεία για το συγκεκριμένο είδος*», κατά πρώτον, γιατί, όπως σαφώς προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση της παρ. 2.4.3.2. («*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις*

Αριθμός απόφασης: 481/2020

προδιαγραφές που έχουν τεθεί ...»), είναι υποχρεωτικό να κατατεθούν έγγραφα και δικαιολογητικά, (π.χ Πιστοποιητικά ISO, Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας, Γνωστοποιήσεις κυκλοφορίας κλπ) για όλα τα είδη που προσφέρονται, από τα οποία να προκύπτουν οι ιδιότητες/χαρακτηριστικά των προσφερόμενων προϊόντων και κατά δεύτερον, γιατί από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς δεν προέκυψε ότι υπεβλήθη τέτοιο Πιστοποιητικό για το ως άνω είδος (σφουγγάρια), αλλά ούτε και κάποιο άλλο έγγραφο/δικαιολογητικό προς συμμόρφωση με την παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης.

Η δε δήλωση της παρεμβαίνουσας, που περιλαμβάνεται στο έγγραφο της Τεχνικής της Προσφοράς, σύμφωνα με την οποία τα προσφερόμενα από αυτήν προϊόντα πληρούν τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές («...Κατατίθενται όλα τα απαραίτητα πιστοποιητικά για τα προσφερόμενα είδη που απαιτούνται από την διακήρυξη. Συμμορφώνονται πλήρως με τη τεχνική περιγραφή της διακήρυξης, γενικώς συμμορφώνεται πλήρως με τα απαιτούμενα»), δεν αρκεί για την αξιολόγηση της καταλληλότητάς τους, υπό την έννοια της παρ. 2.4.3.2. της οικείας Διακήρυξης. Τα ανωτέρω ισχύουν και για την, από 06.09.20219, Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της, στην οποία ο κ. δηλώνει ότι: «Τα προσφερόμενα είδη είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές που ορίζει η ως άνω διακήρυξη, καθώς και ότι ορίζεται χωριστά στο έγγραφο του δήμου «τεχνικές προδιαγραφές και ενδεικτικός προϋπολογισμός». Τα προσφερόμενα είδη διαθέτουν τις απαραίτητες πιστοποιήσεις που ζητά η διακήρυξη».

Άλλωστε, ως έχει κριθεί από την Αρχή «...η υποβολή (μαζί με την τεχνική προσφορά) Υπεύθυνων Δηλώσεων περί πλήρωσης των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών ή περί δέσμευσης προσκόμισης στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης των ζητούμενων για τα προσφερόμενα είδη εγγράφων τεχνικής φύσεως, ουδόλως πληροί την προπαρατεθείσα απαίτηση της παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία: «Σε κάθε περίπτωση να γίνεται πλήρης περιγραφή των τεχνικών στοιχείων των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τη Μελέτη της Διεύθυνσης Κατασκευών και Συντηρήσεων (Παράρτημα Ι)», ούτε, βεβαίως, τον σκοπό τον οποίον η διάταξη αυτή επιδιώκει» (βλ. υπ' αριθμ. 217 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ, σκέψη 33).

Αριθμός απόφασης: 481/2020

Περαιτέρω, στο πεδίο: «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ (συμπληρώνεται από τον προμηθευτή) π.χ επωνυμία είδους» του υποβληθέντος εντύπου Οικονομικής Προσφοράς, η καθής η Προσφυγή δεν αναφέρει, όπως οι λοιποί συμμετέχοντες (π.χ η προσφεύγουσα ή ο οικονομικός φορέας «.....») τα συγκεκριμένα είδη που προσφέρει με την επωνυμία τους, αλλά αναφέρεται στις Γενικές κατηγορίες ειδών, όπως αυτές προσδιορίζονται στο Παράρτημα Ι για την Ομάδα 9, στην οποία και συμμετέχει π.χ αναφέρει: «1. Αφρόλουτρο υποαλλεργικό (συσκευασία 1 λίτρου) 2. Απορρυπαντικό ρούχων σε σκόνη για πλύσιμο στο χέρι (συσκευασία 450γρ.) Απορρυπαντικό ρούχων σε σκόνη για πλύσιμο στο χέρι (συσκευασία 450γρ) 3. Απορρυπαντικό Πλυντηρίου ρούχων σε σκόνη (συσκευασία των 1650 γρ.) Απορρυπαντικό Πλυντηρίου ρούχων σε σκόνη (συσκευασία των 2 κιλών)...» κλπ, με συνέπεια, να μην προκύπτει ούτε από το έγγραφο αυτό, για ποιο είδος (επωνυμία προϊόντος) δίνει τη συγκεκριμένη τιμή. Άλλωστε, στο ως άνω Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς (βλ. σκέψη 20 της παρούσας), υπάρχει ξεχωριστό πεδίο με τίτλο: «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ (σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή)», όπου δηλώνονται οι Γενικές κατηγορίες ειδών, όπως αυτές προσδιορίστηκαν από την οικεία αναθέτουσα αρχή για τις ανάγκες του εν θέματι Διαγωνισμού.

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία παραβίασε την απαίτηση της παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης, υποβάλλοντας Προσφορά από την οποία δεν προκύπτει το σύνολο των προσφερόμενων ειδών, ώστε να καταστεί εφικτός ο έλεγχος περί πλήρωσης (ή μη) των τιθέμενων για αυτά τεχνικών προδιαγραφών, γεγονός που καθιστά την εξεταζόμενη Προσφορά της αόριστη, εναλλακτική και σε κάθε περίπτωση ακυρωτέα, βάσει του άρθρου 2.4.6. στοιχ. α), δ) και θ) της οικείας Διακήρυξης. Εξάλλου, κατά πάγια νομολογία, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων, συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009 Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009 κλπ). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης,

Αριθμός απόφασης: 481/2020

ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές, περίπτωση που δεν συντρέχει στην προκειμένη περίπτωση (βλ. και σκέψη 29 της παρούσας Απόφασης).

Με βάση τα προλεχθέντα, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην ως άνω εταιρία, κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

- 3^{ος} λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής (μη απόδειξη ιδιότητας προσφερόμενου προϊόντος - υποαλλεργικό)

Η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι στην οικονομική της προσφορά (προφανώς εννοεί στην τεχνική της προσφορά) δηλώθηκε ότι το είδος με α/α 1 της Ομάδας 9 («Αφρόλουτρο υποαλλεργικό συσκευασία 1 λίτρου») διαθέτει αυτήν την ιδιότητα. Από την επισκόπηση της τεχνικής της προσφοράς, που, ως πορελέχθη, είναι πολύ γενική και απλώς επαναλαμβάνει τα όσα αναφέρονται στο Κεφάλαιο: «Τεχνικές Προδιαγραφές – Ενδεικτικός Προϋπολογισμός» του Παραρτήματος Ι (σελ. 46 της Διακήρυξης), δεν προκύπτει η πλήρωση της επίμαχης ιδιότητας, αφού απλώς δηλώνεται: *«ΝΑΙ έλαβα γνώση των γενικών και ειδικών όρων της Διακήρυξης, των τεχνικών προδιαγραφών και των λοιπών τευχών που την συνοδεύουν και δεσμεύομαι ότι θα συμμορφώνεται πλήρως με όλους τους όρους αυτής ...»*.

Επίσης, η παρεμβαίνουσα διατείνεται ότι για το ως άνω είδος έχει κατατεθεί η γνωστοποίηση κυκλοφορίας στον ΕΟΦ, από την οποία αποδεικνύεται η καταλληλότητά του, αφού προ της χορήγησης της σχετικής εγκρίσεως, τηρείται συγκεκριμένη διαδικασία ελέγχου. Από την επισκόπηση της ως άνω γνωστοποίησης κυκλοφορίας, που υποβλήθηκε με την υπό εξέταση Προσφορά, στην οποία αναφέρεται ρητά όσον αφορά στο Αφρόλουτρο ότι: *«Δηλώνεται ότι: α) Δεν περιέχει απαγορευμένες ουσίες, β) Δεν υπερβαίνει επιτρεπτά όρια χρήσης ουσιών και γ) Δεν έχουν γίνει πειράματα σε ζώα»*, προκύπτει ότι πληρούται η επίμαχη ιδιότητα (υποαλλεργικό).

Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι η επίμαχη Διακήρυξη ζητεί ειδικά για τα προσφερόμενα απολυμαντικά και κρεμοσάπωνα την προσκόμιση αντιγράφου γνωστοποίησης της κυκλοφορίας τους από τον ΕΟΦ (βλ. σελ. 48 του Παραρτήματος Ι), προκύπτει ότι πληρούται, εν προκειμένω, η επίμαχη

Αριθμός απόφασης: 481/2020

ιδιότητα και ως εκ τούτου, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής που αφορά στην ως άνω εταιρία, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

34. Επειδή, περαιτέρω, από την εξέταση των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης, θα πρέπει να σημειωθούν για την Προσφορά του οικονομικού φορέα «» (υπ' αριθμ.Προσφορά), τα εξής:

- 1^{ος} λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής (ασάφεια ως προς το είδος με α/α 1 «Αφρόλουτρο υποαλλεργικό (συσκευασία 1 λίτρου)» του Τμήματος 9 του υπόψη Διαγωνισμού)

Όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δήλωσε στην τεχνική του προσφοράς, ότι για το είδος με α/α 1 του Τμήματος 9 του υπόψη Διαγωνισμού, θα προσφέρει το προϊόν «». Εντούτοις, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε, όχι μόνο τη με αριθμό (Cosmetic Product Notification Portal) Reference για το προαναφερόμενο προϊόν «», αλλά και τη με αριθμό για 2^ο προϊόν και συγκεκριμένα, για το προϊόν «» της εταιρίας «» στο οποίο δεν αναφέρεται ότι το προϊόν είναι υποαλλεργικό, ως ζητείται από τη Διακήρυξη.

Μάλιστα, κατά την προσφεύγουσα, η υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση του εν λόγω συμμετέχοντος φορέα, στην οποία βεβαιώνει ο ίδιος (και όχι η εταιρία κατασκευής), ότι τα προϊόντα της «» είναι υποαλλεργικά, δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού. Κατά την προσφεύγουσα, η υποβολή Reference για δύο (2) διαφορετικά προϊόντα («.....» και « SHOWER GEL»), έχει ως αποτέλεσμα, ότι η επίμαχη Προσφορά καθίσταται αόριστη, εναλλακτική, πλημμελής και ως εκ τούτου, ακυρωτέα, βάσει του άρθρου 2.4.6. της οικείας Διακήρυξης.

Καταρχάς, σημειώνεται ότι η Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπρόσωπου του εν λόγω οικονομικού φορέα (βλ. υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο: «δήλωση.pdf.»), σύμφωνα με την οποία: «*Τα προϊόντα της είναι υποαλλεργικά και δερματολογικά ελεγχμένα*», δεν μπορεί να υποκαταστήσει την επίσημη βεβαίωση της εταιρίας κατασκευής του προϊόντος και όπως

Αριθμός απόφασης: 481/2020

ορθώς υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν θα έπρεπε να είχε ληφθεί υπόψη από την αναθέτουσα αρχή.

Περαιτέρω, από το γεγονός ότι υποβλήθηκε: α) η με αριθμό Reference για το προϊόν « SHOWER GEL» της εταιρίας «» (πρόκειται για γνωστοποίηση στη σχετική ευρωπαϊκή πλατφόρμα «Cosmetic Product Notification Portal» για τα καλλυντικά προϊόντα που παρασκευάζονται ή διακινούνται στην ΕΕ),

β) τα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα Πρότυπα ENOT EN ISO 9001:2015 και 14001:2015 (αντίστοιχα) για την εταιρία «» και

γ) οι με αριθμό και Άδειες δυνατότητας παραγωγής απολυμαντικών προϊόντων από τον Ε.Ο.Φ για την προαναφερόμενη εταιρία, συνάγεται ότι το προϊόν «» είναι το προσφερόμενο προϊόν για το είδος με α/α 1 του Τμήματος 9 του υπόψη Διαγωνισμού.

Εντούτοις, στη σελίδα 19 της τεχνικής του προσφοράς, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δήλωσε ως προς το επίμαχο είδος με α/α 1 του Τμήματος 9 του Διαγωνισμού (Αφρόλουτρο υποααλεργικό – συσκευασία 1 λίτρου), ότι θα προσφέρει το προϊόν «». Θα πρέπει, όμως, να σημειωθεί ότι από την επισκόπηση της υποβληθείσας με αριθμό Reference για το προϊόν « BABY SHAMPOO», προκύπτει ότι αυτό αφορά σε τελείως διαφορετικό είδος, δηλαδή σε Σαμπουάν και όχι σε Αφρόλουτρο.

Σε περίπτωση που υποστηριζόταν ότι - εκ παραδρομής - συμπληρώθηκε το επίμαχο πεδίο της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς, ότι δηλαδή ο οικονομικός φορέας εκ παραδρομής δήλωσε ως προς το είδος με α/α 1 του Τμήματος 9 του Διαγωνισμού, που αφορά σε «Αφρόλουτρο υποααλεργικό – συσκευασία 1 λίτρου», ότι θα προσφέρει το προϊόν «» (που είναι σαμπουάν), με το επιχείρημα ότι δήθεν το είδος «Σαμπουάν μπουκάλι (συσκευασία 600 ml)» αφορά στο με α/α 29 είδος του Τμήματος 10 του εν λόγω Διαγωνισμού, στο οποίο, επίσης, συμμετείχε και συνεπώς, θα έπρεπε να ζητηθούν διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, ο εν λόγω ισχυρισμός θα ήταν απορριπτέος, καθόσον στο αντίστοιχο πεδίο της τεχνικής προσφοράς για το είδος με α/α 29 του Τμήματος 10 του Διαγωνισμού, ο οικονομικός φορέας δήλωσε ότι θα προσφέρει «σαμπουάν μπουκάλι (συσκευασία 600 ml)» και όχι το προϊόν « BABY SHAMPOO».

Αριθμός απόφασης: 481/2020

Εν όψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ότι υποβλήθηκαν, εν προκειμένω, δύο (2) διαφορετικά Reference για δύο (2) διαφορετικά προϊόντα («» και «..... SHOWER GEL»), που καθιστούν την εξεταζόμενη Προσφορά αόριστη, εναλλακτική, πλημμυλή και ως εκ τούτου, ακυρωτέα, βάσει του άρθρου 2.4.6. στοιχ. α), δ) και θ) της οικείας Διακήρυξης, αφού δεν προκύπτει ποιο είναι εν τέλει το προσφερόμενο προϊόν, ώστε να είναι δυνατόν να ελεγχθεί η καταλληλότητά του, υπό την έννοια της παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης (απαράβατος όρος σχετικά με το περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών).

Όλως επικουρικά σημειώνεται ότι από καμία από τις υποβληθείσες Γνωστοποιήσεις (..... Reference) και για τα δύο (2) προϊόντα («» και « SHOWER GEL») δεν προκύπτει ότι αυτά είναι υποαλλεργικά, ως ζητείται από τη Διακήρυξη (βλ. και την ίδια την ονομασία της επίμαχης προδιαγραφής), ενώ ουδέν άλλο έγγραφο (π.χ γνωστοποίηση κυκλοφορίας στον ΕΟΦ, που ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης) υποβλήθηκε για τα προϊόντα αυτά. Με βάση τα προλεχθέντα, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στον ως άνω οικονομικό φορέα, κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

• 2ος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής (παράλειψη υποβολής Πιστοποιητικού για το είδος με α/α 3 του Τμήματος 11)

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι για το είδος με α/α 3 («Απορρυπαντικό πλυντηρίου ρούχων σε σκόνη Οικολογικό») του Τμήματος 11 του υπόψη Διαγωνισμού, δηλώθηκε από την καθής η Προσφυγή το προϊόν «CLASSIC», της εταιρίας «», για το οποίο υπεβλήθη μεν Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας, αλλά δεν αναφέρεται σε αυτό ότι το προϊόν είναι «οικολογικό». Όπως, επίσης, αναφέρει η προσφεύγουσα, το ηλεκτρονικό αρχείο: « until 31.12.2021_Certificate» (18 Φεβρουαρίου 2019), στο οποίο αναφέρονται οι επωνυμίες των προϊόντων που έχουν πιστοποιηθεί ως «οικολογικά», αφορά στο σύστημα «Nordic Ecolabelling Licence», δηλαδή, όπως προκύπτει από το περιεχόμενό του, στα πιστοποιημένα ως οικολογικά είδη από τις χώρες Φιλανδία, Νορβηγία, Δανία, Σουηδία και Ισλανδία και όχι από την Ελλάδα. Τέλος, αναφέρει ότι το μοναδικό Πιστοποιητικό που έχει υποβληθεί με την επίμαχη Προσφορά αφορά σε άλλη εταιρία («») και όχι στην, κατά τα

Αριθμός απόφασης: 481/2020

ανωτέρω, δηλούμενη εταιρία και σε διαφορετικά προϊόντα και συγκεκριμένα στα «CLEAN (.....) 500ml Bottle» και PREMIUM LINE CLEAN (Ecolab) 300ml Cartridge» και όχι στο ανωτέρω προϊόν, για το οποίο όφειλε, βάσει των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, να υποβάλλει το Πιστοποιητικό

• Επί του ζητήματος αυτού υπενθυμίζεται ότι στο στοιχείο 9 του Κεφαλαίου «Τεχνικές Προδιαγραφές – Ενδεικτικός Προϋπολογισμός» του Παρατήματος Ι της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: *«Τα είδη που αναφέρονται ως Οικολογικά στην παρούσα Τεχνική Προδιαγραφή θα πρέπει να φέρουν το ευρωπαϊκό οικολογικό σήμα Ecolabel και θα πρέπει να προσκομίζεται από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό το σχετικό Πιστοποιητικό. [...]».*

Όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα το μοναδικό Πιστοποιητικό, που υποβλήθηκε με την επίμαχη Προσφορά αφορά στην εταιρία «» και στα προϊόντα « CLEAN (Ecolab) 500ml Bottle» και PREMIUM LINE CLEAN (Ecolab) 300ml Cartridge» και όχι στο προσφερόμενο από την καθής η Προσφυγή είδος (.....CLASSIC - Απορρυπαντικό πλυντηρίου ρούχων). Επίσης, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού αρχείου « until 31.12.2021_Certificate, προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την καθής η Προσφυγή προϊόν «» δεν περιλαμβάνεται στα πιστοποιημένα (ως οικολογικά) είδη από τις ανωτέρω χώρες.

Από την επισκόπηση του υποβληθέντος Δελτίου Δεδομένων Ασφαλείας για το, προσφερόμενο Απορρυπαντικό πλυντηρίου ρούχων, προκύπτει ότι αναγράφεται σε αυτό: *«Δεν υπάρχουν καθόλου πρόσθετα συστατικά που, από όσο γνωρίζει ο προμηθευτής και αναφορικά με τις συγκεντρώσεις που ισχύουν, να έχουν ταξινομηθεί ως επικίνδυνα για την υγεία ή το περιβάλλον και κατά συνέπεια δεν είναι απαραίτητη η καταχώρησή τους σε αυτήν την ενότητα».*

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι, μολονότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν προσκόμισε το επίμαχο Πιστοποιητικό, επειδή από το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (Δ.Δ.Α) που προσκόμισε, προκύπτει ότι *«είναι αβλαβές για το περιβάλλον»* αποφάσισε, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, να δεχθεί ότι πληρούνται η επίμαχη απαίτηση. Μάλιστα, ο Δήμοςυποστηρίζει στο έγγραφο Απόψεων του προς την Αρχή, ότι, για

Αριθμός απόφασης: 481/2020

λόγους τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης, έκανε δεκτές τις Προσφορές και των λοιπών συμμετεχόντων που δεν προσκόμισαν το εν λόγω Πιστοποιητικό, στους οποίους συμπεριλαμβάνεται, τόσο η παρεμβαίνουσα, όσο και η προσφεύγουσα.

Με βάση τα ανωτέρω, τηρουμένης της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας θα πρέπει, εν προκειμένω, να απορριφθούν, πολλώ δε μάλλον, διότι η Προσφορά της προσφεύγουσας παρουσιάζει την ίδια ακριβώς πλημμέλεια, όπως υποστηρίζει η οικεία αναθέτουσα αρχή και όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης (βλ. υπ' αριθμ. Προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία ουδέν Πιστοποιητικό προσκόμισε για τα προσφερόμενα από αυτήν είδη που είναι οικολογικά). Επομένως, ο εν λόγω ισχυρισμός του προσφεύγοντος (δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής), πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, καθόσον σε αντίθετη περίπτωση η περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού, θα εδύνατο να οδηγήσει σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με αντίστοιχη πλημμέλεια και εκ του αποτελέσματος με την ίδια πλημμέλεια από ποιοτικής άποψης, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ίσου μέτρου κρίσης (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 67, 498_499/2019 και ΣΤΕ ΕΑ 58,59/2019).

• 3ος και 4ος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής (παράλειψη υποβολής Πιστοποιητικού για τα είδη με α/α 34 και 94 του Τμήματος 11 του Διαγωνισμού)

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ως προς τα είδη με α/α 34 και 94 του Τμήματος 11 του υπόψη Διαγωνισμού («Μαλακτικό πλυντηρίου ρούχων Οικολογικό» και «Υγρό κρεμοσάπουνο χεριών Οικολογικό», αντίστοιχα), η καθής η Προσφυγή προσφέρει το προϊόν « Μ» της εταιρίας «» και το προϊόν «» της εταιρίας «» (αντίστοιχα), για τα οποία υποβλήθηκαν μεν Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας, αλλά δεν αναφέρεται σε αυτά ότι τα ανωτέρω προϊόντα είναι «οικολογικά». Περαιτέρω, επισημαίνει, ως προαναφέρθηκε, ότι το μοναδικό Πιστοποιητικό, που υποβλήθηκε με την εν λόγω Προσφορά αφορά σε άλλη εταιρία και όχι στις ανωτέρω δηλωθείσες και ως εκ τούτου, σε άλλα προϊόντα και όχι στα ανωτέρω προσφερόμενα (βλ. ανωτέρω, 2^ο λόγο Προσφυγής). Μάλιστα η

Αριθμός απόφασης: 481/2020

προσφεύγουσα επισημαίνει, ότι κατόπιν αναζήτησης στον σχετικό ιστότοπο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (<http://ec.europa.eu/ecat/products/en/22794/n-a>), διαπίστωσε ότι τα είδη που αναφέρονται στο υποβληθέν Πιστοποιητικό, δεν είναι μαλακτικά ρούχων, αλλά προϊόντα προσωπικής υγιεινής.

Επίσης, ειδικά ως προς το είδος με α/α 94 (Υγρό κρεμοσάπουνο χεριών) του Τμήματος 11 του Διαγωνισμού, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι δεν έχει υποβληθεί, ως απαιτείται, η γνωστοποίηση της κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ.

• Όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα το μοναδικό Πιστοποιητικό, που υποβλήθηκε με την επίμαχη Προσφορά αφορά στην εταιρία «» και στα προϊόντα « CLEAN (Ecolab) 500ml Bottle» και PREMIUM LINE CLEAN (Ecolab) 300ml Cartridge» και όχι στα προσφερόμενα από την καθής η Προσφυγή είδη («» και «»).

Περαιτέρω, από την επισκόπηση του Δελτίου Δεδομένων Ασφαλείας για το προσφερόμενο Μαλακτικό πλυντηρίου ρούχων (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «ΜΑΛΑΚΤΙΚΟpdf»), προκύπτει ότι αναγράφονται σε αυτό τα κάτωθι: *«Δεν υπάρχουν καθόλου πρόσθετα συστατικά που, από όσο γνωρίζει ο προμηθευτής και αναφορικά με τις συγκεντρώσεις που ισχύουν, να έχουν ταξινομηθεί ως επικίνδυνα για την υγεία ή το περιβάλλον και κατά συνέπεια δεν είναι απαραίτητη η καταχώρησή τους σε αυτήν την ενότητα».*

Επίσης, από την επισκόπηση του Δελτίου Δεδομένων Ασφαλείας για το προσφερόμενο Υγρό κρεμοσάπουνο χεριών «», προκύπτει ότι αναγράφονται σε αυτό τα κάτωθι: *«Δεν υπάρχουν καθόλου πρόσθετα συστατικά που, από όσο γνωρίζει ο προμηθευτής και αναφορικά με τις συγκεντρώσεις που ισχύουν, να έχουν ταξινομηθεί ως επικίνδυνα για την υγεία ή το περιβάλλον και κατά συνέπεια δεν είναι απαραίτητη η καταχώρησή τους σε αυτήν την ενότητα».*

Καταρχάς, ως προς το ζήτημα του Πιστοποιητικού ισχύουν mutatis mutandis όσα προαναφέρθηκαν και στον 2^ο λόγο της εξεταζόμενης Προσφυγής. Περαιτέρω, ως προς το ζήτημα της γνωστοποίησης της κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ, που αφορά ειδικότερα στο με α/α 94 είδος (Υγρό κρεμοσάπουνο χεριών) του Τμήματος 11 του υπόψη Διαγωνισμού, υπενθυμίζεται ότι στο στοιχείο 2 του Κεφαλαίου «Τεχνικές Προδιαγραφές – Ενδεικτικός Προϋπολογισμός» του Παρατήματος Ι της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: *«3. Για τα απολυμαντικά και τα κρεμοσάπωνα θα πρέπει να*

Αριθμός απόφασης: 481/2020

προσκομίζεται από τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό αντίγραφα της γνωστοποίησης της κυκλοφορίας τους από τον ΕΟΦ.».

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή δεν υπέβαλε γνωστοποίηση κυκλοφορίας για το προϊόν «» της εταιρίας «.....» – για την οποία μάλιστα (εταιρία), έχει υποβάλλει Πιστοποιητικό 9001:2015 και 14001:2015 και την οποία δήλωσε στο αντίστοιχο πεδίο (με α/α 94 είδος Τμήμα 11) της τεχνικής της προσφοράς, άρα πρόκειται σαφέστατα ότι πρόκειται για το προσφερόμενο προϊόν – αλλά υπέβαλε γνωστοποίηση κυκλοφορίας για το μη προσφερόμενο κρεμοσάπουνο «» της εταιρίας «.....». Επειδή, όμως, η σχετική απαίτηση υποβολής της γνωστοποίησης κυκλοφορίας εντάσσεται στις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης, που κατά πάγια νομολογία αποτελούν απαραβάτους όρους, η μη πλήρωση των οποίων συνεπάγεται υποχρέωση (κατά δέσμια αρμοδιότητα) της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει τη συγκεκριμένη Προσφορά, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. στοιχ. α) και θ) της οικείας Διακήρυξης, οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως προς το είδος με α/α 94 αυτό γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές (βλ. και σκέψη 29 της παρούσας).

Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμη και εάν η καθής η Προσφυγή υποστήριζε ότι προσφερόμενο κρεμοσάπουνο είναι τελικά το προϊόν «» της εταιρίας «.....» για το οποίο υπέβαλε γνωστοποίηση κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ, η Προσφορά της καθίσταται, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, αόριστη και ως εκ τούτου, πλημμελής και, εν πάση περιπτώσει, ακυρωτέα ως εναλλακτική, επιφέρουσα, επίσης, την ακύρωσή της, κατά το άρθρο 2.4.6. στοιχ. δ) της Διακήρυξης, αφού δεν καθίσταται σαφές από τα έγγραφα της Προσφοράς της, ποιο είναι το προσφερόμενο προϊόν ως προς το επίμαχο είδος, ώστε να δύναται να ελεγχθεί η καταλληλότητά του, βάσει της παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης (απαράβατος όρος που σχετίζεται με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς).

Με βάση τα προλεχθέντα, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής (μαλακτικό πλυντηρίου ρούχων), πρέπει, κατά τα αναφερόμενα, να απορριφθεί, ενώ ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής (υγρό κρεμοσάπουνο χεριών), κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

Αριθμός απόφασης: 481/2020

• 5ος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής (ασάφεια ως προς το είδος με α/α/ 100 του Τμήματος 11 του Διαγωνισμού)

Όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, από την Προσφορά της καθής η Προσφυγή δεν προκύπτει σαφώς ποιο είναι το προσφερόμενο προϊόν ως προς το είδος με α/α 100 («Φιαλάκι αερίου 450 γρ. (με βαλβίδα υψηλής ασφάλειας, να μπορεί εύκολα να αποσυνδεθεί και να επανασυνδεθεί ακόμα και όταν είναι άδειο») του Τμήματος 11 του υπόψη Διαγωνισμού, ως ζητείται από τη Διακήρυξη, ενώ το Πιστοποιητικό ISO που έχει υποβληθεί για την εταιρία παραγωγής της επίμαχης κατηγορίας προϊόντων (μιας χρήσης) έχει λήξει.

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι δεν έχει υποβληθεί κανένα έγγραφο (π.χ Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας, τεχνικό φυλλάδιο κλπ), από τα οποία να προκύπτει ποιο είναι το προσφερόμενο προϊόν (χαρακτηριστικά, ιδιότητες, εταιρία παραγωγής κλπ), ενώ το υποβληθέν Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 για την εταιρία «» (.....) – για την οποία αναγράφεται ως είδος ασκούμενης δραστηριότητας: «ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ (πλαστικά, κύπελα κλπ)» και συνεπώς, δεν καθίσταται σαφές εάν παράγει και το συγκεκριμένο προϊόν – έχει ημερομηνία έκδοσης την 05^η Απριλίου 2018 και ημερομηνία λήξης την 20η Απριλίου 2019, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Εν όψει των ανωτέρω, η εξεταζόμενη Προσφορά καθίσταται, αόριστη και ως εκ τούτου, πλημμελής και, εν πάση περιπτώσει, ακυρωτέα, κατά το άρθρο 2.4.6. στοιχ. α) και θ) της επίμαχης Διακήρυξης, αφού ουδόλως προκύπτει από τα έγγραφα της Προσφοράς, ποιο είναι το προσφερόμενο προϊόν για το επίμαχο είδος, ώστε να δύναται να ελεγχθεί η καταλληλότητά του, βάσει της παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης (απαράβατος όρος), απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής. Με βάση τα προλεχθέντα, ο πέμπτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής που αφορά στον ως άνω οικονομικό φορέα, κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

Αριθμός απόφασης: 481/2020

- 6^{ος} λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής (μη νόμιμη επικύρωση ιδιωτικών εγγράφων – μη υποβολή σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης για την ακρίβειά τους)

Όπως προκύπτει από τα έγγραφα της επίμαχης Προσφοράς, στην, από 09.09.2020, Υπεύθυνη Δήλωση του κ., νόμιμου εκπροσώπου της καθής η Προσφυγή, περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων δηλώσεων (όπως π.χ ότι: *«τα υλικά δεν αναδύουν δυσάρεστες οσμές»* ή ότι: *«όλα τα προσφερόμενα είδη πληρούν τις προδιαγραφές»* κλπ) και η δήλωση ότι: *«τα τεχνικά στοιχεία (φυλλάδια, δδα κλπ) ταυτίζονται με τα στοιχεία των κατασκευαστών»* (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «yd signed.pdf.»). Παρόλα αυτά, η ως άνω Δήλωση αναφέρεται περιοριστικά στα «τεχνικά στοιχεία» και στους «κατασκευαστές» και δεν καταλαμβάνει το σύνολο των υποβληθέντων με την εξεταζόμενη Προσφορά ιδιωτικών εγγράφων (π.χ Πιστοποιητικά ISO από φορείς πιστοποίησης), για τα οποία το άρθρο 80 παρ. 13 του Ν. 4412/2016 (αντίστοιχα, άρθρο 2.4.2.5. της οικείας Διακήρυξης), απαιτεί ρητά την υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης *«στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους»* και συνεπώς, ο έκτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής που αφορά στον ως άνω οικονομικό φορέα, κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

35. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

50. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 481/2020

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 65/18.02.2020 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ – ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ, ΣΑΚΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΕΙΔΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ» (Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:), κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις Προσφορές των οικονομικών φορέων: α) «» και β) «».

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε στις 26 Απριλίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη