

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 19 Φεβρουαρίου 2021, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να συνεξετάσει α) την από 11.01.2021 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 114/12-01-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής «πρώτη Προσφυγή») β) την από 11.01.2021 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 117/12.01.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., οδός ... αριθ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής «δεύτερη Προσφυγή»), οι οποίες στρέφονται κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και κατά της ίδιας προσβαλλομένης πράξης στα πλαίσια της αυτής διαγωνιστικής διαδικασίας και συνεπώς προσήκει να συνεξετασθούν.

Κατά του ... που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Των παρεμβαινουσών εταιρειών επί της πρώτης Προσφυγής 1. με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη ..., αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται 2. της Ιδιωτικής Επιχείρησης Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται 3. με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...που εδρεύει στο ..., οδός ... αριθ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται 4. «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη ..., ..., αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται και επί της

Αριθμός απόφασης: 480,481 / 2021

δεύτερης Προσφυγής 1. με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη ..., αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται 2. «...» και με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται και 3. της Ιδιωτικής Επιχείρησης Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με τις ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές τους, οι προσφεύγουσες επιδιώκουν την ακύρωση της υπ' αριθ. ... (συνεδρίαση 737/30-12-2020) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (εφεξής «η προσβαλλόμενη») και του κατ' έγκριση αυτής πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης για την ανάδειξη αναδόχου για τις «...», καθώς και κάθε άλλη συναφούς πράξης της αναθέτουσας αρχής, η μεν πρώτη προσφεύγουσα κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και «...» και η δεύτερη προσφεύγουσα κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και «...», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις υπό κρίση Προσφυγές. Ετέρωθεν, η αναθέτουσα αρχή αιτείται όπως απορριφθούν οι Προσφυγές και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και οι παρεμβαίνουσες αιτούνται όπως διατηρηθεί οι προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις οικονομικές τους προσφορές, κατά τα αντιστοίχως προβαλλόμενα με τις Παρεμβάσεις τους μέρη.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχουν κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί τα νόμιμα παράβολα, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 1.693,60 ευρώ για εκάστη Προσφυγή και ειδικότερα για την πρώτη Προσφυγή ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και για τη δεύτερη Προσφυγή ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...

Αριθμός απόφασης: 480,481 / 2021

2. Επειδή, με τη με αριθμό ... διακήρυξη του ο ...(στο εξής καλούμενος στην παρούσα «Οργανισμός» ή «...» ή «αναθέτουσα αρχή») κίνησε ηλεκτρονικό δημόσιο διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «...» (CPV: ...), για 1 έτος με δικαίωμα προαίρεσης για 1 ακόμη έτος, ή μέχρι εξαντλήσεως του ποσού της προϋπολογισθείσας δαπάνης, ήτοι έως του ποσού των 420.000,00€ συμπ/νου ΦΠΑ για 1 έτος και 420.000,00€ συμπ/νου ΦΠΑ για την ετήσια προαίρεση. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 02.07.2020 με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) ..., ο δε διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό ... Κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (27-07-2020) ευρέθη ότι στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές εννέα οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα, οι προσφεύγουσες εταιρείες και οι οικονομικοί φορείς «...», «...» «...», «...», «...», «...», και «...». Ακολούθως, και μετά την αποσφράγιση τον έλεγχο και την αξιολόγηση των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού συνέταξε τα από 31.07.2020 με αριθμό 1 και από 23.09.2009 με αριθμό 2 Πρακτικά της και τα υπέβαλε προς έγκριση στο Διοικητικό συμβούλιο του καθ' ου Οργανισμού, το οποίο με τη με αριθμό 1316/2020 απόφασή του, που περιλαμβάνεται στα Πρακτικά της με αριθμό 713/01-10-2020 συνεδρίασής του τα ενέκρινε και συνακόλουθα έγιναν αποδεκτές οι προφορές των εταιρειών «...», «...», «...» «...», «...», ήδη δεύτερη προσφεύγουσα, «...», «...» και «...», ενώ απορρίφθηκε η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, εταιρείας «...». Εν συνεχεία και κατ' αποδοχών των υπ' αριθ. 1481/16.10.2020 και 1491/19.10.2020 ασκηθεισών Προδικαστικών Προσφυγών των εταιρειών «...» και «...», αντίστοιχα, με τις ΑΕΠΠ 1693, 1694/2020 ακυρώθηκε η με αριθμό 1316/2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας «...» και ήδη πρώτης προσφεύγουσας και κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές της εταιρείας «...» «...» και «...». Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή με την 1712/23-12-2020 απόφασή της συμμορφώθηκε στο περιεχόμενο των ως άνω αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π. και στις 24.12.2020 η

Αριθμός απόφασης: 480,481 / 2021

Επιτροπή του διαγωνισμού προέβη στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και εισηγήθηκε την αποδοχή όλων των οικονομικών προσφορών, με την εξής κατάταξη: 1. «...», 2. «...», 3. «...», 4 «...», 5. «...» και 6. «...», εισήγηση που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση. Κατά αυτής, με προφανές έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/201, στρέφονται οι προσφεύγουσες, η μεν πρώτη κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και «...» και η δεύτερη προσφεύγουσα κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...», «...», «...» και «...», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις υπό κρίση Προσφυγές.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσία), της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο ... που διενεργεί το διαγωνισμό ασκεί ως αναθέτουσα αρχή, της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016) και του χρόνου εκκόνισης της διαγωνιστικής διαδικασίας (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, καθώς και των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017) στις υπό κρίση Προσφυγές. Περαιτέρω, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ.39/2017, έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 31.12.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής και οι Προσφυγές ασκήθηκαν δια της κατάθεσής των στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 11.01.2020, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά παρέκταση αυτής, καθώς η 10η.01.2021, ημέρα λήξης της σχετικής προθεσμίας προς άσκηση προσφυγής ήταν ημέρα Κυριακή και συνεπώς εξαιρετέα (βλ. Α.Ε.Π.Π. 567/2018, 524/2018, 330/2018, 175/2017) και ως εκ τούτου νομίμως αυτές κατατέθηκαν την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα.

4. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, παρεμβαίνουν, αναφορικά με την πρώτη Προσφυγή, οι οικονομικοί φορείς: 1. «...», 2. «...», 3. «...» και 4. «...» και αναφορικά με τη δεύτερη Προσφυγή, οι οικονομικοί φορείς: 1. «...» 2. «...» και 3. «...», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις Παρεμβάσεις τους, οι οποίες ασκήθηκαν εμπροθέσμως, καθόσον οι υπό κρίση Προσφυγές κοινοποιήθηκαν στους παρεμβαίνοντες μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 12.01.2021 και οι ανωτέρω Παρεμβάσεις ασκήθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, εκάστη εξ' αυτών, έως τις 22.01.2021, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις. Κατ' ακολουθίαν, οι υπό κρίση Προσφυγές και οι ασκηθείσες επ' αυτών Παρεμβάσεις είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή νομίμως και εμπροθέσμως, κατ' άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 43 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52) περ. 42, απέστειλε το υπ' αριθ. πρωτ. ΔΑ5Β/100/7/21.01.2021 κοινό έγγραφο απόψεών της επί των υπό κρίση δύο Προσφυγών.

6. Επειδή, η εταιρεία «...» και ήδη πρώτη προσφεύγουσα με τους λόγους της Προσφυγής της (σελ. 44 επομ.) κατά της εταιρείας «...», της οποίας η προσφορά κατετάγη πρώτη στο σχετικό Πίνακα μειοδοσίας και αναδείχθηκε προσωρινή μειοδότης, υποστηρίζει ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η οικονομική της προσφορά, αφού η εν λόγω εταιρεία αντί για τον ορθό αριθμό που απαιτείται από τη Διακήρυξη για την εκτέλεση του έργου, ήτοι 18,6 φύλακες/εργαζόμενους, αυτή υπολόγισε με την προσφορά της 18,4 εργαζόμενους, όπως προκύπτει από τον υποβληθέντα από την ίδια πίνακα του Ν. 3869/2010, με αποτέλεσμα να μη μπορεί να εκτελεστεί το έργο προσηκόντως, διότι είτε δεν θα καλύπτει τις απαιτούμενες από την Διακήρυξη βάρδιες, είτε θα παραβιάσει την εργατική νομοθεσία ως προς τον χρόνο εργασίας και ανάπαυσης εργαζομένων και μάλιστα χωρίς την καταβολή των αντίστοιχων υπερωριών, καθώς ουδόλως έχει προϋπολογίσει τέτοια κονδύλια στην προσφορά της, τα οποία σε κάθε περίπτωση δεν θα ήταν και νόμιμα.

Αριθμός απόφασης: 480,481 / 2021

Περαιτέρω, και σε συνάρτηση με τον προηγούμενο λόγο της Προσφυγής της, η προσφεύγουσα με το δεύτερο λόγο της υποστηρίζει ότι η υπόψη προσφορά είναι μη νόμιμη, αφού υπολείπεται του νομίμου εργατικού κόστους που όφειλε να είχε υπολογίσει για την προσήκουσα εκτέλεση του έργου. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι το νόμιμο ελάχιστον εργατικό κόστος είναι συνολικά 271.772,0257 ευρώ και η εταιρεία «...» στην προσφορά της έχει υπολογίσει 211.343,2211 ευρώ για καθαρές αποδοχές και 51.419,8057 για ασφαλιστικές εισφορές, ήτοι σύνολο εργατικού κόστους 262.763,0268 ευρώ, το οποίο υπολείπεται του νομίμου κατά 9.009,004 ευρώ ($=271.772,0257 - 262.763,0268$). Επιπλέον, με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της αναδειχθείσας πρώτης μειοδότης εταιρείας συνιστά ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, διότι αυτή υπολογίζει ως διοικητικό κόστος το ποσό των 966 ευρώ για τη συνολική διάρκεια της σύμβασης συμπεριλαμβανομένου και του κόστους της κράτησης ΕΛΠΚ, το οποίο ανέρχεται σε 380 ευρώ, ($=19$ εργαζόμενοι \times 20 ευρώ ανά εργαζόμενο), δηλαδή το πραγματικό ποσό του διοικητικού κόστους ανέρχεται για το σύνολο της σύμβασης σε 586 ευρώ, ενώ, επιπλέον, δηλώνει ότι το ποσό των αναλωσίμων της είναι 204 ευρώ για το σύνολο της διάρκειας της σύμβασης, δηλαδή το συνολικό ποσό αναλωσίμων και διοικητικού κόστους (χωρίς ΕΚΠΚ) είναι 790 ευρώ, από τα οποία δηλώνει ως έξοδα εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και καλής εκτέλεσης 80 ευρώ και έξοδα ασφαλιστηρίου συμβολαίου 440 ευρώ, δηλαδή απομένουν συνολικά 270 ευρώ από το διοικητικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων για τις λοιπές προβλέψεις της σύμβασης και δεν κάνει λόγο για το πώς θα καλύψει τα λοιπά απαραίτητα για την εκτέλεση του έργου στοιχεία βάσει της διακήρυξης: έξοδα στολών, αλεξίσφαιρων, κινητών και χρήσης αυτών, τεχνικού και ιατρού εργασίας, κέντρου ελέγχου, στοιχειώδους γραμματειακής και λογιστικής υποστήριξης έργου, λαμβανομένου δε, υπόψη κατ' ελάχιστον του κόστους των επτά (7) κινητών τηλεφώνων που προβλέπει η διακήρυξη, καθίσταται βέβαιο ότι το διοικητικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων είναι εξαιρετικά και ασυνήθιστα χαμηλό και υπολείπεται σε κάθε περίπτωση τους κόστους των απαραίτητων στοιχείων της σύμβασης, καθιστώντας ούτως επισφαλή την ορθή και προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης. Τέλος, με τον τέταρτο λόγο, υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρείας «....» είναι ασαφής ως προς το

Αριθμός απόφασης: 480,481 / 2021

τελικό προσφερόμενο ποσό της, καθόσον από τη μία ως τελικό ποσό της προσφοράς της ως προς τα στοιχεία του Ν. 3863/10 δηλώνει 288.026,68 ευρώ, ενώ αν αθροίσει κανείς τα ποσά της προσφοράς της κατά το Ν. 3863/10 το τελικό ποσό που προκύπτει είναι 288.020,68 ευρώ, καθιστώντας αυτή μη νόμιμη και συνεπώς απορριπτέα, εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή.

7. Επειδή, η Διακήρυξη που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού, δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, ορίζει στη σελίδα 7 αυτής και στον Πίνακα που περιέχει, μεταξύ άλλων, ότι «*Το έργο αφορά στην ... 1. Κτίριο Κεντρικής Υπηρεσίας ... [...] 2. Κτίριο Δ/σης Ελέγχου & Εκκαθάρισης - Πληροφορικής Κεντρικής Υπηρεσίας ... [...] 3. Κτίριο ... [...] 4. Κτίριο ΚΜΕ [...] 5. Κεντρική Φαρμακαποθήκη – Φαρμακείο ... [...] 6. Περιφερειακή Διεύθυνση Κέντρου ... [...] 7. Περιφερειακή Διεύθυνση Κέντρου ... [...]*» «[για] ΒΑΡΔΙΕΣ - (1) Φύλακας ανά Βάρδια», αντίστοιχα, για το Κτήριο 1. «*Καθημερινά, συμπ/νου Σαββατοκύριακα και Αργίες, 24ωρη φύλαξη με 3 βάρδιες: 07:00- 15:00, 15:00-23:00, 23:00-07:00 [...]*» για το Κτήριο 2. «*Καθημερινά, συμπ/νου Σαββατοκύριακα και Αργίες, 24ωρη φύλαξη με 3 βάρδιες: [...]*» για το Κτήριο 3. «*Σε 5ήμερη βάση (Δευτέρα - Παρασκευή χωρίς Αργίες), φύλαξη με 2 βάρδιες: [...]*» για το Κτήριο 4. «*Σε 5ήμερη βάση (Δευτέρα - Παρασκευή χωρίς Αργίες), φύλαξη με 1 βάρδια: [...]*» για το Κτήριο 5. «*Καθημερινά, συμπ/νου Σαββατοκύριακα και Αργίες, 24ωρη φύλαξη με 3 βάρδιες: [...]*» για το Κτήριο 6 «*Σε 5ήμερη βάση (Δευτέρα - Παρασκευή χωρίς Αργίες), φύλαξη με 1 βάρδια: [...]*» για το Κτήριο 7 «*Σε 5ήμερη βάση (Δευτέρα - Παρασκευή χωρίς Αργίες), φύλαξη με 2 βάρδιες: [...]*».

8. Επειδή, και λαμβανομένου υπόψη ότι η προς ανάθεση σύμβαση θα έχει διάρκεια ενός έτους, το έτος έχει 365 ημέρες, από Σεπτέμβριο 2020 έως και τον Αύγουστο 2021 που αφορά τον προκείμενο διαγωνισμό, οι καθημερινές ημέρες εργασίας είναι 307 και οι Κυριακές και Επίσημες Αργίες 58 (307+58=365). Οι αναγκαίοι φύλακες ανά μήνα εργασίας προκύπτουν ως εξής: 365 ημέρες/έτος : 12 μήνες = 30,41666666 ημέρες ανά μήνα, 30,41666666 ημέρες ανά μήνα : 7 ημέρες/εβδομάδα = 4,345238094 εβδομάδες μηνιαίως. Εφόσον κάθε φύλακας εργάζεται 40 ώρες την εβδομάδα

Αριθμός απόφασης: 480,481 / 2021

$\times 4,3452$ εβδομάδες = 173,8 εργατώρες εκάστου φύλακα μηνιαίως. Περαιτέρω και σύμφωνα με το έργο του διαγωνισμού στις προαναφερόμενες επτά (7) Υπηρεσίες του ... που αυτό αφορά από τις προορηθείσες διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτουν ότι υφίστανται τρεις κατηγορίες φύλαξης, ήτοι η πρώτη κατηγορία 7ήμερης 24ωρης Φύλαξης, για την οποία απαιτούνται: $365 \text{ ημέρες} \times 24 \text{ ώρες} = 8.760$ (Ώρες/Έτος), $8.760 : 12 \text{ μήνες} = 730$ (Ω/ΜΗΝΑ), $730 : 173,8$ που είναι η εργατώρα εκάστου φύλακα μηνιαίως, σύμφωνα με προλεχθέντα, 4,200230149 φύλακες, η δεύτερη κατηγορία 5ήμερης 16ωρης Φύλαξης, για την οποία απαιτούνται: 252 (καθημερινές ημέρες) $\times 16 \text{ ώρες} = 4.032$ (Ώρες/Έτος) : $12 \text{ μήνες} = 336$ (ΩΡΕΣ/ΜΗΝΑ) : 4,345238094 εβδομάδες ανά μήνα, σύμφωνα με τα προλεχθέντα, $4,345238094 : 40 \text{ ώρες/εβδομάδα}$, 1,93315685 φύλακες και η τρίτη κατηγορία 5ήμερης 8ωρης Φύλαξης, για την οποία απαιτούνται: 252 (καθημερινές ημέρες) $\times 8 \text{ ώρες} = 2.016$ (Ώρες/Έτος) : $12 \text{ μήνες} = 168$ (ΩΡΕΣ/ΜΗΝΑ) : 4,345238094 εβδομάδες ανά μήνα, σύμφωνα με τα προλεχθέντα, : 40 ώρες/εβδομάδα , 0,966575342 φύλακες. Συνεπώς και σύμφωνα με τις οριζόμενες ώρες που απαιτούνται ανά Κτήριο, ως ορίζεται στη Διακήρυξη, για το Κτήριο 1 οι απαιτούμενοι φύλακες είναι 4,2, για το Κτήριο 2 οι απαιτούμενοι φύλακες είναι 4,2, για το Κτήριο 3 οι απαιτούμενοι φύλακες είναι 1,933, για το Κτήριο 4 οι απαιτούμενοι φύλακες είναι 0,967, για το Κτήριο 5 οι απαιτούμενοι φύλακες είναι 4,2, για το Κτήριο 6 οι απαιτούμενοι φύλακες είναι 0,967 και για το κτήριο 7 οι απαιτούμενοι φύλακες είναι 1,933, δηλαδή συνολικός αριθμός φυλάκων 18,3996 και κατά στρογγυλοποίηση 18,40, ως ο αριθμός που δηλώνει η εταιρεία «...». Εξάλλου, η μέθοδος υπολογισμού του αναγκαίου αριθμού προσωπικού, βάσει της οποίας διαμορφώνεται η εκάστοτε προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει τις ώρες της πραγματικής εργασίας των απασχολούμενων στο έργο, προκειμένου αυτός να αποτελέσει τη βάση υπολογισμού για την εξαγωγή του κόστους σε επίπεδο αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών, αφού το ζητούμενο δεν είναι πόσο θα αμειφθεί ή πόσες εισφορές θα καταβληθούν για κάθε εργαζόμενο στο πλαίσιο της εν γένει εργασίας του οι διαγωνιζόμενοι, αλλά πόσοι εργαζόμενοι όντως θα απασχοληθούν στο έργο έστω και στο πλαίσιο αθροίσματος χρόνου εργασίας εκ των εν γένει εργαζομένων της επιχείρησης και για πόσες εργατώρες, ώστε να ο τρόπος υπολογισμού να είναι νόμιμος. Εν προκειμένω, με την

Αριθμός απόφασης: 480,481 / 2021

οικονομική προσφορά της η εταιρεία «...» ορθώς δηλώνει ως αριθμός απασχολούμενων εργαζομένων 18,40 και επομένως ο πρώτος λόγος της πρώτης Προσφυγής κατά της εν λόγω εταιρείας τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

9. Επειδή, συνεκδοχικώς και όσον αφορά το δεύτερο λόγο της πρώτης Προσφυγής και αυτός τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, καθόσον ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της εταιρείας «...» είναι μη νόμιμη, αφού υπολείπεται του νομίμου εργατικού κόστους, που είναι συνολικά 271.772,0257 ευρώ και η εταιρεία «...» στην προσφορά της έχει υπολογίσει 262.763,0268 ευρώ, το οποίο υπολείπεται του νομίμου κατά 9.009,004 ευρώ (=271.772,0257 - 262.763,0268), ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι ο αριθμός των δηλούμενων προς απασχόληση εργαζομένων 18,40 δεν είναι ορθός, αριθμός, ωστόσο, που σύμφωνα με τα κριθέντα ανωτέρω, είναι νόμιμος. Περαιτέρω από τη θεώρηση της προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτει ότι αυτή έχει υποβάλει πίνακες ανάλυσης της οικονομικής της προσφοράς, ώστε να προκύπτει εξ' αυτών ο τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους και η συμμόρφωση αυτού με την εργατική νομοθεσία και η επακόλουθη διαμόρφωση της τελικής προσφερόμενης τιμής, όπως αποτυπώνεται στον υποβληθέντα πίνακα του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010.

10. Επειδή και αναφορικά με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής της, με τον οποίο η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της αναδειχθείσας πρώτης μειοδότης εταιρείας συνιστά ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, διότι αυτή δεν υπολογίζει επαρκές διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων προκύπτει ότι η εταιρεία αυτή με την προσφορά της έχει υπολογίσει α) για διοικητικά έξοδα περιλαμβανομένης της προσφοράς υπέρ ΕΛΠΚ το ποσό των 966 ευρώ ετησίως, β) για αναλώσιμα το ποσό των 204 ευρώ ετησίως και γ) για εργολαβικό κέρδος το ποσό των 570 ευρώ ετησίως. Από τις τιμές αυτές προκύπτει ότι έχει υπολογισθεί διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων, αφού οι τιμές αυτές δεν είναι μηδαμινές, ούτε εξομοιούνται με μηδαμινές (ΣΤΕ 3439/2014), ενώ ουδόλως μπορούν να θεωρηθούν ευλόγως υπέρμετρα χαμηλές ή δυσανάλογες και ασύμβατες με την πραγματικότητα αναφορικά με την προς εκτέλεση σύμβαση, ώστε να προκύπτει ανάγκη αιτιολόγησης της υπόψη προσφοράς σύμφωνα με το

Αριθμός απόφασης: 480,481 / 2021

άρθρο 88 του Ν. 4412/2016. Άλλωστε, ακόμα και υπό την εκδοχή ότι οι αναφερόμενες τιμές για διοικητικά έξοδα, αναλώσιμα και εργολαβικό κέρδος δεν είναι εύλογες, η υπόψη προσφορά δεν τυγχάνει άνευ ετέρου απορρίψεως, όπως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, αλλά θα έπρεπε να ζητηθεί από την εταιρεία αυτή η ειδικότερη αιτιολόγησή της. Ως εκ τούτου οι προσφερόμενες ανωτέρω τιμές της εταιρείας «...» για διοικητικά έξοδα, αναλώσιμα και εργολαβικό κέρδος είναι εύλογες και ανάλογες του αντικειμένου του διαγωνισμού, λαμβανομένων υπόψη και των συνθηκών που σήμερα επικρατούν σε αυτό, όπου οι σχετικές δραστηριοποιούμενες σε αυτό εταιρείες, «συμπιέζουν» τα εν λόγω κόστη τους προκειμένου να καταφέρουν να είναι ανταγωνιστικές και ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

11. Επειδή, περαιτέρω και σχετικά με τον τέταρτο λόγο της πρώτης Προσφυγής κατά της προσφοράς της εταιρείας «...», προκύπτει πράγματι ότι αυτή στη συνολική προσφορά που υπεβλήθη στο διαδικτυακό τόπο του ΕΣΗΔΗΣ αναγράφει ως τελική τιμή 288.026,68 ευρώ και το ίδιο ποσό αναγράφεται τόσο την οικονομική προσφορά της όσο και στην ανάλυση αυτής που προσκομίστηκε, ενώ στον προσκομιζόμενο πίνακα δήλωσης στοιχείων του Ν.3863/2010 από το άθροισμα των επιμέρους ποσών, προκύπτει η τιμή «288.020,68», ήτοι 6 ευρώ χαμηλότερη. Συνεπώς, προκύπτει από τα ανωτέρω ότι, υφίσταται εκ παραδρομής της γραφίδας επουσιώδης πλημμέλεια, κατά την αναγραφή των αριθμητικών στοιχείων της τελικής τιμής της προσφοράς, οφειλόμενης στις πολλές μαθηματικές πράξεις και ενδιάμεσους υπολογισμούς, που απαιτούσε η διαμόρφωσή της, δυνάμενη να διευκρινισθεί σε κάθε περίπτωση κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, αφού αυτή, η ασάφεια που επικαλείται η προσφεύγουσα, προκαλείται από το ίδιο το περιεχόμενο των προσκομισθέντων εγγράφων και δύναται νομίμως να διευκρινιστεί, χωρίς να τροποποιηθούν τα οικονομικά στοιχεία που περιέχονται σε αυτό (ΑΕΠΠ 464/2021, 1434/2020). Η προσφερόμενη τιμή στη δηλωθείσα οικονομική προσφορά, αλλά και σε όλους τους πίνακες είναι μεγαλύτερη κατά έξι ευρώ και ως εκ τούτου σε κάθε περίπτωση καλύπτονται τα κόστη/κονδύλια που αναφέρονται στον Πίνακα του Ν. 3863/2010, ώστε να μη χρήζει η προσφορά αυτής οιασδήποτε σχετικής διευκρίνισης, αφού η

Αριθμός απόφασης: 480,481 / 2021

προσφερόμενη τιμή παραμένει αυτή που αναγράφεται στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά, ήτοι 288.026,68 ευρώ και η οποία είναι σαφής και υπερκαλύπτει τα κόστη που αναφέρονται στην ανάλυση του προαναφερθέντος πίνακα. Μετά ταύτα, νομίμως η προσφορά της εταιρείας «...» έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή και οι σχετικοί λόγοι της πρώτης Προσφυγής κατ' αυτής τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

12. Επειδή, η εταιρεία «...» και ήδη δεύτερη προσφεύγουσα με τους λόγους της Προσφυγής της (σελ. 15 επομ.) κατά της εταιρείας «...», της οποίας η προσφορά κατετάγη πρώτη στο σχετικό Πίνακα μειοδοσίας και αναδείχθηκε προσωρινή μειοδότης, υποστηρίζει ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η οικονομική της προσφορά, αφού αυτή δεν καλύπτει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος για το σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών, το οποίο, για τα επτά (7) κτήρια του ... για τα οποία οι υπηρεσίες αυτές ζητούνται, ανέρχεται στο ποσό των 264.056,70 ευρώ - ήτοι αντίστοιχα ανά κτήριο της σελίδας 7 της Διακήρυξης 62.934,18€, 62.934,18€, 25.084,72€, 12.735,32€, 62.934,18€, 12.349,40€ και 25.084,72€ - έναντι του συνολικού ποσού των 262.763,026 που η υπόψη εταιρεία προσέφερε, το οποίο και υπολείπεται κατά το ποσό των 1.293,6732 ευρώ. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι κατά παράβαση του άρθρου 21 του Ν. 4412/2016 η εταιρεία «...» χαρακτήρισε των εκ μέρους της υποβληθέντα πίνακα ανάλυσης του εργατικού κόστους και η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα αποδέχθηκε, ως αρχείο εμπιστευτικού χαρακτήρα, αποσκοπώντας στην απόκρυψη του περιεχομένου του αρχείου αυτού από τους λοιπούς συμμετέχοντες στο διαγωνισμό οικονομικούς φορείς, ενώ στον υποβληθέντα Πίνακα του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, παραλείπει να δηλώσει ρητώς, σύμφωνα με τον όρο 1.2.2. της Διακήρυξης, τις απαιτούμενες επί ποινή αποκλεισμού ημέρες και ώρες κατά τις οποίες πρόκειται να εργασθεί το απασχολούμενο εκ μέρους της προσωπικό φύλαξης. Τέλος, με τον τελευταίο ισχυρισμό κατά της προσφοράς της προσωρινής μειοδότης η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το συνολικό ποσοστό των νομίμων κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και τρίτων, πλην του παρακρατούμενου φόρου 8%, που πρέπει να υπολογιστεί στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων, ανέρχεται σε 0,1554% επί της προσφερόμενης από μέρους τους τιμής και εφόσον αυτή καλύπτει το ελάχιστο

Αριθμός απόφασης: 480,481 / 2021

απαιτούμενο κατά το νόμο ποσό εργοδοτικού κόστους για τις ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης, ενώ από την οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» προκύπτει ότι αυτή υπολόγισε τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων, σε ποσοστό 0,15468% και συνεπώς αυτή υπολείπεται του ελαχίστου νομίμου ποσοστού 0,1554%, με αποτέλεσμα να καθίσταται και για το λόγο αυτό απορριπτέα η συμμετοχή της στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία.

13. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της δεύτερης Προσφυγής κατά της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...» ότι αυτή δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος συνάγονται τα ακόλουθα: Από την οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» προκύπτει ότι υπολογίζει βασικό μηνιαίο μισθό ποσού 650 ευρώ – σύμφωνα με την ΕΓΣΣΕ 2020 – (ΦΕΚ Β' 173/30.01.2019) και την ΥΑ υπ' αριθ. οικ. 4241/127/30.01.2019 «Καθορισμός κατώτατου μισθού και κατώτατου ημερομισθίου για τους υπαλλήλους και εργατοτεχνίτες και την Εγκύκλιο οικ.7613/395/18.02.2019 για την εφαρμογή κατώτατου μισθού και κατώτατου ημερομισθίου υπαλλήλων και εργατοτεχνιτών - ανά μήνα για αριθμό 18,40 αναγκαίων φυλάκων για την εκτέλεση της σύμβασης και για 173,8 εργατοώρες εκάστου φύλακα μηνιαίως (=365 ημέρες : 12 μήνες = 30,41666666 ημέρες ανά μήνα, 30,41666666 ημέρες ανά μήνα : 7 ημέρες/εβδομάδα = 4,345238094 εβδομάδες, 40 ώρες που κάθε φύλακας εργάζεται ανά εβδομάδα X 4,3452 εβδομάδες = 173,8), σύμφωνα με τα οριζόμενα στη σελίδα 7 της Διακήρυξης και τα γενόμενα δεκτά στις σκέψεις 7 και 8. Περαιτέρω και υπό αυτές τις παραδοχές, για την εξαγωγή του ετήσιου εργατικού κόστους υπολογίζει τα εξής: Μηνιαίος μισθός $650,00:12 = 54,166666666 \text{ €}$ (Α). Στο ποσό αυτό προσθέτει επιπλέον και το ποσό της άδειας του αντικαταστάτη του πρώτου αντικαταστάτη, ήτοι: $54,1667 : 12\text{μήνες} = 4,513888888 \text{ €}$ (Β), οπότε $(A) + (B) = 58,68055555556 \text{ (€/M)}$. Επιπλέον, η αναλογία της άδειας του επιπλέον υπαλλήλου που θα καλύψει την κανονική άδεια του (ανωτέρω) μόνιμου εργαζόμενου υπολογίζεται ως εξής: $58,68055555556 \text{ €}$ που κοστίζει μηνιαίως ο αντικαταστάτης δια 12 μήνες (διότι δικαιούται και ο αντικαταστάτης άδεια ίση με το 1/12 του μισθού του) = $4,89004629630$ ανά μήνα (Γ) και επομένως το ανωτέρω μερικό σύνολο $(A) + (B)$ και (Γ) ισούται με $713,57060185185$ ευρώ. Επί αυτού του ποσού υπολογίζεται δώρο Πάσχα $30,97074804688$ ευρώ (= $713,57060185185$

Αριθμός απόφασης: 480,481 / 2021

μηνιαίες αποδοχές : 2 (μισός μισθός) : 12 μήνες X 1,04166 (νόμιμη υποχρεωτική προσαύξηση δώρων - εορτών), Δώρο Χριστουγέννων 61,94149609375 ευρώ (=713,57060185185 μηνιαίες αποδοχές : 12 μήνες (ολόκληρος μισθός) X 1,04166 (νόμιμη υποχρεωτική προσαύξηση δώρων - εορτών), Επίδομα αδείας 29,73210841049 ευρώ (= 713,57060185185 μηνιαίες αποδοχές :2 (μισός μισθός) : 12 μήνες (δεν επιβαρύνεται από καμία υποχρεωτική προσαύξηση δώρων - εορτών) και εργοδοτικές εισφορές 24,33%, ποσού 203,45109840624 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό 1.039,66605280921 ευρώ για 173,8 ώρες εργασίας ανά μήνα κατά τα ανωτέρω και ως εκ τούτου νομίμως η εν λόγω εταιρεία υπολογίζει την εργατοώρα της σε ποσό 5,9816411232 ευρώ την ώρα (= 1.039,66605280921 : 173,8). Περαιτέρω και σύμφωνα με το έργο του διαγωνισμού στις επτά (7) Υπηρεσίες του ... σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις της σελίδας 7 της Διακήρυξης (πρβλ. σκέψη 7) που αυτό αφορά, προκύπτουν, ως ανωτέρω έγινε δεκτό, ότι υφίστανται τρεις κατηγορίες φύλαξης, ήτοι η πρώτη κατηγορία 7ήμερης 24ωρης Φύλαξης, για την οποία απαιτούνται 4,200230149 φύλακες, η δεύτερη κατηγορία 5ήμερης 16ωρης Φύλαξης, για την οποία απαιτούνται 1,93315685 φύλακες και η τρίτη κατηγορία 5ήμερης 8ωρης Φύλαξης, για την οποία απαιτούνται 0,966575342 φύλακες (βλ. σκέψη 7). Για την 7ήμερη 24ωρη Φύλαξη το σύνολο του εργατικού κόστους είναι 63.010,6076 ευρώ / έτος και προκύπτει ως εξής : 58 ημέρες αργίας X 16 ώρες X 5,9816 ευρώ η εργατοώρα κατά τα προλεχθέντα X 75/100 η προσαύξηση = 9.714,1184(€/έτος) + 58 νύκτες αργίας X 8 ώρες X 5,9816 ευρώ η εργατοώρα X 100/100 η προσαύξηση = 5.550,9248 (€/έτος) + 307 ημέρες καθημερινής X 16 ώρες X 5,9816 ευρώ η εργατοώρα = 29.381,6192 (€/έτος) + 307 νύκτες καθημερινής X 8 ώρες X 5,9816 ευρώ η εργατοώρα X 25/100 η προσαύξηση = 2.394,5386 (€/έτος) = 63.010,6076. Για την 5ήμερη 16ωρη Φύλαξη (07:00 – 23:00) το σύνολο του εργατικού κόστους είναι 24.577,0680 ευρώ / έτος (= 252 καθημερινές ημέρες X 15 ώρες X 5,9816 η εργατοώρα = 22.610,6035 (€/έτος) + 252 καθημερινές νύκτες X 1 ώρα X 5,9816 η εργατοώρα X 1,25 η προσαύξηση) και για την 5ήμερη 8ωρη Φύλαξη (07:00 – 15:00) το σύνολο του εργατικού κόστους είναι 12.058,9885 ευρώ / έτος (= 252 καθημερινές ημέρες X 8 ώρες X 5,9816 η εργατοώρα) και με 1 ώρα νυχτερινή για το Κτήριο με α/α 4 το σύνολο του εργατικού κόστους είναι 12.518,0795 ευρώ. Επομένως και

Αριθμός απόφασης: 480,481 / 2021

λαμβανομένου υπόψη ότι σύμφωνα με τη σελίδα 7 της Διακήρυξης (πρβλ. σκέψη 7) για τα Κτήρια με α/α 1, 2 και 5 απαιτείται φύλαξη «*Καθημερινά, συμπί/νου Σαββατοκύριακα και Αργίες, 24ωρη φύλαξη με 3 βάρδιες: 07:00-15:00, 15:00-23:00, 23:00-07:00*», δηλαδή ετήσιο κόστος φύλαξης, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω 189.031,8228 ευρώ (=63.010,6076 ευρώ X 3 κτήρια), για τα Κτήρια με α/α 3 και 7 απαιτείται φύλαξη «*Σε 5ήμερη βάση (Δευτέρα - Παρασκευή χωρίς Αργίες), φύλαξη με 2 βάρδιες: 07:00- 15:00, 15:00-23:00*», δηλαδή ετήσιο κόστος φύλαξης, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω 49.154,136 (=24.577,0680 ευρώ X 2 κτήρια) και για τα Κτήρια με α/α 4 και 6 απαιτείται φύλαξη για το μεν πρώτο «*Σε 5ήμερη βάση (Δευτέρα - Παρασκευή χωρίς Αργίες), φύλαξη με 1 βάρδια: 15:00 – 23:00*» δηλαδή ετήσιου κόστους 12.518,0795 ευρώ και για το δεύτερο «*Σε 5ήμερη βάση (Δευτέρα - Παρασκευή χωρίς Αργίες), φύλαξη με 1 βάρδια: 07:00 – 15:00*», δηλαδή ετήσιου κόστους 12.058,9885 ευρώ αντίστοιχα, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, προκύπτει ότι νομίμως προσέφερε ως συνολικό προσφερόμενο ποσό η εταιρεία «...» το ποσό των 262.763,026 ευρώ (=189.031,8228 ευρώ + 49.154,136 ευρώ + 12.518,0795 ευρώ + 12.058,9885), το οποίο και καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για το σύνολο των 7 κτηρίων και για τις οριζόμενες βάρδιες που η Διακήρυξη ορίζει, λαμβανομένου υπόψη ότι για τον υπολογισμό αυτού οι παραδοχές της υπόψη εταιρείας και οι συνακόλουθοι υπολογισμοί της έγιναν σύμφωνα με όσα το εργατικό δίκαιο απαιτεί, ως προκύπτει από τα ανωτέρω. Μετά ταύτα οι λόγοι της Προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

14. Επειδή, επέκεινα, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά παράβαση του άρθρου 21 του Ν. 4412/2016 η εταιρεία «...» χαρακτήρισε των εκ μέρους της υποβληθέντα πίνακα ανάλυσης του εργατικού κόστους και η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα αποδέχθηκε, ως αρχείο εμπιστευτικού χαρακτήρα, αποσκοπώντας στην απόκρυψη του περιεχομένου του αρχείου αυτού από τους λοιπούς συμμετέχοντες στο διαγωνισμό οικονομικούς φορείς. Ο λόγος αυτός της δεύτερης Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος προεχόντως ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, καθόσον ουδεμία

βλάβη της δεύτερης προσφεύγουσας προκύπτει αφού εντέλει, ως και η ίδια συνομολογεί, έλαβε γνώση των σχετικών στοιχείων της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ...», αλλά και διότι ουδόλως προκύπτει ότι αιτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή τη λήψη γνώσης των ειδικότερων στοιχείων της οικονομικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας και η αναθέτουσα αρχή αρνήθηκε της χορήγησή τους με την αιτιολογία ότι αυτά ήταν εμπιστευτικού χαρακτήρα. Σε κάθε δε, περίπτωση ο υπόψη λόγος της Προσφυγής είναι απορριπτέος και ως ουσία αβάσιμος, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα με την Προσφυγή της επικαλείται συγκεκριμένα στοιχεία της υπόψη προσφοράς προς υποστήριξη του ισχυρισμού της ότι αυτή είναι χαμηλότερη του ελάχιστου εργατικού κόστους, ώστε και επί της ουσίας δεν επήλθε βλάβη της, αφού προέβαλε αρκούντως εξειδικευμένα τους ισχυρισμούς της, αλλά και διότι από τον υποβληθέντα Πίνακα του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 της εταιρείας ...», ο οποίος ήταν προσβάσιμος και αναγνώσιμος στον ηλεκτρονικό τόπου του διαγωνισμού, προκύπτει η ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς που ο Νόμος επιτάσσει και η συνακόλουθη δυνατότητα λήψης γνώσης της ανάλυσης, ως επιβάλλεται κατά Νόμον, της οικονομικής προσφοράς αυτής.

15. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της δεύτερης Προσφυγής ότι στον υποβληθέντα Πίνακα του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 η εταιρεία «...» παραλείπει να δηλώσει ρητώς, σύμφωνα με τον όρο 1.2.2. της Διακήρυξης, τις απαιτούμενες επί ποινή αποκλεισμού ημέρες και ώρες κατά τις οποίες πρόκειται να εργασθεί το απασχολούμενο εκ μέρους της προσωπικό φύλαξης ο όρος 1.1.2. της Διακήρυξης ορίζει ότι *«Επίσης, στον (υπο) φάκελο «Οικονομική Προσφορά» θα υποβληθεί ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή *pdf ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, στο οποίο οι προσφέροντες θα εξειδικεύσουν τα εξής στοιχεία, τα οποία απαιτούνται βάσει του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 (ΦΕΚ 115/Α/2010), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του ν. 4144/2013 ... β) τις ημέρες και τις ώρες εργασίας...»*. Από τη ρητή γραμματική διατύπωση της διάταξης αυτής συνάγεται ότι απαιτείται η εξειδίκευση των στοιχείων του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, μεταξύ των οποίων θα πρέπει να αναφέρονται και οι ημέρες και ώρες εργασίας, να γίνεται σε ξεχωριστό αρχείο (pdf), το οποίο θα υποβάλλεται με την οικονομική προσφορά και όχι στον πίνακα του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η

Αριθμός απόφασης: 480,481 / 2021

προσφεύγουσα. Σε κάθε περίπτωση, από τη θεώρηση της οικονομικής προσφορά της εταιρείας «...» προκύπτει τόσο η υποβολή του πίνακα του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, όπου αναφορικά με τις ημέρες και ώρες εργασίας η εν λόγω εταιρεία αναφέρει ότι αυτές θα είναι όπως τις ορίζει η Διακήρυξη, προφανώς αναφερόμενη στα απαιτούμενα από τον Πίνακα της σελίδας 7 της Διακήρυξης, όσο και η υποβολή και έτερων ειδικότερων πινάκων και στοιχείων, με την οικονομική του προσφορά και την ανάλυση αυτής, στα οποία αρχεία περιγράφει αναλυτικά της ημέρες, - εργάσιμες, αργίες, Σάββατα και Κυριακές - και τις ώρες εργασίας ανά μήνα και επομένως πληρούνται τα οριζόμενα από τη Διακήρυξη και ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

16. Επειδή, αναφορικά με τον τελευταίο λόγο της δεύτερης Προσφυγής κατά της προσφοράς της προσωρινής μειοδότης ότι από την οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» προκύπτει ότι αυτή υπολόγισε τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων, σε ποσοστό 0,15468% και υπολείπεται του ελαχίστου νομίμου ποσοστού 0,1554%, αυτός τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος. Και τούτο διότι ο όρος 1.2.2. «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ορίζει ότι «Επισημαίνεται ότι στην προσφορά τους οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς πρέπει να αναγράφουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων». Περαιτέρω, το άρθρο 4 του Ν. 4013/2011 (ΦΕΚ Α' 204), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 44 του Ν.4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52) ορίζει ότι «Για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της Αρχής στις συμβάσεις άνω των χιλίων (1.000) ευρώ πλην ΦΠΑ που υπάγονται στον παρόντα νόμο, και ανεξαρτήτως πηγής προέλευσης χρηματοδότησης, οι οποίες συνάπτονται μετά την έναρξη ισχύος του, επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,07%, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, [...]», ενώ στο ποσό αυτό υπολογίζεται χαρτόσημο σε ποσοστό 3% επί του ποσού της κράτησης υπέρ Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. και ο ΟΓΑ Χαρτοσήμου σε ποσοστό 20% επί του ποσού του χαρτοσήμου (πρβλ. Δ ΤΕΦ Α' 1087988 ΕΞ 2013/30-5-2013 έγγραφο της Διεύθυνσης Τελών και Ειδικών Φορολογιών). Επιπλέον, το άρθρο 350 παρ. 3

Αριθμός απόφασης: 480,481 / 2021

του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «3. Για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της ΑΕΠΠ, επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,06% επί όλων των συμβάσεων που υπάγονται στον παρόντα νόμο, ανεξάρτητα από την πηγή προέλευσης χρηματοδότησης, οι οποίες συνάπτονται μετά την έναρξη ισχύος της κοινής υπουργικής απόφασης του πέμπτου εδαφίου της παραγράφου αυτής. [...], ενώ το άρθρο 6 «Χαρτόσημο και ΟΓΑ χαρτοσήμου» της ΚΥΑ 1191/2017 «Καθορισμός χρόνου, τρόπου υπολογισμού διαδικασίας παρακράτ. και απόδοσης της κράτησης 0,06% υπέρ της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Β'969) ορίζει ότι «Η κράτηση της απόφασης αυτής, υπάγεται σε χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου. Το ποσό αυτό αποτελεί έσοδο του Δημοσίου και του ΟΓΑ αντίστοιχα και αποδίδεται κατά τις κείμενες διατάξεις». Τέλος, το άρθρο 36 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «[...] 6 Στις συμβάσεις της παρ. 1 επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης [...]». Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι οι νόμιμες κρατήσεις είναι 0,07% υπέρ ΕΕΑΔΗΣΥ και η οποία υπόκειται σε χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου, 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ, η οποία, ομοίως, υπόκειται σε χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου και 0,02% για την οποία δεν προβλέπεται νομοθετική διάταξη ή διοικητική πράξη επιβάρυνση τέλους χαρτοσήμου και εισφοράς υπέρ ΟΓΑ. Συνεπώς, οι κρατήσεις υπέρ ΕΕΑΔΗΣΥ και ΑΕΠΠ 0,13% (=0,07% + 0,06%) που υφίσταται επιπλέον επιβάρυνση τέλους χαρτοσήμου και εισφοράς υπέρ ΟΓΑ έχουν ως εξής: $0,13\% \times 3\% = 0,0039$ $\times 20\% = 0,00078\%$ και επομένως οι νόμιμες κρατήσεις σύμφωνα με τον όρο 1.2.2. της Διακήρυξης είναι 0,1300% (υπέρ ΕΕΑΔΗΣΥ 0,07% + υπέρ ΑΕΠΠ 0,06%) + 0,0039% (3% τέλος χαρτοσήμου στις κρατήσεις ΕΕΑΔΗΣΥ και ΑΕΠΠ) + 0,00078% (20% υπέρ ΟΓΑ στις κρατήσεις ΕΕΑΔΗΣΥ και ΑΕΠΠ, συμπεριλαμβανομένου του τέλους χαρτοσήμου) + 0,02000% (εισφορά Δημοσίου) σύνολο 0,15468%, όσο και το συνολικό ποσοστό κρατήσεων που ορθώς έχει υπολογίσει η εταιρεία «...» στην προσφορά της και επομένως αυτή είναι νόμιμη, απορριπτομένων ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου προβαλλόμενων.

17. Επειδή, κατ' ακολουθίαν και σύμφωνα με τα όσα κρίθηκαν ανωτέρω, η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...», η οποία κατετάγη πρώτη στο σχετικό Πίνακα μειοδοσίας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή μειοδότης, είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και νομίμως έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, παρέλκει δε, η εξέταση των υπολοίπων λόγων εκάστης Προσφυγής, κατά το μέρος που αυτές στρέφονται έναντι των υπολοίπων προσφορών που κρίθηκαν αποδεκτές, ως αλυσιτελής, καθόσον οι προσφορές αυτές έπονται στην κατάταξη της προσφοράς της εταιρείας «...» - η οποία κρίθηκε ως νόμιμη κατά τα ανωτέρω - και συνεκδοχικώς δεν εξετάζονται και οι κατ' αυτών σχετικώς ασκηθείσες Παρεμβάσεις. Αν και κατά τη γνώμη του Προέδρου του Κλιμακίου, Νικολάου Σαββίδη, οι προσφεύγουσες θεμελιώνουν έννομο συμφέρον όπως εξεταστούν οι αιτιάσεις τους και κατά των συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, των οποίων οι προσφορές έπονται στην κατάταξη της προσφοράς της εταιρείας «...», διότι, αν μεταβληθεί η σειρά κατάταξης, συνεπεία ακύρωσης της κρίσης της ΑΕΠΠ ως την προσφορά του πρώτου μειοδότη ή για οποιονδήποτε άλλο νόμιμο λόγο, κατά την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, το καταρχήν δυσμενές για τις προσφεύγουσες αποτέλεσμα, το οποίο διαφαίνεται στο παρόν στάδιο, μπορεί να ανατραπεί. Έχει δε, κριθεί ότι από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 συνάγεται ότι το έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, παρίσταται διευρυμένο σε σχέση με τα γενόμενα δεκτά επί αιτήσεων αναστολής (βλ. ΕΑ 145/2019, 255/2012, 36/2009 κ.ά), εκτείνεται δε και στις περιπτώσεις εκείνες που ο ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί σύμβαση του ν. 4412/2016, δεν υφίσταται μεν άμεση και ενεστώσα βλάβη από την πράξη ή την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, ενδέχεται όμως να υποστεί ζημία από αυτές στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει

Αριθμός απόφασης: 480,481 / 2021

από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημιά, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Η γνώμη αυτή, όμως, δεν εκράτησε.

18. Επειδή, τούτων δοθέντων, οι Προσφυγές πρέπει να απορριφθούν και να γίνουν δεκτές οι ασηκθεισες επ' αυτών Παρεμβάσεις της εταιρείας «...» και να μην εξεταστούν οι λοιπές ασηκθεισες Παρεμβάσεις, τα δε, παράβολα που κατατέθηκαν, να καταπέσουν, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/201.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη Προσφυγή, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 114/12-01-2021 της εταιρείας με την επωνυμία «...».

Απορρίπτει τη δεύτερη Προσφυγή, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 117/12.01.2021 της εταιρείας με την επωνυμία «...».

Δέχεται τις Παρεμβάσεις της εταιρείας με την επωνυμία «...» και δεν εξετάζει τις υπόλοιπες Παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση των προσκομισθέντων παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 19 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 11 Μαρτίου 2021.

Αριθμός απόφασης: 480,481 / 2021

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Νικόλαος Σαββίδης

Μιχαήλ Σοφιανός