

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Απριλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15-03-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 334/15.03.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ ΝΕΟΛΑΙΑΣ & ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗΣ (ΙΝΕΔΙΒΙΜ), (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. 6078/360/4.03.2019 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με την οποία η ίδια κατατάσσεται στην τρίτη θέση κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.480 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 264871777959 0514 0025, την από 15-03-2019 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ της Ελλάδος και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη του Τμήματος 1 της σύμβασης για το οποίο

Αριθμός απόφασης: 482/2019

υπέβαλε προσφορά η προσφεύγουσα, εκτιμώμενης αξίας 295.920 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%.

2.Επειδή με την υπ' αριθμό 61/41/2018 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Υπηρεσίες σίτισης των δικαιούχων φοιτητών των φοιτητικών εστιών Φ.Ε.Α, - Φ'Ε.Π.Α. - Ν.Ε.Ε.Μ.Π.», που υποδιαιρείται σε τρία Τμήματα, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, προϋπολογισμού 813.780,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 20-11-2018, καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ 18PROC004037783/2018-11-20, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 67399.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 15-03-2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 5-03-2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6.Επειδή η προσφεύγουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό με την υπ' αριθ. 122192 προσφορά της, και, επομένως, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αξιολογεί την τεχνική της προσφορά και την κατατάσσει βαθμολογικά στην τρίτη θέση με βαθμολογία 110,5.

Αριθμός απόφασης: 482/2019

7.Επειδή στις 26-03-2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αριθμό 422/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων και επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9.Επειδή στις 28-03-2019 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή κατόπιν αυτεπάγγελτης εξέτασης του ενδεχομένου αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων κατ' άρθρον 366 παρ.1 του Ν.4412/2016, εκδόθηκε η με αριθμό Α133/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, με την οποία ανεστάλη η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της ΑΕΠΠ επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

11.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

12.Επειδή για το Τμήμα 1 του εν θέματι διαγωνισμού υπέβαλαν προσφορές τέσσερις οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, η οποία υπέβαλε την με αριθμό συστήματος 122192 προσφορά της. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού, με το υπ' αριθμ. 3/27.02.2019 πρακτικό της εισηγήθηκε να γίνουν αποδεκτές ως παραδεκτές οι προσφορές όλων των συμμετεχουσών εταιρειών πλην της εταιρείας «.....», την προσφορά της οποίας απέρριψε λόγω ελλιπών δικαιολογητικών συμμετοχής, δίχως να προβεί σε περαιτέρω έλεγχο της τεχνικής της προσφοράς και, αφού προέβη στην αξιολόγηση τεχνικών προσφορών των υπολοίπων εταιρειών, βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας με 110,5, βαθμολογία η οποία την κατατάσσει στην τρίτη θέση. Το ως άνω πρακτικό ενέκρινε η προσβαλλόμενη απόφαση.

13.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης καθώς κάνει μεν αποδεκτή την προσφορά της, ωστόσο ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...] ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων είναι ένα δίκαιο λεπτομερές και σχολαστικό για τον λόγο ότι μόνο οι ενδεδειγμένοι κανόνες και οι συγκεκριμένες διαδικασίες στο πλαίσιο ενός «κωδικοποιημένου» διαδικαστικού δικαίου είναι αυτά που δεσμεύουν και καθοδηγούν το δημόσιο ανταγωνισμό για την προμήθεια αγαθών και υπηρεσιών, αποτρέποντας παρεκκλίσεις από την αρχή της νομιμότητας. Στο πλαίσιο λοιπόν αυτό, τόσο ο ίδιος ο νόμος 4412/2016 (κατ' εφαρμογή της ενωσιακής νομοθεσίας), όσο και η πάγια και διαχρονική νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης έχουν διαμορφώσει κάποιες γενικές αρχές που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων που αποτελούν την κατευθυντήρια γραμμή για την ακολουθητέα διαδικασία διενέργειας των δημοσίων συμβάσεων καθώς και για το ουσιαστικό περιεχόμενων των διακηρύξεων και εν γένει αποφάσεων των Αναθετουσών Αρχών.

Μία - ίσως και η θεμελιωδέστερη όλων των υπολοίπων - αρχή είναι και η αρχή της διαφάνειας των δημοσίων συμβάσεων. Η διαφάνεια διακρίνεται σε εκ των προτέρων και στην εκ των υστέρων (ex post). Η τελευταία συνέχεται με την χωρίς κενά τεκμηρίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Από αυτή απορρέει, μεταξύ άλλων, η δυνατότητα των διαγωνιζόμενων να έχουν πρόσβαση σε έγγραφα, ώστε να ασκηθεί ο επιγενόμενος νομικός έλεγχος λόγω των νομικών ελαττωμάτων στη διαδικασία. Μάλιστα την κεντρική θέση που κατέχει η αρχή της διαφάνειας κατά την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων την επιβεβαιώνει και η νομολογία των εθνικών δικαστηρίων με σωρεία δικαστικών αποφάσεων.

Στενά συνδεδεμένη με την ως άνω αρχή είναι και η αρχή της αντικειμενικότητας και της αμεροληψίας της αναθέτουσας αρχής και εν γένει των οργάνων διεξαγωγής του διαγωνισμού της δημόσιας σύμβασης. Διαφάνεια - Ίση μεταχείριση - Αμεροληψία αποτελούν το τρίπτυχο το οποίο πρέπει να καλύπτει κάθε δημόσια σύμβαση έργου, προμήθειας ή υπηρεσίας από το προσυμβατικό στάδιο μέχρι και την ολοκλήρωση της σύμβασης και την παράδοση του αγαθού ή την παροχή της υπηρεσίας. Όλα τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας πρέπει να χαρακτηρίζονται από τη διασφάλιση του

Αριθμός απόφασης: 482/2019

αμερόληπτου αυτής. Σε κανένα στάδιο δεν πρέπει να δίνεται υποψία μεροληπτικής συμπεριφοράς (Οράτε ΔΕΚ απόφαση της 13-4-2010, Wall AG, υπόθεση C- 91/08). Ειδικότερα, σύμφωνα με την αρχή της διοικητικής αμεροληψίας, που αποτελεί ειδικότερη έκφανση της γενικής αρχής του κράτους - δικαίου, η οποία απορρέει από το Σύνταγμα και τις καθιερούμενες από αυτό εγγυήσεις υπέρ του πολίτη (καθώς και την αρχή της δίκαιης δίκης που θεσπίζει το αρ. 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ), τα πρόσωπα που αποτελούν τα διοικητικά όργανα, είτε μονομελή είτε ως μέλη συλλογικού οργάνου, πρέπει να παρέχουν εγγυήσεις αμερόληπτης κρίσης κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους. Η αρχή της αμεροληψίας θεωρείται από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης χαρακτηριστικό της όλης διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων η παράβαση της οποίας μπορεί να έχει συνέπειες στη συνολική νομιμότητα της διαδικασίας ανάθεσης αυτών. Με αυτή δε συνδέεται άμεσα και η έννοια της σύγκρουσης συμφερόντων.

Εξάλλου, η στάση της διοίκησης απέναντι στους διαγωνιζόμενους σε μία διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, κυρίως ενόψει έκδοσης δυσμενών γι' αυτούς πράξεων, υπαγορεύεται από την εν γένει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να μη αφήνει τις πράξεις και αποφάσεις της εκτεθειμένες σε υπόνοιες αυθαιρεσίας και αιφνιδιασμού σε βάρος των διαγωνιζόμενων. Μία τέτοια επιταγή βρίσκεται άλλωστε σε απόλυτη εναρμόνιση με την θεμελιώδη αρχή της διαφάνειας που διέπει κατά τα προαναφερθέντα το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων. Επομένως, οι αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής πρέπει να είναι ΠΛΗΡΩΣ και ΕΙΔΙΚΑ αιτιολογημένες.

Σύμφωνα άλλωστε με την πάγια νομολογία του ΔΕΕ επί του ζητήματος αυτού, η οποία αντανακλά και τις κοινές παραδόσεις των κρατών - μελών, κάθε απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να μπορεί να προσβάλλεται με ένδικο βοήθημα που να παρέχει τη δυνατότητα ελέγχου της νομιμότητάς της σε σχέση με το δίκαιο της Ένωσης. Υπό το πρίσμα αυτό, είναι σημαντικό να γνωρίζει ο ενδιαφερόμενος το σκεπτικό της απόφασης που τον αφορά.

Τα χαρακτηριστικά δε της αιτιολογίας θα πρέπει και στην περίπτωση των δημοσίων συμβάσεων να είναι αυτά που διαγράφονται στο άρθρο 17 του ΚΔΔιαδ. Επομένως, η αιτιολογία θα πρέπει να είναι πλήρης, σαφής και ειδική, υπό την έννοια ότι πρέπει να εκτίθενται με πληρότητα και σαφήνεια τα πραγματικά περιστατικά και οι νομικοί λόγοι που οδήγησαν τη διοίκηση στη

Αριθμός απόφασης: 482/2019

συγκεκριμένη απόφαση, καθώς επίσης και οι σκέψεις με βάση τις οποίες η αναθέτουσα αρχή προέβη στην έκδοση της συγκεκριμένης πράξης με το συγκεκριμένο περιεχόμενο. Από την αιτιολογία πρέπει να προκύπτει κατά τρόπο σαφή και μη διφορούμενο η συλλογιστική της αναθέτουσας αρχής, κατά τρόπο ώστε, αφενός να καθιστά δυνατό στους ενδιαφερόμενους να γνωρίζουν τους λόγους που δικαιολογούν τη λήψη του μέτρου για να μπορούν να προασπίσουν τα δικαιώματά τους και να επαληθεύουν αν η απόφαση είναι βάσιμη και αφετέρου στον εθνικό δικαστή να ασκεί τον έλεγχο νομιμότητάς του.

Σημειωτέον τέλος ότι η υποχρέωση της διοίκησης να αιτιολογεί τις αποφάσεις της, όταν τίθεται ζήτημα εφαρμογής του ενωσιακού δικαίου, όπως στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, απορρέει ήδη και από το αρ. 41 παρ. 2 στοιχ. α του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το οποίο εγγυάται το δικαίωμα χρηστής διοίκησης που περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, ως πτυχή του δικαιώματος άμυνας και την εν λόγω υποχρέωση της διοίκησης.

Στην προκειμένη περίπτωση, κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας καθώς και των δύο άλλων συμμετεχουσών εταιρειών, η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού, για κάθε κριτήριο και (υπο) κριτήριο περιορίστηκε μόνο στη μνεία της φράσης «Κρίνεται ότι η προσφορά στο συγκεκριμένο κριτήριο καλύπτει πολύ καλά/καλά τις απαιτήσεις της σύμβασης», ενώ στο τέλος παρέθεσε τον σχετικό πίνακα με τη βαθμολογία όλων των συμμετεχουσών εταιρειών, βάσει της οποίας μάλιστα η εταιρεία μας κατατάχθηκε τρίτη. Σε κανένα όμως σημείο του ως άνω πρακτικού αξιολόγησης των υποβληθεισών προσφορών, το οποίο πλημμελώς και παρά τω νόμω ενέκρινε η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της, δεν αναφέρονται τα συγκεκριμένα εκείνα χαρακτηριστικά της κάθε προσφοράς που οδήγησαν στον χαρακτηρισμό της ως πολύ καλής ή καλής σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Στο πρακτικό αξιολόγησης, παρατίθεται - για κάθε εταιρεία και κάθε κριτήριο αξιολόγησης - μία, τρόπον τινά, περίληψη της κάθε προσφοράς και στο τέλος αυτής της περίληψης αυθαίρετα και όλως αναιτιολόγητα, η επιτροπή αξιολόγησης την χαρακτηρίζει ως καλή ή πολύ καλή. Ωστόσο, σύμφωνα με όσα προπαρατέθηκαν και δη τις θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου, της αρχής της υποχρέωσης αιτιολογίας, της αρχής της διαφάνειας και της

Αριθμός απόφασης: 482/2019

αμεροληψίας, η επιτροπή αξιολόγησης όφειλε αφενός να εκθέσει για κάθε προσφορά αναλυτικά τα χαρακτηριστικά εκείνα που την καθιστούν πολύ καλή ή έστω καλή και αφετέρου να προβεί σε έστω και μία σύντομη συγκριτική επισκόπηση όλων των προσφορών ώστε να καταστεί δυνατός ο έλεγχος της τήρησης ή μη των αρχών που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και δη αυτής της αμερόληπτης κρίσης. Εντούτοις, στην προκειμένη περίπτωση, λόγω της ελλιπούς και πλημμελούς αιτιολογίας του ως άνω πρακτικού και κατ' επέκταση της προσβαλλόμενης απόφασης που το ενέκρινε, ο έλεγχος αυτός δεν είναι εφικτός.

Η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει λοιπόν κατά τα παραπάνω ως αυθαίρετη, ανατιολόγητη, παράνομη, παραβιάζουσα την εθνική και ενωσιακή νομοθεσία καθώς και όλες τις παραπάνω αρχές που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και κατά τούτο θα πρέπει να ακυρωθεί».

14. Επειδή στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει αυτολεξεί ότι: «[.....] Β.1. Από τη συγκριτική επισκόπηση των τεχνικών προσφορών που εκθέσαμε πλήρως και στο από 27-02-2019 Πρακτικό μας (οι οποίες παρατίθενται χωρίς παραλήψεις) και κυρίως αναφορικά με τις προτεινόμενες βελτιώσεις στο πρόγραμμα σίτισης, δυνατότητα ειδικών παροχών, παροχή τεχνικού εξοπλισμού ο οικονομικός φορέας προσφέρει έναντι των ανθυποψηφίων τις κάτωθι δυνατότητες (οι οποίες δεν προτάθηκαν από τους ανθυποψηφίους), και τις οποίες σας επισημαίνουμε και με τις παρούσες απόψεις μας ειδικότερα, όποτε αξιολογήθηκε ότι καλύπτει «πολύ καλά τις απαιτήσεις της σύμβασης», ήτοι:

«ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

ΟΜΑΔΑ Α: ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

A1. Προτεινόμενες βελτιώσεις στο πρόγραμμα σίτισης “.....”.....

«Στο γεύμα και στο δείπνο η προσφερόμενη ποσότητα της μερίδας του κυρίως πιάτου θα είναι αυξημένη κατά 25% σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Υπάρχει προσθήκη πρώτου πιάτου για το γεύμα με εναλλαγή του είδους κάθε μέρα του μήνα. Δίνεται η δυνατότητα επιλογής ανάμεσα σε δύο κυρίως πιάτα και σε δύο γαρνιτούρες. Η σαλάτα θα δίνεται με τη μορφή *salad bar* όπου οι σιτιζόμενοι θα επιλέγουν σε απεριόριστη ποσότητα μεταξύ 12 ειδών σαλάτας φρέσκων λαχανικών, βραστών λαχανικών και ζυμαρικών ή ρυζιού πέρα των *dressings*. Στον άρτο θα υπάρχει δυνατότητα επιλογής από 3

Αριθμός απόφασης: 482/2019

είδη (κατάλογος 15 ειδών) και θα υπάρχει συνοδευτικό κυρίως πιάτου στο γεύμα και το δείπνο καθημερινά. Δύο φορές την εβδομάδα σε γεύμα και δείπνο πέραν του φρούτου θα δίνεται γλυκό (δύο είδη από κατάλογο 23 ειδών) και αναψυκτικό....»

« A2. Δυνατότητα Ειδικών Παροχών

«Οι πρόσθετες παροχές της πρότασης περιλαμβάνουν την προσφορά 15 εορταστικών μενού κατά τη συμβατική περίοδο, την παροχή μπουφέ για 15 δεξιώσεις, την παροχή 20 μερίδων ημερησίως προς το ίδρυμα για την κάλυψη κοινωνικών αναγκών, την παροχή 400 μερίδων τις παραμονές Χριστουγέννων – Πρωτοχρονιάς και Μεγάλο Σάββατο για την κάλυψη κοινωνικών αναγκών καθώς και τη σίτιση κατά τις ίδιες ημέρες για ένα καλεσμένο ανά δικαιούχο, τη σίτιση 15 αριστούχων μη δικαιούχων φοιτητών, τη στήριξη 7 πολιτιστικών – αθλητικών εκδηλώσεων των οικοτόρφων (σάντουιτς, χυμό).»

«...προβλέπεται η επιβράβευση 3 αριστούχων δικαιούχων φοιτητών με το ποσό των 1.250, €, την πρόσβαση σε δίκτυο wi fi στο χώρο του εστιατορίου, την εγκατάσταση εξοπλισμού τηλεόρασης και ήχου, την παροχή συνδρομητικών υπηρεσιών για την προβολή αγώνων εθνικών ομάδων μαζί με ειδικό μπουφέ και τη διοργάνωση 2 career day για συνεντεύξεις τελειόφοιτων φοιτητών.

Οι ειδικές παροχές μενού της πρότασης περιλαμβάνουν 12 είδη ειδικών μενού (πρωινό – γεύμα – δείπνο) και συγκεκριμένα ιατρικά μενού όπως πλούσια σε υδατάνθρακες – για διαβητικούς – μεσογειακή αναιμία – χωρίς γλουτένη – για υπερτασικούς – για διάφορες ασθένειες. Επίσης προσφέρονται ειδικά μενού για θρησκευτικούς λόγους όπως νηστείες και μουςουλμάνους, μενού χορτοφάγων, μενού δίαιτας, μενού για αθλητές και ένα εξειδικευμένο μενού που δεν προβλέπεται από τα παραπάνω. Δίδεται ενδεικτικό πρόγραμμα 4 εβδομάδων για κάθε μία από τις ειδικές κατηγορίες μενού.

Παράλληλα προβλέπεται η παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών με την επίσκεψη ανά τρίμηνο ειδικού διατροφολόγου και δύο φορές ανά έτος ιατρών αλλεργιολόγων και γαστρεντερολόγου. Για την ασφαλή κατανάλωση των υλικών θα αναρτηθεί λίστα με πιθανά αλλεργιογόνα συστατικά και δυνατότητα ενημέρωσης από τον υπεύθυνο του εστιατορίου για την ασφαλή κατανάλωση των τροφίμων.

Αριθμός απόφασης: 482/2019

Τα ειδικά εδεσματολόγια θα μπορούν να παρέχονται κατόπιν αίτησης του ενδιαφερομένου, οι μερίδες τους (κυρίως – γαρνιτούρα) θα είναι κατά 15% αυξημένες από τα οριζόμενα στις αγορανομικές διατάξεις ενώ δίνεται η δυνατότητα συμπλήρωσης με μέγιστο τις τέσσερις μερίδες.»

«ΟΜΑΔΑ Β: ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

B1. Τεχνική και οργανωτική λειτουργία

Η πρόταση απορρέει κατόπιν επιτόπιας επίσκεψης ειδικών στελεχών του προσφέροντος στο χώρο εκτέλεσης της σύμβασης. Κρίνεται ότι ο εξοπλισμός “βαρέως τύπου” είναι άρτιος και λειτουργικός, ο εξοπλισμός “ελαφρού τύπου” ανεπαρκής και υλικοτεχνικές υποδομές χρήζουν βελτιώσεων. Ο σχεδιασμός των παρεμβάσεων στοχεύει στην εξυπηρέτηση αναγκών για τη διασφάλιση των απαιτήσεων του συστήματος HACCP, τη γρήγορη και υγιεινή εκτέλεση του self service, την ανανέωση και συντήρηση του εξοπλισμού παραγωγής, και τον εξωραϊσμό του χώρου.

Στο πλαίσιο αυτό η προσφέρουσα υποβάλλει εκτενή και συγκεκριμένο ποσοτικά κατάλογο με τα είδη ελαφρού τύπου εξοπλισμού που θα παρασχεθούν όπως μαγειρικά σκεύη, σκεύη σερβιρίσματος και έπιπλα. Κατατίθεται εκτενής κατάλογος που περιλαμβάνει 87 διαφορετικά είδη ελαφρού εξοπλισμού σε ποσότητες που μπορούν να κριθούν ως υπερεπάρκειες των αναγκών για την εύρυθμη λειτουργία του χώρου.

Η απώλεια και συντήρηση του βαρέως εξοπλισμού για την αδιάλειπτη λειτουργία του εστιατορίου δεσμευτικά θα καλυφθεί από μηχανήματα που δίδονται με τη μορφή πίνακα με συγκεκριμένες αναφορές ανά είδος και τις τεχνικές του προδιαγραφές.

Η παροχή βαρέως εξοπλισμού παρατίθεται με αντίστοιχο κατάλογο και περιλαμβάνει μεταξύ άλλων φούρνους, ψυγεία, μηχανήματα παρασκευής, πάγκους εργασίας, πλυντήρια δηλαδή για εργασίες που αφορούν τη λάντζα, την προετοιμασία κρεάτων και πουλερικών, τη ζεστή κουζίνα και το self service.

Δίδεται γενική δέσμευση για βελτίωση της αισθητικής των χώρων παρασκευής και σίτισης.»

Περαιτέρω να επισημανθεί πως δεν έχει παραληφθεί από την έκθεση στο ανωτέρω Πρακτικό και την αξιολόγηση κανένα στοιχείο από τις τεχνικές

Αριθμός απόφασης: 482/2019

προσφορές των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, οι οποίοι δεν προσέφεραν το ίδιο ή παρόμοιο εύρος δυνατοτήτων.

Συγκεκριμένα αναφορικά με τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα “.....” και εν όψει της από 15-03-2019 προσφυγής στην ΑΕΠΠ, η προσφορά του έχει ούτως και επισημαίνονται εκ νέου τα σημεία με βάση τα οποία αξιολογήθηκε ότι καλύπτει «πολύ ικανοποιητικά» τις απαιτήσεις της σύμβασης, ήτοι:

«ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

ΟΜΑΔΑ Α: ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

A1. Προτεινόμενες βελτιώσεις στο πρόγραμμα σίτισης

...“.....”

«Στο γεύμα και στο δείπνο η προσφερόμενη ποσότητα της μερίδας του κυρίως πιάτου θα είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Υπάρχει προσθήκη πρώτου πιάτου στο γεύμα και το δείπνο. Επιλογή από δύο είδη άρτου και επιλογή από δύο σαλάτες καθημερινά. Δίνεται επίσης επιλογή από δύο κυρίως πιάτα στο γεύμα και το δείπνο και από τρεις γαρνιτούρες. Υπάρχει επιλογή για ένα επιπλέον συνοδευτικό και ένα επιπλέον επιδόρπιο.»

«A2. Δυνατότητα Ειδικών Παροχών

Οι πρόσθετες παροχές περιλαμβάνουν τη δωρεάν παραχώρηση 4 εορταστικών εκδηλώσεων (Χριστούγεννα, Πρωτοχρονιά, Πάσχα, Τριών Ιεραρχών), τη δωρεάν παροχή γεύματος την Τσικνοπέμπτη, τη δωρεάν εκδήλωση γεύματος για τους φοιτητές ERASMUS και την παροχή 4 coffee breaks 100 ατόμων ανά έτος.

Υποβάλλονται γενικές δεσμεύσεις για την διοργάνωση ημερίδων διατροφής, για τη διανομή έντυπου ενημερωτικού υλικού διατροφής βάσει εποχικότητας και νηστειών, την ανακύκλωση πρώτων υλών μέσω κομποστοποίησης, τη διοργάνωση μαθημάτων μαγειρικής τέχνης και την παροχή συμβουλευτικής από διατροφολόγο μέσω ιστοσελίδας και στο χώρο του εστιατορίου.

Οι ειδικές παροχές μενού της πρότασης περιλαμβάνουν 3 είδη ειδικών μενού (πρωινό – γεύμα – δείπνο) και συγκεκριμένα ειδικό μενού διαίτης (χορτοφάγοι – σιτιζόμενοι σε δίαιτα), ειδικό μενού νηστειών (θρησκευτικούς ή άλλους λόγους) και ειδικό μενού ασθενών. Τα ειδικά μενού θα παρέχονται κατόπιν αιτήματος των ενδιαφερομένων ενώ θα γίνεται και καταγραφή

Αριθμός απόφασης: 482/2019

πιθανών αλλεργιών των σπιζομένων. Θα αναρτηθεί ειδικός κατάλογος των υλικών για την ενημέρωση των δικαιούχων προς αποφυγή αλλεργιών. Δίδεται ενδεικτικό πρόγραμμα μενού 2 εβδομάδων για κάθε μία από τις τρεις κατηγορίες των ειδικών μενού.»

«ΟΜΑΔΑ Β: ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ Β1. Τεχνική και οργανωτική λειτουργία Η πρόταση περιλαμβάνει κατάλογο με 28 είδη ελαφρού και βαρέως εξοπλισμού όπως μαγειρικά σκεύη, σκεύη σερβιρίσματος, έπιπλα, μηχανές κοπής, μπεν μαρι, φούρνο αναθέρμανσης, φριτέζα κ.α..

Παρατίθεται επίσης ενδεικτικός κατάλογος με φωτογραφίες και τεχνικές προδιαγραφές των ειδών»

Πάντως σε κάθε περίπτωση σημειώνουμε από την πλευρά μας ότι στην ανωτέρω προσφυγή δεν αναφέρεται ποιο είναι το κριτήριο που θεωρεί η προσφεύγουσα ότι αδικήθηκε στην αξιολόγησή μας και δεν αναφέρει αν και τι παρέλειψε η επιτροπή να λάβει υπ' όψιν της συγκεκριμένα από την τεχνική προσφορά της.

Β.2. Κατά της υπ' αριθ. πρωτ. 6078/360/04.03.2019 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ., με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, στρέφεται η προσφεύγουσα εταιρεία με την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, προσβάλλοντας αυτή ως αναιτιολόγητη, ισχυριζόμενη ότι σε κανένα σημείο της δεν αναπτύσσεται αναλυτικά το σκεπτικό της βαθμολόγησης των κριτηρίων, δηλαδή το πώς καταλήγει η Επιτροπή στην κρίση «πολύ καλά» ή «καλά».

Επί του λόγου της προσφυγής επαγόμεθα τα κάτωθι:

Το άρθρο 100 του Ν.4412/2016 «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών», προβλέπει τα εξής:

«2. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης.»

Αριθμός απόφασης: 482/2019

Από την διατύπωση της άνω διάταξης ουδόλως προκύπτει ότι το πρακτικό της Επιτροπής απαιτεί να αιτιολογεί τη βαθμολόγηση των κριτηρίων αξιολόγησης.

Εξάλλου η μέχρι σήμερα νομολογία (163/2007 ΕΑ του ΣτΕ), κρίνοντας επί παρομοίων θεμάτων, που ανέκυψαν σε διαγωνισμούς διεπόμενους από το προηγούμενο του ν.4412/2016 θεσμικό πλαίσιο, ήτοι του π.δ. 394/1996, αλλά που επί της ουσίας παραμένουν ίδια, έχει αποφανθεί ότι: «Επειδή, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της διακήρυξης (πρβλ. και άρθρο 20 παρ. 2 π.δ. 394/1996 – Α' 266) προκύπτει ότι η βαθμολόγηση, από την Επιτροπή Διαγωνισμού, επί μέρους κριτηρίων των ομάδων Α και Β της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζομένου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή ότι η προσφορά, ως προς τα κριτήρια αυτά, καλύπτει ακριβώς τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση. Αντίθετα, η βαθμολόγηση συγκεκριμένων κριτηρίων με βαθμό κατώτερο του 100 (80 – 99) πρέπει να είναι αιτιολογημένη, να προσδιορίζονται δηλαδή στο οικείο πρακτικό οι προδιαγραφές, από τις οποίες εμφανίζεται απόκλιση, και να επεξηγείται σε τι συνίσταται η απόκλιση αυτή. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι, στην περίπτωση αυτή, αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζομένους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή και τον δικαστή των ασφαλιστικών μέτρων (πρβλ. ΣτΕ 1029/2002, Ε.Α. 220/2000, 299/1999, 477/1998 κ.ά.). Συνεπώς, διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει βαθμολογηθεί σε ορισμένο κριτήριο με βαθμό από 80 έως 99, κατόπιν παραθέσεως συγκεκριμένης, κατά τα ανωτέρω, αιτιολογίας, ή με 100 έστω και χωρίς αιτιολογία, και ισχυρίζεται, με την διοικητική προσφυγή του άρθρου 3 παρ. 2 του ν. 2522/1997, ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, καλύπτει ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές (και ότι, συνεπώς, πρέπει να λάβει βαθμό 100 ή και ανώτερο του 100, μέχρι του επιτρεπόμενου 120), δεν αρκεί να διαμαρτυρηθεί απλώς κατά της βαθμολόγησής του αυτής, αλλά πρέπει να προβάλει ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους, για τους οποίους, κατά την άποψή του, η προσφορά του καλύπτει ή και υπερκαλύπτει, ως προς το εν λόγω κριτήριο, τις απαιτούμενες προδιαγραφές,

Αριθμός απόφασης: 482/2019

άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολογία (βλ. Ε.Α. 226/2004, 440/2006, 34/2007).

Όμοια, εξάλλου, αιτιολογία απαιτείται και όταν με την διοικητική προσφυγή προβάλλονται από τους διαγωνιζόμενους συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης άλλων διαγωνιζομένων (βλ. Ε.Α. 765/2003, 440/2006 κ.ά.).»

Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η εν προκειμένω ασκηθείσα προσφυγή βασίζεται σε αόριστη νομολογία του ΔΕΕ, από την οποία ουδόλως προκύπτει το βάσιμο του ισχυρισμού της περί ειδικότερης αιτιολόγησης της βαθμολόγησης των κριτηρίων άνω του ορίου των 100 μονάδων, αφού από καμία από τις ειδικές εφαρμοζόμενες διατάξεις δεν προκύπτει η ανάγκη αιτιολόγησης της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών – εφόσον η βαθμολόγηση είναι ίση ή μεγαλύτερη του 100, θέμα που έχει κριθεί νομολογιακά, ως ανωτέρω. Επιπλέον, η προσφεύγουσα εταιρεία διαμαρτύρεται απλώς κατά της βαθμολόγησής της χωρίς να προβάλει ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους, για τους οποίους, κατά την άποψή της, η προσφορά της έπρεπε να βαθμολογηθεί με μεγαλύτερο βαθμό (βλ. Ε.Α. 226/2004, 440/2006, 34/2007).

15. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

Αριθμός απόφασης: 482/2019

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [.....] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [.....]».

17. Επειδή το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον

Αριθμός απόφασης: 482/2019

αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να

Αριθμός απόφασης: 482/2019

ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». [...]

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. [...]

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν.4412/2016: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:[...] 5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης

Αριθμός απόφασης: 482/2019

δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερομένων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης [.....]11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:

$$U = \sigma_1.K_1 + \sigma_2 .K_2+ ..+\sigma_n .K_n$$

όπου: «σ_n» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + ..\sigma_n = 1$.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U [.....] 13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς

Αριθμός απόφασης: 482/2019

όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο)[...]».

19.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016: «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

20. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

21. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: « 1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας,

Αριθμός απόφασης: 482/2019

υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

22. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας: «[...] Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή/και για δύο ή/και για όλα τα τμήματα της σύμβασης [...] Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας / τιμής ανά τμήμα [...] 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής ανά τμήμα της σύμβασης, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: (ακολουθεί πίνακας)

A.1 Προτεινόμενες βελτιώσεις στο πρόγραμμα σίτισης

Η συμφωνία του προσφερόμενου μενού με το προτεινόμενο ενδεικτικό εδεσματολόγιο των τεχνικών προδιαγραφών, καθώς και τυχόν βελτιώσεις της σύνθεσης, πέραν της προτεινόμενης.

□ A.2 Δυνατότητα Ειδικών Παροχών

Πρόσθετες παροχές, όπως ειδικό μενού διαίτης και νηστειών, ειδικό μενού ασθενών, κ.λπ..

□ B.1 Παροχή Τεχνικού Εξοπλισμού

Ο τεχνικός εξοπλισμός τον οποίο ο προσφέρων θα εισκομίσει στο χώρο του φοιτητικού εστιατορίου για την ομαλή και ακώλυτη λειτουργία του.

□ B.2 Οργάνωση και λειτουργία Ομάδας Εργασίας

Η προτεινόμενη ποιοτική και ποσοτική σύνθεση της ομάδας στην οποία θα ανατεθεί να εκτελέσει το συμβατικό αντικείμενο, τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα των εργαζομένων, οι ειδικότητες του προσωπικού, το μοντέλο οργάνωσης της παροχής του συμβατικού αντικειμένου, ο αποτελεσματικός

Αριθμός απόφασης: 482/2019

τρόπος επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Η χρησιμοποίηση επαρκούς αριθμού προσωπικού και η πληρέστερη σύνθεση από πλευράς ειδικοτήτων, θα ληφθούν ιδιαίτερα θετικά κατά την αξιολόγηση της προσφοράς.

Σημείωση : Θα ληφθεί ιδιαίτερα θετικά κατά την αξιολόγηση η σαφής αντιστοίχιση των παραγράφων της τεχνικής προσφοράς με τα κριτήρια αξιολόγησης.

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

Η Συνολική Βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς (Σ.Β.Τ.Π.) υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο :

$$\text{Σ.Β.Τ.Π.} = ((0,35 \times \text{ΒΑΘΜΟΣ Α.1}) + (0,25 \times \text{ΒΑΘΜΟΣ Α.2}) + (0,25 \times \text{ΒΑΘΜΟΣ Β.1}) + (0,15 \times \text{ΒΑΘΜΟΣ Β.2}))$$

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερόμενης τιμής προς την βαθμολογία της (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί.

$$\Lambda = 0,3 \times \text{ΤΙΜΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΗ Φ.Π.Α.}$$

$$0,7 \times \text{Σ.Β.Τ.Π. [...]}$$

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών

Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων

Αριθμός απόφασης: 482/2019

πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Ειδικότερα :

α) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας.

Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση.

Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας [...].

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή

Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου [...]

ΜΕΡΟΣ Α – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΜΕΝΟΥ

Το εβδομαδιαίο μενού σίτισης των εστιών, πρέπει να περιλαμβάνει:

Ανά ημέρα:

-Πρωινό

-Μεσημεριανό (κυρίως πιάτο, σαλάτα, φρούτο ή γλυκό),

-Δείπνο (κυρίως πιάτο, σαλάτα, φρούτο ή γλυκό).

Πρωινό:

Αριθμός απόφασης: 482/2019

Γάλα ή καφές ή τσάι

Άρτος

Βούτυρο

Μαρμελάδα ή μέλι ή μερέντα

και καθημερινά: Τυρί κίτρινο ή γαλοπούλα ή μορταδέλα ή βραστό αυγό ή χυμό ή κέικ ή ρυζόγαλο ή κρέμα ή λουκουμάδες ή σάντουιτς ή τηγανήτες ή χαλβάς ή σταφιδόψωμο ή σφολιάτα κτλ.

Μεσημέρι:

1 κρέας (μοσχάρι, χοιρινό, αρνί)

1 εντράδα (μουσακάς, παστίσιο, γιουβέτσι, φρικασέ κτλ.)

1 κοτόπουλο ή γαλοπούλα

2 όσπρια (ή ανά εβδομάδα 1 όσπριο και ένα λαδερό)

1 κιμάς (μπιφτέκι, ρολλό, κεφτεδάκια κτλ.)

1 ψάρι

Δείπνο:

2 ζυμαρικά

2 λαδερά

1 πίτα ή τάρτα (κις λοραίν)

1 αυγά (μάτια, ομελέτα, στραπατσάδα κτλ)

1 πίτσα ή πεινιρλί ή hotdog κλπ

Γλυκά: 1 τουλάχιστον παρασκευή γλυκού την εβδομάδα

Γαρνιτούρες:

Πατάτες διάφορες παρασκευές

Ρύζι διάφορες παρασκευές

Ζυμαρικά διάφορες παρασκευές

Λαχανικά διάφορες παρασκευές

Κτλ

Συνοδευτικά φαγητού:

Ελιές

Τυρί φέτα ή άλλο είδος

Πίκλες

Πιπεριές φλωρίνης

Αυγό βραστό

Ταραμοσαλάτα ή ρώσσικη σαλάτα ή τζατζίκι ή πατζάρια σαλάτα

Αριθμός απόφασης: 482/2019

Ντολμαδάκια

Κτλ

Σαλάτες:

Φρέσκων λαχανικών

Βραστών λαχανικών

Ζυμαρικών ή ρυζιού

Ψωμί κάθε μέρα

1 φορά την εβδομάδα αναψυκτικό

ΤΟ ΠΟΣΟΤΟΛΟΓΙΟ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΣΥΜΦΩΝΟ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠ. ΑΡΙΘΜ.
3748/178/26.01.2016 (ΑΔΑ: 714Λ46ΨΖΣΠ-ΘΥΒ) ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΣ/ΙΝΕΔΙΒΙΜ.

ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ:

ΠΡΩΪΝΟ

Γάλα φρέσκο παστεριωμένο ή μακράς Διαρκείας 220 γρ

Γάλα εβαπορέ 1Χ4 μερ. 110 γρ

Τσάι Ευρωπαϊκό ή Βότανα φάκελος 1 τεμ.

Νες καφές φάκελος ατομικός ή χύμα 2 γρ.

Καφές τ. Ελληνικός 10 γρ.

Καφές τ. Γαλλικός 20 γρ.

Βούτυρο νωπό ή Μαργαρίνη (ατομική συσκευασία) 2Χ10 γρ.

Μαρμελάδα ή μέλι (ατομική συσκευασία) 2 Χ10 γρ.

Αυγό (βραστό – ποσέ – τηγανητό) 55 γρ. 1 τεμ.

Αυγό ομελέτα 2 τεμ.

Μπείκον ή ζαμπόν 30 γρ.

Τυρί (EDAM – GOUDA – ΚΑΣΕΡΙ κλπ) 50 γρ.

Χυμός συμπυκνωμένος 70 γρ.

Χυμός ατομική συσκευασία 220 – 250 γρ.

Κέικ 100 γρ.

Μερέντα 40 γρ.

Κακάο 10 γρ.

Χαλβάς εμπορίου 70 γρ.

ΚΡΕΑΤΑ

ΜΟΣΧΑΡΙ ή ΒΟΪΟΝ

Νωπό ή Κατεψυγμένο Μ/Ο (Διαφ. παρασκ.) 250 – 280 γρ.

Νωπό ή Κατεψυγμένο Α/Ο (Διαφ. παρασκ.) 200 – 220 γρ.

Αριθμός απόφασης: 482/2019

Νωπό ή Κατεψυγμένο Μ/Ο (κόντρα – μπριζ.) 280 – 300 γρ.

Νωπό ή Κατεψυγμένο Α/Ο (Σκαλοπίνια - Εσκαλόπ) 180 – 200 γρ.

ΚΙΜΑΣ ΜΟΣΧΟΥ

α) Μπιφτέκι ρολό – Μπιντόκ – Σουτζούκ - κεφτέδες 150 γρ.

β) Σάλτσα κιμά – Γιουβαρλάκια - Γεμιστά 110 – 120 γρ.

γ) Παπουτσάκι – Κανελόνια - Πίτα 100 – 110 γρ

δ) Παστίτσιο – Μουσακάς - Κρεμπινέτ 100 – 110 γρ.

ΑΡΝΙ

Νωπό ή Κατεψυγμένο Μ/Ο (Διάφορες παρασκευές)

(Ολόκληρο – Σπάλα – Μπούτι – Κόντρα)

350 γρ.

ΧΟΙΡΙΝΟ

Νωπό ή Κατεψυγμένο Μ/Ο (Κόντρα - Μπριζόλες) 280 – 300 γρ.

Νωπό ή Κατεψυγμένο Α/Ο (Μπούτι Σπάλα - Μαγειρευτό) 200 – 220 γρ.

Νωπό ή Κατεψυγμένο Μ/Ο (Διαφ. παρασκ.) 250 – 270 γρ.

Νωπό ή Κατεψυγμένο Α/Ο Εσκαλόπ – Πανέ – Σοτέ - Σνίτσελ 150 – 160 γρ.

Νωπό ή Κατεψυγμένο Α/Ο Σουβλάκι 200 – 220 γρ.

ΠΟΥΛΕΡΙΚΑ

Νωπό ή Κατεψυγμένο Κοτόπουλο ολόκληρο Μ/Ο 1500 γρ. ¼ μερ. 350 γρ.

Νωπό ή Κατεψυγμένο Κοτόπουλο γαλοπούλα φιλέτο για σουβλάκι 200-220γρ.

Νωπό ή Κατεψυγμένο Κοτόπουλο ή Γαλοπούλα Α/Ο φιλέτο (Διαφ. παρασκ.) 180 – 200 γρ.

Νωπό ή Κατεψυγμένο Κοτόπουλο ή Γαλοπούλα Α/Ο φιλέτο (Σοτέ - Εσκαλόπ - Σνίτσελ - Πανέ) 150 – 180 γρ.

ΨΑΡΙΑ

Κατεψυγμένα, φέτα – φιλέτο (Διαφ. Παρασκευής) 250 γρ.

Κατεψυγμένα Μ/ κεφ Ολόκληρο μερίδα (Λυθρίνι – Φαγκρί κλπ) 280 – 300 γρ.

Νωπό Αφρόψαρο (Γαύρος – Γόπα – Κολιός - Σαφρίδι – Σαρδέλα) 280 -300 γρ.

Τσιπούρα νωπή 310 – 330 γρ.

Βακαλάος ξηρός παστός Μ/Ο Τηγανιτός 180 – 200 γρ.

Βακαλάος ξηρός παστός Μ/Ο Φούρνου 200 – 220 γρ.

Βακαλάος παστός φιλέτο Α/Ο 170 - 180 γρ.

ΖΥΜΑΡΙΚΑ - ΡΥΖΙ

Μακαρόνια Μερίδα (Ναπολιτέν κλπ) σάλτσα – κιμάς 100 γρ.

Αριθμός απόφασης: 482/2019

Μακαρόνια με κρέας (Σουφλέ) 80 γρ.

Μακαρόνια για παστίσιο Νο 3-5 70 γρ.

Ζυμαρικά διάφορα είδη 100 γρ.

Ρύζι Μπαρμπούιλ τ. BONNET μερίδα πλάφι 100 γρ.

Ρύζι τ. BONNET διαφ. Παρασκευές (Ριζότο – Εντράδες) 80 γρ.

Ρύζι Γλασέ – Καρολίνα για γεμιστά 50 γρ.

Ρύζι Γλασέ – Καρολίνα για Γιουβαρλάκια Σούπα 30 γρ.

ΤΥΡΙΑ

Φέτα μερίδα 70 γρ.

Φέτα για τυρόπιτα – χορτόπιτα – χωριάτικη σαλάτα 30 γρ.

Τυρί ημίσκληρο μερίδα 60 γρ.

Τυρί σκληρό τριμμένο (Διαφ. παρασκευής) 20 γρ.

Τυρί για πίτσα ή σουφλέ (GOUDA-MOTΣΑΡΕΛΛΑ-EDAM) Σύνολο τυριών 70 γρ.

ΑΥΓΑ

Τηγανιτά ή Ποσέ Μερίδα 2 τεμ.

Στραπατσάδα μερίδα 3 τεμ.

Ομελέτα μερίδα 2 τεμ.

Πανάδα (Σνίτσελ) 1 Αυγό για 4 μερίδες

Αυγολέμονο 1 Αυγό για 6 μερίδες

Λιεζόν (κρόκος) 2 Αυγά για 8 μερίδες

ΜΑΛΑΚΙΑ

Καλαμάρι Κατεψυγμένο Καθαρισμένο Τηγανιτό μερίδα 350 γρ.

Καλαμάρι Κατεψυγμένο Καθαρισμένο (Διάφ. Παρασκευές) 200-220 γρ.

Καλαμάρι Κατεψυγμένο Τηγανιτό Συμπλήρωμα ½ μερ.

Σουπιές Κατεψυγμένες καθαρισμένες φιλέτο (Διάφ. Παρασκευές) 200 – 220 γρ.

Χταπόδι Κατεψυγμένο Καθαρισμένο 180 – 200 γρ.

ΑΛΙΠΑΣΤΑ

Αντζούγιες ή Σαρδέλες (Συμπλήρωμα συνοδευτικό) 40 γρ.

Σκουμπρί 40 γρ.

ΑΛΛΑΝΤΙΚΑ

Μορταδέλα 40 γρ.

Λουκάνικα τ. Χωριάτικα 100 γρ.

Λουκάνικα τ. Φρανκφούρτης 120 γρ.

Αριθμός απόφασης: 482/2019

Λουκάνικα γαρνιτούρα ομελέτας 40 γρ.

Ζαμπόν γαρνιτούρα για Πίτσα ή Σουφλέ 40 γρ.

Μπέικον Γαρνιτούρα για Πίτσα 40 γρ.

Γαλοπούλα Γαρνιτούρα για Πίτσα 40 γρ.

ΟΣΠΡΙΑ

Σούπα (Φακές – Φασόλια – Ρεβύθια) 100 γρ.

Γίγαντες πλακί 100 γρ.

Φασόλια πλακί 150 γρ.

Φασόλια πιάζ 150 γρ.

ΔΙΑΦΟΡΑ

Μαγειρικό λίπος Διάφορες Χρήσεις 20 – 25 γρ.

Ελαιόλαδο Διάφορες Χρήσεις (Σαλάτες – Μαγείρεμα) 20 – 30 γρ.

Τηγάνισμα Σπορέλαιο (Ηλιέλαιο – Βαμβακέλαιο –Καλαμποκέλαιο)40 γρ.

Ελιές Διαφόρων Τύπων για συμπλήρωμα 30 γρ.

Τουρσί Πίκλες για συμπλήρωμα 40 γρ.

Ντοματοπελτέ 10 γρ.

Ντοματάκια (τ. κονκασέ ή αποφλοιωμένα) 50 γρ.

Κρασί για μαγειρική χρήση αρετσίνωτο 10 γρ.

Ταραμπολτός 20 γρ.

Μαγιονέζα για πατατοσαλάτα 50 γρ.

Ρώσικη σαλάτα 100 γρ.

Γιαούρτι (Έδεσμα) για τζατζίκι 80 γρ.

ΛΑΧΑΝΙΚΑ

Σαλάτες Χόρτα Βραστά 400 γρ.

Σαλάτες Βραστές(Κουνουπίδι – Παντζάρια κλπ) 300 γρ.

Σαλάτες Ωμές (Μαρούλι – Λάχανο κλπ) Απλές ή ανάμεικτες 120 – 140 γρ.

Σαλάτα Ντομάτα 180 γρ.

Σαλάτα Αγγούρι ½ τεμ.

Σαλάτα Χωριάτικη (Σύνολο) 230 γρ.

Φασολάκια Κατεψυγμένα Λαδερά (μερίδα) 250 – 280 γρ.

Φασολάκια Ραγού ή Εντράδες 180 γρ.

Αρακάς Κατεψυγμένος Λαδερός (μερίδα) 250 γρ.

Αρακάς Κατεψυγμένος ραγού ή Εντράδες 180 γρ.

Μανιτάρια (γαρνιτούρα ομελέτας κλπ) 25 γρ.

Αριθμός απόφασης: 482/2019

- Μπάμιες κατεψυγμένες λαδερές (μερίδα) 280 γρ.
Μπάμιες κατεψυγμένες ραγού ή Εντράδες 180 γρ.
Μελιτζάνες τ. Φλάσκες Μουσακάς 150 γρ.
Μελιτζάνες τ. Φλάσκες Ιμάμ – Παπουτσάκι ανάλογα μεγέθη
Ανάμεικτα διάφορα λαδερά (μερίδα) 250 γρ.
Ανάμεικτα διάφορα Γαρνιτούρα ρύζι κλπ 50 γρ.
Σπανάκι κατεψυγμένο λαδερό σύνθετο 200 γρ.
Σπανάκι κατεψυγμένο για πίτα 130-150 γρ.
Κρεμμύδια ξερά στιφάδο 300 γρ.
Ντομάτες – πιπεριές – λαδερά γεμιστά ανάλογα μέγεθος
Φρικασέ ή μπλάνκετ χόρτα ή σέλινο 350 γρ.
Κολοκύθια ραγού ή εντράδες 200 γρ.
Διάφορα λαχανικά μπριάμ 300 γρ.
Αγκινάρες κατεψυγμένες 3 τεμ.
Πατάτες νωπές ακαθάριστες τηγανιτές (μερίδα) 400 γρ.
Πατάτες νωπές ακαθάριστες γιαχνί – ραγού – φούρνου (μερίδα) 350 γρ.
Πατάτες νωπές ακαθάριστες για γαρνιτούρα - μουσακάς 250 γρ.
Πατάτες νωπές καθαρισμένες τηγανιτές (μερίδα) 350 γρ.
Πατάτες νωπές καθαρισμένες γιαχνί – ραγού – φούρνου (μερίδα) 280 γρ.
Πατάτες νωπές καθαρισμένες για γαρνιτούρα - μουσακάς 200 γρ.
Πατάτες πουρέ καθαρισμένες (μερίδα) 30 – 50 γρ.
Πατάτες καθαρισμένες για πίτσα 300 γρ.
Πατάτες για φούρνο 250 γρ.
Πατάτες τηγανιτές με καλαμάρι 250 γρ.
- ΦΡΟΥΤΑ**
- Καρπούζι 500 γρ.
Πεπόνι 400 γρ.
Μπανάνες μεσαίου μεγέθους 1 τεμ.
Κεράσια - Φράουλες 180 γρ.
Σταφύλια 300 γρ.
Βερίκοκα – Αχλάδια – Ροδάκινα - Μανταρίνια 200 γρ.
Πορτοκάλια – Μήλα ανάλογα με το μέγεθος 220 γρ.
- ΕΠΙΔΟΡΠΙΑ**
- Κομπόστες με σιρόπι 220 γρ.

Αριθμός απόφασης: 482/2019

Γιαούρτι 1 τεμάχιο 180 ή 220 γρ.

Χαλβάς εμπορίου 100 γρ.

Ζελέ (φρούτων) 200 γρ.

ΜΑΓΙΟΝΕΖΑ

1 κιλό Σπορέλαιο – 5 κρόκους -10 γρ. ξύδι – 5 γρ. λεμόνι –αλάτι – πιπέρι

ΡΥΖΟΓΑΛΟ

50 γρ. ρύζι Γλασέ – 500 γρ. Γάλα – 15 γρ. ΚορνΦλάουρ – 80 γρ. ζάχαρη κρυσταλλική

ΧΑΛΒΑΣ ΜΕ ΣΙΜΙΓΔΑΛΙ

α) 80 γρ. λάδι – 160 γρ. σιμιγδάλι χονδρό – 250 γρ ζάχαρη κρυσταλλική – 380 γρ. νερό

β) 50 γρ. βούτυρο φρέσκο ευρωπαϊκό – 50 γρ. λάδι σπορέλαιο – 200γρ. σιμιγδάλι χονδρό – 400 γρ ζάχαρη κρυσταλλική – 800 γρ. νερό

ΚΕΪΚ ΒΑΝΙΛΙΑΣ (10 ΜΕΡΙΔΕΣ)

250 γρ. μαργαρίνη μαλακιά – 250 γρ. ζάχαρη άχνη – 5 αυγά –5 γρ. μπέικιν – 350 γρ. αλεύρι μαλακό –βανίλια σκόνη

ΠΙΤΤΕΣ ΒΑΡΟΣ ΑΝΑ ΜΕΡΙΔΑ

Σπανακόπιτα – Τυρόπιτα – Κασερόπιτα (μερίδα) 220 – 250 γρ.

Σπανακόπιτα – Τυρόπιτα – Κασερόπιτα (για συμπλήρωμα) 140 – 150 γρ.

Πίτσα 280 – 300γρ.

Το μεσημεριανό φαγητό θα είναι διαφορετικό από το βραδινό. Το μενού με κοτόπουλο ή κρέας δεν θα επαναλαμβάνεται την ίδια ημέρα (μεσημέρι - βράδυ) ούτε στα γεύματα της επόμενης μέρας.

Στον κατάλογο του εστιατορίου θα αναγράφεται με σαφήνεια αν κάποιο είδος φαγητού είναι κατεψυγμένο.

Ενδεικτικό Πρόγραμμα Μηνιαίου Συσσιτίου

(ακολουθεί πίνακας) [...]».

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια,

Αριθμός απόφασης: 482/2019

τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

25. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553,

Αριθμός απόφασης: 482/2019

σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

27.Επειδή, για την ερμηνεία όρων της διακήρυξης ή/και για την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών εφαρμόζονται κατά περίπτωση οι καθιερωμένοι κανόνες της τέχνης και της επιστήμης και κατά περίπτωση τα διδάγματα της κοινής πείρας.

28. Επειδή διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης. Ειδικότερα, η αρμοδιότητα έχει χαρακτήρα διακριτικής ευχέρειας όταν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το σχετικό όργανο: α) μπορεί, αλλά δεν έχει υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη ή β) πρέπει να εκδώσει την πράξη, μπορεί όμως να καθορίζει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο έκδοσής της ή γ) μπορεί να επιλέξει μεταξύ περισσότερων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15^η έκδοση, αριθμ. 149, σελ. 139).

29. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15^η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές

Αριθμός απόφασης: 482/2019

πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

30. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις.

Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της

Αριθμός απόφασης: 482/2019

διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., αριθμ. 516-518).

Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ*, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, *Strabag Benelux κατά Συμβουλίου*, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής*, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, *AF Steelcase κατά EUIPO*, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43).

Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, ως είναι η βαθμολόγηση προσφορών στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, ό.π., αρ. περ. 642' Β. Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», *ΕφημΔΔ* 4/2010, σελ. 568 (σελ. 571 επ.), ομοίως Μ. Στασινόπουλο, *Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων*, Αθήνα, 1982, σ. 341, ο οποίος εύστοχα αναφέρει ότι «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας» και διευκρινίζει πως «η διείσδυση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας» σελ. 381 ο.π.).

Αριθμός απόφασης: 482/2019

31. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 του Ν.4412/2016 αλλά και της επίμαχης Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή, εφόσον διαπιστώσει ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά του οικονομικού φορέα με 100. Ωστόσο, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά με υψηλότερη βαθμολογία έως 120 κατά διακριτική της ευχέρεια, η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

32. Επειδή η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει -έστω και κατ' ελάχιστον- τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣΤΕ 1954/2011, ΣΤΕ Ε.Α. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϊσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά

Αριθμός απόφασης: 482/2019

του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναιτιολόγητη. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣΤΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣΤΕ Ε.Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

33. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις Απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

34. Επειδή με τον μοναδικό λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της αμεροληψίας, η προσβαλλόμενη αξιολογώντας τις προσφορές των οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένης και της δικής της, αναφέρει αόριστα ότι η προσφορά καλύπτει πολύ καλά/καλά τις απαιτήσεις της σύμβασης χωρίς ουδόλως να αιτιολογεί, πολλώ δε μάλλον πλήρως, ειδικώς και σαφώς, τα συγκεκριμένα εκείνα χαρακτηριστικά της κάθε προσφοράς που οδήγησαν στον χαρακτηρισμό της ως πολύ καλής ή καλής σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και χωρίς να προβεί σε σύντομη συγκριτική επισκόπηση όλων των προσφορών, ώστε να μην μπορεί να καταστεί δυνατός ο έλεγχος της ορθότητας της κρίσης της αναθέτουσας αρχής.

Αριθμός απόφασης: 482/2019

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, επικαλούμενη τη νομολογία, ισχυρίζεται ότι η βαθμολόγηση άνω του 100 δεν χρήζει ειδικότερης αιτιολογίας και ότι η προσφεύγουσα εταιρεία διαμαρτύρεται απλώς κατά της βαθμολόγησής της χωρίς να προβάλλει ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους, για τους οποίους, κατά την άποψή της, η προσφορά της έπρεπε να βαθμολογηθεί με μεγαλύτερο βαθμό.

35. Επειδή σύμφωνα με τη Διακήρυξη το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που αναφέρονται στο άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης, όπως οι προτεινόμενες βελτιώσεις στο πρόγραμμα σίτισης, η δυνατότητα ειδικών παροχών, η παροχή τεχνικού εξοπλισμού και η οργάνωση και λειτουργία της ομάδας εργασίας. Επιπλέον, στο άρθρο 2.3.2 της Διακήρυξης αναφέρεται ρητώς ότι η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.

36. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, το πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής που ενέκρινε η προσβαλλόμενη πράξη δεν αναφέρει τους ειδικούς λόγους που οδήγησαν την Επιτροπή του Διαγωνισμού στη συγκεκριμένη βαθμολόγηση. Αντίθετα, αφού αναφέρει ανά κριτήριο αξιολόγησης τα προσφερόμενα από τους οικονομικούς φορείς όπως αυτά περιγράφονται στις προσφορές τους, παραθέτει πανομοιότυπη αιτιολογία, με το εξής περιεχόμενο: *«Κρίνεται ότι η προσφορά στο συγκεκριμένο κριτήριο καλύπτει πολύ ικανοποιητικά [ή καλά ή πολύ καλά] τις απαιτήσεις της σύμβασης».*

37. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, βαθμολογεί με 100 βαθμούς την προσφορά που καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές και έως 120 βαθμούς την προσφορά που τις υπερκαλύπτει κατά το μέγιστο βαθμό συγκριτικά με τις λοιπές προσφορές, ωστόσο, η βαθμολόγηση από 100 έως 120 βαθμούς ανήκει στη διακριτική της ευχέρεια και για το λόγο αυτό οφείλει να την αιτιολογεί επαρκώς. Επομένως, εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει θέσει το συγκεκριμένο κριτήριο ανάθεσης και τα κριτήρια

Αριθμός απόφασης: 482/2019

αξιολόγησης των προσφορών, δοθέντος και του ότι, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, στοιχεία της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δεν συνιστά νόμιμη αιτιολογία η απλή αναφορά ότι όλα τα στοιχεία που ζητούνται από τη Διακήρυξη καλύπτονται «πολύ καλά», «καλά» ή «πολύ ικανοποιητικά», αλλά θα πρέπει να μνημονεύεται σε ποια σημεία και για ποιους λόγους υπερκαλύπτονται, με αποτέλεσμα να δίδεται βαθμολογία μεγαλύτερη από την ελάχιστη (100). Πρέπει, δηλαδή, να παρατίθεται λεκτική αξιολόγηση της βαθμολογίας όλων των διαγωνιζομένων, από την οποία να προκύπτει ότι η Επιτροπή προέβη σε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, με τη χρήση κλιμακωτής διαβάθμισης χαρακτηριστικών.

38. Επειδή, όλες οι συμμετέχουσες εταιρείες με παραδεκτή προσφορά βαθμολογούνται με βαθμό άνω του 100 με πανομοιότυπες διατυπώσεις κατά την αξιολόγηση των υποβληθέντων προσφορών με βάσει τα κριτήρια αξιολόγησης που ρητώς αναφέρει η Διακήρυξη, χωρίς η Επιτροπή να έχει προβεί σε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, με τη χρήση κλιμακωτής διαβάθμισης χαρακτηριστικών και χωρίς να έχει προηγηθεί ή να προκύπτει από την προσβαλλόμενη ότι έχει προηγηθεί συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών της προσφεύγουσας και των λοιπών οικονομικών φορέων σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης που έχει ρητώς θέσει η ίδια η αναθέτουσα αρχή στο οικείο πεδίο της Διακήρυξης. Επιπλέον, δέον όπως επισημανθεί ότι η αναθέτουσα αρχή απαραδέκτως επικαλείται τη νομολογία σχετικά με τη μη επίκληση ειδικών ισχυρισμών από την προσφεύγουσα σχετικά με το ότι η προσφορά της θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με ανώτερη βαθμολογία δοθέντος ότι η προσφεύγουσα επικαλείται την έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης ακριβώς διότι δεν επιτρέπει τον έλεγχο από αυτήν της άσκησης της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση των προσφορών, και, συνακόλουθα, τη διατύπωση ειδικών ισχυρισμών κατά της αξιολόγησης της προσφοράς της ανά κριτήριο και σε

Αριθμός απόφασης: 482/2019

σχέση με τις προσφορές των λοιπών οικονομικών φορέων. Επομένως, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολογεί νομίμως τη βαθμολόγηση των προσφορών και δεν προβαίνει σε συγκριτική αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας αιτιολογώντας ειδικώς τη βαθμολογία της, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή που απορρίπτονται ως αβάσιμα.

39. Επειδή, συνακόλουθα, η προσβαλλόμενη πράξη στερείται πλήρους ειδικής και νομίμου αιτιολογίας, που να αποδεικνύει ότι της βαθμολόγησης προηγήθηκε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών (βλ. και ΑΕΠΠ 83, 661 και 759/2018). Επομένως, ο μοναδικός λόγος της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

40. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

41. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

42. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 6078/360/4.03.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού χιλίων τετρακοσίων ογδόντα (1.480) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Απριλίου 2019 και εκδόθηκε στις 6 Μαΐου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Ο Γραμματέας

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ