

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 7 Απριλίου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη, Μέλος και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλος και Εισηγητής, δυνάμει της με αριθμό 356/2020 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 272/06-03-2020 της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία « .....» και το διακριτικό τίτλο « .....», που εδρεύει στην ....., επί της οδού ....., αρ....., νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά της ....., που εδρεύει στην ....., επί της οδού ....., αρ. ....

και των παρεμβαινουσών, α) εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία « .....» και το διακριτικό τίτλο « .....», που εδρεύει στο ....., επί της οδού ....., αρ. ...., νόμιμα εκπροσωπούμενης και β) μονοπρόσωπης εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία « .....» και το διακριτικό τίτλο « .....», που εδρεύει στην ....., επί της οδού ....., αρ. ...., νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την κρινόμενη προσφυγή, ζητείται να ακυρωθεί η με αριθμό 218/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της καθ' ης Περιφέρειας, με την οποία εγκρίθηκαν α) το 1<sup>ο</sup> πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και β) το 1<sup>ο</sup> πρακτικό της Επιτροπής Τεχνικής Αξιολόγησης, στο πλαίσιο του διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την «Προμήθεια εξοπλισμού για την αναβάθμιση και επέκταση του εθνικού δικτύου παρακολούθησης ατμοσφαιρικής ρύπανσης (Ε.Δ.Π.Α.Ρ.) στο Πολεοδομικό

## Αριθμός απόφασης: 483 / 2020

Συγκρότημα της .....», τον οποίο η καθ' ης Περιφέρεια διενεργεί, κατά το μέρος που για τα Τμήματα Α, Γ και Δ της προς ανάθεση σύμβασης απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και έγιναν δεκτές οι προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό .....), ποσού 1.994,00€, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του π.δ. 39/2017, το οποίο μάλιστα υπερβαίνει το αναλογούν ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας χωρίς ΦΠΑ αξίας των τμημάτων Α, Γ και Δ της προς ανάθεση σύμβασης, για τα οποία ασκείται η προσφυγή, κατά ποσό 302,00€, το οποίο (υπερβάλλον ποσό) και καταβλήθηκε αχρεώστητα, δοθέντος ότι, σύμφωνα με το Μέρος Β με τίτλο «Οικονομικό Αντικείμενο της Σύμβασης» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης του διαγωνισμού, η συνολική προϋπολογισθείσα, χωρίς ΦΠΑ, αξία των τμημάτων της σύμβασης για τα οποία ασκείται η προσφυγή ανέρχεται στις (83.000,00 + 158.650,00 + 96.774,19 =) 338.424,19€.

2. Επειδή, η προσφυγή ανατέθηκε προς εξέταση στο 2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 06-03-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, η ..... (στο εξής καλούμενη στην παρούσα «Αναθέτουσα Αρχή» ή « .....») με τη με αριθμό ..... διακήρυξή της που δημοσιεύθηκε νόμιμα και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ), με ΑΔΑΜ ..... στις 23-08-2019 προκήρυξε ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την επιλογή αναδόχου προμήθειας εξοπλισμού των υφιστάμενων και νέων

## **Αριθμός απόφασης: 483 / 2020**

σταθμών του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης της Ατμοσφαιρικής Ρύπανσης (ΕΔΠΑΡ) στην ....., στα πλαίσια αναβάθμισης και επέκτασης των σταθμών του δικτύου, συνολικής εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ 641.835,48€ (εφεξής «διαγωνισμός»). Ο διαγωνισμός διεξάγεται ηλεκτρονικά μέσω της διαδικτυακής πύλης του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) υπό το συστημικό αριθμό ..... Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, με τίτλο «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», η προμήθεια υποδιαιρείται στα παρακάτω Τμήματα: Τμήμα Α: «Προμήθεια Κλωβών και εξοπλισμού σταθμών», στο οποίο περιλαμβάνεται η προμήθεια των ειδών: Πλήρης Κλωβός (τεμ. 4), Σύστημα δειγματοληψίας (τεμ. 4) και Μετεωρολογικό σύστημα (τεμ. 5), προϋπολογισμού Τμήματος 102.920,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, Τμήμα Β: «Προμήθεια Αυτόματων Αναλυτών Αιωρουμένων Σωματιδίων», στο οποίο περιλαμβάνεται η προμήθεια των ειδών: Αυτόματος αναλυτής αιωρουμένων σωματιδίων ΑΣ10 (τεμ. 3) και Κλωβός αναλυτή αιωρουμένων σωματιδίων ΑΣ10 (τεμ. 1), προϋπολογισμού Τμήματος 79.980,00€, Τμήμα Γ: «Προμήθεια Αυτόματων Αναλυτών Αερίων Ρύπων», στο οποίο περιλαμβάνεται η προμήθεια των ειδών: Αυτόματος αναλυτής NOx (τεμ. 5), Αυτόματος αναλυτής SO2 (τεμ. 3), Αυτόματος αναλυτής O3 (τεμ. 5) και Αυτόματος αναλυτής CO (τεμ. 4), προϋπολογισμού Τμήματος 196.726,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, Τμήμα Δ: «Προμήθεια Συστημάτων Βαθμονόμησης», στο οποίο περιλαμβάνεται η προμήθεια του είδους: Σύστημα βαθμονόμησης αυτόματων αναλυτών αερίων ρύπων (τεμ. 5), προϋπολογισμού Τμήματος 120.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και Τμήμα Ε: «Υπολογιστικά Συστήματα», στο οποίο περιλαμβάνεται α) η προμήθεια και εγκατάσταση των εξής ειδών εξοπλισμού: Data Logger (τεμ. 5), Modem (τεμ. 5), Switch (τεμ. 5), Server (τεμ. 2), Backup Server (τεμ. 1), Tape Back up library (τεμ. 1), Storage area network (τεμ. 1), Modem Κ.Δ.Δ. (τεμ. 1) και Σταθμοί εργασίας Η/Υ (τεμ. 3) και β) η προμήθεια, εγκατάσταση και παραμετροποίηση των εξής ειδών λογισμικού: Των λειτουργικών συστημάτων (OS) όλου του hardware και των εικονικών μηχανών (VM), Του λογισμικού backup και των απαραίτητων agents για το backup όλων των συστημάτων εξυπηρετητών (φυσικών και

## **Αριθμός απόφασης: 483 / 2020**

εικονικών), Λογισμικού γεωχωρικής βάσης δεδομένων ανοιχτού κώδικα, Λογισμικού GIS Server ανοιχτού κώδικα, Λογισμικού Πλατφόρμας Διάχυσης Γεωχωρικών Δεδομένων, WebGIS ανοιχτού κώδικα, Λογισμικού GIS ανοιχτού κώδικα και Λογισμικού MS Office, προϋπολογισμού Τμήματος αξίας 296.250,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Προσφορές μπορούσαν να υποβληθούν για το σύνολο των Τμημάτων, ή και μερικά, για οποιοδήποτε από τα Τμήματα της διακήρυξης. Μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (στις 23-09-2019), διαπιστώθηκε ότι προσφορές υπέβαλαν οι εξής οικονομικοί φορείς: η εταιρεία με την επωνυμία « .....» για το τμήμα Γ της σύμβασης, η προσφεύγουσα για τα τμήματα Α, Γ, Δ και Ε της σύμβασης, η εταιρεία με την επωνυμία « .....», για το τμήμα Γ της σύμβασης, η πρώτη παρεμβαίνουσα για το τμήμα Α και Ε της σύμβασης, η εταιρεία με την επωνυμία « .....» για τα τμήματα Β και Γ της σύμβασης και η δεύτερη παρεμβαίνουσα για τα τμήματα Β, Γ και Δ της σύμβασης. Μετά τον έλεγχο και την αξιολόγηση των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής και της πληρότητας των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού με το 1<sup>ο</sup> πρακτικό της εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών α) της εταιρείας με την επωνυμία « .....», η οποία κατέθεσε τεχνική προσφορά για το τμήμα Γ, με την αιτιολογία ότι στο ΤΕΥΔ της αναφέρει τα έργα τα οποία έχει εκτελέσει, στην τεχνική της όμως προσφορά δεν συμπεριλαμβάνεται πίνακας των έργων σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης και το παράρτημα IV ώστε να τεκμηριώνεται η τεχνική της επάρκεια, β) της προσφεύγουσας, η οποία κατέθεσε προσφορά για τα τμήματα Α, Γ, Δ και Ε, με την αιτιολογία ότι, για τα τμήματα Α και Ε, για τα οποία απαιτούντο από την διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις για κάθε τμήμα του αναδόχου στην οποία θα αναφέρεται ότι «αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας και ότι πιστοποιεί την επαρκή κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών σε εργασίες συντήρησης των προσφερόμενων ειδών», η εταιρεία κατέθεσε απλές δηλώσεις και όχι σε έντυπο της υπεύθυνης δήλωσης, και για τα τμήματα Γ και Δ, για τα οποία απαιτούντο από την διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση των/του κατασκευαστή στην οποία θα αναφέρεται ότι «αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας και ότι πιστοποιεί την επαρκή κατάρτιση των τεχνικών του προσφέροντος σε

## **Αριθμός απόφασης: 483 / 2020**

εργασίες συντήρησης και βαθμονόμησης των προσφερόμενων ειδών», αντ' αυτής οι κατασκευαστές των προσφερόμενων ειδών των τμημάτων Γ και Δ έχουν υπογράψει απλή δήλωση μεταφρασμένη και θεωρημένη από δικηγόρο όχι όμως στο έντυπο της Υπεύθυνης Δήλωσης του ν. 1599/1986, ενώ δεν συμπεριλαμβάνεται στη δήλωση το κείμενο της υπεύθυνης δήλωσης, όπως επίσης αυτές οι δηλώσεις δεν συνοδεύονται τουλάχιστον από υπεύθυνη δήλωση του αναδόχου, αλλά από απλή δήλωση της εταιρείας και γ) της εταιρείας με την επωνυμία « .....», με την αιτιολογία ότι δεν έχει κατατεθεί η αίτηση συμμετοχής της και δήλωνε ότι δεσμεύεται για 180 ημέρες ήτοι για έξι μήνες, ενώ, σύμφωνα με την διακήρυξη, οι προσφορές έπρεπε να δεσμεύουν τον υποψήφιο για διάστημα ίσο με 12 μήνες, επιπλέον εισηγήθηκε να γίνουν δεκτές οι προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων στο διαγωνισμό. Ακολούθως, μετά την αξιολόγηση των τεχνικών προφορών και των Πινάκων Συμμόρφωσης ως προς τη συμμόρφωσή τους με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης των εταιρειών « .....» και των παρεμβαινουσών εταιρειών, η επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης της καθ' ης Περιφέρειας με το 1<sup>ο</sup> πρακτικό της εισηγήθηκε οι προσφορές των τριών αυτών εταιρειών να εγκριθούν, ως σύμφωνες με τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Τέλος, η Οικονομική Επιτροπή της καθ' ης Περιφέρειας με τη με αριθμό 218/2020 απόφασή της (στο εξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη») έκανε αποδεκτά α) το 1<sup>ο</sup> πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και β) το 1<sup>ο</sup> πρακτικό της Επιτροπής Τεχνικής Αξιολόγησης της Περιφέρειας και αποφάσισε να απορριφθούν οι προσφορές των εταιρειών « .....», της προσφεύγουσας και της εταιρείας « .....» και να γίνουν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών « .....» και των παρεμβαινουσών και αυτές μόνο να συνεχίσουν στο διαγωνισμό με την αποσφράγιση των οικονομικών τους προσφορών. Κατά της απόφασης αυτής της Οικονομικής Επιτροπής της καθ' ης Περιφέρειας στρέφεται η προσφεύγουσα, κατά το μέρος της, με το οποίο για τα τμήμα Α, Γ και Δ απορρίπτεται η προσφορά της και γίνονται δεκτές η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας για το τμήμα Α της υπό δημοπράτηση σύμβασης, της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το τμήμα Γ και της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το

## Αριθμός απόφασης: 483 / 2020

τμήμα Δ της σύμβασης, για τους λόγους και κατά τα ειδικά αιτήματα που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή της.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (σύμβαση με κύριο αντικείμενο την προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (345 παρ. 1 ν. 4412/2016, 6 παρ.1 ν. 4412/2016) που ανέρχεται χωρίς ΦΠΑ στις 641.835,48€ και της δραστηριότητας που ασκεί η αναθέτουσα αρχή και της νομικής της φύσης, ως ανήκουσας στον υποτομέα ..... της ....., εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη ότι η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά την 26-06-2017 {αποστολή για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της προκήρυξης (περίληψη της διακήρυξης) για την υποβολή προσφοράς για τη σχετική σύμβαση στις 19-08-2019}, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, όπως προκύπτει από τα αναρτημένα στοιχεία στην λειτουργικότητα της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ α/α .....,), η κρινόμενη προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 27-02-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 05-03-2020, με τη χρήση μάλιστα του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του πιο πάνω π.δ. Συνακόλουθα, ως τύποις παραδεκτή, η προσφυγή πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, η οποία συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά για τα τμήματα Α, Γ, Δ και Ε της υπό δημοπράτηση σύμβασης, καίτοι στο κεφάλαιο υπό το στοιχείο 11) της προσφυγής της, με τίτλο «Αίτημα της προσφυγής», αιτείται «...Να γίνει δεκτή η ... προσφυγή ...

## **Αριθμός απόφασης: 483 / 2020**

Να ακυρωθεί ως παράνομη η προσβαλλόμενη απόφαση στο σύνολό της ... Άλλως να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά μας [ενν. της προσφεύγουσας] και να επιτραπεί η συνέχιση της συμμετοχής μας [ενν. της προσφεύγουσας] στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού ... Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που παρέλειψε να απορρίψει την προσφορά των εταιρειών για τις παρατυπίες και ελλείψεις που αυτές εμφανίζουν ...», εντούτοις στο κεφάλαιο υπό το στοιχείο 10) της προσφυγής, με τίτλο «ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ», στη σελίδα 5 αυτής, ρητώς αναφέρει ότι «Με την παρούσα προδικαστική προσφυγή, η εταιρεία μας στρέφεται κατά της υπ' αρ. 218/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ....., όσον αφορά τα Τμήματα Α, Γ και Δ της προς ανάθεση Σύμβασης ...». Συνομολογεί, δηλαδή, προεισαγωγικά ότι δεν στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος της κατά το οποίο περατώνεται το στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών σε σχέση με το τμήμα Ε της υπό δημοπράτηση σύμβασης, στο δε υποκεφάλαιο (II) των λόγων της προσφυγής της με τίτλο «Ως προς την παρανομία της υπ' αρ. 218/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ....., στο οποίο αναπτύσσει αναλυτικά τους λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, δεν προβάλλει κανέναν λόγο σε σχέση με το τμήμα Ε της σύμβασης. Κατά συνέπεια, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσφυγή δεν ασκείται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος της κατά το οποίο περατώνεται το στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών σε σχέση με το τμήμα Ε της υπό δημοπράτηση σύμβασης, άλλως, και υπό την εκδοχή ότι ασκείται και σε σχέση με το τμήμα Ε της σύμβασης, η προσφυγή είναι απορριπτέα ως ανεπίδεκτη νομικής και πραγματικής εκτίμησης κατά το μέρος αυτό. Στην κρινόμενη προσφυγή, εξάλλου, για το τμήμα Α της σύμβασης η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί με κάποιο νομικό ή ουσιαστικό λόγο τη νομιμότητα της απόρριψης της δικής της προσφοράς. Από το περιεχόμενο του πιο πάνω αναφερόμενου υπό στοιχεία 10) κεφαλαίου της προσφυγής προκύπτει ότι λόγους για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, τόσο κατά το μέρος της κατά το οποίο απορρίπτεται η προσφορά της όσο και κατά το μέρος της κατά το οποίο γίνονται δεκτές οι προσφορές των λοιπών

## Αριθμός απόφασης: 483 / 2020

συμμετεχόντων, η προσφεύγουσα προβάλλει μόνο για τα τμήματα Γ και Δ της σύμβασης, ενώ ειδικά για το τμήμα Α αυτής δεν προσβάλλει με κανέναν λόγο την απόρριψη της δικής της προσφοράς, προβάλλει μόνον πλημμέλειες της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, που όμως δεν ταυτίζονται με τους λόγους απόρριψης της δικής της προσφοράς για το τμήμα αυτό. Συγκεκριμένα, σχετικά με το τμήμα Α της σύμβασης οι μόνοι ισχυρισμοί που προβάλλει περιέχονται στο σχετικό υπό τα στοιχεία (II) Α υποκεφάλαιο της προσφυγής της, με τίτλο «Ως προς την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας « .....» για το Τμήμα Α «Προμήθεια Κλωβών και Εξοπλισμού Σταθμών», στο οποίο σχετικά με την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και μόνο για το επίμαχο τμήμα της σύμβασης (Τμήμα Α) η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: «... δεν πληρείται η απαίτηση αναφορικά με την υποχρέωση υποβολής εγγύησης του εξοπλισμού που προσφέρει η κατασκευάστρια εταιρεία καθώς δεν υποβάλλεται η εγγύηση καλής λειτουργίας του εξοπλισμού της εταιρείας ....., ενώ υποβάλλεται εγγύηση της προσφέρουσας εταιρείας « .....», η οποία δεν αποδεικνύεται ως κατασκευάστρια εταιρεία των κλωβών. Ακόμη, δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του όρου 4 των Τεχνικών Προδιαγραφών που σχετίζονται με την υποχρέωση αναφοράς του κατασκευαστή και του τόπου κατασκευής καθώς υπάρχει ασάφεια ως προς τον κατασκευαστή των κλωβών. Περαιτέρω, δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις της παρ. 14 του όρου 5 των Τεχνικών Προδιαγραφών καθώς ούτε στον Πίνακα Συμμόρφωσης ούτε στην Τεχνική Περιγραφή υπάρχει τεκμηρίωση για τον τύπο πυρανίχνευσης που προσφέρεται ούτε υπάρχει αναφορά στο μοντέλο ή στον κατασκευαστή του συστήματος πυρανίχνευσης - πυρόσβεσης, ενώ δεν πληρούνται ούτε οι προϋποθέσεις της παρ. 21 του όρου 5 των Τεχνικών Προδιαγραφών καθώς η σχετική παραπομπή στον Πίνακα Συμμόρφωσης αφορά την Τεχνική Περιγραφή και δεν υποβάλλεται αντίστοιχη δήλωση στεγανότητας διάρκειας 5 ετών της κατασκευάστριας εταιρείας, η οποία σύμφωνα με τα ανωτέρω είναι η .....». Κατά τα λοιπά, ούτε στο υπό τα στοιχεία (II) Α υποκεφάλαιο της προσφυγής της, ούτε σε κανένα άλλο μέρος της δεν προβάλλει η προσφεύγουσα κανέναν άλλο ισχυρισμό σε σχέση με το τμήμα Α της σύμβασης, ούτε για τους λόγους απόρριψης της δικής της προσφοράς ούτε



## **Αριθμός απόφασης: 483 / 2020**

για άλλες τυχόν πλημμέλειες της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας. Η προσφορά της προσφεύγουσας, όμως, για το τμήμα Α της σύμβασης, όπως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη απόφαση (βλ. σκ. 3 της παρούσας) απορρίφθηκε, με την αιτιολογία ότι «Για τα τμήματα Α και Ε όπου απαιτούντο από την διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις για κάθε τμήμα του αναδόχου στην οποία θα αναφέρεται ότι «αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας και ότι πιστοποιεί την επαρκή κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών σε εργασίες συντήρησης των προσφερόμενων ειδών», η εταιρεία κατέθεσε απλές δηλώσεις της εταιρείας και όχι σε έντυπο της υπεύθυνης δήλωσης. Σύμφωνα με τις αποφάσεις του ΣτΕ 938/2007 και 244/2007 όπου αναφέρεται στη διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση εννοείται η υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986 και συνεπώς οι απλές δηλώσεις της εταιρείας δεν γίνεται αποδεκτές ως δικαιολογητικό υπεύθυνων δηλώσεων και ως εκ τούτου η Επιτροπή κρίνει τις τεχνικές προσφορές της εν λόγω εταιρείας για τα τμήματα Α και Ε ως μη αποδεκτές.». Δοθέντος ότι κατά την κρατούσα πλέον νομολογία (πρβλ. ΕΑ Ολομ ΣτΕ 235/2019, ΕΑ ΣτΕ 299/2019) στο μη οριστικώς αποκλεισθέντα από διαγωνισμό υποψήφιο αναγνωρίζεται έννομο συμφέρον να στραφεί κατά των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων του, ακόμα και αν οι αιτιάσεις που προβάλλει είναι διαφορετικές από τους λόγους που οδήγησαν στην απόρριψη της δικής του προσφοράς, με την προϋπόθεση όμως ότι, εκτός της προσβολής της νομιμότητας του μη αποκλεισμού των συνδιαγωνιζομένων του, προσβάλλει επικαίρως και το δικό του αποκλεισμό, διότι διαφορετικά θεωρείται οριστικώς αποκλεισθείς και επομένως τρίτος σε σχέση με το διαγωνισμό και μόνον κατ' εξαίρεση και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, μπορεί να στραφεί κατά των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων του, εφόσον συνέτρεχαν λόγοι αποκλεισμού στο πρόσωπό τους ίδιοι με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, 274/2012), συνακόλουθα, η προσφεύγουσα απαραδέκτως και άνευ εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της νομιμότητας του μη αποκλεισμού της πρώτης παρεμβαίνουσας για το τμήμα Α της σύμβασης. Και τούτο, διότι, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά πιο πάνω στην παρούσα σκέψη, ούτε την απόρριψη της δικής της προσφοράς (της ίδιας της

## Αριθμός απόφασης: 483 / 2020

προσφεύγουσας, δηλαδή) για το τμήμα αυτό προσβάλλει επικαίρως και παραδεκτώς με την προσφυγή της, κατά συνέπεια πρέπει να θεωρηθεί οριστικώς αποκλεισθείσα σε σχέση με το τμήμα Α της σύμβασης, ούτε προσβάλλει λόγους απόρριψης της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας ίδιους με αυτούς που αποτέλεσαν την αιτιολογία απόρριψης της δικής της προσφοράς για το τμήμα αυτό. Αντιθέτως, η προσφεύγουσα, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά παραπάνω στην παρούσα σκέψη, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, με την προσφυγή της βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της για τα τμήματα Γ και Δ της σύμβασης και κατά της αποδοχής των προσφορών της δεύτερης παρεμβαίνουσας και της εταιρείας « .....» για το τμήμα Γ της σύμβασης και κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το τμήμα Δ αυτής.

7. Επειδή, εξάλλου, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 και εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις ίδιες ως άνω διατάξεις, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, παρεμβαίνουν οι συμμετέχουσες στο διαγωνισμό α) εταιρεία περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία « .....» και το διακριτικό τίτλο « .....», ήδη πρώτη παρεμβαίνουσα, η οποία, εκτός άλλων, υπέβαλε προσφορά και για το τμήμα Α της σύμβασης, με την αναρτηθείσα στις 18-03-2020, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, από ίδιας ημερομηνίας παρέμβασή της, και β) μονοπρόσωπη εταιρεία περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία « .....» και το διακριτικό τίτλο « .....», ήδη δεύτερη παρεμβαίνουσα, η οποία εκτός άλλων υπέβαλε προσφορά και για τα τμήματα Γ και Δ της σύμβασης, με την αναρτηθείσα, κατά την ίδια ημερομηνία με την παρέμβαση της πρώτης παρεμβαίνουσας, δηλαδή στις 18-03-2020, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, από ίδιας ημερομηνίας παρέμβασή της.

8. Επειδή, περαιτέρω, με το με αριθμό πρωτοκόλλου οικ. ....../19-03-2020 έγγραφο του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Οικονομικού της καθ' ης Περιφέρειας η αναθέτουσα αρχή

## Αριθμός απόφασης: 483 / 2020

παραθέτει τις απόψεις της επί της προσφυγής, με τις οποίες εμμένει στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, επιπλέον δε και κατ' επιτρεπτή συμπλήρωσή της, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 365 παρ. 1, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, προβάλλει τα εξής: Στο Παράρτημα ΙΙ «ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της διακήρυξης, για τα τμήματα Α, Γ, Δ και Ε, στην Ενότητα «ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΠΡΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΗ» αναφέρεται «Η συμμόρφωση θα πρέπει να αποδεικνύεται από το έντυπο υλικό των κατασκευαστών (επίσημα τεχνικά εγχειρίδια) ή από άλλα επίσημα στοιχεία (υπεύθυνη δήλωση του αναδόχου συνοδευόμενη από επίσημες ενυπόγραφες δηλώσεις του κατασκευαστή, στην ελληνική γλώσσα). Η ανεπαρκής τεκμηρίωση ή η απλή δήλωση της συμμόρφωσης προς τις γενικές απαιτήσεις στην τεχνική προσφορά του αναδόχου θα θεωρηθεί ως μη-συμμόρφωση», παρά ταύτα για τα τμήματα Α και Ε η προσφεύγουσα κατάθεσε απλές δηλώσεις οι οποίες δεν μπορούν να υποκαταστήσουν τις Υπεύθυνες Δηλώσεις του Ν. 1599/1986, για δε τα τμήματα Γ και Δ κατάθεσε απλές δηλώσεις των κατασκευαστών οι οποίες συνοδεύονταν από επίσημες μεταφράσεις στην ελληνική γλώσσα, χωρίς όμως να υποβάλλει και τις αντίστοιχες Υπεύθυνες Δηλώσεις οι οποίες θα έπρεπε να έχουν συνταχθεί από την ίδια. Επιπλέον, με αναλυτικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τις αιτιάσεις της προσφυγής σχετικά με τις προσφορές των παρεμβαινουσών εταιρειών και της εταιρείας « .....

9. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα στις 30-03-2020 ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το από ίδιας ημερομηνίας υπόμνημά της, κατά την έννοια των διατάξεων του τελευταίου εδαφίου της πρώτης παραγράφου του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, στο οποίο, επιπλέον των όσων είχε υποστηρίξει στην προσφυγή της, προβάλλει αναλυτικούς ισχυρισμούς προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, περαιτέρω δε υποστηρίζει ότι οι επίσημες δηλώσεις των αλλοδαπών οίκων που οι λοιποί συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υπέβαλαν μαζί με υπεύθυνες δηλώσεις των ίδιων των συμμετεχόντων δεν καλύπτουν τους ειδικούς όρους του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, για όλα τα επίμαχα τμήματα, σύμφωνα με τους οποίους έπρεπε να υποβληθούν υπεύθυνες

## Αριθμός απόφασης: 483 / 2020

δηλώσεις των ίδιων των κατασκευαστών, άλλως κατ' εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης δεν έπρεπε να απορριφθεί ούτε η προσφορά της προσφεύγουσας γιατί υπέβαλε απλές δηλώσεις των κατασκευαστών.

10. Επειδή, σχετικά με τους λόγους απόρριψης της προσφοράς της και τους λόγους μη νόμιμης αποδοχής των προσφορών της δεύτερης παρεμβαίνουσας και της εταιρείας « .....» για το τμήμα Γ της σύμβασης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι και κατά παράβαση της αρχής της ελεύθερης κυκλοφορίας των εμπορευμάτων, της αρχής της ελευθερίας της εγκατάστασης και της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών, καθώς και των αρχών που απορρέουν από αυτές, όπως είναι η αρχή της ίσης μεταχείρισης, η αρχή της αποφυγής διακρίσεων, η αρχή της αμοιβαίας αναγνώρισης, η αρχή της αναλογικότητας και η αρχή της διαφάνειας αποκλείσθηκε, με την αιτιολογία ότι η δήλωση του γερμανικού οίκου που υπέβαλε δεν είχε τον τύπο της υπεύθυνης δήλωσης του ν. 1599/86, εφόσον η δήλωση αυτή είναι συμβατή με το δίκαιο του τόπου σύνταξής της, άλλως και σε περίπτωση αμφιβολίας σχετικά με τη συμβατότητα της με τους όρους της διακήρυξης ή σχετικά με τον τύπο σύνταξής της κατά το γερμανικό δίκαιο, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, σε κάθε περίπτωση, τόσο η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας όσο και της εταιρείας « .....» για το τμήμα Γ της σύμβασης παρουσίαζαν την ίδια έλλειψη. Σε αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε απλές δηλώσεις των κατασκευαστών, χωρίς να υποβάλλει και αντίστοιχες Υπεύθυνες Δηλώσεις οι οποίες να έχουν συνταχθεί από την ίδια, σε αντίθεση με τις υπεύθυνες δηλώσεις που συνόδευαν κάθε δήλωση των κατασκευαστών που υπέβαλαν τόσο η εταιρεία « .....» όσο και η δεύτερη παρεμβαίνουσα. Η τελευταία, δε προβάλλει ως προς την προσφορά της παρόμοιους ισχυρισμούς.

11. Επειδή, σχετικά με τους λόγους της προσφυγής που αφορούν στο Τμήμα Γ της σύμβασης, στη διακήρυξη που συνιστά το κανονιστικό

## **Αριθμός απόφασης: 483 / 2020**

πλαίσιο, που διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τους συμμετέχοντες σε αυτόν όσο και την αναθέτουσα αρχή, ορίζονται τα εξής: Στο άρθρο 2.4.1 με τίτλο «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών», μεταξύ άλλων ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά τμήμα. ... Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή έως και δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (παρ. 8, αρ. 92, Ν.4412/16)», στο άρθρο 2.4.2 με τίτλο «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών», μεταξύ άλλων ότι: « [...] 2.4.2.3 Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. ...», στο άρθρο 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», μεταξύ άλλων ότι: «2.4.3.1.- Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: (α) Αίτηση συμμετοχής στο διαγωνισμό με μορφή επιστολής προς την Π.Κ.Μ ψηφιακά υπογεγραμμένη, στην οποία πρέπει να αναφέρονται τα εξής: i) ότι η προσφορά ισχύει και δεσμεύει την εταιρεία για 365 ημέρες ή 12 μήνες από την αναφερόμενη ημερομηνία παραλαβής των προσφορών και δύναται να παραταθεί κατά μέγιστο για επιπλέον 365 ημέρες ή 12 μήνες ii) ότι έλαβαν γνώση και αποδέχονται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της παρούσας διακήρυξης και πληρούν όλα τα κριτήρια συμμετοχής και iii) το είδος της προμήθειας για το οποίο θα καταθέσουν την προσφορά. β) την εγγύηση συμμετοχής, ... γ) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), ... 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Μέρος Α Παράρτημα Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης της παρούσας διακήρυξης και σύμφωνα με τους

## Αριθμός απόφασης: 483 / 2020

Πίνακες Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα και στην παρούσα παράγραφο (2.4.3.2). Δεδομένου ότι η Τεχνική Προσφορά αποτελεί κύριο κριτήριο ανάθεσης του έργου, θα πρέπει τα σχετικά στοιχεία που αναφέρονται σ' αυτή να είναι όσο το δυνατόν πιο αναλυτικά και εμπειριστατωμένα, εμπειριστατωμένα με παραπομπή όπου απαιτείται για το/α τμήμα/τα για το/α οποίο/α υποβάλλεται προσφορά, ώστε να δίνουν σαφή εικόνα ότι ο Προσφέρων έχει κατανοήσει το έργο που καλείται να αναλάβει. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.» και στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. ...». Εξάλλου, στο Μέρος Α του Παραρτήματος I - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης της διακήρυξης, στο Τμήμα Γ με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΥΤΟΜΑΤΩΝ ΑΝΑΛΥΤΩΝ ΑΕΡΙΩΝ ΡΥΠΩΝ», μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα εξής: «...4. ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΑ ΠΡΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΗ 1. Ο ανάδοχος στην τεχνική προσφορά του θα καταθέσει υποχρεωτικά συμπληρωμένο τον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II για όλες τις απαιτήσεις προδιαγραφών, όπου θα αναφέρει απαραίτητα κατά την ίδια σειρά και παραγραφοποίηση τα τεχνικά χαρακτηριστικά των ειδών/οργάνων που προσφέρει και τη συμφωνία του με λοιπές υποχρεώσεις. Όπου υπάρχουν

## **Αριθμός απόφασης: 483 / 2020**

αριθμητικά δεδομένα θα αναφερθούν με τις ίδιες μονάδες και τρόπο έκφρασης. Η συμπλήρωση όλων των κελιών του Πίνακα Συμμόρφωσης είναι υποχρεωτική διαφορετικά η προσφορά θα απορρίπτεται. 2. Η συμμόρφωση θα πρέπει να αποδεικνύεται από το έντυπο υλικό των κατασκευαστών (επίσημα τεχνικά εγχειρίδια) ή από άλλα επίσημα στοιχεία (υπεύθυνη δήλωση του αναδόχου συνοδευόμενη από επίσημες ενυπόγραφες δηλώσεις του κατασκευαστή, στην ελληνική γλώσσα). Η ανεπαρκής τεκμηρίωση ή η απλή δήλωση της συμμόρφωσης προς τις γενικές απαιτήσεις στην τεχνική προσφορά του αναδόχου θα θεωρηθεί ως μη-συμμόρφωση. ... 15. Θα επισυναφθεί στην προσφορά υπεύθυνη δήλωση των/του κατασκευαστών/ή, στην οποία θα αναφέρεται ότι αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας και ότι πιστοποιεί την επαρκή κατάρτιση των τεχνικών του προσφέροντος, σε εργασίες συντήρησης και βαθμονόμησης των προσφερομένων ειδών. ...». Τέλος, στον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II, στο Τμήμα Γ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΥΤΟΜΑΤΩΝ ΑΝΑΛΥΤΩΝ ΑΕΡΙΩΝ ΡΥΠΩΝ», στην πρώτη στήλη του με τίτλο «Περιγραφή απαίτησης», αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής: «...Ο ανάδοχος που θα επιλεγεί θα προσφέρει και θα εγκαταστήσει τον εξοπλισμό, που περιγράφεται παρακάτω αναλυτικά, την εκπαίδευση προσωπικού, καθώς και τις υποστηρικτικές υπηρεσίες, που αφορούν τη δοκιμαστική λειτουργία τους με την αντίστοιχη συντήρηση, μέχρι την οριστική ποιοτική και ποσοτική παραλαβή του έργου/προμήθειας. Ο χρόνος αυτός της δοκιμαστικής λειτουργίας είναι δύο (2) μήνες. Επίσης, ο ανάδοχος θα προσφέρει στην τεχνική προσφορά του τον χρόνο, μετά από την οριστική παραλαβή της προμήθειας, στον οποίο θα ελέγχει την καλή λειτουργία (μέσω βαθμονομήσεων) και θα συντηρεί τον εξοπλισμό, σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή, καθώς και τον χρόνο εγγύησης του εξοπλισμού (ο οποίος προκύπτει από τον χρόνο εγγύησης του εξοπλισμού της κατασκευάστριας Εταιρείας). ... ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΠΡΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΗ ... 2. Η συμμόρφωση θα πρέπει να αποδεικνύεται από το έντυπο υλικό των κατασκευαστών (επίσημα τεχνικά εγχειρίδια) ή από άλλα επίσημα στοιχεία (υπεύθυνη δήλωση του αναδόχου συνοδευόμενη από επίσημες ενυπόγραφες δηλώσεις του κατασκευαστή, στην ελληνική γλώσσα). Η ανεπαρκής τεκμηρίωση ή η απλή δήλωση της συμμόρφωσης προς τις γενικές απαιτήσεις

## **Αριθμός απόφασης: 483 / 2020**

στην τεχνική προσφορά του αναδόχου θα θεωρηθεί ως μη - συμμόρφωση. ...

15. Θα επισυναφθεί στην προσφορά υπεύθυνη δήλωση των/του κατασκευαστών/ή, στην οποία θα αναφέρεται ότι αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας και ότι πιστοποιεί την επαρκή κατάρτιση των τεχνικών του προσφέροντος, σε εργασίες συντήρησης και βαθμονόμησης των προσφερομένων ειδών. ...». Δίπλα σε κάθε απαίτηση, τέλος, κάθε συμμετέχων καλούνταν να απαντήσει αν συμμορφώνεται ή όχι και πώς και στην τελευταία στήλη να συμπληρώσει το ή τα έγγραφο/α που υποβάλλει προς τεκμηρίωση της απάντησής του περί συμμόρφωσης σε κάθε απαίτηση.

12. Επειδή, από τους παρατεθέντες στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας όρους της διακήρυξης, συνάγεται ότι κάθε συμμετέχων στον επίμαχο διαγωνισμό όφειλε να υποβάλει με την τεχνική του προσφορά κάθε έγγραφο ή δικαιολογητικό που στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης στο Μέρος Α περί τεχνικών προδιαγραφών και στους Πίνακες Συμμόρφωσης ζητείται υποχρεωτικά για την απόδειξη συμμόρφωσης του ίδιου και των προσφερόμενων από αυτών ειδών στις στο Παράρτημα Ι περιγραφόμενες απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές. Διαφορετικά, κατά τους σαφείς και ρητούς όρους του άρθρου 2.4.3 της διακήρυξης, περί του περιεχομένου των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, σε συνδυασμό με αυτούς του άρθρου 2.4.6 α) και θ), περί απόρριψης σε κάθε περίπτωση προσφοράς που δεν έχει το ζητούμενο από τη διακήρυξη περιεχόμενο ή παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης, η πλημμελής κατά τα άνω προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί. Εξάλλου, από τους παρατεθέντες στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας όρους του Μέρος Α περί τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και του Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙ αυτής για το Τμήμα Γ της σύμβασης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΥΤΟΜΑΤΩΝ ΑΝΑΛΥΤΩΝ ΑΕΡΙΩΝ ΡΥΠΩΝ», συνάγεται ότι για την τεκμηρίωση συμμόρφωσης των προσφερόμενων ειδών με τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές και τον πίνακα συμμόρφωσης απαιτείται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς να υποβληθούν εναλλακτικά είτε επίσημα τεχνικά εγχειρίδια



## **Αριθμός απόφασης: 483 / 2020**

των κατασκευαστών είτε άλλα επίσημα στοιχεία, όπως π.χ. επίσημες ενυπόγραφες δηλώσεις του κατασκευαστή, μεταφρασμένες στην ελληνική γλώσσα, συνοδευόμενες από υπεύθυνη δήλωση του αναδόχου. Περαιτέρω, από τους σαφείς και ρητούς όρους της απαίτησης υπό τον αριθμό 15 του κεφαλαίου 4 περί γενικών απαιτήσεων των προς προμήθεια ειδών του Τμήματος Γ των τεχνικών προδιαγραφών και των Πινάκων Συμμόρφωσης συνάγεται ότι, επιπλέον των ανωτέρω, απαιτείται, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς του, κάθε συμμετέχων να υποβάλει με την τεχνική του προσφορά και υπεύθυνη δήλωση των/του κατασκευαστών/ή, στην οποία θα αναφέρεται ότι αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας και ότι πιστοποιεί την επαρκή κατάρτιση των τεχνικών του προσφέροντος, σε εργασίες συντήρησης και βαθμονόμησης των προσφερομένων ειδών. Κατά συνέπεια, δεν αρκεί για την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης η υποβολή τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστή, ούτε απλή ενυπόγραφη δήλωσή του, ακόμα και αν συνοδεύεται από υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα. Και τούτο, διότι από τη ρητή και αδιάστικτη διατύπωση των πιο πάνω όρων προκύπτει ότι για την τεκμηρίωση πλήρωσης της επίμαχης απαίτησης επιβάλλεται να υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση του ίδιου του κατασκευαστή, και όχι του προσφέροντος. Ο ισχυρισμός, άλλωστε, της προσφεύγουσας ότι ο επίμαχος όρος στην περίπτωση αλλοδαπού κατασκευαστή παραβιάζει την αρχή της ελεύθερης κυκλοφορίας των εμπορευμάτων, την αρχή της ελευθερίας της εγκατάστασης και της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών, καθώς και τις αρχές που απορρέουν από αυτές, όπως είναι η αρχή της ίσης μεταχείρισης, η αρχή της αποφυγής διακρίσεων, η αρχή της αμοιβαίας αναγνώρισης, η αρχή της αναλογικότητας και η αρχή της διαφάνειας, είναι απορριπτέος προεχόντως ως απαράδεκτος, διότι ανεπίκαιρα κατά το παρόν στάδιο βάλλει κατά των όρων της διακήρυξης, καίτοι ούτε επικαλείται η προσφεύγουσα ούτε προκύπτει ότι συμμετείχε στο διαγωνισμό με επιφύλαξη ως προς τη νομιμότητά τους (πρβλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

## **Αριθμός απόφασης: 483 / 2020**

Αντίθετα, η τεκμηρίωση πλήρωσης της απαίτησης αυτής προβάλλει αναγκαία ένεκα της προβλεπόμενης στις τεχνικές προδιαγραφές και τους ίδιους Πίνακες Συμμόρφωσης απαίτησης ο ανάδοχος να εγκαταστήσει τον εξοπλισμό που θα προσφέρει, να εκπαιδεύσει το προσωπικό της Περιφέρειας στη λειτουργία του, καθώς και να παρέχει υποστηρικτικές υπηρεσίες, που αφορούν τόσο τη δοκιμαστική λειτουργία του με την αντίστοιχη συντήρηση, μέχρι την οριστική ποιοτική και ποσοτική παραλαβή του έργου/προμήθειας, όσο και μετά από την οριστική παραλαβή της προμήθειας, στον οποίο θα ελέγχει την καλή λειτουργία (μέσω βαθμονομήσεων) και θα συντηρεί τον εξοπλισμό, σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή, καθώς και τον χρόνο εγγύησης του εξοπλισμού (ο οποίος προκύπτει από τον χρόνο εγγύησης του εξοπλισμού της κατασκευάστριας Εταιρείας).

13. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της προσφοράς των συμμετεχόντων για το Τμήμα Γ της σύμβασης, η προσφεύγουσα προς τεκμηρίωση συμμόρφωσης των προσφερόμενων ειδών με τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές και τον Πίνακα Συμμόρφωσης υπέβαλε το αρχείο «Τεχνικό Φυλλάδιο Horiba AP-370», το αρχείο «Τεχνικό Φυλλάδιο AP-370 Remote», εγχειρίδια λειτουργίας και πιστοποιητικά ποιότητας του προσφερόμενου εξοπλισμού, πίνακα συμμόρφωσης κάλυψης των προδιαγραφών, εκθέσεις δοκιμών, δηλώσεις συμμόρφωσης κατά CE και εγγύησης του προσφερόμενου εξοπλισμού από την κατασκευάστρια εταιρεία « .....», πιστοποιητικά ISO ..... και ..... της κατασκευάστριας εταιρείας « .....», την από 16-09-2010 δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας του εξοπλισμού επί της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, για τις οποίες δεν γίνεται αναφορά στα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια και την από 20-09-2019 Υπεύθυνη δήλωση της ίδιας της προσφεύγουσας περί της ακρίβειας των εγγράφων που υποβάλει, μεταξύ άλλων και για το Τμήμα Γ της σύμβασης. Κατά συνέπεια, αντίθετα με όσα αβάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η προσφεύγουσα υπέβαλε όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που όφειλε προς πλήρωση της απαίτησης υπό τον αριθμό 2 του κεφαλαίου 4 περί γενικών απαιτήσεων των προς προμήθεια ειδών του Τμήματος Γ των τεχνικών προδιαγραφών και των

## Αριθμός απόφασης: 483 / 2020

Πινάκων Συμμόρφωσης. Προς πλήρωση, όμως, της απαίτησης υπό τον αριθμό 15 του κεφαλαίου 4 περί γενικών απαιτήσεων των προς προμήθεια ειδών του Τμήματος Γ δεν υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας του προσφερόμενου εξοπλισμού « .....», αλλά την από 16-09-2019 απλή δήλωση της (αρχείο με τίτλο «Δήλωση αποδοχής προμήθειας ..... με επίσημη μετάφραση»), η οποία αναφέρει πως «[ε]μείς η εταιρεία ....., με το παρόν επιβεβαιώνουμε ότι θα παραδώσουμε τον εξοπλισμό μας στην ....., ...../ ..... σε περίπτωση που τους ανατεθεί η προμήθεια του εξοπλισμού από τον προαναφερθέντα διαγωνισμό. Επιβεβαιώνουμε πως οι τεχνικοί της ..... είναι εκπαιδευμένοι και εξουσιοδοτημένοι από την ..... για εγκατάσταση, συντήρηση και βαθμονόμηση των συστημάτων παρακολούθησης ατμοσφαιρικής ρύπανσης της .....». Η δήλωση αυτή, ωστόσο, καίτοι περιέχει τις αναφορές που ζητούνται, δεν έχει συνταχθεί υπό τον τύπο της υπεύθυνης δήλωσης, όπως γίνεται δεκτό στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας ότι απαιτείτο, ούτε ο υπογράφων τη δήλωση αυτή δηλώνει ότι τελεί σε γνώση των συνεπειών της τυχόν αναλήθειας των δηλώσεων που υποβάλλει, κατά τους όρους του ν. 1599/86. Έχει όμως κριθεί (πρβλ. ΑΕΠΠ 479/2019) ότι όταν απαιτείται υπεύθυνη δήλωση και όχι απλή δήλωση τότε μόνον μπορεί να γίνει δεκτή όταν, ακόμα και αν έχει συνταχθεί σε απλό χαρτί περιέχει όλα εκείνα τα στοιχεία που προβλέπει ο νόμος, μεταξύ των οποίων και δήλωση ως εξής: «και γνωρίζοντας τις κυρώσεις για ψευδή δήλωση που προβλέπει ο νόμος, δηλώνω ότι:.. " ή άλλη με το ίδιο νόημα [βλ. ΑΠ 550 / 2014 (Ζ, ΠΟΙΝΙΚΕΣ)]. Ούτε, εξάλλου, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι κατά το γερμανικό δίκαιο, κατά το οποίο συντάχθηκε η δήλωση αυτή, αρκεί η υπογραφή σε απλό χαρτί, χωρίς καμία άλλη ειδική μνεία περί της γνώσης των συνεπειών της τυχόν αναλήθειας των δηλώσεων που περιέχονται σε αυτήν για την επιβολή τυχόν κυρώσεων σε βάρος του ψευδώς δηλούντος και μάλιστα αντίστοιχων με αυτών του ν. 1599/86, ούτε ότι κατά το γερμανικό δίκαιο τέτοια δήλωση με μνεία περί της γνώσης των συνεπειών της τυχόν αναλήθειας των δηλώσεων που περιέχονται σε αυτήν για την επιβολή τυχόν κυρώσεων είναι μη νόμιμη. Κατά συνέπεια, αορίστως επικαλείται η προσφεύγουσα αμφιβολία περί τη συμβατότητα με τη ζητούμενη υπεύθυνη δήλωση της απλής δήλωσης που

## **Αριθμός απόφασης: 483 / 2020**

συντάχθηκε στη ..... από εταιρεία που εδρεύει στη χώρα αυτή, την οποία όφειλε η αναθέτουσα αρχή να άρει ζητώντας διευκρινίσεις κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Η αμφιβολία αυτή, άλλωστε δεν προκύπτει από το ίδιο το περιεχόμενο της δήλωσης αυτής, ούτε η παράλειψη συμπερίληψης δήλωσης του υπογράφοντος ότι τελεί σε γνώση των συνεπειών της τυχόν αναλήθειας των δηλώσεων που υποβάλει μπορεί να θεωρηθεί έλλειψη ή σσονος σημασίας. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα είναι αβάσιμα και απορριπτέα. Η απλή δήλωση του εκπροσώπου της εταιρείας ....., εξάλλου, δεν θα μπορούσε να γίνει δεκτή ούτε επειδή στην από 20-09-2019 Υπεύθυνη δήλωσή της η προσφεύγουσα δήλωσε υπεύθυνα περί της ακρίβειας των εγγράφων που υποβάλει, μεταξύ άλλων και για το Τμήμα Γ της σύμβασης, συνεπώς και για την ακρίβεια της δήλωσης αυτής. Και τούτο, διότι όπως γίνεται δεκτό στην αμέσως προηγούμενη σκέψη με αντίστοιχη υπεύθυνη δήλωση του συμμετέχοντος μπορεί να συνοδεύεται δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας περί της συμμόρφωσης του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις τεχνικές προδιαγραφές, όχι η δέσμευσή της ότι πράγματι θα προμηθεύσει τον προσφέροντα με τον εξοπλισμό της και ότι οι τεχνικοί του (του προσφέροντος δηλαδή) είναι επαρκώς καταρτισμένοι σε εργασίες συντήρησης και βαθμονόμησης των προσφερομένων ειδών. Ούτε, όμως, η εταιρεία « .....» (στο εξής καλούμενη « .....»), προς πλήρωση της επίμαχης απαίτησης (απαίτηση υπό τον αριθμό 15 του κεφαλαίου 4 περί γενικών απαιτήσεων των προς προμήθεια ειδών του Τμήματος Γ) υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας του προσφερόμενου από την εταιρεία .....εξοπλισμού. Αντιθέτως, η από 17-09-2019 επιστολή του εμπορικού Δ/ντη της εταιρείας ....., επισήμως μεταφρασμένη, καίτοι, ομοίως με αυτήν που υπέβαλε η προσφεύγουσα, περιέχει τις αναφορές που ζητούνται, εντούτοις δεν έχει συνταχθεί υπό τον τύπο της υπεύθυνης δήλωσης, όπως γίνεται δεκτό στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας ότι απαιτείτο, ούτε ο υπογράφων τη δήλωση αυτή δηλώνει ότι τελεί σε γνώση των συνεπειών της τυχόν αναλήθειας των δηλώσεων που υποβάλει, κατά τους όρους του ν. 1599/86. Η πιο πάνω απλή δήλωση του εκπροσώπου της εταιρείας ....., εξάλλου, δεν συνοδεύεται από Υπεύθυνη Δήλωση της

## **Αριθμός απόφασης: 483 / 2020**

προσφέρουσας εταιρείας ( .....), η δε από 23-09-2019 Υπεύθυνη δήλωση της ..... δεν βεβαιώνει την ακρίβεια των δηλώσεων της ..... στην από 17-09-2019 δήλωσή της, αλλά συνοδεύει την επιστολή του οίκου κατασκευής, στην οποία βεβαιώνεται η συμμόρφωση στην απαίτηση για αυτόματη επαναφορά της λειτουργίας όλων των αναλυτών μέτρησης των σταθμών, χωρίς την παρουσία χρήστη και μόνον. Και υπό την εκδοχή όμως ότι η εταιρεία ..... είχε υποβάλει υπεύθυνη δήλωση για την επιβεβαίωση των δηλώσεων της εταιρείας ..... στην από 17-09-2019 δήλωσή της, ούτε τότε η δήλωση αυτή θα μπορούσε να γίνει δεκτή, διότι όπως γίνεται δεκτό παραπάνω, με υπεύθυνη δήλωση του συμμετέχοντος μπορεί να συνοδεύεται απλή δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας περί συμμόρφωσης του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις τεχνικές προδιαγραφές, όχι η δέσμευσή της ότι πράγματι θα προμηθεύσει τον προσφέροντα με τον εξοπλισμό της και ότι οι τεχνικοί του (του προσφέροντος δηλαδή) είναι επαρκώς καταρτισμένοι σε εργασίες συντήρησης και βαθμονόμησης των προσφερομένων ειδών. Για τους ίδιους λόγους, δεν θα μπορούσε να γίνει δεκτή ούτε η από 10-09-2019 απλή επιστολή και όχι υπεύθυνη δήλωση του εμπορικού Δ/ντη της εταιρείας ....., επισήμως μεταφρασμένη, την οποία η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε προς πλήρωση της απαίτησης υπό τον αριθμό 15 του κεφαλαίου 4 περί γενικών απαιτήσεων των προς προμήθεια ειδών του Τμήματος Γ του Παραρτήματος Ι και των Πινάκων Συμμόρφωσης της διακήρυξης, καίτοι με την επιστολή αυτή η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε επίσης και την από 19-09-2019 Υπεύθυνη Δήλωσή της, στην οποία ο νόμιμος εκπρόσωπός της, μεταξύ άλλων, δηλώνει ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας έχει αποδεχθεί έναντι της δεύτερης παρεμβαίνουσας την προμήθεια του προσφερόμενου από αυτήν εξοπλισμού. Τούτων, έπεται ότι έσφαλε η αναθέτουσα αρχή που απέρριψε μόνο την προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι οι κατασκευαστές των προσφερόμενων ειδών του τμήματος Γ έχουν υπογράψει απλή δήλωση μεταφρασμένη και θεωρημένη από δικηγόρο όχι όμως στο έντυπο της Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν.1599/1986, ενώ έκανε δεκτές τις προσφορές της εταιρείας « .....» και της δεύτερης παρεμβαίνουσας, καίτοι παρουσίαζαν την ίδια πλημμέλεια, μη νόμιμα δε

## **Αριθμός απόφασης: 483 / 2020**

θεώρησε ότι η πλημμέλεια αυτή θεραπευόταν αν οι συμμετέχουσες είχαν περιλάβει αντίστοιχη δήλωση σε κείμενο υπεύθυνης δήλωσης που οι ίδιες μπορούσαν να υποβάλλουν. Αντιθέτως, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά παραπάνω, η αναθέτουσα αρχή όφειλε είτε να απορρίψει όλες τις προσφορές των συμμετεχόντων είτε κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης να κάνει δεκτή και την προσφορά της προσφεύγουσας. Συνακόλουθα, οι λόγοι της κρινόμενης προσφυγής που αφορούν στο Τμήμα Γ της σύμβασης πρέπει να γίνουν δεκτοί.

14. Επειδή, εξάλλου, σχετικά με τους λόγους απόρριψης της προσφοράς της και τους λόγους μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το τμήμα Δ της σύμβασης, η προσφεύγουσα προβάλλει όμοιους ισχυρισμούς με αυτούς που πρόβαλε σε σχέση με το τμήμα Γ της σύμβασης. Με όμοιους ισχυρισμούς με αυτούς που πρόβαλαν για το τμήμα Γ της σύμβασης, άλλωστε, αντικρούουν την προσφυγή η αναθέτουσα αρχή και η δεύτερη παρεμβαίνουσα.

15. Επειδή, σε συνέχεια των όρων της διακήρυξης που διαλαμβάνονται στην 11<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, που ισχύουν και για το Τμήμα Δ της σύμβασης, στο Μέρος Α του Παραρτήματος Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης της διακήρυξης, στο Τμήμα Δ με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΒΑΘΜΟΝΟΜΗΣΗΣ», μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα εξής: «...4. ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΑ ΠΡΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΗ 1. Ο ανάδοχος στην τεχνική προσφορά του θα καταθέσει υποχρεωτικά συμπληρωμένο τον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙ για όλες τις απαιτήσεις προδιαγραφών, όπου θα αναφέρει απαραίτητα κατά την ίδια σειρά και παραγραφοποίηση τα τεχνικά χαρακτηριστικά των ειδών/οργάνων που προσφέρει και τη συμφωνία του με λοιπές υποχρεώσεις. Όπου υπάρχουν αριθμητικά δεδομένα θα αναφερθούν με τις ίδιες μονάδες και τρόπο έκφρασης. Η συμπλήρωση όλων των κελιών του Πίνακα Συμμόρφωσης είναι υποχρεωτική διαφορετικά η προσφορά θα απορρίπτεται. 2. Η συμμόρφωση θα πρέπει να αποδεικνύεται από το έντυπο υλικό των κατασκευαστών

## **Αριθμός απόφασης: 483 / 2020**

(επίσημα τεχνικά εγχειρίδια) ή από άλλα επίσημα στοιχεία (υπεύθυνη δήλωση του αναδόχου συνοδευόμενη από επίσημες ενυπόγραφες δηλώσεις του κατασκευαστή, στην ελληνική γλώσσα). Η ανεπαρκής τεκμηρίωση ή η απλή δήλωση της συμμόρφωσης προς τις γενικές απαιτήσεις στην τεχνική προσφορά του αναδόχου θα θεωρηθεί ως μη-συμμόρφωση. ... 12. Θα επισυναφθεί στην προσφορά υπεύθυνη δήλωση των/του κατασκευαστών/ή, στην οποία θα αναφέρεται ότι αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας και ότι πιστοποιεί την επαρκή κατάρτιση των τεχνικών του προσφέροντος, σε εργασίες συντήρησης και βαθμονόμησης των προσφερομένων ειδών. ...». Τέλος, στον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II, στο Τμήμα Δ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΒΑΘΜΟΝΟΜΗΣΗΣ», στην πρώτη στήλη του με τίτλο «Περιγραφή απαίτησης», αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «...Ο ανάδοχος που θα επιλεγεί θα προσφέρει και θα εγκαταστήσει τον εξοπλισμό, που περιγράφεται παρακάτω αναλυτικά, την εκπαίδευση προσωπικού, καθώς και τις υποστηρικτικές υπηρεσίες, που αφορούν τη δοκιμαστική λειτουργία τους με την αντίστοιχη συντήρηση, μέχρι την οριστική ποιοτική και ποσοτική παραλαβή του έργου/προμήθειας. Ο χρόνος αυτός της δοκιμαστικής λειτουργίας είναι δύο (2) μήνες. Επίσης, ο ανάδοχος θα προσφέρει στην τεχνική προσφορά του τον χρόνο, μετά από την οριστική παραλαβή της προμήθειας, στον οποίο θα ελέγχει την καλή λειτουργία (μέσω βαθμονομήσεων) και θα συντηρεί τον εξοπλισμό, σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή, καθώς και τον χρόνο εγγύησης του εξοπλισμού (ο οποίος προκύπτει από τον χρόνο εγγύησης του εξοπλισμού της κατασκευάστριας Εταιρείας). ... ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΠΡΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΗ ... 2. Η συμμόρφωση θα πρέπει να αποδεικνύεται από το έντυπο υλικό των κατασκευαστών (επίσημα τεχνικά εγχειρίδια) ή από άλλα επίσημα στοιχεία (υπεύθυνη δήλωση του αναδόχου συνοδευόμενη από επίσημες ενυπόγραφες δηλώσεις του κατασκευαστή, στην ελληνική γλώσσα). Η ανεπαρκής τεκμηρίωση ή η απλή δήλωση της συμμόρφωσης προς τις γενικές απαιτήσεις στην τεχνική προσφορά του αναδόχου θα θεωρηθεί ως μη - συμμόρφωση. ... 12. Θα επισυναφθεί στην προσφορά υπεύθυνη δήλωση των/του κατασκευαστών/ή, στην οποία θα αναφέρεται ότι αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας και ότι πιστοποιεί την επαρκή κατάρτιση των τεχνικών του

## **Αριθμός απόφασης: 483 / 2020**

προσφέροντος, σε εργασίες συντήρησης και βαθμονόμησης των προσφερομένων ειδών. ...». Δίπλα σε κάθε απαίτηση, τέλος, κάθε συμμετέχων καλούνταν να απαντήσει αν συμμορφώνεται ή όχι και πώς και στην τελευταία στήλη να συμπληρώσει το ή τα έγγραφο/α που υποβάλλει προς τεκμηρίωση της απάντησής του περί συμμόρφωσης σε κάθε απαίτηση.

16. Επειδή, όπως γίνεται δεκτό στη 12<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας για το τμήμα Γ της σύμβασης, για το οποίο οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και των Πινάκων Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙ αυτής, για το τμήμα Δ είναι κατά λέξη ίδιοι, κατά την έννοια των προπαρατεθέντων όρων και για το τμήμα Δ της σύμβασης για την τεκμηρίωση συμμόρφωσης των προσφερόμενων ειδών με τις επίμαχες απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές και τον πίνακα συμμόρφωσης κάθε συμμετέχων απαιτείται να υποβάλλει εναλλακτικά είτε επίσημα τεχνικά εγχειρίδια των κατασκευαστών είτε άλλα επίσημα στοιχεία, όπως π.χ. επίσημες ενυπόγραφες δηλώσεις του κατασκευαστή, μεταφρασμένες στην ελληνική γλώσσα, συνοδευόμενες από υπεύθυνη δήλωση του, επιπλέον και ειδικώς προς πλήρωση της απαίτησης υπό τον αριθμό 12 του κεφαλαίου 4 περί γενικών απαιτήσεων των προς προμήθεια ειδών του Τμήματος Δ των τεχνικών προδιαγραφών και των Πινάκων Συμμόρφωσης του ίδιου Τμήματος απαιτείται να υποβάλει με την τεχνική του προσφορά και υπεύθυνη δήλωση των/του κατασκευαστών/ή, στην οποία θα αναφέρεται ότι αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας και ότι πιστοποιεί την επαρκή κατάρτιση των τεχνικών του προσφέροντος, σε εργασίες συντήρησης και βαθμονόμησης των προσφερομένων ειδών. Ενόψει δε των όσων γίνονται δεκτά στη 12<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας για το Τμήμα Γ της σύμβασης που ισχύουν απολύτως και για το τμήμα Δ αυτής, δεν αρκεί ούτε για το τμήμα Δ για την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης η υποβολή τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστή, ούτε απλή ενυπόγραφη δήλωσή του, ακόμα και αν συνοδεύεται από υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται είναι απορριπτέα για τους ίδιους λόγους για τους οποίους κρίθηκαν απορριπτέα και σχετικά με το Τμήμα Γ της σύμβασης (βλ. 12<sup>η</sup> και 13<sup>η</sup> σκ. της παρούσας).



## Αριθμός απόφασης: 483 / 2020

17. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της προσφοράς των συμμετεχόντων στο Τμήμα Δ του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα προς τεκμηρίωση συμμόρφωσης των προσφερόμενων ειδών με τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που περιγράφονται στο Παράρτημα Ι και τον Πίνακα Συμμόρφωσης υπέβαλε το αρχείο «Τεχνικό Φυλλάδιο Sonimix 6000 C1», το αρχείο «Τεχνικό Φυλλάδιο Sonimix .....», το αρχείο «Δήλωση ..... επί των τεχνικών προδιαγραφών», το αρχείο «Δήλωση εγγύησης ..... με επίσημη μετάφραση», το αρχείο Δήλωση συμβατότητας ..... με επίσημη μετάφραση», το αρχείο «Πιστοποιητικό CE συστήματος βαθμονόμησης», το αρχείο «Τεχνική περιγραφή βαθμονόμησης παραχόμετων μάζας», το αρχείο «Τεχνικό Φυλλάδιο DE .....», το αρχείο «Δήλωση εγγύησης αποκλειστικού αντιπροσώπου .....», το αρχείο «Δήλωση αποκλειστικού αντιπροσώπου ..... επί των τεχνικών προδιαγραφών» και την από 20-09-2019 Υπεύθυνη δήλωσή της προσφεύγουσας περί της ακρίβειας των εγγράφων που υποβάλει, μεταξύ άλλων και για το Τμήμα Δ της σύμβασης. Κατά συνέπεια, αντίθετα με όσα αβάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η προσφεύγουσα υπέβαλε όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που όφειλε προς πλήρωση της απαίτησης υπό τον αριθμό 2 του κεφαλαίου 4 περί γενικών απαιτήσεων των προς προμήθεια ειδών και του Τμήματος Δ των τεχνικών προδιαγραφών και των Πινάκων Συμμόρφωσης της διακήρυξης. Προς πλήρωση όμως της απαίτησης υπό τον αριθμό 12 του κεφαλαίου 4 περί γενικών απαιτήσεων των προς προμήθεια ειδών του Τμήματος Δ η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας του προσφερόμενου εξοπλισμού « .....», αλλά απλή δήλωσή της σχετικά με την αποδοχή της προμήθειας (αρχείο «Δήλωση αποδοχής προμήθειας ..... με επίσημη μετάφραση»). Στην δήλωση αυτή (από 10-9-2019 δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας ..... ) αναφέρεται πως «[ε]μείς η εταιρεία ....., με το παρόν επιβεβαιώνουμε ότι θα παραδώσουμε τον εξοπλισμό μας στην ....., σε περίπτωση που τους ανατεθεί η προμήθεια του εξοπλισμού από τον προαναφερθέντα διαγωνισμό και επιβεβαιώνουμε ότι η ..... έχει εκπαιδευμένους και εξειδικευμένους τεχνικούς». Η δήλωση αυτή, ωστόσο, καίτοι περιέχει τις αναφορές που

## Αριθμός απόφασης: 483 / 2020

ζητούνται, δεν έχει συνταχθεί υπό τον τύπο της υπεύθυνης δήλωσης, όπως γίνεται δεκτό στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας ότι απαιτείτο, ούτε ο υπογράφων τη δήλωση αυτή δηλώνει ότι τελεί σε γνώση των συνεπειών της τυχόν αναλήθειας των δηλώσεων που υποβάλλει, κατά τους όρους του ν. 1599/86. Ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στη 13<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας συνεπώς για το τμήμα Γ της σύμβασης ούτε και για το τμήμα Δ αυτής θα μπορούσε να γίνει δεκτή. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα είναι αβάσιμα και απορριπτέα για τους ίδιους λόγους για τους οποίους είναι απορριπτέα και όσα περί του αντιθέτου προβάλλονται σε σχέση με την αντίστοιχη δήλωσή της στο Τμήμα Γ της σύμβασης (βλ. σκέψη 13<sup>η</sup> της παρούσας). Η απλή δήλωση του εκπροσώπου της εταιρείας ....., εξάλλου, δεν θα μπορούσε να γίνει δεκτή ούτε επειδή στην από 20-09-2019 Υπεύθυνη δήλωσή της η προσφεύγουσα δήλωσε υπεύθυνα περί της ακρίβειας των εγγράφων που υποβάλλει, μεταξύ άλλων και για το Τμήμα Δ της σύμβασης, συνεπώς και για την ακρίβεια της δήλωσης αυτής. Και τούτο, διότι, όπως γίνεται δεκτό στη 12<sup>η</sup> και τη 13<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, με αντίστοιχη υπεύθυνη δήλωση του συμμετέχοντος μπορεί να συνοδεύεται δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας περί συμμόρφωσης του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις τεχνικές προδιαγραφές, όχι η δέσμευσή της ότι πράγματι θα προμηθεύσει τον προσφέροντα με τον εξοπλισμό της και ότι οι τεχνικοί του (του προσφέροντος δηλαδή) είναι επαρκώς καταρτισμένοι σε εργασίες συντήρησης και βαθμονόμησης των προσφερομένων ειδών. Ούτε, όμως, η δεύτερη προσφεύγουσα, προς πλήρωση της επίμαχης απαίτησης, υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας του προσφερόμενου από αυτήν εξοπλισμού. Αντιθέτως, η από 10-09-2019 δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ( .....) της εταιρείας ..... (όνομα αρχείου: Δ7\_MCZ\_LETTER\_TRANSL\_ORIG), επισήμως μεταφρασμένη, καίτοι, ομοίως με αυτήν που υπέβαλε η προσφεύγουσα, περιέχει τις αναφορές που ζητούνται, δεν έχει συνταχθεί υπό τον τύπο της υπεύθυνης δήλωσης, όπως γίνεται δεκτό στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας ότι απαιτείτο, ούτε ο υπογράφων τη δήλωση αυτή δηλώνει ότι τελεί σε γνώση των συνεπειών της τυχόν αναλήθειας των δηλώσεων που υποβάλλει, κατά τους όρους του ν. 1599/86. Με την επιστολή αυτή, εξάλλου, η δεύτερη

## **Αριθμός απόφασης: 483 / 2020**

παρεμβαίνουσα υπέβαλε επίσης και την από 19-09-2019 Υπεύθυνη Δήλωση, στην οποία ο νόμιμος εκπρόσωπός της, μεταξύ άλλων, δηλώνει ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας έχει αποδεχθεί έναντι της δεύτερης παρεμβαίνουσας την προμήθεια του προσφερόμενου από αυτήν εξοπλισμού. Ούτε, όμως και με τη συνοδεία της υπεύθυνης δήλωσης του εκπροσώπου της δεύτερης παρεμβαίνουσας μπορούσε η απλή και όχι υπεύθυνη δήλωση της ..... να γίνει δεκτή, διότι όπως γίνεται δεκτό στη 12<sup>η</sup> και τη 13<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, με υπεύθυνη δήλωση του συμμετέχοντος μπορεί να συνοδεύεται απλή δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας περί συμμόρφωσης του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις τεχνικές προδιαγραφές, όχι η δέσμευσή της ότι πράγματι θα προμηθεύσει τον προσφέροντα με τον εξοπλισμό της και ότι οι τεχνικοί του (του προσφέροντος δηλαδή) είναι επαρκώς καταρτισμένοι σε εργασίες συντήρησης και βαθμονόμησης των προσφερομένων ειδών. Τούτων, έπεται ότι έσφαλε η αναθέτουσα αρχή που και για το Τμήμα Δ απέρριψε μόνο την προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι οι κατασκευαστές των προσφερόμενων ειδών του επίμαχου τμήματος έχουν υπογράψει απλή δήλωση μεταφρασμένη και θεωρημένη από δικηγόρο, αλλά όχι όμως στο έντυπο της Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν.1599/1986, ενώ έκανε δεκτή την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, καίτοι παρουσίαζε την ίδια πλημμέλεια, με την αιτιολογία ότι τη δήλωση που αυτή υπέβαλε συνόδευε με δική της υπεύθυνη δήλωση. Αντιθέτως, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά παραπάνω, η αναθέτουσα αρχή όφειλε είτε να απορρίψει και την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είτε κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης να κάνει δεκτή και την προσφορά της προσφεύγουσας. Συνακόλουθα, και οι λόγοι της προσφυγής που αφορούν στο Τμήμα Δ της σύμβασης πρέπει να γίνουν δεκτοί.

18. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό, η δε πρώτη παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή, ενώ η δεύτερη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

**Αριθμός απόφασης: 483 / 2020**

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ακυρώνει τη με αριθμό 218/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ....., κατά το μέρος που για τα Τμήματα Γ και Δ του διαγωνισμού της Περιφέρειας για την επιλογή αναδόχου για την «Προμήθεια εξοπλισμού για την αναβάθμιση και επέκταση του εθνικού δικτύου παρακολούθησης ατμοσφαιρικής ρύπανσης (Ε.Δ.Π.Α.Ρ.) στο Πολεοδομικό Συγκρότημα της .....» απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ έγιναν δεκτές οι προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων.

Δέχεται την παρέμβαση της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία « .....» και το διακριτικό τίτλο « .....».

Απορρίπτει την παρέμβαση της μονοπρόσωπης εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία « .....» και το διακριτικό τίτλο « .....».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 7 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 27 Απριλίου 2020.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κων/νος Πολ. Κορομπέλης**

**Τζέιμυ Ελ. Γιάννακα**