

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση -Εισηγήτρια και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.01.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 100/11.01.2021 της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων, αποτελούμενη από τους : 1. ... , με έδρα τη ..., ..., 2. ..., με έδρα τα ..., ..., 3...., με έδρα τη ..., με Διεύθυνση Ένωσης: ..., ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου...(εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων 1.

Ετερόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «...» και δ.τ. ..., η οποία εδρεύει στην ..., οδός ...και εκπροσωπείται νόμιμα, 2. ..., κάτοικος ..., οδός ..., 3. ..., κάτοικος ..., οδός ..., με διεύθυνση ένωσης, ..., όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αρ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας και οποιαδήποτε σχετική αναγκάως συνεχόμενη με αυτήν πράξη, να της επιστραφεί το κατατεθειμένο παράβολο και να οριστεί αυτή ως ανάδοχος, κατόπιν της ακύρωσης της ως άνω απόφασης, και να αποφασιστεί η κατακύρωση της προσφοράς σε αυτή.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 1953,08 (βλ. α) Παράβολο με αριθμό ..., β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της Τράπεζας Πειραιώς προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου στις 7.01.2021, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ...Διακήρυξη του Δήμου...προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός μελετών για την εκπόνηση της μελέτης «Τοπικό Χωρικό Σχέδιο (Τ.Χ.Σ.) Δήμου ...» προϋπολογισμού 390.615,15 ευρώ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Προκήρυξη της υπό ανάθεση σύμβασης απεστάλη μέσω της διαδικτυακής πύλης ..., για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 4/4/2019. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 10.4.2019 με ΑΔΑΜ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Δημόσια Έργα) (Συστημικός Αριθμός ...). Στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα με την με αρ. συστήματος ... προσφορά της και η παρεμβαίνουσα με την με αρ. συστήματος ...προσφορά της αντίστοιχα. Σε συνέχεια αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών, και μετά από ακύρωση με την με αρ. 314/2020 απόφαση ΑΕΠΠ της με αρ. ...απόφασης της αναθέτουσας αρχής, εκδόθηκε η με αρ. ...απόφαση αυτής, με την οποία εγκρίθηκε το από 24.08.2020 με αρ. πρωτ. ... τροποποιημένο πρακτικό Ι (πρακτικό διαγωνισμού), δυνάμει του οποίου η προσφεύγουσα έλαβε ... βαθμούς ενώ η παρεμβαίνουσα έλαβε Εν συνέχεια με την με αρ. ...απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατόπιν αξιολόγησης του φακέλου οικονομικής προσφοράς, αναδείχθηκε η προσφεύγουσα προσωρινή ανάδοχος και κλήθηκε με την από 30.10.2020 να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, όπερ και έπραξε στις 13.11.2020. Σε συνέχεια αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας με την με αρ. ...απόφαση, η οποία επικύρωσε το Πρακτικό

...της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ειδικότερα, η αιτιολογία απόρριψης του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης και συνακόλουθα της προσφοράς της προσφεύγουσας έχει ως εξής «γ) Από τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα ..., ..., και ... για τους δυο συμπράττοντες και συγκεκριμένα για τους ..., ο οποίος συμμετείχε στο διαγωνισμό με πτυχίο ... τάξης στην κατηγορία μελετών ... "Μελέτες και Έρευνες Γεωλογικές, Υδρογεωλογικές και Γεωφυσικές" και ... ο οποίος συμμετείχε στο διαγωνισμό με πτυχίο ... τάξης στην κατηγορία μελετών ... "Περιβαλλοντικές μελέτες". Για την τρίτη συμπράττουσα, ... η οποία, σύμφωνα με το ΕΕΕΣ, συμμετείχε στο διαγωνισμό με πτυχίο... τάξης στην κατηγορία μελετών ... ενώ στην κατηγορία μελετών ..., με την εκπόνηση Χωροταξικών μελετών προϋπολογισμού άνω των 387.520,006, αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα ..., ..., Η προϋπόθεση συμμετοχής, της συγκεκριμένης συμπράττουσας σύμφωνα με το άρθρο ... δεν καλύπτεται και ειδικότερα από τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν αποδεικνύεται η εκπόνηση μελετών συνολικού οικονομικού αντικειμένου χωρίς ΦΠΑ, ίσου με 387.520,006 για τις Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες.».

4. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 30.12.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού

στις 10.1.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

6. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε κατ' αρχήν η προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας, δεδομένης της απόρριψης της προσφοράς της, ενώ είχε αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 11.1.2021. Συνεπώς, η παρέμβαση επί της προσφυγής έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως μετά των συνημμένων εγγράφων στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 20.1.2021, κοινοποιήθηκε, δε, από την αναθέτουσα αρχή στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Περαιτέρω, ασκείται η ως άνω παρέμβαση μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και ανεδείχθη η ίδια προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το με αρ. πρωτ. ...έγγραφό της υπέβαλε στις 20.1.2021 τις απόψεις της επί των υπό εξέταση προσφυγών προς την ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, τις οποίες κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ ομοίως στις 20.1.2021 στην προσφεύγουσα. Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής αλλά και της παρέμβασης, η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 11.2.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από 11.2.2021 Υπόμνημα (Δ.Εφ. Πατρών Α170/2020 σκ. 7, Διοικ. Εφετ. Κομοτηνής Ν29/2019 σκ. 9, Διοικ. Εφετ. Πειραιώς Ν179/2019 σκ. 9, πρβλ ΣτΕ 780/2019).

9. Επειδή, η προσφεύγουσα αναφέρει με την προσφυγή της τα εξής «*Με την υπ' αρ. ...απόφαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου...αποφάσισε:*

«1. Την έγκριση του από 09/12/2020 πρακτικού ... (πρακτικό Διαγωνισμού) που αφορά την Διενέργεια ανοικτής διαδικασίας για την σύναψη ηλεκτρονικής δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων του Ν.4412/2016 με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά,

βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής για την μελέτη «ΤΟΠΙΚΟ ΧΩΡΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ (ΤΧΣ) ΔΗΜΟΥ ...» ως έχει, συνοδευόμενο από:

α) τον Πίνακα συνολικής βαθμολογίας όπως προέκυψε σε προηγούμενο στάδιο από την ηλεκτρονική διαδικασία,

β) τον Πίνακα άθροισης οικονομικού αντικειμένου εκπονηθησών μελετών παρόμοιων με το αντικείμενο των Χωροταξικών & Ρυθμιστικών μελετών (κατηγορία...)

γ) τον Πίνακα άθροισης οικονομικού αντικειμένου εκπονηθησών μελετών παρόμοιων με το αντικείμενο των Πολεοδομικών και Ρυμοτομικών μελετών (κατηγορία ...), οι οποίοι και αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος πρακτικού.

2. Την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» για τους λόγους που αναλυτικά περιγράφονται στο ανωτέρω πρακτικό.

3. Την κατακύρωση του διαγωνισμού, τηρούμενης της διαδικασίας του άρθρου 5 της διακήρυξης του διαγωνισμού, στον προσφέροντα που υπέβαλλε την αμέσως πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής για την εκπόνηση της μελέτης «ΤΟΠΙΚΟ ΧΩΡΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ (ΤΧΣ) ΔΗΜΟΥ ...» ήτοι την Ένωση των Οικονομικών φορέων με την επωνυμία : «...-...-...» με προσφερθείσα μέση έκπτωση ...% και συνολική βαθμολογία ... %.»

Από την πιο πάνω διατύπωση της υπ'αρ. ...Απόφασης γίνεται σαφές ότι η Ο.Ε. αποφάσισε την έγκριση του Πρακτικού ... με τα εξής δεδομένα:

Α) Χωρίς να λάβει γνώση ότι η σύμπραξή μας κατέχει ήδη από την 23/5/2019 πτυχίο... τάξης στην κατηγορία ..., που αποδεικνύει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της σύμπραξης,

Β) Λαμβάνοντας υπόψη τους αυτοσχέδιους Πίνακες που συντάχθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού οι οποίοι πάσχουν, σύμφωνα με τα όσα παρακάτω αναλυτικά θα παρουσιάσουμε, δεδομένου ότι συντάχθηκαν με αυθαίρετη και επιλεκτική άντληση στοιχείων από τον υποβληθέντα Πίνακα του Υποδείγματος ... του Προσαρτήματος ...της κατηγορίας ... της μελετήτριας ...και με πλημμελή και λανθασμένη αιτιολόγηση.

Γ) Χωρίς τη γνώση των πραγματικών δεδομένων του «Πίνακα Κυριοτέρων Μελετών Παρόμοιας Φύσης» της κατηγορίας 01 της μελετήτριας ...που έχει υποβληθεί μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, που περιλαμβάνει το σύνολο των δεδομένων που αποδεικνύουν την τεχνική και επαγγελματική Ικανότητα της μελετήτριας στην κατηγορία Χωροταξικών Μελετών (κατ. ...) σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ.της προκήρυξης.

Επίσης η ως άνω Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου...εκδόθηκε χωρίς να ζητηθούν από την Επιτροπή Διαγωνισμού οποιαδήποτε επιπλέον στοιχεία ή διευκρινίσεις και χωρίς να δοθεί στην σύμπραξή μας δικαίωμα πρόσβασης στην διαδικτυακή συνεδρίαση της Ο.Ε. μέσω webex, ώστε να εκθέσουμε τις απόψεις μας, παρά το ότι το αιτηθήκαμε εγγράφως με το από 21/12/2020 αίτημα που απεστάλη με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην αρμόδια Γραμματεία της Οικονομικής Επιτροπής και τον Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής.

Με βάση τα παραπάνω, η Οικονομική Επιτροπή με την ανατιολόγητη απόφασή της, που βασίστηκε σε λανθασμένα και ελλιπή στοιχεία της γνωμοδοτικής Επιτροπής Διαγωνισμού, παραβίασε την αρχή του υγιούς ανταγωνισμού, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της αρχής της χρηστής διοίκησης, καθώς και τη νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων και το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης.

Παρά το γεγονός ότι η σύμπραξή μας πληρούσε σωρευτικά όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και ανάθεσης και συγκέντρωσε την υψηλότερη βαθμολογία και έπρεπε να αναδειχθεί ο ανάδοχος της σύμβασης οριστικά, η οικονομική επιτροπή μας απέκλεισε, αμφισβητώντας την ακρίβεια των δηλωθέντων στοιχείων περί της επάρκειας της τεχνικής και επαγγελματικής μας ικανότητας, παρά το γεγονός ότι αυτό είχε κριθεί από την αρμόδια Διεύθυνση Μητρώων Μελετητών που είχε εκδώσει το μελετητικό πτυχίο Γ' τάξης, παραβιάζοντας το ενωσιακό και εθνικό δίκαιο.

Ειδικότερα:

1. Παράνομος αποκλεισμός της σύμπραξής μας και της ανάδειξης της σύμπραξης ...-...-...ως αναδόχου, λόγω παραβίασης της εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων (άρθρα 75, 80, 83 ν 4412/2016)

Στο άρθρο 75 του νόμου 4412/2016 όπου ορίζονται τα κριτήρια επιλογής ορίζεται ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ... του Προσαρτήματος ... ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.[...] Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος Ι του Προσαρτήματος Γ'. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος ... του Προσαρτήματος ..., σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες. [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους

αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης [...] 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.

Στο άρθρο 77 του νόμου 4412/2016 για τα κριτήρια επιλογής σύναψης δημόσιας σύμβασης μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών ορίζεται ότι : «1. Πέραν των οριζόμενων στην παρ. 2 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ισχύουν συμπληρωματικά τα ακόλουθα: α) Στο Μητρώο Μελετητών και στο Μητρώο Γραφείων Μελετών, εγγράφονται οικονομικοί φορείς κατά τάξεις και κατηγορίες, β) στις διαδικασίες για την ανάθεση σύμβασης παροχής τεχνικών υπηρεσιών για τις οποίες δεν τηρούνται μητρώα, η συμμετοχή επιτρέπεται σε οικονομικούς φορείς, πιστοποιημένους από αναγνωρισμένο οργανισμό πιστοποίησης, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, [...] 4. Σε κάθε άλλη περίπτωση οι οικονομικοί φορείς που αποδεικνύουν ότι καλύπτουν τα κριτήρια επιλογής μπορούν να συμμετέχουν.

Όσον αφορά δε τα αποδεικτικά μέσα για τα ανωτέρω κριτήρια, στο άρθρο 80 του νόμου 4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν

άρθρο και στο άρθρο 82. [...] 3. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2 του άρθρου 75, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', με το οποίο να πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα και στα άρθρα 76 και 77, κατά περίπτωση. [...] 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. 12. Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο:

[...] γ) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 75, τα αποδεικτικά ισχύουσας εκπροσώπησης σε περίπτωση νομικών προσώπων, και τα πιστοποιητικά αρμόδιας αρχής σχετικά με την ονομαστικοποίηση των μετοχών σε περίπτωση ανωνύμων εταιρειών, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους [...]»

Τα σχετικά με τους επίσημους καταλόγους των εγκεκριμένων οικονομικών φορέων και την πιστοποίησή τους από οργανισμούς ιδιωτικού ή δημοσίου δικαίου προβλέπονται στο άρθρο 83 του νόμου 4412/2016, στο οποίο ορίζεται ότι : «1. Η λειτουργία όλων των επίσημων καταλόγων εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένων των μελετητών, που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις ή/και η πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α', διέπεται από τις διατάξεις του παρόντος άρθρου. [...] 2. Οι προϋποθέσεις εγγραφής στους επίσημους καταλόγους εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, καθώς και οι προϋποθέσεις που αφορούν την έκδοση πιστοποιητικών από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α', προσαρμόζονται στις διατάξεις των άρθρων 73 έως 83. 3. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή

διαθέτουν πιστοποιητικό μπορούν, για την εκάστοτε σύμβαση, να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης. Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο. 4. Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό. 5. Η εγγραφή και κατάταξη στα Μ.Ε.Ε.Π., Μητρώο Μελετητών και Μητρώο Γραφείων Μελετών, και η κατοχή αντίστοιχου πτυχίου αποτελεί τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας. 6. Οι πληροφορίες που μπορούν να συναχθούν από την εγγραφή σε επίσημους καταλόγους ή από την πιστοποίηση δεν τίθενται υπό αμφισβήτηση χωρίς αιτιολόγηση. [...] 7. Οι απαιτήσεις προσκόμισης αποδείξεων για τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, που καλύπτονται από τον επίσημο κατάλογο ή το πιστοποιητικό, είναι σύμφωνες με το άρθρο 80, και, ανάλογα με την περίπτωση, με το άρθρο 82. [...] Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να ζητούν, ανά πάσα στιγμή, την εγγραφή τους σε επίσημο κατάλογο ή την έκδοση πιστοποιητικού. Ενημερώνονται, σε ευλόγως σύντομο χρονικό διάστημα, για την απόφαση της αρχής που συντάσσει τον επίσημο κατάλογο ή του αρμόδιου οργανισμού πιστοποίησης.

8. Η εν λόγω εγγραφή ή πιστοποίηση δεν επιβάλλεται στους οικονομικούς φορείς άλλων κρατών μελών προκειμένου να συμμετάσχουν σε δημόσια σύμβαση. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν τα ισοδύναμα πιστοποιητικά που εκδίδονται από οργανισμούς εγκατεστημένους σε άλλα κράτη-μέλη. Αποδέχονται, επίσης, και άλλα ισοδύναμα αποδεικτικά μέσα. [...]»

Παρατίθεται απόσπασμα από Πίνακα Προσάρτημα Γ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι

ΚΩΔΙΚΟΙ CPV ΓΙΑ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ υποπερίπτωση α της περιπτ.9 της παρ.1 του Αρθ-2

Κατηγορία Μελέτης Κωδικός CPV

Περιγραφή CPV

α/α Περιγραφή κατηγορίας Μελέτης

1,2 Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες, Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές μελέτες ... Υπηρεσίες πολεοδομικού σχεδιασμού

Παρατίθεται Απόσπασμα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ XI - ΜΗΤΡΩΑ

«Τα σχετικά επαγγελματικά και εμπορικά μητρώα καθώς και οι δηλώσεις και τα πιστοποιητικά που αντιστοιχούν σε κάθε κράτος μέλος είναι: [...]

- στην Ελλάδα, το "Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων - ΜΕΕΠ" του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων καθώς και τα νομαρχιακά μητρώα στην περίπτωση των δημόσιων συμβάσεων έργων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ.1 του Αρθ-76, το "Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο" και το "Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού" στην περίπτωση των συμβάσεων προμηθειών στην περίπτωση των συμβάσεων υπηρεσιών, ο πάροχος υπηρεσιών μπορεί να κληθεί να προβεί σε ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου σχετικά με την άσκηση του συγκεκριμένου επαγγέλματος στις περιπτώσεις που προβλέπει η ισχύουσα εθνική νομοθεσία, για την εκπόνηση μελετών και την παροχή τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, τα επαγγελματικά μητρώα είναι το "Μητρώο Μελετητών" και το "Μητρώο Γραφείων Μελετών", σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ.1 του Αρθ-77».

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τίθενται τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που αφορούν την κατάσταση των οικονομικών φορέων και όχι την προσφορά τους, η οποία κρίνεται με τα κριτήρια ανάθεσης. Με τα κριτήρια επιλογής η αναθέτουσα αρχή θέτει κριτήρια εξασφάλισης ενός ελαχίστου επιπέδου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και επαγγελματικών και τεχνικών γνώσεων ή ικανοτήτων, που πρέπει να καλύπτουν οι υποψήφιοι, και θα πρέπει να είναι συνδεδεμένα με το φυσικό αντικείμενο και το οικονομικό μέγεθος της υπό ανάθεση σύμβασης και να είναι ανάλογα προς αυτό.

Τα κριτήρια επιλογής πρέπει να ορίζονται κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να μην περιορίζεται δυσανάλογα η συμμετοχή των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων στους διαγωνισμούς δημοσίων έργων. Κατά το στάδιο του προσδιορισμού των κριτηρίων καταλληλότητας των υποψηφίων, είναι αναγκαίο να τηρούνται από τις αναθέτουσες αρχές, οι θεμελιώδεις ενωσιακές

αρχές, ιδίως η αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων, της αποφυγής των διακρίσεων, της διαφάνειας και της ανάπτυξης του ελεύθερου ανταγωνισμού. Η νομολογία του ΔΕΕ έχει υπογραμμίσει τις σχέσεις μεταξύ της αρχής της διαφάνειας και της αρχής της ίσης μεταχείρισης, την πρακτική αποτελεσματικότητα της οποίας επιδιώκει να εξασφαλίσει, κατοχυρώνοντας τη δημιουργία συνθηκών ανταγωνισμού χωρίς στρεβλώσεις. Πιο αναλυτικά και σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 1 του ερμηνευόμενου άρθρου, τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. (Δ. Ράικος/Ε. Βλάχου/Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις - Ν. 4412/2016, τόμ. 1, 2018, Δημόσιες Συμβάσεις - Ν. 4412/2016).

Το κριτήριο καταλληλότητας που αφορά στην τεχνική και επαγγελματική μας ικανότητα (γ) που αβάσιμα και όλως παράνομα έκρινε η Οικονομική Επιτροπή ότι δεν πληρούμε, αποδεικνυόταν με τους εξής τρόπους σύμφωνα με την διακήρυξη.

Συγκεκριμένα, στο άρθρο 22 της Διακήρυξης για τα Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής ορίζεται ότι : «Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 18 της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρούσας. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά από τα κατωτέρω αναφερόμενα όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. [...]

Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το ΕΕΕΣ υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης [...] Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως

ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του παρόντος άρθρου, σύμφωνα με το άρθρο 5 (α και β) της παρούσας, καθώς και κατά τη σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 8.1 της παρούσας. Οι μεμονωμένοι προσφέροντες πρέπει να ικανοποιούν όλες τις απαιτήσεις των άρθρων 18 και 19 της παρούσας. Στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων, η πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 18 και της καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 19.1 πρέπει να ικανοποιούνται από κάθε μέλος της ένωσης για την κατηγορία/ κατηγορίες του άρθρου 12.1 της παρούσας, στην/στις οποία/οποίες κάθε μέλος της ένωσης συμμετέχει. Η πλήρωση των απαιτήσεων της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 19.2 και ..., αντίστοιχα, αρκεί να ικανοποιείται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης. [...]

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο ΕΕΕΣ. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά. Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή, υποβάλλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 5 της παρούσας.

22.1 Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 18 [...]

22.2. Δικαιολογητικά πλήρωσης κριτηρίων επιλογής:

22.2.1 Προς απόδειξη της καταλληλότητας για την άσκηση της δραστηριότητάς τους :

(α) οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα υποβάλλουν Πτυχίο Μελετητή ή Γραφείων Μελετών για τις αντίστοιχες κατηγορίες μελετών, που ορίζονται στην παρ.19.1, περίπτωση α. της παρούσας. (β) [...] ...Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται, επί ποινή αποκλεισμού, ως ακολούθως:

A) Η στελέχωση, του άρθρου ... της παρούσας, των ημεδαπών μελετητικών επιχειρήσεων αποδεικνύεται με την προσκόμιση της βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/ Γραφείων Μελετών.

B) Επιπλέον του εδαφίου A, ως προς την απόδειξη της εμπειρίας του άρθρου ... της παρούσας για όλους τους συμμετέχοντες, προσκομίζεται κατάλογος των κυριότερων σχετικών μελετών (Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες, Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες, Γεωλογικές Μελέτες και Περιβαλλοντικές Μελέτες), σύμφωνα με το συνημμένο Υπόδειγμα 1 του Προσαρτήματος Ι, που εκτελέσθηκαν έως την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών.

Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται εφόσον ισχύουν σωρευτικά τα εξής:

1. Έχει παρέλθει το απαιτούμενο χρονικό διάστημα εκ της κτήσης πτυχίου ή διπλώματος ανά κατηγορία μελέτης (για Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες ένα τουλάχιστον στέλεχος με τουλάχιστον 12ετή εμπειρία, για Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες ένα τουλάχιστον στέλεχος με τουλάχιστον 12ετή εμπειρία, για Γεωλογικές Μελέτες ένα τουλάχιστον στέλεχος με τουλάχιστον 12ετή εμπειρία και για Περιβαλλοντικές Μελέτες ένα τουλάχιστον στέλεχος με τουλάχιστον 4ετή εμπειρία. Το χρονικό διάστημα υπολογίζεται από τον χρόνο κτήσης πτυχίου ή διπλώματος.

2. Απαιτείται υποχρεωτικά και η εκπόνηση μελετών συνολικού οικονομικού αντικειμένου χωρίς ΦΠΑ τουλάχιστον ίσου με τα κάτωθι:

- για Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες ποσού 387.520,00 €
- για Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες ποσού 387.520,00 €
- για Γεωλογικές Μελέτες ποσού 230.090,00 € και
- για Περιβαλλοντικές Μελέτες 0,00 € (δεν απαιτείται)

Για την απόδειξη της εκπόνησης και του οικονομικού αντικειμένου των ως άνω μελετών, απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικών συντασσόμενων ή

θεωρούμενων από την αρμόδια αρχή, από τα οποία να προκύπτουν τα ακόλουθα στοιχεία: ο εργοδότης και ο ανάδοχος της μελέτης, το αντικείμενο της μελέτης, η επιτυχής εκτέλεση της μελέτης από τον επικαλούμενο την εμπειρία, η αξία της μελέτης που εκπονήθηκε από τον επικαλούμενο την εμπειρία (τελική αμοιβή), ο χρόνος έγκρισης ή παραλαβής των εργασιών από τον φορέα ανάθεσης της. Σε περίπτωση που τα ανωτέρω δεν προκύπτουν από το πιστοποιητικό του φορέα ανάθεσης υποβάλλεται συμπληρωματικά, οποιοδήποτε άλλο επίσημο στοιχείο από το οποίο να αποδεικνύονται τα στοιχεία αυτά.

Σε περίπτωση ιδιώτη Εργοδότη (όταν πρόκειται για υπεργολαβία μελέτης) θα πρέπει να προσκομισθούν συνολικά τα κάτωθι:

α) Συμφωνητικό μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και του Αναδόχου μελετητή.

β) Ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του Αναδόχου μελετητή (ιδιώτης Εργοδότης) και του Διαγωνιζόμενου ή Τιμολόγιο-α Παροχής Υπηρεσιών μεταξύ του Αναδόχου μελετητή και του διαγωνιζόμενου.

γ) Εγκριτική Απόφαση της μελέτης από την Επιβλέπουσα Υπηρεσία ή Απόφαση παραλαβής της μελέτης από την Προϊσταμένη Αρχή ή ανάλογη βεβαίωση εμπειρίας από την οποία να προκύπτει η ολοκλήρωση της μελέτης.

Σε περίπτωση που από τα ανωτέρω δεν προκύπτουν με σαφήνεια η δηλούμενη υπεργολαβία υποβάλλεται συμπληρωματικά, οποιοδήποτε άλλο επίσημο στοιχείο.

Γ) Ειδικά για τους κατόχους βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/ Γραφείων Μελετών :

στην τάξη Γ και άνω για Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες, στην τάξη Γ και άνω για Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες στην τάξη Γ και άνω για Γεωλογικές Μελέτες στην τάξη Α και άνω για Περιβαλλοντικές και κατ' εξαίρεση του ως άνω εδαφίου Β η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την κάθε κατηγορία μελέτης αποδεικνύεται μόνο με την προσκόμιση της βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/Γραφείων Μελετών.

Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια

του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, μπορούν να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 83 ν. 4412/2016 και στην παράγραφο 22.2.6 του παρόντος άρθρου».

Επίσης, «Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό. Η εγγραφή και κατάταξη στα Μ.Ε.Ε.Π., Μητρώο Μελετητών και Μητρώο Γραφείων Μελετών, και η κατοχή αντίστοιχου πτυχίου αποτελεί τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας στην καλούμενη τάξη και κατηγορία του αντίστοιχου Μητρώου.

Οι πληροφορίες που μπορούν να συναχθούν από την εγγραφή σε επίσημους καταλόγους ή από την πιστοποίηση δεν τίθενται υπό αμφισβήτηση χωρίς αιτιολόγηση. Όσον αφορά την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και των φόρων και τελών, μπορεί να ζητείται πρόσθετο πιστοποιητικό από κάθε εγγεγραμμένο οικονομικό φορέα, όποτε πρόκειται να ανατεθεί μια σύμβαση» [Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 3η έκδοση, 2019, σελ. 453].

Επομένως, με βάση τα ανωτέρω, η επαγγελματική και τεχνική ικανότητα αποδεικνύεται με την πιστοποίηση δωδεκαετούς εμπειρίας και ΕΙΤΕ με την απόδειξη εκπόνησης μελετών στο συγκεκριμένο αντικείμενο (εν προκειμένω χωροταξικό) ΕΙΤΕ με την προσκόμιση του αντίστοιχου πτυχίου της αντίστοιχης τάξης (Γ' τάξης για την κατηγορία 01). Σε αυτήν την περίπτωση δεν απαιτείται η προσκόμιση του οποιουδήποτε πίνακα προηγούμενων μελετών.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, δηλαδή, οι μελετητές με 12ετή εμπειρία που διαθέτουν πτυχίο Γ' τάξης της κατηγορίας χωροταξικών και ρυθμιστικών μελετών (κατ.01) αρκεί να υποβάλλουν το μελετητικό πτυχίο που έχει εκδοθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 του ΠΔ 138/2009 και δεν οφείλουν να αποδείξουν περαιτέρω την τεχνική και επαγγελματική ικανότητά τους υποβάλλοντας τον Πίνακα του Υποδείγματος 1 του Προσαρτήματος Ι [παρ. ...].

Όπως προκύπτει από το παραπάνω η ζητούμενη Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ταυτίζεται με την επαγγελματική και τεχνική ικανότητα που απαιτείται για την απόκτηση της Γ τάξης πτυχίου και όχι για κάποια Ειδική (πρόσθετη) Επαγγελματική και τεχνική ικανότητα, διότι δεν ζητείται επιπλέον από τους κατόχους μελετητικού πτυχίου Γ' Τάξης

Εν προκειμένω, η μελετήτρια ..., υπέβαλε το μελετητικό πτυχίο ... τάξης στην κατηγορία ... που εκδόθηκε την 23/5/2019 και συμπληρωματικά, για την απόδειξη των κριτηρίων επιλογής κατά την ημερομηνία λήξης των προσφορών, Πίνακα Κυριότερων Μελετών Παρόμοιας Φύσης για την κατηγορία Χωροταξικών μελετών. Ο υποβληθείς Πίνακας περιλαμβάνει ...Μελέτες Χωροταξικού αντικειμένου μεταξύ των οποίων και σημαντικό αριθμό μελετών ΓΠΣ ή ΣΧΟΟΑΠ του Ν.2508/1997 ανάλογων με την υπό ανάθεση μελέτη, με το σύνολο των δεδομένων που απαιτούνται από το Πίνακα του Υποδείγματος ... του Παραρτήματος ..., ήτοι τον ΦΟΡΕΑ ΑΝΑΘΕΣΗΣ, ΣΤΑΔΙΟ ΜΕΛΕΤΗΣ, ΑΝΑΔΟΧΟΣ, ΕΝΑΡΞΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ, ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ, ΑΜΟΙΒΗ, ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΜΕΛΕΤΗΣ, ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ και με ξεχωριστή εγγραφή για την ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΜΕΝΗ ΑΜΟΙΒΗ ΜΕΛΕΤΗΤΗ.

Πρέπει δε να σημειωθεί ότι αντίστοιχος, προσαρμοσμένος στις απαιτήσεις της Δ/σης Μητρώων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, είχε ήδη από την 19.02.19 υποβληθεί στην αρμόδια Διεύθυνση Μητρώων, συνοδεύοντας την υπ'αρ. πρωτ. ...του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών & Δικτύων, αίτηση της ..., για προαγωγή του Μελετητικού πτυχίου της κατηγορίας ... από την τάξη ... στην τάξη Είχε δε ήδη από τις 03.04.19 γνωμοδοτήσει ομόφωνα θετικά περί συνδρομής των απαιτούμενων προϋποθέσεων η αρμόδια Γνωμοδοτική Επιτροπή Μητρώων στην υπ' αρ. ...Συνεδρίαση της, (... ημέρες πριν την λήξη των προσφορών της υπό ανάθεση μελέτης του ΤΧΣ Δήμου ...), χωρίς να ζητηθούν οποιαδήποτε συμπληρωματικά στοιχεία. Τελικά το πτυχίο εκδόθηκε, με καθυστέρηση τριών και πλέον μηνών, την 23.05.19 με την με αρ. ...Απόφαση της Γενικής Διευθύντριας της Γεν Δ/σης του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών με χρόνο ισχύος από 7-12-2016 έως και 7-12-2026.

Συνημμένα στην παρούσα επισυνάπτεται έγγραφο της Δ/σης Μητρώων του Υπουργείου Μεταφορών με το οποίο διαβιβάσθηκε στην μελετήτρια ... απόσπασμα του ως άνω Πρακτικού της Επιτροπής ΓΕΜ με αριθμό

Επομένως, από τη στιγμή που κρίθηκε από τη Διεύθυνση Μητρώων ότι η σύμπραξή μας πληρούσε την απαίτηση της επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας, αυτό δεν μπορούσε να αμφισβητηθεί από την αναθέτουσα αρχή και δη ανατιολόγητα.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 104 παρ. 1 του ν. 4412/2016, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης πρέπει να καταλαμβάνουν και τον χρόνο της υποβολής της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς. Δηλαδή με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκομίζονται πρέπει να αποδεικνύεται ότι κατά το χρόνο υποβολής της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς ο συμμετέχων είχε την επαγγελματική και τεχνική ικανότητα για την εκτέλεση του έργου. Στην περίπτωση των μελετητών, όπως εδώ, αυτό πιστοποιείται από την αρμόδια δημόσια αρχή από την ίδια την Δ/ση Μητρώων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών που εκδίδει τα μελετητικά πτυχία, μετά από Γνωμοδότηση της Γνωμοδοτικής Επιτροπής Μητρώων - ΓΕΜ (άρθρο 6 του ΠΔ138/2009) που είναι η κατεξοχήν αρμόδια αρχή να κρίνει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις προς τούτο. Μεταξύ των απαραίτητων δικαιολογητικών στοιχείων για την έκδοση πτυχίου είναι και Πίνακας Εκπονηθέντων Μελετών ανάλογος με τον ζητούμενο στην Προκήρυξη της παρούσας μελέτης Πίνακα του Υποδείγματος ...του Προσαρτήματος Το πτυχίο που αποδεικνύει την κατάταξη είναι υποχρεωτικό να προσκομιστεί μόλις ζητηθεί, εδώ με την κατακύρωση ως δικαιολογητικό της.

Επομένως, εφόσον η απόδειξη της συνδρομής της τεχνικής ικανότητας πρέπει να προσκομιστεί όταν ζητηθεί [κατά την κατακύρωση ή και νωρίτερα] και πρέπει να ανάγεται και κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, η προσκόμιση του πτυχίου αποδεικνύει ότι η προϋπόθεση αυτή πληρούνταν και κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής των προσφορών και μάλιστα με τον πιο ασφαλή τρόπο, ήτοι πιστοποιημένο από την κατεξοχήν αρμόδια υπηρεσία.

Στο ίδιο πνεύμα και το υπ' αριθμ. πρωτ. ...έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, με το οποίο παρέχονταν διευκρινίσεις όπου, μεταξύ άλλων αναφέρει

αυτολεξεί ότι: «Επιπλέον αναφορικά με το από 23.04.2019 ερώτημα οικονομικού φορέα διευκρινίζουμε ότι, σύμφωνα με την παρ.Γ της διακήρυξης του διαγωνισμού, για τους ημεδαπούς μελετητές/γραφεία μελετών εγγεγραμμένων στο Μητρώο Μελετητών/ Γραφείων Μελετών αρκεί η προσκόμιση μόνον του πτυχίου Μητρώου Μελετητών για την απόδειξη τόσο της στελέχωσης όσο και της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας και ως εκ τούτου δεν απαιτείται η συμπλήρωση των υποδειγμάτων 1,2 και 3 του προσαρτήματος Ι της διακήρυξης».

Και άλλωστε η ίδια η ΑΕΠΠ με την απόφαση 314/2020 έκρινε στα πλαίσια του ίδιου διαγωνισμού στο σημείο 51 και σελίδα 116 ότι : «51. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, για την απόδειξη της πλήρωσης της ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στην επίμαχη Κατηγορία 20 (Γεωλογικές Μελέτες), οι διαγωνιζόμενοι που είναι εγγεγραμμένοι στην τάξη Γ και άνω, αρκεί να προσκομίσουν την βεβαίωση εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/Γραφείων Μελετών και δεν απαιτείται η υποβολή πίνακα με μελέτες συγκεκριμένου ποσού για την τελευταία δεκαετία, ως βασίμως υποστηρίζουν τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα.[...]

Εξ όλων των ανωτέρω ανακύπτει ευχερώς ότι το δικαιολογητικό της απόδειξης πλήρωσης της τεχνικής ικανότητας, όπως και κάποια εκ των δικαιολογητικών, μπορεί να είναι μεταγενέστερα από την ημερομηνία έναρξης του διαγωνισμού. Τα δικαιολογητικά προσκομίζονται με την κατακύρωση, εφόσον δε ζητηθούν νωρίτερα, και συνιστούν απόδειξη αυτού που προαποδεικτικά δηλώνεται με το ΕΕΕΣ. Το μόνο που έχει σημασία είναι να αποδεικνύουν με τον πιο πρόσφορο τρόπο ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις στην αρχή, τη διάρκεια και την κατακύρωση του διαγωνισμού.

Εν προκειμένω, η προσκόμιση του μελετητικού πτυχίου Γ' τάξης στην κατηγορίας χωροταξικών μελετών της ...το αποδεικνύει πέραν πάσης αμφιβολίας. Η εκ μέρους της προσκόμιση του Πίνακα των κυριότερων μελετών παρήλκε ως μη απαραίτητο δικαιολογητικό, εντούτοις το κατέθεσε. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή από τη στιγμή που είχε στα χέρια της το πτυχίο ... τάξης στην κατηγορία ...- γεγονός που παρανόμως δεν αναφέρεται ούτε στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ούτε και συνακόλουθα στην προσβαλλόμενη πράξη της Οικονομικής Επιτροπής - έπρεπε να

χρησιμοποιήσει αυτό ως δικαιολογητικό κατακύρωσης και, κατόπιν αυτού, ανάθεσης και όχι να συντάσσει αυτοσχέδιους Πίνακες χωρίς να προβαίνει καν στην αναζήτηση πληροφοριών για τον ορθό τρόπο υπολογισμού από την αρμόδια αρχή και να αποφασίζει αυθαίρετα, ανατιολόγητα και αναπρόδεκτα την απόρριψή μας παρά το γεγονός ότι πληρούσαμε όλα τα κριτήρια και είχαμε την οικονομικότερη προσφορά.

Πρέπει να υπογραμμιστεί ότι το πτυχίο που εκδόθηκε, με καθυστέρηση τριών περίπου μηνών, από την αίτησή του, την 23.05.19 με την με αρ. ...Απόφαση της Γενικής Διευθύντριας της Γεν Δ/σης του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών (...ημέρες μετά την λήξη των προσφορών) έχει χρόνο ισχύος από ... έως και Επομένως, το δικαιολογητικό που προσκομίστηκε κάλυπτε το επίμαχο χρονικό σημείο της κατάθεσης της προσφοράς με ρητή αναγραφή επί του σώματός του. Δεν απαιτούνταν οποιοδήποτε άλλο πιστοποιητικό, πίνακας ή βεβαίωση. Αφού υπήρχε το μείζον καλυπτόταν αυτονόητα και το έλασσον.

Για τον λόγο αυτόν η προσβαλλόμενη είναι παράνομη ως αντίθετη στον νόμο λόγω παραβίασης του άρθρου 22 της διακήρυξης και των άρθρων 75 παρ 5, 80 και 83 του νόμου 4412/2016 και πρέπει να ακυρωθεί ή να ανακληθεί.

2. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΤΕΚΜΗΡΙΟΥ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΠΡΑΞΗΣ

Ο «εξοπλισμός» μιας διοικητικής πράξης με το τεκμήριο της νομιμότητας, το οποίο συνδέεται με την άσκηση δημόσιας εξουσίας εκ μέρους του διοικητικού οργάνου κατά την θέσπιση της πράξης με σκοπό τη θεραπεία του δημόσιου συμφέροντος, έχει ως συνέπεια την παραγωγή όλων των έννομων αποτελεσμάτων που ορίζονται από την εν λόγω πράξη μέχρι την παύση της [η παύση της ισχύος μιας διοικητικής πράξης μπορεί να επέλθει μέσω: α) της ακύρωσής της με δικαστική απόφαση, β) της ακύρωσής της με άλλη διοικητική πράξη, γ) της ανάκλησής της από το όργανο που την εξέδωσε και δ) της κατάργησής της], ανεξάρτητα από την πιθανή νομική πλημμέλεια που την βαρύνει, ακόμη κι αν παραβιάζεται η αρχή της νομιμότητας. Μοναδική εξαίρεση εισάγεται με τις, λεγόμενες, ανυπόστατες διοικητικές πράξεις, οι

οποίες θεωρούνται ανύπαρκτες στον νομικό κόσμο (π.χ. στην περίπτωση που το όργανο που τις εξέδωσε δεν έχει νόμιμη υπόσταση).

Έτσι, βάσει του τεκμηρίου νομιμότητας μια (ακόμη και άκυρη) διοικητική πράξη δεσμεύει τόσο τη Διοίκηση όσο και τον διοικούμενο μέχρι την απαγγελία της ακύρωσής της και, τελικά, την εξαφάνισή της από την έννομη τάξη. Η διοίκηση μπορεί να ελέγξει τη νομιμότητα μιας διοικητικής πράξης μόνο υπό τις προϋποθέσεις της ανάκλησης ή εφόσον τούτο προβλέπεται από ειδική νομοθετική διάταξη. Παράλληλα, η διοικητική πράξη αναπτύσσει άμεση ισχύ.

Το τεκμήριο νομιμότητας, που συνοδεύει τη διοικητική πράξη από τη «γέννησή» της μέχρι την εξαφάνισή της, εφαρμόζεται, κατά κύριο λόγο, στο πεδίο των ατομικών διοικητικών πράξεων. Έτσι, μετά την πάροδο της προθεσμίας προσβολής μιας ατομικής διοικητικής πράξης, δεν μπορεί να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως το κύρος της τελευταίας στο πλαίσιο, ουσιαστικής ή ακυρωτικής, δίκης που έχει προκύψει από την προσβολή έτερης διοικητικής πράξης. Οι κανονιστικές διοικητικές πράξεις ναι μεν ακυρώνονται μόνο εφόσον προσβληθούν εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας αλλά η νομιμότητά τους μπορεί να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως και μετά το πέρας της με αποτέλεσμα να τυγχάνουν ακυρωτές οι ατομικές διοικητικές πράξεις που στηρίζονται στην παράνομη κανονιστική [...] (<https://www.prevedourou.gr/>)

Εν προκειμένω, η απόφαση που αφορά στο πτυχίο ...τάξης της ..., συνιστά ατομική διοικητική πράξη, εκδοθείσα από το κατεξοχήν αρμόδιο δημόσιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία και δεν έχει με οποιονδήποτε τρόπο ακυρωθεί ή ανακληθεί, ούτε συντρέχει λόγος ανυπόστατου για αυτήν [βλ. ΑΕΠΠ 1319/2019 σημ.21 και 36 - 38 με εκεί περαιτέρω παραπομπές]. Επομένως, η πράξη αυτή παράγει όλες τις έννομες συνέπειές της και δεσμεύει απόλυτα τη διοίκηση, η οποία δεν αποφασίζει πλέον κατά διακριτική ευχέρεια και δε νοείται να παρεκκλίνει από αυτό που με την ατομική διοικητική πράξη ορίζεται. Απαγορεύεται κάθε άσκηση παρεμπίπτοντος ελέγχου από και τη Διοίκηση. Μετά την παρέλευση προθεσμίας ευθείας προσβολής, δεν μπορεί να ασκηθεί παρεμπίπτων έλεγχος νομιμότητας με αφορμή τον έλεγχο άλλης ατομικής διοικητικής πράξης. Με το να αμφισβητεί όμως η οικονομική επιτροπή τον πίνακα που υποβλήθηκε τόσο στο διαγωνισμό όσο και [ανάλογος με τις ίδιες πληροφορίες] στη διεύθυνση μητρώων και τελικά να τον

απορρίπτει, όχι μόνο προβαίνει σε απαγορευμένο παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας του πτυχίου της ...αλλά και με την παράνομη αυτή ενέργεια δημιουργεί βάση αποζημίωσης για τη βλάβη που θα υποστούμε σε περίπτωση που δε γίνει αποδεκτή η παρούσα.

3. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΩΝ ΕΝΩΣΙΑΚΩΝ ΑΡΧΩΝ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ, ΤΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΥΓΙΟΥΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ΚΑΘΩΣ ΤΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΤΟΥ ΠΔ 138/2009.

Στο το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 (Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων) προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

Κατά πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, ο κανόνας της ίσης μεταχείρισης απαγορεύει όχι μόνον τις εμφανείς διακρίσεις, αλλά και κάθε μορφή συγκαλυμμένης διάκρισης, η οποία, κατ' εφαρμογήν άλλων κριτηρίων διάκρισης, καταλήγει στην πράξη στο ίδιο αποτέλεσμα. Αυτή η έμμεση ή συγκαλυμμένη διακριτική μεταχείριση αποτελεί και τη συνηθέστερη παραβίαση της αρχής της ισότητας στον τομέα της ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Επομένως, η αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των προσφερόντων ή υποψηφίων, σκοπεύει στην προώθηση της ανάπτυξης υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρήσεων που μετέχουν σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. Γι' αυτό όλοι οι

υποψήφιοι πρέπει να έχουν τις ίδιες ευκαιρίες κατά τη διατύπωση των όρων των προσφορών τους και, ως εκ τούτου, οι όροι που πρέπει να πληρούν οι προσφορές πρέπει να είναι όμοιοι για όλους τους υποψηφίους. Επίσης επιβάλλεται η διασφάλιση της δυνατότητας αντικειμενικής σύγκρισης των υποβληθεισών προσφορών. [Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 3η έκδοση, 2019, σελ. 177 -184]

Η αρχή της αναλογικότητας περιλαμβάνει το στοιχείο της προσφορότητας, της αναγκαιότητας και της αναλογικότητας με τη στενή έννοια. Με άλλες λέξεις ο περιορισμός ή το μέτρο πρέπει να είναι πρόσφορο και αναγκαίο μέσο για την πραγματοποίηση του δημόσιου σκοπού. Το μέτρο είναι κατάλληλο όταν με αυτό μπορεί να επιτευχθεί ο επιδιωκόμενος σκοπός. Το μέτρο είναι αναγκαίο όταν δεν είναι δυνατή η επιλογή ενός άλλου, εξίσου δραστικού μέτρου, το οποίο να περιορίζει σε λιγότερο βαθμό ή και καθόλου την κοινοτική ελευθερία. Δεν πρέπει να επιβαρύνεται υπέρμετρα ο ενδιαφερόμενος. Υπό το πρίσμα αυτό, μια πρακτική έκφανση της αρχής της αναλογικότητας στο χώρο των δημοσίων συμβάσεων αποτελεί η απαγόρευση στις αναθέτουσες αρχές να απαιτούν δυσανάλογες και υπερβολικές τεχνικές, επαγγελματικές ή χρηματοοικονομικές ικανότητες κατά την ποιοτική επιλογή των υποψηφίων [Ι. Παπαθεοδώρου, Οι νομολογιακές αρχές που διέπουν την διεξαγωγή των διαγωνισμών του Δημοσίου, ΘΠΔΔ 2008, σ. 1171 επ.].

Τις ανωτέρω αρχές παρέβη η προσβαλλόμενη, καθώς έκρινε με δύο μέτρα και δύο σταθμά τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την επαγγελματική και τεχνική ικανότητα των διαγωνιζομένων, παραβιάζοντας την αρχή της ισότητας και του υγιούς ανταγωνισμού και υπερβαίνοντας κάθε έννοια αναλογικότητας στην κρίση της. Προκειμένου να γίνει αντιληπτή η παραβίαση αυτή, αναφέρουμε παρακάτω, τον τρόπο υπολογισμού των εκπονηθεισών μελετών, προκειμένου να αποδοθεί το αντίστοιχο πτυχίο αντίστοιχης τάξης στον αιτούντα μελετητή, στην περίπτωση μας ... τάξης στην κατηγορία ..., σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο του ΠΔ 138/2009 (που ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία λήξης των προσφορών του παρόντος Διαγωνισμού).

Σύμφωνα με το άρθρο 2 του ΠΔ 138/2009:

«1. Η ιδιότητα του Μελετητή αποκτάται με την εγγραφή στο Μητρώο Μελετητών και τη χορήγηση πτυχίου Μελετητή. Η χορήγηση του πτυχίου

προσδίδει στο Μελετητή το δικαίωμα είτε να αναλαμβάνει ατομικά ή ως μέλος σύμπραξης ή κοινοπραξίας μελέτες που εμπίπτουν στα όρια της κατάταξής του στο Μητρώο, είτε να στελεχώνει Εταιρείες Μελετών.

2. Το πτυχίο μελετητή έχει τη μορφή ενιαίου εντύπου και περιλαμβάνει τα προσωπικά στοιχεία του μελετητή (όπως ιδίως ονοματεπώνυμο, πατρώνυμο, κατοικία, επαγγελματική έδρα, Αριθμό Φορολογικού Μητρώου και ΔΟΥ), τις κατηγορίες μελετών που δικαιούται να αναλάβει, την τάξη ανά κατηγορία μελέτης και την ημερομηνία λήξης της ισχύος του πτυχίου. Το πτυχίο του μελετητή ισχύει για χρονική περίοδο δέκα (10) ετών από την ημερομηνία έκδοσής του, με την επιφύλαξη της διάταξης της παρ.1 του Αρθ-4.

3. Ο μελετητής εγγράφονται και κατατάσσονται στο Μητρώο Μελετητών σε δύο (2) το πολύ κατηγορίες μελετών που αντιστοιχούν στις εξειδικευμένες επιστημονικές και τεχνικές γνώσεις τους, όπως αποδεικνύονται από τον τίτλο και τον τομέα σπουδών τους και την πιστοποιούμενη εμπειρία τους.

4. Για την εγγραφή στην Α' τάξη απαιτείται μόνο η παρέλευση τετραετίας τουλάχιστον από τη λήψη του τίτλου σπουδών και η κτήση άδειας ασκήσεως επαγγέλματος, σε όποιες περιπτώσεις αυτή προβλέπεται από τις κείμενες διατάξεις. Για τη λήψη πτυχίου Β' και Γ' τάξης, εκτός από την παρέλευση του απαραίτητου χρόνου κατά το Αρϋ-39 παρ.4 του Ν-3316/05, απαιτείται υποχρεωτικά και η εκπόνηση μελετών συνολικού οικονομικού αντικείμενου τουλάχιστον ίσου με το άνω όριο αμοιβών μελετών της τάξης στην οποία ζητείται η εγγραφή, όπως το όριο αυτό προκύπτει από τις διατάξεις του Αρθ-14.

5. Εφόσον εκπληρώνεται η βασική προϋπόθεση του τελευταίου εδαφίου της προηγούμενης παραγράφου, αξιολογείται η εμπειρία του αιτούντος την εγγραφή ή αναθεώρηση εγγραφής στις τάξεις αυτές, βάσει των κριτηρίων της επόμενης παραγράφου, λαμβανομένης υπόψη κατ' αρχήν της εμπειρίας που αποκτάται με την εκπόνηση μελετών ή ολοκληρωμένων σταδίων μελετών που έχουν εγκριθεί από τον εργοδότη και αντιστοιχούν ή σχετίζονται με τις κατηγορίες τις οποίες αφορά η αίτηση και δευτερευόντως της εμπειρίας από την επίβλεψη μελετών.

Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 6 του ΠΔ 138/2009 - Υπηρεσία και όργανα, ορίζεται:

«1. Για την χορήγηση και αναθεώρηση των πτυχίων των μελετητών και των Γραφείων μελετών εκδίδεται απόφαση α) του Γενικού Γραμματέα της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, όταν αφορά Εταιρείες μελετών που ζητούν να καταταγούν στην Δ' και Ε' τάξη κατηγορίες μελετών και β) του αρμόδιου Γενικού Διευθυντή της ΓΓΔΕ/ΥΠΕΧΩΔΕ στις λοιπές περιπτώσεις. Οι ανωτέρω αποφάσεις εκδίδονται ύστερα από γνώμη της Γνωμοδοτικής Επιτροπής Μητρώου, επιφυλασσομένων των διατάξεων των Αρθ-10 παρ.8, Αρθ-11 παρ.5 και Αρθ-13 παρ.3 (σ.σ: που αφορά περιπτώσεις ανανέωσης και επανέκδοσης πτυχίων) . Οι διαδικασίες τήρησης και ελέγχου των Μητρώων, λειτουργίας και υποστήριξης της Γνωμοδοτικής Επιτροπής Μητρώου και των Πειθαρχικών Συμβουλίων, καθώς και εκτέλεσης των πειθαρχικών ποινών που επιβάλλονται από αυτά διεκπεραιώνονται από το Τμήμα τήρησης των Μητρώων Μελετητών και Εταιρειών Μελετών της αρμόδιας Υπηρεσίας.»

Τέλος, με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 14 του ΠΔ 138/2009 ορίζεται:

«Όρια προεκτιμώμενης αμοιβής μελετών ανά τάξη πτυχίου

1. Τα όρια αμοιβής κάθε τάξης πτυχίου καθορίζονται ανά κατηγορία μελετών του Αρθ-2 παρ.2

του Ν-3316/05 ως γινόμενο των ορίων που αναφέρονται στις επόμενες παραγράφους επί τον δείκτη

Τκ, όπως αυτός καθορίζεται με το Αρθ-3 της Αποφ-ΔΜΕΟ/α/ο/1257/9-8-05 (ΦΕΚ-1162/Β/05) του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, η οποία εκδόθηκε κατ 'εξουσιοδότηση της παρ.7 του Αρθ-4 Ν-3316/05.

2. Για τις κατηγορίες μελετών

1 (Χωροταξικές και Ρυθμιστικές Μελέτες),

2 (Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες) [...]

τα όρια κάθε τάξης πτυχίου καθορίζονται σε ευρώ ως εξής:

Α' Τάξης: Μέχρι σαράντα χιλιάδες (40.000),

Β' Τάξης: Από είκοσι χιλιάδες (20.000) έως εκατό χιλιάδες (100.000),

Γ' Τάξης: Από εβδομήντα χιλιάδες (70.000) έως τριακόσιες είκοσι χιλιάδες (320.000)»

Περαιτέρω, σύμφωνα με την Εγκ.4/2018 του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών (ΔΝΣβ/οικ.21613/Φ.Ν.439.6/16-3-2018) με θέμα «Αναπροσαρμογή τιμής συντελεστή (τκ) του Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών για το έτος 2018».ορίζεται:

«Σας πληροφορούμε ότι για τον προσδιορισμό της προεκτιμώμενης αμοιβής μελετών και υπηρεσιών για το έτος 2018, ο συντελεστής (τκ) που αναφέρεται στο άρθρο ΓΕΝ.3 του «Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κατά τη διαδικασία της παρ. 8 δ του άρθρου 53 του ν. 4412/2016», που εγκρίθηκε με την αριθμ.ΔΝΣγ/32129/ΦΝ466/16-5-2017 (Β'2519) απόφαση του Υπουργού ΥΠΟ.ΜΕ. (όπως τροποποιήθηκε με την αριθμό ΔΝΣγ/οικ.56023/ΦΝ466/2.8.17, Β'2724) έχει τιμή (τκ) = 1, 211.

1. Όπως αναφέρεται στο άρθρο ΓΕΝ. 3 του ως άνω Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών, η τιμή αυτή «ορίζεται για κάθε έτος ως ο λόγος του επίσημου γενικού δείκτη καταναλωτή του Δεκεμβρίου του προηγούμενου έτους προς τον επίσημο δείκτη τιμών καταναλωτή του Δεκεμβρίου του έτους 2004». Έτσι, αναλυτικά, με βάση το δελτίο της Ελληνικής Στατιστικής Αρχής (ΕΛ.ΣΤΑΤ.) και μετά την αναπροσαρμογή του Έτους Βάσης (2009 Δεκεμβ. = 101,78) ο γενικός δείκτης τιμών καταναλωτή του Δεκεμβρίου 2004 αναμορφώθηκε σε 87,79 και ο αντίστοιχος δείκτης Δεκεμβρίου 2017 διαμορφώθηκε σε 106,33. Ως εκ τούτου η τιμή του συντελεστή (τκ), που προκύπτει ως ο λόγος 106,33 /87,79 ισούται με 1,211.

3. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 8.δ.ββ του άρθρου 53 του Ν.4412/2016 οι προκηρύξεις που εγκρίνονται μετά τις 20-3-2018 λαμβάνουν υποχρεωτικά υπόψη την ως άνω τιμή για τον προσδιορισμό της προεκτιμώμενης αμοιβής. Προκειμένου δηλαδή να υπολογιστεί η προεκτιμώμενη αμοιβή μιας μελέτης ή μιας υπηρεσίας, σύμφωνα με τα ανωτέρω, θα πρέπει η αρμόδια υπηρεσία να εφαρμόσει τιμή του συντελεστή (τκ) =1,211.

4. Της εγκυκλίου αυτής να λάβουν γνώση όλοι οι αρμόδιοι υπάλληλοι για την πιστή εφαρμογή της. Η εγκύκλιος αυτή να αναρτηθεί στην ιστοσελίδα www.ggde.gr της ΓΓΥ του Υπουργείου ΥΠΟΜΕ».

Με βάση τα ανωτέρω, για την απόκτηση μελετητικού πτυχίου Γ' τάξης στην κατηγορία 01 χωροταξικές και ρυθμιστικές μελέτες] που αποτελεί και πιστοποιητικό πλήρωσης του κριτηρίου του τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρ. ...της προκήρυξης, απαιτείται υποχρεωτικά η εκπόνηση μελετών συνολικού οικονομικού αντικειμένου τουλάχιστον ίσου με το άνω όριο αμοιβών μελετών της τάξης στην οποία ζητείται η εγγραφή, όπως το όριο αυτό ορίζεται ως άνω, δηλαδή ως γινόμενο των ορίων που αναφέρονται στις προηγούμενες παραγράφους (άρθρο 14 παρ. 2 του ΠΔ 138/2009) επί τον δείκτη Τκ (1,211 την επίμαχη περίοδο) ΗΤΟΙ 320.000 ευρώ Χ 1,211 = 387.520 ευρώ. Η χορήγηση δε των ανωτέρω ατομικών μελετητικών πτυχίων εγκρίνεται με την έκδοση απόφασης του αρμόδιου Γενικού Διευθυντή της ΓΓΔΕ/ΥΠΕΧΩΔΕ ύστερα από γνώμη της Γνωμοδοτικής Επιτροπής Μητρώου.

Λόγω της ως άνω αναπροσαρμογής των αμοιβών με βάση το ετησίως οριζόμενο συντελεστή (τκ), η αρμόδια υπηρεσία έκδοσης των μελετητικών πτυχίων, Τμήμα Μητρώων της Γενικής Γραμματείας Υποδομών του Υπουργείου Υποδομών στην ιστοσελίδα

https://www.ypexmele.gr/index.php?option=com_content&view=article&id=112 με τίτλο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΕΠΕΚΤΑΣΗΣ ή ΠΡΟΑΓΩΓΗΣ ή ΕΠΕΚΤΑΣΗΣ & ΠΡΟΑΓΩΓΗΣ ΑΤΟΜΙΚΟΥ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΟΥ ΠΤΥΧΙΟΥ περιγράφει ρητώς ότι μεταξύ των λοιπών δικαιολογητικών συνυποβάλλονται: «.... 8. Πίνακες μελετών με αναθεωρημένη αμοιβή μελετητή (σύμφωνα με την τρέχουσα τιμή του συντελεστή συντελεστή τκ, ή συντελεστή λ' (για παλαιότερες μελέτες) κατά αιτούμενη κατηγορία σύμφωνα με το υπόδειγμα της Υπηρεσίας, οι οποίοι θα φέρουν τη σφραγίδα και την υπογραφή του αιτούντος», όπως παρακάτω:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΜΕ ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ

Α/Α	ΣΥΝΤΟΜΟΣ ΤΙΤΛΟΣ ΕΡΓΟΥ	ΧΡΟΝΟΣ	ΑΝΑΘΕΣΗΣ
ΜΕΛΕΤΗΣ / ΧΡΟΝΟΣ ΠΕΡΑΙΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΡΓΟΔΟΤΗΣ			

ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ (Υ.Δ. - ΒΕΒΑΙΩΣΗ) ΠΡΟΫΠ/ΣΜΟΣ ΕΡΓΟΥ			
(€)	ΣΥΜΒΑΤΙΚΗ ΑΜΟΙΒΗ ΜΕΛΕΤΗΣ (€)	ΑΜΟΙΒΗ	ΜΕΛΕΤΗΤΗ (€)

**ΑΝΑΘΕΩΡΗΜΕΝΗ ΑΜΟΙΒΗ ΜΕΛΕΤΗΤΗ (€) ΙΔΙΟΤΗΤΑ
(ΑΝΑΔΟΧΟΣ - ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ ΚΛΠ.) ΠΟΣΟΣΤΟ
ΣΥΜΜ/ΧΗΣ (%)**

Το ως άνω ποσό των 387.520 ευρώ, που αποτελεί κριτήριο για την χορήγηση πτυχίου Γ' τάξης στην κατηγορία (01) όπως παραπάνω αποδείχτηκε, ταυτίζεται, όπως είναι λογικό και αυτονόητο, με το ζητούμενο, στην παρ....της διακήρυξης, ποσό εκπονηθέντων μελετών για την κάλυψη του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στην κατηγορία (01).

Εκ των ως άνω συνάγεται ότι η κατοχή του πτυχίου Γ' τάξης στην κατηγορία των χωροταξικών μελετών είναι απλά η απόδειξη της πλήρωσης των προϋποθέσεων της παρ.....-...δηλαδή η πιστοποίηση ότι έχουν εκπονηθεί μελέτες χωροταξικού αντικειμένου συνολικού ύψους 387.520,00 Ευρώ.

Αντίστοιχα, οι μελετητές οι οποίοι προς απόδειξης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς τους υποβάλλουν Πίνακα Μελετών αυτονόητα κρίνονται με τα ίδια ακριβώς κριτήρια σε πλήρη εναρμόνιση με την αρχή της ισότητας, δηλαδή υποβάλλουν Πίνακα με το σύνολο των Μελετών ανά κατηγορία που έχουν εκπονήσει έως την ημερομηνία λήξης των προσφορών (15-5-2019) και με επικαιροποιημένες αμοιβές σύμφωνα με τον ισχύοντα συντελεστή τκ, ώστε να πληρείται το κριτήριο της απόκτησης Μελετητικού Πτυχίου.. τάξης, που αποτελεί απόδειξη της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας σύμφωνα με το εδάφιο της παραγράφου ...της προκήρυξης, όπου αναφέρεται «και κατ' εξαίρεση του ως άνω εδαφίου ... η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την κάθε κατηγορία μελέτης αποδεικνύεται μόνο με την προσκόμιση της βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/Γραφείων Μελετών»

Άλλως θα ήταν άνιση και απρόσφορη, η αντιμετώπιση των διαγωνιζόμενων - μελετητών που αποδεικνύουν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητά τους με Πίνακα Μελετών έναντι αυτών που την αποδεικνύουν προσκομίζοντας μόνο το μελετητικό πτυχίο ... τάξης, και θα καταστρατηγείτο η αρχή της ίσης μεταχείρισης, του υγιούς ανταγωνισμού και της αναλογικότητας έναντι κάποιων εκ των διαγωνιζομένων.

Σημειωτέον δε ότι η ζητούμενη εμπειρία δεν αποτελεί Ειδική Τεχνική Ικανότητα, που ζητείται σε περιπτώσεις μελετών που απαιτούν ιδιαίτερη

εμπειρία στο πρόσφατο παρελθόν (τριετία, πενταετία κλπ), αφού δεν απαιτείται από όλους τους συμμετέχοντες στον Διαγωνισμό, αλλά μόνο απόδειξη ότι έχουν εκπονηθεί από τους συμμετέχοντες μελέτες συνολικού ποσού 387.520 ευρώ που μπορεί να αποδειχθεί και με την απλή προσκόμιση του μελετητικού πτυχίου ... τάξης που έχει εκδοθεί με βάση τα προβλεπόμενα στο ΠΔ 138/2009, όπως παραπάνω αναλυτικά περιγράφηκε .

Η λανθασμένη αναγραφή στον τίτλο του Πίνακα (... (...)) έρχεται σε αντίθεση με τα ρητώς οριζόμενα στην παρ. Β του άρθρου ...όπου αναφέρεται «...Μελέτες, σύμφωνα με το συνημμένο Υπόδειγμα ... του Προσαρτήματος ... που εκτελέστηκαν έως την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών» και προφανώς οφείλεται σε παραδρομή από αντιγραφή άλλης προκήρυξης με άλλα ζητούμενα, όπως ευχερώς ανακύπτει και από τις προϋποθέσεις και προδιαγραφές της πρότυπης προκήρυξης, που ορίζει ότι Πίνακες του Προσαρτήματος ... υποβάλλονται μόνο όταν ζητείται Ειδική Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα. Η παραδρομή αποδεικνύεται και από τον τίτλο του Πίνακα, ο οποίος ενώ αναφέρεται σε δεκαετία, περιγράφει ... έτη και ... μήνες (ήτοι από ... έως ...).

Δεν είναι δυνατόν η πλημμελής και αμελής συμπεριφορά της διοίκησης να προωθεί την άνιση μεταχείριση των διαγωνιζομένων. Η αρχή της ίσης μεταχείρισης, σε συνδυασμό με τη διαφάνεια, την οποία οφείλουν να τηρούν οι δημόσιες αρχές που συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις, συνεπάγεται τη διασφάλιση, υπέρ όλων των πιθανών αναδόχων, προσήκοντος βαθμού δημοσιότητας που να καθιστά δυνατό το άνοιγμα στον ανταγωνισμό του τομέα των δημοσίων συμβάσεων καθώς και τον έλεγχο της αμερόληπτης διεξαγωγής των διαδικασιών ανάθεσης. [βλ. Ράικος οπ, με συναφή εκεί νομολογία] Μόνο με αυτόν τον τρόπο μπορεί να ερμηνευτεί η τεχνική ικανότητα που ζητείται και αντιστοιχεί στην προσκόμιση πίνακα ποσού 387.520,00 Ευρώ. Άλλως υπάρχει ευθεία παραβίαση της θεμελιώδους αρχής περί ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων πηγάζουσα απευθείας από τις Συνθήκες, καθώς «η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως επιβάλλει παρόμοιες καταστάσεις να μην αντιμετωπίζονται κατά τρόπο διαφορετικό».

Εν προκειμένω, όπως και παραπάνω έχει αναφερθεί, η μελετήτρια ... στα πλαίσια υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, υπέβαλε το

μελετητικό πτυχίο ... τάξης στην κατηγορία ...που εκδόθηκε την 23/5/2019 και συμπληρωματικά, για την απόδειξη των κριτηρίων επιλογής κατά την ημερομηνία λήξης των προσφορών, υπέβαλε και «Πίνακα Κυριότερων Μελετών Παρόμοιας Φύσης για την κατηγορία Χωροταξικών μελετών» χωρίς τον λανθασμένα αναγραφόμενο στο Πίνακα (...) χρονικό περιορισμό, συνολικού ποσού 746.769,98 Ευρώ επικαιροποιημένων αμοιβών, ώστε να πραγματοποιούνταν, αν απαιτούνταν η αξιολόγηση της τεχνικής και επαγγελματικής Ικανότητας στην κατηγορία των χωροταξικών μελετών, με τα ίδια ακριβώς κριτήρια που κρίνεται ο μελετητής που συμμετέχει έχοντας στην κατοχή του μελετητικό πτυχίο ...τάξης.

Ο υποβληθείς Πίνακας περιλαμβάνει ... Μελέτες Χωροταξικού αντικειμένου μεταξύ των οποίων και σημαντικό αριθμό μελετών ΓΠΣ ή ΣΧΟΟΑΠ του Ν.2508/1997 συναφών με την υπό ανάθεση μελέτη, με το σύνολο των δεδομένων που απαιτούνται από το Πίνακα του Υποδείγματος 1 του Παραρτήματος Ι (στον οποίο παραπέμπει η προκήρυξη), ήτοι τον ΦΟΡΕΑ ΑΝΑΘΕΣΗΣ, ΣΤΑΔΙΟ ΜΕΛΕΤΗΣ, ΑΝΑΔΟΧΟΣ, :ΕΝΑΡΞΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ, ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ, ΑΜΟΙΒΗ, ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΜΕΛΕΤΗΣ, ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ και με ξεχωριστή εγγραφή για την ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΜΕΝΗ ΑΜΟΙΒΗ ΜΕΛΕΤΗΤΗ σύμφωνα με τον τρέχοντα συντελεστή τκ ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος ως ανωτέρω.

Η προσθήκη της αναφοράς στην επικαιροποιημένη αμοιβή για κάθε μελέτη αναλόγως του χρόνου εκπόνησής, κρίθηκε απαραίτητη, δεδομένου ότι το συνολικό ζητούμενο ποσό των 387.520 ευρώ αποτελεί το αναπροσαρμοσμένο με το τρέχων (τκ) ανώτατο όριο της... τάξης πτυχίου στην κατηγορία 01, όπως παραπάνω αναλύθηκε.

Όπως ήδη αναφέρθηκε και παραπάνω, αντίστοιχος Πίνακας, προσαρμοσμένος στις απαιτήσεις της Δ/σης Μητρώων (όπως παραπάνω παρουσιάστηκε) είχε ήδη από 19.02.19 υποβληθεί από την μελετήτρια ..., στην αρμόδια Διεύθυνση Μητρώων, ο οποίος κρίθηκε στην υπ'αρ. ...Συνεδρίαση της Γνωμοδοτικής Επιτροπής Μητρώων, που γνωμοδότησε ομόφωνα θετικά για την χορήγηση Πτυχίου ... τάξης στην κατηγορία ..., χωρίς να ζητηθούν οποιαδήποτε συμπληρωματικά στοιχεία ή διευκρινίσεις (βλέπε

συνημμένο έγγραφο του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών με αρ. πρωτ. ...και το συνημμένο απόσπασμα του με αριθμό ...Πρακτικού της Επιτροπής ΓΕΜ).

Πλην όμως στην προσβαλλόμενη, όπου και συνημμένο το Πρακτικό ...της Επιτροπής Διαγωνισμού, πέραν της μηδενικής αναφοράς στο πτυχίο της ..., επισυνάπτεται αυτοσχέδιος Πίνακας με τίτλο «ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΕΚΠΟΝΗΘΕΙΣΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ, ΠΑΡΟΜΟΙΩΝ ΜΕ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΩΝ ΧΩΡΟΤΑΞΙΚΩΝ & ΡΥΘΜΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ (ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ...) συνολικού προϋπολογισμού 327.387,36 Ευρώ. Ο ως άνω Πίνακας περιλαμβάνει ...στήλες ..., ..., Κατά την σύνταξη του ως άνω Πίνακα η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού αυθαίρετα αφαιρεί τμήμα εμπειρίας [βλ παρακάτω στο νομικό λόγο 4], εξαφανίζει τα λοιπά δεδομένα του Πίνακα που υποβλήθηκε, καταγράφει ως αμοιβή αυτήν που εισπράχθηκε ανά μελέτη, χωρίς να αναφέρει τον χρόνο εκπόνησης (που καθορίζει και την αναγκαία προσαρμογή της αμοιβής με τον συντελεστή τκ) και αθροίζει τα ως άνω αυθαίρετα επιλεγμένα ποσά, παραβαίνοντας ευθέως την εθνική νομοθεσία όπως ρητά προβλέπεται στο ΠΔ138/2009 με αποτέλεσμα οι διαγωνιζόμενοι να κρίνονται με διαφορετικό τρόπο ως προς την επαγγελματική και τεχνικής τους ικανότητα, που συνιστά προκλητική καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

Τα ως άνω αναφερθέντα είναι γνωστά στις αναθέτουσες αρχές και τους διαγωνιζόμενους στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων μελετών και δεν δικαιολογούνται ως αβλεψίες της Επιτροπής Διαγωνισμού, αλλά συνιστούν ευθεία παραβίαση των αρχών της χρηστής διοίκησης.

Σταχυολογώντας, ενδεικτικά, αναφέρουμε ότι για το θέμα του συγκεκριμένου Πίνακα, στο πλαίσιο αντίστοιχης διαγωνιστικής διαδικασίας του επίσης ενταγμένου, στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «...» 2014-2020, έργου για την Μελέτη ΤΧΣ του Δήμου ..., το οποίο προκηρύχθηκε με παρόμοιους όρους διακήρυξης, την 20/02/2019, υποβλήθηκε από την σύμπραξή μας το με αρ. πρωτ. ...ερώτημα (που κατατέθηκε στην Ηλεκτρονική Πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ την 12-3-2019) και λάβαμε την εξής απάντηση:

«.... 2. Οι αμοιβές των εκπονηθέντων μελετών για όσους μελετητές επιλέγουν να υποβάλλουν τον σχετικό πίνακα (σ.σ Πίνακα του Υποδείγματος 1

του προσαρτήματος Ι), δύνανται να υπολογίζονται επικαιροποιημένες με βάση το λ ή τκ της παρουσιαζόμενης σύμβασης, όπως ισχύει για τον κατάλογο που υποβάλλεται για την αξιολόγηση της εμπειρίας στο «Μητρώο Μελετητών» (...). Στην περίπτωση αυτή οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να τροποποιούν ανάλογα τον σχετικό Πίνακα του προσαρτήματος (....) Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται σύμφωνα με το άρθρο ...της αναλυτικής διακήρυξης. Είναι στην κρίση του οικονομικού φορέα το πώς θα παρουσιάσει τα υποβαλλόμενα στοιχεία, αλλά σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει η επιτροπή διαγωνισμού να μπορεί να σχηματίσει σαφή άποψη κατά το εκάστοτε στάδιο ελέγχου». Συνημμένα στην παρούσα επισυνάπτεται το σχετικό με αρ. πρωτ. ...έγγραφο του Δήμου

Του εν λόγω διευκρινιστικού εγγράφου έχουν λάβει γνώση όλοι οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό του ΤΧΣ Δήμου ..., ορισμένοι από τους οποίους συμμετέχουν και στην παρόντα Διαγωνισμό, χωρίς να εγείρουν καμία αντίρρηση.

Η διαφορετική και λανθασμένη συμπεριφορά εν προκειμένω της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με τον ορθό υπολογισμό των αμοιβών σε συμβάσεις μελετών, πέραν των άλλων, διασαλεύει και τη συνταγματικώς κατοχυρωμένη ασφάλεια δικαίου. Ειδικότερη εφαρμογή της ανωτέρω αρχής της ασφάλειας δικαίου, συνιστά και η αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, η οποία έχει τύχει αναγνώρισης τόσο σε εθνικό επίπεδο όσο και στο επίπεδο του ενωσιακού δικαίου, αλλά και του δικαίου των καθ' έκαστον κρατών μελών της κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που μαζί με την απονομή εξατομικευμένης δικαιοσύνης συνιστά ουσιαστικό στοιχείο της αρχής του κράτους δικαίου. Η αρχή αυτή επιβάλλει την προστασία της εύλογης εμπιστοσύνης του διοικούμενου στη δημιουργηθείσα έννομη σχέση ή κατάσταση, κυρίως απέναντι στις απότομες και αυθαίρετες επιλογές της διοίκησης, και μπορεί να οδηγήσει υπό προϋποθέσεις ακόμη και στη θεμελίωση αξίωσης προς αποζημίωση κατά του νομικού προσώπου του κράτους ή δημοσίου νομικού προσώπου για την αποκατάσταση της περιουσιακής ζημίας που τυχόν υφίσταται ο πολίτης από την διάψευση της καλοπίστως δημιουργηθείσας εμπιστοσύνης του στην ειλικρίνεια και τη συνέπεια αυτών [βλ Δ. Ράικος, οπ. Σελ. 187 - 190].

Είναι προφανές με όσα ήδη αναφέρθηκαν, ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε να γνωρίζει και αν δεν γνώριζε, να ζητήσει διευκρινήσεις από αρμόδιες αρχές, ότι το ζητούμενο ποσό των 387.520,00 Ευρώ αποτελεί αναπροσαρμοσμένο με το τρέχων τκ ποσό, που αντιστοιχεί στο ανώτατο όριο του πτυχίου Γ' τάξης (το οποίο πιστοποιείται με την έκδοση ... τάξης πτυχίου σύμφωνα με το ΠΔ138/2009) και να ελέγξει το άθροισμα των επικαιροποιημένων αμοιβών, οι οποίες καταγράφονται στο υποβληθέντα Πίνακα ανά εκπονηθείσα μελέτη ανάλογα με τον χρόνο εκπόνησης της. Δεν είναι δυνατόν να έχουμε υποβάλει τον ορθό πίνακα που πληροί τις απαιτήσεις που τίθενται από τον αρμόδιο πιστοποιημένο δημόσιο φορέα, με τον οποίο λοιποί διαγωνιζόμενοι κάτοχοι της πιστοποίησης αυτής απαλλάχθηκαν από την υποβολή του, και να αποκλειόμαστε. Αυτό συνιστά ευθέως παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

Επομένως, με τον τρόπο που ενήργησε η Οικονομική Επιτροπή εκδίδοντας την προσβαλλόμενη, παρέβη κάθε έννοια ασφάλειας δικαίου, παραβιάζοντας την αρχή αυτή και την εξειδικευμένη αυτής αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και για το λόγο αυτόν πρέπει να ακυρωθεί ή να ανακληθεί.

4. ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ - ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΚΑΙ ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΟΥ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ «ΠΙΝΑΚΑ ΚΥΡΙΟΤΕΡΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΑΡΟΜΟΙΑΣ ΦΥΣΗΣ ΧΩΡΟΤΑΞΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ»

Σχετικά με τον έλεγχο των πράξεων που προσβάλλονται με την προδικαστική προσφυγή, να μεν δεν ελέγχεται μόνο η εσωτερική και εξωτερική νομιμότητα των προσβαλλόμενων πράξεων, αλλά και οι ουσιαστικές κρίσεις της αναθέτουσας αρχής, δηλαδή και η συνδρομή ή μη των πραγματικών περιστατικών, καθώς και η ουσιαστική ορθότητα των πραγματικών κρίσεων (Α. Τσιρωνά, Η έκταση ελέγχου των πράξεων που προσβάλλονται με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, εργασία στα πλαίσια επιμορφωτικής διημερίδας της ΕΣΔι στη ... στις 15 και 16 Οκτωβρίου 2018), ωστόσο πρέπει να υπάρχουν το πρώτον οι ουσιαστικές κρίσεις διατυπωμένες από την αναθέτουσα αρχή, η οποία πρέπει να ασκήσει την αρμοδιότητά της

και να αιτιολογήσει επαρκώς την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα.

Η επιτροπή διαγωνισμού πέραν των ως άνω αναφερθέντων για παραβίαση των κανόνων του εθνικού δικαίου κατά την αξιολόγηση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της μελετήτριας ... υπέπεσε και στο παράπτωμα της ελλιπούς και πλημμελούς αιτιολογίας των συμπερασμάτων της ως προς την κρίση της επαγγελματικής Ικανότητας της μελετήτριας Ειδικότερα, αφού αφαίρεσε κατά την κρίση της χωρίς ειδική και επαρκή αιτιολογία, Μελέτες που περιλαμβάνονται στο υποβληθέντα Πίνακα της ..., οι οποίες από την ίδια έχουν δηλωθεί ως Μελέτες Παρόμοιας Φύσης Χωροταξικού Αντικειμένου, τις κατέταξε σε δεύτερο Πίνακα με τίτλο «ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΕΚΠΟΝΗΘΕΙΣΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ, ΠΑΡΟΜΟΙΩΝ ΜΕ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΩΝ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΩΝ & ΡΥΜΟΤΟΜΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ (ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ...) συνολικού προϋπολογισμού 282.144,37 Ευρώ με την προκλητική υποσημείωση «οι μελέτες που καταγράφονται αφορούν σε Πολεοδομικό Αντικείμενο (όπως δηλώνεται από τον Ο.Φ στο Υπόδειγμα ...) και κατά συνέπεια δεν προσμετρώνται για την κάλυψη της Τεχνικής & Επαγγελματικής Ικανότητας της συγκεκριμένης κατηγορίας μελετών» Στην κρίση αυτή απέκρυψε λοιπά σχόλια της μελετήτριας (Ο.Φ.) όπου στην ίδια θέση δηλώνεται ότι για δύο από τις εν λόγω μελέτες, ήταν συντονίστρια του συνόλου της μελέτης ή νόμιμη εκπρόσωπος αυτών, ή είχε ποσοστό συμμετοχής στο σύνολο της μελέτης 70%, ούτε αιτιολόγησε βασιζόμενη σε ποιες διατάξεις και με ποια αιτιολογία απέρριψε κάποιες εξ αυτών.

Η εν λόγω απουσία τεκμηρίωσης της κρίσης της επιτροπής έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τα δηλωθέντα από την μελετήτρια (Ο.Φ.), η οποία κατά την ορθή κρίση της, όπως θα αποδείξουμε παρακάτω, περιέλαβε τις εν λόγω μελέτες στον Πίνακα των Κυριοτέρων Μελετών Παρόμοιας Φύσης Χωροταξικών Αντικειμένου. Η αυθαίρετη εξαίρεση ... μελετών ΓΠΣ - ΣΧΟΟΑΠ του Ν.2508/1997 από τον υποβληθέντα από την ... Πίνακα Μελετών Χωροταξικού αντικειμένου, και η ένταξη τους σε ... Πίνακα χαρακτηρίζοντάς τες «Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες» με μόνο κριτήριο ότι η μελετήτρια συμμετείχε σε αυτές με το πτυχίο κατηγορίας ... και μάλιστα με υποσημείωση (...) αποτελεί αυθαίρετη ενέργεια η οποία δεν τεκμηριώνεται από την ισχύουσα

νομοθεσία και από την επί σειρά ετών ενασχόληση των μελετητών κατηγορίας ... και ... με το ίδιο αντικείμενο, είτε μόνοι είτε σε συνεργασία.

Κατά αυτόν τον τρόπο, παρουσιάσθηκε στην Οικονομική Επιτροπή διαστρεβλωμένη εικόνα περί της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας της μελετήτριας

Με βάση τα όσα παρακάτω αναφέρουμε αποδεικνύεται η εσφαλμένη και πλημμελής αιτιολογία Επιτροπής Διαγωνισμού περί της απόρριψης του υποβληθέντα Πίνακα Χωροταξικών Μελετών δεδομένου ότι, τα όρια διαχωρισμού του χωροταξικού και πολεοδομικού αντικειμένου και της αντίστοιχης αποκτούμενης ανάλογης εμπειρίας από την συμμετοχή μελετητών σε μελέτες ΓΠΣ - ΣΧΟΟΑΠ δεν αποτελεί μια μονοσήμαντη επιλογή που κρίνεται από την κατηγορία του μελετητικού πτυχίου με την οποία συμμετέχει ο κάθε μελετητής στην εκάστοτε μελέτη. Προς απόδειξη της λανθασμένης κρίσης της Ε. Διαγωνισμού που αμφισβήτησε τον υποβληθέντα Πίνακα Χωροταξικού Αντικειμένου και την διαφοροποίηση του χωροταξικού και πολεοδομικού αντικειμένου των μελετών ΓΠΣ και ΣΧΟΟΑΠ, παραθέτουμε αποσπάσματα της σχετικής πολεοδομικής και χωροταξικής νομοθεσίας αλλά και του συνήθους καθεστώτος αναθέσεων και εκπόνησης των μελετών που ίσχυσε έως και πρόσφατα.

Α. Σύμφωνα με τον Νόμο 2508/1997 «Βιώσιμη οικιστική ανάπτυξη των πόλεων και οικισμών της χώρας και άλλες διατάξεις» και ειδικότερα στο άρθρο 1 «Σκοπός και Κατευθυντήριες Αρχές» παρ. 3 ορίζεται:

«3. Η οικιστική οργάνωση και ο πολεοδομικός σχεδιασμός πραγματοποιούνται σε δύο επίπεδα.

Στο πρώτο επίπεδο περιλαμβάνονται:

α) το ρυθμιστικό σχέδιο και πρόγραμμα προστασίας περιβάλλοντος (ΡΣ), όπου αυτό προβλέπεται κατά το Αρθ-2 ή τους ειδικούς Ν-1515/85 (ΦΕΚ-18/Α) και Ν-1561/85 (ΦΕΚ-148/Α) για την περιοχή της Αθήνας και ...ς και

β) το γενικό πολεοδομικό σχέδιο (ΓΠΣ) για τον αστικό και περιαστικό χώρο και το σχέδιο χωρικής και οικιστικής οργάνωσης "ανοικτής πόλης" (ΣΧΟΟΑΠ) για τον μη αστικό χώρο.

Το δεύτερο επίπεδο αποτελεί την εξειδίκευση και εφαρμογή του πρώτου επιπέδου και περιλαμβάνει την πολεοδομική μελέτη και την πράξη εφαρμογής

της, καθώς και τις πολεοδομικές μελέτες αναπλάσεων, παραγωγικών πάρκων ή άλλες ειδικές πολεοδομικές μελέτες. στο άρθρο 4 «Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο» παρ. 3 και 4 ορίζεται

«3 Με το Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο (ΓΠΣ) καθορίζονται: α) οι περιοχές ειδικής προστασίας κατά την παρ.4 του παρόντος άρθρου που δεν πρόκειται να πολεοδομηθούν, β) οι περιοχές γύρω από πόλεις ή οικισμούς για τις οποίες απαιτείται έλεγχος και περιορισμός της οικιστικής εξάπλωσης, συμπεριλαμβανομένων και των περιοχών που καθορίστηκαν ως ζώνες οικιστικού ελέγχου (ΖΟΕ) σύμφωνα με τις διατάξεις του Αρθ-29 του Ν-1337/83, γ) τα εγκεκριμένα κατά τη δημοσίευση του παρόντος ΓΠΣ και δ) όλες οι πολεοδομημένες και προς πολεοδόμηση περιοχές. Ειδικότερα, περιλαμβάνει όλες τις πολεοδομημένες περιοχές του οργανισμού ή των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και τους προϋφιστάμενους του έτους 1923 οικισμούς, τις προς πολεοδόμηση περιοχές συνεχόμενες ή μη προς τις πολεοδομημένες, στο μέτρο που η πολεοδόμηση των περιοχών αυτών κρίνεται απολύτως αναγκαία, εν όψει ιδίως της δημογραφικής εξέλιξης, της ανάπτυξης παραγωγικών δραστηριοτήτων, των οικιστικών και γενικότερα των πολεοδομικών συνθηκών και στο μέτρο που απαιτείται για κάλυψη των σχετικών αναγκών. Οι προς πολεοδόμηση περιοχές μπορούν να αφορούν κύρια ή δεύτερη κατοικία ή την εγκατάσταση αναπτυξιακών δραστηριοτήτων, όπως τη δημιουργία παραγωγικών πάρκων ή τουριστικών ζωνών. Με το ΓΠΣ μπορεί να προσδιορίζονται περιοχές ειδικά ρυθμιζόμενης πολεοδόμησης (ΠΕΡΠΟ), τμήματα του οικισμού που έχουν ανάγκη ανάπλασης ή αναμόρφωσης, καθώς και ζώνες ειδικής ενίσχυσης (ΖΕΕ) κατά το Αρθ-22 του παρόντος.

Για τις περιοχές, οι οποίες σύμφωνα με το ΓΠΣ προορίζονται για την εγκατάσταση παραγωγικών δραστηριοτήτων, μπορεί να ορίζεται με το σχέδιο αυτό και συντελεστής δόμησης για την ανέγερση κτιρίων με την προβλεπόμενη σ' αυτές χρήση γης που δεν μπορεί να υπερβαίνει το 80% του ανώτατου συντελεστή, που προβλέπεται για την αντίστοιχη χρήση με το Αρθ-18 του παρόντος νόμου. Αν οριστεί συντελεστής δόμησης για την περιοχή παραγωγικών δραστηριοτήτων κατά το προηγούμενο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να εκδοθεί οικοδομική άδεια για κτίριο με αντίστοιχη χρήση στην υπόλοιπη

εκτός σχεδίου πόλεως περιοχή του ίδιου δήμου ή κοινότητας με συντελεστή δόμησης μεγαλύτερο από το 80% του συντελεστή που ισχύει για την ίδια χρήση στις εκτός σχεδίου περιοχές. Ο ανώτερος συντελεστής δόμησης που ορίζεται σύμφωνα με την παρούσα παράγραφο υπολογίζεται στο εμβαδόν που αντιστοιχεί στο τμήμα της ιδιοκτησίας, το οποίο απομένει μετά την αφαίρεση έκτασης ίσης προς την εισφορά σε γη που θα αναλογούσε στο συγκεκριμένο ακίνητο με βάση το Αρθ- 20 παρ.1 και 2.

4. Με το Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο (ΓΠΣ) καθορίζονται επίσης περιοχές ειδικής προστασίας (ΠΕΠ) που δεν προορίζονται για πολεοδόμηση, συνεχόμενες ή μη προς τις πολεοδομημένες ή τις προς πολεοδόμηση περιοχές, όπως είναι ιδίως χώροι αρχαιολογικού, αρχιτεκτονικού, ιστορικού ή λαογραφικού ενδιαφέροντος, παραθαλάσσιες ή παραποτάμιες ζώνες, βιότοποι και τόποι ιδιαίτερου φυσικού κάλλους, δάση και δασικές εκτάσεις. Επίσης, με το ΓΠΣ καθορίζονται περιοχές γύρω από πόλεις ή οικισμούς για τις οποίες απαιτείται έλεγχος και περιορισμός της οικιστικής εξάπλωσης. Για τις περιοχές της παρούσας παραγράφου μπορεί με το ΓΠΣ να ορίζονται οι επιτρεπόμενες χρήσεις γης, το όριο εμβαδού, κάτω από το οποίο δεν επιτρέπεται η κατάτμηση των ιδιοκτησιών, και να επιβάλλονται και άλλα μέτρα ειδικής προστασίας. στο άρθρο 5 «Οικιστική Οργάνωση Ανοικτής Πόλης» παρ. 1 και 2

1. Ως ανοικτή πόλη νοείται σύνολο γειτονικών οικισμών του μη αστικού χώρου, καθένας από τους οποίους έχει πληθυσμό μέχρι 2000 κατοίκους, σύμφωνα με την εκάστοτε τελευταία απογραφή.

2. Για την οικιστική οργάνωση και ανάπτυξη κάθε ανοικτής πόλης εκπονείται και εγκρίνεται σχέδιο χωρικής και οικιστικής οργάνωσης της ανοικτής πόλης (ΣΧΟΟΑΠ). Τα όρια της ανοικτής πόλης ταυτίζονται κατ' αρχήν με τα όρια του αντίστοιχου συμβουλίου περιοχής στο οποίο δεν περιλαμβάνεται οικισμός πάνω από 2000 κατοίκους, σύμφωνα με την εκάστοτε τελευταία απογραφή. Κατ' εξαίρεση, στα διοικητικά όρια του συμβουλίου περιοχής μπορεί να οριοθετούνται μέχρι και τρεις ανοικτές πόλεις και να καταρτίζονται αντίστοιχα ΣΧΟΟΑΠ κατ' ανάλογη εφαρμογή της παρ.1 του Αρθ- 4. Το ΣΧΟΟΑΠ εκπονείται με βάση τις προβλέψεις πληθυσμιακής και οικονομικής εξέλιξης της περιοχής και περιλαμβάνει τους απαραίτητους χάρτες, σχέδια, διαγράμματα και κείμενα, ώστε να περιέχει σύνολο μέτρων,

στόχων, κατευθύνσεων και προγραμμάτων. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται ανάλογα οι παρ.3, 4, 5, 6, 7 και παρ.8 του προηγούμενου άρθρου .

Όπως γίνεται σαφές από την περιγραφή του περιεχομένου των μελετών Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων (ΓΠΣ) και Σχεδίων Χωροταξική και Οικιστικής Οργάνωσης Ανοικτής Πόλης (ΣΧΟΟΑΠ) οι ως άνω Μελέτες Πολεοδομικού Σχεδιασμού πρώτου επιπέδου (ΓΠΣ και ΣΧΟΟΑΠ) όπως ορίζονται στο άρθρο 1 του Ν.2508/1997 αποτελούν σύνθετες μελέτες πολεοδομικού σχεδιασμού. Εκπονούνταν δε με βάση τις προδιαγραφές της Απόφασης 9572/1845/00 (ΦΕΚ 209Δ/2000) με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές μελετών Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων (ΓΠΣ) και Σχεδίων Οικιστικής Οργάνωσης Ανοικτής Πόλης (ΣΧΟΟΑΠ) και αμοιβές μηχανικών για την εκπόνηση μελετών», χωρίς να προδιαγράφεται επιμερισμός καθηκόντων μεταξύ των συνεργαζόμενων μελετητών κατηγοριών 01 ή 02.

Β. Απόφαση 9572/1845/00 (ΦΕΚ 209Δ/2000) Με την ως άνω απόφαση : «Α. Καθορίζονται τεχνικές προδιαγραφές εκπόνησης μελετών Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων (ΓΠΣ) και Σχεδίων Οικιστικής Οργάνωσης Ανοικτής Πόλης (ΣΧΟΟΑΠ), ως εξής:

Ι. Στόχοι και περιεχόμενο των ΓΠΣ/ΣΧΟΟΑΠ

Τα νέα ΓΠΣ και ΣΧΟΟΑΠ του Ν-2508/97, αφορούν στη ρύθμιση των πόλεων των οικισμών της χώρας, αλλά, σε αντίθεση με τα ισχύοντα στον Ν-1337/83, καλύπτουν μια διευρυμένη γεωγραφική περιοχή η οποία, κατά κανόνα, συμπίπτει με τα όρια της νέας πρωτοβάθμιας τοπικής αυτοδιοίκησης (νέου Δήμου).

Ειδικότερα τα ΣΧΟΟΑΠ, τα οποία αποτελούν νέο εργαλείο σχεδιασμού του Ν-2508/97, είναι -όπως δηλώνει ο τίτλος τους- τα Σχέδια Χωρικής και Οικιστικής Οργάνωσης των "Ανοιχτών Πόλεων", αποτελούν με άλλα λόγια τα ΓΠΣ του μη αστικού χώρου (Ν-2508/97 Αρθ-1 παρ.3), εφ' όσον οι αντίστοιχοι οικισμοί είναι όλοι μικρότεροι των 2000 κατοίκων.

Με βάση τα νέα αυτά στοιχεία του Ν-2508/97

- επιτυγχάνεται η ταυτόχρονη ρύθμιση του χώρου εντός και εκτός των σχεδίων των πόλεων και οικισμών, έτσι ώστε η ικανοποίηση αναγκών ένταξης περιοχών σε σχέδια ή προς πολεοδόμηση ζώνες να εξισορροπείται με τις απαιτούμενες ρυθμίσεις προστασίας, κυρίως στον εξωαστικό χώρο.

- οι μικροί οικισμοί, των οποίων μέχρι σήμερα η ρύθμιση γινόταν μεμονωμένα, χωρίς να είναι απόρροια γενικώτερου σχεδιασμού, τώρα εντάσσονται σε ευρύτερα οικιστικά σύνολα, είτε μιας μεγαλύτερης πόλης, είτε ενός πλέγματος μικρών οικισμών, και κατ' αυτόν τον τρόπο η οικιστική τους οργάνωση εναρμονίζεται με τους γενικότερους στόχους του χωροταξικού και πολεοδομικού σχεδιασμού και με τις αρχές της βιώσιμης ανάπτυξης.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι τα νέα ΓΠΣ και τα ΣΧΟΟΑΠ συνιστούν κατ' ουσίαν τοπικά χωροταξικά, εφ' όσον ρυθμίζουν συγχρόνως και την εντός και την εκτός σχεδίου περιοχή των νέων διευρυμένων Δήμων, παρέχοντας το πλαίσιο για τη χωρική τους οργάνωση.

Τα ΓΠΣ/ΣΧΟΟΑΠ εκπονούνται "στα πλαίσια των χωροταξικών σχεδίων" (Αρθ-4 παρ.5 και Αρθ-5 παρ.2 του Ν-2508).

Μετά την ψήφιση του Ν-2742/99: οφείλουν να εναρμονίζονται προς τις επιλογές ή κατευθύνσεις των εγκεκριμένων Περιφερειακών Πλαισίων ή, αν αυτά λείπουν, προς τις κατευθύνσεις του εγκεκριμένου Γενικού και των εγκεκριμένων Ειδικών Πλαισίων Χωροταξικού σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης. Μέχρι την έγκριση των παραπάνω πλαισίων, "η έγκριση των ΓΠΣ... γίνεται μετά από συνεκτίμηση των διαθέσιμων στοιχείων του ευρύτερου χωροταξικού σχεδιασμού και ιδίως αυτών που απορρέουν από υφιστάμενες ή υπό εξέλιξη μελέτες χωροταξικού χαρακτήρα" (Αρθ-9 παρ.1 Ν-2742/99).

Με άλλα λόγια, τα ΓΠΣ/ΣΧΟΟΑΠ αποτελούν την εξειδίκευση των Στρατηγικών Χωροταξικών σχεδίων της Περιφέρειας και των τυχόν χωροταξικών κατευθύνσεων νομού, στο επίπεδο του νέου Δήμου.

Τα ΓΠΣ και ΣΧΟΟΑΠ, στο βαθμό που αποτελούν το στρατηγικό επίπεδο του Πολεοδομικού Σχεδιασμού, προσδιορίζουν τις κατευθύνσεις χωρικής οργάνωσης των νέων Δήμων, και ως εκ τούτου αποτελούν την εξειδίκευση και βασικό μέτρο εφαρμογής των Πλαισίων Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης, ιδίως δε των Περιφερειακών,

- καθορίζουν τα μεγέθη της οικιστικής ανάπτυξης σε όλην την έκταση του δήμου, με βάση τις αρχές της βιώσιμης ανάπτυξης, τις τοπικές ανάγκες και καταλληλότητες καθώς και τις κατευθύνσεις που προκύπτουν από υπερκείμενα σχέδια, ιδίως δε σε ότι αφορά στο ρόλο του αστικού κέντρου, ή της "ανοιχτής πόλης" στο οικιστικό δίκτυο,

- προσδιορίζουν τις Περιοχές Ειδικής Προστασίας (ΠΕΠ) οι οποίες δεν πρόκειται να πολεοδομηθούν,
- υποδεικνύουν ζώνες παραγωγικών δραστηριοτήτων με βάση τις ανάγκες των παραγωγικών τομέων και τις σχετικές προγραμματικές κατευθύνσεις,
- δίνουν τέλος τις κατευθύνσεις πολεοδομικής οργάνωσης των θεσμοθετημένων και προς πολεοδόμηση οικιστικών υποδοχέων, προσδιορίζοντας και τις περιοχές εντός των οικισμών που απαιτούν παρεμβάσεις αναβάθμισης μέσω του μηχανισμού των αναπλάσεων»

Στην συνέχεια του κειμένου της απόφασης 9572/1845/00 περιγράφονται αναλυτικά τα παραδοτέα και ορίζονται τα τιμολόγια των μελετών χωρίς να γίνεται καμία αναφορά σε καταμερισμό του μελετητικού αντικειμένου σε χωροταξικό και πολεοδομικό αλλά ούτε σε καθορισμό αντιστοιχούσας επιμέρους αμοιβής των κατηγοριών μελετών 01 και 02.

Με βάση τα παραπάνω ισχύοντα, τουλάχιστον έως το 2004 οι Μελέτες ΓΠΣ αλλά και ΣΧΟΟΑΠ προκηρύσσονταν καλώντας πτυχία εναλλακτικά κατηγορίας 01 ή 02 και αργότερα με πτυχία κατηγορίας 01 και 02 σωρευτικά, χωρίς να γίνεται στην προκήρυξη κατανομή των αμοιβών μεταξύ των δύο κατηγοριών μελετών.

Στην συνέχεια, (και έως την έκδοση της πρόσφατης απόφασης με αριθμό ... περί Αμοιβών μηχανικών για την εκπόνηση μελετών Τοπικών Χωρικών Σχεδίων), οι μελέτες ΓΠΣ ή ΣΧΟΟΑΠ, αλλά και ακόμα και οι Μελέτες Τοπικών Χωρικών Σχεδίων (ΤΧΣ) των Ν. 4269/2014 και 4447/2016 προκηρύσσονταν καλώντας σωρευτικά τις κατηγορίες μελετών 01 και 02 και με κατανομή μεταξύ των αμοιβών των πτυχίων, που ορίζονταν αυθαίρετα κατά την κρίση των αναθετουσών αρχών και αφορούσε κυρίως την τάξη των καλούμενων πτυχίων των κατηγοριών 01 και 02.

Επομένως από τα παραπάνω και όσα παρακάτω παρουσιάζονται γίνεται σαφές ότι η κατηγορία του πτυχίου με το οποίο συμμετέχει ο εκάστοτε μελετητής για την εκπόνηση Μελετών ΓΠΣ - ΣΧΟΟΑΠ δεν καθορίζει και την τεχνική ή επαγγελματική ικανότητα (χωροταξικού ή πολεοδομικού αντικειμένου) που αποκτά από την συμμετοχή του στην εκάστοτε εκπονούμενη μελέτη ΓΠΣ ή ΣΧΟΟΑΠ. Διότι αν κάποιος μελετητής επί παραδείγματι, το 2003

εκπονούσε μελέτη ΓΠΣ ή ΣΧΟΟΑΠ, μόνο με πτυχίο κατηγορίας 01, ή μόνο με πτυχίο κατηγορίας 02, (νομίμως σύμφωνα με την προκήρυξη) δεν σημαίνει ότι από την ίδια μελέτη θα ήταν δυνατόν ο ένας μελετητής να αποκομίσει εμπειρία χωροταξικού αντικειμένου και ο άλλος μελετητής εμπειρία πολεοδομικού αντικειμένου.

Προς επίρρωση των παραπάνω παραθέτουμε ενδεικτικά ορισμένες προκηρύξεις που αλιεύσαμε από το αρχείο των Ενημερωτικών Δελτίων του ΤΕΕ, που έως το 2011 αποτελούσαν την επίσημη έκδοση για την δημοσίευση των Διαγωνισμών μελετών και είναι καταχωρημένα στον ιστότοπο: <http://opac.tee.gr/cgi-bin-EL/egwcgi/egwirtcl/targets.egw> ομαδοποιημένες σε τέσσερις κατηγορίες : 1. Ενδεικτικές προκηρύξεις μελετών ΓΠΣ ή ΣΧΟΟΑΠ όπου καλούνται εναλλακτικά πτυχία κατηγορίας 01 (Χωροταξικών και Ρυθμιστικών μελετών) ή κατηγορίας 02 (Πολεοδομικών και Ρυμοτομικών Μελετών):

- Τεύχος 1939/27-1-1997: Νομαρχιακή Αυτοδιοίκησης Κέρκυρας - «Τροποποίηση του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου Δήμου Κέρκυρας» καλούνται μελετητές κάτοχοι πτυχίων Β ή Γ' στην κατηγορία 01 ή στην κατηγορία 02.

- Τεύχος 2113/31-7-2000 : Δήμος Τρίπολης - Τίτλος Μελέτης: «Σχέδιο Χωροταξικής Ανάπτυξης Δήμου Τρίπολης» (μελέτη ΣΧΟΟΑΠ) καλούνται μελετητές κάτοχοι πτυχίων Γ' ή Δ' τάξης στην κατηγορία 02 ή Γ' τάξης στη κατηγορία 01.

- Τεύχος 2170/15-10-2001: Δήμος Ηρωικής Πόλης Νάουσας - «Σύνταξη Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου Δήμου Νάουσας (Ν. Ημαθίας)» σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.2508/97 και Τροποποίηση των ήδη εγκεκριμένων ΓΠΣ και ΖΟΕ όπου απαιτείται» καλούνται μελετητές κάτοχοι πτυχίων Γ' τάξης στην κατηγορία 01, ή Γ' ή Δ' ή Ε' τάξης στη κατηγορία 02.

- Τεύχος 2260/1-9-2003: Δήμος Στυραίων Ν.Εύβοιας - «Σχέδιο Χωρικής και Οικιστικής Οργάνωσης Ανοικτής Πόλης - Κτηματογράφηση - Πολεοδόμηση - Εφαρμογή οικισμού Αλμυροποτάμου του Δήμου Στυραίων» καλούνται μελετητές κάτοχοι πτυχίων Γ' τάξης στην κατηγορία 16 και Γ' και Δ' Τάξης στην κατηγορία 2 ή Γ' τάξης στην κατηγορία 01.

- Τεύχος 2290/5-4-2004: Δήμος Εκάλης Ν.Ιωαννίνων - «Μελέτη Σχεδίου Χωρικής και Οικιστικής Οργάνωσης Ανοικτής Πόλης του Δήμου Εκάλης» καλούνται μελετητές κάτοχοι πτυχίων Β'ταξης στην κατηγορία 01 ή Β'τάξης στην κατηγορία 02.

2. Ενδεικτικές προκηρύξεις μελετών ΓΠΣ ή ΣΧΟΟΑΠ όπου καλούνται μόνο πτυχία μιας εκ των δύο κατηγοριών μελετών (κατηγορίας 01 - κατηγορίας 02)

- Τεύχος 2150/14-5-2001: Δήμος Αντιρρίου Ν.Αιτωλοακαρνανίας - «ΣΧΟΟΑΠ Δήμου Αντιρρίου» καλούνται μελετητές μόνο κάτοχοι πτυχίων Γ'ταξης στην κατηγορία 01

- Τεύχος 2250//9-6-2003: Δήμος Ζαλόγγου - «Εκπόνηση Σχεδίου Οικιστικής Οργάνωσης Ανοικτής Πόλης (ΣΧΟΟΑΠ) του Δήμου Ζαλόγγου» καλούνται μελετητές μόνο κάτοχοι πτυχίων Β' ή Γ' ταξης στην κατηγορία 02.

3. Ενδεικτικές προκηρύξεις μελετών ΓΠΣ ή ΣΧΟΟΑΠ όπου καλούνται σωρευτικά μελετητές κάτοχοι πτυχίων στην κατηγορία 01 και στην κατηγορία 02 χωρίς κατανομή αμοιβών μεταξύ των κατηγοριών μελετών:

- Τεύχος 2209/29-7-2002: Δήμος Τρίγλιας Ν.Χαλκιδικής - «Σύνταξη Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου Δήμου Τρίγλιας» καλούνται σωρευτικά μελετητές κάτοχοι πτυχίων Β' ταξης στην κατηγορία 01 και Γ' τάξης στην κατηγορία 02 χωρίς κατανομή μεταξύ των κατηγοριών.

4. Ενδεικτικές προκηρύξεις μελετών ΓΠΣ ή ΣΧΟΟΑΠ όπου καλούνται σωρευτικά μελετητές κάτοχοι πτυχίων στην κατηγορία 01 και στην κατηγορία 02 με κατανομή μεταξύ των κατηγοριών μελετών:

- Τεύχος 2390/08-5-2006: Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Καρδίτσας - «Μελέτες ΣΧΟΟΑΠ περιοχής Λίμνης Σμόκοβου» καλούνται σωρευτικά μελετητές κάτοχοι πτυχίων Γ' ή Δ' τάξης στην κατηγορία 01 και Β' τάξης στην κατηγορία 02 με κατανομή των αμοιβών μεταξύ των κατηγοριών 85% - 15% .

- Τεύχος 2490/17-3-2008: Δήμος Απολλωνίων Λευκάδας - «Σχέδιο Χωρικής και Οικιστικής Οργάνωσης Ανοικτής Πόλης ΣΧΟΟΑΠ Δήμου Απολλωνίων» καλούνται σωρευτικά μελετητές κάτοχοι πτυχίων Β' ή Γ' τάξης στην κατηγορία 01 και Β' ή Γ' τάξης στην κατηγορία 02 με κατανομή των αμοιβών μεταξύ των κατηγοριών 70% - 30% .

Μόνο μετά την έκδοση της παραπάνω αναφερθείσας απόφασης ... τίθεται για πρώτη φορά υποχρέωση επιμερισμού των αμοιβών των μελετών Τοπικών Χωρικών Σχεδίων κατά την προκήρυξη μελετών, με την παρ. 8 ως εξής:

«8. Η τελική προεκτιμώμενη αμοιβή Ατ της Κύριας Μελέτης του ΤΧΣ επιμερίζεται μεταξύ μελέτης κατηγορίας 01 (Χωροταξικές και Ρυθμιστικές Μελέτες) και μελέτης κατηγορίας 02 (Πολοδοτικές και Ρυμοτομικές Μελέτες) ως εξής:

- για δήμους της Χωρικής Υποενότητας Αθήνας - Πειραιά (παρ. 2.α του άρθρου 8 του ν. 4277/2014 (ΦΕΚ 156 Α'), δήμους που περιλαμβάνουν τουλάχιστον μια δημοτική ενότητα του πολεοδομικού συγκροτήματος Θεσσαλονίκης ή της περιφερειακής ζώνης Θεσσαλονίκης των παρ. Α.1.3 και Α.1.4 του άρθρου 14 του πρώην ν. 1561/1985 (ΦΕΚ 148 Α'), και άλλους δήμους που περιλαμβάνουν τουλάχιστον μια δημοτική ενότητα με συντελεστή αστικότητας της παρ. 3.α μεγαλύτερο ή ίσο του 0,8: μελέτη κατηγορίας 01, 50% και μελέτη κατηγορίας 02, 50%.
- για άλλους δήμους με έδρα οικισμό με πληθυσμό μεγαλύτερο των 20.000 κατ.: μελέτη κατηγορίας 01 60%, κα μελέτη κατηγορίας 02 40%.
- για άλλους δήμους με έδρα οικισμό με πληθυσμό μικρότερο ή ίσο των 20.000 κατ.: μελέτη κατηγορίας 01, 70% και μελέτη κατηγορίας 02, 30%»

Χαρακτηριστικό παράδειγμα για την ανυπαρξία κανόνων στην κατανομή των αμοιβών μεταξύ χωροταξικού και πολεοδομικού αντικείμενου των μελετών ΓΠΣ - ΣΧΟΟΑΠ και ΤΧΣ, έως και πρόσφατα είναι η παρούσα «Μελέτη ΤΧΣ ...», που προκηρύχτηκε μόλις μερικές μέρες πριν την έκδοση της ως άνω απόφασης και με βάση την προκήρυξη κατανέμεται η αμοιβή μεταξύ κατηγορίας 01 και 02 κατά 50% - 50%, αντίθετα με τα οριζόμενα στην ως άνω απόφαση με την οποία ο Δήμος...κατατάσσεται στην τρίτη κατηγορία, όπου προβλέπεται καταμερισμός με ποσοστό 70% στην κατηγορία 01 και 30% στην κατηγορία 02, επιβεβαιώνοντας τα ως άνω λεχθέντα περί μη τήρησης οποιωνδήποτε κριτηρίων στην κατανομή των αμοιβών, με βάση το αντιστοιχούν μελετητικό αντικείμενο.

Εξάλλου, η ίδια η ΑΕΠΠ έχει αναγνωρίσει το ενιαίο της μελέτης Τοπικού Χωρικού Σχεδίου (ΤΧΣ) (Μελέτη παρεμφερούς αντικείμενου με τα ΓΠΣ και

ΣΧΟΟΑΠ) στην υπ'αρ. 435,436/2020 απόφασή της που αφορά σε ανάλογο Διαγωνισμό για την Μελέτη του ΤΧΣ Δήμου ... και ειδικότερα στην παρ. 32, στην σελίδα 124, όπου αναφέρεται «Με βάση τα έγγραφα της σύμβασης, αλλά και τις οικείες προδιαγραφές (ΥΑ 27016/6-6-2017, ΦΕΚ1975Β/2017), το υπό ανάθεση αντικείμενο αποτελεί μία ενιαία διαδικασία σχεδιασμού του φυσικού χώρου, η οποία διακρίνεται στην κύρια μελέτη και στις υποστηρικτικές αυτής και εκτελείται από τους συμπράττοντες οικονομικούς φορείς που μετέχουν στην διαδικασία ανάθεσης, οι οποίοι έχουν την απαιτούμενη προς τούτο τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και φέρουν την νομική και επιστημονική ευθύνη για την αρτιότητα της μελέτης. Επιπροσθέτως, ειδικά η κύρια μελέτη του Τοπικού Χωρικού Σχεδίου - ΤΧΣ αποτελεί μία ενιαία μελέτη χωρικής οργάνωσης, η οποία συντάσσεται από μελετητές που κατέχουν μελετητικά πτυχία στις κατηγορίες 01 (χωροταξικές μελέτες) και 02 (πολεοδομικές μελέτες), τα οποία στους σχετικούς διαγωνισμούς πλέον καλούνται μόνο σωρευτικά. Ειδικότερα, στην υπό ανάθεση μελέτη δεν υφίσταται σαφής και απόλυτη διάκριση και διαχωρισμός του φυσικού αντικειμένου, αφού όσα προωθούνται για τον εξωαστικό χώρο έχουν επιπτώσεις στα ίδια τα οικιστικά κέντρα και, αντίστροφα, η οργάνωση και ο ρόλος των οικισμών ανακλούν επιπτώσεις στον περιβάλλοντα χώρο τους. Κατά συνέπεια δεν μπορεί να υπάρξει απόλυτη διάκριση και διαχωρισμός των αντίστοιχων μελετητικών επεξεργασιών ούτε, κατ' επέκταση, των δυο μελετητικών πτυχίων της μίας και ενιαίας - όπως αναφέρθηκε - μελέτης, αλλά και σε κάθε περίπτωση δεν προβλέπεται τέτοιος διαχωρισμός από τα έγγραφα της σύμβασης ή την σχετική νομοθεσία.».

Το σύνολο των παραπάνω δεδομένων προφανώς δεν ήταν σε γνώση της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία ως μη όφειλε κατά την γνώμη μας, ανέλαβε την ευθύνη να αξιολογήσει τον υποβληθέντα Πίνακα Μελετών χωροταξικού αντικειμένου της μελετήτριας ...και να κατατάξει ορισμένες μελέτες ΓΠΣ και ΣΧΟΟΑΠ στην κατηγορία των «Πολεοδομικών και Ρυμοτομικών Μελετών» επειδή η συμμετοχή της σε αυτές ήταν με το πτυχίο κατηγορίας ... Επισημαίνεται εδώ, προς αποφυγή οποιασδήποτε παρερμηνείας, ότι οι μελέτες του Πίνακα του Υποδείγματος ... του Προσαρτήματος... Χωροταξικών μελετών, που υποβλήθηκε στην αναθέτουσα

αρχή προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της μελετήτριας στην κατηγορία ...δεν περιλαμβάνουν Πολεοδομικές μελέτες ή Μελέτες Πράξεων Εφαρμογής (Μελέτες κατηγορίας ...) που έχουν εκπονηθεί από την ..., δεδομένου ότι αυτές αποτελούν ξεχωριστό κατάλογο με βάση το οποίο έχει κριθεί η μελετήτρια ... και της έχει αποδοθεί πτυχίο τάξης ... στην κατηγορία ... από την 20/10/2000 το οποίο και επισυνάπτουμε στην παρούσα.

Είναι απορίας άξιον, πως στο βαθμό που η Ε.Δ. διαπίστωσε την διαφοροποίηση της κρίσης της περί της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας από την κρίσης της αρμόδιας Δ/σης Μητρώου Μελετητών που εξέδωσε μελετητικό πτυχίο ...τάξης σχεδόν ταυτόχρονα με την λήξη της προθεσμίας των προσφορών (8 ημέρες μετά την ημερομηνία λήξης των προσφορών) που αποτελεί τουλάχιστον πιστοποιητικό ότι η εν λόγω μελετήτρια είχε εκπονήσει μελετητικό αντικείμενο στην συγκεκριμένη κατηγορία πλέον των 387.520,00 ευρώ, δεν ζήτησε, ως όφειλε κατά τις αρχές της χρηστής διοίκησης, και καλής πίστης, τις απαραίτητες διευκρινήσεις από την αρμόδια αρχή, πριν προβεί στην απαράδεκτη αμφισβήτηση και μη αιτιολογημένη απόρριψη του υποβληθέντα Πίνακα Μελετών της ...και στην εισήγησή της για την απόρριψη της προσφοράς μας.

Η παραπάνω παραπλανητική ενημέρωση της Ο.Ε. περί των πραγματικών δεδομένων αποδεικνύει τουλάχιστον την ελλιπή γνώση της Ε. Διαγωνισμού περί των ιδιοτεροτήτων του συγκεκριμένου μελετητικού αντικείμενου των ΓΠΣ - ΣΧΟΟΑΠ, αν όχι την μεροληπτική στάση της Ε.Δ. απέναντι στην σύμπραξή μας.

Όσον αφορά την αιτιολογία, κατά τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, εσωτερικό τύπο της διοικητικής πράξης αποτελεί η αιτιολογία της, κατ' εφαρμογή της αρχής της φανεράς δράσης των διοικητικών οργάνων. Σκοπός της αιτιολογίας είναι η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου από το διοικούμενο και από το δικαστήριο, σχετικά με το εάν η διοικητική πράξη εκδόθηκε για εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος ή για τη διασφάλιση του διοικουμένου και εάν είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία προς τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας.

Η αιτιολόγηση των ατομικών διοικητικών πράξεων επιβάλλεται είτε από τις σχετικές με την πράξη διατάξεις, είτε από τη φύση της πράξεως. Ο

ΚΔΔ/σίας στο άρθρο 17§1 ορίζει ότι όλες οι διοικητικές ατομικές πράξεις πρέπει να έχουν αιτιολογία.

Η πλήρης και εμπεριστατωμένη αιτιολογία των διοικητικών πράξεων περιέχει τρία στοιχεία: α. τη νομική βάση, δηλαδή μνεία του εφαρμοζόμενου κανόνα δικαίου, β. την πραγματική βάση, δηλαδή ακριβή μνεία των πραγματικών στοιχείων, επί των οποίων βασίσθηκε η διοικητική πράξη και γ. το σκοπό, δηλαδή το επιδιωκόμενο με την πράξη αποτέλεσμα.

Επίσης, η αιτιολογία είναι νόμιμη, ήτοι σύμφωνη με τη γενική αρχή του δικαίου που την επιβάλλει, όταν έχει τα εξής χαρακτηριστικά: α. είναι ειδική (και όχι γενική και αόριστη), δηλαδή σχετική με την προσβαλλόμενη πράξη, β. είναι πλήρης και επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής) και περιέχει σαφώς όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά, κατά τρόπο ο οποίος δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσεως του διοικητικού οργάνου (ΣΤΕ 2441/1983) και γ. ανταποκρίνεται στα στοιχεία του φακέλου (ΣΤΕ 276/1983, 4165/1984).

Εάν η αιτιολογία που υπάρχει στη διοικητική πράξη έχει ελάττωμα, που συνίσταται στην έλλειψη ορισμένου από τα προαναφερόμενα χαρακτηριστικά της, η πράξη είναι ακυρωτέα λόγω «μη νομίμου αιτιολογίας» (Επ. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, 13η Έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη 2010, τόμος 2, σελ. 142 - 144).

Σημειωτέον, τέλος, ότι η υποχρέωση της διοίκησης να αιτιολογεί τις αποφάσεις της, όταν τίθεται ζήτημα εφαρμογής του ενωσιακού δικαίου, απορρέει ήδη και από το άρθρο 41 παρ. 2 στοιχ. α' του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το οποίο εγγυάται το δικαίωμα χρηστής διοίκησης, που περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, ως πτυχή του δικαιώματος άμυνας και την εν λόγω υποχρέωση της διοίκησης.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω είναι προφανές ότι παρανόμως απέρριψε την προσφορά μας η αναθέτουσα αρχή, χωρίς να παράσχει την απαιτούμενη από το νόμο αιτιολογία, άλλως με έλλειψη ειδικής, επαρκούς και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας, μέσω της οποίας ελέγχεται η νομιμότητα της πράξης και συνεπώς πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής. Είναι, δε, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής ακυρωτέα, ως προς την απόρριψη της οικονομικής μου προσφοράς, καθώς παραβιάζει

την υποχρέωση της να αιτιολογήσει ειδικώς και εμπειριστατωμένα την απόφασή της (βλ. ΑΕΠΠ 133/2019, σκ. 29-33, 51).

5. ΛΟΙΠΕΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Α. Με την υπ'αρ. πρωτ. ...Πρόσκληση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμο...η οποία αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα του, ενημερωθήκαμε ότι στην Τακτική συνεδρίαση της Ο.Ε. της 22/12/2020 επρόκειτο να συζητηθεί ως 1ο Θέμα η "Έγκριση πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης του διαγωνισμού για την μελέτη με τίτλο: «ΤΟΠΙΚΟ ΧΩΡΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ (Τ.Χ.Σ.) ΔΗΜΟΥ ...»". Όπως αναφέρεται στην ως άνω πρόσκληση, η συνεδρίαση της οικονομικής Επιτροπής, λόγω των ιδιαίτερων συνθηκών λήψης των μέτρων αποφυγής και διάδοσης του κορωνοϊού COVID-19, θα λάμβανε χώρα δια τηλεδιάσκεψης μέσω της εφαρμογής webex.

Όπως ορίζεται στην εγκύκλιο 40/2020 του Υπουργείου Οικονομικών ...του «Στην περίπτωση συνεδρίασης με τηλεδιάσκεψη συνεχίζουν να έχουν εφαρμογή οι ισχύουσες διατάξεις που ρυθμίζουν τη σύγκληση, την απαρτία, τον τρόπο λήψης των αποφάσεων και γενικότερα τη λειτουργία των συλλογικών οργάνων».

Οι ισχύουσες διατάξεις σύμφωνα με την του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 «Λειτουργία της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής» και ειδικότερα στην παρ. 9, όπου ορίζεται : «9. Με απόφαση της, η οποία λαμβάνεται με απλή πλειοψηφία των παρόντων μελών της, η επιτροπή μπορεί να επιτρέπει να λάβουν το λόγο εκπρόσωποι φορέων ή πολίτες που παρευρίσκονται στη συνεδρίαση, εφόσον το ζητήσουν».

Μετά την άρνηση της αρμόδιας Γραμματείας για κοινοποίηση της εισήγησης της επιτροπής Διαγωνισμού, λόγω του αυτονόητου νομίμου δικαιώματος, δεδομένου ότι είχαμε ορισθεί ως προσωρινοί ανάδοχοι της μελέτης ζητήσαμε εγγράφως δια της εκπροσώπου μας με την από 21/12/2020 αίτησή, η οποία υποβλήθηκε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις διευθύνσεις των αρμοδίων, (Γραμματείας της Ο.Ε. και Προέδρου της Ο.Ε). (... , ... , ...) να μας δοθεί πρόσβαση στην τηλεδιάσκεψη ώστε να εκθέσουμε τις απόψεις μας αν απαιτηθεί, σύμφωνα με την παρ. 9 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 και της σχετικής εγκυκλίου 40/2020.

Στο εν λόγω αίτημα δεν λάβαμε οποιαδήποτε έγγραφη απάντηση, ούτε υπήρχε ανταπόκριση των αρμοδίων ώστε να μας δοθεί πρόσβαση στην τηλεδιάσκεψη, αλλά ούτε φαίνεται στο Πρακτικό της υπ'αρ. ...απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής να έγινε οποιαδήποτε αναφορά ή ψηφοφορία για το ως άνω αίτημά μας. Δεδομένου ότι δεν στάθηκε δυνατόν να αναπτύξουμε τις απόψεις μας στην Οικονομική επιτροπή, προσφεύγουμε αναγκαστικά κατά της λόγω απόφασης σύμφωνα με το άρθρο 6 της προκήρυξης και τα άρθρα 360 επ. του 4412 στην ΑΕΠΠ.

Επειδή η αναιτιολόγητη και αυθαίρετη απόρριψη της προσφοράς μας, η οποία πληροί όλους τους όρους του διαγωνισμού, συνεπάγεται όχι μόνο τον αποκλεισμό μας από το διαγωνισμό αλλά και την έκπτωσή μας και την κατάπτωση των σχετικών εγγυητικών, πέραν του προσήκοντος μέτρου.

Επειδή, κατά τα ανωτέρω, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων σε δημόσιο διαγωνισμό, οικονομικών φορέων. Όπως χαρακτηριστικά έχει επισημανθεί από το Δ.Ε.Ε, ο κύριος σκοπός των κανόνων του ενωσιακού δικαίου στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, είναι η διεύρυνση του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού και η διασφάλιση της συμμετοχής του μεγαλύτερου δυνατού αριθμού επιχειρήσεων στους δημόσιους διαγωνισμούς, προς όφελος και των αναθετόντων φορέων, οι οποίοι δύνανται να επιλέξουν την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη, καθώς και την πλέον κατάλληλη για τις ανάγκες τους, προσφορά μεταξύ περισσοτέρων επιλογών

Επειδή, η υποχρέωση τηρήσεως της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως ισοδυναμεί με την ίδια την ουσία των Οδηγιών περί δημοσίων συμβάσεων, οι οποίες αποσκοπούν ιδίως στην προαγωγή της αναπτύξεως πραγματικού ανταγωνισμού στους τομείς που εμπίπτουν στα αντίστοιχα πεδία εφαρμογής τους και στις οποίες διαλαμβάνονται κριτήρια συνάψεως των συμβάσεων με τα οποία αποσκοπείται η διασφάλιση ενός τέτοιου ανταγωνισμού.

Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση.

Επειδή η συμπεριφορά και κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού παραβιάζει την αρχή του υγιούς και ανόθευτου διαγωνισμού,

Επειδή η αρχή της διαφάνειας επιτάσσει να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση,».

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει συναφώς «...[.]Β. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

1. Επί του 1ου και 2ου λόγου της Προσφυγής

Η Επιτροπή Διαγωνισμού (εφεξής Ε.Δ.) προχώρησε νόμιμα στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων (εφεξής προσφεύγουσα) δεδομένου ότι δεν καλύφθηκε απαίτηση του διαγωνισμού και συγκεκριμένα η απορρέουσα απαίτηση από το αρθ. ...(...), σύμφωνα με την οποία για να συμμετάσχει οποιοσδήποτε ενδιαφερόμενος στο διαγωνισμό εκτός των άλλων ζητούμενων έπρεπε να διαθέτει μελετητικό πτυχίο κατηγορίας ... και τάξης ... ή εναλλακτικά να αποδείξει με βάση τα προβλεπόμενα στην αναλυτική διακήρυξη του διαγωνισμού έγγραφα, ότι είναι εγγεγραμμένος στη σχετική κατηγορία και έχει εκπονήσει μελέτες, από την 1-1-2008 μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, συνολικού ύψους 387.520,00 ευρώ.

Στη συνέχεια η Αναθέτουσα Αρχή ενέκρινε το οικείο πρακτικό της Ε.Δ. έχοντας προφανώς πλήρη γνώση όλων των υποβληθέντων δικαιολογητικών που προσκόμισε η προσφεύγουσα, καθώς τούτα υποβάλλονται μέσω του

ΕΣΗΔΗΣ στην Αναθέτουσα, η οποία με τη σειρά της τα διαβιβάζει στην Ε.Δ. για τον έλεγχό τους.

Ο έλεγχος δε των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου (έναντι των οποίων υποβλήθηκε κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού το προβλεπόμενο ΕΕΕΣ), αφορά τόσο την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, όσο και την ημερομηνία που θα κληθεί να υποβάλλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης της σύμβασης, καθώς και κατά την υπογραφή της σύμβασης.

Εν προκειμένω, το μέλος της προσφεύγουσας κ. ...έχοντας δεδομένη την έλλειψη του μελετητικού πτυχίου κατηγορίας ... και τάξης... κατά την κρίσιμη ημερομηνία της υποβολής της προσφοράς της, κατά τη σύνταξη του ΕΕΕΣ έκρινε (ορθά) ότι δεν έπρεπε να δηλώσει ψευδώς την ύπαρξη μελετητικού πτυχίου τάξης ...ούτε φυσικά να αναφερθεί στην ύπαρξη οποιασδήποτε γνωμοδότησης της επιτροπής ΓΕΜ (που τώρα όψιμα και λανθασμένα επικαλείται). Με αυτό το σκεπτικό δήλωσε ότι θα συμμετάσχει στο διαγωνισμό με τον εναλλακτικό, αποδεκτό τρόπο συμμετοχής που της παρείχαν οι όροι της διακήρυξης, δηλαδή με τη δήλωση εκπόνησης μελετών κατηγορίας 01 συνολικού ύψους 387.520,00 ευρώ, συμβατικών αμοιβών (και όχι επικαιροποιημένων) οι οποίες εκπονήθηκαν μετά την 1-1-2008, σύμφωνα με τους όρους τους οποίους ρητά και με σαφήνεια διατύπωσε ο φορέας στην αναλυτική διακήρυξη (...) και κατά των οποίων η προσφεύγουσα (αλλά ούτε και κανένας άλλος υποψήφιος) δεν είχε διατυπώσει αντιρρήσεις ή αιτήματα διασαφήνισης και διαφοροποιημένης ερμηνείας.

Σήμερα (και παρά το γεγονός ότι από τα υποβληθέντα είναι οφθαλμοφανές και αποδεκτό άλλωστε και από την ίδια την προσφεύγουσα, ότι το μέλος της κ. ...δεν είχε κατά την κρίσιμη ημερομηνία υποβολής των προσφορών (15/5/2019) το μελετητικό πτυχίο κατηγορίας ... και τάξης ...), η προσφεύγουσα προβάλλει όψιμα προσωπικές και υποκειμενικές κρίσεις και αβάσιμες ερμηνείες των σαφών όρων του διαγωνισμού, τους οποίους, ωστόσο, αποδέχθηκε πλήρως με τη συμμετοχή της και για τους οποίους (όπως ήδη αναφέρθηκε) αν είχε την οποιαδήποτε αμφιβολία ή εκτίμηση ανάγκης διασταλτικής ερμηνείας θα έπρεπε να έχει προβεί κατά την ετοιμασία της προσφοράς της σε διευκρινιστικό ερώτημα προς την Αναθέτουσα Αρχή,

όπως έκανε άλλωστε -κατά δήλωσή της- σε άλλο διαγωνισμό που διεξήγαγε άλλη Αναθέτουσα Αρχή, τον οποίο όλως εσφαλμένα επικαλείται στο 3ο λόγο της προσφυγής της, επιχειρώντας να δομήσει επιχειρήματα εκκινώντας τον συλλογισμό της από αυθαίρετες ερμηνείες των σαφέστατων όρων της διακήρυξης.

2. Επί του 3ου λόγου της Προσφυγής

Η προσφεύγουσα επιχειρεί να στρεβλώσει ρητούς και απολύτως σαφείς όρους που τέθηκαν από τον διαγωνισμό. Έτσι αναφέρεται σε άλλους διαγωνισμούς και σε διευκρινιστικά ερωτήματα που έθεσε σ' αυτούς και φέρεται να έλαβε πιο «βολικές» γι αυτήν απαντήσεις, παραβλέποντας ότι το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει κάθε διαγωνισμό και ειδικά τα άρθρα ... και ...που αφορούν στα κριτήρια επιλογής, δεν είναι ίδια για όλους τους φορείς αλλά τα διαμορφώνει η κάθε Αναθέτουσα Αρχή κατά την κρίση της για τις ανάγκες του εκάστοτε συγκεκριμένου αντικειμένου.

Εντελώς ενδεικτικά αναφέρουμε ότι ο διαγωνισμός του ΤΧΣ Δ. ... τον οποίο η προσφεύγουσα επικαλείται, εκτός των άλλων απαιτήσεων είχε και την απαίτηση ο διαγωνιζόμενος να έχει εγκαταστήσει σύστημα πιστοποίησης ποιότητας κατά το ISO...κάτι που δεν ζητήθηκε στον διαγωνισμό του ΤΧΣ Δ. Ανάλογες και κυρίως πολύ μεγαλύτερες διαφοροποιήσεις υπάρχουν και στη διακήρυξη του ΤΠΣ Δ. ..., στον οποίο συμμετέχουμε, όπου παρά το γεγονός ότι το μελετητικό πτυχίο κατηγορίας ... που αντιστοιχεί με βάση την προεκτιμώμενη αμοιβή είναι τάξης ..., η Αναθέτουσα Αρχή διαμόρφωσε τις απαιτήσεις της πολύ υψηλότερα, καλώντας την τάξη ...και απαιτώντας για όσους δεν έχουν το συγκεκριμένο πτυχίο να έχουν εκπονήσει μελετητικό αντικείμενο ποσού που αντιστοιχεί στο ανώτερο όριο (883.440,00 ευρώ) ανάθεσης του μελετητικού πτυχίου ... χορηγώντας διαφοροποιημένο υπόδειγμα ... προσαρτήματος ... σύμφωνα με το οποίο το ποσό αυτό καλείται να προκύπτει εντελώς διαφορετικά από το διαγωνισμό του Δ....αλλά και του Δ. ... και συγκεκριμένα να προκύπτει από το άθροισμα των προεκτιμώμενων αμοιβών των μελετών που έχει εκπονήσει ο κάθε ενδιαφερόμενος (δηλ. ούτε συμβατικών όπως στο διαγωνισμό του Δήμου...ούτε επικαιροποιημένων όπως στο διαγωνισμό του Δήμου ...).

Οι όροι των διαγωνισμών αυτών (του Δ. ..., του Δ. ..., του Δ. ... αλλά και όσων άλλων εξελίσσονται παράλληλα στην Περιφέρεια ...) έχουν λάβει την απαιτούμενη προέγκριση της ίδιας αρμόδιας Διαχειριστικής Αρχής της Περιφέρειας ..., η οποία ουσιαστικά με αυτόν το τρόπο ενέκρινε τέτοιου είδους διαφοροποιήσεις.

Κατά συνέπεια, είναι άστοχες και αυθαίρετες οι αναφορές της προσφεύγουσας περί της «επικαιροποιημένης» αμοιβής των μελετών παρόμοιας φύσης (που κακώς υποβάλλει) και η σύγκριση αυτών με τον ζητούμενο πίνακα μελετών που υποβάλλεται σε εντελώς άλλη διαδικασία όπως στην Δίνση Μητρώου Μελετητών. Η προσφεύγουσα στο σημείο αυτό της προσφυγής της επιχειρεί να εισάγει αβάσιμο δόγμα υποχρεωτικής εφαρμογής ως "κανόνων", των όσων για τους δικούς της λόγους έχει δεχθεί η Δίνση Μητρώων και παραγνωρίζει τη θεσμική και ουσιαστική αυτοτέλεια του κάθε φορέα που διεξάγει διαγωνισμούς να ορίζει τους όρους αυτών, στα πλαίσια των οικείων διατάξεων.

Ο Δ....με την διακήρυξή του δεν ζήτησε από τους ενδιαφερόμενους να προσκομίσουν πίνακες με επικαιροποιημένες αμοιβές, καθιστώντας απολύτως σαφή την απαίτησή του κάτι που φαίνεται να διέφυγε της προσοχής της προσφεύγουσας.

Σημειώνεται ακόμη ότι η προσφεύγουσα αποφεύγει να προσκομίσει τον πολυειπωμένο «ανάλογο πίνακα μελετών», τον οποίο διατείνεται ότι προσκόμισε στη Δίνση Μητρώων προκειμένου έστω να επιρρώσει τα όσα επικαλείται, έστω κι αν τούτα εκκινούν από στρεβλή και λανθασμένη αφετηρία. Τούτο όμως δημιουργεί εύλογες σκέψεις ότι ο πίνακας αυτός δεν είναι καθόλου ανάλογος με τον υποβληθέντα με τα δικαιολογητικά της διότι αν ήταν προφανώς και θα τον προσκόμιζε προκειμένου να επιχειρήσει να δημιουργήσει ίσως κάποιους πιο σοβαρούς προβληματισμούς στην ΑΕΠΠ.

Η αναφορά δε ότι στο μελετητικό πτυχίο που τελικά έλαβε μετά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της περιλαμβάνει και την ημερομηνία του διαγωνισμού είναι άλλη μια στρεβλή παρουσίαση του ανύπαρκτου κατά την παραπάνω ημερομηνία μελετητικού πτυχίου Σημειώνουμε ότι στα μελετητικά πτυχία που εκδίδονται από την Δίνση Μητρώων Μελετητών, τόσο με εφαρμογή των νέων από το 2018 διατάξεων βάσει των οποίων

επιτρέπονται πλέον επεκτάσεις μελετητικών πτυχίων σε περισσότερες των δύο κατηγοριών που ίσχυαν μέχρι πρότινος, όσο και στην περίπτωση προαγωγής σε ανώτερη τάξη, η αρμόδια παραπάνω υπηρεσία, εφόσον το μελετητικό πτυχίο του αντίστοιχου μελετητή που αιτείται την επέκταση δεν έχει λήξει (ή δεν κοντεύει να λήξει), τηρεί στο νέο μελετητικό πτυχίο που εκδίδει τις ίδιες αναγραφόμενες ημερομηνίες του έτσι κι αλλιώς εν ισχύ πρότερου πτυχίου χωρίς φυσικά να προσδίδει σε αυτό οποιαδήποτε αναδρομικότητα.

3. Επί του 4ου λόγου της Προσφυγής

Η Ε.Δ. αιτιολόγησε πλήρως και ειδικώς την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας (αντίθετα με όσα εκείνη επικαλείται), καθώς προχώρησε στη σύνταξη διακριτών πινάκων των κατηγοριών ... και ... προκειμένου να διαχωρίσει αναλόγως την επικαλούμενη εμπειρία και να διαπιστώσει έτσι αν καλύπτονται τα απαιτούμενα ποσά. Τούτο φαίνεται πως χρειάστηκε να γίνει, καθόσον η προσφεύγουσα στον υποβληθέντα πίνακά της συμπεριέλαβε διάσπαρτα μελέτες τις οποίες ανέλαβε (και) με το μελετητικό πτυχίο κατηγορίας 02, όπως προκύπτει από τα στοιχεία που η ίδια προσκόμισε (π.χ. βεβαιώσεις μελετών), καθιστώντας αδύνατο ή έστω ιδιαιτέρως δύσκολο τον οποιοδήποτε έλεγχο, χωρίς αυτήν την επιπλέον επεξεργασία.

Επιπλέον όμως πρέπει να τονιστεί ότι -προς όφελος της προσφεύγουσας- η Ε.Δ. έχει προβεί σε παράτυπη συμπερίληψη και μελετών που ολοκληρώθηκαν πριν τις 1-1-2008, αντίθετα με όσα ρητά ορίζει για το θέμα η αναλυτική διακήρυξη.

Τέλος, φαίνεται να διέλαθε της προσοχής της Ε.Δ και ότι δεν έχουν προσκομισθεί από την προσφεύγουσα, εκτός της ασφαλιστικής ενημερότητας ΕΦΚΑ και η αντίστοιχη απαιτούμενη ασφαλιστική ενημερότητα εργοδότη (ΙΚΑ). Συγκεκριμένα δεν προσκομίσθηκε τούτη κατά την ημερομηνία του διαγωνισμού για τα μέλη ...και ...και αντίστοιχα δεν προσκομίσθηκε κατά την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον ..., όπως ρητά αναφέρεται ότι απαιτείται τούτο και στο ίδιο το έγγραφο του ΕΦΚΑ του ... αλλά και προβλέπεται από το άρθρο ...β1) της αναλυτικής διακήρυξης.

4. Επί του 5ου λόγου της Προσφυγής

Η Αναθέτουσα Αρχή έχοντας υπόψη της όλα όσα προσκομίσθηκαν από την προσφεύγουσα, κατά την διακριτική ευχέρεια που είχε τούτη για να τα

υποβάλει, καθώς και τη γνωμοδότηση της Ε.Δ., έκρινε ορθά ότι δεν θα μπορούσε να προσδώσει τίποτα περισσότερο η οποιαδήποτε δια ζώσης παράστασή της κατά τη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής, αφού η διαδικασία που προβλέπεται στους διαγωνισμούς είναι απολύτως συγκεκριμένη και τα απαιτούμενα έγγραφα υποβάλλονται μόνο γραπτώς. Ακόμη δηλαδή κι αν κάτι από αυτά που μπορεί να επικαλούνταν η προσφεύγουσα με την παρουσία της στη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής ήταν βάσιμο, δεν θα μπορούσε τούτο να ανατρέψει την γνωμοδότηση της Ε.Δ. αφού αυτό δεν θα είχε υποβληθεί εμπρόθεσμα και εγγράφως μέσω του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ.

Όλα τα παραπάνω, επιγραμματικά συνοψίζονται στα εξής:

- Η προσφεύγουσα με όσα αναφέρει ερμηνεύει κατά τη δική της υποκειμενική κρίση (και ουσιαστικά παραποιεί) τους σαφείς όρους του διαγωνισμού τους οποίους αποδέχθηκε με τη συμμετοχή της.
- Η προσφεύγουσα δεν είχε μελετητικό πτυχίο κατηγορίας ... και τάξης Γ κατά την κρίσιμη ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της.
- Η προσφεύγουσα δεν έχει εκπονήσει, σύμφωνα με όσα προσκομίζει, κατά το απαιτούμενο από το διαγωνισμό χρονικό διάστημα (δηλαδή από την 1-1-2008 ως τις 15-5-2019), μελέτες κατηγορίας ... συνολικού ύψους συμβατικών αμοιβών 387.520,00 ευρώ και κατά συνέπεια δεν εκπληρώνει το κατά την προκήρυξη εναλλακτικό κριτήριο εμπειρίας.
- Η προσφεύγουσα προβάλλει αβάσιμα επιχειρήματα σε σχέση με την αποδοχή επικαιροποιημένων αμοιβών και αναφέρεται με ασάφεια και αοριστία στις μελέτες που επικαλέστηκε και τις οποίες δεν έλαβε υπόψη της η Ε.Δ. χωρίς να αιτιολογεί ειδικά και εξειδικευμένα για την κάθε μία για ποιο λόγο αυτές, αν και δεν υπάγονταν στη επίμαχη κατηγορία «...» όπως απαιτούσε η αναλυτική διακήρυξη, θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη από την Ε.Δ., αποδεχόμενη έτσι ουσιαστικά την κρίση της Ε.Δ.
- Επιπλέον η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε όλες τις απαιτούμενες ασφαλιστικές ενημερότητες κάτι το οποίο αποτελεί ένα ακόμη διακριτό λόγο απόρριψης της προσφοράς της ο οποίος εξέφυγε της προσοχής της Ε.Δ.

Τέλος, πρέπει να επισημανθεί (και μόνο επειδή αναφέρεται από την προσφεύγουσα) ότι η αρχική πρόβλεψη του αρ. 103, του Ν.4412/2016 περί έκπτωσης του προσωρινού αναδόχου λόγω πλημμελειών στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αντικαταστάθηκε με τον Ν.4497/2017 με την φράση "απόρριψη προσφοράς", οπότε έκτοτε δεν τίθεται ζήτημα έκπτωσης του προσωρινού αναδόχου, αλλά μόνο κατάπτωσης της εγγυητικής συμμετοχής του....[...] ».

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται συναφώς τα εξής: «Αναφορικά με την προδικαστική προσφυγή αναφέρουμε τα εξής : Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου...έχοντας πλήρη γνώση όλων των υποβληθέντων στοιχείων και υιοθετώντας την γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού νομίμως απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας καθότι σύμφωνα με τα άρθρα ... και ...της αναλυτικής διακήρυξης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούνταν ο κάθε υποψήφιος να διαθέτει τα αναφερόμενα ρητά στα εν λόγω άρθρα και στα αντίστοιχα υποδείγματα που αυτά παραπέμπουν, ήτοι (ειδικά για την κατηγορία 01) να έχει τουλάχιστον 12ετή εμπειρία στο συγκεκριμένο μελετητικό αντικείμενο και να έχει αποδεδειγμένα εκπονήσει χωροταξικές μελέτες συνολικού ύψους συμβατικής αμοιβής 387.520,00€, στο χρονικό διάστημα που αναφέρεται στο Υπόδειγμα ... του Προσαρτήματος Ι της αναλυτικής διακήρυξης, ήτοι από 01-01-2008 μέχρι την 15η-05-2019 ή εναλλακτικά να διαθέτει μελετητικό πτυχίο στην Κατηγορία 01 τάξης Γ' .

Η προσφεύγουσα, ως προς το μέλος της «...», δεν κατείχε κατά την κρίσιμη ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι την 15η-05-2019, το μελετητικό πτυχίο Τάξεως ... στην Κατηγορία ... (... & ...). Έτσι στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε δήλωσε ότι έχει εκπονήσει μελέτες χωροταξικού αντικειμένου ύψους τουλάχιστον ίσου με το απαιτούμενο από την αναλυτική διακήρυξη. Κατά την υποβολή ωστόσο των δικαιολογητικών της κατέθεσε πίνακα μελετών που έχει εκπονήσει σε βάθος χρόνου, που δε συνάδει με τον περιορισμό της ημερομηνίας (από 01-01-2008 έως 15-05-2019), αλλά αντιθέτως περιλαμβάνει και μελέτες προ της 01-01-2008. Επιπρόσθετα, στον πίνακα μελετών δεν περιέχονται αποκλειστικά μελέτες της Κατηγορίας ...(... & ...) αλλά περιλαμβάνονται και μελέτες της Κατηγορίας ...(... & ...) τις οποίες και έχει

αναλάβει και εκπονήσει με το μελετητικό πτυχίο κατηγορίας ..., προκειμένου έτσι να καλύψει το απαιτούμενο ύψος εκπονηθεισών μελετών.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, προκειμένου να ελέγξει ενδελεχώς και να τεκμηριώσει εάν πληρείται το κριτήριο αυτό, προχώρησε ορθώς, σε διαχωρισμό και κατάρτιση δύο πινάκων για κάθε μια Κατηγορία μελετών (Κατ. ... & ...) από τους οποίους προέκυψε ότι δεν τηρούνται οι απαιτήσεις του διαγωνισμού. Ωστόσο, παράλειψη εντοπίζουμε και στην Επιτροπή Διαγωνισμού στο σημείο αυτό, καθώς παραβλέπει το δεσμευτικό, από το Υπόδειγμα ..., εύρος του χρονικού διαστήματος για το οποίο ζητείται η εκπόνηση των μελετών αυτών και τις συμπεριλαμβάνει, εσφαλμένα, όλες.

Τέλος, από καμία διάταξη δεν προκύπτει ρητά (ούτε κι αυτή που επικαλείται η ίδια η προσφεύγουσα) η υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να αποδεχθεί την παρουσία και την ανάπτυξη ισχυρισμών του προσωρινού αναδόχου μελέτης κατά τη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής. Επιπλέον, ο διαγωνισμός διεξάγεται ηλεκτρονικά και όλες οι ενέργειες γίνονται αποκλειστικά και μόνο μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, οπότε η προσφεύγουσα είχε τη δυνατότητα να υποβάλει μέσω αυτού, κάθε στοιχείο που έκρινε ότι αποδεικνύει επαρκώς τις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Επιπλέον είχε τη δυνατότητα στην περίπτωση που είχε διαφορετική άποψη με την Οικονομική Επιτροπή να ασκήσει την προβλεπόμενη προσφυγή την οποία και ορθώς κατά την κρίση της άσκησε.

Συνοψίζοντας, οι παραπάνω λόγοι είναι απολύτως επαρκείς και τεκμηριωμένοι και οδήγησαν αβίαστα την Επιτροπή Διαγωνισμού να προτείνει την απόρριψη της προσφοράς της ένωσης οικονομικών φορέων "...", εισήγηση την οποία αποδέχθηκε η Αναθέτουσα Αρχή. Σύμφωνα λοιπόν με τα ανωτέρω, απορριπτέοι τυγχάνουν και όλοι οι υπόλοιποι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ως αβάσιμοι και μη ανταποκρινόμενοι σε πραγματικά στοιχεία.».

12. Επειδή, με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα επισημαίνει, έτι τα κάτωθι «Α. Απόψεις αναθέτουσας αρχής - απόψεις επιτροπής διαγωνισμού

Με το υπ'αρ. ...έγγραφο της Δ/νσης Δόμησης, Πολεοδομικού σχεδιασμού και Εφαρμογών του Δήμου...κατατέθηκαν οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προδικαστικής προσφυγής της ένωσής μας κατά

της υπ' αριθμόν ...απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Επίσης, ταυτόχρονα, κατατέθηκαν με ανεξάρτητο έγγραφο, οι απόψεις του γνωμοδοτικού οργάνου της αναθέτουσας αρχής (Επ. Διαγωνισμού), με άλλο λεκτικό, άλλη τοποθέτηση και αντιφατικές μεταξύ τους απόψεις.

Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή δεν αντικρούει με κανένα τρόπο τους ισχυρισμούς της προσφυγής μας, ούτε αποδομεί τα επιχειρήματά μας παρά μόνο περιορίζεται στο να αναπαράγει ότι:

Α. Ο υποβληθείς από τη σύμπραξή μας πίνακας δεν συνάδει με το περιορισμένο χρονικό διάστημα που περιεχόταν στον τίτλο του υποδείγματος, καθώς περιείχε μελέτες που δεν αφορούσαν το διάστημα από 1/1/2008 έως σήμερα, ψέγοντας την επιτροπή διαγωνισμού για την εκ μέρους της παράβλεψη, κατά τις απόψεις της αναθέτουσας, του δεσμευτικού από το υπόδειγμα ..., εύρους του χρονικού διαστήματος για το οποίο ζητείται η εκπόνηση των μελετών.

Β. Ο υποβληθείς Πίνακας περιλαμβάνει και μελέτες κατηγορίας ... (... και ...). Εδώ η αναθέτουσα αρχή τοποθετείται σα να είναι ξεκάθαρο και σαφώς διαχρονικά καθορισμένο το ζήτημα, χωρίς να αντικρούει κανένα από τα υποβληθέντα στην προσφυγή μας επιχειρήματα, που αποδεικνύει ότι δεν υπάρχει καμία νομική βάση για την υποστήριξη της άποψής της.

Γ. Ότι από καμία διάταξη δεν προβλέπεται να μπορεί να παραστεί ο έχων έννομο συμφέρον στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου.

Β. Σχολιασμός απόψεων αναθέτουσας αρχής - απόψεις επιτροπής διαγωνισμού

ι. Επί των επιμέρους επιχειρημάτων:

Σε όλα όσα αναπαράγει η διοίκηση με τις απόψεις της, έχουμε ήδη αναφερθεί εκτενώς στην προσφυγή μας. Όλως συμπληρωματικά:

- Αμφισβητείται η εμπειρία της μελετήτριας ..., χωρίς να γίνεται εκ νέου καμία αναφορά στο ότι η μελετήτρια έχει κριθεί από την αρμόδια [και όχι οποιαδήποτε άσχετη ή άλλη ή «αυτοτελή»] Υπηρεσία χορήγησης μελετητικών πτυχίων: την Δ/ση Μητρώων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών και κατέχει πτυχίο... τάξης στην κατηγορία Χωροταξικών και Ρυθμιστικών Μελετών.

• Στα τεύχη του Διαγωνισμού και, ειδικότερα, στο άρθρο ...της αναλυτικής διακήρυξης δεν γίνεται καμιά αναφορά σε χρονικό περιορισμό, αλλά αντιθέτως αναφέρεται : «Β) ως προς την απόδειξη της εμπειρίας του άρθρου ... της παρούσας για όλους τους συμμετέχοντες, προσκομίζεται κατάλογος των κυριοτέρων σχετικών μελετών (Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες, Πολεοδομικές Ρυμοτομικές Μελέτες, Γεωλογικές Μελέτες και Περιβαλλοντικές Μελέτες), σύμφωνα με το συνημμένο Υπόδειγμα ... του Προσαρτήματος ..., που εκτελέσθηκαν έως την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής» στην δε παράγραφοαναφέρεται ρητά «Απαιτείται υποχρεωτικά και η εκπόνηση μελετών συνολικού οικονομικού αντικειμένου χωρίς ΦΠΑ τουλάχιστον με τα κάτωθι:

- για Χωροταξικές και Ρυθμιστικές Μελέτες ποσού 387.520,00 €»

Η ως άνω ατεκμηρίωτη άποψη της αναθέτουσας αρχής έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, που επικυρώθηκε με την υπ' αρ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, η οποία δεν έλαβε υπόψη της τον τίτλο του εν λόγω Πίνακα του Υποδείγματος ..., καθόσον ο ως άνω περιορισμός δεν αναφέρεται στο σώμα της διακήρυξης, γεγονός που αποδεικνύει ότι ο αμφιλεγόμενος όρος δεν αποτελεί ρητό όρο της διακήρυξης όπως διατείνεται σήμερα η Δ/νουσα υπηρεσία. Αυτό άλλωστε το υπογραμμίζει και η ίδια η επιτροπή διαγωνισμού στις ξεχωριστές απόψεις που έστειλε ενώπιόν σας.

Σε περίπτωση, δε, προφανούς τυπογραφικού λάθους που εμφιλοχώρησε εκ παραδρομής, υπερισχύει η αληθινή βούληση της αναθέτουσας αρχής, η οποία οφείλει είναι σύμφωνη με το σύνολο των διατάξεων της διακήρυξης, με τις αναγκαστικού δικαίου διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και να αποβαίνει προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος. Εξάλλου αν υποθεθεί ότι η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε να ζητήσει μια επιπλέον εμπειρία από τους συμμετέχοντες εντός της τελευταίας 10ετίας ή 11,5 ετίας, όφειλε αυτό να το καταγράψει στο λεκτικό της διακήρυξης και βέβαια αυτή η απαίτηση να αφορούσε το σύνολο των συμμετεχόντων στον Διαγωνισμό, άλλως παραβιάζεται κατάφορα η αρχή της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού.

Αντίθετα στην Διακήρυξη αναφέρεται ότι για τους συμμετέχοντες στο Διαγωνισμό, κατόχους πτυχίου ... τάξης στην κατηγορία Χωροταξικών δεν απαιτείται η προσκόμιση Πίνακα του Υποδείγματος ... του Προσαρτήματος ..., με μελέτες της τελευταίας 10ετίας.

- Επίσης, όπως αναλυτικά περιγράψαμε στην προσφυγή μας, οι μελέτες Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων (ΓΠΣ) και Σχεδίων Χωρικής και Οικιστικής Οργάνωσης Ανοικτής Πόλης (ΣΧΟΟΑΠ) που περιλαμβάνονται στον υποβληθέντα Πίνακα, αποτελούν σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μελέτες «πολεοδομικού σχεδιασμού ... επιπέδου» και δεν είναι Πολεοδομικές ή Ρυμοτομικές μελέτες, η δε εμπειρία που αποκτάται από την συμμετοχή σε αυτές, δεν κρίνεται με βάση την κατηγορία του πτυχίου με το οποίο συμμετέχει ο κάθε μελετητής (κατηγορίας ... ή κατηγορίας ...). Έχουμε κάνει εκτενή και λεπτομερή αναφορά για το θέμα αυτό στην προσφυγή μας. Αυτό που έχει σημασία είναι ότι, μόλις πρόσφατα με την έκδοση της απόφασης με ..., θεσμοθετήθηκε σαφής κατανομή των αμοιβών δύο αυτών κατηγοριών, αφού μέχρι τότε καλούνταν από την αναθέτουσα αρχή που ενδιαφερόταν να αγοράσει υπηρεσίες μελετών ΓΠΣ και ΣΧΟΟΑΠ, είτε διαζευκτικά η μία ή η άλλη κατηγορία μελετών (χωροταξικών ή πολεοδομικών) είτε με κατατομή των ποσοστών συμμετοχής στις δύο κατηγορίες χωρίς θεσμοθετημένα κριτήρια.

- Σημειώνουμε ότι στις απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού, καταγράφεται με σαφήνεια ο τρόπος που λανθασμένα ομαδοποιήθηκαν οι μελέτες του υποβληθέντα Πίνακα σε χωροταξικές και πολεοδομικές, απ' όπου αποδεικνύεται ότι το μοναδικό κριτήριο το οποίο χρησιμοποιήθηκε για την ομαδοποίηση, ήταν η κατηγορία πτυχίου με βάση το οποίο συμμετείχε η μελετήτρια στις Μελέτες ΓΠΣ και ΣΧΟΟΑΠ. Χαρακτηριστική περίπτωση για την, κατά παράβαση των ισχυόντων κανόνων, χρήση του ως άνω μοναδικού κριτηρίου, είναι η μελέτη του ΓΠΣ του Δήμου ... (...), που είναι κυρίως χωροταξική μελέτη, στην οποία η μελετήτρια ήταν νόμιμη εκπρόσωπος της σύμπραξης και συντονίστρια της μελέτης και με ποσοστό συμμετοχής 70% που αντιστοιχεί σε αμοιβή 98.791,45 € (επικαιροποιημένη 143.113,17€) με αποτέλεσμα η εν λόγω μελέτη να απορρίπτεται από τον Πίνακα των κυριοτέρων μελετών παρόμοιας φύσης χωροταξικών μελετών, διότι η

συμμετοχή της στην μελέτη ήταν με το πτυχίο κατηγορίας ... (πολεοδομικών μελετών).

Εδώ σημειώνουμε, ότι, η αναφορά της αναθέτουσας αρχής σε εκ μέρους μας συμπερίληψη στον επίμαχο πίνακα άσχετων πολεοδομικών μελετών είναι άστοχη και αναληθής. Στον εν λόγω υποβληθέντα Πίνακα παρόμοιων μελετών χωροταξικού αντικειμένου, δεν περιλαμβάνονται Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες, αμιγούς πολεοδομικού χαρακτήρα (...) που έχουν εκπονηθεί από την μελετήτρια και με βάση τις οποίες εκδόθηκε από την Δ/ση Μητρώων Μελετητών πτυχίο ... τάξης στην κατηγορία ... το έτος 2000. Περιλαμβάνονται μόνο μελέτες χωροταξικού αντικειμένου και μελέτες ΓΠΣ και ΣΧΟΟΑΠ, λόγω του ιδιαίτερου χαρακτήρα τους, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην υποβληθείσα προσφυγή.

- Τέλος, όπως αναλυτικά περιγράψαμε στην προσφυγή μας, είναι αυτονόητο και γνωστό στους συμμετέχοντες σε διαγωνισμούς, ότι ο τρόπος αξιολόγησης της εμπειρίας κάθε μελετητή έχει θεσμοθετηθεί με το ΠΔ138/2009, όπου προφανώς προβλέπεται η τιμαριθμική αναπροσαρμογή των αμοιβών (επικαιροποίηση), ώστε να εξασφαλίζεται η ορθή αξιολόγηση και ίση μεταχείριση των μελετητών, ειδικά όταν πρόκειται για μελέτες που μπορεί να έχουν εκπονηθεί 20 και 30 έτη νωρίτερα.

Γ. Σχόλια επί της υπεροχής του νόμου έναντι της διακήρυξης

Όπως γίνεται παγίως δεκτό, το εφαρμοστέο νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τη διεξαγωγή της διαδικασίας ανάθεσης μίας δημόσιας σύμβασης είναι εκείνο που ισχύει κατά τον χρόνο δημοσίευσης της οικείας διακήρυξης. Εν προκειμένω, κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης (...), ήταν σε ισχύ οι σχετικές διατάξεις περί τρόπου υπολογισμού της εμπειρίας των μελετητών με επικαιροποίηση των αμοιβών των εκπονηθέντων μελετών [ΠΔ 138/2009]. Επομένως, τα σχετικά άρθρα 2 και 14 του ΠΔ 138/2009, ισχύουν στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία και είναι αυτονόητο ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τα λάβει υπόψιν της.

Αλλωστε, η διακήρυξη αποτελεί σε κάθε περίπτωση κανονιστική διάταξη που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία και δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, υπό την - αυτονόητη - προϋπόθεση ότι οι όροι της δεν είναι αντίθετοι με την ισχύουσα νομοθεσία. Τούτο σημαίνει ότι ακόμη

και σε περίπτωση αντίθετων διατάξεων του νόμου με βάση τον οποίο καταρτίσθηκε η διακήρυξη, υπερισχύει ο ισχύων νόμος, ο οποίος έχει άμεση ισχύ και εκτελεστικότητα και υπερισχύει έναντι της διακήρυξης. Τα ανωτέρω άλλωστε απορρέουν και από την αρχή της νομιμότητας των διοικητικών πράξεων, σύμφωνα με την οποία η διακήρυξη οφείλει να είναι σύμφωνη με τις νομικές διατάξεις (Νόμους, ΠΔ, και Υπουργικές Αποφάσεις) που ισχύουν κατά την έκδοσή της και διέπουν τον διαγωνισμό.

Η διακήρυξη του διαγωνισμού, να μεν αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη, πλην όμως, ενόψει της αρχής της νομιμότητας των διοικητικών πράξεων, οι αναθέτουσες αρχές περιορίζονται να εισάγουν σε αυτήν όρους που δεν αντίκεινται σε κείμενους κανόνες δικαίου. Σε αντίθετη περίπτωση, θα μιλούσαμε για πρόκριση μιας παράνομης διακήρυξης και συνακόλουθα για μία παράνομη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεως, το οποίο δεν μπορεί να συμβεί σε ένα κράτος δικαίου, όπου όλα εκκινούν από την αρχή της νομιμότητας.

Σύμφωνα και με τη με αριθμό 3370/2011 απόφαση του VI του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε σχετικά «II. Ο προσυμβατικός έλεγχος της νομιμότητας των δημοσίων συμβάσεων, που ασκείται κατά το άρθρο 98 παρ. 1 περ. β' του Συντάγματος από το Ελεγκτικό Συνέδριο, θεσπισμένος κατά κύριο λόγο με σκοπό την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, στο οποίο πρωτίστως αποβλέπει η αρχή της νομιμότητας, είναι πλήρης. καθολικός και αυτεπάγγελτος. Ειδικότερα, για τη διαπίστωση της αντικειμενικής νομιμότητας των δημοσίων συμβάσεων, της τήρησης δηλαδή των κοινοτικών και εθνικών κανόνων και διαδικασιών που έχουν θεσπιστεί για την ανάθεσή τους, εκτείνεται στο σύνολο της διαδικασίας διακηρύξεως διαγωνισμού συνιστούν λόγο διακωλυτικό της υπογραφής του οικείου σχεδίου συμβάσεως, ανεξάρτητα από τη δεσμευτικότητα των όρων της διακηρύξεως έναντι της αναθέτουσας αρχής και των υποψηφίων του διαγωνισμού. Ειδικότερα τούτο διότι, αν και, όπως παγίως γίνεται δεκτό, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη και ως εκ τούτου δεσμεύει με τους όρους της το Δημόσιο ή το ν.π.δ.δ. που διενεργεί το διαγωνισμό, καθώς και τους συμμετέχοντες σ' αυτόν, ωστόσο, η αργή της νομιμότητας περιορίζει τις αναθέτουσες αρχές, ώστε με τη διακήρυξη να μην εισάγουν όρους που αντίκεινται σε υπερκείμενους κανόνες δικαίου, όπως του Συντάγματος ή του κοινοτικού δικαίου ή αναγκαστικού

δικαίου διατάξεις της κοινής νομοθεσίας. Σε αντίθετη περίπτωση, η διακήρυξη και η συνακόλουθη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας συμβάσεως ελέγχονται ως πλημμελείς στο πλαίσιο του προσυμβατικού ελέγχου. Τέλος, ουσιώδεις είναι οι πλημμέλειες που επιδρούν καταλυτικά στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία, διότι νοθεύουν τον ελεύθερο ανταγωνισμό ή πλήττουν τη διαφάνεια της διαδικασίας ή δε διασφαλίζουν το δημόσιο συμφέρον (Απόφ. Τμ. Μειζ. Συν. 2825/2011, VI Τμ. 2752, 2383, 2156, 2190, 1779, 1252, 583/2011, 3143, 2499/2010, κ.α)... Γ. Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν προηγούμενα, το Τμήμα κρίνει ότι ο ως άνω όρος της διακήρυξης πράγματι πάσχει, καθώς, λαμβανομένης υπόψη της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του έργου χωρίς ΦΠΑ και σύμφωνα με τις εφαρμοστέες ρυθμίσεις του άρθρου 7 παρ. 1 περ. ιστ 10 του α.ν. 2326/1940, σε συνδυασμό με τις λοιπές εφαρμοστέες διατάξεις που παρατίθενται ανωτέρω, εσφαλμένως υπολογίστηκε ο αριθμός των μηχανοσήμων που απαιτήθηκαν για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό σε ... (...) αντί των ... (...). Ενόψει δε του ότι ο όρος της διακήρυξης επέβαλε επαχθέστερες για τους ενδιαφερόμενους να συμμετέχουν στο διαγωνισμό υποχρεώσεις σε σχέση με τις κατά νόμο προβλεπόμενες για ζήτημα, το οποίο ρυθμίζεται ήδη ρητώς από αναγκαστικού δικαίου διατάξεις, καθώς και του ότι η εφαρμογή του όρου αυτού είχε ως αποτέλεσμα να αποκλεισθούν από το διαγωνισμό ...εκ των ...υποψηφίων, και μάλιστα ο πρώτος κατά σειρά μειοδοσίας και συνακόλουθα μη νομίμως να αλλοιωθούν οι όροι ανταγωνισμού που αναπτύχθηκαν αρχικά, το Τμήμα κρίνει ορθή την προσβαλλόμενη πράξη και απορριπτό τον προβαλλόμενο με την αίτηση ανακλήσεως ισχυρισμό, σύμφωνα με τον οποίο η διακήρυξη του διαγωνισμού κατισχύει της νομοθετικής ρυθμίσεως, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στη σκέψη II...».

Επομένως, μόνο το γεγονός ότι η διακήρυξη έχει κανονιστικό χαρακτήρα και συνιστά δεσμευτικής ισχύος έγγραφο, δεν σημαίνει ότι επιτρέπεται να ερμηνεύεται από την αναθέτουσα αρχή διαλαμβάνοντας ρυθμίσεις αντίθετες στο νόμο ή ότι κατισχύει έναντι αυτού. Εξάλλου, η ερμηνεία τούτη δεν συνάδει και με τα παγίως γενόμενα δεκτά σύμφωνα με τα οποία οι όροι της διακήρυξης λειτουργούν πάντοτε συμπληρωματικά των οικείων διατάξεων και δεν μπορεί να τις υποκαθιστούν, ούτε να τις αντικαθιστούν. Και,

συνακόλουθα, η διακήρυξη δεσμεύει τους διαγωνιζόμενους υπό την προϋπόθεση ότι οι όροι αυτής δεν είναι αντίθετοι με την ισχύουσα νομοθεσία, ούτε αποκλείουν την εφαρμογή διατάξεων υποχρεωτικών για τη διοίκηση (ΣΤΕ 915/59, ΣΤΕ 463/66, 569/47, 697/51, Εφ.Αθ. 369/62, ΣΤΕ 2772/86, ΑΠ Ολομ. 274/71, ΝΣΚ 528/99).

Η αρχή της νομιμότητας, που απορρέει από το κράτος δικαίου επιτάσσει σε όλα τα όργανα της διοίκησης να δρουν με βάση προϋφιστάμενο κανόνα δικαίου, γενικό και αφηρημένο. Κατά συνέπεια, η Διοίκηση αδυνατεί να εκδίδει πράξεις κανονιστικές, κατ' αντίθεση ή καθ' υπέρβαση νόμου. Έτι περαιτέρω, το γεγονός ότι δεν ασκήθηκε από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς προσφυγή κατά της διακήρυξης δεν υπέχει καμίας απολύτως νομικής αξίας, δοθέντος ότι εν προκειμένω η εμφιλοχώρηση της λέξης φράσης «δεκαετίας (...)» στο τίτλο του Πίνακα του Υποδείγματος ... του Προσαρτήματος ..., είναι πασιφανές ότι οφείλεται σε εκ παραδρομής χρήση προηγούμενου προτύπου και συνεπώς, ο όρος αυτός τυγχάνει ανίσχυρος και ανεφάρμοστος ως προδήλως αντικείμενος στην κείμενη νομοθεσία και στην ίδια τη διακήρυξη, η οποία επιτάσσει τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής να υπολογίζονται με βάση την ισχύουσα νομοθεσία και με ίσους όρους για όλους του συμμετέχοντες. Το ίδιο ακριβώς ισχύει και με τον τρόπο υπολογισμού της εμπειρίας των μελετητών με βάση τις αμοιβές, οι οποίες με βάση το πδ 138/2009, υπολογίζονται πάντα επικαιροποιημένες, προκειμένου να υπολογιστεί το συνολικό ποσό των τελικών αμοιβών και να είναι συγκρίσιμες μεταξύ των διαγωνιζομένων.

Σημειώνεται όπως έχει κριθεί ότι η διακήρυξη αποτελεί σε κάθε περίπτωση κανονιστική διάταξη που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία και δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, υπό την προϋπόθεση ότι οι όροι της δεν είναι αντίθετοι με την ισχύουσα νομοθεσία. Τούτο σημαίνει ότι ακόμη και σε περίπτωση αντίθετων διατάξεων του νόμου με βάση τον οποίο καταρτίσθηκε η διακήρυξη, υπερισχύει ο ισχύων νόμος, ο οποίος έχει άμεση ισχύ και εκτελεστικότητα και υπερισχύει έναντι της διακήρυξης. (Αποφ. ΑΕΠΠ 119/2017).

Την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, η οποία διασφαλίζει την προστασία των

συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 · ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά Etat belge, σκέψη 35 · ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 · ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 · ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

Με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής απορρίπτεται η προσφορά της επιχείρησής μου για το λόγο ότι έχω υπολογίσει την τεχνική μου ικανότητα με βάση τον νόμο!

Ωστόσο, η εν λόγω κρίση είναι εσφαλμένη, διότι προφανώς και δεν μπορεί να είναι προβληματική προσφορά και τεχνική καταλληλότητα που έχει συνταχθεί σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. Η κρίση αυτή οδηγεί σε βλάβη του υγιούς ανταγωνισμού και έχει ως αποτέλεσμα να συρρικνώνεται ο ανταγωνισμός και να απορρίπτονται νόμιμες οικονομικές προσφορές. Έτσι, η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και η ανάθεση της σύμβασης στη δεύτερη μετά από εμάς σύμπραξη, όχι μόνο οδηγεί σε βλάβη του υγιούς ανταγωνισμού, σε άνιση μεταχείριση έναντι οικονομικών φορέων που καλύπτουν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, αλλά δεν συνεχίζουν στον διαγωνισμό, αλλά παράλληλα παραβιάζονται οι διατάξεις του άρθρου 18 ν. 4412/2016, όπου ορίζεται ότι πρέπει να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.

Συνεπώς, η προσφορά που έχει συνταχθεί σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία είναι παραδεκτή και νόμιμη και πρέπει να γίνει αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή.

Πράγματι, ακόμα κι αν θεωρηθεί ότι η διακήρυξη προβλέπει όρο διαφορετικό από την κείμενη νομοθεσία, είναι απορριπτέος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας σύμπραξης ότι η διακήρυξη κατισχύει της νομοθετικής

ρυθμίσεως, καθώς εν προκειμένω ο όρος της διακήρυξης επιβάλλει επαχθέστερες υποχρεώσεις για τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό σε σχέση με τις κατά νόμο προβλεπόμενες για το ζήτημα της τεχνικής καταλληλότητας που μάλιστα ορίζονται με διατάξεις αναγκαστικού δικαίου και η εφαρμογή του όρου αυτού έχει ως αποτέλεσμα να μη μας ανατεθεί η σύμβαση αν και είμαστε η καταλληλότερη σύμπραξη σε όλα τα τμήματα του διαγωνισμού, με συνέπεια την αλλοίωση του ανταγωνισμού και τη βλάβη του δημοσίου συμφέροντος (ΕΣ VI Τμήμα 3370/2011).

Επειδή με βάση όλα τα ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή μας,

Επειδή ως προς την υποχρέωση υποβολής ή μη ασφαλιστικής ενημερότητας ΙΚΑ, που τίθεται από την προσφεύγουσα σύμπραξη, στην παρ. ...της διακήρυξη ορίζεται ρητά μόνο ότι: «Οι Έλληνες μελετητές φυσικά πρόσωπα υποβάλλουν βεβαίωση του ΕΤΑΑ/ΤΣΜΕΔΕ ή άλλου ασφαλιστικού οργανισμού που είναι ασφαλισμένοι για την κάλυψη κύριας και επικουρικής ασφάλισής τους» Δεδομένου ότι και οι τρεις συμπράττοντες είναι μελετητές φυσικά πρόσωπα υποβλήθηκαν οι ανάλογες ασφαλιστικές ενημερότητες του Ταμείου ασφάλισής τους, τόσο για τον χρόνο υποβολής των προσφορών, όσο και για τον χρόνο ελέγχου των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Ασφαλιστικές ενημερότητες ΙΚΑ δεν υποβλήθηκαν ως πιστοποιητικά προσωρινού αναδόχου, καθόσον αυτό δεν προβλέπεται από την διακήρυξη, παρά το γεγονός ότι τις έχουμε στην διάθεσή μας. ».

13. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]». Το, δε, άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει

στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών». Περαιτέρω, το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 παρ. 12 του Ν.4605/2019 (Φ.Ε.Κ. Α' 52/01.04.2019) αναφέρει αυτολεξεί τα εξής «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης.

2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α', τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται.

4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται.

5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να

λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται.

6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2, και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης [είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου] είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105.

7. Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος». Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι η οικεία διακήρυξη έχει περιλάβει την προγενέστερη μορφή του οικείου άρθρου. Περαιτέρω, το άρθρο 104 του Ν. 4412/2016, με τίτλο « Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής - Οψιγενείς μεταβολές» αναφέρει τα εξής « 1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ.3 του άρθρου 105.

Στην απόφαση κατακύρωσης αναφέρονται υποχρεωτικά οι προθεσμίες για την αναστολή της σύναψης της σύμβασης, σύμφωνα με τα άρθρα 360 επόμενα. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή παροχής γενικών υπηρεσιών, το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, με αιτιολογημένη εισήγησή του, μπορεί να προτείνει την κατακύρωση της σύμβασης για ολόκληρη ή μεγαλύτερη ή μικρότερη ποσότητα κατά ποσοστό στα εκατό, που θα καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Το ποσοστό αυτό δεν μπορεί να υπερβαίνει το 30% για διαγωνισμούς προϋπολογισθείσας αξίας μέχρι 100.000 ευρώ περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. και το 15% για διαγωνισμούς

προϋπολογισθείσας αξίας από 100.001 ευρώ και άνω περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. στην περίπτωση της μεγαλύτερης ποσότητας ή το 50% στην περίπτωση μικρότερης ποσότητας. Για κατακύρωση μέρους της ποσότητας κάτω του καθοριζόμενου από τα έγγραφα της σύμβασης ποσοστού, απαιτείται προηγούμενη αποδοχή από τον προμηθευτή.

2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80.

3. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για οψιγενείς μεταβολές κατά την έννοια της προηγούμενης παραγράφου που επήλθαν στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου, δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με τις παραγράφους 4, 5 και 6 του άρθρου 72, και εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις των παραγράφων αυτών. Σε αντίθετη περίπτωση, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72».

14. Επειδή, οι οικείοι όροι της διακήρυξης ορίζουν ότι «i) Άρθρο: Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη

2.1 Τα έγγραφα της σύμβασης, κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα:

α) η προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της

Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ),

β) η παρούσα διακήρυξη με τα Προσαρτήματά της,

γ) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) ,

δ) το έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως παράγεται από την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος,

ε) το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων του έργου με τα τυχόν Παραρτήματά του, το πρόγραμμα των

απαιτούμενων μελετών και η τεκμηρίωση της σκοπιμότητας του έργου.

στ) το τεύχος της Συγγραφής Υποχρεώσεων (Σ.Υ.) με τα τυχόν Παραρτήματά του,

ζ) το τεύχος προεκτιμώμενων αμοιβών,

η) τα υποδείγματα για την Τεχνική & Επαγγελματική Ικανότητα (Προσάρτημα Ι της παρούσας) θ) τα υποδείγματα για την Τεχνική Προσφορά (Προσάρτημα ΙΙ της παρούσας)

ι) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από την αναθέτουσα αρχή επί όλων των ανωτέρω, ια) ...

2.2 Προσφέρεται ελεύθερη, πλήρης, άμεση και δωρεάν ηλεκτρονική πρόσβαση στα έγγραφα της σύμβασης στον ειδικό, δημόσια προσβάσιμο, χώρο “ηλεκτρονικοί διαγωνισμοί” της πύλης www.promitheus.gov.gr. καθώς και στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής (εφόσον διαθέτει). www.dimospaggaiou.gr.

2.3 Εφόσον έχουν ζητηθεί εγκαίρως, ήτοι έως την ..., η αναθέτουσα αρχή παρέχει σε όλους τους προσφέροντες που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης σύμβασης συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικά με τα έγγραφα της σύμβασης, το αργότερο έως την ... ii) Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα⁶⁵

Κάθε προσφέρων, πέραν των προϋποθέσεων του άρθρου 19.1 και 19.2 πρέπει να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού, ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα όπως ορίζεται ακολούθως:

(α) Για την κατηγορία μελέτης 01 (Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες) έναν τουλάχιστον μελετητή 12ετούς εμπειρίας σε Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες ,

(β) Για την κατηγορία μελέτης 02 (Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες), έναν τουλάχιστον μελετητή 12ετούς εμπειρίας σε Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες.

(γ) Για την κατηγορία μελέτης 20 (Γεωλογικές Μελέτες) έναν τουλάχιστον μελετητή 12ετούς εμπειρίας σε Γεωλογικές Μελέτες.

(δ) Για την κατηγορία μελέτης 27 (Περιβαλλοντικές Μελέτες) έναν τουλάχιστον μελετητή 4ετούς εμπειρίας σε Περιβαλλοντικές Μελέτες.

Είναι αποδεκτό ένας μελετητής να καλύπτει περισσότερες από μία κατηγορίες των παραπάνω απαιτούμενων μελετώ. **iii) 20.2** Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα:

- α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)
- β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας. **iv)**

Άρθρο 22: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής

Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 18 της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρούσας.

Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά από τα κατωτέρω αναφερόμενα, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στο άρθρο 18.1.1 της παρούσας, για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν.

Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα, για την εφαρμογή του παρόντος, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο

υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για τη συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το ΕΕΕΣ υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης.

Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας δηλώνει στο ΕΕΕΣ την πρόθεσή του για ανάθεση υπεργολαβίας, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ του υπεργολάβου.

Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες ενός ή περισσότερων φορέων, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ κάθε φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται.

Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του παρόντος άρθρου, σύμφωνα με το άρθρο 5 (α και β) της παρούσας, καθώς και κατά τη σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 8.1 της παρούσας.

Οι μεμονωμένοι προσφέροντες πρέπει να ικανοποιούν όλες τις απαιτήσεις των άρθρων 18 και 19 της παρούσας. Στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων, η πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 18 και της καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 19.1 πρέπει να ικανοποιούνται από κάθε μέλος της ένωσης για την κατηγορία/ κατηγορίες του άρθρου

12.1 της παρούσας, στην/στις οποία/ οποίες κάθε μέλος της ένωσης συμμετέχει.. Η πλήρωση των απαιτήσεων της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 19.2 και ..., αντίστοιχα, αρκεί να ικανοποιείται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης.

Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 19.5 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών, υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού

του άρθρου 18 και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής, κατά περίπτωση, του άρθρου 19 της παρούσας.

Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1.1, 1.2, 1.2Α και 1.5 του άρθρου 18 της παρούσας.

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο ΕΕΕΣ.

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά.

Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή, υποβάλλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 5 της παρούσας. ν) Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται, επί ποινή αποκλεισμού, ως ακολούθως:

Α) Η στελέχωση, του άρθρου ... της παρούσας, των ημεδαπών μελετητικών επιχειρήσεων αποδεικνύεται με την προσκόμιση της βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/ Γραφείων Μελετών.

Β) Επιπλέον του εδαφίου ..., ως προς την απόδειξη της εμπειρίας του άρθρου ... της παρούσας για όλους τους συμμετέχοντες, προσκομίζεται κατάλογος των κυριότερων σχετικών μελετών (Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες, Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες, Γεωλογικές Μελέτες και Περιβαλλοντικές Μελέτες), σύμφωνα με το συνημμένο Υπόδειγμα... του Προσαρτήματος ..., που εκτελέσθηκαν έως την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών.

Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται εφόσον ισχύουν σωρευτικά τα εξής :

1. Έχει παρέλθει το απαιτούμενο χρονικό διάστημα εκ της κτήσης πτυχίου ή διπλώματος ανά κατηγορία μελέτης (για Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες ένα τουλάχιστον στέλεχος με τουλάχιστον 12ετή εμπειρία, για Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες ένα τουλάχιστον στέλεχος με τουλάχιστον 12ετή εμπειρία, για Γεωλογικές Μελέτες ένα τουλάχιστον στέλεχος με τουλάχιστον 12ετή εμπειρία και για Περιβαλλοντικές Μελέτες ένα τουλάχιστον στέλεχος με τουλάχιστον 4ετή εμπειρία. Το χρονικό διάστημα υπολογίζεται από τον χρόνο κτήσης πτυχίου ή διπλώματος.

2. Απαιτείται υποχρεωτικά και η εκπόνηση μελετών συνολικού οικονομικού αντικειμένου χωρίς ΦΠΑ τουλάχιστον ίσου με τα κάτωθι :

- για Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες ποσού 387.520,00 €
- για Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες ποσού 387.520,00 €
- για Γεωλογικές Μελέτες ποσού 230.090,00 € και
- για Περιβαλλοντικές Μελέτες 0,00 € (δεν απαιτείται)

Για την απόδειξη της εκπόνησης και του οικονομικού αντικειμένου των ως άνω μελετών, απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικών συντασσόμενων ή θεωρούμενων από την αρμόδια αρχή, από τα οποία να προκύπτουν τα ακόλουθα στοιχεία: ο εργοδότης και ο ανάδοχος της μελέτης, το αντικείμενο της μελέτης, η επιτυχής εκτέλεση της μελέτης από τον επικαλούμενο την εμπειρία, η αξία της μελέτης που εκπονήθηκε από τον επικαλούμενο την εμπειρία (τελική αμοιβή), ο χρόνος έγκρισης ή παραλαβής των εργασιών από τον φορέα ανάθεσης της. Σε περίπτωση που τα ανωτέρω δεν προκύπτουν από το πιστοποιητικό του φορέα ανάθεσης υποβάλλεται συμπληρωματικά, οποιοδήποτε άλλο επίσημο στοιχείο από το οποίο να αποδεικνύονται τα στοιχεία αυτά.

Σε περίπτωση ιδιώτη Εργοδότη (όταν πρόκειται για υπεργολαβία μελέτης) θα πρέπει να προσκομισθούν συνολικά τα κάτωθι:

α) Συμφωνητικό μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και του Αναδόχου μελετητή.

β) Ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του Αναδόχου μελετητή (ιδιώτης Εργοδότης) και του Διαγωνιζόμενου ή Τιμολόγιο-α Παροχής Υπηρεσιών μεταξύ του Αναδόχου μελετητή και του διαγωνιζόμενου.

γ) Εγκριτική Απόφαση της μελέτης από την Επιβλέπουσα Υπηρεσία ή Απόφαση παραλαβής της μελέτης από την Προϊσταμένη Αρχή ή ανάλογη βεβαίωση εμπειρίας από την οποία να προκύπτει η ολοκλήρωση της μελέτης.

Σε περίπτωση που από τα ανωτέρω δεν προκύπτουν με σαφήνεια η δηλούμενη υπεργολαβία υποβάλλεται συμπληρωματικά, οποιοδήποτε άλλο επίσημο στοιχείο.

Γ) Ειδικά για τους κατόχους βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/ Γραφείων Μελετών :

στην τάξη Γ και άνω για Χωροταξικές και Ρυθμιστικές μελέτες, στην τάξη Γ και άνω για Πολεοδομικές και Ρυμοτομικές Μελέτες στην τάξη Γ και άνω για Γεωλογικές Μελέτες στην τάξη Α και άνω για Περιβαλλοντικές Μελέτες

και κατ' εξαίρεση του ως άνω εδαφίου Β η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την κάθε κατηγορία μελέτης αποδεικνύεται μόνο με την προσκόμιση της βεβαίωσης εγγραφής (πτυχίο) στο Μητρώο Μελετητών/ Γραφείων Μελετών.

Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, μπορούν να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 83 ν. 4412/2016 και στην παράγραφο 22.2.6 του παρόντος άρθρου **vi) ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ 1 ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ΚΥΡΙΟΤΕΡΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΠΑΡΟΜΟΙΑΣ ΦΥΣΗΣ** της τελευταίας δεκαετίας (από 1-1-2008 έως σήμερα)

15. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της

διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα πιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία

προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ', σελ. 776).

16. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

17. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

18. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

19. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017,

1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

20. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

22. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστημική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τεολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).⁶⁴ Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον

νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

23. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

24. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C--19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνιακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνιακού κώδικα, αναφέρεται στη

συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ. 22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

25. Επειδή, κατά την υποβολή των προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων για την ανάθεση δημόσιου έργου, προϋπολογισμού κάτω των ορίων, προβλέπεται ως δικαιολογητικό συμμετοχής το ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί πρότυπο έγγραφο σύμβασης με δεσμευτική ισχύ και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις της παρ. 2 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σε αντικατάσταση της υποχρέωσης υποβολής των πιστοποιητικών που εκδίδουν οι δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη. Το εν λόγω έντυπο ισοδυναμεί με υπεύθυνη δήλωση των υποψηφίων ότι πληρούν τα προβλεπόμενα από τη συγκεκριμένη διακήρυξη κριτήρια επιλογής, η δε υιοθέτηση της χρήσης του αποσκοπεί στην απλοποίηση της διαδικασίας προς όφελος, τόσο των αναθετουσών αρχών, όσο και των οικονομικών φορέων (βλ. αιτιολογική έκθεση του άρθρου 79 του ν. 4412/2016). Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη τα ορισθέντα στο άρθρο 104 του ν. 4412/2016, καθίσταται σαφές ότι στο στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης υποβάλλονται – τουλάχιστον στο βαθμό που αφορά την κάλυψη ως προς την πλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής του χρόνου υποβολής της προσφοράς- τα έγγραφα και δικαιολογητικά που αποδεικνύουν τα δηλωθέντα με το ΕΕΕΣ ανατρέχοντας στον τότε κρίσιμο χρόνο. Διαφορετική ερμηνεία, θα στερούσε το κύρος της προκαταρκτικής απόδειξης και θα έδινε τη δυνατότητα εν τοις πράγμασι τροποποίησης των δηλώσεων που εμπεριέχονται στο ΕΕΕΣ.

26. Επειδή, από τον έλεγχο της οικείας προσφοράς προκύπτει ότι στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της ... και δη στο Μέρος ...Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα κάτω από την ένδειξη «παρακαλώ περιγράψτε» αναφέρει «...». Επομένως, καθίσταται σαφές ότι ως προς την κάλυψη των Χωροταξικών Μελετών, η κα ...δεν επικαλείται το μελετητικό της πτυχίο αλλά την εκτέλεση σχετικών μελετών άνω των 387.520,00 ευρώ. Ως εκ τούτου, ορθώς καταρχήν, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε τον πίνακα εκτέλεσης μελετών παρόμοιας φύσης με τον φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης και σε κάθε περίπτωση, όχι εκ

του περισσού ως ισχυρίζεται η ίδια. Εξάλλου, ως συνομολογεί η παρεμβαίνουσα και προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου προσφοράς και τον έλεγχο του επίμαχου δικαιολογητικού, το μελετητικό πτυχίο ... τάξης στην κατηγορία... της ... (με αρ. μητρώου ...), εκδόθηκε την 23.05.2019, ήτοι μετά την υποβολή προσφοράς (14.5.2019) και ως εκ τούτου ανεξαρτήτως αναδρομικότητας, δεν ηδύνατο να υποστηρίξει κατά προκαταρκτική δήλωση σε επίπεδο δικαιολογητικών συμμετοχής την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της ... ως προς την κατηγορία εκπόνησης χωροταξικών μελετών.

27. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται το με αρ. πρωτ. ...έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, με το οποίο δόθηκαν σχετικές διευκρινίσεις σύμφωνα με τις οποίες δεν απαιτείται πέραν της προσκόμισης του πτυχίου Μητρώου Μελετητών, η συμπλήρωση των υποδειγμάτων ..., ... και ...του Προσαρτήματος ... της Διακήρυξης και την με αρ. 314/2020 Απόφαση ΑΕΠΠ. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Όπως, δε, έχει παγίως κριθεί υπό το προϋσχύν νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Αντιστοίχως, έχει κριθεί, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων προς αυτές - και δη εφόσον έχουν αποσταλεί εμπροθέσμως με βάση το οικείο κανονιστικό πλαίσιο και αφορούν

εμπροθέσμως και νομοτύπως αποσταλείσες στην αναθέτουσα αρχή ερωτήσεις - συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004). Επομένως, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, από δικονομική σκοπιά, όταν η προσβαλλόμενη πράξη είναι αμιγώς επιβεβαιωτική προγενέστερης πράξης, υπό την ανωτέρω έννοια, η προσφυγή είναι παραδεκτή μόνον υπό την προϋπόθεση ότι η επιβεβαιούμενη πράξη προσβλήθηκε εμπροθέσμως (βλ. ΓεΔΕΕ της 24ης Μαρτίου 2017, Τ-117/15, Εσθονία κατά Επιτροπής, βλ. σχόλιο V. Michel, Europe, mai 2017, n° 170). Εν προκειμένω, η επίμαχη διευκρίνιση είναι αμιγώς επιβεβαιωτική και επί αυτής της βάσης η ΑΕΠΠ έκρινε με την με αρ. 314/2020 απόφασή της ότι δεδομένου ότι είχε δηλωθεί πτυχίο Γ τάξης για την επίμαχη κατηγορία και έτι περαιτέρω είχε προσκομισθεί αυτό εντός του φακέλου της προσφοράς, δεν απαιτείτο η συμπλήρωση και υποβολή πίνακα συναφών μελετών. Επομένως, αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι παρήλκε η υποβολή του επίμαχου πίνακα μελετών στην προκείμενη περίπτωση, που διαφοροποιείται σε σχέση με την με αρ. 314/2020 απόφαση, και σε κάθε περίπτωση αλυσιτελώς κι επομένως απαραδέκτως προβάλλεται η υποβολή του από 19.2.2019 αντίστοιχου πίνακα προσαρμοσμένου στις ανάγκες της Δ/σης Μητρώων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών και η θετική εισήγηση της αρμόδιας Γνωμοδοτικής Επιτροπής του Υπουργείου την 3.4.2019, καθόσον κρίσιμο εν προκειμένω, δεν είναι *per se*, η πλήρωση των προϋποθέσεων αναβάθμισης του πτυχίου στην κατηγορία 01 σε μελετητή τάξης Γ' αλλά η αξιολόγηση της πλήρωσης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του προσωρινού αναδόχου, καταρχήν δυνάμει των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ του. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο

προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι θίγεται το τεκμήριο νομιμότητας του πτυχίου της ... (αρ. μητρώου ...). Ο εν θέματι ισχυρισμός θα μπορούσε να είχε βάση, εάν η προσβαλλόμενη έπληττε το επίμαχο πτυχίο ή/και τη διαδικασία βάσει της οποίας η διοικητική αρχή προέβη στην έκδοση του, διότι η εξέτασή του θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτο παρεμπόπτοντα έλεγχο της διοικητικής πράξης που συνιστά η χορήγηση του επίμαχου πτυχίου από την αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, η οποία είναι εξοπλισμένη με τεκμήριο νομιμότητας (βλ. ΣτΕ 686/2009, πρβλ. ΣτΕ 2405/2008, Ε.Α. 29/2006, 1030/2005, 260/2006 κ.ά.)

29. Επειδή, το τεκμήριο νομιμότητας του δημοσίου εγγράφου, που ενσωματώνει μια ατομική διοικητική πράξη, αφορμάται από την έκδοση αυτού, ήτοι εν προκειμένου του επίμαχου πτυχίου, που εκδόθηκε στις 23.5.2019. Σε κάθε περίπτωση, αν και προφανώς πρόκειται για οψιγενή μεταβολή κατά τα οριζόμενα στο αρ. 104 του Ν. 4412/2016, που αφορά την απόκτηση του πτυχίου τάξης ... για την κατηγορία ..., το εν θέματι υποβληθέν πτυχίο καλύπτει τον χρόνο πρόσκλησης και υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και προφανώς ουδόλως θίγεται ή ελέγχεται παρεμπιπτόντως η νομιμότητά του δια της προσβαλλόμενης απόφασης. Ωστόσο, κατά τα ανωτέρω κριθέντα, η απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ως προς τον χρόνο υποβολής προσφορών, συμβαδίζει και ελέγχεται βάσει των δηλωθέντων κατά τον τότε κρίσιμο χρόνο στο υποβληθέν ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και δεν δύναται να υποκατασταθούν τα έγγραφα που απαιτούνται βάσει της εν λόγω (υπεύθυνης) δήλωσης με το μεταγενεστέρως εκδοθέν πτυχίο χωρίς αυτό να συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση της οικείας προσφοράς (πρβλ. VI Τμήμα Ελεγκτικό, απόφαση 644/2020, ΔεφΑθ 270/2020, ΔεφΘεσ 597/2020, αποφ. ΣτΕ 827/2019, Ε.Α. ΣτΕ 1065/2009, 1044/2010, 219/2017, 135, 401/2018, 58/2019). Επομένως, δεν τίθεται ζήτημα αμφισβήτησης της ατομικής διοικητικής πράξης και παραβίασης του τεκμηρίου νομιμότητας αυτής αλλά μη απόδειξης πλήρωσης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της ... βάσει των δηλωθέντων στο οικείο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και κατά τον τρόπο και μέσο που απαιτείται δυνάμει των σχετικών δηλώσεων (βλ. ΣτΕ (ΑΝ) 189/2019). Συνακόλουθα, ο δεύτερος λόγος κρίνεται απορριπτέος.

30. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και υγιούς ανταγωνισμού καθώς και του Π.Δ. 138/2009.

31. Επειδή, η αρχή της νομιμότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, έκφανση της οποίας είναι η αρχή της τυπικότητας, διασφαλίζει με τον βέλτιστο τρόπο την επί ίσοις όροις συμμετοχή των διαγωνιζομένων και την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού (βλ. αποφάσεις ΔΕΕ της 29ης Μαρτίου 2012, στην υπόθεση C-599/10 “SAG ELV Slovensko κ.λπ.”, σκ. 41, της 10ης Οκτωβρίου 2013, στην υπόθεση C-336/12 “Manova”, σκ. 37). Η κλήση για διευκρίνιση δεν δύναται να θεραπεύσει την παράλειψη της προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών που προβλέπονται επί ποινή αποκλεισμού στη διακήρυξη, αφού η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρά αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ. αποφάσεις ΔΕΕ Manova, ο.π., σκ. 40, της 29ης Απριλίου 2004, στην υπόθεση C-496/99P “Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta”, σκ. 115)

32. Επειδή, το αρ. 2 του Π.Δ. 138/2009 προβλέπει τα εξής : «1. Η ιδιότητα του Μελετητή αποκτάται με την εγγραφή στο Μητρώο Μελετητών και τη χορήγηση πτυχίου Μελετητή. Η χορήγηση του πτυχίου προσδίδει στο Μελετητή το δικαίωμα είτε να αναλαμβάνει ατομικά ή ως μέλος σύμπραξης ή κοινοπραξίας μελέτες που εμπίπτουν στα όρια της κατάταξής του στο Μητρώο, είτε να στελεχώνει Εταιρείες Μελετών.

2. Το πτυχίο μελετητή έχει τη μορφή ενιαίου εντύπου και περιλαμβάνει τα προσωπικά στοιχεία του μελετητή (όπως ιδίως ονοματεπώνυμο, πατρώνυμο, κατοικία, επαγγελματική έδρα, Αριθμό Φορολογικού Μητρώου και ΔΟΥ), τις κατηγορίες μελετών που δικαιούται να αναλάβει, την τάξη ανά κατηγορία μελέτης και την ημερομηνία λήξης της ισχύος του πτυχίου. Το πτυχίο του μελετητή ισχύει για χρονική περίοδο δέκα (10) ετών από την ημερομηνία έκδοσής του, με την επιφύλαξη της διάταξης της παρ.1 του Αρθ-4.

3. Ο μελετητής εγγράφονται και κατατάσσονται στο Μητρώο Μελετητών σε δύο (2) το πολύ κατηγορίες μελετών που αντιστοιχούν στις εξειδικευμένες επιστημονικές και τεχνικές γνώσεις τους, όπως αποδεικνύονται

από τον τίτλο και τον τομέα σπουδών τους και την πιστοποιούμενη εμπειρία τους.

4. Για την εγγραφή στην Α' τάξη απαιτείται μόνο η παρέλευση τετραετίας τουλάχιστον από τη λήψη του τίτλου σπουδών και η κτήση άδειας ασκήσεως επαγγέλματος, σε όποιες περιπτώσεις αυτή προβλέπεται από τις κείμενες διατάξεις. Για τη λήψη πτυχίου Β' και Γ' τάξης, εκτός από την παρέλευση του απαραίτητου χρόνου κατά το Αρϋ-39 παρ.4 του Ν-3316/05, απαιτείται υποχρεωτικά και η εκπόνηση μελετών συνολικού οικονομικού αντικείμενου τουλάχιστον ίσου με το άνω όριο αμοιβών μελετών της τάξης στην οποία ζητείται η εγγραφή, όπως το όριο αυτό προκύπτει από τις διατάξεις του Αρθ-14.

5. Εφόσον εκπληρώνεται η βασική προϋπόθεση του τελευταίου εδαφίου της προηγούμενης παραγράφου, αξιολογείται η εμπειρία του αιτούντος την εγγραφή ή αναθεώρηση εγγραφής στις τάξεις αυτές, βάσει των κριτηρίων της επόμενης παραγράφου, λαμβανομένης υπόψη κατ' αρχήν της εμπειρίας που αποκτάται με την εκπόνηση μελετών ή ολοκληρωμένων σταδίων μελετών που έχουν εγκριθεί από τον εργοδότη και αντιστοιχούν ή σχετίζονται με τις κατηγορίες τις οποίες αφορά η αίτηση και δευτερευόντως της εμπειρίας από την επίβλεψη μελετών». Αντιστοίχως στο άρ. 6 παρ. 1 «Υπηρεσία και όργανα», ορίζεται: «1. Για την χορήγηση και αναθεώρηση των πτυχίων των μελετητών και των Γραφείων μελετών εκδίδεται απόφαση α) του Γενικού Γραμματέα της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, όταν αφορά Εταιρείες μελετών που ζητούν να καταταγούν στην Δ' και Ε' τάξη κατηγορίες μελετών και β) του αρμόδιου Γενικού Διευθυντή της ΓΓΔΕ/ΥΠΕΧΩΔΕ στις λοιπές περιπτώσεις. Οι ανωτέρω αποφάσεις εκδίδονται ύστερα από γνώμη της Γνωμοδοτικής Επιτροπής Μητρώου, επιφυλασσομένων των διατάξεων των Αρθ-10 παρ.8, Αρθ-11 παρ.5 και Αρθ-13 παρ.3 (σ.σ: που αφορά περιπτώσεις ανανέωσης και επανέκδοσης πτυχίων) . Οι διαδικασίες τήρησης και ελέγχου των Μητρώων, λειτουργίας και υποστήριξης της Γνωμοδοτικής Επιτροπής Μητρώου και των Πειθαρχικών Συμβουλίων, καθώς και εκτέλεσης των πειθαρχικών ποινών που επιβάλλονται από αυτά διεκπεραιώνονται από το Τμήμα τήρησης των Μητρώων Μελετητών και Εταιρειών Μελετών της

αρμόδιας Υπηρεσίας.» Τέλος, με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 14 του ΠΔ 138/2009 ορίζεται: «Όρια προεκτιμώμενης αμοιβής μελετών ανά τάξη πτυχίου

1. Τα όρια αμοιβής κάθε τάξης πτυχίου καθορίζονται ανά κατηγορία μελετών του Αρθ-2 παρ.2 του Ν-3316/05 ως γινόμενο των ορίων που αναφέρονται στις επόμενες παραγράφους επί τον δείκτη τκ, όπως αυτός καθορίζεται με το Αρθ-3 της Αποφ-ΔΜΕΟ/α/ο/1257/9-8-05 (ΦΕΚ-1162/Β/05) του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, η οποία εκδόθηκε κατ'εξουσιοδότηση της παρ.7 του Αρθ-4 Ν-3316/05.

2. Για τις κατηγορίες μελετών

1 (Χωροταξικές και Ρυθμιστικές Μελέτες),

2 (Πολοδοτικές και Ρυμοτομικές Μελέτες) [...]

τα όρια κάθε τάξης πτυχίου καθορίζονται σε ευρώ ως εξής:

Α' Τάξης: Μέχρι σαράντα χιλιάδες (40.000),

Β' Τάξης: Από είκοσι χιλιάδες (20.000) έως εκατό χιλιάδες (100.000),

Γ' Τάξης: Από εβδομήντα χιλιάδες (70.000) έως τριακόσιες είκοσι χιλιάδες (320.000)»

Περαιτέρω, με την Εγκύκλιο 4/2018 του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών (ΔΝΣβ/οικ.21613/Φ.Ν.439.6/16-3-2018) με θέμα «Αναπροσαρμογή τιμής συντελεστή (τκ) του Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών για το έτος 2018» προβλέπονται τα κάτωθι: «Σας πληροφορούμε ότι για τον προσδιορισμό της προεκτιμώμενης αμοιβής μελετών και υπηρεσιών για το έτος 2018, ο συντελεστής (τκ) που αναφέρεται στο άρθρο ΓΕΝ.3 του «Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κατά τη διαδικασία της παρ. 8 δ του άρθρου 53 του ν. 4412/2016», που εγκρίθηκε με την αριθμ.ΔΝΣγ/32129/ΦΝ466/16-5-2017 (Β'2519) απόφαση του Υπουργού ΥΠΟ.ΜΕ. (όπως τροποποιήθηκε με την αριθμό ΔΝΣγ/οικ.56023/ΦΝ466/2.8.17, Β'2724) έχει τιμή (τκ) = 1, 211.

1. Όπως αναφέρεται στο άρθρο ΓΕΝ. 3 του ως άνω Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών, η τιμή αυτή «ορίζεται για κάθε έτος ως ο λόγος του επίσημου γενικού δείκτη καταναλωτή του Δεκεμβρίου του προηγούμενου έτους προς τον επίσημο δείκτη τιμών καταναλωτή του Δεκεμβρίου του έτους 2004». Έτσι, αναλυτικά, με βάση το δελτίο της Ελληνικής Στατιστικής Αρχής

(ΕΛ.ΣΤΑΤ.) και μετά την αναπροσαρμογή του Έτους Βάσης (2009 Δεκεμβ. = 101,78) ο γενικός δείκτης τιμών καταναλωτή του Δεκεμβρίου 2004 αναμορφώθηκε σε 87,79 και ο αντίστοιχος δείκτης Δεκεμβρίου 2017 διαμορφώθηκε σε 106,33. Ως εκ τούτου η τιμή του συντελεστή (τκ), που προκύπτει ως ο λόγος $106,33 / 87,79$ ισούται με 1,211.

3. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 8.δ.ββ του άρθρου 53 του Ν.4412/2016 οι προκηρύξεις που εγκρίνονται μετά τις 20-3-2018 λαμβάνουν υποχρεωτικά υπόψη την ως άνω τιμή για τον προσδιορισμό της προεκτιμώμενης αμοιβής. Προκειμένου δηλαδή να υπολογιστεί η προεκτιμώμενη αμοιβή μιας μελέτης ή μιας υπηρεσίας, σύμφωνα με τα ανωτέρω, θα πρέπει η αρμόδια υπηρεσία να εφαρμόσει τιμή του συντελεστή (τκ) = 1,211.

4. Της εγκυκλίου αυτής να λάβουν γνώση όλοι οι αρμόδιοι υπάλληλοι για την πιστή εφαρμογή της. Η εγκύκλιος αυτή να αναρτηθεί στην ιστοσελίδα www.ggde.gr της ΓΓΥ του Υπουργείου ΥΠΟΜΕ».

Από τα ανωτέρω προκύπτει ευχερώς ότι το ως άνω ΠΔ διαμορφώνει το θεσμικό πλαίσιο λειτουργίας του μητρώου του αρμόδιου Υπουργείου και της δραστηριότητας των μελετητών. Ωστόσο, δεν συνιστά αναγκαστικού δικαίου διάταξη (ius cogens) ως είναι οι ασφαλιστικές και οι φορολογικές, που κατισχύουν κάθε άλλης διάταξης και υπό αυτή την έννοια δεν έχει ευθεία εφαρμογή σε διατάξεις της διακήρυξης, πολλώ, δε, μάλλον, καθόσον κατά τον κρίσιμο χρόνο εν προκειμένω, δεν είχε εκδοθεί το επίμαχο πτυχίου που διέπεται από το ΠΔ 138/2009. Αναφορικά με το συντελεστή τκ, δεν προκύπτει από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο η άνευ ετέρου εφαρμογή του στην πρόβλεψη της διακήρυξης που αφορά την τεχνική ικανότητα, καθόσον μάλιστα το επίμαχο πεδίο του οικείου υποδείγματος αναφέρεται σε «τελική αμοιβή», αλλά περιοριστικώς στον υπολογισμό της προεκτιμώμενης αμοιβής κατά άρ. 53 του Ν. 4412/2016 και δη κατά το στάδιο συγγραφής των όρων της διακήρυξης. Αυτό προφανώς αποτέλεσε το λόγο υποβολής σχετικού ερωτήματος της προσφεύγουσας στα πλαίσια άλλης διαγωνιστικής διαδικασίας. Ωστόσο, η δοθείσα απάντηση και ο εξ αυτής εκπορευόμενος ισχυρισμός απορρίπτεται ως απαράδεκτος, ως και εν γένει οι σχετικοί με έτερες διαγωνιστικές διαδικασίες ισχυρισμοί προεχόντως λόγω της

αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών (βλ. Δεφ Αθ1916/2018 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Εξάλλου, ουδόλως αποδεικνύεται από τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι οι αιτιάσεις της που αφορούν τον συντελεστή τκ προβάλλονται λυσιτελώς σε σχέση με την απόρριψη της οικείας προσφοράς.

33. Επειδή, λόγοι, που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66). Επομένως, εάν ήθελε θεωρηθεί ότι οι όροι της διακήρυξης, τους οποίους – σε συνδυασμό με την κείμενη νομοθεσία – εφαρμόζει η αναθέτουσα αρχή – έρχονται σε αντίθεση με τις προβλέψεις του ΠΔ 138/2009, ο εν θέματι καθ' ερμηνείαν ισχυρισμός προβάλλεται απαραδέκτως στο παρόν στάδιο.

34. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης. Η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>) ενώ ελάχιστο περιεχόμενο της αιτιολογίας συνιστά α) ο νομικός κανόνας επί του οποίου ερείδεται η προς έκδοση διοικητική πράξη και β) τα πραγματικά δεδομένα που εμπίπτουν στο κανονιστικό πλαίσιο (Βασίλειος Γκέρτσος, Δημήτριος Πυργάκης, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2015, σελ. 276 επ.). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική

και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιμολογήτη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον, δε, δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕΠ, Τ 461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, Τ 183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή

Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ 32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, Τ 652/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:370, σκέψη 43).

35. Επειδή, με το αρ. 365 του Ν. 4412/2016 ως ισχύει η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να εισφέρει συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία δέον είναι να κοινοποιηθεί εγκαίρως και σε κάθε περίπτωση δέκα ημέρες πριν την εξέταση της προσφυγής, ώστε στα πλαίσια της αρχής της αντιμωλίας να δύναται να αντικρουσθεί δεόντως από την προσφεύγουσα.

36. Επειδή, από τα άρθρα 2 και ...της διακήρυξης (βλ. σκ.14) καθίσταται σαφές ότι ο επίμαχος πίνακας και το ειδικότερο περιεχόμενο αυτού συνιστά ένα εκ των συμβατικών τευχών και δη άνευ διαφοροποίησης ισχύος ως προς το κύριο σώμα της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, είναι δεσμευτική η αναφορά σε μελέτες από 1.1.2008 και εφεξής και τούτο ανεξαρτήτως της αναφοράς σε δεκαετία. Εξάλλου, η δυνητική ερμηνεία του οικείου όρου ως αφορώντα σε δεκαετία αυστηρώς, γεγονός που θα σήμαινε την μη συμπερίληψη των μελετών του έτους 2008 ουδόλως βαίνει προς όφελος της προσφεύγουσας, η, δε, κρίση περί εκ παραδρομής αναφοράς σε μελέτες συγκεκριμένων ετών ουδόλως υποστηρίζεται ερμηνευτικά από την συνδυαστική ερμηνεία των συμβατικών τευχών ενώ ο χρονικός περιορισμός εκπόνησης των δηλωθεισών μελετών αναφέρεται και στην με αρ. 314/2020 απόφαση ΑΕΠΠ (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018)

37. Επειδή, εν συνεχεία, προκύπτει, λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω κριθέντα, ότι ο υπολογισμός των μελετών που έχουν προσκομιστεί και αφορούν τα επίμαχα έτη δεν συμπληρώνει το απαιτούμενο ελάχιστο ποσό και ειδικότερα ανέρχεται στο ποσό των 206.645,92 ευρώ, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι ισχύει – quod non – και ληφθεί υπόψη η αναπροσαρμογή τκ 1,218 ευρώ και λαμβάνοντας υπόψη και την σύμβαση με το Δήμο ...(αρ. απόφασης Δήμου ...), η οποία – κατά τον οικείο πίνακα - καταρτίστηκε την 11.6.2007 και πιστοποιείται η εκτέλεσή της με την με αρ. ...βεβαίωση Τεχνικής Υπηρεσίας Δήμου

38. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί, ακόμη και σε περίπτωση που η αιτιολογία έχει πλημμέλειες αλλά, ωστόσο, η πράξη είναι νόμιμη με άλλη

αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988, βλ. και Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-..., 2012, σελ. 344 επόμε.).

39. Επειδή, επομένως, σε κάθε περίπτωση καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων που βάλλουν κατά της αρχικής αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης.

40. Επειδή, καταληκτικά η προσφεύγουσα υποστηρίζει παράβαση ουσιώδους τύπου κατά τη διαδικασία, και δη ως προς το γεγονός ότι δεν της δόθηκε η δυνατότητα να παρασταθεί, έστω με τηλεδιάσκεψη, προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις της κατά την εξέταση από το αρμόδιο όργανο των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε.

41. Επειδή, ακόμη και εάν υφίστατο παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, σε κάθε περίπτωση ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς ακόμα και εάν δεν είχε συντελεστεί η προβαλλόμενη (ως) παραβίαση του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή δεν είχε καμία νομική ευχέρεια να εκδώσει απόφαση με το περιεχόμενο που αξιώνει η αιτούσα αλλά όφειλε να εκδώσει απόφαση με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο (Δεφ 221/2019, ΕΑ ΣτΕ 667/2011, 425/2010, 2916/2007).

42. Επειδή, απαραδέκτως η παρεμβαίνουσα επικαλείται έτερους λόγους που δεν περιλαμβάνονται στην προσβαλλόμενη απόφαση με σκοπό την απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης και εν γένει της προσφοράς προσφεύγουσας ,προεχόντως καθώς η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης.

43. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η παρέμβαση να γίνει δεκτή.

44. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 483/2021

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 11 Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Ηλίας Στρεπέλιας