

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Βικτωρία Πισμύρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 03.02.2022 με ΓΑΚ 199/04.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

κατά του «ΔΗΜΟΥ», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 17.02.2022 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η η υπ'αριθμ. 8/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής καθ' ο μέρος εγκρίθηκε το από 21-01-2022 Πρακτικό ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού και Αξιολόγησης των προσφορών και έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «....» και «....» στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... ποσού €600,00.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξης ανοικτό ηλεκτρονικό δημόσιο

Αριθμός απόφασης: 483 /2022

διαγωνισμός για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ/ΚΙΝΗΣΗΣ ΚΑΙ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ... , ΤΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ..., ΤΗΣ ΣΧΟΛΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ, ΤΗΣ ΣΧΟΛΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ... και ΚΟΙΝΩΦΕΛΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΥ ... ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2022-2024», ο οποίος διεξήχθη μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), με αύξ. Αριθμό (α/α) ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος ...

3. Επειδή, η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και η εταιρεία «....» συμμετείχαν για το ΤΜΗΜΑ 2 του διαγωνισμού σχετικά με την : «Προμήθεια λιπαντικών Δήμου ... 2022-2024», εκτιμώμενης αξίας 52.530,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Με την υπ' αριθμ. 8/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., που Κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες την 25η Ιανουαρίου 2022, α) εγκρίθηκε το από 21-01-2022 «Πρακτικό ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών» των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων που συντάχθηκε από την επιτροπή διαγωνισμού, βάσει του οποίου κρίθηκαν αποδεκτοί με βάση την αξιολόγηση προσφοράς σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης και των τεχνικών προσφορών όλοι οι συμμετέχοντες και έκανε αποδεκτές όλες τις προσφορές στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και β) όρισε ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών την 03.02.2022, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ οι προσφέροντες στις 25.01.2022 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 04.02.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΑΕΠ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα έχει συμμετάσχει με παραδεκτή

Αριθμός απόφασης: 483 /2022

προσφορά για το τμήμα 2 του Διαγωνισμού και προσδοκά την απόρριψη της προσφοράς των άλλων δύο εταιρειών προς τον σκοπό να αναδειχτεί αυτή οριστική ανάδοχος της σύμβασης.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 07.02.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της αλλά δεν απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, παρότι κλήθηκε νομίμως προς τούτο με την υπ'αριθμ. 240/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 07.02.2022, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 17.02.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, στην διακήρυξη ορίζονται τα ακόλουθα: Άρθρο 1.3. Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης «Προσφορές υποβάλλονται για όλα τα τμήματα ή για συγκεκριμένα τμήματα. Πάντα όμως η

Αριθμός απόφασης: 483 /2022

προσφορά da καλύπτει το σύνολο των ειδών του τμήματος για το οποίο κατατίθεται.» «Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδονται στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Ι & V της παρούσας διακήρυξης.». Άρθρο: 2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης «Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης, είναι τα ακόλουθα: 3. Η παρούσα διακήρυξη και τα παραρτήματα της, 4. οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά.». Άρθρο 2.4.1.: Γενικοί όροι υποβολής προσφορών. «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανα τμήμα. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές». Άρθρο: 2.4.2.3 «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.». Άρθρο: 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι και το Παράρτημα VIΗ.». Άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών . «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης...».

Περαιτέρω, σύμφωνα με την από τη Μελέτη 1/2021 απαιτούνται τα εξής: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ. «Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς έχουν τη δυνατότητα να υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των ειδών των καυσίμων & λιπαντικών για όλους τους φορείς ή για το σύνολο τους ανά φορέα. Επίσης

Αριθμός απόφασης: 483 /2022

μπορούν να υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των ειδών μόνο των καυσίμων ή το σύνολο των ειδών μόνο των λιπαντικών για όλους τους φορείς, ή μόνο για το σύνολο των καυσίμων ή μόνο για το σύνολο των λιπαντικών κάθε φορέα». ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. «Β) ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ με τις παρακάτω προδιαγραφές: Όλα τα είδη των λιπαντικών θα πρέπει να: 1) Είναι καλής ποιότητας, πρωτογενή και μη ανακυκλωμένα. Τα λάδια πολλαπλής ρευστότητας θα έχουν την ιδιότητα να μην μεταβάλλεται το ιξώδες τους σε ένα ευρύ φάσμα θερμοκρασιών, δα ποέπει να προσκομιστεί βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας των λιπαντικών ότι είναι πρωτογενή ». Επιπρόσθετα στην περιγραφή των ζητούμενων προϊόντων και των απαιτούμενων προδιαγραφών απαιτείται: ΛΑΔΙ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ 46. Υπερισχυμένο λιπαντικό υδροστατικών συστημάτων υψηλής πίεσης, υψηλού δείκτη ιξώδους ($VI > 160$) και πολύ χαμηλού σημείου ροής (-35°C ή χαμηλότερο), ενισχυμένο με αντιτριβικά, αντισκωριακά, αντιδιαβρωτικά πρόσθετα καθώς και πρόσθετα υψηλής πίεσης (EP) και να μην περιέχει ψευδάργυρο. Τέλος πρέπει να έχουν μικρή τάση αφρισμού και υψηλή αντιοξειδωτική αντοχή. Οι εγκρίσεις του κατασκευαστή πρέπει να είναι οι παρακάτω: DIN 51524 part III, HVLP, SPERRY VICKERS M-2952 S, I286S, DENISON:HF-0, HF-1, HF-2, MIL-H-24459, FORD (M-6 C32), AFNOR NFE 48603, VDMA 24318.

ΑΝΤΙΨΥΚΤΙΚΟ. Το αντιψυκτικό υγρό θα πρέπει να είναι υψηλής ποιότητας μη προδιαλυμένο και θα έχει σαν βάση την αιθυλενογλυκόλη. Θα πρέπει να παρέχει προστασία τόσο σε χαμηλές όσο και σε υψηλές θερμοκρασίες, το δε εύρος διακύμανσης των θερμοκρασιών θα πρέπει να είναι τουλάχιστον μεταξύ -35°C και $+100^{\circ}\text{C}$. Θα πρέπει να παρέχει προστασία -35°C , σε αναλογία 50-50 με νερό. Επίσης θα πρέπει να παρέχουν μέγιστη αντισκωριακή προστασία κατά του αφρισμού αλλά και του σχηματισμού λάσπης. Δεν πρέπει να περιέχουν φωσφορικά ενώ επιθυμητή είναι και η απουσία νιτρικών, αμινών ή πυριτικών. Οι εγκρίσεις του προμηθευτή θα πρέπει να είναι οι παρακάτω: ANTIFROST ASTM D 3306 SAE J1034.

ΥΓΡΟ ΚΛΕΙΣΤΩΝ ΚΥΚΛΩΜΑΤΩΝ ΨΥΞΗΣ(ΠΑΡΑΦΛΟΥ). Έτοιμο διάλυμα αντιπαγωτικού ψυκτικού υγρού και απιονισμένου νερού, Προϋποθέτει προστασία κατά της σκουριάς, κατά της πήξεως μέχρι τουλάχιστον -26°C και του βρασμού έως $+150^{\circ}\text{C}$ τουλάχιστον. Ιδανικά για χρήση κυκλωμάτων ψύξης όλο τον χρόνο».

9. Επειδή, η προσφεύγουσα αρχικά με την προσφυγή της στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι κατέθεσε για το τμήμα Β του διαγωνισμού τα εξής προϊόντα τα οποία δεν καλύπτουν τις προδιαγραφές της Διακήρυξης: Για το είδος με α/α 5 «ΛΑΔΙ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ISO 46» η παρεμβαίνουσα προσέφερε το «...» το οποίο σύμφωνα με το κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει πως περιέχει ψευδάργυρο και χαμηλότερο δείκτη ιξώδους από τα απαιτούμενα. Για το είδος με α/α 10 «ΥΓΡΟ ΚΛΕΙΣΤΩΝ ΚΥΚΛΩΜΑΤΩΝ ΨΥΞΗΣ(ΠΑΡΑΦΛΟΥ)» προσέφερε το «...» το οποίο σύμφωνα με το κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει πως έχει μεγαλύτερη θερμοκρασία πήξεως και δεν αναφέρεται το σημείο βρασμού του από τα απαιτούμενα. Για τα είδη με α/α 11 «ΓΡΑΣΟ ΛΙΘΙΟΥ» και α/α 12 «ΣΤΟΥΠΙ» δεν έχει καταθέσει με στην τεχνική της προσφορά κανενός είδους Τεχνικό Φυλλάδιο με αποτέλεσμα να μην πληροί τους όρους των άρθρων 2.4.2.3, 2.4.3.2 και του άρθρου 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της οικείας διακήρυξης. Επίσης, η κατατεθείσα βεβαίωση της «....» ότι τα προϊόντα της εταιρείας είναι πρωτογενή, δεν γίνεται να ληφθεί υπόψη καθότι αφορά άλλο διαγωνισμό.

10. Επειδή, το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1....2. . Σε περίπτωση μη αποστολής του φακέλου από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την περίπτωση β΄ της προηγούμενης παραγράφου, η ΑΕΠΠ μπορεί να συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Το ίδιο τεκμήριο μπορεί να θεωρηθεί ότι συντρέχει και αν τα στοιχεία τα οποία έχουν αποσταλεί από την αναθέτουσα αρχή είναι, κατά την κρίση της ΑΕΠΠ, ελλιπή και δεν επαρκούν για τον έλεγχο του βασίμου των προβαλλόμενων αιτιάσεων...».

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων 5, 9 και 10, η στάση αυτή της αναθέτουσας αρχής, ήτοι η μη αποστολή απόψεων και η παράλειψη αντίκρουσης των αιτιάσεων που προβάλλει η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της, επιτρέπει την συναγωγή τεκμηρίου ότι συνομολογεί την ακρίβεια της πραγματικής βάσεως των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 365 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 14 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

12. Επειδή, κατόπιν της ανωτέρω σκέψης 11 και ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τις

Αριθμός απόφασης: 483 /2022

αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της παρεμβαίνουσας σχετικά με την ομάδα B - Λιπαντικά: Η παρεμβαίνουσα για το είδος με α/α 5 «ΛΑΔΙ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ISO 46» προσέφερε το προϊόν «...» το οποίο όμως όπως προκύπτει από το κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο περιέχει ψευδάργυρο, σε αντίθεση με την απαίτηση της 1/2021 Μελέτης όπου ορίζεται ότι δεν πρέπει να περιέχει ψευδάργυρο. Επίσης, έχει δείκτη ιξώδους, «Viscosity Index» (VI) 155, ο οποίος είναι μικρότερος από τον απαιτούμενο «δείκτη ιξώδους (VI>160)», όπως ορίζεται ξανά από την 1/2021 Μελέτη. Τα ανωτέρω μάλιστα, συνομολογεί και η παρεμβαίνουσα, η οποία αναφέρει ότι το προϊόν που δεν έχει υδράργυρο είναι το «...», αλλά αντ' αυτού έχει προσφέρει το «...», το οποίο προφανώς δεν καλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης και ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα για το είδος με α/α 10 «ΥΓΡΟ ΚΛΕΙΣΤΩΝ ΚΥΚΛΩΜΑΤΩΝ ΨΥΞΗΣ(ΠΑΡΑΦΛΟΥ)» προσέφερε το προϊόν «...», το οποίο σύμφωνα με το κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο έχει θερμοκρασία πήξεως -220 C η οποία είναι μεγαλύτερη από την απαιτούμενη στη Μελέτη 1/2021 «μέχρι τουλάχιστον -260C» . Επίσης, δεν αναφέρεται ότι το σημείο βρασμού του προϊόντος αυτού είναι έως +150° C, όπως επίσης ορίζεται σαφώς στη 1/2021 Μελέτη. Τα ανωτέρω μάλιστα, συνομολογεί και η παρεμβαίνουσα, η οποία αναφέρει ότι το προϊόν που καλύπτει την απαίτηση για θερμοκρασίας πήξεως έως 26° C είναι το «...», αλλά αντ' αυτού έχει προσφέρει το «...», το οποίο προφανώς δεν καλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης. Επίσης συνομολογεί ότι κανένα προϊόν της δεν καλύπτει την απαίτηση για σημείο βρασμού έως +150° C, αφού τα προϊόντα της καλύπτουν έως +110° C. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας και γι' αυτό τον λόγο.

Εν συνεχεία, η παρεμβαίνουσα για τα είδη με α/α 11 «ΓΡΑΣΟ ΛΙΘΙΟΥ» και α/α 12 «ΣΤΟΥΠΙ» δεν έχει καταθέσει στην τεχνική της προσφορά τα απαιτούμενα τεχνικά φυλλάδια με τις προδιαγραφές των προϊόντων αυτών και ως εκ τούτου δεν πληροί τους όρους των άρθρων 2.4.2.3, 2.4.3.2 και του άρθρου 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα». Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας και γι' αυτό τον λόγο.

Τέλος, σχετικά με την απαίτηση για προσκόμιση βεβαίωσης ότι τα προσφερόμενα προϊόντα για τον διαγωνισμό είναι πρωτογενή, η κατατεθείσα

βεβαίωση από την παρεμβαίνουσα της «....» έχει συνταχθεί τον Νοέμβριο του 2020, δηλαδή σε χρόνο προγενέστερο του επίμαχου διαγωνισμού χωρίς φυσικά να γίνεται αναφορά σε αυτόν. Επομένως, δεν καλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης και η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας και γι' αυτό τον λόγο.

Οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι θα βοηθούσε η Διακήρυξη να αναφέρει τα οχήματα του Δήμου και τους τύπους αυτών για να μπορέσει να προσφέρει τα κατάλληλα προϊόντα και ότι θα πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή προκειμένου να επαναπροκηρυχθεί ο διαγωνισμός με λεπτομερέστερη Διακήρυξη, απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, αφού δεν μπορεί στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού να αμφισβητήσει όρους της Διακήρυξης τους οποίους αποδέχτηκε ανεπιφύλακτα με την συμμετοχή της.

Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι οι υπό κρίση λόγοι κατά της παρεμβαίνουσας είναι βάσιμοι και πρέπει να γίνουν δεκτοί.

13. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της εταιρείας «....» και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι κατέθεσε για το τμήμα Β του διαγωνισμού τα εξής προϊόντα τα οποία δεν καλύπτουν τις προδιαγραφές της Διακήρυξης: Για το είδος με α/α 5 «ΛΑΔΙ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ISO 46» προσέφερε το «...» το οποίο σύμφωνα με το κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει πως περιέχει ψευδάργυρο, χαμηλότερο δείκτη ιξώδους από τα απαιτούμενα, υψηλότερο σημείο ροής από τα απαιτούμενα και είναι «part ii» και όχι «part iii». Επίσης, για τα είδη με α/α 8 «ΑΝΤΙΨΥΚΤΙΚΟ» και με α/α 10 «ΚΥΚΛΩΜΑΤΩΝ ΨΥΞΗΣ (ΠΑΡΑΦΛΟΥ)», προσέφερε δύο προϊόντα παραβιάζοντας την απαίτηση της Διακήρυξης περί εναλλακτικών προσφορών. Τέλος, δεν έχει καταθέσει τεχνικό φυλλάδιο για το προϊόν με α/α 12 «ΣΤΟΥΠΙ», αλλά ούτε και βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας των λιπαντικών ότι είναι πρωτογενή.

14. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της εταιρείας «....» σχετικά με την ομάδα Β - Λιπαντικά: Η ανωτέρω εταιρεία για το είδος με α/α 5 «ΛΑΔΙ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ISO 46» προσέφερε το προϊόν ««...» το οποίο όμως όπως προκύπτει από το κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο περιέχει ψευδάργυρο, σε αντίθεση με την απαίτηση της 1/2021 Μελέτης όπου ορίζεται ότι δεν πρέπει να περιέχει ψευδάργυρο. Επίσης, έχει

Αριθμός απόφασης: 483 /2022

δείκτη ιξώδους, «Viscosity Index» (VI) 110, ο οποίος είναι μικρότερος από τον απαιτούμενο «δείκτη ιξώδους (VI>160)», όπως ορίζεται ξανά από την 1/2021 Μελέτη. Περαιτέρω, προκύπτει ότι έχει σημείο ροής -33° C, δηλαδή υψηλότερο από το απαιτούμενο «-35° C» και είναι part ii και όχι part iii, όπως απαιτείται από την 1/2021 Μελέτη. Επομένως, το προσφερόμενο προϊόν δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της ανωτέρω εταιρείας.

Εν συνεχεία, η εταιρεία «....» για το είδος με α/α 8 «ΑΝΤΙΨΥΚΤΙΚΟ» προσέφερε δύο προϊόντα, ήτοι τα: ... και ... Το ίδιο έπραξε για το είδος με α/α 10 «ΥΓΡΟ ΚΥΚΛΩΜΑΤΩΝ ΨΥΞΗΣ (ΠΑΡΑΦΛΟΥ)» όπου προσέφερε δύο προϊόντα, ήτοι τα: ... έτοιμο προς χρήση κα ... έτοιμο προς χρήση. Με αυτό τον τρόπο όμως κατέθεσε εναλλακτική προσφορά παραβιάζοντας το άρθρο 2.4.1 της οικείας διακήρυξης που απαγορεύει τις εναλλακτικές προσφορές. Ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της.

Τέλος, δεν έχει καταθέσει τεχνικό φυλλάδιο για το είδος με α/α 12 «ΣΤΟΥΠΙ», αλλά ούτε και βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας των λιπαντικών ότι είναι πρωτογενή και άρα δεν ικανοποιεί την σαφή απαίτηση της 1/2021 Μελέτης που αναφέρει ότι «θα πρέπει να προσκομιστεί βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας των λιπαντικών ότι είναι πρωτογενή».

Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι οι υπό κρίση λόγοι κατά της εταιρείας «....» είναι βάσιμοι και πρέπει να γίνουν δεκτοί.

15. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Αριθμός απόφασης: 483 /2022

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Μαρτίου 2022 και εκδόθηκε την 1^η Απριλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ