

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 23<sup>η</sup> Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού- Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη - Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.02.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 241/15.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στ.. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...», ( εφεξής αναθέτουσα αρχή) όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την υπό εξέταση προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας αρχής που ελήφθη στη Συνεδρίαση 1<sup>η</sup>/Θέμα 16<sup>ο</sup>/13.01.2022 καθ' ο μέρος αποφασίσθηκε η ματαίωση του τμήματος 1 του διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με αρ. ... διακήρυξη.

**Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη**

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού €1.650,00 σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή, με την με αρ. ... Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Διεθνή, Ανοικτό, Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου

υπηρεσιών διαχείρισης Επικίνδυνων Ιατρικών αποβλήτων με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής με δικαίωμα μονομερούς παράτασης μέχρι και 12 επιπλέον μήνες, προϋπολογισθείσας αξίας 540.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Εν προκειμένω, αποτελείται από 2 τμήματα όπου το μεν 1<sup>ο</sup> και επίμαχο αφορά στη διαχείριση επικίνδυνων αμιγώς μολυσματικών αποβλήτων με τη μέθοδο της αποστείρωσης, εκτιμώμενης αξίας 330.000,00€ πλέον ΦΠΑ.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσης Εφημερίδας της Έυρωπαϊκής Ένωσης, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 28.04.2020 (ΑΔΑΜ ...) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 14.02.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ημέρα Δευτέρα, δοθείσας της δημοσίευσης της προσβαλλόμενης στις 03.02.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, με την με αρ. 315/2022 Πράξη του Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί αυτής και επί του αιτήματος λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη, στις 15.02.2022 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο και απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 01.03.2022 τις απόψεις της τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν και στον προσφεύγοντα. Επακολούθως ο προσφεύγων κατέθεσε το οικείο υπόμνημα του στις 17.03.2022 στην επικοινωνία του διαγωνισμού πλην όμως εκπροθέσμως κατ' αρ. 365 ν. 4412/2016 ως τροποποιηθέν ισχύ με το ν.4782/2021 και ισχύει από 01.06.2021, μετά την παρέλευση 5 ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Επομένως δεν δύναται νομίμως να ληφθεί υπόψη.

8. Επειδή η πλήρης υλοποίηση της αποτελεσματικής έννομης προστασίας στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, θα διακυβευόταν αν οι αναθέτουσες αρχές είχαν την ευχέρεια να προβαίνουν στην ανάκληση προκηρύξεως διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών, χωρίς να υπόκεινται στις διαδικασίες ελέγχου με σκοπό την από πάσης απόψεως διασφάλιση της αποτελεσματικής τηρήσεως των οδηγιών περί θεσπίσεως ουσιαστικών κανόνων αφορώντων τις δημόσιες συμβάσεις και περί των αρχών επί των οποίων θεμελιώνονται. Επομένως, η απόφαση περί ανακλήσεως/ματαίωσης προκηρύξεως διαγωνισμού για τη σύναψη δημόσιας συμβάσεως υπηρεσιών καταλέγεται στις αποφάσεις έναντι των οποίων τα κράτη μέλη οφείλουν, δυνάμει της οδηγίας 89/665/EK, να θεσπίσουν διαδικασίες προσφυγής ακυρώσεως, για τους σκοπούς της διασφάλισης της τηρήσεως των κανόνων του κοινοτικού δικαίου σε θέματα δημοσίων συμβάσεων, καθώς και των εθνικών κανόνων περί μεταφοράς του ως άνω δικαίου (C-92/00, της 18 Ιουνίου 2002, Hospital Ingenieure Krankenhaustechnik Planungs- Gesellschaft mbH (HI), σκ.54-55). Συνεπώς, σε συνέχεια των ανωτέρω, καταρχήν παραδεκτώς θεμελιώνει ο προσφεύγων το πώς στοιχειοθετείται εκ μέρους του η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης που αφορά στη ματαίωση της υπό στοιχείο 2 ανωτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας, Τμήμα 1, και τούτο διότι εάν δεν είχε εμφιλοχωρήσει η προσβαλλομένη πράξη περί ματαίωσης του διαγωνισμού

θα είχε υπογράψει τη σύμβαση δοθέντος ότι είχε ήδη καταθέσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης τα οποία είχαν εγκριθεί με την με αρ. 19/θέμα 55/26-07-2021 απόφαση ΔΣ ήτοι το επίμαχο τμήμα είχε ήδη κατακυρωθεί οριστικά στην εταιρεία του.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγονται ενώπιον του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

10. Επειδή, αναφορικά με τα περιστατικά της επίμαχης διαδικασίας, προκύπτουν τα κάτωθι: Με την υπτ' αριθ. ... διακήρυξη, το ... προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών διαχείρισης των επικίνδυνων ιατρικών του αποβλήτων (αποκομιδή, μεταφορά και διάθεση νοσοκομειακών αποβλήτων), για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, με δυνατότητα ισόχρονης παράτασης με μονομερή απόφαση της Διοίκησης, με τις δημοπρατούμενες υπηρεσίες υποδιαιρούμενες σε δύο (2) τμήματα και συγκεκριμένα στο ΤΜΗΜΑ 1: «Διαχείριση των επικίνδυνων αμιγώς μολυσματικών αποβλήτων (EAAM) με την μέθοδο της αποστείρωσης», εκτιμώμενης αξίας (για ένα έτος) 330.000,00 €, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., και στο ΤΜΗΜΑ 2: «Διαχείριση των μικτών και άλλων επικίνδυνων αποβλήτων (ΜΕΑ - ΑΕΑ) που παράγονται στο Νοσοκομείο με τη μέθοδο της αποτέφρωσης», εκτιμώμενης αξίας για ένα έτος) 210.000,00 €, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. [συνολικό εκτιμώμενο 540.000 € χωρίς Φ.Π.Α. για ένα (1) έτος].

Η ... διακήρυξη δημοσιεύθηκε αρχικά στις 20-11-2019 (αριθ. πρωτ. ..- ΑΔΑΜ ...) ορίζοντας ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού την 8-1-2020, πλην όμως με την υπ' αριθ. 43851/20-12-20219 απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου αναβλήθηκε η ηλεκτρονική υποβολή προσφορών μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της από 16-12-2019 προδικαστικής προσφυγής κατά της

## Αριθμός απόφασης: 484 /2022

ως άνω Διακήρυξης που ήδη είχε ασκήσει η εταιρεία ..., ενώπιον της ΑΕΠΠ (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1549/17-12-2019), η οποία απορρίφθηκε από την ΑΕΠΠ με την υπ' αριθ. 158/2020 απόφαση αυτής, ακολούθως δε η ως άνω Διακήρυξη επαναδημοσιεύθηκε αυτούσια στις 28-4-2020 (αριθ. πρωτ. ... - ΑΔΑΜ ...) [ΣΧΕΤΙΚΟ 3], ορίζοντας χρόνο αποσφράγισης των προσφορών στις **2-6-2020**, ότε και τελικώς διεξήχθη με την χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (αριθ. ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Στις **22.12.2020** ο προσφεύγων με το με αρ. 44381/23.12.2020 έγγραφο του αιτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή να ενημερωθεί ως προσφέρων «για τη στασιμότητα του» διαγωνισμού, δοθέντος ότι δεν είχε λάβει ουδεμία ενημέρωση. Στις 04.01.2021 με το με αρ. πρωτ.109 έγγραφο της η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε το ήδη προσφεύγοντα ότι ο διαγωνισμός είναι στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών. Στις **07.01.2021** ο ήδη προσφεύγων επανήλθε με νέα επιστολή προς την αναθέτουσα αρχή, αναφέροντας ότι έχει παρέλθει έως τούδε χρονικό διάστημα 7 μηνών και ο διαγωνισμός όλως αναιτίως παραμένει σε πλήρη στασιμότητα, στο εν λόγω έγγραφο ανέφερε επίσης με ποιες διαδικασίες και ποιο νομοθετικό πλαίσιο προβαίνει σε συνεχείς απευθείας αναθέσεις ίδιες με τις δημοπρατούμενες με την επίμαχη διακήρυξη, σε μία συγκεκριμένη εταιρεία και χωρίς διαδικασία με διαπραγμάτευση, ενώ ο διαγωνισμός παραμένει διαρκώς στάσιμος, αναφέροντας επίσης ότι σε περίπτωση αποτελμάτωσης του τακτικού διαγωνισμού το Νοσοκομείο εκτίθεται στον κίνδυνο να θεωρηθεί ότι μεροληπτεί υπέρ συγκεκριμένης εταιρείας ( βλ. σχετ. 7 της προσφυγής).

Περαιτέρω, ως προς το επίμαχο τμήμα 1 με τη με αρ. **3η/θ.17/25-02-2021** (ΑΔΑ: ...) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου εγκρίθηκε το πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και το πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού και αναδείχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος για το Τμήμα 1 η εταιρεία «...», ενώ απορρίφθηκαν οι 3 έτεροι διαγωνιζόμενοι συμπεριλαμβανομένου του προσφεύγοντος. Κατά της ως άνω απόφασης κατατέθηκε η με ΓΑΚ 586/19-03-

2021 προδικαστική προσφυγή από την εταιρεία ..., η οποία έγινε αποδεκτή από το πρώην 2ο Κλιμάκιο Α.Ε.Π.Π. με την υπ' αριθμ. 907/2021 Απόφαση. Σε συμμόρφωση με την ως άνω Απόφαση της ΑΕΠΠ, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 13η/θ.20/01-06-2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου (ΑΔΑ: ...) με την οποία α) εγκρίθηκε η ακύρωση της με αρ. 3η/θ.17/25-02-2021 (ΑΔΑ: ...) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου κατά το μέρος με το οποίο για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας ..., με την αιτιολογία που υιοθετείται στην απόφαση αυτή, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 907/17.05.2021 απόφαση ΑΕΠΠ, β) εγκρίθηκε το νέο πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης της αρμόδιας επιτροπής, στο οποίο συμπεριλήφθηκε η αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ... και ήδη προσφεύγοντος και γ) αναδείχθηκε η εταιρεία ... ως προσωρινός ανάδοχος του Τμήματος 1 του διαγωνισμού. Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 19146/08-06-2021 έγγραφο κοινοποιήθηκε η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου σε όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ και κλήθηκε ο προσωρινός ανάδοχος να καταθέσει τα προβλεπόμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης. Στη συνέχεια, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 20875/23-06-2021 έγγραφο, ορίσθηκε ως ημερομηνία αποσφράγισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας .... για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού η 25/06/2021. Η επιτροπή αφού έλεγξε τα δικαιολογητικά, κατέθεσε το με αρ. πρωτ. 24374/21-07-2021 πρακτικό αποσφράγισης και ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Το ως άνω πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. **19η/θ.55/26-07-2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου (ΑΔΑ: ...)**, η οποία **κοινοποιήθηκε στις 26/08/2021** στους συμμετέχοντες στη διαδικασία οικονομικούς φορείς μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ με το υπ' αριθμ. πρωτ. 27123/25-08-2021 έγγραφο. Κατά της ως άνω απόφασης, η εταιρεία ... κατέθεσε τη με ΓΑΚ 1726/07-09-2021 προδικαστική προσφυγή, η οποία σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΕΠΠ: ΕΞΕ ΤΑΥ 7029/29-10-2021 βεβαίωση δεν εξετάστηκε από την ΑΕΠΠ, κατά τρόπο ώστε να τεκμαίρεται ως σιωπηρώς απορριφθείσα. Κατά της εν λόγω

σιωπηρής απόρριψης η εταιρεία ... άσκησε τη με ΑΚ 1830/04-11-2021 αίτηση ακύρωσης και αναστολής εκτέλεσης. Με τη με αριθμό **1η/θ.16/13-01-2022** απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου (ΑΔΑ: ...) (Σχετ.2) αποφασίστηκε α) η ματαίωση του Τμήματος Ι της προκείμενης με αριθμό Δ ... διακήρυξης για τους λόγους που αναλυτικώς εκτίθενται σε αυτή, κατ' επίκληση του άρθρου 106 παρ. 2 περ. β' του Ν. 4412/2016, β) η άμεση προκήρυξη (νέου) Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάδειξη Αναδόχου Παροχής Υπηρεσιών Διαχείρισης Επικίνδυνων Ιατρικών Αποβλήτων (Αποκομιδής, Μεταφοράς και Διάθεσης Νοσοκομειακών Αποβλήτων) και γ) η σύσταση επιτροπής τεχνικών προδιαγραφών με απόφαση Διοικητή για την εκπόνηση νέων επικαιροποιημένων τεχνικών προδιαγραφών για τις προκείμενες υπηρεσίες. Η εν λόγω απόφαση αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 03-02-2022. Στις 07-12-2021 (ήτοι ΠΡΙΝ ΤΗΝ ΚΑΤΑ ΤΑ ΑΝΩ ΜΑΤΑΙΩΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ) ελήφθη η με αριθμό 30η/θ.32/07-12-2021 απόφαση του ΔΣ του Νοσοκομείου (ΑΔΑ: ...) (Σχετ.3) περί ανάθεσης των σε αυτή αναλυτικώς απαριθμούμενων υπηρεσιών σε ήδη εγκατεστημένους αναδόχους για το χρονικό διάστημα από 01-01-2022 έως και 31-03-2022. Μεταξύ αυτών συμπεριλαμβάνονται και οι προκείμενες υπηρεσίες διαχείρισης αποβλήτων, οι οποίες ανατέθηκαν εταιρεία .... Παράλληλα, με την με αριθμό **1η/θ.42/13-01-2022** απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου (ΑΔΑ: ...) (Σχετ.4) εγκρίθηκε ο Εσωτερικός Κανονισμός Διαχείρισης Αποβλήτων Υγειονομικής Μονάδας (ΕΚΔΑΥΜ) του Νοσοκομείου. Με τη με αριθμό πρωτ. 2669/28-01-2022, απόφαση Διοικητή συστάθηκε Επιτροπή Σύνταξης Τεχνικών προδιαγραφών για την ανάδειξη Αναδόχου Παροχής Υπηρεσιών Διαχείρισης Επικίνδυνων Ιατρικών Αποβλήτων (Αποκομιδής, Μεταφοράς και Διάθεσης Νοσοκομειακών Αποβλήτων). Μετά την κατά τα άνω λήψη της, με αριθμ. 1η/θ.16/13-01-2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου περί ματαίωσης του διαγωνισμού δημοσιεύθηκε η, **με αριθμό 261/15-02-2022, απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία απορρίφθηκε η, με ΑΚ 1830/2021, αίτηση ακύρωσης και αναστολής εκτέλεσης της εταιρείας ... κατά της σιωπηρής απόρριψης από την ΑΕΠΠ της, με ΓΑΚ 1726/07-09-2021,**

προδικαστικής προσφυγής της. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η αναθέτουσα αρχή στο ιστορικό που παραθέτει με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι η ανάθεση σε ήδη εγκατεστημένους αναδόχους εδράζεται «στο πλαίσιο αποφυγής δημιουργίας δυστοκιών κατά τη διαχείριση των αποβλήτων του νοσοκομείου, η οποία θα επισυνέβαινε σε περίπτωση μεταβολής του αναδόχου των αντίστοιχων υπηρεσιών εν μέσω πανδημίας, ήτοι για προφανείς λόγους δημοσίου συμφέροντος και εύρυθμης λειτουργίας». Ομοίως θα πρέπει να σημειωθεί ότι σύμφωνα με τα στοιχεία που είναι αναρτημένα στο ΚΗΜΔΗΣ, προσβάσιμο σε όλους, ανατέθηκαν από την αναθέτουσα αρχή στην εταιρεία ... περί τις 10 συμβάσεις που καλύπτουν το διάστημα από τον Οκτώβριο του 2020 έως τον Μάρτιο του 2022 ..., οι ως άνω συμβάσεις είναι πανομοιότυπες, όπου ως αμοιβή ( άρθρο 2) έχει ορισθείσα τιμή μονάδας 1,21 € άνευ ΦΠΑ, και ο προϋπολογισμός του ποικίλει ανάλογα με το εάν η διάρκεια θα είναι μηνιαία, διμηνιαία ή τριμηνιαία, κατά κανόνα ανέρχεται σε 30.000,00€ πλέον ΦΠΑ/μήνα χωρίς να αναγράφονται ποσότητες, παράλληλα το θεσμικό πλαίσιο που αναφέρεται στα έχοντας υπόψη των εν λόγω συμβάσεων, έχει ως κάτωθι: «• Του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)». • Του Ν.3329/2005 (ΦΕΚ 81/τ.Α'/04-04-2005), περί Εθνικού Συστήματος Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και λοιπές διατάξεις όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα και ισχύει, • Του Ν.2690/1999 «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 45/Α'/1999), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. • Του Π.Δ. 28/15 (ΦΕΚ 34 Α/23-03-2015): Κωδικοποίηση διατάξεων για την πρόσβαση σε δημόσια έγγραφα και στοιχεία, • Του Π.Δ. 80/2016 περί αναλήψεως υποχρεώσεων από τους διατάκτες όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα και ισχύει». Στο δε άρθρο 1 «Αντικείμενο της Σύμβασης» ορίζεται «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών συλλογής, αποστείρωσης και μεταφοράς των επικίνδυνων Ιατρικών Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικών (ΕΑΑΜ) που παράγονται στο Νοσοκομείο. Οι υπηρεσίες του Αναδόχου παρέχονται σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία περί διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων, ιδίως δε: Τις διατάξεις του Ν.4042/2012, την υπ'αριθμ. οικ.



146163/2012 υπουργική απόφαση «Μέτρα και όροι για τη διαχείριση αποβλήτων υγειονομικών μονάδων», η οποία εξεδόθη κατά εξουσιοδότηση του Ν.4042/2012, καθώς επίσης και τον εσωτερικό κανονισμό Διαχείρισης Αποβλήτων του Νοσοκομείου. Ο Ανάδοχος υποχρεούται να συμμορφώνεται με τις υποδείξεις των οργάνων του Νοσοκομείου που είναι αρμόδια για σχετικά με τη διαχείριση των επικίνδυνων αποβλήτων αμιγώς μολυσματικών».

11. Επειδή στην προσβαλλόμενη αναγράφονται αυτολεξεί « Θέμα 16ο: *Ματαίωση του Τμήματος Ι της Υπ'αριθμ. Δ ... διακήρυξης (για την αποστείρωση επικίνδυνων Απόβλητων Αμιγώς Μολυσματικών (EAAM). Τα μέλη του Δ.Σ λαμβάνοντας υπόψη την εισήγηση με αρ. πρωτ. 867/11-01-2022 της Διοικητικής – Οικονομικής Υπηρεσίας σχετικά με τη Ματαίωση του Τμήματος Ι της Υπ'αριθμ. Δ ... διακήρυξης (για την αποστείρωση επικίνδυνων Απόβλητων Αμιγώς Μολυσματικών (EAAM). Εγκρίνουν ομόφωνα: 1. τη ματαίωση του Τμήματος Ι της υπ'αριθμ. Δ ... διακήρυξης (για την αποστείρωση επικίνδυνων Απόβλητων Αμιγώς Μολυσματικών (EAAM), σύμφωνα με το άρθρο 106 παρ. 2 εδ. β), γ), στ) και μετά από τη σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού (υπ'αριθμ. πρωτ. 751/11-1-2022). Η εν λόγω διακήρυξη είχε δημοσιευθεί στις 19/11/2019. Όσον αφορά το Τμήμα ΙΙ του διαγωνισμού σχετικά με τη διαχείριση Μικτών και Άλλων Επικίνδυνων Απόβλητα (ΜΕΑ - ΑΕΑ) έχει ολοκληρωθεί και έχει υπογραφεί η σχετική σύμβαση κατόπιν του προ συμβατικού Ελέγχου από το Ελεγκτικό Συνέδριο, ήδη από τις 10/8/2021. Όσον αφορά το Τμήμα Ι, εκκρεμεί η από 4-11-2021 αίτηση αναστολής-ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών για την οποία έχει ληφθεί προσωρινή διαταγή σχετικά με την αναστολή κάθε περαιτέρω πράξης της διαγωνιστικής διαδικασίας. Λόγω του μεγάλου χρονικού διαστήματος που μεσολάβησε από την προκήρυξη της διακήρυξης μέχρι σήμερα, η εν λόγω διακήρυξη βασίζεται σε οικονομικές και τεχνικές παραμέτρους, οι οποίες είχαν διαμορφωθεί προ της πανδημίας, η οποία μετέβαλλε ριζικά τις ανάγκες του Νοσοκομείου, όσον αφορά τη διαχείριση των αποβλήτων, καθώς παράγεται πολύ μεγαλύτερος όγκος αποβλήτων. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι οι ειδικές ολόσωμες στολές προστασίας απορρίπτονται στα*

## Αριθμός απόφασης: 484 /2022

κίτρινα κυτία και αντιμετωπίζονται ως ΕΑΑΜ. Η προβλεπόμενη στη διακήρυξη ετήσια ποσότητα αποβλήτων προς διαχείριση είχε τεθεί πολύ πριν την πανδημία με αποτέλεσμα να μην ανταποκρίνεται στις τρέχουσες ανάγκες του Νοσοκομείου. Στον παρακάτω πίνακα αποτυπώνεται η κατακόρυφη αύξηση των παραγόμενων αποβλήτων, λόγω της επέκτασης του Νοσοκομείου από έτος 2019, οπότε δημοσιεύθηκε η διακήρυξη, αλλά κυρίως λόγω των πρωτοκόλλων για την αντιμετώπιση της πανδημίας, τα οποία σημειώνεται ότι θα πρέπει να τηρούνται ακόμη και με τη λήξη της.

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Ε.Α.Υ.Μ/ΠΡΟΒΛΕΨΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ σε kg/ ΠΡΟΒΛΕΨΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ/ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΕΣ ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ 2021 ΚΑΤΑΒΛΗΘΕΝ ΚΟΣΤΟΣ 2021

Επικίνδυνα Απόβλητα Αμιγώς Μολυσματικά (ΕΑΑΜ) 270.000,00 Kg 330.000 ΕΥΡΩ 388.823,60 kg 583.390,93 €

Μικτά και Άλλα Επικίνδυνα Απόβλητα (ΜΕΑ - ΑΕΑ) 110.000 Kg 210.000 ΕΥΡΩ 134.984,60 kg 293.013,67€

Από τα παραπάνω αναλυτικά προεκτεθέντα προκύπτει σαφώς ότι οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη συγκεκριμένη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιαστικά από τη δημοσίευση της διακήρυξης πριν από 25 μήνες, χωρίς υπαιτιότητα του Νοσοκομείου. Επίσης, το Νοσοκομείο δεν φέρει υπαιτιότητα για την καθυστέρηση ολοκλήρωσης του Τμήματος Ι του διαγωνισμού. Παράλληλα, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι ο εν λόγω διαγωνισμός θα καθυστερήσει έτι περαιτέρω, λόγω της εκκρεμοδικίας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, το οποίο, όπως έχει πράξει και σε άλλες περιπτώσεις, είναι πολύ πιθανόν ότι θα αναπέμψει στην ΑΕΠΠ. Κατά συνέπεια είναι άγνωστος ο χρόνος ολοκλήρωσης του διαγωνισμού ως προς το Τμήμα Ι. Ακόμη όμως και όταν θα φτάσει να ολοκληρωθεί ο διαγωνισμός ως προς το Τμήμα Ι, θα καλύπτει πολύ μικρό μέρος των αναγκών του Νοσοκομείου και θα πρέπει σε κάθε περίπτωση το Νοσοκομείο να εκκινήσει νέα διαδικασία για να καλύψει το σύνολο των αναγκών του. Όπως έχει κριθεί (ΕΛΣυν VII 262/2017), σε περίπτωση που ανοικτός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάθεση υπηρεσιών

βρίσκεται σε εξέλιξη, η ανάθεση μέρους των προκηρυχθσών υπηρεσιών, με άλλη παράλληλη διαδικασία ανάθεσης, είναι δυνατή μόνο υπό την προϋπόθεση ότι έχει ματαιωθεί η διαγωνιστική διαδικασία ως προς το μέρος αυτό, υπό τους όρους του άρθρου 106 ν. 4412/2016. Περαιτέρω, θα πρέπει να επικαιροποιηθεί και ο προϋπολογισμός της διακήρυξης, ο οποίος βασίζεται στις συνθήκες της συγκεκριμένης αγοράς έτους 2018/2019, τα οποία είναι πολύ πιθανόν ότι δεν ισχύουν πια Όπως γίνεται δεκτό, σε περίπτωση συνδρομής ασυνήθιστων και απρόβλεπτων περιστατικών που δεν θα μπορούσαν να αποτραπούν ούτε με μέτρα άκρας επιμέλειας και σύνεσης της αναθέτουσας αρχής και τα οποία καθιστούν αδύνατη την ομαλή εκτέλεση της σύμβασης, όπως στη συγκεκριμένη περίπτωση η πανδημίας και οι αυξημένες ανάγκες που δημιούργησε στη διαχείριση αποβλήτων, μπορεί η αναθέτουσα αρχή να προχωρήσει στη ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης, δεδομένου ότι η σύναψη της σύμβασης δεν θα μπορούσε να οδηγήσει στο προκηρυχθέν αποτέλεσμα. Κατά συνέπεια σε περίπτωση ματαίωσης του Τμήματος Ι και επαναπροκήρυξης νέας διαγωνιστικής διαδικασίας θα καλυφθεί το σύνολο των αναγκών του Νοσοκομείου, όσον αφορά τη διαχείριση αποβλήτων, όπως αυτές προέκυψαν μετά την πανδημία, θα επικαιροποιηθούν οι τεχνικές προδιαγραφές, σύμφωνα με τα δεδομένα της πανδημίας και είναι δυνατόν να επιτευχθούν καλύτερες τιμές, με βάση τα όσα ισχύουν σήμερα στη συγκεκριμένη αγορά. Εξάλλου, η δημόσια υγεία και η ομαλή λειτουργία του Νοσοκομείου ιδίως εν μέσω πανδημίας εξυπηρετούνται με την απρόσκοπτη παροχή της εν λόγω υπηρεσίας. 2. την άμεση προκήρυξη Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάδειξη Αναδόχου Παροχής Υπηρεσιών Διαχείρισης Επικίνδυνων Ιατρικών Αποβλήτων (Αποκομιδής, Μεταφοράς και Διάθεσης Νοσοκομειακών Αποβλήτων) και τη σύσταση επιτροπής τεχνικών προδιαγραφών με απόφαση Διοικητή για την εκπόνηση νέων επικαιροποιημένων προδιαγραφών»

12. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν αναλυτικής παράθεσης του ιστορικού της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, παραθέτει τη διάταξη του άρθρου 106 § 2 ν. 4412/2016, ως ισχύει, όπου ορίζεται ότι «Άρθρο 106 Ματαίωση

διαδικασίας «Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης με την επιφύλαξη των διατάξεων της παρ. 3 β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση των παρ. 3 και 4 του άρθρου 97, περί χρόνου ισχύος προσφορών, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, όπως ιδίως, δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος». Επίσης, παραθέτει τη διάταξη του άρθρου 3.5 της Διακήρυξης όπου ορίζεται ότι «3.5 Ματαίωση Διαδικασίας - Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.» και ισχυρίζεται «Κατά την έννοια της προπαρατεθείσας διατάξεως του άρθρου 106 § 2 του ν. 4412/2016, συνδυαζομένων με τη γενική νομοθετική κατοχύρωση της υποχρέωσης αιτιολόγησης των ατομικών διοικητικών πράξεων κατ' άρθρο 17 του ΚΔΔ/σίας, η ματαίωση ανάθεσης μιας δημόσιας σύμβασης αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους στο ως άνω άρθρο 106 ν. 4112/2016 λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν περιπτώσεις καταχρηστικών, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεων διαγωνιστικών διαδικασιών, ανάλογα με τον προσφέροντα στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μία δημόσια σύμβαση. Μάλιστα, η «ειδική

αιτιολογία» της απόφασης περί ματαίωσης διαγωνισμού είναι απαραίτητη, προκειμένου να υποβληθεί αυτή, ως εκτελεστή πράξη, σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατ' άρθρο 372 παρ. 1 και 3 ν. 4412/2016 (ΑΕΠΠ 515/2020, 1054/2019, πρβλ. Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 6η Έκδοση, 2012, σελ. 106, αριθ. 242).» Στη συνέχεια, ο προσφεύγων, παραθέτει νομολογία επί νόμιμης αιτιολογίας και ισχυρίζεται ότι

«1ος λόγος Διότι, η προσβαλλόμενη απόφαση, χωρίς νόμιμη αιτιολογία, κατά παράβαση της διάταξης 106 § 2 εδ. β' ν. 4412/2016, αποφάσισε την ματαίωση του υπό κρίση διαγωνισμού, **οι διαδικασίες του οποίου έχουν ολοκληρωθεί, αφού έχει ήδη κατακυρωθεί οριστικά στην εταιρεία μας**, επικαλούμενη το εντελώς αβάσιμο αιτιολογικό ότι *{Λόγω του μεγάλου χρονικού διαστήματος που μεσολάβησε από την προκήρυξη της διακήρυξης μέχρι σήμερα, η εν λόγω διακήρυξη βασίζεται σε οικονομικές και τεχνικές παραμέτρους, οι οποίες είχαν διαμορφωθεί προ της πανδημίας, η οποία μετέβαλλε ριζικά τις ανάγκες του Νοσοκομείου, όσον αφορά τη διαχείριση των αποβλήτων, καθώς παράγεται πολύ μεγαλύτερος όγκος αποβλήτων. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι οι ειδικές ολόσωμες στολές προστασίας απορρίπτονται στα κίτρινα κουτιά και αντιμετωπίζονται ως ΕΑΑΜ. Η προβλεπόμενη στη διακήρυξη ετήσια ποσότητα αποβλήτων προς διαχείριση είχε τεθεί πολύ πριν την πανδημία με αποτέλεσμα να μην ανταποκρίνεται στις τρέχουσες ανάγκες του Νοσοκομείου... Από τα παραπάνω αναλυτικά προεκτεθέντα προκύπτει σαφώς ότι οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη συγκεκριμένη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιαστικά από τη δημοσίευση της διακήρυξης πριν από 25 μήνες, χωρίς υπαιτιότητα του Νοσοκομείου. Επίσης, το Νοσοκομείο δεν φέρει υπαιτιότητα για την καθυστέρηση ολοκλήρωσης του Τμήματος Ι του διαγωνισμού.». Οι ως άνω λόγοι που επικαλείται το Νοσοκομείο, επισκοπούμενοι υπό αντικειμενική θεώρηση, δεν στηρίζονται σε σοβαρά στοιχεία «αξεπέραστων δυσχερειών» που θα προκαλούσε η ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία μας, ώστε να απομένει ως μόνη λύση για την*

αναθέτουσα αρχή η ματαίωση του διαγωνισμού που, όπως προελέχθη, έχει ήδη κατακυρωθεί οριστικά στην εταιρεία μας και απομένει η υπογραφή της σύμβασης. Ειδικότερα : (α) στην προσβαλλόμενη, αν και ο νόμος επιβάλλει ειδική (πλήρη) αιτιολογία, δεν γίνεται καμία ειδικά αιτιολογημένη αναφορά στις επικαλούμενες ως επελθούσες αλλαγές στις οικονομικές και τεχνικές παραμέτρους, οι οποίες να αιτιολογούν ότι μόνη αποκλειστικά λύση αντιμετώπισης των αλλαγών για το Νοσοκομείο αποτελεί η ματαίωση του διαγωνισμού. Η αύξηση της ποσότητας των ΕΑΑΜ, λόγω της πανδημίας, την οποία επικαλείται οψίμως η αναθέτουσα αρχή, δεν προκλήθηκε αιφνιδίως, αφού ο υπό κρίση διαγωνισμός διενεργήθηκε στις 2-6-2020, δηλαδή εν μέσω πανδημίας (ήδη από 12/3/2020), έκτοτε δε (2-6-2020) και μέχρι την 3-2-2022, ότε και έλαβε χώρα η κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης, παρήλθαν δύο (2) σχεδόν χρόνια, διάστημα κατά το οποίο η έξαρση της πανδημίας και η όποια εξ αυτής αύξηση της ποσότητας των ΕΑΑΜ, και ορατή ήδη ήταν για το Νοσοκομείο αλλά και μετρήσιμη, δεν αποτέλεσε κανένα πρόβλημα στην εξέλιξη των επί μέρους σταδίων και την ολοκλήρωση του διαγωνισμού, λόγω αύξησης της, «κατ' εκτίμηση» πάντοτε μετρούμενης ποσότητας της διακήρυξης σε σχέση με τις ποσότητες εκ της πανδημίας.

Εάν συνέβαινε κάτι τέτοιο, αν δηλαδή η αύξηση της ποσότητας των ΕΑΑΜ λόγω της πανδημίας αποτελούσε πρόβλημα αξεπέραστο, επειδή θα άλλαζε σημαντικά τις οικονομικές και τεχνικές παραμέτρους του διαγωνισμού. Είναι βέβαιο ότι θα απασχολούσε το Νοσοκομείο επικαίρως, εν όσο δηλαδή ο διαγωνισμός ήταν σε εξέλιξη και δεν θα παρήρχετο χρονικό διάστημα δύο (2) ετών, Η απόφαση του Δ/Σ αναφέρει ότι μεσολάβησε μεγάλο χρονικό διάστημα από την προκήρυξη του διαγωνισμού (02/06/20) μέχρι σήμερα. Αποσιωπά βέβαια το γεγονός ότι η καθυστέρηση οφείλεται σε αποκλειστική υπαιτιότητα του Νοσοκομείου, διότι, από την προκήρυξη του διαγωνισμού μέχρι την κοινοποίηση πρακτικού αξιολόγησης των προσφορών 09/09/2021 παρήλθε άπρακτο χρονικό διάστημα εννέα (9) μηνών. Για την καθυστέρηση αυτή η εταιρεία επανειλημμένως έστειλε επιστολές [ΣΧΕΤΙΚΟ 7,8] με τις οποίες ζητούσαμε τους λόγους καθυστέρησης και

επίσπευσης του διαγωνισμού. Με επιστολή της η Διεύθυνση Οικονομικών Τμήμα Προμηθειών [ΣΧΕΤΙΚΟ 9]στις 04/01/2021 μας ενημερώνει ότι: «Είναι στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών» , χωρίς καμία άλλη αιτιολόγηση. Όταν μάλιστα η πλάστιγγα του διαγωνισμού έγχειρε οριστικά προς την πλευρά της εταιρείας μας ως αναδόχου, αιφνιδίως με την προσβαλλόμενη απόφαση να γίνεται αναφορά σε δραματική αλλαγή των οικονομικών και τεχνικών (αυτές άραγε γιατί;) παραμέτρων του διαγωνισμού και να αποφασίζεται η ματαίωση του διαγωνισμού. Γ το μη νόμιμο και αβάσιμο της επικαλούμενης αιτιολογίας για την ματαίωση του διαγωνισμού, της αύξησης δηλαδή της ποσότητας EAAM αποδεικνύεται επίσης από το γεγονός ότι μόλις ένα (1) μήνα πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης ματαίωσης του διαγωνισμού, το Νοσοκομείο με εισήγηση της ίδιας υπηρεσίας που εισηγήθηκε και την ματαίωση του διαγωνισμού (Διοικητική - Οικονομική Υπηρεσία) αποφάσισε με την 30π συν/θέμα 32°/7-12-2021 απόφασή του την απ' ευθείας ανάθεση των υπηρεσιών διαχείρισης των EAAM στην εταιρεία ... για χρονικό διάστημα τριών (3) μηνών (από 1/1/2022 έως 31/3/2022) με μηνιαίο τίμημα έως 60.000 € / μήνα, και με το αιτιολογικό ότι {(Το ως άνω χρονικό διάστημα παράτασης κρίνεται απαραίτητο για την ολοκλήρωση των αντίστοιχων διαγωνισμών στους οποίους έχουν ενταχθεί οι ως άνω υπηρεσίες. Σε κάθε περίπτωση, η διάρκεια των συμβάσεων που θα καταρτιστούν λήγει αυτοδικαίως με την ολοκλήρωση των αντίστοιχων νέων διαγωνισμών.)). [ΣΧΕΤΙΚΟ 5] Δηλαδή, ένα (1) μήνα πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης ματαίωσης του διαγωνισμού το Νοσοκομείο ανέθετε εκτάκτως τις υπηρεσίες διαχείρισης των EAAM για χρονικό διάστημα τριών (3) μηνών, προσδοκώντας την ολοκλήρωση του διαγωνισμού με την υπογραφή σύμβασης, τον οποίο ένα (1) μήνα μετά σπεύδει να ματαιώσει με την προσβαλλόμενη, επικαλούμενο για πρώτη φορά και ως εκ τούτου οφινγενώς «αξεπέραστες δυσχέρειες» ώστε να δικαιολογήσει την προφανώς αναίτιολογητη ενέργειά του ματαίωσης ενός ήδη, ολοκληρωμένου διαγωνισμού. Επισημαίνεται παρενθετικά, αν και έχει ιδιαίτερη σημασία, το γεγονός ότι το Νοσοκομείο προέβη στην ως άνω απ' ευθείας ανάθεση για τρεις (3) μήνες των υπηρεσιών διαχείρισης EAAM στην εταιρεία

....., δεύτερη μειοδότηρια στον υπό κρίση διαγωνισμό (προσέφερε 1,20 ευρώ/Kg), χωρίς να απευθυνθεί καν στην εταιρεία μας, πρώτη μειοδότηρια, (προσέφερε 0,90 ευρώ/Kg), ενέργεια που ,εάν έπραττε, όχι μόνο θα υπηρετούσε τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, αλλά το κυριότερο θα ωφελούσε σοβαρά τα οικονομικά του Νοσοκομείου, αφού το μηνιαίο τίμημα που θα κατέβαλε το Νοσοκομείο στην εταιρεία μας, σύμφωνα με τα ποσοτικά στοιχεία που το ίδιο το Νοσοκομείο επικαλείται στην προσβαλλόμενη απόφαση, ήτοι η εταιρεία μας για την διαχείριση 32.401,97 Kg EAAM/μήνα, θα ελάμβανε (32.401,97x 0.90) 29.161.77 ευρώ ενώ η ... λαμβάνει έως 60.000,00 ευρώ/μήνα, δεδομένου ότι στη ως άνω απόφαση Της απευθείας ανάθεσης δεν αναφέρεται τιμή ανά κιλό EAM. (γ) Στην προσβαλλόμενη απόφαση δεν αναφέρεται, για την πληρότητα της αιτιολογίας, ποια η πραγματική ποσότητα κατά την χρονική περίοδο 2020,καθώς και κυρίως πρόβλεψη για το έτος 2022 και μετά, ενόψει της κάμψης της πανδημίας και του αναμενόμενου, σύμφωνα με την επιστημονική κοινότητα, τέλους της εντός του 2022. Έτσι **δεν παρατίθενται επαρκή συγκριτικά στοιχεία**, ώστε να τεκμηριωθεί πλήρως και κατά τρόπο αναμφισβήτητο η επικαλούμενη από το νοσοκομείο δραματική αλλαγή των οικονομικών και τεχνικών παραμέτρων του διαγωνισμού, σε σημείο που μόνη και αποκλειστική λύση είναι η ματαίωση του διαγωνισμού. (δ) Με την ίδια απόφαση το Δ/Σ απόφαση ότι « Η εν λόγω διακήρυξη βασίζεται σε οικονομικές και τεχνικές παραμέτρους, οι οποίες είχαν διαμορφωθεί προ της πανδημίας, η οποία μετέβαλλε ριζικά τις ανάγκες του Νοσοκομείου, Όσον αφορά τα διαχείριση αποβλήτων, καθώς παράγεται πολύ μεγαλύτερος όγκος αποβλήτων», παραθέτοντας μάλιστα τον παρακάτω πίνακα: (παρατίθεται ο πίνακας της προσβαλλόμενης σκ.11 σελ. 8 της παρούσας) «Βάση των παραπάνω στοιχείων του πίνακα το οποίο έλαβε υπ' όψη του το Δ/Σ του Νοσοκομείου προκειμένου να πάρει την προσβαλλόμενη απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού προκύπτει ότι ουδεμία ουσιαστική οικονομική αύξηση επήλθε από την αύξηση των παραγόμενων αποβλήτων λόγω COV 19 διότι :Α) Η τιμή της προσφοράς μας για τα EAAM που συμμετέχουμε είναι 0,90 ευρώ/κιλό [ΣΧΕΤΙΚΟ 10]Β) Οι πραγματικές ποσότητες βάση του πίνακα είναι 388.823,60Kg.Το συνολικό



ετήσιο κόστος που προκύπτει να καταβάλλει στην μειοδότηρια εταιρεία και το Νοσοκομείο είναι (388.823,60Kg χ 0,90) 349.941,24 ευρώ. Το Νοσοκομείο αποκρύπτει ότι θα είχε όφελος για το έτος 2021 (583.390,93-349.941,24) 233.449,69 ευρώ/ έτος εάν υπέγραφε με την εταιρεία μας σύμβαση. Το προϋπολογιζόμενο κόστος της διακήρυξης είναι 330.000,00 ευρώ . Η διαφορά που καλείται να καταβάλει το Νοσοκομείο είναι( 349.941,24-330.000,00) 19.940,24 ευρώ/έτος, ποσοστό αύξησης περίπου 6%. Το ποσό που κατέβαλε το Νοσοκομείο για τα ΜΕΑ -ΑΕΑ του ίδιου διαγωνισμού στην εταιρεία ... και ενέκρινε την επιπλέον δαπάνη είναι (293.013,67-210.0000,00) 83.001,67 ευρώ ετησίως υπογράφοντας την σύμβαση στην εταιρεία αυτή. Η ανωτέρω αύξηση των ΜΕΑ είναι περίπου 40%, την οποία ενέκρινε ενώ δεν εγκρίνει αύξηση 6% που αφορά την διαχείριση των ΕΑΑΜ. Μόνη δηλαδή η διαφοροποίηση στις οικονομικές ή τεχνικές παραμέτρους δεν συνιστά λόγο επίκλησης και νόμιμης εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 106 § 2 εδ. β' ν. 4412/2016, εάν δεν συντρέχει και έλλειψη ενδιαφέροντος στην αναθέτουσα αρχή για την εκτέλεση του έργου, κάτι το οποίο εν προκειμένω όχι μόνο δεν προκύπτει, αφού με την υπ' αριθ. συν. 30η/θέμα 32°/7-12-2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της, ανατίθενται οι υπηρεσίες διαχείρισης αγνώστου ποσότητας ΕΑΑΜ του Νοσοκομείου στην εταιρεία .... αντί μηνιαίου τιμήματος «έως» 60.000 € χωρίς Φ.Π.Α. και για ένα ολόκληρο τρίμηνο!!!

2<sup>ος</sup> λόγος: Διότι, η προσβαλλόμενη απόφαση, χωρίς νόμιμη αιτιολογία και κατά παράβαση, της διάταξης 106 § 2 εδ. γ' ν. 4412/2016, αποφάσισε την ματαίωση του διαγωνισμού, προβάλλοντας αόριστους και ασαφείς λόγους ανωτέρας βίας «Όπως γίνεται δεκτό, σε περίπτωση συνδρομής ασυνήθιστων και απρόβλεπτων περιστατικών που δεν θα μπορούσαν να αποτραπούν ούτε με μέτρα άκρας επιμέλειας και σύνεσης της αναθέτουσας αρχής και τα οποία καθιστούν αδύνατη την ομαλή εκτέλεση της σύμβασης, όπως στη συγκεκριμένη περίπτωση η πανδημίας και οι αυξημένες ανάγκες που δημιούργησε στη διαχείριση αποβλήτων, μπορεί η αναθέτουσα αρχή να προχωρήσει στη ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δεδομένου ότι η σύναψη της σύμβασης δεν θα μπορούσε

να οδηγήσει στο προκηρυχθέν αποτέλεσμα» και τούτο διότι : (α) ουδεμία απολύτως ειδική αιτιολογία, όπως απαιτεί ο νόμος, δίδεται από την προσβαλλόμενη, ποια είναι ακριβώς τα ασυνήθιστα και απρόβλεπτα περιστατικά που συνιστούν λόγους ανωτέρας βίας, δεδομένου ότι μόνη η επίκληση της πανδημίας και οι αυξημένες ποσότητες παραγωγής EAAM που δημιούργησε, χωρίς άλλη ειδική αιτιολογία, χωρίς άλλη τεκμηρίωση επί συγκεκριμένων στοιχείων, δεν τεκμηριώνει τον ισχυρισμό ότι η ολοκλήρωση του διαγωνισμού και η σύναψη της σύμβασης δεν θα μπορούσε να οδηγήσει στο προκηρυχθέν αποτέλεσμα. (β) η πανδημία, ως γεγονός, εμφανίστηκε στις αρχές του 2020, δηλαδή πριν δύο (2) χρόνια, και ήταν έκτοτε, για το Νοσοκομείο ..., εκ των μεγαλύτερων της χώρας, και γνωστή και προβλέψιμη ως προς τις επιπτώσεις της στους μηχανισμούς του Εθνικού Συστήματος Υγείας και του Νοσοκομείου, ώστε η νυν επικαλούμενη αύξηση της ποσότητας των παραγομένων EAAM να μην αποτελεί αιφνίδιο και απρόβλεπτο περιστατικό ικανό να αιτιολογήσει την ματαίωση του διαγωνισμού, ως την μόνη λύση για την αντιμετώπισή του. Αντίθετα, ο διαγωνισμός, από την αρχή της πανδημίας και μέχρι την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, διεξήχθη κανονικά σε όλα τα στάδια αυτού, όπως αναφέρονται στην εισαγωγή της παρούσας, και τελικά κατακυρώθηκε κανονικά στην εταιρεία μας, δόθηκε δε η ως άνω απ' ευθείας ανάθεση στην εταιρεία .... για χρονικό διάστημα τριών (3) μηνών, το οποίο το ίδιο το νοσοκομείο κρίνει επί λέξει ως « Απαραίτητο για την ολοκλήρωση των αντίστοιχων διαγωνισμών στους οποίους έχουν ενταχθεί οι ως άνω υπηρεσίες.) προσδοκά δε την υπογραφή της σύμβασης του υπό κρίση διαγωνισμού, αφού ρητά αναφέρει στη ως άνω απόφαση απευθείας ανάθεσης ότι « Σε κάθε περίπτωση, η διάρκεια των συμβάσεων που θα καταρτιστούν λήγει αυτοδικαίως με την ολοκλήρωση των αντιστοίχων νέων διαγωνισμών πλην όμως εντελώς αιφνιδίως με την προσβαλλόμενη απόφαση ματαιώνει. Με δεδομένα όσα ανωτέρω εξετάθησαν, ιδίως του γεγονότος ότι ένα (1) μήνα πριν την ματαίωση του υπό κρίση διαγωνισμού, το Νοσοκομείο αναθέτει με απ' ευθείας ανάθεση για τρεις (3) μήνες τις δημοπρατούμενες υπηρεσίες προκειμένου να ολοκληρωθεί ο διαγωνισμός, η όψιμη και δίκην αιτιολογίας ισχυρισμοί του Νοσοκομείου περί απρόβλεπτων και

ασυνήθιστων γεγονότων εκ της πανδημίας, εκτός της παντελώς αοριστίας τους παρίστανται έωλοι και αναπόδεικτοι, και ως εκ τούτου απορριπτέοι.

3<sup>ος</sup> λόγος Απορριπτέοι επίσης και οι επικαλούμενοι, δίκην αιτιολογίας, αόριστοι ισχυρισμοί του Νοσοκομείου ότι την ματαίωση του διαγωνισμού επέβαλαν επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος, όπως ιδίως δημόσιας υγείας, περιβάλλοντος κ.λπ., και τούτο διότι προβάλλει ως λόγους: (α) αύξηση των ποσοτήτων ΕΑΑΜ λόγω της πανδημίας, για την οποία κανείς όμως δεν είναι βέβαιος, ότι θα παραμείνει και στο μέλλον, λαμβανομένου υπόψη ότι την παρούσα περίοδο όλοι οι δείκτες εμφανίζουν αποκλιμάκωση της, και η επιστημονική κοινότητα αναμένει του 2022 το τέλος της (β) ότι δήθεν ( {...θα επικαιροποιηθούν οι τεχνικές προδιαγραφές, σύμφωνα με τα δεδομένα της πανδημίας...} ισχυρισμός αόριστος αλλά και ανακριβής, αφού οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται βασικά και ακολουθούν το καθεστώς της ΚΥΑ 146163/2012, το οποίο ορίζει τις τεχνικές προδιαγραφές για την εν γένει διαχείριση των ΕΑΑΜ, και η οποία αποτελεί διέπον τους διαγωνισμούς δίκαιο, και τέλος (γ) ότι δήθεν ( {...είναι δυνατόν να επιτευχθούν καλύτερες τιμές, με βάση τα όσα ισχύουν σήμερα στη συγκεκριμένη αγορά...} λόγος καθ' όλα έωλος και αναπόδεικτος, και σε κάθε περίπτωση αυθαίρετη, αβέβαιη και αόριστη εκτίμηση του Νοσοκομείου.

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι «*II. ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. (Α). Κατά πάγια νομολογία, η αιτιολογία μίας διοικητικής πράξης δύναται να προκύπτει είτε από το ίδιο το σώμα της πράξης είτε από τα στοιχεία του οικείου φακέλου. Σε κάθε περίπτωση, οι παρούσες απόψεις έδει όπως θεωρηθεί ότι επέχουν θέση συμπληρωματικής αιτιολόγησης των πεπραγμένων του Νοσοκομείου ως Αναθέτουσας Αρχής και δη της, με αριθμό 1η/θ.16/13- 01-2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, σύμφωνα με πάγια νομολογία επί του θέματος (ενδεικτικά ΔΕΦΑΘ 383/2021 κα), αλλά και κατ' επίκληση και εφαρμογή του άρθρου 365 παρ. 1 περ. β' εδ' β' του Ν. 4412/2016. (Β). Σύμφωνα με το άρθρο 106 παρ. 2 περ. β' του Ν. 4412/2016 η αναθέτουσα αρχή μπορεί με αιτιολογημένη απόφαση*

να μатаιώσει τη διαγωνιστική διαδικασία αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον τον αναθέτοντα φορέα. Συνεπώς, η μεταγενέστερη μεταβολή των αντιλήψεων της αναθέτουσας αρχής ως προς την αναγκαιότητα υλοποίησης του συμβατικού αντικειμένου θα πρέπει να θεμελιώνεται σε ουσιώδη εξ αντικειμένου τροποποίηση των οικονομικών ή τεχνικών δεδομένων που είχαν ληφθεί υπόψη για τη διαμόρφωση του κανονιστικού πλαισίου της διαγωνιστικής διαδικασίας και η οποία αλλαγή επήλθε προφανώς μετά την έναρξη του διαγωνισμού και ως εκ τούτου δεν μπορούσε να καλυφθεί από τους υφιστάμενους όρους του. Στην προκείμενη περίπτωση η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 1η/θ.16/13-01-2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου διαλαμβάνει πλήρη, σαφή και ρητή αιτιολογία εκ της οποίας προκύπτει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της προρρηθείσας νομοθετικής διάταξης. Ειδικότερα: (1). Στην υπ' αριθμ. 1η/θ.16/13-01-2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου αναφέρεται ότι οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη συγκεκριμένη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς από τη δημοσίευση της διακήρυξης πριν από 25 μήνες, χωρίς η μεταβολή αυτή να οφείλεται σε υπαιτιότητα του Νοσοκομείου. Όπως προκύπτει από το σώμα του τεύχους της Διακήρυξης ... και δη από τον διαλαμβανόμενο σε αυτή πίνακα εκτίμησης αναγκών, κατά το σκέλος που αφορά στην εκτιμώμενη ετήσια ποσότητα ΕΑΥΜ προς διαχείριση ελήφθησαν υπόψη οι παραχθείσες ποσότητες αυτών έτους 2018, επί τη βάση των οποίων προσδιορίστηκε και το εκτιμώμενο κόστος διαχείρισής τους (αποκομιδή και μεταφορά) και ορίστηκε το ύψος προϋπολογισμού της σύμβασης. Ελήφθησαν δηλαδή υπόψη στοιχεία για τη διαμόρφωση των βασικών κριτηρίων (ποσότητα αποβλήτων και κόστος) του προκείμενου διαγωνισμού τα οποία α) ανάγονταν σε συνθήκες λειτουργίας του Νοσοκομείου και αντίστοιχα παραγωγής αποβλήτων χρονικού διαστήματος προγενέστερου της πανδημίας COVID-19 και β) αφορούσαν χρονικό διάστημα ενός έτους και δη του προηγούμενου ημερολογιακά έτους εκείνου της δημοσίευσης της διακήρυξης. Συνεπεία της πανδημίας οι αρμόδιες υγειονομικές αρχές της χώρας

(Υπουργείο Υγείας, ΕΟΔΥ) διαμόρφωσαν υγειονομικά πρωτόκολλα υποχρεωτικού χαρακτήρα, μεταξύ άλλων, και για τη διαχείριση των νοσοκομειακών αποβλήτων, ο όγκος των οποίων αυξήθηκε κατακόρυφα συγκριτικώς προς τα δεδομένα έτους 2018 ως άμεσα συναρτώμενος και αναλογικά αυξανόμενος προς τον αριθμό των νοσηλευόμενων ασθενών. Σημειώνουμε ότι το Νοσοκομείο μας έχει οριστεί από την έναρξη της πανδημίας, τον Φεβρουάριο 2020 ως νοσοκομείο αναφοράς για την Covid -19, ενώ βρίσκεται παράλληλα ήδη από τις 1-6-2020 σε πλήρη, γενική λειτουργία. Χαρακτηριστικά αναφέρουμε ότι ενώ το αρχικό επιχειρησιακό σχέδιο για το τρίτο κύμα της πανδημίας προέβλεπε 108 κλίνες COVID-19, στο Νοσοκομείο μας διατέθηκαν κατά την περίοδο αυτή μέχρι και 350 κλίνες COVID-19. Επίσης στη μέγιστη ανάπτυξη οι κλίνες ΜΕΘ για την νοσηλεία των COVID-19 διασωληνωμένων ασθενών έφτασαν τις 55 από τις 19 που λειτουργούσαν πριν την έναρξη της πανδημίας. Σημειώνουμε ότι κατά το α' κύμα της πανδημίας νοσηλεύθηκαν περί τους 130 ασθενείς COVID-19, κατά το β' κύμα περί τους 700 ασθενείς, ενώ κατά το γ' κύμα της πανδημίας περί τους 2.200 ασθενείς. Αντίστοιχα μεταβλήθηκαν αυξητικά οι ποσότητες αποβλήτων τις οποίες οφείλει το Νοσοκομείο να διαχειριστεί, προσαρμοζόμενο στις διαρκώς μεταβαλλόμενες συνθήκες της πανδημίας, σύμφωνα και με τις επιταγές της νομοθεσίας. Ως εκ τούτου, κατέστη αναγκαία η επικαιροποίηση της διακήρυξης τόσο κατά το σκέλος των τεχνικών προδιαγραφών, ώστε να συνάδουν προς τις υφιστάμενες ανάγκες, όσο και ο προϋπολογισμός της διακήρυξης, ο οποίος βασίζεται στις συνθήκες της συγκεκριμένης αγοράς έτους 2018/2019, που δεν ισχύουν πια. Όπως γίνεται δεκτό, σε περίπτωση συνδρομής ασυνήθιστων και απρόβλεπτων περιστατικών που δεν θα μπορούσαν να αποτραπούν ούτε με μέτρα άκρας επιμέλειας και σύνεσης της αναθέτουσας αρχής και τα οποία καθιστούν αδύνατη την ομαλή εκτέλεση της σύμβασης, όπως στη συγκεκριμένη περίπτωση η πανδημίας και οι αυξημένες ανάγκες που δημιούργησε στη διαχείριση αποβλήτων, μπορεί η αναθέτουσα αρχή να προχωρήσει στη ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης, δεδομένου ότι η σύναψη της σύμβασης δεν θα μπορούσε να οδηγήσει στο προκηρυχθέν αποτέλεσμα. Η αύξηση του όγκου των

παραγόμενων αποβλήτων, η διαφοροποίηση όσον αφορά στον τρόπο διαχείρισής τους και η αντίστοιχη άνοδος του κόστους αυτών αποτυπούται υπό μορφή πίνακα ενσωματούμενου στην προσβαλλόμενη απόφαση του ΔΣ, κατά τρόπο ώστε να πιστούται άνευ ετέρου η μεταβολή των τεχνικών και οικονομικών παραμέτρων επί τη βάση των οποίων οφείλει το Νοσοκομείο ως επιμελής ενεργούσα αναθέτουσα αρχή να διαμορφώνει τους όρους και τις προδιαγραφές της διαχείρισης των αποβλήτων του ώστε να ανταποκρίνονται στις τρέχουσες ανάγκες του και στη σύννομη υλοποίηση της αντίστοιχης υπηρεσίας. (2). Με τη υπ' αριθμ. 1η/θ.42/13-01-2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου (ΑΔΑ: ...) εγκρίθηκε ο Εσωτερικός Κανονισμός Διαχείρισης Αποβλήτων Υγειονομικής Μονάδας (ΕΚΔΑΥΜ), ο οποίος, επικαιροποιηθείς, καταρτίστηκε σύμφωνα με την ΚΥΑ ΗΠ 146163 ΦΕΚ 1537/Β/8/5/2012 «Μέτρα και Όροι για τη Διαχείριση Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων» λαμβάνοντας υπόψη και την Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ) λειτουργίας του ... με αριθμό Φ5837/2128/Περ.6/2012 (17/5/2012) (ΑΔΑ: ...) και Φ5837/οικ.5686/12 (ΑΔΑ: ...) (11/12/2012) - Απόφαση Επαναδιατύπωσης της Απόφασης Έγκρισης περιβαλλοντικών Όρων για τη λειτουργία του ... Η κατάρτιση του Εσωτερικού Κανονισμού Διαχείρισης Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων (ΕΚΔΑΥΜ) αποσκοπεί στη διαμόρφωση της στρατηγικής και των διαδικασιών για την ορθή εφαρμογή όλων εκείνων των ενεργειών, μέτρων και όρων που απαρτίζουν τα στάδια της ασφαλούς διαχείρισής τους. Ο Εσωτερικός Κανονισμός Διαχείρισης Αποβλήτων Υγειονομικής Μονάδας καθορίζει τους στόχους της ΥΜ αναφορικά με τη διαχείριση των ΑΥΜ, οι οποίοι είναι δεσμευτικοί για όλο το προσωπικό των ΥΜ, το οποίο συμβάλει στην επίτευξή τους με βάση τις αρμοδιότητές του. Η σύνταξη και η εφαρμογή του ΕΚΔΑΥΜ αποσκοπεί στην παρακολούθηση της σχετικής νομοθεσίας και την εξασφάλιση της τήρησης αυτής, στην πρόληψη παραγωγής αποβλήτων, στον καθορισμό των αρμοδιοτήτων των ατόμων που εμπλέκονται στην ενδονοσοκομειακή διαχείριση των ΑΥΜ, στον καθορισμό των διαδικασιών διαχείρισης των ΑΥΜ και του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιείται, ώστε να είναι δυνατή στο σημείο παραγωγής τους, ο διαχωρισμός και η ξεχωριστή συλλογή των διαφορετικών κατηγοριών/ρευμάτων αποβλήτων, στον

καθορισμό σχεδίου αντιμετώπισης έκτακτων περιστατικών, στον καθορισμό του κόστους διαχείρισης ΑΥΜ, στη διασφάλιση της περαιτέρω σύννομης διαχείρισης των αποβλήτων εκτός Υγειονομικής Μονάδας και στην παροχή δυνατότητας στους ελεγκτικούς μηχανισμούς της ΥΜ και των αρμοδίων υπηρεσιών να παρακολουθούν τη λειτουργία του συστήματος διαχείρισης των αποβλήτων και να λαμβάνουν τα απαιτούμενα βελτιωτικά μέτρα. Στο πλαίσιο του άνω ΕΚΔΑΥΜ -ο οποίος θα ενσωματωθεί στις τεχνικές προδιαγραφές του νέου διαγωνισμού- ελήφθησαν υπόψη και τα δεδομένα της πανδημίας, τα πρωτόκολλα για τη διαχείριση των αποβλήτων της οποίας δεν θα αναιρεθούν αυτοδικαίως και αυτομάτως σε περίπτωση ενδεχόμενης σταδιακής απομείωσης/άρσης των περιοριστικών για την κυκλοφορία των πολιτών μέτρων στο πλαίσιο της αποφυγής διασποράς του COVID 19, διότι πρόκειται για πλήρως διαφορετικά και μη συνδεόμενα/μη συγκρίσιμα μεταξύ τους μεγέθη και καταστάσεις. Ενδεικτικώς αναφέρεται ότι οι ειδικές ολόσωμες στολές προστασίας απορρίπτονται στα κίτρινα κυτία και αντιμετωπίζονται ως ΕΑΑΜ, πρωτόκολλο το οποίο θα τηρείται και μετά την όποια μεταβολή στα ισχύοντα μέτρα προσβασιμότητας των πολιτών σε διάφορους χώρους. Ενόψει της κατάρτισης και της έγκρισης του ΕΚΔΑΥΜ, ο οποίος αντικατοπτρίζει το επικαιροποιημένο πλαίσιο εφαρμογής των ενεργειών, μέτρων και όρων που απαρτίζουν τα στάδια της ασφαλούς διαχείρισης των αποβλήτων του νοσοκομείου, η ματαίωση του προκείμενου διαγωνισμού παρίστατο επιβεβλημένη προς αποφυγή ολοκλήρωσης μίας διαδικασίας η οποία ερείδεται σε παρωχημένα δεδομένα. (3). Η ανάθεση στην εταιρεία ... των υπηρεσιών διαχείρισης αποβλήτων δια της με αριθμό 30η/θ.32/07-12-2021 απόφασης του ΔΣ του Νοσοκομείου ως ήδη εγκατεστημένης αναδόχου στο Νοσοκομείο έλαβε χώρα ως μέτρο γενικής εφαρμογής, ομοιόμορφα εφαρμοστέο σε συνολικώς 10 ΗΔΗ ΕΓΚΑΤΕΣΤΗΜΕΝΟΥΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥΣ και για συγκεκριμένο/περιορισμένο χρονικό διάστημα (από 01-01- 2022 έως και 31-03-2022) και όχι αορίστως. Σημειούται ότι η προρρηθείσα απόφαση ελήφθη στις 07-12- 2021, ήτοι πριν από την νυν προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία ελήφθη στις 13-01-2022, προς αντιμετώπιση τρεχουσών αναγκών του Νοσοκομείου για λόγους απρόσκοπτης

λειτουργίας του, επί διαφόρων ειδών υπηρεσιών (ήτοι όχι μόνο των προκείμενων υπηρεσιών διαχείρισης αποβλήτων) και με τη ρητή μνεία περί αυτοδίκαιης λήξης τους σε περίπτωση ολοκλήρωσης των αντίστοιχων διαγωνιστικών διαδικασιών. Συνεπώς, ουδόλως τίθεται ζήτημα διακριτικής/ευνοϊκής μεταχείρισης της εταιρείας ..., ως διατείνεται η προσφεύγουσα. Λεκτέο είναι επίσης και το εξής: κατά το χρόνο λήψης της άνω με αριθμό 30η/θ.32/07-12-2021 απόφασης του ΔΣ του Νοσοκομείου είχε ήδη ασκηθεί η, με ΑΚ 1830/04-11-2021, αίτηση ακύρωσης και αναστολής εκτέλεσης της εταιρείας ... κατά της σιωπηρής απόρριψης από την ΑΕΠΠ της, με ΓΑΚ/ΑΕΠΠ 1726/07-09-2021, προδικαστικής προσφυγής της, με την οποία ζητείτο η ακύρωση της υπ' αριθμ. 19η/θ.55/26-07-2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης του Πρακτικού των δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανάδειξης της εταιρείας ... ως οριστικής αναδόχου. Η προρρηθείσα συνεπώς επιλογή του νοσοκομείου (ανάθεση των υπηρεσιών διαχείρισης αποβλήτων στην ήδη εγκατεστημένη ανάδοχο ...) ήταν απόλυτα σύμφωνη με την πάγια επί του θέματος νομολογία ότι περιπτώσεις απευθείας αναθέσεων – παρατάσεων συμβάσεων με ήδη εγκατεστημένες αναδόχους είναι σύνηθες εφόσον οφείλονται σε καθυστερήσεις κατά την εξέλιξη των νέων διαγωνιστικών διαδικασιών λόγω άσκησης ενδίκων βοηθημάτων εκ μέρους των διαγωνιζομένων (βλ. Ε.Σ. Πρ. IV Τμ. 42, 25/2016, 15, 222/2014, πρβλ. και Πράξη IV Τμ. 31/2013). (Γ). Στο πλαίσιο μεταβολής των τεχνικών παραμέτρων που επέτασσαν την ματαίωση της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας συμπεριλαμβάνεται και το γεγονός ότι ουδόλως μνημονεύεται στο τεύχος της Διακήρυξης ... το ορθό/επικαιροποιημένο θεσμικό πλαίσιο που διέπει τις αντίστοιχες υπηρεσίες. Κατά το χρόνο δημοσίευσης της ανωτέρω διακήρυξης ήταν εφαρμοστέες επί των προκείμενων υπηρεσιών διαχείρισης νοσοκομειακών αποβλήτων οι διατάξεις: - του Ν. 4042/2012(ΦΕΚ 24/Α/13-2-2012) «Ποινική προστασία του περιβάλλοντος - Εναρμόνιση με την Οδηγία 2008/99/ΕΚ - Πλαίσιο παραγωγής και διαχείρισης αποβλήτων - Εναρμόνιση με την Οδηγία 2008/98/ΕΚ - Ρύθμιση θεμάτων Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής» (ΦΕΚ Α'24/13/02/2012). - του Ν. 4685/2020



«Εκσυγχρονισμός περιβαλλοντικής νομοθεσίας, ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία των Οδηγιών 2018/844 και 2019/692 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και λοιπές διατάξεις». - του Κανονισμού (ΕΕ) 1357/2014 της Επιτροπής της 18ης Δεκεμβρίου 2014 για την αντικατάσταση του Παραρτήματος III της οδηγίας 2008/98/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τα απόβλητα και την κατάργηση ορισμένων οδηγιών. - του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/997 «για την αντικατάσταση του Παραρτήματος III της οδηγίας 2008/98/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με την επικίνδυνη ιδιότητα HP 14 «οικοτοξικό». και οι αποφάσεις: - ΚΥΑ 146163/2012 των Υπουργών Οικονομικών, Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (ΦΕΚ Β 1537/08-05-2012) «Μέτρα και Ορο για τη διαχείριση Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων». - ΚΥΑ 62952/5384/2016 (ΦΕΚ Β 4326/30-12-2016) «Έγκριση Εθνικού Σχεδίου Διαχείρισης Επικίνδυνων Αποβλήτων (ΕΣΔΕΑ)». - Απόφαση 2014/955/ΕΕ «για την τροποποίηση της απόφασης 2000/532/ΕΚ όσον αφορά τον κατάλογο των αποβλήτων σύμφωνα με την οδηγία 2008/98/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου» - Ευρωπαϊκός Κατάλογος Αποβλήτων (ΕΚΑ). - Εγκύκλιος ΥΠΕΝ αρ. πρωτ. οικ. 29960/3800/15-6-2012 «Ενδεικτικές κατηγορίες Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων (ΑΥΜ)/ Ενδεικτικές κατάλληλες εργασίες διαχείρισης ΑΥΜ- Διευκρινίσεις επί ορισμένων απαιτήσεων της ΚΥΑ οικ. 146163/2012». Όπως προκύπτει από το σώμα της Διακήρυξης ... και δη από τις σελίδες 3-4 και 35 αυτής δεν μνημονεύονται στο σύνολό τους οι προαναφερθείσες νομοθετικές διατάξεις και υπουργικές αποφάσεις, οι οποίες συνιστούν το ειδικό διέπον τις προκείμενες υπηρεσίες θεσμικό πλαίσιο, γεγονός που συνεπάγεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές αυτής δεν ερείδονται επί της κείμενης νομοθεσίας, του γεγονότος τούτου ασκούντος επιρροή στη διαμόρφωση και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών. Ενόψει της φύσης του αντικείμενου της επίμαχης σύμβασης και των κινδύνων που αυτή ενέχει για το περιβάλλον και τη δημόσια υγεία, συνδυαστικώς προς το γεγονός ότι η τυχόν παραβίαση των διατάξεων αναγκαστικού δικαίου περί διαχείρισης των ως άνω αποβλήτων επισείει τόσο για το ίδιο το Νοσοκομείο όσο και τον ανάδοχο της αντίστοιχης

*υπηρεσίες αστικές, διοικητικές και ποινικές κυρώσεις, η ματαίωση του προκειμένου διαγωνισμού επιτάσσεται και για τον προκειμένο λόγο δημοσίου συμφέροντος».*

14. Επειδή, στο άρθρο 106 του ν. 4412/2016 ορίζονται αυστηρά οι λόγοι ματαίωσης διαγωνιστικής διαδικασίας. Εν προκειμένω, στις παρ. 1-2 του ως άνω άρθρου, προβλέπονται περιοριστικά οι περιπτώσεις που χωρεί ματαίωση διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης κατόπιν ειδικώς αιτιολογημένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής. Συνδυαζόμενη, δε, με τη γενική νομοθετική κατοχύρωση της υποχρέωσης αιτιολόγησης των ατομικών διοικητικών πράξεων του άρθρου 17 Ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» (ΦΕΚ Α' 45), προκύπτει ότι η ματαίωση ανάθεσης μιας δημόσιας σύμβασης αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών (ΑΕΠΠ 90/2019, 17/2020 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη). Μάλιστα, η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 Ν. 4412/2016 (πρβλ. Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 6 η Έκδοση, 2012, σελ. 106, αριθμ. 242).

15. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η

αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981).

Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος.

Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, Τ 461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, Τ 183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ 32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, Τ 652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43).

16. Επειδή σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας που διέπει τη δράση της Δημόσιας Διοίκησης, αυτή δεσμεύεται από τους κανόνες δικαίου που ρυθμίζουν την οργάνωση και τη λειτουργία της, δηλαδή μπορεί να προβεί μόνο στις ενέργειες που προβλέπουν οι ως άνω κανόνες και εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις που αυτοί τάσσουν. Η μορφή και η ένταση της δέσμευσης αυτής συναρτάται προς το περιεχόμενο του εφαρμοστέου κανόνα δικαίου, ειδικότερα δε προς την πληρότητα και τη διεξοδικότητα των στοιχείων του πραγματικού του και την αυστηρότητα της διατύπωσης των εννόμων συνεπειών που προβλέπει. Βάσει των ανωτέρω, η συμμόρφωση της Διοίκησης στην αρχή της νομιμότητας, ακριβέστερα δε η συμμόρφωση των πράξεων της προς τους ανώτερης τυπικής ισχύος κανόνες που τις διέπουν μπορεί να λάβει δύο μορφές. Στο πλαίσιο της πρώτης, απαιτείται συμφωνία της διοικητικής ρύθμισης προς τους κανόνες που την προβλέπουν. Εν προκειμένω, γίνεται λόγος για δέσμια αρμοδιότητα της Διοίκησης. Στο πλαίσιο της δεύτερης, αρκεί η διοικητική ρύθμιση να βρίσκεται σε αρμονία με τον κανόνα δικαίου. Στην περίπτωση αυτή, η Διοίκηση διαθέτει διακριτική ευχέρεια.

17. Επειδή, ειδικότερα κίνητρο των διοικητικών οργάνων για την άσκηση της δραστηριότητάς τους που προβλέπουν οι κανόνες δικαίου είναι πάντοτε η άμεση ή έμμεση ικανοποίηση του δημοσίου συμφέροντος. Καταρχήν

το δημόσιο συμφέρον, βάσει του αντικειμενικού κριτηρίου, συμπίπτει αμέσως με το συμφέρον όλων των μελών της κρατικής κοινωνίας διότι αφορά την ικανοποίηση των βασικών αναγκών που μπορεί να έχουν όλα τα μέλη αυτά (π.χ εθνική άμυνα, υγεία). Είναι δε νομική έννοια, διότι καθορίζεται από τους κανόνες δικαίου, είτε ως ένα από τα στοιχεία του περιεχομένου των κανόνων, είτε ως σκοπός των νομικών πράξεων ή υλικών ενεργειών των δημόσιων νομικών προσώπων. Στην πρώτη περίπτωση ο καθορισμός του δημοσίου συμφέροντος με συνταγματικές διατάξεις, είτε συνιστά προϋπόθεση και όριο του συνταγματικά επιτρεπτού περιορισμού ενός ατομικού δικαιώματος που επιτρέπεται συνταγματικά, είτε ιδρύει δέσμευση του νομοθετικού οργάνου για τη ρύθμιση συγκεκριμένων θεμάτων (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, 11η έκδ., Αντ. Ν. Σάκκουλα, 15 και 77 και επ).

18. Επειδή, το δημόσιο συμφέρον μπορεί να είναι αντίθετο προς συγκεκριμένα άμεσα συμφέροντα ορισμένων μελών της κρατικής κοινωνίας ανεξαρτήτως αν εξυπηρετεί συμφέροντα άλλων. Επιπλέον η ανάκληση ατομικής διοικητικής πράξης ή η άρνηση έκδοσής τους επιτρέπεται για λόγους δημοσίου συμφέροντος (ΣτΕ 1974/74, 2190/78, 1061/82). Η αντίθεση προς το δημόσιο συμφέρον μπορεί να στηρίζεται και σε μεταγενέστερα γεγονότα από την έκδοση της πράξης ή και των συνθηκών που συνέτρεχαν κατά την έκδοση της (ΣτΕ 441/1984, 3818/87, 4084/88, 3402/89).

19. Επειδή, με την ελευθερία των συμβάσεων, ως εκδήλωση του δικαιώματος της οικονομικής ελευθερίας, δεν συμβιβάζεται κατ'αρχήν μεταγενέστερη επέμβαση του νομοθέτη περιοριστική της ελευθερίας αυτής, εκτός από τις περιπτώσεις κατά τις οποίες η ελευθερία αυτή προσβάλλει τα δικαιώματα των άλλων ή ασκείται κατά παραβίαση του Συντάγματος ή ενέχει προσβολή των χρηστών ηθών, καθώς επίσης κατά τις περιπτώσεις που αυτή ασκείται προς βλάβη της Εθνικής Οικονομίας (αρ.5§1, 25§3, 106§2 του Συντάγματος). **Επίσης η ελευθερία αυτή μπορεί να περιορισθεί όπου τούτο επιβάλλεται από λόγους γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος (Ολομ. του Α.Π. 2/1998).**

20. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που αποφάσισε την ματαίωση του εν λόγω διαγωνισμού, είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί ( βλ. αυτολεξεί παράθεση της προσφυγής στη σκ. 9 της παρούσας) και η αναθέτουσα αρχή υπεραμύνεται των οικείων ισχυρισμών

21. Επειδή, τα αιτιολογικά ερείσματα της προσβαλλόμενης απόφασης περί ματαίωσης του διαγωνισμού και επαναπροκήρυξης που εδράζονται αφενός, σε επικαιροποιημένες απαιτήσεις και προδιαγραφές -δοθέντος ότι για την εκπόνηση των όρων της επίμαχης διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή είχε ευλόγως βασισθεί σε στοιχεία του 2018 ήτοι προ COVID που έχουν αυξηθεί-, αφετέρου, στην εξυπηρέτηση επιτακτικών λόγων δημοσίου συμφέροντος, που άπτονται της δημόσιας υγείας και της προστασίας του περιβάλλοντος, ως και στην δυνατότητα επίτευξης συμφερότερων τιμών, αποτελούν κατ' αρχήν νόμιμο λόγο οριστικής ματαίωσης διαγωνισμού σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 106 του ν. 4412/2016 στο οποίο ρητά παραπέμπει το άρθρο 3.5 της διακήρυξης.

Ωστόσο, από τα σχετικά παρατιθέμενα στοιχεία εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, την αιτιολογία της προσβαλλόμενης ως στοιχειοθετείται, τη χρονική αλληλουχία των επιμέρους ενεργειών της αναθέτουσας αρχής, την προσφορά και τους ισχυρισμούς και στοιχεία του προσφεύγοντος, τους όρους της επίμαχης διακήρυξης και εν γένει τα στοιχεία του φακέλου, δεν προκύπτει ότι τεκμηριώνεται η πλήρωση των απαιτήσεων του αρ. 106 ν. 4412/2016. Καταρχήν, *«διαγωνισμός υπό εξέλιξη δεν ματαιώνεται υποχρεωτικώς από τη Διοίκηση, εάν, η διαγωνιστική διαδικασία ευρίσκεται σε σημείο κατά το οποίο, μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, προκύπτει ο αναδεικνυόμενος ανάδοχος ως μειοδότης ή ως έχων υποβάλει την πλέον συμφέρουσα προσφορά σύμφωνα με το προβλεπόμενο στη διακήρυξη του διαγωνισμού κριτήριο κατακυρώσεως...»* (βλ. ΣτΕ ΕΑ 1049/2010, σκ. 8, και σκέψη 14 της παρούσας), πολλώ δε μάλλον όταν έχει ανακηρυχθεί ανάδοχος. Εν προκειμένω, ο προσφεύγων είχε αναδειχθεί ανάδοχος ήδη 6 μήνες προ της

λήψης της απόφασης ματαίωσης και συγκεκριμένα με απόφαση του Δ.Σ της **26.07.2021** κοινοποιηθείσα στους ενδιαφερομένους στις 25.08.2021 ενώ η εδώ προσβαλλόμενη (περί ματαίωσης) ελήφθη στις 13.01.2022 και κοινοποιήθηκε στις 03.02.2022, όπου ουδεμία έστω ένδειξη υφίστατο, γνωστή στον προσφεύγοντα, προς την κατεύθυνση της ματαίωσης, αλλά ούτε και στα στοιχεία του φακέλου έως τον 12/2021, 20 μήνες μετά την έναρξη της διαδικασίας. Παράλληλα, πράγματι δεν αμφισβητείται ότι η επίμαχη διακήρυξη στηρίχθηκε σε στοιχεία του 2018, καθόσον πράγματι, δημοσιεύθηκε το 1<sup>ov</sup> το 2019 και κατόπιν προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ..., που απορρίφθηκε, εν τέλει εκκίνησε περί τα τέλη Απριλίου του 2020, κατά την έναρξη, δηλαδή της πανδημίας και εν μέσω του 1<sup>ou</sup> lockdown, όπου ουδείς γνώριζε μετά βεβαιότητας τί θα επακολουθήσει. Στη συνέχεια ακολούθησαν και έτεροι περιορισμοί, ωστόσο και πάλι επί 20μηνου, εξακολουθούσε να μην υφίσταται ουδεμία ένδειξη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ότι τυχόν η διαδικασία θα ματαιώνετο, ήτοι ουδόλως προέκυπτε ότι εν γένει οι όροι της διακήρυξης δεν ανταποκρίνονταν στα πραγματικά νέα δεδομένα, σε σημείο που να μην δύναται να εκτελεσθεί η σύμβαση που προέκυψε από την επίμαχη διαδικασία, ως δε βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων «*η έξαρση της πανδημίας και η όποια εξ αυτής αύξηση της ποσότητας των EAAM, και ορατή ήδη ήταν για το Νοσοκομείο αλλά και μετρήσιμη, δεν αποτέλεσε κανένα πρόβλημα στην εξέλιξη των επί μέρους σταδίων και την ολοκλήρωση του διαγωνισμού*». Άλλωστε, αφενός, προφανώς η αναθέτουσα αρχή είχε διαθέσιμα στοιχεία, στο μεσοδιάστημα όπως τα στοιχεία του έτους 2020, για τα οποία ουδέν αναφέρει, παρότι ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς περί μη αναφοράς τους, αφετέρου, **κατά τους σαφείς όρους της επίμαχης διακήρυξης οι προϋπολογισθείσες ποσότητες τέθηκαν κατ' εκτίμηση και δεν είναι δεσμευτικές, μόνη απαίτηση είναι να μην υπάρξει υπέρβαση του συνολικού προϋπολογισμού** (βλ. σελ 3 της διακήρυξης). Παράλληλα, με απλό μαθηματικό υπολογισμό προκύπτει ότι στη διακήρυξη η τιμή ανά Kg έχει υπολογισθεί σε 1.22 €/kg , ενώ ο προσφεύγων και μειοδότης προσέφερε τιμή **0,90€/kg**, ήτοι ως ο ίδιος παραθέτει σχετικούς υπολογισμούς εδύνατο να

απορροφήσει τη συντριπτική πλειοψηφία του επιπλέον όγκου (βλ. σκ. 10 της παρούσας) που αναμφισβήτητα αυξήθηκε βάσει στοιχείων του 2021 που παρατίθενται στην προσβαλλόμενη. Περαιτέρω, στην προσβαλλόμενη (13.01.2022), η αναθέτουσα αρχή αναγράφει ότι *«είναι πιθανόν να μην ισχύουν πια οι συνθήκες του 2018/2019»*, όπου για την μεν ποσότητα των αποβλήτων παραθέτει στοιχεία έτους 2021, ως ήδη αναφέρθηκε, κατά την έξαρση της πανδημίας στη χώρα μας, ενώ δεν αμφισβητεί τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ότι πλέον αλλά και κατά το χρόνο λήψης της απόφασης τα δεδομένα συνηγορούσαν ότι θα επέλθει αποδρομή των σκληρών δεικτών, ως αναφέρθηκε ανωτέρω, ήτοι μείωση των ποσοτήτων του 2021. Ειδικότερα, ενώ πράγματι υπήρξε αύξηση του όγκου των αποβλήτων, υπό τα ανωτέρω δεδομένα, δεν προκύπτει ότι η σύμβαση δεν εδύνατο να εκτελεσθεί με την προσφερθείσα εκ μέρους του προσφεύγοντος τιμή, και μάλιστα σχεδόν για το σύνολο των αυξημένων ποσοτήτων του 2021 (βλ. σελ.3 της διακήρυξης όπου ως προαναφέρθηκε αναφέρεται η μη δυνατότητα υπέρβασης του προϋπολογισμού και όχι των ποσοτήτων αλλά και στοιχεία του φακέλου σε σχέση με το εν τέλει κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών και την κάλυψη τους και σκ. 10 και 12 της παρούσας). Αναφορικά με τη δυνατότητα μείωσης των τιμών, που αναφέρεται στην προσβαλλόμενη, ήδη ο προσφεύγων ανακηρύχθηκε μειοδότης με τιμή 0,90€/kg, αν ληφθούν δε υπόψη οι συμβάσεις που αναθέτει το Νοσοκομείο, σε μηνιαία, διμηνιαία ή τριμηνιαία βάση, για την απρόσκοπτη παροχή των επίμαχων υπηρεσιών η τιμή ανά kg ακόμη και στην πλέον πρόσφατη σύμβαση αρχόμενη από τον Ιανουάριο του 2022 ανέρχεται σε 1,20€/kg, άρα ο οικείος ισχυρισμός προβάλλεται απαραδέκτως και εν γένει αορίστως αναγράφοντας ότι *«είναι δυνατόν να επιτευχθούν καλύτερες τιμές»*, από την προσφερθείσα τιμή του προσφεύγοντα, που άλλωστε υπολείπεται κατά 0,30€/kg της εκ μέρους της παγίως συμβασιοποιούμενης. Επακολούθως, απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής που αφορούν ομοίως στις οικονομοτεχνικές παραμέτρους ως διαμορφώθηκαν σε συνέχεια της προκήρυξης και επιβάλλουν τη ματαίωση, όπου η αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι *« η αντίστοιχη άνοδος του κόστους αυτών αποτυπούται υπό μορφή πίνακα*



ενσωματούμενου στην προσβαλλόμενη απόφαση του ΔΣ, κατά τρόπο ώστε να πιστούται άνευ ετέρου η μεταβολή των τεχνικών και οικονομικών παραμέτρων επί τη βάσει των οποίων οφείλει το Νοσοκομείο ως επιμελώς ενεργούσα αναθέτουσα αρχή να διαμορφώνει τους όρους και τις προδιαγραφές» και τούτο διότι η άνοδος του κόστους δεν βασίζεται αποκλειστικά και μόνο στην αύξηση του όγκου, αλλά και στην προσφερόμενη τιμή μονάδας, κατά τα ως άνω. Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι το Νοσοκομείο δεν φέρει υπαιτιότητα για την καθυστέρηση ολοκλήρωσης, λεκτέα είναι τα κάτωθι: λαμβάνοντας υπόψη ότι ασκήθηκε προσφυγή στον αρχικό διαγωνισμό του 2019 κατά όρων της διακήρυξης και εν τέλει προκηρύχθηκε τον **Απρίλιο του 2020**, και ότι από τον **2/2021** ασκούνταν προδικαστικές προσφυγές, κατ'αρχήν από τον ήδη προσφεύγοντα λόγω απόρριψης της προσφοράς του, που έγινε δεκτή, και στη συνέχεια τον ... από την εταιρεία ... κατά της απόφασης κατακύρωσης (που εν τέλει απορρίφθηκε με Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου στις 15.02.2022, ωστόσο μετά τη λήψη της απόφασης ματαίωσης), μεσολαβεί χρονικό διάστημα από τις 02/06/2020 (ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών) έως τις 25.01.2021 όπου και ολοκληρώθηκε η αξιολόγηση των προσφορών, ήτοι σχεδόν 8 μηνών, χωρίς εν τω μεταξύ να προκύπτει ότι υφίστατο κώλυμα ως προς τη διενέργεια και ολοκλήρωση της αξιολόγησης τεχνικών και οικονομικών προσφορών πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύεται και ουδείς ισχυρίζεται ότι εν τέλει ήταν ανυπερέβλητο, επ' αυτού η αναθέτουσα αρχή ουδέν συγκεκριμένο αναφέρει προκειμένου να αποκρούσει τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος. Ακόμη δε και εάν ήθελε υποτεθεί ότι η επιβολή του lockdown του Μαρτίου 2020, εδύνατο να δυσχεράνει την αξιολόγηση και να την καθυστερήσει, και πάλι αυτό ήρθη τον Μάιο του 2020, προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, από τον Ιούνιο 2020 έως τον Νοέμβριο 2020, παρήλθε διάστημα 5 μηνών χωρίς ουδεμία επικαλούμενη πολλώ δε μάλλον καταγεγραμμένη πρόοδο του διαγωνισμού, ενώ παράλληλα λόγω της φύσεως του αντικείμενου της σύμβασης παρίστατο αναγκαία η ταχεία ολοκλήρωση της διαδικασίας, σημειωτέον το τμήμα 2 συμβασιοποιήθηκε τον 8/2021 ως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή. Αναφέρεται επίσης ότι ο προσφεύγων απέστειλε δίσ

επιστολή στην αναθέτουσα αρχή τον 12/2020 και τον 1/2021 προκειμένου να ενημερωθεί για την πορεία της αξιολόγησης του διαγωνισμού ( βλ. σκ. 10 της παρούσας όπου παρατίθεται εκτενές ιστορικό και περιεχόμενο των επιστολών ου προσφεύγοντος ο οποίος από τότε ήδη ανέφερε ότι ο διαγωνισμός παραμένει διαρκώς στάσιμος, αναφέροντας επίσης την περίπτωση αποτελμάτωσης του τακτικού διαγωνισμού....) χωρίς να λάβει συγκεκριμένη απάντηση, στη δε 2<sup>η</sup> επιστολή ουδέν προκύπτει ότι έλαβε, παρότι είχε έννομο συμφέρον ως συμμετέχων. Περαιτέρω, σε 20 ημέρες μετά τη 2<sup>η</sup> επιστολή ολοκληρώθηκε η αξιολόγηση του επίμαχου τμήματος. Έτι περαιτέρω, παρατηρείται καθυστέρηση και ως προς την κοινοποίηση τόσο της απόφασης περί κατακύρωσης όπου μεσολάβησε 1 μήνας για την κοινοποίηση της, όσο και της απόφασης ματαίωσης όπου μεσολάβησαν 20 ημέρες, εν τω μεταξύ συνάπτονταν συμβάσεις προκειμένου να παρέχεται απρόσκοπτα η υπηρεσία της επίμαχης διαδικασίας με τον ήδη «εγκατεστημένο ανάδοχο» ( βλ. ο.π σκ. 10).

Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος αναφορικά με την μη αιτιολογημένη καθυστέρηση ολοκλήρωσης του διαγωνισμού, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί μείωσης των τιμών της αγοράς, ο δε προσφεύγων ήδη προσέφερε χαμηλότερο τίμημα από το προϋπολογισθέν, δεν παρατίθενται στοιχεία χαμηλότερης προσφοράς από αυτή του προσφεύγοντος ο οποίος μειοδότησε, και ουδέποτε ισχυρίσθηκε με την προσφυγή του ότι δεν δύναται να εκτελέσει τη σύμβαση, ούτε η αναθέτουσα τα επικαλείται ενώ παράλληλα δεν παρατίθενται στοιχεία του 2020 επί των ποσοτήτων, ούτε προκύπτει ότι ελήφθη υπόψη το γεγονός ότι προβλέπετο μείωση των σκληρών δεικτών της πανδημίας κατά το χρόνο λήψης της απόφασης ματαίωσης, ώστε να προκύψει ασφαλέστερα εάν η σύμβαση της ματαιωθείσας διαδικασίας βάσει της προσφερόμενης τιμής θα ανταποκρίνετο στις ανάγκες του Νοσοκομείου, αλλά ελήφθη ως δεδομένο αποκλειστικά το ύψος των αυξημένων ποσοτήτων του 2021 και της υφιστάμενης τιμής/kg χωρίς ουδεμία αναφορά της προσφερόμενης τιμής του

προσφεύγοντος και ανακηρυχθέντος αναδόχου και των στοιχείων έτους 2020 (βλ και σκ. 12 της παρούσας όπου ο προσφεύγων παραθέτει αναλυτικούς υπολογισμούς αναφορικά με το κόστος των αυξημένων ποσοτήτων 2021 πολλαπλασιαζόμενες με την τιμή της προσφοράς του, όπου προκύπτει αύξηση προϋπολογισμού 6% και όχι 40% τα οποία δεν αμφισβητεί η αναθέτουσα αρχή). Περαιτέρω, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, περί σύννομης υλοποίησης της αντίστοιχης υπηρεσίας, εφαρμογής της περιβαλλοντικής νομοθεσίας, του Κανονισμού ΕΚΔΑΥΑΜ προσαρμοσμένου στις συνθήκες πανδημίας, συγκεκριμένα, σύμφωνα με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι « *Όπως προκύπτει από το σώμα της Διακήρυξης ... και δη από τις σελίδες 3-4 και 35 αυτής δεν μνημονεύονται στο σύνολό τους οι προαναφερθείσες νομοθετικές διατάξεις και υπουργικές αποφάσεις, οι οποίες συνιστούν το ειδικό διέπτον τις προκείμενες υπηρεσίες θεσμικό πλαίσιο, γεγονός που συνεπάγεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές αυτής δεν ερείδονται επί της κείμενης νομοθεσίας, του γεγονότος τούτου ασκούντος επιρροή στη διαμόρφωση και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών. Ενόψει της φύσης του αντικειμένου της επίμαχης σύμβασης και των κινδύνων που αυτή ενέχει για το περιβάλλον και τη δημόσια υγεία, συνδυαστικώς προς το γεγονός ότι η τυχόν παραβίαση των διατάξεων αναγκαστικού δικαίου περί διαχείρισης των ως άνω αποβλήτων επισείει τόσο για το ίδιο το Νοσοκομείο όσο και τον ανάδοχο της αντίστοιχης υπηρεσίας αστικές, διοικητικές και ποινικές κυρώσεις, η ματαίωση του προκείμενου διαγωνισμού επιτάσσεται και για τον προκείμενο λόγο δημοσίου συμφέροντος»,* λεκτέα είναι τα κάτωθι: Αναφορικά με τους ισχυρισμούς περί νομοθετικών και κανονιστικών διατάξεων κρίνονται ομοίως απορριπτέοι και τούτο διότι στο άρθρο 1.4 θεσμικό πλαίσιο, σελίδες 4-5 της διακήρυξης ρητά ορίζεται «των σε εκτέλεση των ανωτέρω νόμων εκδοθεισών κανονιστικών πράξεων των λοιπών διατάξεων που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη της παρούσας καθώς και του συνόλου του ασφαλιστικού,....ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟΥ ... δικαίου που διέπει την εκτέλεση της παρούσας **έστω και εάν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω.**» Οι δε διατάξεις περιβαλλοντικού δικαίου ως

αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή αποτελούν διατάξεις αναγκαστικού δικαίου (ως και οι διατάξεις εργατικού και φορολογικού δικαίου) και πρέπει να εφαρμόζονται ανεξαρτήτως εάν υπάρχει πρόβλεψη/ρήτρα στη διακήρυξη ( βλ. κατ'αναλογία (ΕΑ ΣΤΕ 134/2011, 1100/2010), πολλώ δε μάλλον όταν υφίσταται σχετική διάταξη στη διακήρυξη, κατά τα ως άνω, το σύνολο δε της νομοθεσίας που αναφέρει στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή προηγείται της δημοσίευσης της διακήρυξης, ήτοι προφανώς καταλαμβάνεται, πλην του ν. 4685/2020 που δημοσιεύθηκε λιγότερο από 10 ημέρες από τη δημοσίευση της διακήρυξης, ωστόσο και πάλι η αναθέτουσα αρχή δεν αναφέρει ως προς τί συγκεκριμένα τροποποιεί τις υφιστάμενες προδιαγραφές ο ως άνω νόμος, παρά μόνο αορίστως τον επικαλείται, ούτε όμως ισχυρίζεται, πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύει ότι δεν πληρούνται από την επιχείρηση του προσφεύγοντα ήτοι ότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες απαιτήσεις της περιβαλλοντικής νομοθεσίας. Τέλος, όσον αφορά τον ΕΚΔΑΥΜ, καταρχήν η διακήρυξη απαιτεί ο εκάστοτε ανάδοχος να εφαρμόζει όλες τις διαδικασίες που αναφέρονται στο **Εσωτερικό Κανονισμό Διαχείρισης Αποβλήτων Υγειονομικής Μονάδας του Νοσοκομείου** ( σελ. 36 και 38 της διακήρυξης) και πάλι η αναθέτουσα αρχή ουδέν συγκεκριμένο αναφέρει στις οικείες απόψεις της πέραν του ότι οι ειδικές ολόσωμες στολές προστασίας απορρίπτονται στα κίτρινα κυτία και αντιμετωπίζονται ως ΕΑΑΜ, και ότι *«αντικατοπτρίζει το επικαιροποιημένο πλαίσιο εφαρμογής των ενεργειών, μέτρων και όρων»*, ήτοι και πάλι αορίστως, καθόσον δεν προσδιορίζει καν ποιες είναι οι διαφοροποιήσεις εκείνες που εντέλει επήλθαν και θα επέλθει **ουσιώδης μη επιτρεπτή τροποποίηση της σύμβασης** σε περίπτωση ανάθεσης της στον ανακηρυχθέντα ανάδοχο (βλ. αρ 132 ν.4421/2016), όπου επιτρεπτή τροποποίηση χωρεί όταν πληρούνται σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις: αα) η ανάγκη τροποποίησης προέκυψε λόγω περιστάσεων που δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθούν από μια επιμελή αναθέτουσα αρχή, ββ) η τροποποίηση δεν μεταβάλλει τη συνολική φύση της σύμβασης, γγ) οποιαδήποτε αύξηση της τιμής δεν υπερβαίνει το 50% της αξίας της αρχικής σύμβασης. Εν τέλει δεν αποδεικνύεται ότι η ματαίωση επιβάλλεται από λόγους γενικότερου κοινωνικού ή δημοσίου συμφέροντος, και η αιτιολογία

της πάσχει καθόσον δεν ανταποκρίνεται στα στοιχεία του φακέλου ώστε να δύναται θεωρηθεί ότι είναι νόμιμη κατά τα αναλυτικά εκτεθέντα στην παρούσα. Συνεπώς, σε συνέχεια των ανωτέρω, γίνεται δεκτό το αίτημα της προσφυγής και η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής.

22. Επειδή, τέλος, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, ανεξαρτήτως ακυρότητας της προσβαλλόμενης, το άρθρο 106 εφαρμόζεται για τους λόγους που περιοριστικά αναφέρονται σε αυτό συνοδευόμενο από νόμιμη και ειδική προς τούτο αιτιολογία κατά τα αναγραφόμενα στις σκ. 14-16 της παρούσας.

23. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

24. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

25. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω πρέπει να επιστραφεί το παράβολο στον προσφεύγοντα.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προσφυγή

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24.03.2022 και εκδόθηκε στις 1.04.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Αικατερίνη Ζερβού**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Ευαγγελία Πέτρου**

**α/α**

**Φωτεινή Μαραντίδου**