

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 12 Μαρτίου 2022 συγκροτούμενο από το Μέλος Αθηνά Μπουζιούρη.

Για να εξετάσει την από 9/2/2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 228/10-2-2022 προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο, οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, ως και

Κατά της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» (εφεξής «η παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στη ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπόψη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της υπ' αριθ. 1701/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία περιλαμβάνεται στο υπ' αριθ. 33 απόσπασμα συνεδρίασης της 13ης Δεκεμβρίου 2021 με ΘΕΜΑ 21^ο: «Έγκριση του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού της μελέτης, με τίτλο: 'ΜΕΛΕΤΗ ΕΡΓΟΥ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΚΤΩΝ ..., ..., Π.Ε. ...', που χρηματοδοτείται από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων με Κ.Α. ... της ... της Περιφέρειας ..., προϋπολογισμού 72.674,17 € (χωρίς Φ.Π.Α.) και 90.115,97 € (με Φ.Π.Α.)'», κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή και βαθμολογήθηκε η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια Αθηνά Μπουζιούρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 485/2022

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 8/2/2022 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη 'δεσμευμένο'), το οποίο καταβάλλεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης.

2. Επειδή, με Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία εγκρίθηκε με την υπ' αριθ... (Πρακτικό Νο 19/27-07-2021) [ΑΔΑ: ...] απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης: «ΜΕΛΕΤΗ ΕΡΓΟΥ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΚΤΩΝ ..., ..., Π.Ε. ...» εκτιμώμενης αξίας 72.674,17 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 24% (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...). Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Τέλος, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 14/9/2021. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, εκ των οποίων αποκλείστηκε ένας και απέμειναν η ήδη προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκε το Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο ελέγχθηκαν και εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας και βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές τους, με βαθμό 99,10 αυτή της παρεμβαίνουσας και 88,10 αυτή της προσφεύγουσας. Κατά της απόφασης αυτής ασκείται η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, στην οποία περιλαμβανόταν και αίτημα αναστολής – χορήγησης προσωρινών μέτρων, το οποίο έγινε δεκτό με την υπ' αριθ. Α148/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ).

3. Επειδή, η Διακήρυξη αναρτήθηκε στις 18/11/2021 στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ: ...) καθώς επίσης και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό Α/Α ...

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου της σύμβασης (μελέτη), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του

Αριθμός απόφασης: 485/2022

Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε νόμιμα δια του συστήματος «Επικοινωνία» του διαγωνισμού, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, στις 9/2/2022 και κοινοποιήθηκε στις 10/2/2022 δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ). Είναι δε και εμπρόθεσμη δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 31/1/2022.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον, συνιστάμενο στην προσδοκία ανάληψης της σύμβασης, κατόπιν αποκλεισμού ή μείωσης της βαθμολογίας της παρεμβαίνουσας.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους διαγωνιζόμενους στις 10/2/2022.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής δια της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 18/2/2022, νομίμως και εμπροθέσμως.

9. Επειδή, στις 18/2/2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής, παρέμβαση δια της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και με έννομο συμφέρον, δοθέντος ότι με την προδικαστική προσφυγή προβάλλονται λόγοι κατά της αποδοχής της προσφοράς της και της βαθμολόγησής της.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε συμπληρωματικά υπομνήματα επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 15/3/2022 και 16/3/2022, τα οποία δεν λαμβάνονται υπόψη λόγω εκπροθέσμου.

11. Επειδή, με την υπ' αριθ. 285/2022 Πράξη Μονομελούς Κλιμακίου ορίσθηκε ημερομηνία και ώρα εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

12. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη

Αριθμός απόφασης: 485/2022

δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» του Ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 Ν. 4912/2022 ορίστηκε ότι «μέχρι την έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του ν. 4412/ 2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 356 του ν. 4412/2016, οι εκκρεμείς ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος». Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Μονομελούς Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως ισχύουν.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα βάλλει με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη ότι **α)** αυτή δεν πληροί το προσόν τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 19.3.β' της Διακήρυξης, **β)** δεν αιτιολογείται νομίμως και παραβιάζει την αρχή της ισότητας η βαθμολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στο Κριτήριο βαθμολόγησης υπ' αριθ. 3 με 92 βαθμούς έναντι 89 βαθμών της προσφεύγουσας, και **γ)** κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων αξιολογήθηκε στο σύνολό της η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας κατά το μέρος που υπερέβαινε το τεθέν από τη Διακήρυξη εύλογο όριο των πενήντα (50) σελίδων.

14. Επειδή, η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα τον αναθέτοντα φορέα και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει, σχετικά με τα τιθέμενα εν προκειμένω ζητήματα, τα εξής: «Άρθρο 4: Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών/έγκριση πρακτικού. α) Μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, όπως ορίζεται στο άρθρο 14 της παρούσας, και πριν από την ηλεκτρονική αποσφράγιση, πιστοποιημένος χρήστης της αναθέτουσας αρχής μεταβιβάζει την αρμοδιότητα διαχείρισης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού σε πιστοποιημένο χρήστη της Επιτροπής Διαγωνισμού. β) Η

Αριθμός απόφασης: 485/2022

Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στο άρθρο 14 της παρούσας, προβαίνει σε ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπο)φακέλου 'Δικαιολογητικά Συμμετοχής' και του (υπο)φακέλου "Τεχνική Προσφορά", χωρίς να παρέχει στους προσφέροντες πρόσβαση στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής ή στις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές των λοιπών οικονομικών φορέων. Η αναθέτουσα αρχή διαβιβάζει στον Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού τους κλειστούς φακέλους με τις πρωτότυπες εγγυήσεις συμμετοχής που έχουν προσκομιστεί πριν την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης των προσφορών που ορίζεται, ομοίως, στο άρθρο 14 της παρούσας. γ) Στη συνέχεια, μετά την ως άνω αποσφράγιση, η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στις ακόλουθες ενέργειες: (i) αναρτά στον ηλεκτρονικό χώρο 'Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού', τον σχετικό κατάλογο προσφερόντων, όπως αυτός παράγεται από το υποσύστημα, με δικαίωμα πρόσβασης μόνον στους προσφέροντες. (ii) ελέγχει εάν προσκομίστηκαν οι απαιτούμενες πρωτότυπες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής σύμφωνα με την παρ. 5β του άρθρου 3 της παρούσας. Η προσφορά οικονομικού φορέα που παρέλειψε είτε να προσκομίσει την απαιτούμενη πρωτότυπη εγγύηση συμμετοχής, σε περίπτωση υποβολής έγχαρτης εγγύησης συμμετοχής, είτε να υποβάλει την απαιτούμενη εγγύηση ηλεκτρονικής έκδοσης στον οικείο ηλεκτρονικό υποφάκελο μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, απορρίπτεται ως απαράδεκτη, μετά από γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία συντάσσει πρακτικό, στο οποίο περιλαμβάνονται τα αποτελέσματα του ανωτέρω ελέγχου και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως "εσωτερικό", μέσω της λειτουργίας "επικοινωνία" του υποσυστήματος, προς έγκριση για τη λήψη απόφασης απόρριψης της προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 4782/2021. Μετά την έκδοση της απόφασης έγκρισης του ανωτέρω πρακτικού για την απόρριψη της προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση σε όλους τους προσφέροντες. Η απόφαση απόρριψης της προσφοράς εκδίδεται πριν από την έκδοση οποιασδήποτε άλλης απόφασης σχετικά με την αξιολόγηση των προσφορών της παρούσας διαδικασίας. (iii) ελέγχει τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής, και προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21.1 και 21.2, ενώ παράλληλα επικοινωνεί με τους

Αριθμός απόφασης: 485/2022

εκδότες που αναγράφονται στις υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους. Αν διαπιστωθεί πλαστότητα εγγυητικής επιστολής, ο υποψήφιος αποκλείεται από τον διαγωνισμό και υποβάλλεται μηνυτήρια αναφορά στον αρμόδιο εισαγγελέα. Ακολούθως η Επιτροπή Διαγωνισμού συντάσσει πρακτικό, στο οποίο περιλαμβάνονται τα αποτελέσματα του ανωτέρω ελέγχου και αξιολόγησης, και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως “εσωτερικό”, μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του υποσυστήματος, προς έγκριση, μεταβιβάζοντας παράλληλα ξανά την αρμοδιότητα διαχείρισης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στον αρμόδιο πιστοποιημένο χρήστη της Αναθέτουσας Αρχής. δ) Μετά την έκδοση της απόφασης έγκρισης του ανωτέρω πρακτικού, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση σε όλους τους προσφέροντες εκτός από εκείνους οι οποίοι αποκλείστηκαν οριστικά, λόγω μη υποβολής ή προσκόμισης της πρωτότυπης εγγύησης συμμετοχής, σύμφωνα με την περίπτωση (γii) της παρούσας παραγράφου και παρέχει πρόσβαση στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και στις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές των λοιπών προσφερόντων. Στη συνέχεια ο πιστοποιημένος χρήστης της αναθέτουσας αρχής, μεταβιβάζει εκ νέου την αρμοδιότητα διαχείρισης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού σε πιστοποιημένο χρήστη της Επιτροπής Διαγωνισμού. [...] Άρθρο 7: Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών. Η αναθέτουσα αρχή⁴⁶ τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 42 και 43 του ν. 4782/2021. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος

Αριθμός απόφασης: 485/2022

ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής παραλαβής υποβολής παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα. [...] 19.3. (β) Εκτός των ανωτέρω αναφερθέντων (παράγραφος 19.3.α του παρόντος), κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει: 1. Ένα μελετητή που να έχει συμμετάσχει το λιγότερο σε μία ομάδα εκπόνησης Λιμενικής Μελέτης (κατηγορία μελέτης 11) για αντιδιαβρωτικά έργα προστασίας παραλίας, η οποία να έχει εγκριθεί κατά την τελευταία τριετία. 2. Ένα μελετητή που να έχει συμμετάσχει το λιγότερο σε μία ομάδα εκπόνησης Περιβαλλοντικής Μελέτης (κατηγορία μελέτης 27) για αντιδιαβρωτικά έργα προστασίας παραλίας, η οποία να έχει εγκριθεί κατά την τελευταία τριετία. [...] 20.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά” περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας: α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων. β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης. γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ', ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την

Αριθμός απόφασης: 485/2022

απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης. στ) ΚΕΝΟ. Η Τεχνική Έκθεση, η Πρόταση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων αυτών), καθώς και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τα ανωτέρω δ) και ε) σημεία (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης), δεν πρέπει να υπερβαίνουν ένα εύλογο μέγεθος πενήντα 50 σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 μέσης γραμματοσειράς ανά τεύχος, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος. [...]

Άρθρο 21: Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς. 21.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η 'πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά' βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια , καθώς και τη σχετική στάθμισή τους. 21.1.1 Κριτήριο 1ο Τεχνικής Προσφοράς Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' του άρθρου 20.3, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων. Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1 = 45\%$. 21.1.2 Κριτήριο 2ο Τεχνικής Προσφοράς. Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' (Πρόταση Μεθοδολογίας) και γ' (χρονοδιάγραμμα) του άρθρου 20.3, δηλαδή συγκεκριμένα: - ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, - ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και - η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία

Αριθμός απόφασης: 485/2022

από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 2 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_2 = 20\%$.

21.1.3 Κριτήριο 3ο Τεχνικής Προσφοράς. Αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων την περιπτώσεων δ' (οργανόγραμμα κ.λπ.) και ε' (συνοχή της ομάδας μελέτης) του άρθρου 20.3 και συγκεκριμένα: - η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και - η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και - ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης. Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 3 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_3 = 35\%$.

21.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο: $ΤΠ = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3 \dots + \sigma_n * K_n$. Όπου 'σν' είναι ο συντελεστής βαρύτητας 'Kn' είναι η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης U η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο. Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε $ΤΠ = 70\%$. Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας [...]

15. Επειδή, από τη γραμματική διατύπωση του προπαρατεθέντος άρθρου 7 της Διακήρυξης, σύμφωνα και με τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, προκύπτει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλεί («η αναθέτουσα αρχή...ζητά») τους διαγωνιζόμενους να διασαφηνίζουν ή/και να συμπληρώνουν στοιχεία και πληροφορίες που περιέχονται στην προσφορά τους και παρουσιάζουν τυχόν ελλείψεις ή σφάλματα.

Αριθμός απόφασης: 485/2022

16. Επειδή, περαιτέρω, από τις ανωτέρω διατάξεις της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 86 Ν. 4412/2016 και τις εφαρμοστέες στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, συνάγεται ότι, όταν ως κριτήριο ανάθεσης σύμβασης εκπόνησης μελέτης επιλέγεται αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει σχέσης ποιότητας – τιμής, για τον εντοπισμό της συμφερότερης προσφοράς λαμβάνει χώρα αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία διακήρυξη κριτήρια. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών πρέπει, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 86 παρ. 11 Ν. 4412/2016, να είναι ειδικά και εμπειριστατωμένα αιτιολογημένη με βάση τα εν λόγω κριτήρια. Η ειδική αιτιολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι απαραίτητη προκειμένου να γίνονται αντιληπτοί από τους οικονομικούς φορείς οι λόγοι της κατάταξής τους κατά σειρά βαθμολόγησης, ώστε να μπορούν να εκφράσουν και τις τυχόν αντιρρήσεις τους επ' αυτών, καθώς επίσης και να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος από τα αρμόδια όργανα - όπως εν προκειμένω η ΕΑΔΗΣΥ κατά την εξέταση προδικαστικής προσφυγής - της νομιμότητας της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΣτΕ 2641/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 86/2018 κ.α.). Ειδικότερα, απαιτείται να αναφέρονται στο οικείο πρακτικό, έστω και συνοπτικά, τα συγκεκριμένα στοιχεία και τα κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών προσφορών που συνιστούν πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματά τους, δηλαδή σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης κάθε προσφοράς έναντι των υπολοίπων, τα οποία ανταποκρίνονται στα κριτήρια βαθμολόγησης και λήφθηκαν υπόψη κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Επιπλέον, η διαφορά στη βαθμολογία των διαγωνιζομένων πρέπει να αντιστοιχεί σε έστω κατ' ελάχιστο διαφορετική λεκτική διατύπωση της αξιολόγησης των προσφορών τους και δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια τεχνικής προσφοράς, όταν οι λεκτικές διατυπώσεις που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης ταυτίζονται απόλυτα. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου. Η μη τήρηση των ως άνω απαιτήσεων καθιστά πλημμελή τη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης, και ως εκ τούτου επιφέρει ακυρότητα της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΛΣυν Μειζ. 7μ 854/2017, σκ. 8, VI Τμ. 511/2020, 734, 979/2019, Κλ. Στ' 399/2019

Αριθμός απόφασης: 485/2022

κ.α.). Περαιτέρω, κατά την εξέταση συναφών διαφορών, η ΕΑΔΗΣΥ έχει αρμοδιότητα, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις των άρθρων 347 παρ. 1 περ. β', 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 και 2 Ν. 4412/2016 και 18 ΠΔ 39/2017 (Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, ΦΕΚ Α 64/2017), να εκφέρει κρίση επί της νομιμότητας και πληρότητας της αιτιολογίας της εκάστοτε προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το πληττόμενο σκέλος αυτής, καθώς επίσης και επί της τήρησης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας των οργάνων της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, χωρίς να απαιτείται, κατά την κατ' ουσία εξέταση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η ΕΑΔΗΣΥ να εκφέρει το πρώτον τεχνική κρίση και να διενεργήσει πρωτογενή τεχνικό έλεγχο επί των προσφορών των διαγωνιζομένων, ενέργειες που ανάγονται αποκλειστικά στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΘες/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020).

17. Επειδή, με τον **πρώτο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, διότι αυτή δεν διαθέτει το προβλεπόμενο από το προπαρατεθέν άρθρο 19.3.β' της Διακήρυξης προσόν τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, διότι οι επικαλούμενες από αυτήν μελέτες δεν πληρούν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η επικαλούμενη από την παρεμβαίνουσα μελέτη αποκατάστασης της παραλιακής ζώνης Νεάπολης Λακωνίας δεν πληροί τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης αφενός, διότι δεν έχει υποβληθεί στις εγκρίσεις του Ν. 2971/2001, και συγκεκριμένα δεν φέρει θεώρηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών της Περιφέρειας Πελοποννήσου και αφετέρου, διότι δεν προκύπτει ότι στο περιεχόμενό της περιλαμβανόταν η λήψη αντιδιαβρωτικών μέτρων παραλίας. Ο προβαλλόμενος λόγος είναι απορριπτέος κατά το πρώτο σκέλος αυτού, καθόσον από τον οικείο όρο της Διακήρυξης που απαιτεί οι επικαλούμενες από τους διαγωνιζόμενους, προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής τους ικανότητας, μελέτες να έχουν «εγκριθεί κατά την τελευταία τριετία» δεν προκύπτει ότι απαιτείται για το παράδεκτο της επίκλησής του οι μελέτες να έχουν υποβληθεί στις διαδικασίες έγκρισης του Ν. 2971/2001, αλλά αρκεί η έγκρισή τους από την αντίστοιχη αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα, όπως

Αριθμός απόφασης: 485/2022

βασίμως ισχυρίζεται με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή. Στην προκείμενη δε περίπτωση, η επικαλούμενη από την παρεμβαίνουσα μελέτη της είχε ανατεθεί από το Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Μονεμβασιάς, το οποίο και την ενέγκρινε και την παρέλαβε με την υπ' αριθ. 99/2019 απόφασή του, της εν λόγω έγκρισης αρκούσας για την πλήρωση της κατά τα άνω απαίτησης της Διακήρυξης, η οποία δεν απαιτεί καμία περαιτέρω έγκριση ή θεώρηση, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με το έτερο σκέλος του προβαλλόμενου λόγου ότι από τα επικαλούμενα από την παρεμβαίνουσα στοιχεία δεν επιβεβαιώνεται η συνάφεια της ως άνω μελέτης με αυτή της υπό ανάθεση σύμβασης, διότι, ειδικότερα, δεν προκύπτει ότι η μελέτη αποκατάστασης της παραλιακής ζώνης Νεάπολης Λακωνίας περιείχε και τη λήψη αντιδιαβρωτικών μέτρων, όπως απαιτείται από τον προπαρατεθέντα όρο της προκείμενης Διακήρυξης. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι *«ειδικότερα, της οριστικής μελέτης λιμενικών έργων είχε προηγηθεί η εκπόνηση Ακτομηχανικής έρευνας με ημερομηνία υποβολής Ιουλίου 2017, στο πλαίσιο της οποίας διαπιστώθηκε διάβρωση της ακτογραμμής, κυρίως στο ΒΔ τμήμα αυτής. Η τεκμηρίωση του ακτομηχανικού προβλήματος πραγματοποιήθηκε τόσο με την λήψη φωτογραφικού υλικού όσο και με την κατάρτιση μαθηματικού προσομοιώματος της περιοχής ενδιαφέροντος. Τα πορίσματα της μελέτης επιβεβαιώθηκαν εξάλλου στην πράξη, δεδομένης της κατάρρευσης παραλιακού παλαιού τοιχίου στη ζώνη που τελούσε υπό διάβρωση το έτος 2018. Στα συμπεράσματα και τις προτάσεις της ως άνω μελέτης βασίστηκε η επίμαχη Οριστική μελέτη λιμενικών»*. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι *«η επιτροπή έκρινε αποδεκτή την ως άνω εμπειρία διότι από τον τίτλο προκύπτει ότι πρόκειται για μελέτη αποκατάστασης παραλίας (προφανώς από διάβρωση) και άρα περιλαμβάνει έργα προστασίας της παραλίας από περαιτέρω εξέλιξη του φαινομένου, δηλαδή ότι πρόκειται για το ζητούμενο είδος μελέτης για αντιδιαβρωτικά έργα προστασίας παραλίας»*. Όπως, όμως, προκύπτει από την προκείμενη αιτιολογία, η αναθέτουσα αρχή δεν επιβεβαίωσε εάν η επικαλούμενη από την παρεμβαίνουσα μελέτη περιείχε αντιδιαβρωτικά έργα προστασίας παραλίας, προκειμένου να διαπιστώσει τη συνάφειά της με το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη προσόν τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αλλά βάσισε την κρίση της περί πλήρωσης του

Αριθμός απόφασης: 485/2022

επίμαχου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής αποκλειστικά στον τίτλο της ανωτέρω μελέτης. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι της επικαλούμενης μελέτης είχε προηγηθεί άλλη, με την οποία είχαν διαπιστωθεί τα φαινόμενα διάβρωσης της περιοχής, και επί των πορισμάτων της οποίας στηρίχθηκε η εκπονηθείσα από την ίδια μελέτη, χωρίς, όμως, να αναφέρεται ούτε και με την παρέμβασή της σε μελετηθέντα από την ίδια αντιδιαβρωτικά μέτρα, ώστε να τεκμηριώνεται η συνάφεια της εμπειρίας της με την απαιτούμενη από την προκείμενη Διακήρυξη. Επομένως, βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι από τα τεθέντα υπόψη της Επιτροπής Διαγωνισμού στοιχεία δεν προκύπτει η συνάφεια της επικαλούμενης από την παρεμβαίνουσα μελέτης και, ως εκ τούτου, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός κατά το μέρος του αυτό. Ωστόσο, ενόψει των γενομένων δεκτών ανωτέρω (βλ. σκέψη 15), η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι απορριπτέα άνευ ετέρου εξαιτίας της ως άνω πλημμέλειάς της, αλλά η αναθέτουσα αρχή είναι υποχρεωμένη να καλέσει την παρεμβαίνουσα να συμπληρώσει ή/και να διασαφηνίσει το εν λόγω στοιχείο, η δε ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή στην άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας. Για τους λόγους αυτούς, πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής, κατά το δεύτερο σκέλος αυτού, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί και η αναθέτουσα αρχή να ασκήσει την προβλεπόμενη στα άρθρα 102 Ν. 4412/2016 και 7 της Διακήρυξης αρμοδιότητά της κατά τα ανωτέρω.

18. Επειδή, με τον **δεύτερο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα αμφισβητεί την κρίση των οργάνων της αναθέτουσας αρχής ως προς τη βαθμολόγηση του κριτηρίου βαθμολόγησης υπ' αριθ. 3 (άρθρο 21.1.3 της Διακήρυξης), στο οποίο η ίδια βαθμολογήθηκε με 89 βαθμούς, ενώ η παρεμβαίνουσα με 92 βαθμούς, με την αιτιολογία ότι *«αξιολογητέο τρίτο ως άνω στοιχείο είναι η συνοχή της ομάδας μελέτης, δηλαδή των μελών-φυσικών προσώπων που θα τη στελεχώσουν και άρα, σε περίπτωση ένωσης, του συνδυασμού προσώπων εκ των μελών της ένωσης που θα τη στελεχώσουν. 4. Η συνδιαγωνιζόμενη ως προς το κριτήριο αυτό αξιολογήθηκε ως εξής: «Άριστο οργανόγραμμα με Άριστη συνοχή της ομάδας μελέτης, όπως προκύπτει από την προηγούμενη συνεργασία μελών της ομάδας μελέτης, πλην ενός (Τα περισσότερα μέλη ανήκουν στην ίδια εταιρεία μελετών)» και*

Αριθμός απόφασης: 485/2022

έλαβε βαθμολογία 92. Το αντίστοιχο κριτήριο για την προσφεύγουσα εταιρεία αξιολογήθηκε ως εξής: «Πάρα πολύ καλό οργανόγραμμα με πολύ μεγάλη συνοχή της ομάδας μελέτης, όπως προκύπτει από την προηγούμενη συνεργασία των μελών της» και έλαβε βαθμολογία 89. Η πρώτη ένωση ... κλπ υπέβαλε πίνακα οκτώ (8) προηγούμενων συνεργασιών, και μάλιστα από το 2005, αναφέροντας τα στελέχη κάθε ομάδας μελέτης ονομαστικά και μαζί το έργο, σε καμία όμως από αυτές δεν συμπεριλαμβάνεται συνεργασία με το έτερο μέλος της ένωσης, ... (ΣΧΕΤ.10). Αντιθέτως, η προσφεύγουσα υπέβαλε πίνακα συνολικά είκοσι εννέα (29) προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της από το 2015 και εφεξής, από τις οποίες στις τρεις έχουν συνεργασθεί και τα πέντε μέλη της ένωση ... («Εκπόνηση μελετών Λιμενικών έργων έμπροσθεν του Ξενοδοχείου «...» στο Δήμο ..., ΠΕ ..., Μελέτη Δημιουργίας Καταφυγίου Τουριστικών Σκαφών έμπροσθεν του ξενοδοχείου «...»), στις δε λοιπές έχουν συνεργασθεί κάποιοι από τα μέλη με άλλα σε διάφορους συνδυασμούς μεταξύ τους και μάλιστα σε αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο της προκηρυχθείσης μελέτης (ΣΧΕΤ.9). Ειδικότερα, σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα υπερτερεί καταφανώς σε συνοχή από τη συνδιαγωνιζόμενη ένωση ... κλπ, η οποία εσφαλμένα βαθμολογήθηκε με άριστα ως προς κριτήριο σ3. 5. Εξ αντιδιαστολής, η παράλειψη της Επιτροπής διαγωνισμού να εντοπίσει την παραπάνω έλλειψη και να τη λάβει υπόψη, ως στοιχείο μειωτικό της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζομένης και αντίθετα η επιβράβευσή της με βαθμολογία 92, καθιστά πλημμελή την αιτιολογία της προσβαλλομένης πράξης, εφόσον η τεθείσα αιτιολογία έρχεται σε αντίθεση με πραγματικά στοιχεία της εν λόγω τεχνικής προσφοράς και παραβιάζει επιπλέον την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και τους όρους τους διαγωνισμού σε βάρος της προσφεύγουσας, είναι δε μη νόμιμη και ακυρωτέα». Η αναθέτουσα αρχή αιτιολόγησε την κρίση της στο οικείο πρακτικό που επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση με την αιτιολογία ότι, όσον αφορά την προσφορά της παρεμβαίνουσας, αυτή διαθέτει «Άριστο Οργανόγραμμα με Άριστη συνοχή της ομάδας μελέτης όπως προκύπτει από την προηγούμενη συνεργασία των μελών της ομάδας μελέτης ,πλην ενός (τα περισσότερα μέλη ανήκουν στην ίδια εταιρεία μελετών)» , ενώ η προσφεύγουσα διαθέτει «Πάρα πολύ καλό Οργανόγραμμα με πολύ μεγάλη συνοχή της ομάδας μελέτης όπως προκύπτει

Αριθμός απόφασης: 485/2022

από την προηγούμενη συνεργασία των μελών της ομάδας μελέτης». Περαιτέρω, συμπληρώνοντας παραδεκτώως την αιτιολογία της προσβαλλόμενης με τις απόψεις, η αναθέτουσα αρχή ανέφερε ότι η βαθμολογία της ... βασίστηκε στο εν λόγω κριτήριο σε: α) όλα τα στοιχεία του οργανογράμματος και της κατανομής καθηκόντων που παρουσιάζονται με σαφήνεια και πληρότητα, διαχωρίζοντας τα στάδια της μελέτης σε φάσεις και περιγράφοντας αναλυτικά τα καθήκοντα κάθε μελετητή σε κάθε φάση. Περαιτέρω, παρουσιάζονται αναλυτικά, κατά την αναθέτουσα, όλα τα προσόντα των επικεφαλής μελετητών ανά κατηγορία μελέτης, ενώ η εν λόγω διαγωνιζόμενη έχει στο δυναμικό της τρεις μελετητές με πτυχία κατηγορίας 11 Λιμενικών Τάξης Γ', δηλαδή πολύ μεγάλης εμπειρίας στο αντικείμενο της μελέτης, γεγονός που συμβάλλει στην αποτελεσματικότητα της ομάδας μελέτης. Ειδικά δε για την κατανομή καθηκόντων παρουσιάζονται στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης και επισυνάπτεται χρονικό διάγραμμα τεκμηρίωσης καθηκόντων σε σχέση με το χρονοδιάγραμμα, το οποίο έχει προκύψει από λογισμικό εξασφάλισης ποιότητας που απαιτείται για την πιστοποίηση ISO 9001, β) στα στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης και, ειδικότερα, στοιχεία από προηγούμενη συνεργασία από τα οποία αποδεικνύεται πολύ μεγάλη εμπειρία σε μελέτες λιμενικών έργων, αλλά και μεγάλη εμπειρία του συντονιστή σε σχετικά καθήκοντα. Συγκεκριμένα, συνεκτιμήθηκε πίνακας με στοιχεία από προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης, για χρονικό διάστημα το πολύ δεκαετίας, ενώ περιλαμβάνεται κατάλογος τριάντα τριών μελετών λιμενικών έργων της ... με συμμετοχή των ίδιων βασικών μελετητών, καθώς επίσης και κατάλογος με ενενήντα μελέτες με συντονιστή τον προτεινόμενο ως συντονιστή της προκείμενης μελέτης. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι η έλλειψη προηγούμενης συνεργασίας του μελετητή της κατηγορίας 20.Γεωλογικά με την υπόλοιπη ομάδα της παρεμβαίνουσας δεν αξιολογήθηκε ότι το στοιχείο αυτό ελήφθη υπόψη και μείωσε τη βαθμολογία της παρεμβαίνουσας. Κατά την εκτίμηση, όμως, της αναθέτουσας αρχής, το γεγονός ότι όλοι οι υπόλοιποι μελετητές ανήκουν στην ίδια εταιρεία με πολύ μεγάλο αριθμό μελετών εκπονηθεισών από κοινού προσδίδει αυξημένη συνοχή στην ομάδα, ενώ η γεωλογική μελέτη αποτελεί αυτοτελές παραδοτέο και, επομένως, δεν

Αριθμός απόφασης: 485/2022

επηρεάζεται από την προηγούμενη συνεργασία του συγκεκριμένου μελετητή με τους λοιπούς. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, επίσης, ότι «*πέραν του συνεργαζόμενου γεωλόγου μελετητή, το επιστημονικό προσωπικό που προτείνεται από την ομάδα μας για την εκπόνηση των βασικών μελετών λιμενικής και στατικής και των υποστηρικτικών μελετών τοπογραφικής, γεωτεχνικής και περιβαλλοντικής, αποτελείται από στελέχη/μετόχους της εταιρίας - μέλους μας "...", μεταξύ των οποίων υπάρχει πάγια και διαρκής συνεργασία. Πρόκειται για τρεις (3) λιμενολόγους με 32ετή εμπειρία κατά μέσο όρο, έναν (1) στατικό με 38ετή εμπειρία, έναν (1) γεωτεχνικό/περιβαλλοντολόγο με 16έτη εμπειρία και μία (1) τοπογράφο με 25ετή εμπειρία. Σε αντίθεση με τα παραπάνω η βασική ομάδα μελέτης της αντιδίκου για τις ζητούμενες βασικές και υποστηρικτικές μελέτες απαρτίζεται από πέντε (5) ανεξάρτητα μελετητικά γραφεία, η στελέχωση των οποίων υστερεί κατά πολύ σε εμπειρία έναντι ημών (: η ομάδα της αντιδίκου αποτελείται από έναν (1) λιμενολόγο με 15ετή εμπειρία, έναν (1) τοπογράφο, έναν (1) γεωλόγο/γεωτεχνικό με 15ετή εμπειρία, έναν (1) στατικό με 15ετή εμπειρία και έναν (1) περιβαλλοντολόγο με 10ετή εμπειρία)*» και αναφέρει επιπρόσθετους λόγους υπεροχής, κατά την άποψή της, της προσφοράς της έναντι αυτής της παρεμβαίνουσας. Από την ανωτέρω αρχική και συμπληρωματική αιτιολογία της βαθμολόγησης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτουν τα συγκριτικά της πλεονεκτήματα που δικαιολογούν τη βαθμολόγησή της, και ιδίως την κρίση της αναθέτουσας αρχής περί της συνοχής της ομάδας μελέτης που αποτελείται, στην περίπτωση της παρεμβαίνουσας, από μελετητές συνεργαζόμενους επί μακρόν και σε πλείστες όσες μελέτες του ίδιου αντικειμένου. Περαιτέρω, αιτιολογείται ειδικώς ότι η προβαλλόμενη από την προσφεύγουσα έλλειψη συνεργασίας της ομάδας με τον προτεινόμενο μελετητή γεωλογικών ελήφθη μεν υπόψη, αλλά δεν είναι ικανή να κλονίσει τη συνολική κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθόσον η εν λόγω μελέτη αποτελεί αυτοτελές παραδοτέο που δεν απαιτεί ιδιαίτερη συνεργασία με τους λοιπούς μελετητές. Επομένως, αιτιολογείται επαρκώς και δεν παρίσταται μη νόμιμη λόγω παραβίασης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της Επιτροπής Διαγωνισμού η κρίση ότι, με βάση τα ανωτέρω στοιχεία, η προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερέχει της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς το συγκεκριμένο

Αριθμός απόφασης: 485/2022

κριτήριο βαθμολόγησης κατά τρεις (3) εκατοστιαίες μονάδες. Ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

20. Επειδή, με τον **τρίτο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, διότι παραβιάζει τις διατάξεις του προπαρατεθέντος άρθρου 20.3 της Διακήρυξης, διότι ανέρχεται σε εξήντα δύο (62) σελίδες, ήτοι υπερβαίνει το προβλεπόμενο από τη Διακήρυξη εύλογο όριο των πενήντα (50) σελίδων. Η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι αφαιρουμένων των εξωφύλλων και των φωτογραφιών, η τεχνική έκθεση δεν υπερβαίνει τις 50 σελίδες. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας συγκροτείται από τέσσερα αρχεία συνολικής έκτασης εξήντα δύο (62) σελίδων, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται εξώφυλλα, σελίδες αλλαγής κεφαλαίων ή παραρτημάτων, το οργανόγραμμα, υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας, πιστοποιητικά και φωτογραφίες. Πράγματι δε, αφαιρουμένων των εξωφύλλων, των υπευθύνων δηλώσεων και των πιστοποιητικών, η τεχνική έκθεση ανέρχεται σε πενήντα τρεις (53) σελίδες, εκ των οποίων τέσσερις περιέχουν φωτογραφίες, και, επομένως, το καθαρό περιεχόμενο της έκθεσης δεν υπερβαίνει το προβλεπόμενο από τη Διακήρυξη εύλογο όριο. Σε κάθε δε περίπτωση το εν λόγω όριο δεν τίθεται επί ποινή απαραδέκτου από τη Διακήρυξη. Ενόψει δε της προβλεπόμενης από τη Διακήρυξη διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής να λάβει υπόψη της και έκθεση μεγαλύτερης έκτασης σε συνδυασμό με την έκταση και το περιεχόμενο της συγκεκριμένης τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας που υπερέβη ελάχιστα το εύλογο όριο, συμπεριλαμβάνοντας εξώφυλλα και φωτογραφίες, κρίνεται ότι η αξιολόγησή της από την Επιτροπή Διαγωνισμού δεν παραβιάζει τη Διακήρυξη ούτε την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και, ως εκ τούτου, ο προβαλλόμενος λόγος αποκλεισμού πρέπει να απορριφθεί.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει μερικώς δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί, και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 485/2022

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη και αναπέμπει στην αναθέτουσα αρχή, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Μαρτίου 2022 και εκδόθηκε την 1^η Απριλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Το Μέλος της ΕΑΔΗΣΥ

Η Γραμματέας

Αθηνά Μπουζιούρη

Παναγιώτα Καλαντζή