

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε εξ αποστάσεως τις 6 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου Εισηγήτρια και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλος, που είχαν πρόσβαση στο σύνολο των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης μέσω ΕΣΗΔΗΣ.

Για να εξετάσει την από 28-2-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 254/3-3-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής « – «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα και νυν οριστικού αναδόχου με την επωνυμία «», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 18-2-2020, υπ' αριθ. 2/7.2.2020 Απόφαση ΔΣ του, με την οποία αποφασίστηκε η αποδοχή των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου και η κατακύρωση στην εταιρία της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών με τίτλο «Παροχή υπηρεσιών αξιολόγησης αποτελεσμάτων των δράσεων του Προγράμματος: Προώθηση της φέτας ΠΟΠ «!» στις αγορές των ΗΠΑ και του Καναδά», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά με κριτήριο τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής και με ημερομηνία διενέργειας του Διαγωνισμού στις

20-06-2018, εκτιμώμενης αξίας 95.0000 άνευ ΦΠΑ 24% που προκηρύχθηκε δυνάμει της υπ' αριθ. Διακήρυξης, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 600,00 φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, με την εμπροθέσμως κατατεθείσα την από προσφυγή του, ο προσφεύγων στρέφεται μετ' εννόμου συμφέροντος κατά της από 28-2-2020 κοινοποιηθείσας σε αυτόν εκτελεστής πράξης κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού στον νυν παρεμβαίνοντα στο πλαίσιο διαδικασίας που λόγω εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή ειδικότερα, ο προσφεύγων με την προσφυγή και το από 5-4-2020 υπόμνημά του βάλλει κατά της προσβαλλόμενης πράξης αιτιώμενος πρώτον ότι οι Υπεύθυνες Δηλώσεις περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού τους που κατέθεσαν ως δικαιολογητικό κατακύρωσης η προσωρινή ανάδοχος και η δανείζουσα σ' αυτή εμπειρία, οι οποίες δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή, αλλά μόνο χειρόγραφη υπογραφή και θεώρηση του γνησίου δεν είναι νόμιμες και η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν έπρεπε να τις κάνει δεκτές αφού βάσει της παραγράφου 3.2 της διακήρυξης τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου, υποβάλλονται ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και εφόσον υπογράφονται από τον ίδιο πρέπει να φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. Περαιτέρω, ο προσφεύγων με το δεύτερο λόγο της προσφυγής του προβάλλει ότι ο παρεμβαίνων κατά παράλειψη των

απαιτήσεων της διακήρυξης και του νόμου δεν προσκόμισε ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα που καλύπτουν και το χρόνο υποβολής της προσφοράς του, ως δικαιολογητικά κατακύρωσης. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων αιτιάται ότι η παραδοχή της αναθέτουσας αρχής ότι συγκεκριμένο στέλεχος της ομάδας έργου δεν αποτελεί τρίτο φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η προσωρινή ανάδοχος αλλά στέλεχος της εταιρείας του προσωρινού αναδόχου παρίσταται μη νόμιμη και τούτο διότι: Η προσωρινή ανάδοχος είχε συμπεριλάβει στο ΕΕΕΣ της το Βιογραφικό Σημείωμα της , αλλά και στην Τεχνική Προσφορά είχε δηλώσει ότι η καλύπτει την απαίτηση της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας (παρ.2.2.6 της διακήρυξης) για την στελέχωση της Ομάδας Έργου του Αναδόχου με «Υπεύθυνο χώρας-στόχου (Καναδά) ...[που] διαθέτει κατ' ελάχιστον τριετή εμπειρία σε πεδία συναφή με το αντικείμενο του έργου και αποδεδειγμένα κατ' ελάχιστον καλή γνώση της αγγλικής και γαλλικής γλώσσας για τον Καναδά», ως «... μόνιμο στέλεχος της και ειδικεύεται σε θέματα αξιολόγησης αποτελεσμάτων συγχρηματοδοτούμενων δράσεων και διεξαγωγή ποιοτικών και ποσοτικών ερευνών». Προς απόδειξη δε του γεγονότος ότι το συγκεκριμένο πρόσωπο αποτελεί μόνιμο στέλεχος και όχι υπεργολάβο ή τρίτο οικονομικό φορέα η προσωρινή ανάδοχος προσκόμισε κατά τον προσφεύγοντα ιδιωτικό συμφωνητικό «Σύμβαση Συνεργασίας» με την Η συγκεκριμένη σύμβαση συνεργασίας δεν αποδεικνύει κατά τον προσφεύγοντα την ύπαρξη εργασιακής σχέσης ανάμεσα στον ανάδοχο και την καθώς αναφέρει ότι: «Η αμοιβή θα ορίζεται κατ' αποκοπή κατόπιν συμφωνίας μεταξύ των δύο μερών και θα εξαρτάται από την συμβολή της δεύτερης των συμβαλλομένων στις εργασίες.... Η αμοιβή της δεύτερης θα καταβάλλεται μετά την ολοκλήρωση εκάστου έργου που θα συμμετέχει και εφόσον η Αναθέτουσα αρχή έχει εξοφλήσει στην πρώτη των συμβαλλομένων το συμβατικό τίμημα». Συνάγεται δηλαδή κατά τον προσφεύγοντα ότι η αποτελεί εξωτερικό συνεργάτη της εταιρείας , ο οποίος μάλιστα αμοιβεται βάσει του έργου που υλοποιεί και όχι της εργασίας του. Περαιτέρω δε, συνάγεται ότι η ως άνω αποτελεί υπεργολάβο και τρίτο οικονομικό φορέα

παρέχοντας στήριξη για πλήρωση κριτηρίου επιλογής της εταιρείας, αφού η αμοιβή της εξαρτάται από το εάν και πότε θα αμειφθεί η από την εκάστοτε Αναθέτουσα Αρχή για κάθε διακριτό έργο που υλοποιεί. Ως εκ τούτου η έπρεπε να έχει δηλωθεί ως υπεργολάβος στο ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος ενώ όφειλε να προσκομίσει για αυτήν τα αποδεικτικά μέσα που ορίζονται στην παρ. 2.2.8.2 της Διακήρυξης, ότι *«δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4-2.2.7)»*, όπως απόσπασμα ποινικού μητρώου, φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα, πιστοποιητικά πρωτοδικείου κ.ο.κ.. Εξάλλου κατά τον προσφεύγοντα η δήλωση ότι η αποτελεί «μόνιμο στέλεχος» του παρεμβαίνοντος και ότι οι τίτλοι σπουδών και τα επαγγελματικά της προσόντα (τα οποία χρησιμοποιούνται για την κάλυψη της ελάχιστης απαιτούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του Αναδόχου) κατέχονται από αυτόν, εμπίπτει στην περ. (η) της παρ.2.2.3.3 της διακήρυξης, ήτοι *«...παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση»* και ως εκ τούτου θα έπρεπε να αποκλειστεί από την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία.

4. Επειδή η αναθέτουσα με τις από 11-3-2019 Απόψεις της αιτείται την απόρριψη της προσφυγής.

5. Επειδή ο παρεμβαίνων με την από 9-3-2020 παρέμβασή του (και το από 2-4-2020 υπόμνημά του), η οποία ασκείται εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς αιτείται την απόρριψη της προσφυγής επικαλούμενος ότι αυτή παρίσταται αφενός απαράδεκτη αφετέρου η προσφυγή ως ουσία αβάσιμη. Και τούτο διότι κατά τον παρεμβαίνοντα ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί διότι αφενός η διατύπωση των όρων της διακήρυξης αναφορικά με τον τύπο των δικαιολογητικών αυτών ήταν ασαφής, αφετέρου δεν δημιουργείται καμία αμφιβολία περί της γνησιότητας των εν λόγω δηλώσεων. Εξάλλου υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα όφειλε σε κάθε περίπτωση σύμφωνα με τον όρο

3.2. της διακήρυξης να τον καλέσει να συμπληρώσει τυχόν ελλείποντα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ενώ προσκομίζει με την παρέμβασή του τις κρίσιμες υπεύθυνες δηλώσεις περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του αρ. 74 ν.4412/2016 για τον ίδιο και για τον παρέχοντα σε αυτόν στήριξη τρίτου οικονομικού φορέα (.....) ψηφιακά υπογεγραμμένες. Ως προς το δεύτερο λόγο της προσφυγής, ήτοι τη μη υποβολή ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας που καλύπτουν και το χρόνο υποβολής προσφοράς, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται μεταξύ άλλων ότι τα εν λόγω πιστοποιητικά δεν ήταν απαραίτητα να καλύπτουν και το διάστημα της υποβολής προσφοράς αλλά αρκούσε απλώς να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο προσκόμισής τους, βάσει της διακήρυξης και των οριζομένων στο αρ. 80 παρ. 12 ν. 4412/2016, όπως είχε τροποποιηθεί και ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης . Εξάλλου υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα όφειλε σε κάθε περίπτωση σύμφωνα με τον όρο 3.2. της διακήρυξης να τον καλέσει να συμπληρώσει τυχόν ελλείποντα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ενώ προσκομίζει με την παρέμβασή του την από 2-7-2019 ασφαλιστική και την από 22-5-2019 φορολογική ενημερότητα για τον ίδιο και την από 7-5-2019 ασφαλιστική και την από 5-7-2019 φορολογική ενημερότητα του παρέχοντος σε αυτόν στήριξη τρίτου οικονομικού φορέα (.....). Ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής, ο παρεμβαίνων προβάλλει μεταξύ άλλων ότι η υπάγεται στο στελεχιακό δυναμικό της εταιρείας του, βάσει της από 29-5-2019 σύμβασης συνεργασίας, λόγω του ότι σε αυτή προβλέπεται σχέση αποκλειστικής απασχόλησης της από την παρεμβαίνουσα εταιρεία ενώ προβλέπεται ακόμα ότι η τελευταία ασκεί διευθυντικό δικαίωμα όσον αφορά τη μεταξύ τους συνεργασία.

6. Επειδή βάσει όλων των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

7. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν

(ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Ειδικότερα, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C- 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Παράλληλα, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., αντί άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, και της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37).

8. Επειδή η διακήρυξη στον όρο 2.2.3 περί λόγων αποκλεισμού ορίζει ότι *«αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο*

πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: [...] 2.2.3.2. Όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο προσφέρων είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. Δεν αποκλείεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας, όταν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους. [...] 2.2.3.8. Οικονομικός φορέας, στον οποίο έχει επιβληθεί, με την κοινή υπουργική απόφαση του άρθρου 74 του ν. 4412/2016, η ποινή του αποκλεισμού αποκλείεται αυτοδίκαια και από την παρούσα διαδικασία σύναψης της σύμβασης». Περαιτέρω στον όρο 2.2.6 περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας προβλέπεται ότι « [...] η Ομάδα Έργου που θα συστήσει ο Προσφέρων θα πρέπει να απαρτίζεται από επαρκή αριθμό στελεχών, ώστε να καλυφθούν οι απαιτήσεις του έργου. Τα εν λόγω στελέχη θα πρέπει να διαθέτουν εργασιακή εμπειρία σε πεδία συναφή με το αντικείμενο του έργου (μεθοδολογίες αξιολόγησης, οργάνωση και διεξαγωγή ποιοτικών και ποσοτικών ερευνών, συλλογή και στατιστική επεξεργασία ποιοτικών και ποσοτικών δεδομένων και ανάλυση δεδομένων-αποτελεσμάτων, σύνταξη ερωτηματολογίων κτλ.). Ο προσφέρων είναι δυνατόν στο οργανωτικό σχήμα που θα προτείνει να συμπεριλάβει και εξωτερικούς συνεργάτες σε διάφορα επιμέρους ζητήματα γνωστικού αντικείμενου, λαμβάνοντας υπόψη και τα αναφερόμενα στην παράγραφο 2.2.7 (Στήριξη στην ικανότητα τρίτων). Η

στελέχωση της Ομάδας Έργου του Αναδόχου, θα διαθέτει κατ' ελάχιστον την παρακάτω δομή: Υπεύθυνο Έργου (ΥΕ), ο οποίος θα ηγηθεί της Ομάδας Έργου και θα κατέχει συντονιστικό ρόλο και τη συνολική ευθύνη των εργασιών του Αναδόχου. Ο ΥΕ θα πρέπει κατ' ελάχιστον: να είναι πτυχιούχος Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης, με 5ετή εμπειρία σε αντικείμενα και τομείς που έχουν άμεση συνάφεια με το υπό ανάθεση έργο και να έχει αναλάβει το συντονισμό τουλάχιστον ενός (1) έργου συναφούς αντικειμένου. Ο ΥΕ θα έχει την ευθύνη εκπροσώπησης του Αναδόχου έναντι της Αναθέτουσας Αρχής. Ο ΥΕ θα πρέπει να διαθέτει ιδιαίτερες γνώσεις και ικανότητες ως προς την υλοποίηση του υπό ανάθεση έργου, όπως και ικανότητες σύνθεσης και οργάνωσης, προκειμένου να καθοδηγήσει και να συντονίσει το σύνολο των προσφερομένων υπηρεσιών από τον Ανάδοχο. Αναπληρωτή Υπευθύνου Έργου (ΑΥΕ), ο οποίος θα έχει τη δυνατότητα να αναπληρώνει πλήρως στα καθήκοντά του τον ΥΕ. Ο ΑΥΕ θα πρέπει να διαθέτει τα ίδια προσόντα με τον ΥΕ, όπως αυτά αναφέρονται παραπάνω. Ο ΑΥΕ θα έχει την ευθύνη αναπλήρωσης του ΥΕ στην εκπροσώπηση του Αναδόχου έναντι της Αναθέτουσας Αρχής. Υπεύθυνο χώρας-στόχου (ΗΠΑ, Καναδά), διαφορετικό πρόσωπο για κάθε χώρα-στόχο. Κάθε υπεύθυνος χώρας-στόχου θα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστον τριετή εμπειρία σε πεδία συναφή με το αντικείμενο του έργου και αποδεδειγμένα κατ' ελάχιστον καλή γνώση (επίπεδο B2 βάσει του Κοινού Ευρωπαϊκού Πλαισίου Αναφοράς για τις Γλώσσες) της αγγλικής γλώσσας για τις ΗΠΑ και της αγγλικής και γαλλικής γλώσσας για τον Καναδά. Για την ικανοποίηση του κριτηρίου, η εμπειρία θα πρέπει να είναι δυνατόν να αποδειχθεί για κάθε ένα στέλεχος ξεχωριστά σε όλα τα αναφερόμενα πεδία (μεθοδολογίες αξιολόγησης, οργάνωση και διεξαγωγή ποιοτικών και ποσοτικών ερευνών, συλλογή και στατιστική επεξεργασία ποιοτικών και ποσοτικών δεδομένων και ανάλυση δεδομένων-αποτελεσμάτων, σύνταξη ερωτηματολογίων). Η συμμετοχή σε έργα παροχής υπηρεσιών αξιολόγησης, γενικά, θεωρείται ότι ικανοποιεί το σύνολο της απαίτησης. Η εμπειρία σε άλλο, μη κατονομαζόμενο στο παρόν έγγραφο πεδίο δεν αποτελεί εκ προοιμίου στοιχείο έλλειψης επάρκειας, αρκεί για το πεδίο αυτό να προκύπτει συσχέτιση με τα προαναφερθέντα πεδία προκειμένου να

κριθεί η καταλληλότητα του στελέχους της προτεινόμενης ομάδας έργου». Ενώ εξάλλου όσον αφορά στη στήριξη στην ικανότητα τρίτων, ο σύμφωνα με τον όρο 2.2.7 «οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς . Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ΄ του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων». Περαιτέρω ως προς τα αποδεικτικά μέσα, η διακήρυξη στον όρο 2.2.8.2 προβλέπει ότι «το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.7, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν

ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4-2.2.7)». Β. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω ως δικαιολογητικά προσωρινού Αναδόχου (πριν την κατακύρωση της σύμβασης):[...] Β. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω ως δικαιολογητικά προσωρινού Αναδόχου (πριν την κατακύρωση της σύμβασης) [...] β. για την παράγραφο 2.2.3.2 πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας. Επιπλέον, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης, κύριας και επικουρικής, στους οποίους υπάρχει υποχρέωση καταβολής εισφορών. [...] δ. για την παράγραφο 2.2.3.8. υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας εγκατάστασής του ότι δεν έχει εκδοθεί σε βάρος του απόφαση αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 74 του ν. 4412/2016». Τέλος στον όρο 3.2. της διακήρυξης προβλέπονται τα ακόλουθα: «μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.8.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.7 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων

pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σ' αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση. Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, μέσω του Συστήματος, ειδοποίησής του. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί αιτιολογημένα να παρατείνει την ως άνω προθεσμία κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες. Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν. Ο προσωρινός ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 - 2.2.7 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας [...].».

9. Επειδή ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής προκύπτει ότι βάσει της διακήρυξης οι υπεύθυνες δηλώσεις περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του αρ. 74 ν.4412/2016 έπρεπε να υποβληθούν από τον παρεμβαίνοντα ηλεκτρονικά και να φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Ωστόσο, από τα στοιχεία του φακέλου, ήτοι τις υποβληθείσες φυσικώς υπογεγραμμένες και

φέρουσες βεβαίωση γνησίου υπογραφής υπεύθυνες δηλώσεις του παρεμβαίνοντος και του παρέχοντος σε αυτόν στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής τρίτου οικονομικού φορέα, τις προσκομισθείσες με την παρέμβαση ψηφιακώς υπογεγραμμένες αντίστοιχες υπεύθυνες δηλώσεις και το περιεχόμενο του ρητού όρου 3.2 της διακήρυξης του διαγωνισμού, προκύπτει ότι ο πρώτος λόγος της προσφυγής αβασίμως προβάλλεται η αναθέτουσα όφειλε ούτως ή άλλως να ζητήσει από τον παρεμβαίνοντα τη συμπλήρωση των εν λόγω δηλώσεων ενώ τυχόν αποκλεισμός του κατά παράλειψη συναφούς κλήσης του για συμπλήρωση κατά δεσμία αρμοδιότητα αυτής, θα ήταν παράνομη ως αντίθετη σε ρητό όρο της διακήρυξης. Εξάλλου, ο παρεμβαίνων ακόμα και αν καθόλου δεν είχε υποβάλει τις οικείες δηλώσεις και πάλι η αναθέτουσα όφειλε να του ζητήσει να τις συμπληρώσει σε νέα προθεσμία. Αλυσίτελώς δε προβάλλει ο προσφεύγων τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς του, λόγω της ανεπιφύλακτης εκ μέρους του αποδοχής των όρων της διακήρυξης δια της ανεπιφύλακτης συμμετοχής του στη διαδικασία. Σε κάθε περίπτωση άλλωστε, οι εν λόγω δηλώσεις έχουν ήδη πλέον υποβληθεί προσηκόντως ψηφιακά υπογεγραμμένες ως σχετικά της παρέμβασης έγγραφα, όμοιες δε με τις αντίστοιχες υποβληθείσες στα δικαιολογητικά κατακύρωσης και με μόνη διαφορά τη θέση της ψηφιακής επ' αυτών υπογραφής και άρα, δεν συντρέχει καν αντικείμενο αξιολόγησης από την αναθέτουσα ούτε συναφώς, αντικείμενο αναπομπής σε αυτήν προς κλήση του παρεμβαίνοντος για τη συμπλήρωση των ως άνω αρχικών δικαιολογητικών. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

10. Επειδή ως προς το δεύτερο λόγο της προσφυγής προκύπτει ότι πέραν των οριζομένων στη διακήρυξη, εφαρμοστέα κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης ήταν η ειδική διάταξη του αρ. 80 παρ. 12 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με τη διάταξη του αρ. 43 παρ. 7^α περ. (αδ) του ν. 4605/2019, ο οποίος δημοσιεύθηκε στις 1-4-2019. Ειδικότερα στα επίμαχα άρθρα 73 και 80 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «*Άρθρο 73. [...] 2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή: α) γνωρίζει ότι ο εν λόγω*

οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και β) μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.[...]. Αν ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. Η παρούσα παράγραφος παύει να εφαρμόζεται όταν ο οικονομικός φορέας εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους.». «Άρθρο 80 [...] 12. Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο: α) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 1 του άρθρου 73, την περίπτωση γ` της παραγράφου 2 του άρθρου 73 και την περίπτωση β` της παραγράφου 4 του άρθρου 73 εφόσον έχουν εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους, β) τα λοιπά δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 73 εφόσον είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος, να έχουν εκδοθεί κατά τα οριζόμενα στην προηγούμενη περίπτωση, γ) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 75, τα αποδεικτικά ισχύουσας εκπροσώπησης σε περίπτωση νομικών προσώπων, και τα πιστοποιητικά αρμόδιας αρχής σχετικά με την ονομαστικοποίηση των μετοχών σε περίπτωση ανωνύμων εταιρειών, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, δ) οι ένορκες βεβαιώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους και ε) οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών.». Στην παράγραφο 7β`δε του αυτού άρθρου ορίζεται ότι: «β. Η υποπερίπτωση αδ` ισχύει και για τις

διαδικασίες ανάθεσης σύμβασης που κατά τη δημοσίευση του παρόντος είναι εκκρεμείς, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης δεν προβλέπεται ειδικός όρος ως προς τον χρόνο έκδοσης και ισχύος των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ως εκκρεμείς διαδικασίες για την εφαρμογή του παρόντος, νοούνται οι διαδικασίες στο πλαίσιο των οποίων δεν έχει παρέλθει η προθεσμία προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 103». Εν προκειμένω από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει ρητό όρο περί χρόνου ισχύος των επίμαχων δικαιολογητικών ενώ ο παρεμβαίνων υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του την από 18-12-2019 και με αρ. πρωτ.βεβαίωση ασφαλιστική του ενημερότητας με χρόνο ισχύος ως και την 17-1-2020, την από 5-12-2019 και με χρόνο ισχύος ως και την 5-2-2020 και με αρ. πρωτ. φορολογική του ενημερότητα, την από 16-12-2019 και με χρόνο ισχύος έως και την 15-6-2020 με αρ. πρωτ. ασφαλιστική ενημερότητα του τρίτου οικονομικού φορέα που του παρέχει στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, ως και την από 16-12-2019 και με αρ. πρωτ. φορολογική ενημερότητα ισχύος έως και 16-2-2020 του ίδιου ως άνω τρίτου, ήτοι πιστοποιητικά όλα εν ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, ήτοι την 27-12-2019. Από τα εν λόγω πιστοποιητικά προκύπτει η ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα του παρεμβαίνοντος και του παρέχοντος σε αυτόν στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής τρίτου οικονομικού φορέα κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν αποδεικνύεται όμως η αντίστοιχη ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα αυτών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του. Βάσει όσων έχουν έως σήμερα κριθεί από την ΑΕΠΠ (βλ. ενδεικτικά απόφαση ΑΕΠΠ 404/2020) ήταν σαφές ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης πρέπει να καλύπτουν και την έλλειψη λόγων αποκλεισμού ήδη και κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς. Και τούτο διότι κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης από την αναθέτουσα ελέγχεται όχι μόνο αν ο οικονομικός φορέας εξακολουθεί να κατέχει τα οικεία προσόντα, αλλά και αν όσα δήλωσε στο ΕΕΕΣ ήταν αληθή και ακριβή, στο δε ΕΕΕΣ προφανώς δήλωσε όσα αφορούσαν τον

χρόνο υποβολής προσφοράς του, συνεπώς δια των δικαιολογητικών κατακύρωσης πρέπει να αποδειχθεί και αν τα οικεία προσόντα, ως δηλώθηκαν ως πληρούμενα στο ΕΕΕΣ, όντως συνέτρεχαν κατά τον χρόνο της προσφοράς. Είναι άλλο το ζήτημα του τρόπου απόδειξης (προσωρινός και προκαταρκτικός δια του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και οριστικός δια δικαιολογητικών κατακύρωσης) και άλλο αυτό του χρονικού σημείου στο οποίο ανάγεται η απόδειξη (υποβολής προσφοράς και υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης). Συνεπώς όπως έχει κριθεί οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν μεριμνήσει για την έκδοση φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας έγκαιρα και σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ώστε να καλύπτεται και ο χρόνος υποβολής της προσφοράς τους, λόγω περιορισμένου χρόνου ισχύος αυτών και δη, να κρατήσουν αυτές για να τις υποβάλουν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αν αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι. Ωστόσο παρά τα παγίως κριθέντα στην προκειμένη περίπτωση, εφαρμοστέα για την ερμηνεία των όρων της διακήρυξης τυγχάνει η ως άνω νέα διάταξη του αρ. 80 περ. 12 ν.4412/2016, όπως ήδη ισχύει κατά τον χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης και ήδη από 1-4-2019, βάσει της οποίας τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2.2.3.2. α,β (άρα αυτά που αφορούν στην ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα του προσωρινού αναδόχου) γίνονται αποδεκτά εφόσον είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους, δηλαδή τον χρόνο δικαιολογητικών κατακύρωσης. Εν προκειμένω δε τα υπό κρίση δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν από τον παρεμβαίνοντα ήταν εν ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής τους. Εξάλλου, από το περιεχόμενο του ρητού όρου 3.2 της διακήρυξης του διαγωνισμού, προκύπτει ότι η αναθέτουσα θα όφειλε ούτως ή άλλως να ζητήσει από τον παρεμβαίνοντα τη συμπλήρωση των εν λόγω πιστοποιητικών ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η προσκόμισή τους απαιτείτο, ενώ τυχόν αποκλεισμός του κατά παράλειψη συναφούς αιτήματος θα ήταν παράνομη ως αντίθετη σε ρητό όρο της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση άλλωστε, τα εν λόγω πιστοποιητικά έχουν ήδη πλέον υποβληθεί ως σχετικά της παρέμβασης έγγραφα αφού ο παρεμβαίνων προσκομίζει την από 2-7-2019 ασφαλιστική και την από 22-5-2019 φορολογική ενημερότητα για τον ίδιο και την από 7-5-2019 ασφαλιστική και την από 5-7-

2019 φορολογική ενημερότητα του παρέχοντος σε αυτόν στήριξη τρίτου οικονομικού φορέα (.....). Ως εκ τούτου, τα εν ισχύ πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που υπέβαλε ο παρεμβαίνων ήταν σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη του διαγωνισμού, αλλά σε κάθε περίπτωση εφαρμοστέα τυγχάνει η διάταξη του όρου 3.2. της διακήρυξης, η οποία κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη επιτάσσει στην αναθέτουσα να ζητήσει τη συμπλήρωση των δικαιολογητικών κατακύρωσης που δεν υπεβλήθησαν. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων επικαλείται την προ της 15-7-2019 όταν υποβλήθηκε η προσφορά του παρεμβαίνοντος και προ της 2-7-2019 ότανα εκδόθηκε η ως άνω ασφαλιστική του ενημερότητα, οφειλή του που ρυθμίστηκε κατά την ως άνω ασφαλιστική ενημερότητα ήδη από 1-7-2019, καθώς ουδόλως αυτά συνεπάγονται την ύπαρξη αρύθμιστων οφειλών προ της υποβολής προσφοράς, αλλά αποδεικνύουν τη ρύθμιση κάθε οφειλής προ της υποβολής της. Άρα, ούτως ή άλλως, ακόμη και αν απαιτείτο να υποβληθούν οι ενημερότητες χρόνου υποβολής προσφορών, δια μόνης της υποβολής τους δια της παρέμβασης και δη, με περιεχόμενο που δεν χρήζει αξιολόγησης από την αναθέτουσα, με αποτέλεσμα να παρέλκει οιοδήποτε ζήτημα αναπομπής σε αυτήν προς κλήση του παρεμβαίνοντος προς συμπλήρωση, η όποια οικεία έλλειψη καλύπτεται. Επομένως, υπό οιαδήποτε εκδοχή εκ των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

11. Επειδή ως προς τον τρόπο λόγο της προσφυγής προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στις 16-1-2020 κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής και ύστερα από υπόμνημα του νυν προσφεύγοντος, την από 29-5-2019 σύμβαση μεταξύ της ίδιας και της, η οποία σύμφωνα με την προσφορά του παρεμβαίνοντος αποτελεί στέλεχος της εταιρείας και συνεπώς ο παρεμβαίνων δι αυτής καλύπτει την απαίτηση της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας (παρ.2.2.6 της διακήρυξης) για την στελέχωση της Ομάδας Έργου του Αναδόχου με «Υπεύθυνο χώρας-στόχου (Κανάδα) ...[που] διαθέτει κατ' ελάχιστον τριετή εμπειρία σε πεδία συναφή με το αντικείμενο του έργου και αποδεδειγμένα κατ' ελάχιστον καλή γνώση της αγγλικής και γαλλικής

γλώσσας για τον Καναδά». Ειδικότερα, η δηλώθηκε ως «... μόνιμο στέλεχος της που ειδικεύεται σε θέματα αξιολόγησης αποτελεσμάτων συγχρηματοδοτούμενων δράσεων και διεξαγωγή ποιοτικών και ποσοτικών ερευνών», ενώ για την πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας ο παρεμβαίνων δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ του ούτε ότι βασίζεται στην ικανότητα τρίτου οικονομικού φορέα, ούτε ότι θα χρησιμοποιήσει υπεργολάβο. Κατά τον δε όρο 2.2.6 της διακήρυξης, η θέση που πληρούται δια της, άνηκε στη συνιστώσα κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ελάχιστη στελέχωση του προσφέροντος ως προς αναγκαία σύνθεση της ομάδας έργου, που πρέπει να περιλαμβάνει και «Υπεύθυνο χώρας-στόχου (ΗΠΑ, Καναδά), διαφορετικό πρόσωπο για κάθε χώρα-στόχο. Κάθε υπεύθυνος χώρας-στόχου θα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστον τριετή εμπειρία σε πεδία συναφή με το αντικείμενο του έργου και αποδεδειγμένα κατ' ελάχιστον καλή γνώση (επίπεδο B2 βάσει του Κοινού Ευρωπαϊκού Πλαισίου Αναφοράς για τις Γλώσσες) της αγγλικής γλώσσας για τις ΗΠΑ και της αγγλικής και γαλλικής γλώσσας για τον Καναδά. Για την ικανοποίηση του κριτηρίου, η εμπειρία θα πρέπει να είναι δυνατόν να αποδειχθεί για κάθε ένα στέλεχος ξεχωριστά σε όλα τα αναφερόμενα πεδία (μεθοδολογίες αξιολόγησης, οργάνωση και διεξαγωγή ποιοτικών και ποσοτικών ερευνών, συλλογή και στατιστική επεξεργασία ποιοτικών και ποσοτικών δεδομένων και ανάλυση δεδομένων-αποτελεσμάτων, σύνταξη ερωτηματολογίων)». Προς επίρρωση δε των ισχυρισμών του και προκειμένου να διευκρινιστεί το κρίσιμο ζήτημα, ήτοι αν το μέλος της ομάδας έργου (.....) έχει σχέση εξαρτημένης εργασίας με τον Οικονομικό Φορέα ή προσφέρει ανεξάρτητες Υπηρεσίες και αποτελεί για τον Οικονομικό Φορέα τρίτο και εξωτερικό συνεργάτη, υπέβαλε όπως ανωτέρω αναφέρεται κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας την ως άνω σύμβαση, η οποία μεταξύ άλλων αναφέρει τα ακόλουθα: «η αμοιβή της δεύτερης συμβαλλομένης (.....) θα ορίζεται κατ' αποκοπή κατόπιν συμφωνίας μεταξύ των δύο μερών και θα εξαρτάται από την συμβολή της δεύτερης των συμβαλλομένων στις εργασίες που περιγράφονται στο αντικείμενο της παρούσης. Στο ποσό αυτό θα συμπεριλαμβάνονται και

οι εσδήποτε νόμιμες κρατήσεις και φόροι. Η αμοιβή της δεύτερης θα καταβάλλεται μετά την ολοκλήρωση εκάστου έργου που θα συμμετέχει και εφόσον η Αναθέτουσα αρχή έχει εξοφλήσει στην πρώτη των συμβαλλομένων [.....] το συμβατικό τίμημα. [...] Σε κάθε περίπτωση η αμοιβή της δεύτερης συμβαλλομένης συμπεριλαμβανομένων των εξόδων δεν μπορεί να υπερβαίνει τις 10.000 ευρώ ετησίως». Επίσης από την υποβληθείσα Σύμβαση Συνεργασίας, του Οικονομικού Φορέα με την, η οποία προβλέπει ότι η απασχόληση της δεύτερης είναι αποκλειστική, διαπιστώνεται ότι απουσιάζουν στοιχεία όπως ο χρόνος εργασίας (ημέρες απασχόλησης, ωράριο εργασίας κλπ.), ή τα μέσα που θα χρησιμοποιηθούν και που θα διατεθούν από την εταιρεία προς την για να παρέχει τις υπηρεσίες της κατά την εκτέλεση της Σύμβασης, ιδίως όμως το αντίτιμο των υπηρεσιών/εργασίας της, το οποίο αορίστως αναφέρεται ως κατ' αποκοπή που όμως θα συμφωνείται στο μέλλον και κατά περίπτωση, αναλόγως συνεισφοράς της σε ανά περίπτωση αντικείμενο απασχόλησης της. Από τα ανωτέρω προκύπτει δηλαδή ότι ποσό των 10.000 ευρώ ετησίως αποτελεί την μέγιστη ετήσια αποζημίωση που δύναται να καταβάλει η εταιρεία προς την αντισυμβαλλόμενη για τις υπηρεσίες της, με ελάχιστο το μηδενικό ποσό, χωρίς να αναφέρεται με ποιόν τρόπο θα προσδιορίζεται το ακριβές τίμημα ή και ο χρόνος που θα καταβάλλεται, αντίθετα συνδέεται η καταβολή της αμοιβής με την ολοκλήρωση εκάστου έργου που θα συμμετέχει και εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει εξοφλήσει στην πρώτη των συμβαλλομένων (την εταιρεία) το συμβατικό τίμημα και τούτο, ενώ ρητά προσδιορίζεται ότι η ως άνω θα αμείβεται όχι αναλόγως χρόνου απασχόλησης της και σε συμπόρευση με αυτόν, αλλά αναλόγως συνεισφοράς της στο ανά περίπτωση αντικείμενο και ιδίως μόνο αφού πληρωθεί η παρεμβαίνουσα από τον αντισυμβαλλόμενο τρίτο. Τούτο καθιστά προφανές ότι η αποζημίωση της δεν εξαρτάται απλώς και μόνο από την παροχή της εργασίας της ούτε σχετίζεται ειδικά με την τελευταία ούτε τα μέρη προσβλέπουν στην εργασία αυτή καθαυτή, άλλα από το εάν ένας τρίτος προς τα αντισυμβαλλόμενα μέρη και δη η κάθε αναθέτουσα καταβάλει αμοιβή για συμβάσεις που επίσης δεν προσδιορίζονται και αναλόγως της ανά περίπτωση συνεισφοράς της ως άνω

στο ανά περίπτωση συμβατικό αντικείμενο. Εξάλλου από τη διατύπωση του όρου της σύμβασης και δη τη χρήση μελλοντικού χρόνου («η αμοιβή της δεύτερης συμβαλλομένης (.....) θα ορίζεται κατ' αποκοπή κατόπιν συμφωνίας μεταξύ των δύο μερών και θα εξαρτάται από την συμβολή της δεύτερης των συμβαλλομένων...») προκύπτει ότι η παρούσα σύμβαση δεν περιέχει ουσιαστικά συγκεκριμένο όρο περί αμοιβής της αλλά μία γενική πρόβλεψη ότι η κατ' αποκοπή αυτή αμοιβή αυτή θα συμφωνηθεί μελλοντικά εφόσον η τελευταία χρειαστεί να συμβάλει με κάποιον τρόπο στη συμμετοχή της νυν παρεμβαίνουσας σε κάποιο διαγωνισμό. Επομένως, εκ των ως άνω δεν προκύπτει ήδη υφιστάμενη σύμβαση εξαρτημένης εργασίας μεταξύ των μερών, πολλώ δε μάλλον δεν συνιστά πρόσληψη της ως άνω, δεδομένου ότι ελλείπουν όλως ουσιώδη στοιχεία για τέτοια σύμβαση, όπως ιδίως η αντιπαροχή του εργοδότη είτε ο έστω και κατ' αποκοπή συμφωνημένος μισθός, κατά την ΑΚ 648 και το ΠΔ 156/1994. Άλλωστε ούτε η ως άνω σύμβαση συνιστά σύμβαση έργου, καθώς και πάλι δεν προσδιορίζεται αντίτιμο και εν γένει η ως άνω σύμβαση ουδόλως προκύπτει ως οριστική, ολοκληρωμένη και ήδη ισχύουσα κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, καθώς κρίσιμα στοιχεία της παραμένουν απροσδιόριστα και προς περαιτέρω συμφωνία σε μελλοντικό χρόνο. Τελεί δηλαδή η εν λόγω συμφωνία συνεργασίας υπό αναβλητική αίρεση και δη αυτήν του μελλοντικού ανά περίπτωση και αναλόγως αντικειμένου εργασιών που ο παρεμβαίνων θα σκοπεύει να αναθέσει στην αντισυμβαλλομένη, προσδιορισμού της επιμέρους συμβολής αυτής, αλλά και της αμοιβής της, ενώ προβλέπει ρητώς ότι μελλοντικά θα συμφωνηθεί η όποια αμοιβή, η καταβολή της οποίας θα τελεί επίσης υπό την αίρεση της εξόφλησης του συμβατικού τιμήματος από την αναθέτουσα. Επιπλέον, η σύμβαση σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, περιγράφει μόνο το γενικό αντικείμενο εργασιών της αντισυμβαλλομένης, ρητά όμως επισημαίνοντας ότι το ακριβές αντικείμενο και ο όγκος απασχόλησης, αλλά και η αμοιβή της θα εξαρτώνται και θα προσδιορίζονται ανά περίπτωση στο μέλλον. Και ναι μεν, η σύμβαση αναφέρει αποκλειστική απασχόληση της ως άνω υπό τις οδηγίες του εργοδότη-παρεμβαίνοντος, πλην όμως από το περιεχόμενο της προκύπτει ότι η

όποια αντιπαροχή του εργοδότη δεν είναι ήδη συμφωνημένη και συνεπώς, ούτως ή άλλως η σύμβαση αυτή ουδόλως προκύπτει ότι επιφέρει και δη ήδη από τη σύναψη της και άνευ της οικείας περαιτέρω συμφωνίας συγκεκριμένης απασχόλησης και αμοιβής, οιαδήποτε αντίστοιχη υποχρέωση στην αντισυμβαλλομένη, αφού ρητά σε αυτήν αναφέρεται ότι η αμοιβή μετά του είδους και όγκου συμβολής της στο ανά περίπτωση αντικείμενο θα συμφωνείται μελλοντικά κατά περίπτωση. Τα παραπάνω δε τίθενται επιπλέον του ότι η σύμβαση αυτή ουδόλως προκύπτει ότι υπεβλήθη στην Επιθεώρηση Εργασίας. Ειδικότερα, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 648,649,651 και 653 του Αστικού Κώδικα και του άρθρου 6 του ΑΝ 765/1943, που διατηρήθηκε σε ισχύ με το άρθρο 38 του Εισαγ. Νόμου ΑΚ, προκύπτει ότι σύμβαση μισθώσεως παροχής εξαρτημένης εργασίας, επί της οποίας και μόνο εφαρμόζονται οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, υπάρχει όταν κατά τους όρους της σχετικής συμφωνίας μεταξύ των συμβαλλομένων μερών (εργοδότης-μισθωτός), υποχρεούται ο μισθωτός να παρέχει την εργασία του αυτοπροσώπως στον εργοδότη για ορισμένο ή αόριστο χρόνο, έναντι καταβολής μισθού, ανεξαρτήτως του τρόπου καθορισμού - προσδιορισμού και καταβολής αυτού, χωρίς περαιτέρω ευθύνη αυτού (μισθωτού) για την επίτευξη ορισμένου αποτελέσματος. Ο μισθωτός κατά την εκτέλεση της εργασίας του βρίσκεται σε νομική και προσωπική εξάρτηση έναντι του εργοδότη, η οποία εκδηλώνεται με το δικαίωμα του τελευταίου να καθορίζει τον τόπο, τον χρόνο, τον τρόπο και την έκταση της παροχής της, μέσα στα νόμιμα ή συμβατικά πλαίσια, κατά τρόπο δεσμευτικό για τον μισθωτό, δίνοντας σ' αυτόν τις αναγκαίες για τον σκοπό αυτό εντολές και οδηγίες τις οποίες είναι υποχρεωμένος να ακολουθεί και να εκτελεί, καθώς και με το δικαίωμα να ασκεί εποπτεία και έλεγχο για τη διαπίστωση συμμορφώσεως του μισθωτού προς αυτές. Κύριος δηλαδή σκοπός της συμβάσεως εξηρημένης εργασίας είναι, η παροχή εργασίας αυτή καθ' αυτή και σ' αυτή αποβλέπουν οι συμβαλλόμενοι (Ολ.ΑΠ 19/1 987 - ΑΠ 602/1988 - ΑΠ 1858/1988 - ΑΠ 278/1989 - ΑΠ 329/1990 - ΑΠ 1365/1990 - ΑΠ 1822/1990 - ΑΠ 1984/1990). Πρέπει να σημειωθεί ότι δεν έχει σημασία, για τον χαρακτηρισμό της έννομης σχέσης παροχής εργασίας

ως σύμβαση εξηρημένης εργασίας, εάν η εργασία παρέχεται μέσα στους χώρους της επαγγελματικής εγκατάστασης του εργοδότη (γραφείο, κατάστημα, εργοστάσιο) ή εκτός αυτών (ΑΠ 893/1986 - ΑΠ 107/1987 - ΑΠ 460/1986 - ΑΠ 1855/1988 - ΑΠ 868/1989). Η δε συμφωνία περί μισθού, ήτοι της αμοιβής του εργαζομένου για την παροχή της εργασίας του, υφίσταται και μάλιστα ως ουσιώδες και απαραίτητο σε κάθε εργασιακή σχέση είτε εξαρτημένη είτε ανεξάρτητη αφού σύμφωνα με τη διάταξη ΑΚ 648 «με τη σύμβαση εργασίας ο εργαζόμενος έχει υποχρέωση να παρέχει, για ορισμένο ή αόριστο χρόνο, την εργασία του στον εργοδότη και αυτός να καταβάλει το συμφωνημένο μισθό. Σύμβαση εργασίας υπάρχει και όταν ο μισθός υπολογίζεται κατά μονάδα της παρεχόμενης εργασίας ή κατ' αποκοπήν, αρκεί ο εργαζόμενος να προσλαμβάνεται ή να απασχολείται για ορισμένο ή για αόριστο χρόνο». Εν προκειμένω, όμως, από την κρίσιμη σύμβαση απουσιάζει παντελώς κάθε συμφωνία περί μισθού, ή συγκεκριμένης κατ' αποκοπήν αμοιβής (ποσοστό, προκαθορισμένο ποσό κλπ) ενώ το μόνο σχετικό στοιχείο που περιέχεται στην εν λόγω σύμβαση είναι ο όρος μιας μελλοντικής συμφωνίας περί αμοιβής και ένα ετήσιο «πλαφόν» βάσει του οποίου τη αμοιβή της -κατά τον παρεμβαίνοντα εργαζόμενης (.....)- κυμαίνεται από μηδέν έως δέκα χιλιάδες ευρώ. Και τούτο πέραν του ότι συμφωνείται ότι η δεν θα αμείβεται για την παρεχόμενη από αυτήν εργασία αλλά εάν και εφόσον η κάθε αναθέτουσα συμβληθεί με τον παρεμβαίνοντα και εξοφλήσει το συμβατικό τίμημα. Από την ως άνω δηλαδή σύμβαση, η οποία έχει στοιχεία προσυμφώνου και δέσμευσης της προς μελλοντική εκτέλεση εργασιών, όταν συμφωνηθούν και οι λοιποί όροι της ανά περίπτωση συνεισφοράς της, προδιαγράφοντας στο αρ. 4 ένα πλαίσιο μελλοντικών και ενδεχόμενων συνεργασιών, απουσιάζουν τα ελάχιστα εκείνα στοιχεία (με κυρίαρχο αυτό του μισθού) που θα την καθιστούσαν μία πλήρη και εν ισχύ σύμβαση εργασίας, ενώ παράλληλα οι αναφορές σε αόριστη διάρκεια της σύμβασης αλλά και η κατάθεσή της στο ΔΟΥ (όπου εξάλλου κατατίθενται πολλών ειδών συμβάσεις όπως έργου, μίσθωσης κλπ) δεν θεραπεύει τις ανωτέρω αναφερόμενες βασικές και ουσιώδεις ελλείψεις και ιδίως δεν συνεπάγεται ότι η συνιστά έστω και επί της ουσίας

εξαρτημένο εργαζόμενο του παρεμβαίνοντος ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του και τούτο αφενός, διότι δεν προκύπτουν στοιχεία ολοκληρωμένης σύμβασης εξαρτημένης εργασίας, αφετέρου, διότι δεν προκύπτουν στοιχεία ολοκληρωμένης και ήδη πλήρους ισχύος σύμβασης ανεξαρτήτως είδους αυτής. Ο δε παρεμβαίνων αλυσιτελώς επικαλείται τις γενικές κρίσεις της Απόφασης ΑΕΠΠ 253/2017, καθώς η έννοια αυτών ήταν ότι ενδεχομένως το φυσικό πρόσωπο να μην αποτελεί τρίτο ως προσφέροντα, ακόμη και αν τύποις τύποις η σύμβαση του εργαζόμενου είναι ανεξαρτήτων υπηρεσιών ή έργου, εφόσον πάντως αποδεικνύεται και δη με πλήρη σαφήνεια, δεδομένης και της αρχής της τυπικότητας, ότι κατά τον χρόνο της προσφοράς ήδη παρέχει εργασία εξαρτημένη στον εργοδότη προσφέροντα, όπως ένας εργάτης αμειβόμενος με δελτίο παροχής υπηρεσιών. Τούτο όμως δεν σημαίνει ότι το αν η σχέση είναι εξαρτημένης εργασίας και το πρόσωπο συνιστά στέλεχος του προσφέροντος, επαφίεται στην ανά περίπτωση δήλωση των μερών και δη χωρίς την τήρηση οιασδήποτε κατά νόμο διατύπωσης. Αντίθετα, οι προσφέροντες οφείλουν ιδίως σε τέτοια περίπτωση, πολλώ δε μάλλον εφόσον εν προκειμένω ζητήθηκε τούτο από την αναθέτουσα, να υποβάλουν στοιχεία που αποδεικνύουν ότι ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς, το φυσικό πρόσωπο απασχολείται με πλήρη και εν ισχύ, άνευ αιρέσεων, προκαταρκτικών εν μέρει συμφωνιών και μελλοντικών συμφωνιών, σχέση εξαρτημένης εργασίας. Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων υποβάλλει μια σύμβαση που δεν συνιστά ούτε σύμβαση εργασίας ούτε ολοκληρωμένη καν σύμβαση έργου με όρους περί μελλοντικής συμφωνίας για την αμοιβή και εξάρτηση αυτής κατά περίπτωση συμφωνημένης στο μέλλον συνεισφοράς του απασχολούμενου και δη, με αμοιβή του πάντως καθοριζόμενη αποκλειστικό σε ανώτατο, αλλά ουδόλως ελάχιστο πλαίσιο και εξαρτώμενη από τον χρόνο πληρωμής του παρεμβαίνοντος από τρίτους, στα έργα των οποίων θα εμπλέκεται και ο απασχολούμενος. Τούτο, όπως αναλυτικά προαναφέρθηκε, ουδόλως συνιστά απόδειξη ότι η αποτελεί ήδη κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς εξαρτημένο εργαζόμενο του παρεμβαίνοντος και δη, πρόσωπο του οποίου τα προσόντα προσμετρώνται σε αυτά της επιχείρησης του

παρεμβαίνοντος ως ίδιος πόρος. Επομένως, όπως προκύπτει από έγγραφα το πρώτον υποβληθέντα κατόπιν κλήσης της αναθέτουσας κατά το νυν στάδιο, μη νομίμως ο παρεμβαίνων δεν δήλωσε στην προσφορά του, στήριξη σε ικανότητες τρίτου ούτε υπεργολαβία της και άρα, εκ των ως άνω στοιχείων προκύπτει ότι οι δηλώσεις του στο ΕΕΕΣ του περί εκ μέρους του αυτοπρόσωπης πλήρωσης κριτηρίων επιλογής και τούτο πέραν του ότι δεν υπέβαλε δικαιολογητικά κατακύρωσης για την ως άνω τρίτη, χωρίς να δύναται αυτό να τελεί σε γνώση του προσφεύγοντος νωρίτερα και άρα, προκύπτει λόγος αποκλεισμού κατά τον όρο 3.2. ii και iii της διακήρυξη («Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν. Ο προσωρινός ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος, ... εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ... iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 - 2.2.7 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας»), αφού προκύπτει πως δεν πληροί ο ίδιος και σε αντίθεση με όσα δήλωσε στο ΕΕΕΣ του, τα κριτήρια επιλογής άνευ στήριξης της ως άνω, που αποτελεί τρίτο οικονομικό φορέα παρέχοντα στήριξη προς πλήρωση του οικείου κριτηρίου επιλογής που αφορά τη θέση στην απαραίτητη ελάχιστη στελέχωση ομάδας έργου, αλλά και υπεργολάβο που αυτοπρόσωπα θα εκτελέσει τις σχετιζόμενες με το κριτήριο επιλογής επί του οποίου στηρίζει, εργασίες. Εξάλλου, για την ταυτότητα του λόγου, εν τέλει ο λόγος αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος ανατρέχει ήδη κατά το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής, αφού όφειλε να δηλώσει στήριξη σε τρίτο και ανάθεση τμήματος υπεργολαβίας στην ως άνω τρίτη στο ΕΕΕΣ του και να υποβάλει και ΕΕΕΣ αυτής. Συνεπώς, κατ' αποδοχή του τρίτου λόγου της προσφυγής, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και δη, εν τέλει ήδη εσφαλμένα η αναθέτουσα αποδέχθηκε αυτόν από το στάδιο ακόμη των δικαιολογητικών συμμετοχής και ενώ κατ' άρ. 106 παρ. 3 Ν. 4412/2016 είχε αρμοδιότητα

επιαναφοράς και σε προηγούμενα στάδια και αναμόρφωσης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, αλλά και περαιτέρω ομοίως παρανόμως τον αποδέχθηκε και κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

12. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή. Να απορριφθεί δε η παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

13. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ποσού 600,00 ευρώ που ο προσφεύγων κατέβαλε για την άσκηση της προσφυγής του.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 2/7.2.2020 Απόφαση ΔΣ του, καθ' ο μέρος κρίθηκε ως αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6-4-2020 και εκδόθηκε στις 26-4-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ