

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος-Εισηγητής, Ευαγγελία Μιχολίτση και Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 159/18.01.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην οδό «...», τ.κ. «...», «...» όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 167/19.01.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην «...», οδός «...» αρ. «...», τ.κ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας επί της πρώτης και δεύτερης προσφυγής με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην οδό «...», τ.κ. «...», «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. πρωτ. οικ 551/08-01-2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής με θέμα «αποδοχή των 11, 13, 14, 15 και 17 πρακτικών των συνεδριάσεων της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την «...» διακήρυξη για το τμήμα Α'

Με την δεύτερη προσφυγή επιδιώκεται να ακυρωθεί, άλλως οίκοθεν ανακληθεί ή τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη με αριθμ. πρωτ. οικ. 551/08-01-2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αποφασίστηκε η αποδοχή των 11/2020, 13/2020, 14/2020, 15/2020 και 17/2020 πρακτικών των συνεδριάσεων της Επιτροπής Διενέργειας του ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω

των ορίων όσον αφορά το Τμήμα Α' ..., η απόρριψη της προσφοράς της για το Τμήμα Α' ... και η ανακήρυξη σε προσωρινό ανάδοχο για το Τμήμα Α' ... της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...».

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επί της πρώτης και δεύτερης προσφυγής επιδιώκει την απόρριψη αντιστοίχως της πρώτης και δεύτερης προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, την με αριθμ. Πρωτ. «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε ΑΝΟΙΧΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΣΕ ΕΥΡΩ (€) ΑΝΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ «Για την «...» με συνολική εκτιμώμενη αξία σύμβασης 217.096,77 € χωρίς Φ.Π.Α., 269.200,00 € με Φ.Π.Α. και με κριτήριο κατακύρωσης την πιο συμφέρουσα από οικονομικά άποψη προσφορά, βάσει της χαμηλότερης τιμής ανά τμήμα της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικά για το τμήμα Α' νομού ..., ο προϋπολογισμός του διαγωνισμού ορίστηκε στο ποσό των 163.064,52 € χωρίς Φ.Π.Α. Η οικεία διακήρυξη δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 25/09/2021 με ΑΔΑΜ «...». Στο διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με την ανωτέρω διακήρυξη, έλαβαν μέρος η πρώτη και δεύτερη προσφεύγουσα και οι οικονομικοί φορείς, «...», η παρεμβαίνουσα «...», ο «...», η «...», η «...», η «...» και η «...». Μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή του διαγωνισμού με το υπ' αριθ. 17 πρακτικό αξιολόγησης, ζήτησε την παροχή διευκρινίσεων από τις εταιρείες «...» και «...». Στη συνέχεια και μετά την παροχή των διευκρινίσεων, η επιτροπή, με το ως άνω πρακτικό της, εισηγήθηκε την απόρριψη των οικονομικών προσφορών, των ως άνω οικονομικών φορέων, από τους οποίους ζητήθηκαν διευκρινίσεις, διότι δεν πληρούν τα ουσιαστικά και ποιοτικά κριτήρια της νομοθεσίας και της διακήρυξης, την αποδοχή των οικονομικών προσφορών των υπολοίπων διαγωνιζομένων, την κατάταξη των οικονομικών προσφορών, των διαγωνιζομένων, που έγιναν δεκτές στο διαγωνισμό, από τη χαμηλότερη προς την υψηλότερη τιμή προς εξής:

α/α	ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΙ	ΤΙΜΗ ΧΩΡΙΣ Φ.Π.Α. (€)
1	«...».	147.720,00
2	«...»	150.720,00
3	«...»	153.000,00
4	«...»	153.801,74
5	«...»	154.802,39
6	«...»	158.640,00
7.	«...»	159.360,00

Με βάση τον ανωτέρω πίνακα κατάταξης, την ανακήρυξη της εταιρείας «...» ως προσωρινής αναδόχου για το τμήμα Α1. Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή, με την υπ' αριθ. πρωτ. οικ 551/08-01-2021 απόφασή της, αποδέχθηκε το ως άνω πρακτικό καθώς και τα προηγούμενα πρακτικά της επιτροπής που αφορούν το τμήμα Α. ..., ενέκρινε τούτο, αποδεχόμενο την απόρριψη των οικονομικών προσφορών των ως άνω εταιρειών, την κατάταξη των υπολοίπων κατά την εκτιθέμενη ως άνω σειρά και την ανακήρυξη της ως άνω παρεμβαίνουσας εταιρείας (...), ως προσωρινής αναδόχου του έργου, για το τμήμα Α. Από τον ανωτέρω πίνακα κατάταξης προκύπτει ότι η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας είναι 4^η στην σειρά κατάταξης μεταξύ των διαγωνιζομένων εταιρειών. Συνεπώς, λυσιτελώς και ως έχουσα προσωπικό, ίδιον και ενεστώς έννομο συμφέρον προβάλλει τις κατωτέρω εκτιθέμενες αιτιάσεις κατά των οικονομικών προσφορών της ανακηρυχθείσας αναδόχου και των διαγωνιζομένων που κατετάγησαν στη 2^η και 3^η θέση κατάταξης του ως άνω πίνακα μειοδοσίας, αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασεως της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που δέχθηκε και τις προσφορές του συνόλου των διαγωνιζομένων που προηγούνται της δικής της κατάταξης (ΣτΕ ΕΑ 436/2009).

2. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» ποσού 815,33 € (163.064,52 € χ 0,50%), σύμφωνα με τα οριζόμενα στις ως άνω διατάξεις του

άρθρου 363§1 του ν. 4412/2016 και 5§1 του Π.Δ. 39/2017, το οποίο καταβλήθηκε συνημμένο με την εκτύπωση της ένδειξης δεσμευμένο της ΓΓΠΣ.

3. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...». πληρωμής ποσού 1.086,00 €) το οποίο καταβλήθηκε συνημμένο με την εκτύπωση της ένδειξης δεσμευμένο της ΓΓΠΣ. Δοθέντος όμως των κριθέντων στην σκέψη 2 της παρούσας το ποσό των 270,67 ευρώ (1086,00 - 815,33 ευρώ) ως κατατεθέν υπερβάλλον είναι σε κάθε περίπτωση επιστρεπτέο στην δεύτερη προσφεύγουσα ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

4. Επειδή, οι υπό κρίση προσφυγές, ενόψει του αντικειμένου της διαγωνιστικής διαδικασίας (υπηρεσία), της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η πρώτη υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 08.01.2021 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 18.01.2021 και κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

6. Επειδή, η δεύτερη υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί ομοίως νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του

διαγωνισμού στις 08.01.2021 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 18.01.2021 και κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

7. Επειδή, η υπό κρίση παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 29/01/2021, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 19/01/2021, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. Επίσης, έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος.

8. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η δεύτερη προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι προβάλλει τις κατωτέρω εκτιθέμενες αιτιάσεις κατά της απόρριψης της προσφοράς της την οποία βάλλει. Η υπό κρίση παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 29/01/2021, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 19/01/2021, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. Επίσης, έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος.

9. Επειδή, με το έγγραφο των απόψεων της, που διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 28/01/2021 η αναθέτουσα αρχή αιτείται την απόρριψη των υπό εξέταση προσφυγών. Επ' αυτών κατετέθη από την πρώτη προσφεύγουσα το από 18/02/2021 υπόμνημα μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

10. Επειδή, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ υπό ΠΙΝΑΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ/ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ – ΠΙΝΑΚΑΣ 1 – ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ-ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ (σελ. 52) της Διακήρυξης ορίζεται ότι «ο “καθαρισμός” διακρίνεται σε: - Καθημερινές εργασίες καθαρισμού», οι οποίες θα γίνονται σε καθημερινή βάση και για πέντε συνεχείς εργάσιμες ημέρες της εβδομάδας (από Δευτέρα έως Παρασκευή). ...». Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 2 του ΑΝΑΓΚ.ΝΟΜΟΥ υπ' αριθμ. 539 της 5/6 Σεπτ. 1945 (ΦΕΚ Α'229) «Περί χορηγήσεως κατ' έτος εις τους μισθωτούς αδειών μετ' αποδοχών»: «1.α. Κάθε μισθωτός από την έναρξη της εργασίας του σε υπόχρεη επιχείρηση και μέχρι τη συμπλήρωση δώδεκα (12) μηνών συνεχούς απασχόλησης, δικαιούται να λάβει ποσοστό της ετήσιας κανονικής άδειας με αποδοχές κατ αναλογία με το χρόνο εργασίας που έχει συμπληρώσει στην ίδια υπόχρεη επιχείρηση. Το ποσοστό αυτό υπολογίζεται με βάση ετήσια άδεια είκοσι τεσσάρων εργάσιμων ημερών ή αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα πενθήμερης εβδομαδιαίας εργασίας, είκοσι (20) εργάσιμων ημερών, χωρίς να υπολογίζεται σε αυτές η ημέρα της εβδομάδας κατά την οποία δεν απασχολούνται οι μισθωτοί λόγω του εφαρμοζόμενου συστήματος εργασίας. β. Ο εργοδότης υποχρεούται μέχρι τη λήξη του πρώτου ημερολογιακού έτους, εντός του οποίου προσελήφθη ο μισθωτός να χορηγεί σε αυτόν την παραπάνω αναλογία της κανονικής άδειας. Κατά το δεύτερο ημερολογιακό έτος, ο μισθωτός δικαιούται να λάβει την ετήσια κανονική άδεια με αποδοχές, η οποία αναλογεί στο χρόνο απασχόλησής του στην υπόχρεη επιχείρηση και υπολογίζεται σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης α'. Η άδεια αυτή επαυξάνεται κατά μία (1) εργάσιμη ημέρα για κάθε έτος απασχόλησης επιπλέον του πρώτου μέχρι τις είκοσι έξι (26) εργάσιμες ημέρες ή μέχρι και τις είκοσι δύο (22)

εργάσιμες ημέρες αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα πενθήμερης εβδομαδιαίας εργασίας».

11. Επειδή, το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζει ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων. 2. Κατά την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. 3. Οι ανάδοχοι δημοσίων συμβάσεων εντάσσονται κατά προτεραιότητα στα προγράμματα επιθεωρήσεων και ελέγχων του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.ΕΠ.Ε.), σύμφωνα με το π.δ. 113/2014 (Α' 180) και του Σώματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος,

Δόμησης, Ενέργειας και Μεταλλείων, σύμφωνα με το π.δ. 100/2014 (Α` 167), εφόσον πληρούν τα ειδικότερα κριτήρια που ορίζονται στις διατάξεις που διέπουν τη λειτουργία των υπηρεσιών αυτών. 4. Η υποχρέωση της παραγράφου 2: (α) επισημαίνεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 53 και (β) αποτελεί ειδικό όρο της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 130. 5. Η αθέτηση της υποχρέωσης της παραγράφου 2 συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περίπτωσης θ` της παραγράφου 4 του άρθρου 73, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες διατάξεις. Ειδικά, κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται ιδίως τα προβλεπόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ` της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α` 115)».

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιωνπροσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης περιέχουν ιδίως:ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87... ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής... ».

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης..... Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να μην αναθέσουν τη σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά όταν έχουν διαπιστώσει ότι η

προσφορά δεν τηρεί τις ισχύουσες υποχρεώσεις, όπως αυτές προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 ».

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 73 του ν. 4412/2016 «[...] 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18, [...] 6 [.....] Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4.».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 «[...] 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες.....».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία [...] υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010, όπως η παράγραφος 1 αυτού αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 1 άρθρου 22 του Ν.4144/2013 (ΦΕΚ Α88/18.4.2013) προβλέπεται: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα

αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. εργατικών των προσφερόμενων υπηρεσιών και οι κρατήσεις υπέρ τρίτων. Το κόστος των εργατικών δεν θα πρέπει (με ποινή αποκλεισμού) να υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου (βάσει των ισχυουσών διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και της εν ισχύ Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας). Αναλυτικά στο κόστος θα πρέπει να περιλαμβάνονται όλες οι εργοδοτικές εισφορές των αναλογών φορέων (ΕΦΚΑ), πάσης φύσεως δώρα; άδειες, αντικατάσταση αδειούχων, ασθένειες, αποζημιώσεις, φόροι, γενικά έξοδα, κέρδος αναδόχου, και το ΦΠΑ το οποίο βαραίνει το Πανεπιστήμιο. Επίσης στο κόστος θα πρέπει να περιλαμβάνονται οι δαπάνες που απαιτούνται για τα υλικά καθαρισμού, καθώς και οποιαδήποτε άλλη εισφορά, επιβάρυνση ή δαπάνη ακόμα και εάν δεν αναφέρεται. Στο φάκελο Οικονομικής Προσφοράς θα περιλαμβάνονται επίσης τα λοιπά αναφερόμενα στο Παράρτημα VI Της παρούσας, στοιχεία. Οι συμμετέχουσες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού (εργολάβοι), επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, εφόσον πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό

κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.».

18. Επειδή, η περαιτέρω η εν θέματι διακήρυξη ορίζει «B.11.4 Περιεχόμενα υποφακέλου «Οικονομική Προσφορά» - Δομή οικονομικής προσφοράς Η οικονομική προσφορά των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικών φορέων υποβάλλεται, επί ποινή απορρίψεως, ηλεκτρονικά στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» του Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ και περιλαμβάνει:... Τον αναλυτικό πίνακα Ι (Πίνακας Κοστολόγησης) του Παραρτήματος ΣΤ' τον οποίο συμπληρώνει ο οικονομικός φορέας ξεχωριστά να όσα Τμήματα του Διαγωνισμού συμμετέχει ώστε να απεικονίσει ορθά των αριθμό των εργαζομένων με τις αντίστοιχες ώρες απασχόλησης (4ωρη απασχόληση, 8ωρη απασχόληση κ.λ.π) και να συμφωνούν τα επιμέρους αθροίσματα της τελικής προσφερόμενης τιμής; με την τιμή που συμπληρώνεται στην ειδική ηλεκτρονική φόρα του συστήματος, χωρίς Φ.Π.Α 24%. Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να έχει συνυπολογιστεί εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους; των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Ο πίνακας θα συμπληρωθεί ανά τμήμα του διαγωνισμού σύμφωνα με την εργασιακή απασχόληση του προσωπικού (τετράωρη, οκτάωρη κ.λ.π) και σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία. Σε κάθε περίπτωση, εκτός των εργαζόμενων με 8ωρη (πλήρη) απασχόληση, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να δηλώσει εάν ο εργαζόμενος με 5ωρη, 4ωρη, 3ωρη και 2ωρη απασχόληση θα είναι πλήρους ή μερικής απασχόλησης.... Αναλυτικά, το υπόδειγμα του πίνακα κοστολόγησης αποτυπώνεται στο Παράρτημα ΣΤ'. Ο φάκελος «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» πρέπει να περιέχει τα απαιτούμενα στοιχεία του άρθρου 68 παρ 1 του Ν.3863/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει τα οποία είναι τα εξής: α)....., β) ...,γ)...., δ)...., ε) ..., στ)... Στην προσφορά

τους; οι συμμετέχοντες, πρέπει επίσης να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Στην προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις συμπεριλαμβανομένου την παρακράτηση φόρου 8%, σύμφωνα με την παρ. 2, του άρθρου 64, του Ν. 4172/2013 (ΦΕΚ 167 Α'), καθώς και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Σημειώνεται πως στο τελικό παραγόμενο από το Σύστημα ΕΣΗΔΗΣ ηλεκτρονικό αρχείο, εμφανίζονται αυτόματα η προσφερόμενη τιμή για την παρεχόμενη υπηρεσία, πλέον και συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%. Ιδιαίτερη προσοχή θα πρέπει να δοθεί από τους οικονομικούς φορείς καθώς η τιμή χωρίς Φ.Π.Α. που υποβάλλουν στο σύστημα, θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να ταυτίζεται με την συνολική τιμή χωρίς Φ.Π.Α. του Αναλυτικού Πίνακα Ι του Παρατήματος ΣΤ'. Ως απαράδεκτη θα απορρίπτεται προσφορά στην οποία (διαζευκτικά ή/και αθροιστικά): Α)... Β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4, του άρθρου 102, του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147 Α'), Γ)... Δ) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή δε δίνεται για το σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών του τμήματος για το οποίο υποβάλλεται η προσφορά και Ε)» Η διακήρυξη προβλέπει ως λόγους απόρριψης: «Άρθρο Β.13: Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει ως απαράδεκτη, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α)... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, σύμφωνα με το άρθρο 102, του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147 Α') και την παράγραφο Γ.1.1 της παρούσης διακήρυξης, γ) ..., δ) ..., ε) ...στ) ...ζ) ..., η) ...». Συναφώς το άρθρο Β.10.1. ορίζει «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν

βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου Β.8 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής του άρθρου Β.9 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από τις παρ. 1 και 3, του άρθρου 79, του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ147 Α'), Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα διακήρυξη Παράρτημα Θ', το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 (ΦΕΚ 75 Α'). Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2, του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος Θ' της παρούσας διακήρυξης.» «Β.11.3 Περιεχόμενα υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» Β.11.3.1 Δικαιολογητικό συμμετοχής. Τα στοιχεία και δικαιολογητικό για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικών φορέων και τα οποία υποβάλλονται, επί ποινή απόρριψης, ηλεκτρονικά στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» του Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, περιλαμβάνουν: 1. ... 2. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται, στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79, του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147 Α'), την παράγραφο Β.10.1 και το Παράρτημα Θ' της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ, το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου Xml και Pdf, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και συγκεκριμένα στο δικτυακό τόπο του/των ηλεκτρονικού/ων διαγωνισμού/ων με Α/Α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ για τον/τους οποίο/ους καταθέτει προσφορά και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας διακήρυξης. Το εν λόγω πρότυπο υποβάλλεται από τους οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος Θ'. ...».

19. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει κατά της παρεμβαίνουσας εταιρίας «...», ότι «Από τον ανωτέρω παρατιθέμενο πίνακα συνάγεται ότι η ως άνω εταιρεία έχει υπολογίσει τις νόμιμες κρατήσεις και το φόρο εισοδήματος 8 %, ύψους 500,02 € στην τελική προσφερόμενη τιμή (6.155,00 €) μηνιαίως πλέον Φ.Π.Α. και όχι επί του αθροίσματος των ποσών

που αναγράφονται στα πεδία 10, 11, 12 και 13 ήτοι επί της καθαρής αξίας των παρεχομένων υπηρεσιών ύψους 5.653,41 € (5.491,91 € + 82,50 € + 55,00 € + 25,57 €), επί του οποίου θα έπρεπε να υπολογιστεί το ύψος των νομίμων κρατήσεων και του παρακρατηθέντος φόρου. Κατά την έννοια των ως άνω παρατιθέμενων όρων της διακήρυξης, ως βάση υπολογισμού των νομίμων κρατήσεων και της παρακράτησης φόρου, λαμβάνεται υπ' όψη η καθαρή αξία των παρεχομένων υπηρεσιών, ενώ στο εν λόγω ποσό δεν συμπεριλαμβάνετε (δεν προστίθεται) το ποσό που αντιστοιχεί στις νόμιμες κρατήσεις υπέρ δημοσίου και τρίτων, ποσό, το οποίο προστίθεται μετά τον υπολογισμό του φόρου, επί του ως άνω καθαρού ποσού (ΔΕφΑθ. 398/2020-σκ. 10). Όμως, η ως άνω εταιρεία, όπως συνάγεται από τον ανωτέρω πίνακα, μη ορθώς δεν υπολόγισε τα ποσά επί του καθαρού ποσού των υπηρεσιών, αλλά στην τελική προσφερόμενη τιμή, με συνέπεια, η προσφορά της να καθίσταται εξ' αυτού του λόγου απορριπτέα (ΔΕφ.ΑΘ. 115/2020). Με τα δεδομένα αυτά και εφόσον οι προβλεπόμενες στους ανωτέρω όρους της διακήρυξης κρατήσεις υπέρ τρίτων και παρακράτηση φόρου δεν υπολογίστηκαν από την ανακηρυχθείσα ανάδοχο, επί του καθαρού ποσού των υπηρεσιών, αλλά στην τελική προσφερόμενη τιμή, η προσφορά αυτή, κατά εφαρμογή των ως άνω όρων της διακήρυξης είναι απορριπτέα. Συνεπώς και για τον παρόντα λόγο, η προσβαλλόμενη απόφαση που δέχθηκε την προσφορά αυτή πρέπει να ακυρωθεί.».

20. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της πρώτης προσφυγής προβάλλεται συναφώς, ότι «Από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν ως προκαταρκτική απόδειξη για την υποβολή της προσφοράς τους να υποβάλουν συμπληρωμένο το ΕΕΕΣ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 και του σχετικού υποδείγματος στο Παράρτημα της διακήρυξης. Ακολούθως, από το υπόδειγμα συνάγεται η υποχρέωση να απαντήσουν εάν η τεκμηρίωση για την καταβολή φόρων και εισφορών διατίθεται ηλεκτρονικά και να αναφέρουν τα σχετικά με την τεκμηρίωση, για την οποία απάντησαν θετικά. Ακόμη, η υποχρέωση αυτή συνάγεται και από την ανωτέρω οδηγία (23) της ΕΑΑΔΗΣΥ, στην οποία αναγράφονται ο ιστότοπος, η αρχή/φορέας και τα απαραίτητα

στοιχεία για τη σχετική αναζήτηση. Ούτω, από τα ανωτέρω παρατιθέμενα στην διακήρυξη και το Παράρτημά της προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς καλούνται στο πεδίο τούτο (βεβαίωση πληρωμής φόρων και εισφορών) να παραθέσουν πληροφορίες σχετικά με την καταβολή, προσδιορίζοντας τον ιστότοπο των αρμοδίων αρχών και παραθέτοντας τα στοιχεία, προκειμένου να μπορεί να διαπιστωθεί η απάντηση «ναι» περί πληρωμής που δίνεται στο ΕΕΕΣ και το οποίο, κατά το νόμο και τη διακήρυξη αποτελεί ενημερωμένη και υπεύθυνη δήλωση των όσων δηλώνονται σε αυτό, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών, που εκδίδουν δημόσιες αρχές, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικό φορέας πληροί τις προϋποθέσεις του ν. 4412/2016. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η ανακηρυχθείσα ανάδοχος στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε, στο μέρος II του εντύπου τούτου, μεταξύ των άλλων, περιέλαβε τα εξής: «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν; Ναι Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, να αναφέρετε: ναι». Από το ως άνω παρατιθέμενο στοιχείο από το ΕΕΕΣ, που υπέβαλε η ανωτέρω εταιρεία, συνάγεται ότι αυτή, ενώ στο ερώτημα "εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά" απάντησε ΝΑΙ, εν τούτοις δεν αναφέρει τον ιστότοπο της Α.Α.Δ.Ε. και του e-Ε.φ.Κ.Α. για την πλήρωση του κριτηρίου τούτου. Επειδή, η ορθή συμπλήρωση και υποβολή του ΕΕΕΣ, καθ' ο μέρος αφορά σε όρους, που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης, συνιστούν ουσιώδη τυπική προϋπόθεση στη διαγωνιστική διαδικασία, η μη τήρηση της οποίας συνεπάγεται τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα. Η προβλεπόμενη, δε, δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει διευκρινίσεις όταν ανακύψει ανάγκη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, αφορά επουσιώδη σφάλματα τυπικής φύσεως και όχι ουσιώδεις κατά τη συμπλήρωση των αναγκαίων αυτών πεδίων (Ελ.Συν. VI τμ. 844/2018). Στην προκειμένη περίπτωση, η ανωτέρω πρόβλεψη τεκμηρίωσης για την

καταβολή φόρων και εισφορών στο υποβληθέν ΕΕΕΣ συναρτάται με όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης, δηλαδή να είναι φερέγγυοι και ενήμεροι προς τις φορολογικές και ασφαλιστικές τους υποχρεώσεις, της δυνατότητας τεκμηρίωσης των δηλωθέντων από τις αρμόδιες αρχές ούτως ώστε η επισημανθείσα ως άνω παράλειψη αναγραφής των σχετικών στοιχείων (ιστότοπων κ.λπ.) να καθιστά μη παραδεκτή την υποβληθείσα προσφορά λόγω μη συμπλήρωσης του σχετικού πεδίου. Με δεδομένο ότι η ως άνω εταιρεία δεν συμπλήρωσε το πεδίο τούτο στο ΕΕΕΣ κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, που δέχθηκε την προσφορά της δεν φέρει νόμιμη αιτιολογία και για τον λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί».

21. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της πρώτης προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας εταιρίας «...» προβάλλεται, ότι «Στην προκειμένη περίπτωση, η ως άνω εταιρεία στο πεδίο 11 της οικονομικής προσφοράς της έχει υπολογίσει για κόστος αναλωσίμων το ποσό των 82,50 € μηνιαίως. Το ποσό τούτο δεν επαρκεί για να καλύψει τις στοιχειώδεις λειτουργικές ανάγκες της συμβάσεως, ως προς το σκέλος αυτό. Τα ανωτέρω κονδύλια πρέπει, τουλάχιστον, να ληφθούν υπ' όψη, στη σύνθεση του απαιτούμενου για την εκτέλεση της συμβάσεως κόστους αναλωσίμων, ώστε αυτό να μπορεί να χαρακτηριστεί εύλογο. Ενόψει των ανωτέρω, το ποσό τούτο, είναι εμφανές ότι δεν μπορεί να υπολείπεται του ποσού των 275,00 € μηνιαίως. Με τα δεδομένα αυτά, το κονδύλι των αναλωσίμων που προσέφερε δεν επαρκεί προς κάλυψη των δαπανών για 198,78 € Σακούλες κ.λπ., που αποτελούν μέρος από τα αναλώσιμα που απαιτούνται για την εκτέλεση της συμβάσεως. Περαιτέρω, η ανωτέρω εταιρεία δεν αναφέρει στην προσφορά της συγκεκριμένα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι διαθέτει απόθεμα (στοκ) υλικών καθαρισμού, το οποίο υποτίθεται ότι θα διαθέσει για τις ανάγκες του έργου. Ειδικότερα, δεν αποδεικνύει με έγγραφα ότι έχει αγοράσει σε εξαιρετικά χαμηλές τιμές ποσότητες υλικών καθαρισμού - προσδιορισμένων κατά είδος - τις οποίες έχει αποθηκεύσει και ότι το υπόλοιπο τούτων, με αναφορά στα έργα που έχει εκτελέσει, κατά το χρονικό

διάστημα που μεσολάβησε κατά την αγορά τους, επαρκεί για να καλύψει τις ανάγκες της υπό σύναψη συμβάσεως. Τυχόν επίκληση περί αποθεματικών είναι αόριστη και δεν αποτελεί αιτιολόγηση ενός υπερβολικά χαμηλού ποσού (Α.Ε.Π.Π. 336/2018-σκ. 58). Επιπλέον, ακόμη κι αν διαθέτει απόθεμα αναλωσίμων, δεν μπορεί τούτο να αποτελέσει λόγο αιτιολόγησης υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς όταν, μάλιστα, το κόστος των υλικών δεν έχει αποσβεσθεί και επιβαρύνεται με επιπλέον κόστος διατήρησής του κ.λπ. (Ελ.Συν. 240/2007, Α.Ε.Π.Π. 3819/2020). Ακόμη, κι αν έχει προκαταβληθεί, θα πρέπει να γίνει επιμερισμός του κόστους στην υπό σύναψη σύμβαση. Εφόσον, λοιπόν, η ως άνω εταιρεία, αφενός μεν υπέβαλε υπερβολικά χαμηλό ποσό για το κόστος αναλωσίμων, κατά τα ανωτέρω εκτιθέμενα, δεν καλύπτει το πραγματικό κόστος τούτων και αφετέρου δεν παραθέτει στην προσφορά της στοιχεία που της δίνουν τη δυνατότητα ελαχιστοποίησης του κόστους, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και της κοινής λογικής, το προσφερόμενο ποσό μη δυνάμενο να καλύψει τις πραγματικές δαπάνες, δεν είναι εύλογο και ικανό να καλύψει τις λειτουργικές δαπάνες εκτελέσεως της συμβάσεως, με συνέπεια η προσφορά της να καθίσταται ζημιογόνος (ΣτΕ Ε.Α.187,198/2013). Συνεπώς, η οικονομική προσφορά της ως άνω εταιρείας εμφανίζεται ως ασυνήθιστα χαμηλή ως προς το σκέλος των αναλωσίμων υλικών και η αναθέτουσα αρχή όφειλε, να την καλέσει να παράσχει διευκρινίσεις, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και τους όρους της διακήρυξης. Επιπρόσθετα, η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, ως ειδικότερη έκφανση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων επιτάσσει στην διοίκηση την ομοιόμορφη ερμηνεία των όρων της διακήρυξης αλλά και την ομοιόμορφη αξιολογική εκτίμηση των πραγματικών δεδομένων των προσφορών (ΣτΕ Ε.Α.43/2007 και 1398/2008). Στην προκειμένη περίπτωση η αναθέτουσα αρχή απέρριψε δυο προσφορές διαγωνιζομένων με την ακόλουθη αιτιολογία: ((Απορρίπτουμε τις προσφορές των εταιρειών «...» (α/α «...») και «...» (α/α «...») δεδομένου ότι οι προσφορές τους κρίθηκαν ασυνήθιστα χαμηλές ως προς το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό κέρδος μη παρέχοντας επαρκή στοιχεία τεκμηρίωσης ύστερα από διευκρινίσεις που ζητήθηκαν.». Σημειωτέον, όπως συνάγεται από το πρακτικό

17 της επιτροπής, που επικυρώνεται με την ανωτέρω απόφαση, οι ως άνω εταιρείες, για κόστος αναλωσίμων, προσέφεραν τα ποσά των 96,00 € και 97,52 €, αντίστοιχα. Δηλαδή, ποσά υπέρτερα από το ποσό των 82,50 €, που υπολόγισε η ανακηρυχθείσα ανάδοχος. Παρά ταύτα, κρίθηκε ότι τα ποσά ταύτα καίτοι είναι υψηλότερα, από το ποσό που έχει υπολογίσει η ως άνω εταιρεία, ότι δεν καλύπτουν τις δαπάνες αναλωσίμων της υπό σύναψη συμβάσεως. Με δεδομένο ότι η προσφορά της ανακηρυχθείσας αναδόχου εταιρείας παρουσιάζει την ίδια ακριβώς πλημμέλεια για την οποία απερρίφθησαν οι προσφορές των ως άνω εταιρειών, προβάλλεται με έννομο συμφέρον ως συμμετέχουσα στο διαγωνισμό και υφιστάμενη βλάβη από την ως άνω απόφαση ότι παραβιάστηκε η αρχή του ίσου μέτρου κρίσης καθώς η προσφορά που κρίθηκε αποδεκτή παρουσιάζει την ίδια ακριβώς πλημμέλεια με τις απορριφθείσες ως άνω προσφορές. Κατόπιν τούτου, και για όλους τους λόγους που ανωτέρω εκτίθενται, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία δέχθηκε την οικονομική προσφορά, που δεν καλύπτει το κόστος αναλωσίμων πρέπει να ακυρωθεί».

22. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της πρώτης προσφυγής κατά του οικονομικού φορέα «...» προβάλλεται, ότι «Με τους ανωτέρω όρους, η διακήρυξη επιβάλλει στους διαγωνιζόμενους του επίδικου διαγωνισμού να συμπεριλάβουν στην προσφερόμενη τιμή τις κρατήσεις υπέρ τρίτων και κάθε άλλη επιβάρυνση, όπως είναι το ποσοστό 8% προκαταβολής φόρου εισοδήματος του ν. 4172/2013. Η υποχρέωση αυτή αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση των υπηρεσιών και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας, κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας, οδηγεί, σύμφωνα με τη διακήρυξη, σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (ΣτΕ 563/2008, Ε.Α. ΣτΕ 446/2209, 840/2008. Από τον ανωτέρω παρατιθέμενο πίνακα συνάγεται ότι η ως άνω εταιρεία έχει υπολογίσει τις νόμιμες κρατήσεις και το φόρο εισοδήματος 8%, ύψους 510,18 € στην τελική προσφερόμενη τιμή (6.280,00 €) μηνιαίως πλέον Φ.Π.Α. και όχι επί του αθροίσματος των ποσών που αναγράφονται στα πεδία 10,11,12 και 13 ήτοι

επί της καθαρής αξίας των παρεχομένων υπηρεσιών ύψους 5.769,82 € (5.489,68 € + 145,00 € + 25,14 € + 110,00 €), επί του οποίου θα έπρεπε να υπολογιστεί το ύψος των νομίμων κρατήσεων και του παρακρατηθέντος φόρου. Κατά την έννοια των ως άνω παρατιθέμενων όρων της διακήρυξης, ως βάση υπολογισμού των νομίμων κρατήσεων και της παρακράτησης φόρου, λαμβάνεται υπ' όψη η καθαρή αξία των παρεχομένων υπηρεσιών, ενώ στο εν λόγω ποσό δεν συμπεριλαμβάνεται (δεν προστίθεται) το ποσό που αντιστοιχεί στις νόμιμες κρατήσεις υπέρ δημοσίου και τρίτων, ποσό, το οποίο προστίθεται μετά τον υπολογισμό του φόρου, επί του ως άνω καθαρού ποσού (Δ.Εφ.ΑΘ. 398/2020-σκ.10). Όμως, η ως άνω εταιρεία, όπως συνάγεται από τον ανωτέρω πίνακα, μη ορθώς δεν υπολόγισε τα ποσά επί του καθαρού ποσού των υπηρεσιών, αλλά στην τελική προσφερόμενη τιμή, με συνέπεια, η προσφορά της να καθίσταται εξ' αυτού του λόγου απορριπτέα (Δ.Εφ.ΑΘ. 115/2020). Με τα δεδομένα αυτά και εφόσον οι προβλεπόμενες στους ανωτέρω όρους της διακήρυξης κρατήσεις υπέρ τρίτων και παρακράτηση φόρου δεν υπολογίστηκαν από την ανακηρυχθείσα ανάδοχο, επί του καθαρού ποσού των υπηρεσιών, αλλά στην τελική προσφερόμενη τιμή, η προσφορά αυτή, κατά εφαρμογή των ως άνω όρων της διακήρυξης είναι απορριπτέα. Συνεπώς και για τον παρόντα λόγο, η προσβαλλόμενη απόφαση που δέχθηκε την προσφορά αυτή πρέπει να ακυρωθεί».

23. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής κατά της ως άνω συμμετέχουσας, προβάλλεται ότι «αποκλίνει από το υπόδειγμα της διακήρυξης για την υποβολή οικονομικής προσφοράς, καθώς από την προσφορά της δεν προκύπτει το μηνιαίο κόστος ανά άτομο». Τέλος με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι «η εν λόγω επιχείρηση έχει υπολογίσει λιγότερες από 26 ημέρες εργασίας το μήνα, με αποτέλεσμα να έχει μικρότερο μηνιαίο εργατικό κόστος (754,46) και κατ' επέκταση και στους 24 μήνες, που μεγαλώνει ακόμη περισσότερο στους 3 εργαζόμενους, όπως διαπιστώνετε από τους παρακάτω υπολογισμούς της. Από τους ανωτέρω παρατιθέμενους αναλυτικούς αριθμητικούς υπολογισμούς προκύπτει ότι η οικονομική προσφορά της ως άνω διαγωνιζόμενης ως προς τον στον υπολογισμό της δώρου εργασίας υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου

εργατικού κόστους κατά 187,92 ευρώ, ήτοι (ελάχιστο 54.509,04-δηλωθέν 54.321,12 = διαφορά 187,92). Σημειωτέον ότι η ανωτέρω διαφορά αυξάνει αναλόγως και το ποσό των οφειλομένων ασφαλιστικών εισφορών. Όπως έχει παγίως κριθεί, προσφορά η οποία παραβιάζει την εργατική νομοθεσία, νόμιμα αποκλείεται από το διαγωνισμό ως μη νόμιμη. Επίσης, κατά παγία νομολογία είναι απορριπτέα ως προφανώς ζημιογόνος οικονομική προσφορά που υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους του προσωπικού που θα απασχοληθεί με την παροχή των υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, στις οποίες ρητώς παραπέμπει και η διακήρυξη που διέπει τον επίδικο διαγωνισμό (ΣτΕ Ε.Α. 1255/2009, 1344/2008, 1090/2006, Α.Ε.Π.Π. 1366 - 1367/2020 κ.λπ.). Συνεπώς, η προσφορά της ως άνω διαγωνιζόμενης είναι απορριπτέα και γιατί υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους και η αποδοχή της από την αναθέτουσα αρχή δεν παρίσταται ως νόμιμη. Κατόπιν τούτου και για τον παρόντα λόγο, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί».

24. Επειδή, περαιτέρω, στρεφόμενη κατά της εταιρίας «...» η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «Από τον ανωτέρω παρατιθέμενο πίνακα συνάγεται ότι η ως άνω εταιρεία έχει υπολογίσει τις νόμιμες κρατήσεις και το φόρο εισοδήματος 8%, ύφους 518,59 € στην τελική προσφερόμενη τιμή (6.375,00 €) μηνιαίως πλέον Φ.Π.Α. και όχι επί του αθροίσματος των ποσών που αναγράφονται στα πεδία 10,11,12 και 13 ήτοι επί της καθαρής αξίας των παρεχομένων υπηρεσιών ύφους 5.856,41 € (5.476,86 € + 190,00 € + 70,00 € + 119,55 €), επί του οποίου θα έπρεπε να υπολογιστεί το ύψος των νομίμων κρατήσεων και του παρακρατηθέντος φόρου. Κατά την έννοια των ως άνω παρατιθέμενων όρων της διακήρυξης, ως βάση υπολογισμού των νομίμων κρατήσεων και της παρακράτησης φόρου, λαμβάνεται υπ' όψη η καθαρή αξία των παρεχομένων υπηρεσιών, ενώ στο εν λόγω ποσό δεν συμπεριλαμβάνεται (δεν προστίθεται) το ποσό που αντιστοιχεί στις νόμιμες κρατήσεις υπέρ δημοσίου και τρίτων, ποσό, το οποίο προστίθεται μετά τον υπολογισμό του φόρου, επί του ως άνω καθαρού ποσού (Δ.Εφ.Αθ. 398/2020 - σκ. 10). Όμως, η

ως άνω εταιρεία, όπως συνάγεται από τον ανωτέρω πίνακα, μη ορθώς δεν υπολόγισε τα ποσά επί του καθαρού ποσού των υπηρεσιών, αλλά στην τελική προσφερόμενη τιμή, με συνέπεια, η προσφορά της να καθίσταται εξ' αυτού του λόγου απορριπτή (Δ.Εφ.Αθ. 115/2020). Με τα δεδομένα αυτά και εφόσον οι προβλεπόμενες στους ανωτέρω όρους της διακήρυξης κρατήσεις υπέρ τρίτων και παρακράτηση φόρου δεν υπολογίστηκαν από την ανακηρυχθείσα ανάδοχο, επί του καθαρού ποσού των υπηρεσιών, αλλά στην τελική προσφερόμενη τιμή, η προσφορά αυτή, κατά εφαρμογή των ως άνω όρων της διακήρυξης είναι απορριπτή. Συνεπώς και για τον παρόντα λόγο, η προσβαλλόμενη απόφαση που δέχθηκε την προσφορά αυτή πρέπει να ακυρωθεί».

25. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής κατά της ως άνω οικονομικής προσφοράς, προβάλλεται, ότι «Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο ως άνω διαγωνιζόμενος στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε, στο μέρος II του εντύπου τούτου, μεταξύ των άλλων, περιέλαβε τα εξής: «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν; Ναι Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, να αναφέρετε: ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΕΤΑΙ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΟΥ». Από το ως άνω παρατιθέμενο πεδίο στο ΕΕΕΣ, που υπέβαλε ο ανωτέρω, συνάγεται ότι αυτός απαντά «ναι», στη συνέχεια στο ερώτημα "εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά" απαντά «ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΕΤΑΙ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΟΥ», την οποία, όμως, από το φάκελο της προσφοράς του, δεν προκύπτει ότι όντως πραγματοποίησε και την επισύναψη που δηλώνει. Επειδή, η ορθή συμπλήρωση και υποβολή του ΕΕΕΣ, καθ' ο μέρος αφορά σε όρους, που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης, συνιστούν ουσιώδη τυπική προϋπόθεση στη διαγωνιστική διαδικασία, η μη τήρηση της οποίας συνεπάγεται τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα. Η προβλεπόμενη, δε, δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει διευκρινίσεις όταν ανακύψει ανάγκη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, αφορά επουσιώδη σφάλματα

τυπικής φύσεως και όχι ουσιώδεις κατά τη συμπλήρωση των αναγκαίων αυτών πεδίων (Ελ.Συν. VI τμ. 844/2018). Στην προκειμένη περίπτωση, η ανωτέρω πρόβλεψη τεκμηρίωσης για την καταβολή φόρων και εισφορών στο υποβληθέν ΕΕΕΣ συναρτάται με όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης, δηλαδή να είναι φερέγγυοι και ενήμεροι προς τις φορολογικές και ασφαλιστικές τους υποχρεώσεις, της δυνατότητας τεκμηρίωσης των δηλωθέντων από τις αρμόδιες αρχές ούτως ώστε η επισημανθείσα ως άνω παράλειψη αναγραφής των σχετικών στοιχείων (ιστότοπων κ.λπ.) να καθιστά μη παραδεκτή την υποβληθείσα προσφορά λόγω μη συμπλήρωσης του σχετικού πεδίου. Με δεδομένο ότι ο ως άνω διαγωνιζόμενος δεν συμπλήρωσε το πεδίο τούτο στο ΕΕΕΣ ούτε επεσύναψε, αν και δήλωσε, στο φάκελο της προσφοράς του τα στοιχεία για την τεκμηρίωση, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, η προσφορά του πρέπει να απορριφθεί. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, που δέχθηκε την προσφορά της δεν φέρει νόμιμη αιτιολογία και για τον λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί».

26. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής, κατά της εταιρίας «...» προβάλλεται, ότι «Όπως συνάγεται, ΣΤΟ ΠΕΔΙΟ 1 ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ έχει υπολογίσει 755,05 € ΓΙΑ ΜΙΚΤΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ 8 ΩΡΗΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣ ΤΟΝ ΜΗΝΑ, ποσό το οποίο είναι εσφαλμένο και αναλύεται κατωτέρω: Η εν λόγω επιχείρηση έχει υπολογίσει λιγότερες από 26 ημέρες εργασίας το μήνα, με αποτέλεσμα να έχει μικρότερο μηνιαίο εργατικό κόστος (755,05) και κατ' επέκταση και στους 24 μήνες, που μεγαλώνει ακόμη περισσότερο στους 3 εργαζόμενους, όπως διαπιστώνετε από τους παρακάτω υπολογισμούς της. Από τους ανωτέρω παρατιθέμενους αναλυτικούς αριθμητικούς υπολογισμούς προκύπτει ότι η οικονομική προσφορά της ως άνω διαγωνιζόμενης ως προς τον στον υπολογισμό της δώρου εργασίας υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου εργατικού κόστους κατά 145,44 ευρώ, ήτοι (ελάχιστο 54.509,04 - δηλωθέν 54.363,60 = διαφορά 145,44). Σημειωτέον ότι η ανωτέρω διαφορά αυξάνει αναλόγως και το ποσό των οφειλομένων ασφαλιστικών εισφορών. Όπως έχει παγίως κριθεί, προσφορά η οποία παραβιάζει την

εργατική νομοθεσία, νόμιμα αποκλείεται από το διαγωνισμό ως μη νόμιμη. Επίσης, κατά παγία νομολογία είναι απορριπτέα ως προφανώς ζημιογόνος οικονομική προσφορά που υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους του προσωπικού που θα απασχοληθεί με την παροχή των υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, στις οποίες ρητώς παραπέμπει και η διακήρυξη που δίδει τον επίδικο διαγωνισμό (ΣτΕ Ε.Α. 1255/2009, 1344/2008, 1090/2006, Α.Ε.Π.Π. 1366-1367/2020 κ.λπ.). Συνεπώς, η προσφορά της ως άνω διαγωνιζόμενης είναι απορριπτέα και γιατί υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους και η αποδοχή της από την αναθέτουσα αρχή δεν παρίσταται ως νόμιμη. Κατόπιν τούτου και για τον παρόντα λόγο, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί».

27. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επί της πρώτης προσφυγής προβάλλει σχετικώς, ότι «Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει τις προσφορές των οικονομικών φορέων «...», και «...» λόγω μη συμπλήρωσης των πεδίων που αφορούν στην εγγραφή του οικονομικού φορέα σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο (Μέρος II Α του ΕΕΕΣ), κρίνεται αβάσιμος. Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.: «Επισημαίνεται ότι, ως προς τις διαδικασίες συμβάσεων προμηθειών, γενικών υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, δεν υφίσταται επί του παρόντος εθνικός επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 του ν. 4412/2016.». Επίσης «Σημειώνεται, περαιτέρω, ότι το Γ.Ε.ΜΗ δεν συνιστά επίσημο κατάλογο, κατά τις διατάξεις του ίδιου άρθρου, και, κατά συνέπεια, δεν συμπληρώνεται από τους οικονομικούς φορείς στο εν λόγω πεδίο. Σε κάθε περίπτωση επισημαίνεται ότι το πεδίο του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, που αφορά στην εγγραφή οικονομικών φορέων σε επίσημους καταλόγους, δεν μπορεί να απαλειφθεί από τις αναθέτουσες αρχές σε κανένα είδος σύμβασης (προμηθειών, υπηρεσιών, έργων, μελετών κλπ), καθώς δεν μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο συμμετοχής στη διαδικασία αλλοδαπού οικονομικού φορέα, εγγεγραμμένου σε επίσημο κατάλογο της χώρας εγκατάστασής του ή άλλης

χώρας ή ακόμη και το ενδεχόμενο εγγραφής ημεδαπού οικονομικού φορέα σε επίσημο κατάλογο άλλης χώρας, την εγγραφή στον οποίο δύναται να επικαλεστεί συμπληρώνοντας τη σχετική ένδειξη στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ. Κατά συνέπεια, μόνο εφόσον ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος κατά τα ανωτέρω, σε επίσημο κατάλογο, συμπληρώνει, πέρα από την ένδειξη «ΝΑΙ» τα στοιχεία α έως ε». Κατά συνέπεια, τυχόν αποκλεισμός των δύο εταιρειών θα ήταν καταχρηστικός εκ μέρους της Διοίκησης με τεχνητή μείωση του ανταγωνισμού καθώς δεν θα λάμβανε υπόψη: α) το γεγονός δεν υφίσταται Εθνικό σύστημα προεπιλογής ή άλλοι κατάλογοι εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, β) την πιθανότητα εκ παραδρομής σφάλματος του οικονομικού φορέα στη συμπλήρωση με ΝΑΙ του συγκεκριμένου πεδίου η συμπλήρωση του οποίου δεν είναι υποχρεωτική, γ) το γεγονός ότι τα πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας μπορούν να εκδοθούν ηλεκτρονικά μόνο ύστερα από αίτηση του οικονομικού φορέα και να αποσταλούν στην Αναθέτουσα Αρχή, η οποία όμως δεν μπορεί να προβεί σε αυτεπάγγελτη αναζήτησή τους. Βάσει και των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί την υπό κρίση προσφυγή απορριπτέα ως απαράδεκτη ως προς το μέρος αυτό καθώς αποκλεισμός των εν λόγω εταιρειών θα ήταν καταχρηστικός για τους λόγους που αναφέρθηκαν παραπάνω. Αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς που υποβλήθηκε από την εταιρεία «...», ως προς το κόστος αναλωσίμων. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την οικονομική προσφορά της εταιρείας «...», λόγω χαμηλού κόστους αναλωσίμων, κρίνεται αβάσιμος. Βάσει του Πίνακα 1 (σελ. 5), στις οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων παρουσιάζεται μεγάλο εύρος διακύμανσης όσον αφορά το κόστος αναλωσίμων. Χαρακτηριστικά το ελάχιστο μηνιαίο κόστος αναλωσίμων που κατατέθηκε ήταν στο ύψος των 4,00 € ενώ το μέγιστο έφτασε στο ύψος των 350,01 €. Βάσει των προσφορών των επτά (7) εταιρειών που απομένουν μετά τον αποκλεισμό των «...», ο μέσος όρος του κόστους αναλωσίμων διαμορφώνεται στα 166,90 €. Η προσφορά της εταιρείας «...» ως προς το συγκεκριμένο κόστος το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 82,50 €, δεν θεωρείται ασυνήθιστα χαμηλή λαμβάνοντας υπόψη τα εξής: α) το προσφερόμενο από την

εταιρεία «...» κόστος αναλωσίμων ανέρχεται περίπου στο 50% του μέσου κόστους όπως αυτό διαμορφώνεται από τις προσφορές των 7 εταιρειών. β) το προσφερόμενο από την εταιρεία «...» κόστος αναλωσίμων (1.980,00 € για 24 μήνες) αντιστοιχεί περίπου στο 7,5% του τελικού τιμήματος της προσφοράς της (147.720,00). γ) σε συνοπτικό διαγωνισμό που πραγματοποιήθηκε εντός του οικονομικού έτους 2020 από την Ε.Α.Δ. με ανάδοχο την προσφεύγουσα, το μηνιαίο κόστος αναλωσίμων για όλα τα κτήρια στον ν. ... ανερχόταν σε 90,00 € μηνιαίως χωρίς να προκύψει κίνδυνος για την υλοποίηση της σύμβασης. Η διαφορά μεταξύ του ποσού των 90 ευρώ/μηνιαίως για τις υπηρεσίες καθαριότητας έτους 2020, με το ποσό των 82,50 ευρώ/μηνιαίως θεωρείται ήσσονος σημασίας ώστε να οδηγήσει σε ουσιώδης ελλείψεις των απαιτούμενων αναλωσίμων για την υλοποίηση του έργου. Τέλος λανθασμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι παραβιάζεται η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης με την αποδοχή της προσφοράς της «...», καθώς το μηνιαίο κόστος αναλωσίμων των εταιρειών «...» και «...», ανέρχεται αντίστοιχα στα ποσά των 4,00 € και 39,58 € αντί των 96,00 € και 97,52 € που αναφέρονται στην προσφυγή. Βάσει και των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί την υπό κρίση προσφυγή απορριπτέα ως απaráδεκτη ως προς το μέρος αυτό καθώς το κόστος αναλωσίμων της προσφοράς της εταιρείας «...», δεν θεωρείται ασυνήθιστα χαμηλό. Αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών που υποβλήθηκαν από τις εταιρείες «...», και «...» ως προς το εργατικό κόστος και την ανάλυση της οικονομικής προσφοράς: Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει τις οικονομικές προσφορές των εταιρειών «...», και «...» λόγω εσφαλμένου υπολογισμού εργατικού κόστους και επιπλέον της εταιρείας «...» λόγω μη κατάθεσης του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους, κρίνεται αβάσιμος. Όσον αφορά τον υπολογισμό του εργατικού κόστους η διακήρυξη δεν περιελάμβανε ειδικό έντυπο ανάλυσης αφήνοντας στους οικονομικούς φορείς την πλήρη ευχέρεια όσον αφορά την σύνταξη του εγγράφου τους και την αποτύπωση των στοιχείων της οικονομικής προσφοράς. Ως εκ τούτου τα στοιχεία τεκμηρίωσης της εταιρείας «...» κρίνονται επαρκή. Όσον αφορά τον υπολογισμό του εργατικού κόστους, βάσει του πίνακα κοστολόγησης του

Παραρτήματος Στ της αναλυτικής διακήρυξης καθώς και της ισχύουσας Σ.Σ.Ε, η ανάλυση των προσφορών και των δύο εταιρειών θεωρείται ορθή.».

28. Επειδή, η παρεμβαίνουσα επί της πρώτης προσφυγής υποστηρίζει, ότι «Σύμφωνα με την προσφεύγουσα από τον ανωτέρω παρατιθέμενο πίνακα συνάγεται ότι η ως άνω εταιρεία έχει υπολογίσει τις νόμιμες κρατήσεις και τον φόρο εισοδήματος 8% ύψους 500,02 € στην τελική προσφερόμενη τιμή (6.155,00 €) μηνιαίως πλέον ΦΠΑ και όχι επί του αθροίσματος των ποσών που αναγράφονται στα πεδία 10, 11, 12 και 13, ήτοι επί της καθαρής αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών ύψους 5.653,41 € (5.491 € + 82,50 €+ 55,00 €+ 25,57 €), επί του οποίου θα έπρεπε να υπολογιστεί το ύψος των νομίμων κρατήσεων και του παρακρατηθέντος φόρου. Κατά την έννοια των ως άνω παρατιθέμενων όρων της διακήρυξης, ως βάση υπολογισμού των νόμιμων κρατήσεων και της παρακράτησης φόρου, λαμβάνεται υπόψη η καθαρή αξία των παρεχόμενων υπηρεσιών ενώ στο εν λόγω ποσό δεν συμπεριλαμβάνεται (δεν προστίθεται) το ποσό που αντιστοιχεί στις νόμιμες κρατήσεις υπέρ δημοσίου και τρίτων, ποσό το οποίο προστίθεται μετά τον υπολογισμό του φόρου, επί του ως άνω καθαρού ποσού...». Η προσφεύγουσα όλως εσφαλμένως ισχυρίζεται ότι δεν προβήκαμε στον ορθό σχετικό υπολογισμό και εξηγούμεστε: Σύμφωνα με την διακήρυξη (βλ υπό Β.11.4): « Στην προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις συμπεριλαμβανομένου την παρακράτηση φόρου 8%, σύμφωνα με την παρ. 2, του άρθρου 64, του Ν. 4172/2013 (ΦΕΚ 167 Α'), καθώς και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.» και (βλ. υπό Δ.6): «Από την καθαρή αξία του/των τιμολογίου/-ων αφαιρούνται όλες οι ανωτέρω κρατήσεις και στο υπόλοιπο ποσό πραγματοποιείται κράτηση 8% για την παροχή υπηρεσιών, που αποτελεί και την παρακράτηση του αναλογούντος φόρου εισοδήματος, σύμφωνα με την παρ. 2, του άρθρου 64, του Ν. 4172/2013 (ΦΕΚ 167 Α') όπως ισχύει.» (βλ. ενδεικτικά και ΤρΔΕφ (Ακ-Αναστ) Πατρών 52/2020). Η εταιρία μας εφαρμόζοντας πιστά και απαρέγκλιτα το γράμμα του νόμου βάσει των ανωτέρω διαλαμβανόμενων και στην διακήρυξη, προέβη στον ορθό σχετικό υπολογισμό. Πιο συγκεκριμένα και

αναφορικά με την προσφορά μας: i. Το ποσό των πάσης φύσεως νόμιμων κρατήσεων (οι οποίες ανέρχονται συνολικά σε 0,13468% βάσει των όρων της Διακήρυξης, δηλαδή 0,07% υπέρ ΕΕΑΔΗΣΥ, 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ και 3% χαρτόσημο επί αυτών και ΟΓΑ χαρτοσήμου 20% επί του χαρτοσήμου) υπολογίζεται επί της συνολικής καθαρής αξίας της προσφοράς μας (εν προκειμένω 6.155 € $\times$ 0,13468% = 8,29 €). ii. Το ποσό της παρακράτησης φόρου εισοδήματος (8%) υπολογίζεται επίσης επί της συνολικής καθαρής αξίας της προσφοράς μας, μετά την αφαίρεση των ως άνω νόμιμων κρατήσεων, ήτοι επί του ποσού 6.155 € - 8,29 € = 6.146,71 € $\times$ 8% = 491,73 € (δείτε σχετικά τον πίνακα της οικονομικής μας προσφοράς όπως τον καταθέσαμε). iii. Άρα το συνολικό ποσό κρατήσεων είναι 8,29 € + 491,73 € = 500,02 € $\times$ 24 (για τη συνολική διάρκεια του έργου) = 12.000,48 €. Συνεπώς βάσει των ανωτέρω, στον Πίνακα I της οικονομικής μας προσφοράς όλως ορθώς υπό 14 «Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις (περιλαμβάνεται 8% παρακράτηση φόρου)», υπολογίζουμε και καταγράφουμε ποσό ευρώ 500,02 συνιστάμενο δηλαδή σε ποσό ευρώ 8,29 που αφορά τις κρατήσεις οι οποίες ανέρχονται συνολικά σε 0,13468% βάσει των όρων της Διακήρυξης (δηλαδή 0,07% υπέρ ΕΕΑΔΗΣΥ, 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ και 3% χαρτόσημο επί αυτών και ΟΓΑ χαρτοσήμου 20% επί του χαρτοσήμου) και ποσό ευρώ 491,73 που συνίσταται στο 8% παρακράτηση φόρου (και σύνολο 12.000,48 για 24 μήνες). Συνεπώς, τα αναφερόμενα από την προσφεύγουσα τυγχάνουν αβάσιμα και πρέπει να απορριφθεί ο σχετικός λόγος προσφυγής της. 2. Ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής. Η προσφεύγουσα μας ψέγει ότι σε σχετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ (Μέρος II, πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, υπό Α) σύμφωνα με το οποίο: «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν; ...Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, να αναφέρετε:..» στο τελευταίο σκέλος της εν θέματι ερώτησης, ήτοι στο «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, να αναφέρετε:», η

εταιρία απάντησε ναί χωρίς να αναφέρεται στον ιστότοπο της Α.Α.Δ.Ε και του e-ΕΦΚΑ, όπως θα έπρεπε κατά την προσφεύγουσα. Ωστόσο, ο λόγος της προσφυγής στηριζόμενος στα ανωτέρω και με αίτημα την απόρριψη της προσφοράς μας, είναι όλως αβάσιμος. Η εταιρία μας στο πρώτο σκέλος της ερώτησης ήτοι στο: «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;», απάντησε ναί, δηλαδή δήλωσε ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει σχετική βεβαίωση ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων διατιθέμενη δωρεάν. Στη συνέχεια δε, επιβεβαίωσε ότι υφίσταται τέτοια βάση δεδομένων, απαντώντας ναί στο ερώτημα «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, να αναφέρετε:». Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «... Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς...». Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 5 του ίδιου ως άνω άρθρου «... 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας... Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82...». Τέλος, βάσει της παρ. 6 «... 6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί

φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά. Για τον σκοπό του πρώτου εδαφίου, η Γενική Δ/νση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και οι αρμόδιοι φορείς τήρησης των βάσεων δεδομένων, διασφαλίζουν ότι οι βάσεις δεδομένων, οι οποίες περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές, μπορούν επίσης να χρησιμοποιούνται υπό τις ίδιους όρους από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών-μελών.». Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία μας προσκόμισε μαζί με την προσφορά της την ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα, τα οποία ήταν διαθέσιμα στην αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά στην ηλεκτρονική πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, οι ηλεκτρονικές διευθύνσεις που αναφέρει η προσφεύγουσα ότι έπρεπε να δηλώσουμε, ήτοι την ηλεκτρονική διεύθυνση του ΕΦΚΑ και της ΑΑΔΕ, δεν αποτελούν πληροφορίες που έχει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας αλλά αποτελούν τις γνωστές σε όλους ηλεκτρονικές διευθύνσεις των δημόσιων φορέων. Εξ άλλου, ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι έπρεπε να αναφέρουμε την ηλεκτρονική διεύθυνση των δημοσίων φορέων, η παράλειψη αναφοράς αυτής, μπορεί να δημιουργεί υποχρέωση στην εταιρεία μας να προσκομίσει τα σχετικά δικαιολογητικά όποτε της ζητηθεί από την αναθέτουσα Αρχή, μη δικαιούμενη να παραπέμψει στην ηλεκτρονική αναζήτηση αυτών, αλλά σε καμία περίπτωση δεν συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, καθώς εξ άλλου δεν συνεπάγεται ούτε έλλειψη κριτηρίου επιλογής ούτε συνδρομή λόγου αποκλεισμού. Συνεπώς, η εταιρεία μας

οφείλει και θα προσκομίσει τα αποδεικτικά οποτεδήποτε της ζητηθεί αλλά σε καμία περίπτωση δεν επέρχεται αποκλεισμός αυτής από τον διαγωνισμό, το οποίο εξ άλλου δεν βρίσκει έρεισμα σε καμία διάταξη του νόμου. Σε κάθε δε περίπτωση, η παράλειψη αναφοράς της διεύθυνσης συνιστά επουσιώδη παράλειψη που σαφώς δύναται να διευκρινισθεί ή και συμπληρωθεί και βέβαια η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε, σε κάθε περίπτωση δε θα όφειλε εάν επρόκειτο να απορρίψει την εταιρεία μας, να ζητήσει κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 διευκρίνιση ή και τη συμπλήρωση της εν λόγω πληροφορίας, ενώ οι εν λόγω πληροφορίες συνιστούν επουσιώδεις πλημμέλειες καθώς η συμπλήρωσή τους δεν έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης ή την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς. Βάσει των ανωτέρω και ο παρών λόγος προσφυγής δέον να απορριφθεί. 3. Ως προς τον τρίτο λόγο προσφυγής. Σύμφωνα με την αιτίαση που μας αποδίδει η προσφεύγουσα, όπως αυτολεξεί προκύπτει από την προσφυγή της: «...η ως άνω εταιρεία στο πεδίο 11 της οικονομικής προσφοράς της έχει υπολογίσει για κόστος αναλωσίμων το ποσό των ευρώ 82,50 € μηνιαίως. Το ποσό τούτο δεν επαρκεί για να καλύψει τις στοιχειώδεις λειτουργικές ανάγκες της συμβάσεως, ως προς το σκέλος αυτό... Σημειωτέον όπως συνάγεται από το πρακτικό 17 της επιτροπής, που επικυρώνεται με την ανωτέρω απόφαση, οι ως άνω εταιρείες (βάσει ανωτέρω στην προσφυγή αναφοράς «...» και «...»), για κόστος αναλωσίμων προσέφεραν τα ποσά των ευρώ 96,00 € και 97, 52 € αντίστοιχα. Δηλαδή ποσά υπέρτερα από το ποσό των 82,50 € που υπολόγισε η ανακηρυχθείσα ανάδοχος. Παρά ταύτα κρίθηκε ότι τα ποσά ταύτα καίτοι είναι υψηλότερα από το ποσό που έχει υπολογίσει η ως άνω εταιρεία, ότι δεν καλύπτουν τις δαπάνες αναλωσίμων της υπό σύναψης συμβάσεως...». Σύμφωνα με τον όρο Γ.1.2 της Διακήρυξης: «Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89

του Ν. 4412/2016 (Φ.Ε.Κ. 147 Α').». Βάσει των ανωτέρω, καταρχάς εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή δεν οφείλει να καλέσει προς παροχή σχετικών εξηγήσεων εφόσον δεν εντοπίσει ύποπτη, ήτοι ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Στη προκείμενη περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή προφανώς δεν εντόπισε, επεξεργαζόμενη τις σχετικές πληροφορίες της εταιρίας μας, κάποιο προβληματικό μέγεθος στην εν λόγω κατεύθυνση, συνεπώς ουδεμία υποχρέωση είχε σε πρόσκληση προς παροχή εξηγήσεων που όπως προείπαμε, προϋποθέτει την διαπίστωση ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Στο ανωτέρω πλαίσιο σημειώνουμε τα εξής: Η προσφεύγουσα όλως παραπλανητικά αναφέρει λανθασμένο κόστος αναλωσίμων για τις προαναφερθείσες εταιρίες επιλέγοντας να συγκρίνει το μηνιαίο κόστος αναλωσίμων όπως παρατίθεται στην προσφορά μας με το διετές κόστος αναλωσίμων των δύο έτερων εταιριών ήτοι των εταιριών «...» και «...». Πιο συγκεκριμένα όπως προκύπτει από την οικονομική προσφορά της «...» (υπό 11) ΠΙΝΑΚΑ Ι, Ανάλυση οικονομικής προσφοράς), το κόστος αναλωσίμων ανέρχεται σε 4 ευρώ μηνιαίως και 96 την διετία (4 X 24 μήνες) ενώ όπως προκύπτει από την οικονομική προσφορά «...» (υπό 11) ΠΙΝΑΚΑ Ι, Ανάλυση οικονομικής προσφοράς), το κόστος αναλωσίμων ανέρχεται σε 39,58 ευρώ μηνιαίως και 950 την διετία (39,58 X 24 μήνες). Συνεπώς η προσήκουσα σύγκριση για το κόστος αναλωσίμων ανά μήνα στην εν λόγω περίπτωση είναι αυτή μεταξύ των 82,50 ευρώ της εταιρίας μας (βλ επίσης υπό 11, ΠΙΝΑΚΑ Ι, Ανάλυση οικονομικής μας προσφοράς), με τα 4 ευρώ της «...» και τα 39.58 ευρώ της «...». Από την σύγκριση όμως αυτή πανηγυρικά προκύπτει ότι η εταιρία μας υπολογίζει πολλαπλάσιο κόστος αναλωσίμων σε σχέση με τις έτερες δύο εταιρίες, επιρρωνύεται δε η αναλήθεια του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας η οποία αναληθώς ισχυρίζεται ότι κρίθηκαν ασυνήθιστα χαμηλές υψηλότερες ως προς το κόστος αναλωσίμων προσφορές της δικής μας εταιρίας καθότι όπως αποδεικνύεται από τα εδώ αναφερόμενα, οι προσφορές αυτές των δύο έτερων εταιριών, όχι μόνο δεν είναι υψηλότερες από την δική μας αλλά είναι καταφανώς πολύ χαμηλότερες σε βαθμό μάλιστα που ευλόγως κρίθηκαν ασυνήθιστα χαμηλές από την Αναθέτουσα Αρχή. Εξάλλου

αυτοτελώς εξεταζόμενη η προσφορά μας ως προς το κόστος αναλωσίμων, είναι όλως εύλογη και ανταποκρινόμενη στις συνθήκες του εν λόγω διαγωνισμού, όπως προέκυψε αφού η εταιρία έλαβε υπόψη τις εκτιμώμενες κατ' ελάχιστον απαιτούμενες ποσότητες αναλωσίμων και τις τιμές αγοράς τους. Ο επιμερισμός δε που έγινε, έλαβε χώρα με βάση αυτά τα οποία είμαστε σε θέση να εκτιμήσουμε εκ πείρας και βάσει των υπολογισμών μας για το σχετικό κόστος ανά κτίριο. Επισημαίνουμε δε εξαιτίας της πολυετούς, συνεπούς και επιτυχούς ενασχόλησης μας με το εν λόγω αντικείμενο καθώς και της φήμης μας στην αγορά έχουμε σταθερές συνεργασίες με προμηθευτές αναλωσίμων στο πλαίσιο των οποίων πετυχαίνουμε υψηλότερες εκπτώσεις στην προμήθεια τους και συνεπώς οι καλές τιμές που είμαστε σε θέση να προσφέρουμε δεν είναι σε καμία περίπτωση ασυνήθιστα χαμηλές. Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι το κόστος αναλωσίμων που υπολογίσαμε κρίνεται όλως κανονικό για την κάλυψη των αναγκών του εν λόγω διαγωνισμού και δεν εμπίπτει στην κατηγορία της «μη κανονικής» ή «ασυνήθιστα χαμηλής» προσφοράς. Για τον λόγο άλλωστε αυτόν, δεν συντρέχει η περίπτωση της υπέρβασης των άκρων ορίων διακριτικής της ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής όπως προείπαμε. Αντιθέτως μάλιστα η Αναθέτουσα Αρχή άσκησε την διακριτική της ευχέρεια απολύτως ορθώς προσκαλώντας για παροχή εξηγήσεων βάσει του νόμου τις εταιρίες «...» και «...» για τον τρόπο υπολογισμού του κόστους αναλωσίμων (καθώς και του διοικητικού κόστους και του εργολαβικού κέρδους) διότι τα ποσά αυτά και ιδιαιτέρως το κόστος αναλωσίμων δημιούργησαν αμφιβολίες ως προς τον χαρακτήρα αυτών ως ευλόγων και συνακόλουθα δημιούργησαν αμφιβολία ως προς την δυνατότητα ορθής εκτέλεσης της σύμβασης (βλ. χαρακτηριστικά σκεπτικό Αναθέτουσας Αρχής, σ.15, Πρακτικό Αξιολόγησης 17). Οι εταιρίες ωστόσο δεν μπόρεσαν να αποδείξουν το εύλογο των προαναφερόμενων μεγεθών οπότε και απορρίφθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή. Η Αναθέτουσα Αρχή σημειώνει επίσης στο εν λόγω πρακτικό, ότι οι υπόλοιποι υποψήφιοι ανάδοχοι δεν κλήθηκαν να παράσχουν διευκρινίσεις καθότι από την συνολική εικόνα των προσφορών τους δεν υφίσταντο ενδείξεις ικανές να δημιουργήσουν την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλές (βλ. επίσης σε. 15

Πρακτικό Αξιολόγησης 17). Και από το τελευταίο συνάγεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή αξιολόγησε ειδικώς τις λοιπές προσφορές, μεταξύ των οποίων και την δική μας, ως προς το ζήτημα αυτό, δηλαδή το ασυνήθιστα χαμηλό τους και αποφάνθηκε ότι είναι νόμιμες κι εύλογες. Βάσει όλων των παραπάνω ο τρίτος λόγος προσφυγής είναι επίσης αβάσιμος και προς τούτο δέον να απορριφθεί.

29. Επειδή, με το προδιαληφθέν υπόμνημα της η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «Με το σχετικό λόγο της ασκηθείσης προσφυγής μου επεσήμανα ποιος είναι ο ορθός τρόπος υπολογισμού των νομίμων κρατήσεων, όπως ο τρόπος αυτός έχει γίνει δεκτός με σωρεία αποφάσεων των δικαστηρίων και της Α.Ε.Π.Π. Συγκεκριμένα, παγίως έχει γίνει δεκτό ότι οι νόμιμες κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων υπολογίζονται επί της καθαρής αξίας των προσφερομένων υπηρεσιών, δηλαδή στο ποσό που αντιστοιχεί στο εργατικό κόστος, στις εργοδοτικές εισφορές, στο κόστος αναλωσίμων, στο διοικητικό κόστος και στο εργολαβικό κέρδος χωρίς Φ.Π.Α. και όχι στην τελικώς προσφερόμενη τιμή (ΔΕφ.Πειρ. 102/2020 που απέρριψε αίτηση αναστολής κατά της 958/2020 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. καθώς και τις μνημονευόμενες στην προσφυγή μου 398 και 115/2020 αποφάσεις Δ.Εφ.Αθ.)».

30. Επειδή, όπως προσφάτως κρίθηκε από το ΔΕφΑθ 1268/29.06.2020 σκ.6 «Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων του ν.4412/2016 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% κατά την έκδοση της εντολής πληρωμής για παροχή υπηρεσιών σε φορείς της γενικής κυβέρνησης, υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών, που απομένει μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και των κρατήσεων που προβλέπεται ότι βαρύνουν την προσφορά του αναδόχου. Η παρακράτηση φόρου αποτελεί μέρος της φορολογικής υποχρέωσης του αναδόχου, από τον οποίο προεισπράττεται το σχετικό ποσό, ενώ στη συνέχεια, κατά την εκκαθάριση της φορολογικής του δήλωσης, επιστρέφεται ή συμψηφίζεται στο φόρο εισοδήματος που επιβάλλεται σε βάρος του επί των κερδών ή του καθαρού εισοδήματος, ανάλογα αν πρόκειται για νομικό ή φυσικό πρόσωπο»

31. Επειδή, εν προκειμένω, βάσει υπολογισμού των σχετικών κρατήσεων καθώς και του 8% του παρακρατούμενου φόρου εισοδήματος, αποτελεί η καθαρή αξία των εκάστοτε παρεχόμενων υπηρεσιών κατά ρητή πρόβλεψη της κείμενης φορολογικής νομοθεσίας (βλ. σκ. 20 και 25 της παρούσας). Σύμφωνα και με την ΠΟΛ 1120/25.4.2014 «Φορολογική μεταχείριση των αμοιβών που καταβάλλονται για τεχνικές υπηρεσίες, αμοιβές διοίκησης, αμοιβές για συμβουλευτικές και παρόμοιες υπηρεσίες», ρητά ορίζεται ότι «Με βάση τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 64, ο παρακρατούμενος φόρος εισοδήματος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών, ήτοι στην αξία που απομένει μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και των τυχόν κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου, του Μ.Τ.Π.Υ. και λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου...». Επομένως, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, και συγκεκριμένα βάσει των εκ μέρους των παρεμβαινόντων υποβληθεισών οικονομικών προσφορών και των εκατέρωθεν ισχυρισμών, προκύπτει ότι πράγματι ότι οι διαγωνιζόμενοι κατά των οποίων βάλει η πρώτη προσφυγή προέβησαν σε μη σύννομο υπολογισμό της επίμαχης παρακράτησης του 8% επί της μεικτής και όχι της καθαρής αξίας των εκ μέρους τους παρεχόμενων υπηρεσιών ήτοι στην αξία που απομένει μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και των τυχόν κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου, του Μ.Τ.Π.Υ. και λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου (Δ.Εφ.Πειρ. 102/2020 που απέρριψε αίτηση αναστολής κατά της 958/2020 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. καθώς και 398 και 115/2020 αποφάσεις Δ.Εφ.Αθ.).

32. Επειδή, εκ των προαναφερθέντων προβαλλόμενων ισχυρισμών και των ως άνω νομολογιακώς κριθέντων, προκύπτει ότι το σύνολο των συμμετεχουσών εταιριών, πλην της προσφεύγουσας, δεν έχει συμπεριλάβει στην οικονομική του προσφορά στην προσφερόμενη από αυτές τιμή προκαταβολή φόρου εισοδήματος ποσοστού 8%, την οποία, όφειλαν, κατά τα ανωτέρω, να έχουν συμπεριλάβει. Συνεπώς, η αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής, όπως διατυπώθηκε με τις απόψεις της, η οποία στηρίζεται στην παραδοχή ότι η παρακράτηση φόρου 8% δεν συνιστά νόμιμη κράτηση υπέρ του Δημοσίου και τρίτων και δεν βεβαιώνει, ως όφειλε, κατά τρόπο ειδικό και

τεκμηριωμένο, με αναφορά στα συγκεκριμένα επιμέρους κονδύλια της προσφοράς της αναδειχθείσας ως προσωρινής αναδόχου παρεμβαίνουσας, ότι οι προσφερθείσες από αυτήν τιμές περιλαμβάνουν και την επίμαχη κράτηση είναι πλημμελής και μη νόμιμη, αφού τυχόν ασάφεια όρου της οικονομικής προσφοράς διαγωνιζόμενου ως προς την προσφερόμενη τιμή, έχει ως συνέπεια την απόρριψή της, κατά τα ρητώς οριζόμενα στις οικείες διατάξεις της Διακήρυξης (ad hoc Δ.Εφ.Αθηνών 265/2016 σκ. 12).

33. Επειδή, εν προκειμένω, στη διακήρυξη, η οποία αποτελεί το ειδικώς διέπον τη διαγωνιστική διαδικασία κανονιστικό πλαίσιο ορίζονται ρητώς και σαφώς τα κονδύλια τα οποία όφειλαν οι διαγωνιζόμενοι να συμπεριλάβουν στην οικονομική τους προσφορά, σε, αυτά, δε, περιλαμβάνεται το επίμαχο ποσοστό, σχετικά με το οποίο γίνεται καμία μνεία στη διακήρυξη. Ειδικότερα στο Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς διαλαμβάνεται ρητώς ότι «Νόμιμες Κρατήσεις υπέρ Δημοσίου (Περιλαμβάνεται κράτηση 8% υπέρ Δημοσίου)». Σύμφωνα, δε, με την έως πρόσφατα διαμορφωθείσα νομολογία των Δικαστηρίων (ΔεφΑθ. 1063/2020, ΔΕφ.Αθ. 373,165,126/2019, 25/2019, Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 27/2020, 17/2020, 26/2019, ΔΕφΠατρ. 52/2020), υποχρέωση συμπερίληψης του ποσοστού αυτού στην οικονομική προσφορά υπάρχει όταν τούτο ορίζεται ρητώς από τους όρους της διέπουσας το διαγωνισμό διακήρυξης, προϋπόθεση η οποία συντρέχει εν προκειμένω. Κατά την παραπάνω έννοια, η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% συνιστά κράτηση υπέρ του Δημοσίου σε κάθε περίπτωση δε, ανεξαρτήτως της φύσης της ως φορολογικής υποχρέωσης του αναδόχου, συνιστά επιβάρυνση την οποία κατά την έννοια των πιο πάνω διατάξεων του νόμου και της διακήρυξης, οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό έχουν υποχρέωση να υπολογίσουν και να περιλάβουν στην οικονομική τους προσφορά, διακριτώς ή μη (βλ. ΔΕφΘεσ 26/2019, 17/2020, 93/2020). Η δε περί του αντιθέτου ερμηνευτική εκδοχή, την οποία, άλλωστε, προβάλλουν και η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή, περί της κατ' ουσίαν μη εννοιολογικής ταύτισης των λοιπών κρατήσεων με την παρακράτηση φόρου 8%, η οποία συμψηφίζεται με το φόρο που αναλογεί στο συνολικό εισόδημα του αναδόχου και περί της τεχνητής προσαύξησης του

εργολαβικού κέρδους και της επιβάρυνσης της αναθέτουσας αρχής με την φορολογική υποχρέωση του αναδόχου, όταν η παρακράτηση φόρου περιλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά, κρίνεται απορριπτέα ως αλυσιτελώς προβαλλόμενη (βλ. επίσης και ΔΕΦΑΘ 373/2019 και ΔΕΦΛαρ 8/2020 και την ΔΕΦΘες/νικης 93/2020).

34. Επειδή, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις του Ν.4172/2013, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας των προσφερόμενων υπηρεσιών να παρακρατεί φόρο εισοδήματος 8%. Περαιτέρω, η επίμαχη Διακήρυξη στο άρθρο 4 που αφορά στο περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς, προβλέπεται ρητώς ότι στην προσφερόμενη τιμή της οικονομικής τους προσφοράς οι συμμετέχοντες θα πρέπει να συμπεριλάβουν όχι μόνο τις κρατήσεις υπέρ τρίτων αλλά και κάθε άλλη επιβάρυνση, ως είθισται να γίνεται αναφορά στους όρους της Διακήρυξης σε έτερα ποσά που πρέπει να συνυπολογιστούν στην οικονομική προσφορά, μεταξύ των οποίων και το ποσοστό 8% προκαταβολής φόρου εισοδήματος του ν. 4172/2013 (βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 135/2019, 650/2019), ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Στο δε υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς περιλαμβάνει ρητώς όλες τις νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας του τιμολογίου επί ποινή αποκλεισμού. Επειδή η υποχρέωση συνυπολογισμού της παρακράτησης φόρου 8%, μολονότι αρχικά είχε κριθεί από την νομολογία ότι «αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση της προμήθειας και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σύμφωνα με τη διακήρυξη σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης» (ΣτΕ 563/2008, σκ.4, ΕΑ ΣτΕ 446/2009, 840/2008, 482/2006, πρβλ. ΣτΕ 3938/1999, Ε.Α. ΣτΕ 800, 256/2004, ΔΕΦΑΘ 126/2019, 265/2016), στη συνέχεια, με την απόφαση 1268/2020 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κρίθηκε ότι η παρακράτηση φόρου δεν αποτελεί κράτηση υπέρ του Δημοσίου, ούτε εμπίπτει στην έννοια της επιβάρυνσης της αξίας της υπηρεσίας που παρέχεται από τον ανάδοχο δημόσιας σύμβασης και τούτο διότι

η προείσπραξη του φόρου εισοδήματος, που αφαιρείται από την αξία της πληρωμής του αναδόχου, έχει προσωρινό χαρακτήρα, αφού η τελική απόδοση ή μη του παρακρατηθέντος ποσού στο Δημόσιο εξαρτάται από το ύψος της φορολογικής υποχρέωσης του αναδόχου, ανάλογα με τα ετήσια κέρδη ή το καθαρό εισόδημα που αυτός δηλώνει, σε σχέση με τα ποσά φόρου που έχουν παρακρατηθεί. Επαναλαμβάνοντας δε την πάγια νομολογία ότι η παρακράτηση φόρου αποτελεί στοιχείο του ενεργητικού της περιουσίας του φορολογουμένου, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών έκρινε ότι ο φόρος εισοδήματος που παρακρατείται κατά την έκδοση της εντολής πληρωμής του αναδόχου δεν απομειώνει το συμβατικό αντάλλαγμα, ώστε να συνιστά στοιχείο που επιβαρύνει το κόστος εκτέλεσης της δημόσιας σύμβασης και ότι η «παραδοχή της αντίθετης άποψης, κατά την οποία η παρακράτηση φόρου εντάσσεται στις επιβαρύνσεις του αναδόχου δημόσιας σύμβασης, που πρέπει να υπολογίζονται στη διαμόρφωση της τιμής της οικονομικής προσφοράς του, προσαυξάνει το συμβατικό αντάλλαγμα της υπηρεσίας, στην παροχή της οποίας αποσκοπεί ο διαγωνισμός και καταλήγει σε αντίστοιχη επιβάρυνση της αναθέτουσας αρχής, καθώς, με τον τρόπο αυτό, αυξάνεται ο προϋπολογισμός της σύμβασης και δυσχεραίνεται η εξεύρεση των απαραίτητων οικονομικών πόρων για την προκήρυξη του διαγωνισμού». Επειδή η συμπερίληψη ή μη της παρακράτησης φόρου στην οικονομική προσφορά κρίνεται από τη ρητή και σαφή πρόβλεψη στους όρους της Διακήρυξης που αφορούν στο περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς, ως τέτοιας δυνάμενης να θεωρηθεί και η αναφορά σε κάθε άλλη επιβάρυνση κατά την κείμενη νομοθεσία, χωρίς ωστόσο να αρκεί για να θεμελιώσει υποχρέωση προσδιορισμού της προσφερόμενης τιμής κατόπιν συνυπολογισμού της σχετικής παρακράτησης φόρου εισοδήματος η ως άνω αναφορά σε όρους της Διακήρυξης σχετικά με τον τρόπο πληρωμής του αναδόχου (βλ. ΔΕφΑθ. 360/2020, σκ. 8, ΔΕφΠατρ. 53/2020). Η γενικότητα της γραμματικής αυτής διατύπωσης της Διακήρυξης περιλαμβάνει και αυτή του φόρου 8%, η οποία αποτελεί εν γένει κράτηση που προβλέπεται στον νόμο επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου και πρέπει να περιληφθεί στην οικονομική προσφορά, ως βασίμως υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα. Επομένως, η

αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας έπρεπε να απορρίψει την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος και των εταιριών «...» και «...» και ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

35. Επειδή, η αποδοχή του συγκεκριμένου λόγου ως προς τον μη υπολογισμό της παρακράτησης φόρου 8% στην προσφορά της παρεμβαίνουσας όσο και των λοιπών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων των οποίων βάλλεται η προσφορά τους πρώτου παρεμβαίνοντος παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς τους και, ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής κατά της προσφοράς των (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49).

36. Επειδή, με την δεύτερη προσφυγή προβάλλεται, ότι «*Διότι όλως μη νομίμως και αβασίμως αποφασίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας, με τη μη νόμιμη αιτιολογία ότι η προσφορά μας κρίθηκε ασυνήθιστα χαμηλή ως προς το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό κέρδος. Εξάλλου, κατόπιν κοινοποίησης του με αριθμ. πρωτ. οικ.37655/02.12.2020 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής για παροχή διευκρινίσεων προς την εταιρεία μας μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, αποστείλαμε την από 08.12.2020 απαντητική επιστολή, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, στην οποία παρείχαμε τις ζητούμενες διευκρινίσεις στην Αναθέτουσα Αρχή. Ειδικότερα Αναφορικά με το διοικητικό κόστος της υποβληθείσας προσφοράς μας, τούτο είναι απολύτως νόμιμο και εύλογο για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Και τούτο διότι σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 παράγραφος 1, ορίζονται ρητά τα κάτωθι: 1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής*

υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής. α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πόσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.» Από την αδιάσπικτη γραμματική διατύπωση του ανωτέρω νόμου, προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες σε δημόσιο διαγωνισμό οικονομικοί φορείς, οφείλουν να υπολογίζουν με την υποβολή της οικονομικής τους προσφοράς εύλογο διοικητικό κόστος, ώστε να εξασφαλιστεί ένα εύλογο ποσό λειτουργικού κόστους, το οποίο θα καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους και να μην τίθεται σε κίνδυνο η καλή εκτέλεση της σύμβασης και η εκπλήρωση των σχετικών υποχρεώσεων. Εν προκειμένω, υποβάλλαμε τον πίνακα της οικονομικής μας προσφοράς για τον εν λόγω διαγωνισμό, συμπεριλαμβάνοντας, όπως απαιτείτο τόσο από την υπό κρίση Διακήρυξη όσο και από την εργατική νομοθεσία, διοικητικό κόστος. Το ποσό που αποτελεί τη δαπάνη μας για το διοικητικό κόστος εκτέλεσης του υπό κρίση έργου ανέρχεται στο ποσό των 26,91 € μηνιαίως, το οποίο είναι απολύτως εύλογο για την εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών και δεν είναι μηδενικό, καταλείποντας κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η καλή εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης και η εκπλήρωση των σχετικών υποχρεώσεων. Ειδικότερα, σχετικά Με το διοικητικά κόστος έχουμε υπολογίσει τα εξής: •Κόστος έκδοσης εγγυητικής: 60,00 € •

Κόστος εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ: 240,00 € (6 άτομα X 20 ευρώ X 2 έτη) • Κόστος Ιατρού Εργασίας για 6 άτομα στην .../για δύο έτη: 90,00 € • Τεχνικού Ασφαλείας για 6 άτομα στην ... / για δύο έτη: 25,00 € •Κόστος ατομικού εξοπλισμού και Μ.Α.Π. (σαμπό, στολές εργασίας, μάσκες και γάντια) για 6 άτομα: 160,00 € • Κόστος διαχείρισης, διοικητικής υποστήριξης και ελέγχου καθώς και λοιπά έξοδα: 71,95€. Σύνολο: 646,95 €. Το ως άνω ποσό είναι απολύτως νόμιμο και εύλογο για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, καλύπτοντας πλήρως τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν. Άλλωστε οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (πρβλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007). Διότι κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας επιβάλλεται για λόγους ασφάλειας, διαφάνειας και ισότητας όλοι οι όροι της Διακήρυξης να ερμηνεύονται στενά και τυπικά, χωρίς περιθώρια διασταλτική ερμηνείας και ιδιαίτερα ερμηνείας που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το γράμμα της Διακήρυξης. Εξάλλου, η εταιρεία μας είναι άρτια οργανωμένη και έχει επανδρωθεί με το απαιτούμενο διοικητικό προσωπικό αλλά και με έμπειρο και κατάλληλα καταρτισμένο προσωπικό υλοποίησης των έργων που αναλαμβάνουμε. Διαθέτουμε ικανά στελέχη και αυτοτελή τμήματα που καλύπτουν αφενός τις εξειδικευμένες και διαρκώς εξελισσόμενες ανάγκες της εσωτερικής λειτουργίας της εταιρείας (διευθύνων σύμβουλος, διοικητικός διευθυντής, διευθυντής παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, διευθυντής προσωπικού, νομικό τμήμα, εμπορικό τμήμα, λογιστήριο, εκπαιδευτικό κέντρο) και αφετέρου τις ανάγκες για την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση των υπηρεσιών καθαριότητας και υλοποίηση των έργων (διευθυντής υπηρεσιών καθαριότητας, διευθυντής προσωπικού, επόπτες). Λόγω δε της ύπαρξης ιδιαίτερα πεπειραμένου και εξειδικευμένου προσωπικού, του οποίου οι δαπάνες μισθοδοσίας και λειτουργίας ήδη καλύπτονται από την εκτέλεση πλείστων έργων, που ήδη έχουμε αναλάβει, η εταιρεία μας για το υπό κρίση έργο δεν θα χρειαστεί να προσλάβει επιπλέον

προσωπικό ούτε να καλύψει νέες δαπάνες εργασίας και διοικητικής λειτουργίας επιπλέον των ήδη διοικητικών υπευθύνων και των ήδη καλυμμένων και εξοφλημένων διοικητικών δαπανών από τις παράλληλες ήδη αποπληρωμένες παρασχεθείσες υπηρεσίες της εταιρείας μας σε δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς. Επιπλέον, πέρα από το ανθρώπινο δυναμικό η εταιρεία μας διαθέτει έναν πλήρη τεχνικό εξοπλισμό που την καθιστά ικανή να ανταποκριθεί αποτελεσματικά ακόμη και στα πιο απαιτητικά έργα. Στην αποθήκη της εταιρείας μας υπάρχει πλεόνασμα υλικών προς άμεση διάθεση στους χώρους εκτέλεσης των υπηρεσιών, είτε αυτά αφορούν σε μηχανοκίνητο ηλεκτρονικό εξοπλισμό, είτε αφορούν σε άλλα αναγκαία μέσα, (ενδεικτικά αναφέρουμε στολές προσωπικού, μέσα ατομικής προστασίας, βιβλία συμβάντων κλπ). Παράλληλα, η συμμετοχή μας όλα αυτά τα χρόνια σε δημόσιους διαγωνισμούς και η επιτυχής ανάληψη και διεκπεραίωση έργων μέσα από την παραπάνω διαδικασία έχει προσδώσει στην εταιρεία μας πολύτιμη εμπειρία και ικανότητα την οποία αξιοποιούμε καθημερινά παρέχοντας υψηλού επιπέδου υπηρεσίες. Μελετούμε επισταμένα τις ιδιαίτερες ανάγκες του εκάστοτε χώρου και διατυπώνουμε ειδικό πρόγραμμα και εγχειρίδιο παροχής υπηρεσιών για κάθε έργο παρέχοντας τα απαιτούμενα υλικά μέσα και ανθρώπινο δυναμικό. Άλλωστε, λόγω της αυξημένης οικονομικής δραστηριότητας και της οικονομικής επιφάνειας της εταιρείας μας έχουμε επιτύχει ιδιαίτερα συμφέρουσες συμφωνίες με τραπεζικά ιδρύματα και ασφαλιστική εταιρεία αφενός για την έκδοση κάθε εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που χρειαζόμαστε για την συμμετοχή μας σε δημόσιους διαγωνισμούς και για την εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων και αφετέρου για την έκδοση ετήσιου ασφαλιστηρίου συμβολαίου αστικής ευθύνης που καλύπτει το σύνολο των έργων που εκτελεί και πρόκειται να εκτελέσει η εταιρεία μας. Ως εκ τούτου, το διοικητικό κόστος της προσφοράς μας είναι όχι μόνο απόλυτα νόμιμο αλλά και εύλογο καθώς το υποβληθέν διοικητικό κόστος της προσφοράς μας ανταποκρίνεται στις ανάγκες του έργου αλλά και είναι άκρως ανταγωνιστικό έναντι εταιρειών με μικρότερο κύκλο εργασιών, καθώς η εταιρεία μας είναι πλήρως οργανωμένη με τρόπο που δύναται να καλύψει τις ανάγκες του εν λόγω έργου χωρίς να χρειαστεί να υπάρξουν πρόσθετες οικονομικές επιβαρύνσεις

αναφορικά με όλους τους προαναφερθέντες ανθρώπινους, υλικούς ή τεχνικούς πόρους. Επειδή ελλείπει συγκεκριμένης αναφοράς των επιμέρους στοιχείων που αφορούν το ποσοστό διοικητικού κόστους, τα αναλώσιμα, το εργολαβικό κέρδος και τις κρατήσεις στην οικονομική προσφορά, θα πρέπει ερμηνευτικά να συναχθεί ότι αρκεί τα στοιχεία αυτά να έχουν υπολογιστεί κατά τη διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς που υποβάλλεται (ΕΑΑΔΗΣΥ Απόφαση 565/2013). Η δε έννοια του «εύλογου ποσοστού διοικητικού κόστους», συνιστά αόριστη νομική έννοια με προσδιοριστικό ρόλο στην οικονομική προσφορά, το συγκεκριμένο περιεχόμενο της οποίας κρίνεται ανά περίπτωση, χωρίς να υφίσταται κάποιο συγκεκριμένο όριο για τη διάγνωση της πλήρωσής της, αφού ο προσδιορισμός εύλογου διοικητικού και εργολαβικού κέρδους για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών ανάγεται στον τρόπο άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας του προσφέροντος ο οποίος είναι ελεύθερος να διαμορφώσει την οικονομική προσφορά του κατά την ελεύθερη κρίση του, αναλαμβάνοντας και το βάρος του επιχειρηματικού κινδύνου κατά τη διαμόρφωση της τιμής της προσφοράς του (βλ. ΔΕφΛαρ 19/2011). Επομένως, το ποσό που έχουμε δηλώσει στο πεδίο του διοικητικού κόστους της προσφοράς μας είναι απολύτως νόμιμο και σύμφωνο με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν. Αναφορικά με το κόστος αναλωσίμων, επισυνάψαμε ανάλυση των ποσοτήτων και του κόστους των αναλωσίμων και υλικών καθαρισμού που έχουμε κοστολογήσει στην προσφορά μας, την οποία (ανάλυση) επανυποβάλουμε με την παρούσα προσφυγή μας. Το δηλωθέν κόστος αναλωσίμων της προσφοράς μας είναι απολύτως νόμιμο και πληροί τους όρους της υπό κρίση Διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν. Όπως εκτέθηκε ανωτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 παράγραφος 1, οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι οι συμμετέχοντες σε δημόσιο διαγωνισμό οικονομικοί φορείς, οφείλουν να υπολογίζουν με την υποβολή της οικονομικής τους προσφοράς εύλογο ποσό

αναλωσίμων, ώστε να εξασφαλιστεί ένα εύλογο ποσό λειτουργικού κόστους, το οποίο θα καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους και να μην τίθεται σε κίνδυνο η καλή εκτέλεση της σύμβασης και η εκπλήρωση των σχετικών υποχρεώσεων. Εν προκειμένω, υποβάλλαμε τον πίνακα της οικονομικής μας προσφοράς για τον εν λόγω διαγωνισμό, συμπεριλαμβάνοντας, όπως απαιτείτο τόσο από την υπό κρίση διακήρυξη όσο και από την εργατική νομοθεσία, κόστος αναλωσίμων. Το ποσό που αποτελεί τη δαπάνη μας για τα αναλώσιμα του υπό κρίση έργου ανέρχεται στο ποσό των 39,58 € μηνιαίως, το οποίο είναι απολύτως εύλογο για την εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών, ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η καλή εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης και η εκπλήρωση των σχετικών υποχρεώσεων. Εξάλλου, η εταιρεία μας λόγω της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών της και της έντονης επιχειρηματικής της δράσης, έχει επιτύχει την προμήθεια πάσης φύσεως υλικών, αρίστης πάντοτε ποιότητας, σε χαμηλή τιμή, ενώ συνάμα διαθέτουμε και απόθεμα αναλωσίμων υλικών, γεγονός το οποίο μειώνει έτι περισσότερο το ετήσιό μας κόστος αναλωσίμων. Το δε κόστος των αναλωσίμων αυτών αποσβήνεται από το αντίτιμο πλήθους δημοσίων συμβάσεων που εκτελεί η εταιρεία μας, στις οποίες υπηρεσίες χρησιμοποιεί τα ίδια αναλώσιμα και όταν ολοκληρωθεί μια άλλη σύμβαση, τα υλικά αυτά χρησιμοποιούνται στην επόμενη εκτέλεση υπηρεσιών καθαριότητας. Επιπλέον, η εταιρεία μας διαθέτει έναν πλήρη τεχνικό εξοπλισμό που την καθιστά ικανή να ανταποκριθεί αποτελεσματικά ακόμη και στα πιο απαιτητικά έργα. Στις αποθήκες της εταιρείας μας υπάρχει πλεόνασμα υλικών προς άμεση διάθεση, είτε αυτά αφορούν σε μηχανοκίνητο ηλεκτρονικό εξοπλισμό, είτε αφορούν σε άλλα αναγκαία μέσα (ενδεικτικά αναφέρουμε στολές προσωπικού, βιβλία συμβάντων κλπ). Συνεπώς για την παροχή των υπό κρίση υπηρεσιών δεν θα απαιτηθεί ούτε θα επιβαρυνθεί η εταιρεία μας από επιπλέον λειτουργικά - εξοπλιστικά κόστη αναλωσίμων για την συνολική παροχή αυτών των υπό ανάθεση υπηρεσιών, καθώς όλες αυτές οι διοικητικές δαπάνες και εξοπλισμός αφενός υφίστανται και είναι έτοιμα προς χρήση και εκμετάλλευση, αφετέρου αυτές οι διοικητικές ανάγκες και εξοπλισμός έχουν ήδη εξοφληθεί από προηγούμενες παρασχεθείσες και εξοφληθείσες υπηρεσίες σε δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς.

Παράλληλα, η συμμετοχή μας όλα αυτά τα χρόνια σε δημόσιους διαγωνισμούς και η επιτυχής ανάληψη και διεκπεραίωση έργων μέσα από την παραπάνω διαδικασία έχει προσδώσει στην εταιρεία μας πολύτιμη εμπειρία και ικανότητα την οποία αξιοποιούμε καθημερινά παρέχοντας υψηλού επιπέδου υπηρεσίες. Μελετούμε επισταμένα τις ιδιαίτερες ανάγκες του εκάστοτε χώρου και διατυπώνουμε ειδικό πρόγραμμα και εγχειρίδιο καθαριότητας για κάθε έργο παρέχοντας τα απαιτούμενα υλικά μέσα και ανθρώπινο δυναμικό. Ως εκ τούτου, το κόστος αναλωσίμων της προσφοράς μας είναι όχι μόνο απόλυτα νόμιμο αλλά και εύλογο καθώς το υποβληθέν κόστος αναλωσίμων της προσφοράς μας ανταποκρίνεται στις ανάγκες του έργου αλλά και είναι άκρως ανταγωνιστικό έναντι εταιρειών με μικρότερο κύκλο εργασιών ή λιγότερα έτη δραστηριοποίησης, καθώς η εταιρεία μας είναι πλήρως οργανωμένη με τρόπο που δύναται να καλύψει τις ανάγκες του εν λόγω έργου χωρίς να χρειαστεί να υπάρξουν πρόσθετες οικονομικές επιβαρύνσεις αναφορικά με όλους τους προαναφερθέντες ανθρώπινους, υλικούς ή τεχνικούς πόρους και συνεπώς χωρίς επιπλέον επιβάρυνση της προσφοράς μας αλλά και κυρίως χωρίς επιπλέον επιβάρυνση του Ελληνικού Δημοσίου. Επομένως, η υποβληθείσα προσφορά μας καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ζητούμενα εκ της υπό κρίση διακήρυξης και εκ του νόμου, δεδομένου ότι το μηνιαίο κόστος αναλωσίμων υλικών που δηλώσαμε είναι εύλογο και καλύπτει πλήρως τις ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης. Συνεπώς, το ποσό που έχουμε δηλώσει στο πεδίο του κόστους αναλωσίμων της προσφοράς μας είναι απολύτως νόμιμο και σύμφωνο με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν. Όσον αφορά το εργολαβικό κέρδος της υποβληθείσας προσφοράς μας, αυτό είναι απολύτως νόμιμο και πληροί τους όρους της υπό κρίση Διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν. Και τούτο διότι η εταιρεία μας υπέβαλε προσφορά με απόλυτα εύλογο και νόμιμο εργολαβικό κέρδος 16.67 € μηνιαίως. ήτοι ποσό κατά 8.90 € υψηλότερο από το αντίστοιχο που δήλωσε η αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος εταιρεία «....». Ειδικότερα, η οικονομική μας προσφορά στον υπό κρίση διαγωνισμό είναι απόλυτα νόμιμη και σύμφωνη με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης

αλλά και της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Πολλώ δε μάλλον η οικονομική μας προσφορά περιλαμβάνει απόλυτα νόμιμα μεγέθη όπως το εργολαβικό μας κέρδος αλλά και νόμιμα και εύλογα μεγέθη όπως το διοικητικό μας κόστος το οποίο καλύπτει πλήρως και ειδικά τις δαπάνες για έξοδα εγγυητικών, διοικητικής υποστήριξης, ένδυσης, ασφάλειας και υγιεινής και απρόβλεπτα έξοδα, γι' αυτό το λόγο και η οικονομική μας προσφορά είναι νομίμως αιτιολογημένη, πλήρης και επαρκής για την εκτέλεση της σχετικής σύμβασης. Το ποσό των 16,67 € μηνιαίως που αναφέρουμε ως εργολαβικό κέρδος στην προσφορά μας είναι απόλυτα ικανοποιητικό σε σχέση με το μέγεθος του συγκεκριμένου έργου. Επίσης, σε περίπτωση που η εταιρεία μας αναλάβει το συγκεκριμένο έργο θα ωφεληθεί πολλαπλά, ενδεικτικά σας αναφέρουμε τα κάτωθι: Η εταιρεία μας προσδοκά άμεσα κέρδη τα οποία σχετίζονται ευθέως με την σαφή υπεραξία των υπό ανάθεση υπηρεσιών, δεδομένου ότι η εκτέλεση ενός έργου με αυτές τις τεχνικές προδιαγραφές θα συμβάλλει ουσιαστικά στην απόκτηση επιπλέον πολύτιμης εμπειρίας, η οποία θα διευκολύνει ταυτόχρονα την διεύρυνση του πελατολογίου μας. Μάλιστα, το εργολαβικό μας κέρδος καθίσταται αναμφισβήτητα εύλογο και νόμιμο από το γεγονός ότι η εταιρεία μας, αναλαμβάνοντας τις υπό ανάθεση υπηρεσίες δεν θα χρειαστεί να απολύσει προσωπικό ήδη εργαζόμενο στην εταιρεία μας και απασχολούμενο σε έργα που λήγουν οι συμβατικές διάρκειές τους, ως εκ τούτου προκύπτει σαφής και αναμφισβήτητη οικονομική ωφέλεια της εταιρείας μας από την μη καταβολή αποζημιώσεων απόλυσης εργαζομένων μας, το οποίο αποτιμάται σε πολλές χιλιάδες ευρώ, το οποίο όμως δεν επιβαρύνει καθόλου την προσφορά μας, ούτε την Αναθέτουσα Αρχή. Επιπλέον, θα συμβάλλει στην αύξηση του κύκλου εργασιών της εταιρείας μας, δεδομένου ότι κάθε έργο είναι σημαντικό για την αύξηση του κύκλου εργασιών της εταιρείας μας επιπλέον του ήδη υπάρχοντος κύκλου κατά τα προηγούμενα οικονομικά έτη. Από δε την αύξηση του κύκλου εργασιών της εταιρείας μας, συνεπεία την ανάληψης των υπό κρίση υπηρεσιών, η εταιρεία μας θα έχει επιπλέον κέρδος από την δυνατότητα αύξησης του ορίου των εγγυητικών επιστολών, το οποίο όριο συναρτάται άμεσα με τον κύκλο εργασιών της εταιρείας. Επομένως, εφόσον

αναλάβουμε τις υπό ανάθεση υπηρεσίες και την συνεπεία αυτής της ανάθεσης αύξηση του ορίου έκδοσης των εγγυητικών επιστολών της εταιρείας μας θα είναι δυνατή η συμμετοχή μας σε διαγωνισμούς με ακόμη μεγαλύτερες προϋπολογισθείσες δαπάνες και η αυξανόμενη δυνατότητα της εταιρείας μας να αναλάβει ακόμη περισσότερα έργα με αντίστοιχη αύξηση της κερδοφορίας μας. Παράλληλα, από την αύξηση του κύκλου εργασιών, εφόσον αναλάβουμε το υπό ανάθεση έργο, αυξάνεται επιπλέον και η πιστοληπτική ικανότητά μας από τα τραπεζικά ιδρύματα με τα οποία συνεργαζόμαστε για την επίτευξη μεγαλύτερης και επιτυχέστερης συμμετοχής μας σε δημόσιους διαγωνισμούς. Κατόπιν όλων των ανωτέρω καθίσταται προφανές ότι η εταιρεία μας προσδοκά άμεσα αλλά και μακροπρόθεσμα σημαντικότερα οικονομικά οφέλη από την ανάληψη του υπό κρίση έργου, συνιστάμενα στην εν γένει βελτίωση των οικονομικών στοιχείων της, καθώς επίσης και της θέσης της στην αγορά επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, προκειμένου να είναι αναμφισβήτητα μεγαλύτερη η δυνατότητα της εταιρείας μας να συμμετέχει σε περισσότερους διαγωνισμούς και με μεγαλύτερες προϋπολογισθείσες δαπάνες, γεγονός που άμεσα συνεπάγεται την δυνατότητα ανάληψης περισσότερων και μεγαλύτερων έργων από την εταιρεία μας και την σημαντική αύξηση της κερδοφορίας της επιχείρησής μας. Από την περιγραφή που προηγήθηκε ανωτέρω, αναφορικά με το εργολαβικό κέρδος που αποκομίζει η εταιρεία μας από τη συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό, καθίσταται σαφές το εύλογο αυτού. Επομένως, εφόσον η εταιρεία μας έχει συμπεριλάβει στην οικονομική της προσφορά θετικό (16,67 €) εργολαβικό κέρδος, τούτο αυτοτελώς και μόνον εκτιμώμενο και με μόνη αναφορά στο ύψος της υπό εκτέλεση σύμβασης δεν αρκεί για να τεκμηριώσει τον χαρακτηρισμό αυτού ως δήθεν μη ευλόγου και κατά συνεκδοχή την οικονομική προσφορά μας ως δήθεν ασυνήθιστα χαμηλής. Τα δε έμμεσα οικονομικά οφέλη της εταιρείας μας που θα προσποριστεί από την εκτέλεση της σύμβασης ανάγονται στο δικαιολογητικό λόγο της εμφάνισης του συγκεκριμένου ύψους εργολαβικού κέρδους στην οικονομική μας προσφορά και δεν υποχρεούτο κατά τη διακήρυξη να τα αποτιμήσει αριθμητικά σε αυτήν, (ad hoc ΔΕΦΑΘ 36/2014). Εξάλλου, στην οικονομική μας προσφορά, η οποία δεν

παρεκκλίνει ουσιωδώς από την προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης, προβλέπεται εργολαβικό κέρδος, το δε ζήτημα του ύψους του εργολαβικού κέρδους ανάγεται στον επιχειρηματικό κίνδυνο που αναλαμβάνει ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει σε ένα δημόσιο διαγωνισμό (Ελ.Συν. VI Τμ.2653/2012, 1724/2012, 2090/2011, 3134/2009, ΕΑ ΣτΕ 792/2008, 974/2007). Όπως επίσης περιλαμβάνονται όλα τα στοιχεία που απαιτούνται από την διάταξη του άρθρου 68 παρ. 1 Ν. 3863/2010, δηλαδή οι νόμιμες κρατήσεις και το τυχόν διοικητικό κόστος παροχής των υπό ανάθεση υπηρεσιών, (πρβλ. και Ελ.Συν. VI Τμ. 2232/2011, 3134/2009 που κρίνουν νόμιμο ακόμη και το μηδενικό εργολαβικό κέρδος). Ως εκ τούτου, το εργολαβικό κέρδος που αποκομίζει η εταιρεία μας από τη συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό, καθίσταται σαφέστατα εύλογο. Συνεπώς, το ποσό που έχουμε δηλώσει στο πεδίο του εργολαβικού κέρδους της υποβληθείσας προσφοράς μας είναι απολύτως νόμιμο και σύμφωνο με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν».

37. Επειδή, με τις απόψεις επί της δεύτερης προσφυγής προβάλλεται εκ της αναθέτουσας αρχής ότι «Ως προς την ενότητα Β.1 της προσφυγής και την επίκληση εκ μέρους της προσφεύγουσας γενικών διατάξεων και αναφοράς στη νομολογία περί της ευχέρειας των διαγωνιζομένων για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και την διαμόρφωση των τιμών μέσω αποθεμάτων αναλωσίμων, απόσβεσης εξοπλισμού, της οργάνωσης της επιχειρηματικής τους δραστηριότητας και της ανάληψης του βάρους του επιχειρηματικού κινδύνου, παραθέτουμε το σκεπτικό της επιτροπής όπως αυτό διατυπώθηκε στο Πρακτικό 17 και το οποίο αποτέλεσε τη νομική βάση για την εισήγηση απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία έγινε αποδεκτή με την με αρ. πρωτ. 551/08-01-2021 (ΑΔΑ: «...») Απόφαση. Από το συνδυασμό των διατάξεων που μνημονεύθηκαν ανωτέρω, καθίσταται σαφέστατο ότι στους διαγωνισμούς για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης και καθαριότητας, είναι απαραίτητο να υπολογίζεται στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων (εργολάβων), πέραν των λοιπών, και ένα εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, του

εργολαβικού τους κέρδους καθώς και των αναλωσίμων. Σύμφωνα δε με τις κατευθυντήριες οδηγίες της Εθνικής Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ), τη νομολογία της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών και βάσει της εθνικής νομολογίας για την κρίση περί του εύλογου διοικητικού κόστους και αφού καταρχάς τονισθεί ότι στις οικείες νομοθετικές διατάξεις γίνεται χρήση των εννοιών «εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους», «ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές», οι οποίες είναι αόριστες έννοιες και οι οποίες αφορούν και προσδιορίζουν τις οικονομικές προσφορές των προσφερόντων σημειώνεται ότι: Με δεδομένο ότι ο νόμος δεν καθορίζει σε κάποια διάταξή του το διοικητικό κόστος που θεωρείται εύλογο στους σχετικούς διαγωνισμούς, δεν κρίνεται σκόπιμο και οι αναθέτουσες αρχές στις διακηρύξεις που συντάσσουν για διαγωνισμούς υπηρεσιών φύλαξης ή/και καθαριότητας να αναγράφουν ως εύλογο συγκεκριμένο ποσοστό διοικητικού κόστους. Και τούτο και λόγω του ότι με τον τρόπο αυτό καθοδηγείται ο ανταγωνισμός, αλλά και διότι «ο προσδιορισμός εύλογου διοικητικού και εργολαβικού κέρδους για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών ανάγεται στον τρόπο άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας της παρεμβαίνουσας η οποία διαμόρφωσε την οικονομική προσφορά της κατά την ελεύθερη κρίση της, αναλαμβάνοντας και το βάρος του επιχειρηματικού κινδύνου κατά τη διαμόρφωση της τιμής της προσφοράς της»¹⁰. Τα κόστη δηλ αυτά εξαρτώνται από την σύνθεση της προσφοράς, τη φύση της επίμαχης παροχής και το μέγεθος της συγκεκριμένης σύμβασης, το μέγεθος, τις συνθήκες οργάνωσης και τις δυνατότητες εκάστου προσφέροντος κλπ. Επιπλέον, με δεδομένο ότι η συντριπτική πλειοψηφία των διαγωνισμών για υπηρεσίες καθαριότητας ή φύλαξης διενεργείται επί τη βάση του κριτηρίου ανάθεσης αυτού της χαμηλότερης τιμής, οι διαγωνιζόμενες εταιρείες (εργολάβοι) καταβάλουν κάθε δυνατή προσπάθεια συμπίεσης του λειτουργικού κόστους εκτέλεσης του έργου που αναλαμβάνουν. Κατά τον υπολογισμό της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, ήτοι κατά την κατάρτιση αυτής και βάσει της προϋπολογισμένης δαπάνης, έχουν εκτιμηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή όλες οι σχετικές παράμετροι (εργατικό κόστος, εκτιμώμενο διοικητικό κόστος, αναλώσιμα, εργολαβικό κέρδος κλπ). Είναι υποχρεωτικός ο συνυπολογισμός

του διοικητικού κόστους στην οικονομική προσφορά ενός συμμετέχοντος. Ειδικότερα βάσει της πάγιας νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας έχει διατυπωθεί η βασική αρχή ότι η προσφορά δεν μπορεί να συντίθεται μόνο από το εργοδοτικό κόστος, αλλά πρέπει να συμπεριλαμβάνει και κάποιο εύλογο διοικητικό-λειτουργικό κόστος. Ειδικότερα, έχει κριθεί ότι «...στο κόστος αυτό [ενν. το εργοδοτικό κόστος] προστίθεται υποχρεωτικά και το αναγκαίο επιπλέον κόστος παροχής της υπηρεσίας. Τούτο δε ευλόγως ώστε να αποτρέπεται αφενός η έμμεση καταστρατήγηση της επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς υποχρέωσης του αναδόχου να προσφέρει τιμή, η οποία καλύπτει πραγματικά και όχι πλασματικά το κόστος των αμοιβών και της ασφάλισης του προσωπικού και αφετέρου της επίσης επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενης υποχρέωσης του να μην εφαρμόζει πολιτική τιμών κάτω του πραγματικού κόστους». Ακόμα έχει κριθεί ότι «η οικονομική προσφορά διαγωνιζόμενου σε συμβάσεις υπηρεσιών φύλαξης ή/και καθαριότητας δεν μπορεί, κατά κοινή αντίληψη, να συντίθεται μόνο από το κόστος της μισθοδοσίας του προσωπικού που θα ασχοληθεί στην παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών, αλλά θα πρέπει να περιλαμβάνει και το λειτουργικό (διοικητικό) κόστος, καθώς επίσης και να καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην θέτει σε κίνδυνο την εκτέλεση της σχετικής συμβάσεως». Επομένως, οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας (και φύλαξης) στην προσφορά τους, κατά την ρητώς εκπεφρασμένη με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/10 βούληση του νομοθέτη, «.... Πρέπει να υπολογίζουν εύλογο - και κατά συνεκδοχή ελέγξιμο από τις αναθέτουσες αρχές, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις παρεχόμενες από τις προσφέρουσες εταιρείες εξηγήσεις (πρβλ. ΣΤΕ 198/2013, Δ.Εφ.Θεσ/νίκης. 344/2012), ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους». Επιπλέον, το κόστος αμοιβής των εργαζομένων επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζόμενου στην οικεία συλλογική σύμβαση εργασίας ή στην εθνική γενική συλλογική σύμβαση εργασίας, ενώ το ποσοστό του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών των προσφερόντων πρέπει να είναι όχι μηδαμινό, η δε προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο και όχι μηδαμινό ποσοστό αναλώσιμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και

τις νόμιμες κρατήσεις. Ακόμα, κρίθηκε ότι «δεδομένου ότι, κατά κοινή αντίληψη, λειτουργικό κόστος μιας επιχείρησης δεν αποτελεί μόνον το κόστος αμοιβής των εργαζομένων, στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων θα πρέπει, κατ' αρχήν, να ενσωματώνεται ένα ποσό, το οποίο αντιστοιχεί στις λοιπές λειτουργικές δαπάνες της επιχείρησης, ενώ περαιτέρω, θα πρέπει να συνυπολογίζεται και ένα εύλογο περιθώριο κέρδους (πρβλ. ΕΑ 675/2002). Σε περίπτωση, επομένως, υποβολής οικονομικής προσφοράς που καλύπτει μόνον το εργατικό κόστος, οφείλει η αναθέτουσα αρχή να εξετάσει εάν στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου συντρέχουν εξαιρετικές περιστάσεις, οι οποίες καθιστούν δυνατή την υποβολή προσφοράς, χωρίς να συνυπολογίζονται οι δαπάνες, οι οποίες αντιστοιχούν στο εν γένει λειτουργικό κόστος της επιχειρήσεως, ούτε να καταλείπεται ένα εύλογο περιθώριο κέρδους....»¹⁵. Και τούτο καθότι, «ο υπολογισμός στις προσφορές ενός εύλογου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους οφέλους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, αποσκοπεί στην αναλυτική περιγραφή του κόστους παροχής των υπηρεσιών, ούτως ώστε να είναι ελέγξιμο το ύψος της οικονομικής προσφοράς σε σχέση με το αντικείμενο της υπηρεσίας. Σε αντίθεση, ωστόσο, προς το κόστος αμοιβής του προσωπικού, που είναι δυνατόν να προσδιορίζεται επακριβώς με βάση αντικειμενικά δεδομένα, το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό κέρδος αποδίδονται αναγκαστικά με ορισμένη ελαστικότητα και πρέπει να εκτιμηθούν από την αναθέτουσα αρχή ως εύλογα, προκειμένου η προσφορά να θεωρηθεί αποδεκτή. Η κρίση αυτή της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται ως προς την τήρηση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας, σύμφωνα και με τα δεδομένα της κοινής πείρας (ΕΣ, VI Τμ. 1664/2012, 1725/2012, 143, 150, 159/2014). [].Επιπλέον, δεδομένου ότι από τις προαναφερόμενες διατάξεις του ν.4412/2016, συνάγεται ότι «...εάν για δεδομένη σύμβαση οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενό της, η αναθέτουσα αρχή, πριν απορρίψει τις προσφορές αυτές, ζητεί γραπτώς τις διευκρινίσεις για τη σύνθεση της προσφοράς, τις οποίες τυχόν κρίνει σκόπιμες.... »Στους διαγωνισμούς καθαριότητας/φύλαξης, «.... η προσφορά δεν απορρίπτεται αν ο διαγωνιζόμενος

επικαλεσθεί και αποδείξει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ότι, ως εκ του τρόπου οργανώσεως της επιχείρησής του ή άλλων, ενδεχομένως, παραγόντων, δικαιολογείται το αναφερόμενο στην προσφορά του ύψος του διοικητικού κόστους. Εν πάσει περιπτώσει, αν η Αναθέτουσα Αρχή κρίνει, εν όψει και των υποβληθεισών εξηγήσεων, ότι, το αναφερόμενο στην προσφορά του διαγωνιζομένου κόστος δεν είναι εύλογο, η προσφορά απορρίπτεται. Η κρίση αυτή της Αναθέτουσας Αρχής ως προς το εύλογο ή μη του διοικητικού κόστους υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο». Η Αναθέτουσα Αρχή λειτουργώντας εντός των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας οφείλει να λαμβάνει υπ' όψιν της ότι το εργοδοτικό όφελος δεν είναι πάντα δυνατόν να αποτιμηθεί χρηματικά μέσα στα στενά όρια μιας οικονομικής προσφοράς. Ωστόσο, πρέπει να προσκομίζονται από τις διαγωνιζόμενες εταιρείες εμπεριστατωμένα στοιχεία, «τα οποία να ερείδονται σε συγκεκριμένα δεδομένα, ώστε να εξαχθεί μια ασφαλής αξιολογική κρίση». Ως εκ τούτου καθίσταται σαφές ότι η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να προβαίνει σε ουσιαστική και όχι τυπική διερεύνηση των προσφορών, ενώ αν κρίνει ότι μια προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, δεν πρέπει να αποδεχθεί χωρίς επαρκή αιτιολόγηση από τον προσφέροντα, ως νόμιμα όλα τα στοιχεία που αναφέρονται σε αυτήν, ιδίως με την αιτιολογία ότι ο προσδιορισμός του διοικητικού κόστους και του εργολαβικού κέρδους ανάγεται στον τρόπο άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας των εταιριών παροχής υπηρεσιών καθαριότητας ή φύλαξης, και οι οποίες, ως εκ τούτου, μπορούν κατά την ελεύθερη ανέλεγκτη από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή κρίση τους, να διαμορφώνουν τα εν λόγω στοιχεία. Τουναντίον οφείλει να καλέσει τον προσφέροντα να αιτιολογήσει το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς του, άλλως υπερβαίνει τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας. Επομένως, αν υφίστανται ενδείξεις ικανές να δημιουργήσουν την υποψία στην αναθέτουσα αρχή ότι ορισμένη προσφορά ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλή, τότε αυτή οφείλει να προβεί στον έλεγχο της συνθέσεως της προσφοράς προκειμένου να βεβαιωθεί ότι η προσφορά δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Όταν προβαίνει στον έλεγχο αυτό, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να παρέχει στον οικείο προσφέροντα τη δυνατότητα να εκθέσει τους λόγους για τους οποίους ο ίδιος

εκτιμά ότι η προσφορά του δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει στη συνέχεια να εκτιμήσει τις δοθείσες εξηγήσεις και να κρίνει αν η συγκεκριμένη προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, οπότε υποχρεούται να την απορρίψει. Στο σημείο αυτό πρέπει να σημειωθεί ότι το τελικό βάρος της δικαιολόγησης της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς το φέρει ο προσφέρων, διότι τα στοιχεία αυτά συνδέονται με την επιχειρηματική του πολιτική και βρίσκονται στη δική του σφαίρα επιρροής. Συναφώς έχει κριθεί ότι προκειμένου να θεωρηθεί πλήρης η αιτιολόγηση «πρέπει να ενσωματώνονται σε αυτή όλες οι δαπάνες που προκύπτουν από τις τεχνικές πτυχές της προσφοράς. Βάσει του ανωτέρω σκεπτικού καθώς και των αναφερόμενων στην ενότητα Γ. Αξιολόγηση των έγγραφων διευκρινήσεων του παρόντος εγγράφου, η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί την υπό κρίση προσφυγή απορριπτέα ως απαράδεκτη καθώς η προσφεύγουσα εταιρεία δεν απέδειξε με εμπειριστατωμένα και συγκεκριμένα στοιχεία ότι η υποβαλλόμενη προσφορά δεν δύναται να χαρακτηριστεί ως ασυνήθιστα χαμηλή ως προς το κόστος αναλωσίμων, το διοικητικό κόστος και το εργολαβικό κέρδος, δεδομένου και του μεγέθους του έργου, ήτοι της 24μηνιας διάρκειας σύμβασης και της καθημερινής καθαριότητας 6.377 τ.μ. στα κτίρια που στεγάζουν υπηρεσίες της στον Ως προς την ενότητα Β.2 της προσφυγής και τα αναφερόμενα σε αυτήν εκ μέρους της προσφεύγουσας, αναφέρουμε τα εξής: Με το με αρ. πρωτ. 37655/02-12-2020 έγγραφο διαβιβάστηκε στην προσφεύγουσα το από 01-12-2020 έγγραφο της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης προσφορών με το οποίο ζητούνται διευκρινήσεις επί του κόστους αναλωσίμων υλικών, του διοικητικού και του εργολαβικού κέρδους με στόχο την τεκμηρίωση δυνατότητας υλοποίησης του έργου εκ μέρους της προσφεύγουσας δεδομένου ότι η προσφορά της κρίνεται ιδιαίτερα χαμηλή ως προς τα τρία αυτά στοιχεία. Ως εκ τούτου κρίνουμε πως η προσφεύγουσα λόγω α) του μεγέθους της, β) του πλήθους των συμβάσεων που έχει συνάψει και των διαγωνιστικών διαδικασιών στις οποίες έχει συμμετάσχει και επομένως της εμπειρίας που έχει αποκομίσει αλλά και γ) της άρτιας στελέχωσης και δομής της η οποία περιλαμβάνει νομικό τμήμα, στοιχεία τα οποία η ίδια επικαλείται στην προσφυγή της, θα έπρεπε να είχε υποβάλλει εξ αρχής την κατάλληλη τεκμηρίωση

βασιζόμενη σε συγκεκριμένα στοιχεία όπως π.χ. και η ίδια αναφέρει τιμολόγια αγοράς ή αποδείξεις αναλωσίμων υλικών. Η *ad hoc* νομολογία του ΣτΕ (ΕΑ ΣτΕ 747/2009) που επικαλείται η προσφεύγουσα, δεν αναφέρει υποχρέωση της διοίκησης για δεύτερη κλήση σε παροχή διευκρινήσεων. Αναφέρει όμως ότι, βάσει του τότε νομοθετικού πλαισίου στο πεδίο των Δημοσίων Συμβάσεων - άρθρα 51 και 55 της οδηγίας 2004/18/EK και 49 και 52 του π.δ. 60/2007, δεν απαγορεύεται μία Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει για δεύτερη φορά διευκρινήσεις επί προσφοράς που κατατέθηκε. Άλλωστε το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 δεν αναφέρει υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής για δεύτερο αίτημα παροχής διευκρινήσεων προς τον οικονομικό φορέα. Η Αναθέτουσα Αρχή έχει καταλήξει σε τελική κρίση σχετικά με το εύλογο ή μη του διοικητικού κόστους και του εργολαβικού κέρδους τα οποία θεωρεί ασυνήθιστα χαμηλά καθώς στο Πρακτικό 17/2020 το οποίο αποδέχτηκε με την προσβαλλόμενη από την προσφεύγουσα απόφαση αναφέρεται ότι: α) «....κρίνεται ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της υποψήφιας αναδόχου εταιρείας σε σχέση με το διοικητικό κόστος είναι επίσης αόριστοι, στο βαθμό που με αυτούς: α) γίνεται αναφορά αόριστη και συλλήβδην στη νομολογία περί της ευχέρειας των διαγωνιζομένων για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και την διαμόρφωση των τιμών μέσω της οργάνωσης της επιχειρηματικής τους δραστηριότητας και στην ανάληψη του βάρους του επιχειρηματικού κινδύνου και β) στο βαθμό που επικαλείται κατά τον υπολογισμό του διοικητικού κόστους την υπάρχουσα υποδομή της («δεν θα χρειαστεί να προσλάβει επιπλέον προσωπικό»), δεδομένου ότι αυτή η υποδομή δεν είναι ανεξάντλητη, υποδομή έχουν όλοι οι συμμετέχοντες υποψήφιοι ανάδοχοι και σε κάθε περίπτωση η χρήση αυτής της υποδομής για τις ανάγκες κάθε εκτελούμενης σύμβασης είναι σαφές ότι επιβαρύνει ανάλογα τον προϋπολογισμό του συγκεκριμένου έργου, αποτελώντας αναγκαστικά κόστος του έργου αυτού. Επιπλέον, στο διοικητικό κόστος η εν θέματι εταιρεία έχει υπολογίσει εσφαλμένως τα Μέσα Ατομικής Προστασίας (ΜΑΠ) τα οποία θα έπρεπε να συνυπολογιστούν στα αναλώσιμα καθώς πρόκειται για υλικά και αντικείμενα καθημερινής χρήσης.» και β) «Ως προς το κριτήριο του εργολαβικού κέρδους η εταιρεία δέχεται ότι δεν προσδοκά ιδιαίτερο όφελος από την ανάθεση

του έργου και ότι το προσδοκώμενο όφελος δεν συναρτάται μόνο από το οικονομικό κέρδος αλλά από το επιχειρηματικό όφελος που θα αποκομίσει από την εκτέλεση του έργου. Έχει κριθεί νομολογιακά ότι το εργολαβικό κέρδος δεν είναι πάντοτε αποτιμητό μόνο χρηματικά μέσα στα στενά όρια μίας οικονομικής προσφοράς, ωστόσο πρέπει να προσκομίζονται από τον υποψήφιο ανάδοχο εμπειριστατωμένα στοιχεία «τα οποία να ερείδονται σε συγκεκριμένα δεδομένα, ώστε να εξαχθεί μία ασφαλής αξιολογική κρίση». Ως εκ τούτου δεν μπορεί να θεωρηθεί απόδειξη ο αόριστος ισχυρισμός περί επιχειρηματικού οφέλους από την εκτέλεση του έργου όταν ο ίδιος ο υποψήφιος ανάδοχος δέχεται ότι το εργολαβικό κέρδος που έχει συμπεριλάβει στην οικονομική του προσφορά δεν είναι «ιδιαιτέρο». Επιπλέον ο ως άνω ισχυρισμός δεν μπορεί να αποτελέσει αιτιολογία για την υποβολή προσφοράς με μη εύλογο εργολαβικό κέρδος, καθώς το επιχειρηματικό όφελος ως κέρδος από την σύναψη της σύμβασης ισχύει για όλους τους υποψήφιους αναδόχους.». Σημειώνεται ότι ανεξαρτήτως του διοικητικού κόστους και του εργολαβικού κέρδους η προσφορά θα έπρεπε να απορριφθεί λόγω χαμηλού κόστους αναλωσίμων. Βάσει και των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί την υπό κρίση προσφυγή απορριπτέα ως απαράδεκτη καθώς α) η προσφεύγουσα εταιρεία δεν τεκμηρίωσε τη δυνατότητά της υλοποίησης του έργου βάσει συγκεκριμένων στοιχείων, β) δεν υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής για δεύτερο αίτημα παροχής διευκρινήσεων προς τον οικονομικό φορέα από το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο και γ) η απόφαση ορθώς αποκλείει την προσφεύγουσα λόγω ασυνήθιστα χαμηλή ως προς το κόστος αναλωσίμων, το διοικητικό κόστος και το εργολαβικό κέρδος.».

38. Επειδή, η παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής υποστηρίζει συναφώς ότι «Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το κόστος αναλωσίμων υλικών, το διοικητικό κόστος και το εργολαβικό κέρδος της υποβληθείσας προσφοράς της είναι απολύτως νόμιμα και εύλογα για την υπό ανάθεση σύμβαση, προς τούτο δε κακώς απορρίφθηκε. Ειδικά δε για το εργολαβικό κέρδος αναφέρει ότι το δικό της, ανερχόμενο στο ποσό των ευρώ 16,67 μηνιαίως είναι κατά 8,90 ευρώ υψηλότερο από το δηλωθέν από την εταιρία μας. Οι ως άνω ισχυρισμοί της όμως είναι όλως αβάσιμοι και αναληθείς,

προς τούτο δε σημειώνουμε τα εξής. Η προσφεύγουσα υπολογίζει διοικητικό κόστος ποσού ευρώ 646,95 τη διετία. Το εν λόγω διοικητικό κόστος είναι ιδιαίτερα χαμηλό, όπως αυτό αποδεικνύεται κι από την παρατεθείσα σχετική ανάλυση από την προσφεύγουσα. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα δηλώνει: κόστος έκδοσης εγγυητικής 60 ευρώ, κόστος εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ 240 ευρώ, κόστος ιατρού εργασίας για 6 άτομα στην ... για δύο έτη 90 ευρώ, τεχνικού ασφαλείας για 6 άτομα στην ... για δύο έτη 25 ευρώ, κόστος ατομικού εξοπλισμού και Μ.Α.Π. (σαμπό, στολές εργασίας, μάσκες και γάντια) για 6 άτομα 160 ευρώ και κόστος διαχείρισης, διοικητικής υποστήριξης και ελέγχου και λοιπά έξοδα 71,95 ευρώ. Τα εν λόγω κόστη όμως είναι ασυνήθιστα χαμηλά και δεν μπορούν να επιτευχθούν στην αγορά. Ειδικότερα σε ότι αφορά το κόστος εγγυητικής επιστολής, βάσει των συνθηκών που επικρατούν στη σχετική αγορά, οι Τράπεζες εισπράττουν κατ' ελάχιστον 40-45 ευρώ ανά τρίμηνο. Ο υπολογισμός από μέρους της προσφεύγουσας σχετικού κόστους 60 ευρώ για δύο χρόνια, δηλαδή 7,5 ευρώ το τρίμηνο αντί 40-45 ευρώ είναι προφανώς εκτός πραγματικότητας δεδομένου ότι σημαίνει εγκεκριμένη από μέρους της Τράπεζας έκπτωση άνω του 80%, την οποία όμως οι Τράπεζες δεν κάνουν. Ομοίως και τα λοιπά ποσά που απαρτίζουν το διοικητικό κόστος της προσφεύγουσας είναι ασυνήθιστα χαμηλά και δεν μπορούν να επιτευχθούν ακόμη και με τους πλέον ευνοϊκούς συναλλακτικούς όρους. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί επίτευξης ιδιαίτερα συμφερούσων τιμών εξαιτίας της δυναμικής της στην αγορά δεν ευσταθεί, σε κάθε δε περίπτωση δεν αποδεικνύονται με την προσκόμιση για παράδειγμα σχετικών παραστατικών και συνεπώς ορθώς η αναθέτουσα αρχή δεν έκανε αποδεκτές τις αβάσιμες και αναπόδεικτες εξηγήσεις της προσφεύγουσας για την ασυνήθιστη τιμή που περιέλαβε στην προσφορά της. Περαιτέρω και το εργολαβικό κέρδος που υπολογίζει, ποσού ευρώ 400 την διετία, είναι εξαιρετικά- ασυνήθιστα χαμηλό. Επισημαίνουμε δε ότι όλως εσφαλμένως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το δικό μας εργολαβικό κέρδος είναι μηνιαίως κατά 8,90 ευρώ χαμηλότερο, καθώς η εταιρία μας έχει υπολογίσει εργολαβικό κέρδος για δύο έτη 613,68 ευρώ ήτοι 25,57 μηνιαίως έναντι 16,66 της προσφεύγουσας, δηλαδή το εργολαβικό κέρδος

της προσφεύγουσας είναι σε μηνιαία βάση 8,90 ευρώ χαμηλότερο του δικού μας. Σε ότι δε αφορά το κόστος αναλωσίμων ποσού ευρώ 950 τη διετία, που υπολογίζει η προσφεύγουσα καταρχάς είναι ασυνήθιστα χαμηλό καθώς αναλώσιμα ποσού ευρώ 39,58 μηνιαίως δεν επαρκούν σε καμία περίπτωση ώστε να καλυφθούν οι ανάγκες 5 κτιρίων τ.μ 6.377. Περαιτέρω από την επισκόπηση της ανάλυσης κόστους αναλωσίμων υλικών της προσφεύγουσας, όπως αυτή περιλαμβάνεται στο πίνακα που κατέθεσε σε απάντηση του αιτήματος της αναθέτουσας για παροχή διευκρινίσεων και ο οποίος επισυνάπτεται στον Πρακτικό 17 που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη, προκύπτει σωρεία λαθών τόσο στον Πίνακα Α1 όσο και στον Πίνακα Α2 και συνεπακόλουθα και στα συνολικά κόστη. Ειδικότερα, οι υπολογισμοί στους δύο πίνακες οδηγούν σε διαφορετικό αποτέλεσμα από το αναφερόμενο συνολικό κόστος αναλωσίμων, ήτοι σε ποσό 961,04 ευρώ αντί 950,00 ευρώ που υπολογίζει λανθασμένα η προσφεύγουσα (ενδεικτικά αναφέρουμε: στο Τμήμα Α - Πίνακες ανάλυσης που παραθέτει, το σωστό γινόμενο της 3ης γραμμής του Πίνακα Α1 (σάκοι απορριμμάτων) είναι 72 € αντί 69,60 € που αναφέρει και το σωστό άθροισμα 208,80 € αντί 206,40 €. Επίσης, το σωστό γινόμενο της 9ης γραμμής του Πίνακα Α2 είναι 76,80 € αντί 68,16 € που αναφέρει και επομένως το σωστό άθροισμα του πίνακα 654,72 € αντί 646,08 €. Άρα το συνολικό άθροισμα των δύο πινάκων (Α1 & Α2) είναι 961,04 € αντί 950,00 €). Κατά δεύτερον, από την ανάλυση αυτή, δεν προκύπτουν οι τιμές μονάδος που λαμβάνονται υπόψη για όλους τους επιμέρους υπολογισμούς, με αποτέλεσμα η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας να βρίθεται ασαφειών και ανακριβειών, να μην μπορεί να επαληθευθεί οπότε να καθίσταται απορριπτέα και για τον λόγο αυτό. Πιο συγκεκριμένα, στον Πίνακα Α1, όπου παρατίθενται στοιχεία για τους σάκους απορριμμάτων, τα προσκομισθέντα τιμολόγια («...» με αρ. 6584/28.5.2019, 9245/28.5.2019) αναφέρουν τιμή κιλού χωρίς να προσδιορίζεται και χωρίς να προκύπτει η τιμή τεμαχίου (δηλαδή πόσοι σάκοι αντιστοιχούν ανά κιλό) με αποτέλεσμα να μην καθίσταται δυνατή η επαλήθευση των μεγεθών του Πίνακα Α1, στον οποίο αναφέρονται τιμές τεμαχίων. Επίσης στον Πίνακα Α2 είναι λάθος όλες οι επιμέρους τιμές μονάδος (τιμές λίτρου

διαλύματος) που χρησιμοποιούνται για τους υπολογισμούς, κάτι το οποίο προκύπτει σε συνδυασμό με τα προσκομισθέντα τιμολόγια προμηθευτών. Παραδόξως γίνεται αναφορά σε τιμή λίτρου διαλύματος και όχι σε καθαρή τιμή λίτρου του υλικού. Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι στην 1η γραμμή, που αφορά σε παχύρρευστη χλωρίνη, αναφέρεται τιμή λίτρου διαλύματος 0,0450 € και κάνει λόγο για χρήση 300ml ανά 10lt διαλύματος, ήτοι 3%. Αν ανατρέξουμε στο αντίστοιχο τιμολόγιο προμηθευτή (της εταιρίας «...», ημερομηνίας 23/07/2020), στην 1η γραμμή αναφέρεται το συγκεκριμένο προϊόν «...», με τιμή δοχείου μετά την έκπτωση 10,32 €, άρα τιμή λίτρου $10,32 \text{ €} / 5 \text{ λίτρα} = 2,064 \text{ €} \times 3\%$ βάσει των προαναφερθέντων όρων διάλυσης = 0,06192 € αντί του 0.0450 € που αναφέρει η προσφεύγουσα. Με τον ίδιο τρόπο διαπιστώνεται λάθος σε κάθε επιμέρους προϊόν, δηλαδή η κάθε επιμέρους τιμή του πίνακα αντιστοιχεί σε χαμηλότερη τιμή μονάδος από αυτήν με την οποία προκύπτει ότι προμηθεύεται η προσφεύγουσα βάσει των προσκομισθέντων τιμολογίων. Συνεπώς, η προσφορά σε όλα τα είδη είναι αναληθής και ατεκμηρίωτη. Από τα προαναφερόμενα αποδεικνύεται ότι όχι μόνο το κόστος αναλωσίμων είναι ασυνήθιστα χαμηλό αλλά κι ότι επίσης δεν μπορεί να επαληθευθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, συνεπώς στο πλαίσιο αυτό ομιλούμε για μια όλως αναξιόπιστη και απαράδεκτη προσφορά. Εξάλλου, το ασυνήθιστα χαμηλό της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας μπήκε στο μικροσκόπιο της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία εξάντλησε τα περιθώρια που της δίνει ο νόμος σχετικά με τις ύποπτες οικονομικές προσφορές καλώντας την προσφεύγουσα σε παροχή εξηγήσεων, τις οποίες έκρινε ανεπαρκείς και ως εκ τούτου αποφάνθηκε για την απόρριψη της προσφοράς της. Δόθηκε δηλαδή η δυνατότητα στην προσφεύγουσα να εξαλείψει τις αμφιβολίες που γεννήθηκαν σχετικά με τα «ύποπτα» οικονομικώς μεγέθη ωστόσο δεν έπεισε σχετικώς. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον όρο Γ.1.2 της Διακήρυξης: «Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή

εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 του Ν. 4412/2016 (Φ.Ε.Κ. 147 Α').» Εξάλλου σύμφωνα και με τη ΑΕΠΠ (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 93/2019, 7ο κλιμάκιο, σκ.39) «...Επειδή, ομοίως, το ΔΕΕ επεσήμανε με σαφήνεια ότι εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες Προσφορές, δεύτερον, να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των Προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις προαναφερθείσες Προσφορές...». Βάσει των ανωτέρω, εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές. Και πράγματι, η Αναθέτουσα Αρχή στην εν λόγω περίπτωση άσκησε την διακριτική της ευχέρεια απολύτως ορθώς προσκαλώντας για παροχή εξηγήσεων βάσει του νόμου την προσφεύγουσα και την εταιρία «...». για τον τρόπο υπολογισμού του κόστους αναλωσίμων, του διοικητικού κόστους και του εργολαβικού κέρδους διότι τα ποσά αυτά και ιδιαιτέρως το κόστος αναλωσίμων δημιούργησαν αμφιβολίες ως προς τον χαρακτήρα αυτών ως ευλόγων και συνακόλουθα δημιούργησαν αμφιβολία ως προς την δυνατότητα ορθής εκτέλεσης της σύμβασης (βλ. χαρακτηριστικά σκεπτικό Αναθέτουσας Αρχής, σ.15, Πρακτικό Αξιολόγησης 17). Η προσφεύγουσα ωστόσο, καθώς και η άλλη εταιρία δεν μπόρεσαν να αποδείξουν το εύλογο των προαναφερόμενων μεγεθών οπότε και απορρίφθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή. Περαιτέρω και προς επίρρωση των λόγων μας για την υποβολή από μέρους της προσφεύγουσας μιας όλως αναξιόπιστης και απαράδεκτης οικονομικής προσφοράς κάνουμε ενδεικτικά (καθώς η προσφορά της βρίθει πλημμελειών) μνεία και στον λανθασμένο υπολογισμό των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών για τα 3 άτομα 5νθήμερης 8ωρης απασχόλησης που απαιτούνται στον εν λόγω διαγωνισμό καθώς η 5ήμερη 8ωρη απασχόληση απαιτεί υπολογισμό βαρέων ενσήμων, άρα συντελεστή 24,69% αντί του 24,33% που έχει χρησιμοποιήσει η προσφεύγουσα με συνέπεια να οδηγείται σε λανθασμένα αποτελέσματα, τα οποία παραβιάζουν την εργατική νομοθεσία ως προς το ελάχιστο ποσό ασφαλιστικής εργοδοτικής

εισφοράς. Βάσει όλων των παραπάνω ευκόλως αποδεικνύεται ότι η επίμαχη προσφυγή είναι αβάσιμη και προς τούτο δέον να απορριφθεί».

39. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η υποχρέωση των οικονομικών φορέων να προϋπολογίζουν "εύλογο" ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, καθώς και κόστους αναλωσίμων δεν προσδιορίζεται ειδικότερα ως προς το ελάχιστο ύψος του με συγκεκριμένες διατάξεις του νόμου ή της διακήρυξης. Εφόσον, συνεπώς, είτε η αναθέτουσα αρχή είτε, μετά την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, η ΑΕΠΠ διαπιστώνει ότι ο οικονομικός φορέας υπολόγισε διοικητικό κόστος/κόστος αναλωσίμων για την εκτέλεση της σύμβασης, το ύψος του οποίου κρίνεται ανεπαρκές (ώστε και η προσφορά να εμφανίζεται ασυνήθιστα χαμηλή), πρέπει να παρέχεται στον οικονομικό φορέα η δυνατότητα, κατά τα οριζόμενα στον ν. 4412/2016, να αιτιολογήσει τη σοβαρότητα της προσφοράς του, επικαλούμενος κάθε στοιχείο που μπορεί να δικαιολογήσει τη σύνθεσή της (πρβλ. ΕΑ 19/2020). Ο αποκλεισμός, στην περίπτωση αυτή, του διαγωνιζομένου από τη διαδικασία ανάθεσης αποτελεί αποκλειστική αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, αφού κρίνει ο ίδιος αιτιολογημένα ότι τα στοιχεία που του παρέσχε ο διαγωνιζόμενος δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της προσφοράς του (βλ. ΣΤΕ 3439/2014, ΕΑ 184/2020, 220/2017, 236/2015). Εν όψει αυτών, η ΑΕΠΠ οφείλει αν κρίνει ότι η αναθέτουσα αρχή άσκησε πλημμελώς την αρμοδιότητα περί κλήσης του συμμετέχοντος προς παροχή εξηγήσεων για αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά, και εφόσον κρίνει τοιουτοτρόπως μετά την ακύρωση της απόφασης του αναθέτοντος φορέα για τους εκτεθέντες λόγους, να αναπέμψει σε αυτόν την υπόθεση, προκειμένου να ασκήσει νομίμως την πιο πάνω αρμοδιότητά του (ΕΑ ΣΤΕ 282/2020).

40. Επειδή, από την επισκόπηση του εν θέματι φακέλου ως προς τις αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας παρέπεται ότι κατόπιν της κοινοποίησης του με αριθμ. πρωτ. οικ.37655/02.12.2020 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής για παροχή διευκρινίσεων προς την προσφεύγουσα, απέστειλε την από 08.12.2020 απαντητική επιστολή, στην οποία παρείχε τις ζητούμενες κατ' αυτή, διευκρινίσεις στην Αναθέτουσα Αρχή. Ειδικότερα,

αναφορικά με το διοικητικό κόστος της υποβληθείσας προσφοράς, από την επισκόπηση αυτής προκύπτει ότι το ποσό που αποτελεί τη δαπάνη της για το διοικητικό κόστος εκτέλεσης του υπό κρίση έργου ανέρχεται στο ποσό των 26,91 € μηνιαίως, το οποίο θεωρεί η προσφεύγουσα εύλογο για την εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών και δεν είναι μηδενικό, καταλείποντας κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η καλή εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης και η εκπλήρωση των σχετικών υποχρεώσεων. Ειδικότερα, σχετικά με το διοικητικό της κόστος έχει υπολογίσει τα εξής: Κόστος έκδοσης εγγυητικής: 60,00 €, Κόστος εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ: 240,00 € (6 άτομα X 20 ευρώ X 2 έτη), Κόστος Ιατρού Εργασίας για 6 άτομα στην ... / για δύο έτη: 90,00 €, Τεχνικού Ασφαλείας για 6 άτομα στην ... για δύο έτη: 25,00 €, Κόστος ατομικού εξοπλισμού και Μ.Α.Π. (σαμπό, στολές εργασίας, μάσκες και γάντια) για 6 άτομα: 160,00 €, Κόστος διαχείρισης, διοικητικής υποστήριξης και ελέγχου καθώς και λοιπά έξοδα: 71,95€. Σύνολο: 646,95 €. Το ποσό που αποτελεί τη δαπάνη της για τα αναλώσιμα του υπό κρίση έργου ανέρχεται στο ποσό των 39,58 € μηνιαίως, το οποίο θεωρεί εύλογο για την εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών, ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η καλή εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης και η εκπλήρωση των σχετικών υποχρεώσεων. Όσον αφορά το εργολαβικό κέρδος της υποβληθείσας προσφοράς, υπέβαλε προσφορά με κατ' αυτήν εύλογο και νόμιμο εργολαβικό κέρδος 16.67€ μηνιαίως ήτοι ποσό κατά 8.90 € υψηλότερο από το αντίστοιχο που δήλωσε η αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος παρεμβαίνουσα εταιρεία «...». Επ' αυτών των στοιχείων της προσφοράς της, προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου ότι η αναθέτουσα αρχή δεν διέλαβε αιτιολογημένη και εμπεριστατωμένη κρίση κατά τα ειδικώς κριθέντα, ούτε με την προσβαλλόμενη πράξη αλλά ούτε με τις απόψεις της προς την ΑΕΠΠ και την εκεί παρατιθέμενη συμπληρωματική αιτιολογία. Ειδικότερα, αλυσιτελώς, υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, ότι «το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 δεν αναφέρει υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής για δεύτερο αίτημα παροχής διευκρινήσεων προς τον οικονομικό φορέα», ενώ αορίστως και άρα κατά τρόπο απορριπτέο, αναφέρει ότι «η εν θέματι εταιρεία έχει υπολογίσει εσφαλμένως τα Μέσα Ατομικής Προστασίας (ΜΑΠ) τα οποία θα

έπρεπε να συνυπολογιστούν στα αναλώσιμα καθώς πρόκειται για υλικά και αντικείμενα καθημερινής χρήσης», χωρίς όμως να αποφαίνεται αιτιολογημένα ως όφειλε σε τι ακριβώς συνίσταται το εσφαλμένο του υπολογισμού και αν αυξάνει ή μη το κόστος της προσφοράς. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει κατά τρόπο αναπόδεικτο ότι «ανεξαρτήτως του διοικητικού κόστους και του εργολαβικού κέρδους η προσφορά θα έπρεπε να απορριφθεί λόγω χαμηλού κόστους αναλωσίμων», χωρίς όμως να τεκμηριώνει κατά τρόπο εμπειριστατικό, για ποιους ειδικότερους λόγους είναι ασυνήθιστα χαμηλό το προσφερόμενο κόστος αναλωσίμων της δεύτερης προσφεύγουσας και ποιο κατ' αυτήν θα ήταν το προσήκον. Βάσει και των ανωτέρω, απορρίπτονται ως προεχόντως αόριστοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι «η προσφεύγουσα εταιρεία δεν τεκμηρίωσε τη δυνατότητά της υλοποίησης του έργου βάσει συγκεκριμένων στοιχείων, β) δεν υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής για δεύτερο αίτημα παροχής διευκρινήσεων προς τον οικονομικό φορέα από το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο και γ) η απόφαση ορθώς αποκλείει την προσφεύγουσα λόγω ασυνήθιστα χαμηλή ως προς το κόστος αναλωσίμων, το διοικητικό κόστος και το εργολαβικό κέρδος». Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυγχάνει ακυρωτέα η προσβαλλόμενη κατά τούτο, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να ασκήσει προσηκόντως την οικεία αρμοδιότητα της κατ' άρθρο 88 του ν.4412/2016 (ΕΑ ΣΤΕ 282/2020).

41. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, απορριπτόμενης ταυτοχρόνως της παρέμβασης επ' αυτής.

42. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα.

43. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη δεύτερη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή απορριπτόμενης ταυτοχρόνως της παρέμβασης επ' αυτής.

44. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις προσφορές των εταιριών «...», «...» και «...».

Απορρίπτει την Παρέμβαση επ' αυτής.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με κωδικό «...» ποσού 815,33 € στην πρώτη προσφεύγουσα.

Δέχεται την δεύτερη προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος απόρριψης της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας σύμφωνα με τα κριθέντα στο σκεπτικό.

Απορρίπτει την Παρέμβαση επ' αυτής.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με κωδικό «...» πληρωμής ποσού 1.086,00€), στην δεύτερη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 16 Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ηλίας Στεπέλιας