

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 21-3-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Χαραλαμποπούλου Χρυσάνθη και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14-2-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 242/15-2-2022 του οικονομικού φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (πρώτη προσφυγή).

Την από 14-2-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 243/15-2-2022 του οικονομικού φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (δεύτερη προσφυγή).

Και την από 14-2-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 245/15-2-2022 του οικονομικού φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (τρίτη προσφυγή).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Του από 24-2-2022, κατόπιν της από 15-2-2022 κοινοποίησης των προσφυγών, παρεμβαίνοντας προς απόρριψη των τριών προσφυγών, οικονομικού φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (πρώτος παρεμβαίνων).

Του από 24-2-2022 παρεμβαίνοντας προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής, οικονομικού φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (δεύτερος παρεμβαίνων).

Του από 25-2-2022 παρεμβαίνοντας προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής, οικονομικού φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (τρίτος παρεμβαίνων).

Του από 22-2-2022 παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής, δεύτερου προσφεύγοντος.

Και του από 25-2-2022 παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης και δεύτερης προσφυγής, τρίτου προσφεύγοντος.

Με τις ως άνω προδικαστικές προσφυγές, ο πρώτος προσφεύγων ζητά την ακύρωση των από 3-2-2022 κοινοποιηθεισών με αρ. 388/2021 και 19/2022, Αποφάσεων Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος στην ΟΜΑΔΑ Ε, επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 314.754,25 ευρώ, με την πρώτη κρίθηκαν δεκτοί οι οικονομικοί φορείς ..., ..., ως και ο δεύτερος και ο τρίτος προσφεύγων και ο αναδειχθείς προσωρινός ανάδοχος πρώτος παρεμβαίνων και καθ' ο μέρος με τη δεύτερη κρίθηκε ανάδοχος ο πρώτος παρεμβαίνων. Ο δεύτερος προσφεύγων ζητά την ακύρωση της ως άνω με αρ. 19/2022 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής, καθ' ο μέρος, έκρινε δεκτούς στην ως άνω ΟΜΑΔΑ Ε τον τρίτο προσφεύγοντα, τον πρώτο παρεμβαίνοντα τον οικονομικό φορέα ... και τον οικονομικό φορέα ..., στην ΟΜΑΔΑ Γ επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 202.759,38 ευρώ τους ως άνω οικονομικούς φορείς ... και ..., τον πρώτο παρεμβαίνοντα και τον τρίτο παρεμβαίνοντα και στην ΟΜΑΔΑ Ζ επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 189.819,30 ευρώ, τον δεύτερο παρεμβαίνοντα, ως και καθ' ο μέρος ανέδειξε αναδόχους στις ΟΜΑΔΕΣ Γ και Ε τον πρώτο παρεμβαίνοντα και στην ΟΜΑΔΑ Ζ τον δεύτερο παρεμβαίνοντα. Ο τρίτος προσφεύγων ζητά την ακύρωση της ως άνω με αρ. 19/2022 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής και κάθε δι' αυτής επικυρωθείσας και ενσωματωθείσας πράξης, καθ' ο μέρος έκρινε δεκτούς στην ως άνω ΟΜΑΔΑ Ε, ως και την ΟΜΑΔΑ Β επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 67.973,00, τον πρώτο παρεμβαίνοντα και τον ανωτέρω οικονομικό φορέα ...

Οι προσφυγές ασκούνται στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΤΟΥ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ, ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2020 & 2021, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ 982.700,67 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 10-9-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ ... την 21-9-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 1-3-2022

Απόψεις της περί του συνόλου των προσφυγών, ο δε πρώτος προσφεύγων υποβάλλει το από 4-3-2022 υπόμνημά του και ο δεύτερος προσφεύγων το από 8-3-2022, κατά παρέκταση από την 6-3-2022 και δεδομένης της αργίας της 7-3-2022, στην επόμενη εργάσιμη ημέρα, υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ..., ποσού 1.574 ευρώ και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, παράβολο με αρ. ... και ποσού 3.537 ευρώ, ενώ για την άσκηση της τρίτης προσφυγής, παράβολο με αρ. ... και ποσού 1.913,64 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται οι από 15-2-2022 προσφυγές, κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη ημέρα, κατά της από 4-2-2022 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης κατακύρωσης, ως και της μετ' αυτής συγκοινοποιηθείσας και σε αυτήν ενσωματωθείσας, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, κάθε δε προσφεύγων στρέφεται κατά των προηγούμενων σε κατάταξη του ίδιου μειοδοτών επί της εξ εκάστης προσφυγής προσβαλλόμενης επιμέρους Ομάδας, ομοίως δε εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται και οι Παρεμβάσεις. Άλλωστε, ασχέτως αν προσβάλλεται μόνο η εκτελεστή πράξη κατακύρωσης ή και οι προηγούμενες αυτής, πράξεις, δεδομένου ότι όλες οι προηγούμενες ενσωματώνονται στην κατακυρωτική πράξη, εν τέλει παραδεκτώς προβάλλονται πλημμέλειες που κατ' ενσωμάτωση των προηγούμενων πράξεων, ενσωματώνονται και αυτές στην κατακυρωτική πράξη, δια της προσβολής της οποίας, δύνανται να προβληθούν πλημμέλειες σε κάθε ως τότε στάδιο της διαδικασίας που προηγήθηκε. Άρα, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά την τρίτη προσφυγή, ο όρος 2.2.6.α της διακήρυξης ορίζει ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: Α) κατά τη διάρκεια 2018, 2019, 2020, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 2 συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, και να προσκομίσουν βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από τους αναθέτοντες φορείς.», ο δε όρος 2.2.9.2.Β4.α ότι «Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν στο φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» όλα τα πιστοποιητικά - έγγραφα που περιλαμβάνονται στην εν λόγω παράγραφο. Συγκεκριμένα: Α) κατά τη διάρκεια 2018, 2019, 2020, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 2 συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, και να προσκομίσουν βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από τους αναθέτοντες φορείς.», η δε ως άνω απαίτηση επαναλαμβάνεται και στον περί απαιτήτου περιεχομένου τεχνικής προσφοράς, όρο 2.4.3.2. Άρα, απαιτήθηκε και μάλιστα, ήδη ως αναγκαίο δικαιολογητικό της προσφοράς και όχι μόνο ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, βεβαιώσεις εκτέλεσης 2 προηγούμενων συμβάσεων του συγκεκριμένου τύπου, αναλόγως του αντικειμένου της ομάδας για την οποία υποβλήθηκε προσφορά. Άλλωστε, ναι μεν και σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του τρίτου προσφεύγοντα, ουδόλως απαιτήθηκε και δη, καθ' οιαδήποτε σαφήνεια οι συμβάσεις να έχουν ως αντισυμβαλλόμενο αποκλειστικά δημόσιο φορέα ή φορέα εμπύπτοντα στις έννοιες της «αναθέτουσας αρχής» ή του «αναθέτοντος φορέα» κατά τον τρόπο που οι έννοιες αυτές ορίζονται εκ του Ν. 4412/2016 ούτε ότι αποκλείονται οι ιδιωτικές συμβάσεις, δηλαδή οι συμβάσεις με ιδιώτες φορείς, καθώς αν η αναθέτουσα σκοπούσε στον αποκλεισμό τέτοιων συμβάσεων, όφειλε να ορίσει τούτο ρητά και όχι να καταλείπει αυτό προς συναγωγή δια της ερμηνείας της φράσης «βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από τους αναθέτοντες φορείς», που εξάλλου, τέθηκε, ώστε να προσδιορίσει απαίτηση για να υποβληθούν βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ως αποδεικτικό μέσο και όχι για να προσδιορίσει την ιδιότητα των αντισυμβαλλομένων. Πλην όμως και σε κάθε περίπτωση, όντως ζητήθηκαν βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των

ζητούμενων προηγούμενων συμβάσεων και όχι συστατικές επιστολές ή δηλώσεις καλής εν γένει συνεργασίας εκ των αντισυμβαλλομένων, χωρίς να προκύπτει το αντικείμενο συνεργασίας και ότι αυτό αφορά συγκεκριμένη συμβατική σχέση εντός του κατά τη διακήρυξη, ληπτέου υπόψη ως άνω διαστήματος. Βεβαίως, ουδόλως αποκλείεται, στα πλαίσια ιδιωτικής σύμβασης, η βεβαίωση καλής εκτέλεσης να μην αφορά μια συγκεκριμένη σύμβαση, αλλά ένα ευρύτερο διάστημα συνεργασίας συμβατικής, στο πλαίσιο της οποίας, κάθε επιμέρους πώληση αγαθού, δύναται κατά περίπτωση να συνιστά μια διακριτή σύμβαση. Εξάλλου, για συμβάσεις πώλησης κινητών αγαθών δεν υφίσταται έγγραφος τύπος και στις συναλλαγές είθισται τέτοιες συμβάσεις προμήθειας αγαθών να μην καταρτίζονται γραπτώς, αλλά προφορικά. Όμως, θα πρέπει να αφορούν το επίμαχο διάστημα 2018-2020 οι επικαλούμενες συμβατικές σχέσεις, τούτο δε, ενώ δεν ορίστηκε ελάχιστη απαιτούμενη αξία ή διάρκεια ή ποσότητα ανά επικαλούμενη σύμβαση ούτε όμως, η εκτέλεση συμβάσεων επί κάθε διακριτού έτους εκ του ως άνω διαστήματος, αλλά η εκτέλεση των 2 συμβάσεων εντός («κατά τη διάρκεια») του ως άνω διαστήματος και οποτεδήποτε επομένως, εντός αυτής της τριετίας. Εν προκειμένω, ο πρώτος παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του (αλλά και εν συνεχεία και ως δικαιολογητικά κατακύρωσης) βεβαιώσεις εκ των ιδιωτών αντισυμβαλλομένων ... και Η πρώτη εξ αυτών αναφέρεται σε καλή συνεργασία, αναφέρει ως διάστημα συνεργασίας τα έτη 2017-2019, τζίρους ετών 2018, 2019 και 2020 και είδη που αφορούσε η σύμβαση 1. ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ, 2. ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ ΛΑΧΑΝΙΚΑ, 3. ΝΩΠΑ ΚΡΕΑΤΑ, 4. ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ ΙΧΘΥΕΡΑ, 5. ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ και 6. ΕΙΔΗ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ. Η δεύτερη εξ αυτών αναφέρεται σε καλή συνεργασία, δεν αναφέρει αντικείμενο παραγγελιών και είδος και περιεχόμενο της συμβατικής σχέσης, αλλά αναφέρει αξίες παραδόσεων κατά τα έτη 2017, 2018 και 2019. Συνεπώς, εκ των ως άνω 2 βεβαιώσεων, η πρώτη ουδεμία έλλειψη φέρει, δεδομένου ότι δεν προβάλλει ο προσφεύγων τυχόν άσχετο των ως άνω ειδών ως προς τις ομάδες συμμετοχής του πρώτου παρεμβαίνοντος, η δε δεύτερη, όπως βάσιμα ο τρίτος προσφεύγων προβάλλει, δεν προσδιορίζει το ακριβές αντικείμενο των υπό προμήθεια αγαθών, ως και της εν γένει

συνεργασίας, με αποτέλεσμα όντως να μην προκύπτει με βεβαιότητα ότι αφορούν τον αυτό τύπο αγαθών με αυτούς των ομάδων συμμετοχής του τρίτου προσφεύγοντα. Πλην όμως, δεν ορίστηκε ελάχιστο περιεχόμενο για τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, παρά μόνο ότι θα πρέπει να υποβάλλονται για τις επικαλούμενες συμβάσεις τέτοιες βεβαιώσεις («να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 2 συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, και να προσκομίσουν βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από τους αναθέτοντες φορείς»), η δε αναφορά στον «συγκεκριμένο τύπο» αφορά το αληθές περιεχόμενο της σύμβασης και όχι σε κάποιο στοιχείο, η μη αναγραφή του οποίου στη βεβαίωση, μόνη της επιφέρει άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς. Εξάλλου, δεν ζητήθηκε να υποβληθεί αυτή καθαυτή «σύμβαση», η οποία ενδεχομένως να είναι και προφορική, όπως δεν αποκλείει ο νόμος επί ιδιωτικών συμβάσεων πώλησης αγαθών, αλλά μόνο βεβαίωση καλής εκτέλεσης περί τέτοιας σύμβασης ούτε ζητήθηκε να αφορούν οι συμβάσεις και συνεπώς και να αναφέρουν και οι βεβαιώσεις, κάθε επιμέρους αγαθό της νυν προμήθειας, αλλά να είναι οι συμβάσεις του ίδιου τύπου με τις ομάδες προσφοράς, δηλαδή να αφορούν το ίδιο ανά ομάδα πλαίσιο και κατηγορία αγαθών και ενώ, πάντως η πρώτη ως άνω βεβαίωση της ... αναφέρει ρητά και είδη παντοπωλείου που αφορούν τη νυν ΟΜΑΔΑ Ε και κατεψυγμένα, που αφορούν τη νυν ΟΜΑΔΑ Β. Δεδομένου δε των ανωτέρω, να μεν η βεβαίωση της ... είναι ασαφής ως προς την απόδειξη του κριτηρίου επιλογής, αλλά δεν προκύπτει μη πλήρωση του κριτηρίου επιλογής, είναι δε παραδεκτώς διευκρινιστέα κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 και τον όρο 3.1.2.1 της διακήρυξης («Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η

αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.»), αφενός γιατί η αποσαφήνιση των ειδών που αφορά παρελθούσα συνεργασία, που ήδη πάντως βεβαιώθηκε με έγγραφο υποβληθέν δια της προσφοράς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν συνιστά στοιχείο που μεταβάλλει ή προσθέτει νέο ουσιαστικό προσόν στην προσφορά, αλλά αποσαφηνίζει ήδη υποβληθέντα έγγραφα και επί ήδη επικληθέντων μέσων πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής, ήτοι τη σύμβαση με την Αφετέρου, δεν ζητήθηκε επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο αυτής καθαυτής της βεβαίωσης, ώστε να θεωρηθεί ότι υφίσταται ειδικός περὶ εκείνης όρος, που υπερισχύει του όρου 3.1.2.1. Όσον δε αφορά την υποβολή των ιδίων εγγράφων ως δικαιολογητικών κατακύρωσης, ισχύει ο όρος 3.2 της διακήρυξης, κατά τον οποίο «Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν.» και άρα, ούτως ή άλλως, η ως άνω έλλειψη δεν άγει παρά σε κλήση του προσωρινού αναδόχου προς συμπλήρωση του δικαιολογητικού που υπεβλήθη ελλιπώς, δεδομένου ότι δεν προκύπτει εν προκειμένω και τυχόν κατ' ουσία μη πλήρωση του προσόντος συμμετοχής, πολλώ δε μάλλον προβλέπεται και η διευκρίνιση κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, εγγράφων υποβληθέντων ως δικαιολογητικών κατακύρωσης. Περαιτέρω, όσον αφορά τον έτερο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντα ισχυρισμό της τρίτης προσφυγής, ο πρώτος παρεμβαίνων στο ερώτημα περί πρόωρης καταγγελίας, αποζημίωσης ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων, στο ΕΕΕΣ του, ο ίδιος δήλωσε «ΝΑΙ» και εξήγησε ότι «Η ΥΠ. ΑΡΙΘΜ. ΑΠΟΦΑΣΗ 37/2021 ΤΟΥ ΜΕ

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ 23-6-21 ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟΥ ΕΠΙΔΟΣΗΣ ΑΠΟΡΙΠΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΕΝΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ. ΚΑΤΟΠΙΝ ΤΟΥΤΟΥ ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΑΣΚΗΘΗΚΕ ΕΝΤΟΣ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΠΟΥ ΜΑΣ ΔΙΝΕΙ Ο ΝΟΜΟΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΑΡΜΟΔΙΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗΣ ΑΚ 293/17-9-2021.»), περαιτέρω δε, στο περί επανορθωτικών μέτρων ερώτημα απάντησε «ΑΛΛΑΓΗ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ». Ασχέτως, του ότι δηλώθηκε ανωτέρω διαφορετικός αριθμό απόφασης ΔΗΜΟΥ ..., σε κάθε περίπτωση, όπως βάσιμα προβάλλει ο τρίτος προσφεύγων, ο πρώτος παρεμβαίνων κηρύχθηκε έκπτωτος από δημοσία σύμβαση με το ΝΠΔΔ ΔΗΜΟΤΙΚΟΙ ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ Δ. ..., κατά τη με αρ. 21/2021 απόφαση του ΔΣ αυτού (που αναφέρει ότι «Στη 01-02-2021 ο Δήμος Αλίμου υπέγραψε συμφωνητικό (σχετικό 3) με την ανάδοχο εταιρεία ... για την «Προμήθεια τροφίμων για τους δημοτικούς παιδικούς σταθμούς του Δήμου, ΤΜΗΜΑ 1,2,4 -ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ - ΕΙΔΗ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ-ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ» συνολικού ποσού 34.526,58€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Η διαδικασία που ακολουθήθηκε ήταν αυτή του συνοπτικού διαγωνισμού. Στις 21/01/2021 οι δύο μάγειρες των παιδικών σταθμών κ. και ..., συντάσσουν βεβαίωση συμπεριλαμβανομένης μίας φωτογραφίας όπου αναφέρουν ότι : «Σήμερα την 21η Ιανουαρίου 2021, ημέρα Πέμπτη προετοιμάστηκε από τους μάγειρες των Δημοτικών Παιδικών Σταθμών ... κ. ... και ... το φαγητό της ημέρας (ΓΙΟΥΒΑΡΛΑΚΙΑ) και ξεκίνησε το μαγείρεμα του μεταξύ 7:30 - 8:30 πμ τμηματικά. Το μαγείρεμα διήρκησε 2,5 με 3 ώρες χωρίς όμως το χρώμα του κρέατος να παραπέμπει σε ψημένο φαγητό ως όφειλε αλλά να παραμένει σχεδόν ίδιο. Μετά από εντολή της Διευθύντριας συνέχισε το ψήσιμο του για περισσότερη ώρα όμως το χρώμα παρέμενε ίδιο όπως εξάλλου φαίνεται και από την φωτογραφία που επισυνάπτεται. Εκτός των άλλων είχαν και ιδιαίτερη οσμή.» (σχετικό 4). Κατόπιν αυτού ελέγχθηκαν όλα όσα αναφέρονταν οι μάγειρες και εκδόθηκε έγγραφο (σχετικό 5) το οποίο υπεγράφη από την τριμελή επιτροπή παραλαβής και παρακολούθησης του εν λόγω διαγωνισμού , της υπεύθυνης αποθήκης , των μαγείρων των παιδικών

σταθμών, της Προϊσταμένης του παιδικού σταθμού της οδού ... και της Διευθύντριας των Παιδικών σταθμών. Στο εν λόγω έγγραφο, αναφέρθηκε η περιέργη οσμή του κρέατος , το χρώμα που παρέμενε ροζ μετά από 3 ώρες που έβραζε διαλειμματικά και καταλήξαν ομού με την Διοίκηση του Σταθμού ότι στην επόμενη παρτίδα παραλαβής θα γινόταν έλεγχος για προσμίξεις άλλων κρεάτων καθώς και για τα ποσοστά λίπους, από εξωτερικό εργαστήριο ανάλυσης τροφίμων. Στις 21/01/2021 η Επιτροπή Παραλαβής και Παρακολούθησης για το συγκεκριμένο συνοπτικό διαγωνισμό , εξέδωσε πρακτικό (σχετικό 6) όπου αναφέρεται το περιστατικό, καθώς και η απάντηση του αναδόχου. Επίσης αναφέρεται ότι αποφασίστηκε να σταλεί δείγμα κρέατος (ωμό, συσκευασμένο, με την εμπορική ονομασία) σε εργαστήριο ανάλυσης , προκειμένου να εξεταστεί αν υπάρχουν προσμίξεις με άλλα κρέατα καθώς και για τα ποσοστά λίπους. Στο πιστοποιητικό Ανάλυσης με αριθμό: 2103307 και ημερομηνία 15/02/2021 του εργαστηρίου ... (σχετικό 7) αναφέρεται ρητά ότι υπάρχει πρόσμιξη χοιρινού κρέατος (σύμφωνα με το συμφωνητικό που υπεγράφη από τον ανάδοχο αλλά και από το Δήμο ..., το κρέας θα πρέπει να είναι μόνο βοδινό και πιο συγκεκριμένα κιλότο). Κατόπιν των ανωτέρω αποτελεσμάτων , οι Παιδικοί σταθμοί με το υπ' αριθ. 775/10- 03-2021 έγγραφο (σχετικό 8) ζητούν από τον ανάδοχο να τους παράσχει έγγραφες εξηγήσεις. Ο ανάδοχος παραλαμβάνει το εν λόγω έγγραφο με το από 10/03/2021 αποδεικτικό παραλαβής του (σχετικό 9). Ο ανάδοχος απαντά με την υπ' αριθ. 816/16-3-2021 εξώδικη απάντηση και παροχή εξηγήσεων (σχετικό 10) . Στην εξώδικη απάντηση του αναφέρει ότι ναι μεν υπάρχει πρόσμιξη άλλου κρέατος (πέραν του βοδινού που αναφέρεται ρητά στο συμφωνητικό που έχει υπογράψει) αλλά σε πολύ μικρό ποσοστό , τέτοιο ώστε να μην δημιουργεί πρόβλημα σε παιδάκια και βρέφη των 12 μηνών. Σε ότι αφορά το ποσοστό λίπους , το οποίο είναι 16,20%, αναφέρει ότι είναι στο επιτρεπτό όριο του 20% , όπου είναι το ανώτατο επιτρεπτό όριο για βοδινό κρέας. Επίσης αναφέρει ότι θα προσκομίσει επιστολή από την εταιρεία που αυτός προμηθεύεται το κρέας καθώς και εργαστηριακές αναλύσεις από το εργαστήριο Ο ανάδοχος προσκομίζει επιστολή (σχετικό 11) την οποία υπογράφει ο κ. ..., ο οποίος

δηλώνει Χημικός-Τεχνολόγος τροφίμων , του Τμήματος Διαχείρισης ποιότητας , ωστόσο δεν υπάρχει πουθενά σφραγίδα καμίας εταιρείας, αλλά ούτε και του υπογράφοντος Επίσης προσκόμισε αναλύσεις (σχετικά 12,13,14) από το εργαστήριο ... , οι οποίες έλαβαν χώρα κατά την ίδια μεν χρονική περίοδο , ωστόσο δεν αναφέραν τις προσμίξεις άλλων κρεάτων και τα ποσοστά λίπους , διότι ο έλεγχος έγινε για εντεροβακτηρίδια, σταφυλόκοκο κ.α. Οι Παιδικοί σταθμοί με το υπ' αριθ. 825/17-03-2021 έγγραφο τους (σχετικό 15) , ζητούν από το εργαστήριο ... να τους δοθεί περαιτέρω πληροφόρηση σχετικά με το πιστοποιητικό ανάλυσης τους . Το εργαστήριο ... απαντά την ίδια μέρα με ηλεκτρονικό μήνυμα, στο οποίο αναγορεύεται ρητά πως η τιμή 0,1% που αναγράφεται στην ανάλυση δηλώνει αποκλειστικά την ανίχνευση DNA χοίρου επί του απομονωθέντος DNA πάνω στο εξετασθέν δείγμα και σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί το ποσοστό χοίρου που περιέχεται στον κιμά(σχετικό 16). ... Εγκρίνει την κήρυξη του Αναδόχου για την «Προμήθεια τροφίμων για τους δημοτικούς παιδικούς σταθμούς του Δήμου, ΤΜΗΜΑ 1,2,4 -ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ - ΕΙΔΗ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ-ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ» έκπτωτου, με ταυτόχρονη κατάπτωση του ποσού της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης , ύψους 2.330,00 ευρώ και αποκλεισμό του από μελλοντικούς διαγωνισμούς του Δήμου σύμφωνα με την Εισήγηση του από 19/03/2021 πρακτικού της επιτροπής παραλαβής & παρακολούθησης προμηθειών (ΑΡ.221 Ν.4412/2016), • Εγκρίνει το υπ'αριθμ. Ε.Μ.Π. 5/19.03.2021 πρακτικό της επιτροπής παραλαβής & παρακολούθησης προμηθειών (ΑΡ. 221 Ν.4412/2016) • Την περάτωση όλων των νόμιμων ενεργειών από τον Δήμο ...για την ολοκλήρωση της διαδικασίας κήρυξης έκπτωτου του αναδόχου ... καθώς και την κατακύρωση από τον Δήμο της σύμβασης προμήθειας στον αμέσως επόμενο μειοδότη αμελλητί λόγω των αναγκών του φορέα, καταλογίζοντας σε βάρος του έκπτωτου κάθε διαφορά τιμής, στην περίπτωση που η αγορά γίνει με τιμή μεγαλύτερη από τη συμβατική και εισπράττοντας την, είτε από το ποσό που δικαιούται να εισπράξει ο προμηθευτής από το Δήμο, είτε από την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης. • Καταλογίζει στην ανάδοχο προμηθεύτρια εταιρεία το ποσό των 148,80 ευρώ, που δαπανήθηκε από τη Διευθύντρια

των Παιδικών Σταθμών κυρία ..., καθώς σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 214 παρ.14 «για το κόστος όλων των εργαστηριακών εξετάσεων, που διενεργήθηκαν κατά την εκτέλεση της σύμβασης βαρύνει τον προμηθευτή».») και εν συνεχεία με τη με αρ. 144/2021 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής Δήμου ... ((στην οποία αναφέρεται το εξής περιεχόμενο «Υπεγράφη το υπ' αριθ. 458/08-01-2021 συμφωνητικό με την ανάδοχο εταιρεία ... για την «Προμήθεια τροφίμων για τους δημοτικούς παιδικούς σταθμούς του Δήμου, ΤΜΗΜΑ 1,2,4 - ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ - ΕΙΔΗ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ-ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ» συνολικού ποσού 34.526,58€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Η διαδικασία που ακολουθήθηκε ήταν αυτή του συνοπτικού διαγωνισμού. • Το ΝΠΔΔ Παιδικό σταθμοί Δήμου ... με την υπ' αριθ. 21/2021 απόφαση του στις 16/04/2021 (σχετικό 12), κηρύσσει τον ανάδοχο για την «Προμήθεια τροφίμων για τους δημοτικούς παιδικούς σταθμούς του Δήμου, ΤΜΗΜΑ 1,2,4 -ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ - ΕΙΔΗ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ-ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ» έκπτωση, με ταυτόχρονη κατάπτωση του ποσού της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης , ύψους 2.330,00 ευρώ και αποκλεισμό του από μελλοντικούς διαγωνισμούς του Δήμου και ζητά την κατακύρωση της σύμβασης προμήθειας στον αμέσως επόμενο μειοδότη αμελλητί λόγω των αναγκών του φορέα, καταλογίζοντας σε βάρος του έκπτωτου κάθε διαφορά τιμής, στην περίπτωση που η αγορά γίνει με τιμή μεγαλύτερη από τη συμβατική και εισπράττοντας την, είτε από το ποσό που δικαιούται να εισπράξει ο προμηθευτής από το Δήμο, είτε από την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης... Εγκρίνουν την μετά από την κήρυξη του Αναδόχου για την «Προμήθεια τροφίμων για τους δημοτικούς παιδικούς σταθμούς του Δήμου, ΤΜΗΜΑ 1,2,4 -ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ - ΕΙΔΗ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ-ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ» έκπτωση, ταυτόχρονη κατάπτωση του ποσού της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης , ύψους 1.531,73 ευρώ 2. την περάτωση όλων των ενεργειών από τον Δήμο ... για κατακύρωση της σύμβασης προμήθειας στον αμέσως επόμενο μειοδότη, καταλογίζοντας σε βάρος του έκπτωτου κάθε διαφορά τιμής, στην περίπτωση που η αγορά γίνει με τιμή μεγαλύτερη από τη συμβατική και εισπράττοντας την, είτε από το ποσό που δικαιούται να 4 εισπράξει ο προμηθευτής από το Δήμο, είτε από την

εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης. 3. Την καταβολή από την ανάδοχο προμηθεύτρια εταιρεία του ποσού των 148,80 ευρώ, που δαπανήθηκε από τη Διευθύντρια των Παιδικών Σταθμών κυρία ..., καθώς σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 214 παρ.14 «για το κόστος όλων των εργαστηριακών εξετάσεων, που διενεργήθηκαν κατά την εκτέλεση της σύμβασης βαρύνει τον προμηθευτή».

4. Παραπέμπουν στο Δημοτικό Συμβούλιο για λήψη σχετικής απόφασης.», ενώ περαιτέρω, όπως και ο ίδιος ο πρώτος παρεμβαίνων στο ΕΕΕΣ του ανέφερε, απερρίφθη η ένστασή του. Ο δε λόγος έκπτωσης ήταν η παροχή στους παιδικούς σταθμούς κρέατος μη αποκλειστικά βοδινού, αλλά με προσμίξεις χοιρινού και υψηλά ποσοστά λίπους. Και ναι μεν, δεν προκύπτει εν προκειμένω απόκρυψη ή ψευδής δήλωση εκ του πρώτου παρεμβαίνοντος, που πάντως δήλωσε το γεγονός, καταλείπει όμως, ούτως στην αναθέτουσα να ασκήσει την οικεία αρμοδιότητά της, περί κρίσης σχετικά με την καταρχήν συνδρομή των λόγων αποκλεισμού 2.2.3.4.στ και θ' της διακήρυξης («(στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ... (θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα ότι έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του.»), που ουδόλως ταυτίζονται με τον κατ' άρ. 2.2.3.9 της διακήρυξης, «οριζόντιο αποκλεισμό» ούτε προϋποθέτουν τελεσιδικία ή αμετάκλητο της τυχόν δικαστικής διαδικασίας περί αμφισβήτησης της έκπτωσης, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας και του πρώτου παρεμβαίνοντα. Αντίθετα, ο όρος 2.2.3.4 ορίζει ότι «Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (θ) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία έκδοσης πράξης που βεβαιώνει το σχετικό γεγονός.» και άρα, αποδέχεται, ότι όπου δεν ορίζεται ειδικώς επί εκάστου λόγου, ουδόλως απαιτείται για την κατάγνωσή του βάσει του οικείου πραγματικού, το αμετάκλητο, αλλά αρκεί η έκδοση πράξης που βεβαιώνει το

σχετικό γεγονός, οι δε ως άνω πράξεις δια των οποίων έλαβε χώρα η έκπτωση, προφανώς βρίσκονται εντός του τριετούς διαστήματος πριν τη νυν προσφορά. Όμως η αναθέτουσα όχι μόνο δεν άσκησε την οικεία αρμοδιότητα, αλλά όπως και στις Απόψεις της υποστηρίζει, έκρινε με εσφαλμένη βάση τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού ανωτέρω, αναφέροντας ότι «Για την κήρυξη του εν λόγω οικονομικού φορέα, ως έκπτωτου επειδή έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια σας αναφέρουμε ότι δεν θεωρείται επαναλαμβανόμενη αφού γίνεται αναφορά μόνο για τον Δήμο ... η οποία δεν έχει τελεσιδικήσει, ώστε να χαρακτηριστεί και ως σοβαρή πλημμέλεια.». Τούτο, παρότι αφενός ο λόγος αποκλεισμού 2.2.3.4.στ δεν θέτει τον επαναλαμβανόμενο χαρακτήρα των εκπτώσεων ή των πλημμελειών που οδήγησαν στην έκπτωση, ως αναγκαίο όρο, αλλά ρητά αρκείται και σε μία μόνο «σοβαρή» («ή επαναλαμβανόμενη») πλημμέλεια που οδήγησε ακόμη και σε μία μόνο έκπτωση ή αποζημίωση ή κύρωση. Ουδόλως δε η αναθέτουσα τυχόν προβαίνει σε αιτιολόγηση περί του ότι η πλημμέλεια βάσει της οποίας επήλθε η έκπτωση δεν είναι σοβαρή. Αφετέρου, αβασίμως θέτει πρόσθετο σε σχέση με τα δια της διακήρυξης, ορισθέντα, όρο επέλευσης των ως άνω λόγων αποκλεισμού 2.2.3.4.στ και θ' περί τελεσιδικίας και ομοίως αβασίμως, συγχέει αυτήν με τη σοβαρότητα της πλημμέλειας, η οποία συνεχεται αποκλειστικά με τη φύση της. Περαιτέρω, ουδόλως προβάλλει οτιδήποτε η αναθέτουσα περί αιτιολόγησης σχετικά με τη μη διάγνωση λόγου αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.θ, ήτοι περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος. Τούτο δε, ενώ η συνδρομή των προϋποθέσεων του όρου 2.2.3.4.στ ουδόλως αποκλείει την τυχόν ταυτόχρονη συνδρομή και του όρου 2.2.3.4.θ, ιδίως όταν η αιτία της καταγγελίας προηγούμενης σύμβασης συνίσταται ακριβώς σε σοβαρό κατά την εκτέλεσή της, παράπτωμα. Επομένως, καίτοι ειλικρινώς ο πρώτος παρεμβαίνων προέβη στην οικεία δήλωση, ως και δήλωση επανορθωτικών μέτρων (ασχέτως, ότι δεν δήλωσε δεύτερη φορά το ίδιο πραγματικό στο ερώτημα περί επαγγελματικού παραπτώματος του ΕΕΕΣ του, όπου απάντησε αρνητικά, πλην όμως, σε κάθε περίπτωση προέβη σε προσήκουσα δήλωση του πραγματικού στο ομοίως συναφές ερώτημα περί προηγούμενης καταγγελίας

σύμβασης), η αναθέτουσα με μη νόμιμη αιτιολογία, έκρινε ότι δεν συγκροτεί τους οικείους λόγους αποκλεισμού 2.2.3.4.στ και θ' το δηλωθέν πραγματικό και τούτο, ενώ πάντως και παράβαση συμβατικής υποχρέωσης προκύπτει εκ των ως άνω αναφερομένων πράξεων και ασχέτως εν τέλει δικαστικής έκβασης, αναφέρεται, όπως ο όρος 2.2.3.4.στ προβλέπει, ως αιτιολογία της καταγγελίας της σύμβασης και έκπτωση προκύπτει και χρηματική κύρωση εις βάρος του πρώτου παρεμβαίνοντος και επιπλέον, ουδόλως ο παρεμβαίνων αναφέρει αναστολή ισχύος των πράξεων δια των οποίων εξέπεσε της προηγούμενης αυτής συμβάσεως. Συνεπώς, κατ' εν μέρει αποδοχή των ισχυρισμών του τρίτου προσφεύγοντα, που πάντως αβασίμως αιτείται άνευ ετέρου αποκλεισμό του πρώτου παρεμβαίνοντος, δεδομένης της δήλωσης επανορθωτικών μέτρων εκ μέρους του, εν τέλει, με μη νόμιμη αιτιολογία η αναθέτουσα έκρινε εσφαλμένα, ότι ο πρώτος παρεμβαίνων δεν εμπίπτει στους όρους 2.2.3.4.στ και θ' της διακήρυξης και ομοίως μη νομίμως, κατόπιν τούτου, παρέλειψε να προβεί στις κατά τον όρο 2.2.3.7-2.2.3.8 ενέργειές της, περί αξιολόγησης επανορθωτικών μέτρων κατ' άρ. 73 παρ. 8-9 Ν. 4412/2016. Επομένως, το στρεφόμενο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος σκέλος της τρίτης προσφυγής, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτό και να ακυρωθεί η προσβαλλομένη πράξη κατακύρωσης, ως και κάθε σε αυτήν ενσωματωθείσα πράξη αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντος ήδη εκ του σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών. Να απορριφθεί το ως άνω σκέλος της τρίτης προσφυγής, καθ' ο μέρος αιτείται ακύρωση των ανωτέρω, επί τω τέλει άνευ ετέρου αποκλεισμού του πρώτου παρεμβαίνοντα. Να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην αναθέτουσα, προκειμένου αυτή, αφενός να καλέσει τον προσφεύγοντα σε διευκρινίσεις επί της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης της ... και όσον αφορά τα είδη και το αντικείμενο που αυτή η βεβαίωση και η σύμβαση/συμβάσεις επί των οποίων εκδόθηκε, αφορούσαν, αφετέρου να κινήσει τη διαδικασία του άρ. 73 παρ. 8-9 Ν. 4412/2016, περί αξιολόγησης επανορθωτικών μέτρων του πρώτου παρεμβαίνοντα και σε σχέση με τους λόγους αποκλεισμού 2.2.3.4.στ και θ', όσον αφορά την προηγούμενη ως άνω καταγγελία εις βάρος του δημόσιας σύμβασης με το ΝΠΔΔ του Δήμου ... και τις συναφείς χρηματικές εις βάρος του κυρώσεις.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της ... σκέλος της τρίτης προσφυγής, οι ισχυρισμοί περί απαραδέκτου επικληθεισών συμβάσεων προηγούμενης εμπειρίας, λόγω της προέλευσης των βεβαιώσεων από ιδιώτες, είναι βλ. και ανωτέρω περί πρώτου παρεμβαίνοντος, ομοίως απορριπτέοι. Όσον αφορά την εκ του ... προσκομιζόμενη βεβαίωση από την ΚΑΤΑΣΚΗΝΩΣΗ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ..., αφενός το γεγονός ότι η σύμβαση που υποβλήθηκε δεν φέρει υπογραφές δεν συνεπάγεται αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, αφού δεν ζητήθηκε καν να υποβληθεί η ίδια η σύμβαση, παρά μόνο η βεβαίωση. Άρα, ακόμη και αν ουδόλως είχε υποβληθεί σύμβαση, δεν θα έπασχε η προσφορά, πολλώ δε μάλλον δεν πάσχει η προσφορά, λόγω μη υπογραφών του προσκομισθέντος εκ περισσού εγγράφου. Περαιτέρω, η βεβαίωση καλής εκτέλεσης φέρει υπογραφή, το δε γεγονός ότι δεν φέρει σφραγίδα προβάλλεται αλυσιτελώς και αβασίμως από τον τρίτο προσφεύγοντα, αφού η μη θέση σφραγίδας επί δημοσίου εγγράφου αληθώς προερχόμενου από την εκδούσα αρχή, ουδόλως αναιρεί την ουσία και την ισχύ του, ενώ ο τρίτος προσφεύγων ουδεμία ορισμένη αιτίαση προβάλλει, ώστε να τεκμηριώσει τη μη εγκυρότητα ή μη γνησιότητα των ως άνω εγγράφων και δη, της βεβαίωσης, που όντως απαιτείτο ούτε η διακήρυξη, άλλωστε, απαίτησε οι βεβαιώσεις εκτέλεσης να φέρουν σφραγίδα. Άρα, το σύνολο των σχετικών ισχυρισμών της προσφυγής είναι απορριπτέοι. Περαιτέρω, όσον αφορά τον ..., ο όρος 2.2.7 ορίζει ότι «Να διαθέτουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευμένη Σελίδα 24 με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα. Συγκεκριμένα: να διαθέτουν για την επιχείρησή τους Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων κατά τα πρότυπα ISO 22000: 2005 και ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο σχετικά με το αντικείμενο δραστηριότητάς τους, που εμπίπτει στις απαιτήσεις της παρούσας σύμβασης, υπό την προϋπόθεση να περιλαμβάνεται η αποθήκευση και η μεταφορά των ειδών και επιπλέον: — Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δεν παράγει ή συσκευάζει ο ίδιος τα υπό προμήθεια είδη, θα προσκομίσει Πιστοποιητικό

Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων κατά τα πρότυπα ISO 22000: 2005 ή ισοδύναμο της επιχείρησης από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη....» και οι όροι 2.2.9.2.B5 και 2.4.3.2 ορίζουν τα εξής «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 προσκομίζουν στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνικής προσφοράς» τα πιστοποιητικά που περιλαμβάνονται στην εν λόγω παράγραφο. Συγκεκριμένα: Πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευμένα με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα. Συγκεκριμένα: να διαθέτουν για την επιχείρησή τους Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων κατά τα πρότυπα ISO 22000: 2005 και ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο σχετικά με το αντικείμενο δραστηριότητάς τους, που εμπίπτει στις απαιτήσεις της παρούσας σύμβασης, υπό την προϋπόθεση να περιλαμβάνεται η αποθήκευση και η μεταφορά των ειδών και επιπλέον: – Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δεν παράγει ή συσκευάζει ο ίδιος τα υπό προμήθεια είδη, θα προσκομίσει Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων κατά τα πρότυπα ISO 22000: 2005 ή ισοδύναμο της επιχείρησης από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη....». Η ... υπέβαλε με την προσφορά της και όσον αφορά την ..., ήτοι φορέα που αναφέρει ο ίδιος ως προμηθευτή σειράς αγαθών που προσφέρει στην ΟΜΑΔΑ Ε, βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης TÜV ΕΛΛΑΣ, της 5-8-2021 που αναφέρει τα εξής «Η εταιρία ...προσκάλεσε το Φορέα Πιστοποίησης TÜV ΕΛΛΑΣ (TÜV NORD) Α.Ε. για την επιθεώρηση Πιστοποίησης του Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων της επιχείρησης σύμφωνα με τις απαιτήσεις των Τεχνικών Πρωτοκόλλων ... και Σκοπός της επιθεώρησης είναι η απονομή των πιστοποιητικών TÜV NORD. Οι επιθεωρητές διεξήγαγαν σχετική επιθεώρηση Πιστοποίησης και αποφάσισαν ομόφωνα να εισηγηθούν στο TÜV NORD την έκδοση των πιστοποιητικών. Τα πιστοποιητικά είναι υπό έκδοση σύμφωνα με τις διαδικασίες Πιστοποίησης και τους Κανόνες Διαπίστευσης του TÜV NORD.». Το δε πρότυπο IFS συνιστά

πρότυπο ελέγχου ασφάλειας και ποιότητας διαχείρισης και αγαθών τροφίμων και άρα, υπεβλήθη ως ισοδύναμο πρότυπο, δεδομένου ότι δεν υπεβλήθη πιστοποιητικό για άλλο πρότυπο για τον ως άνω προμηθευτή. Υπεβλήθη και το πιστοποιητικό αυτού για το ίδιο πρότυπο που αναφέρει ως ημερομηνία λήξης την 18-8-2021 και χρόνο ελέγχου προς ανανέωση πιστοποίησης 29/4/2021-8/7/2021. Επομένως, προσκομίστηκε βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης περί του ότι έχει διενεργηθεί ο έλεγχος και περί του ότι οι εππιθεωρητές εισηγήθηκαν την έκδοση ανανέωσης του προτύπου IFS, ως και έκδοση πιστοποίησης προτύπου BRC, που ομοίως συνιστά πρότυπο ασφάλειας διαχείρισης τροφίμων και πρώτων υλών, περαιτέρω δε, ότι τα πιστοποιητικά τελούν υπό έκδοση. Πλην όμως, η προσφορά υπεβλήθη την 25-10-2021, μετά την από 21-9-2021 δημοσίευση της διακήρυξης και άρα, είχαν ήδη παρέλθει 2 μήνες και 20 ημέρες από την ως άνω βεβαίωση, ως την υποβολή της νυν προσφοράς, χωρίς όμως να υποβληθεί εν τέλει πιστοποιητικό. Εξάλλου, η βεβαίωση δεν συνιστά κατ' άρ. 82 Ν. 4412/2016 ισοδύναμο πρότυπο, αλλά εναλλακτικό αποδεικτικό μέσο σε σχέση με πιστοποίηση προτύπου, αφού δεν συνιστά αυτή καθαυτή πιστοποίηση, ακριβώς ενώ αναφέρει ότι η πιστοποίηση τελεί υπό έκδοση. Το δε άρ. 82 παρ. 1 εδ. γ' Ν. 4412/2016 ορίζει ότι οι αναθέτουσες «[ε]πίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.».

Συνεπώς, ναι μεν η ως άνω βεβαίωση θα δύνατο να ληφθεί υπόψη ως τέτοιο εναλλακτικό αποδεικτικό στοιχείο, υπό τον όρο όμως αντικειμενικής αδυναμίας κτήσης του πιστοποιητικού χωρίς ευθύνη του προσφέροντος (όπως στην περίπτωση ελέγχου που έλαβε χώρα λίγο πριν την προσφορά ή βεβαίωσης ότι ο φορέας πιστοποίησης φέρει ευθύνη καθυστέρησης). Όμως, στην προκείμενη περίπτωση, όχι μόνο δεν προβάλλεται κάποιος συναφής λόγος περί αδυναμίας υποβολής των κατά τη βεβαίωση υπό έκδοση πιστοποιήσεων, αλλά επιπλέον,

η βεβαίωση είναι κατά πολύ προγενέστερη της προσφοράς και της ίδιας της εκκίνησης της διαδικασίας, κατά τρόπο ώστε ούτε αντικειμενική αδυναμία υποβολής της πιστοποίησης να στοιχειοθετεί ούτε επίκαιρη είναι, ως εναλλακτικό μέσο, σε σχέση με τη νυν διαδικασία. Και τούτο διότι το πιστοποιητικό εκδίδεται με ορισμένη ισχύ που αρκεί να καλύπτει τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο, ήτοι της προσφοράς. Αλλά μια βεβαίωση ότι έχει περατωθεί ο έλεγχος και εκκρεμεί η έκδοση πιστοποιητικού δεν φέρει κάποιον χρόνο και διάρκεια ισχύος και δύναται να στοιχειοθετήσει ως εναλλακτικό μέσο, την τήρηση των οικείων μέτρων ποιότητας, αποκλειστικά αν είναι όλως επίκαιρη σε σχέση με τον κρίσιμο χρόνο, ειδάλλως δεν είναι εξαρχής ληπτέα υπόψη. Συνεπώς, η ως άνω βεβαίωση, εκδοθείσα ιδιαίτερα μεγάλο, σε σχέση με τον χρόνο που διαρκούν συνήθως οι σχετικές διαδικασίες, διάστημα και ιδίως, επί ελέγχου περί του οποίου πιστοποίηση δεν προσκομίστηκε, αλλά και έλαβε χώρα προ μεγάλου διαστήματος προ της προσφοράς και δη, προ της εκκίνησης της νυν διαδικασίας, δεν είναι ληπτέα υπόψη ως κατ' άρ. 82 παρ. 1 Ν. 4412/2016 εναλλακτικό αποδεικτικό μέσο σε σχέση με την παραπάνω απαίτηση, ενώ η υποβληθείσα πιστοποίηση είχε και αυτή λήξει προ διαστήματος άνω των 2 μηνών πριν τη νυν προσφορά. Άρα, όσον αφορά τον προμηθευτή ..., που προμηθεύει τον ... προσφερόμενα αγαθά, που δεν συσκευάζει ή παράγει, κατά την κατάσταση προσφερόμενων αγαθών της προσφοράς του, ο τελευταίος, δεν υπεβλήθη η ρητά απαιτηθείσα πιστοποίηση ISO 22000 ή ισοδύναμου προτύπου ούτε οιοδήποτε ληπτέο υπόψη εναλλακτικό αποδεικτικό μέσο, παρότι σχετική πιστοποίηση, κατά τον όρο 2.4.3.2, τέθηκε ως έγγραφο που «θα πρέπει να περιλαμβάνει» η ίδια η τεχνική προσφορά. Τούτο, ενώ ουδόλως η αναθέτουσα ή ο ... προβάλλουν τυχόν κήση της πιστοποίησης κατά τον χρόνο της προσφοράς και απλή τυχόν παραδρομή ως προς τη μη υποβολή της και άρα, ουδόλως προκύπτει ότι η μη υποβληθείσα πιστοποίηση εν τέλει είχε εκδοθεί πριν την υποβολή της προσφοράς, με συνέπεια άλλωστε και να αποκλείεται οιαδήποτε κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, βλ. και προηγούμενη σκέψη, κλήση του ... για συμπλήρωση. Αυτό, διότι τέτοια κλήση προϋποθέτει προϋφιστάμενη της προσφοράς έκδοση της πιστοποίησης και κήση του οικείου

προσόντος, που εν προκειμένω συνίσταται όχι σε εν γένει τήρηση εκ του προμηθευτή μέτρων ποιότητας, αλλά κτήση συγκεκριμένης πιστοποίησης συστήματος διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων. Άρα, κατ' αποδοχή του οικείου ισχυρισμού της τρίτης προσφυγής, ο ... είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος. Τούτο, επιπλέον του ότι, όπως ομοίως βάσιμα και κατ' αποδοχή του οικείου ισχυρισμού, προβάλλει ο τρίτος προσφεύγων, ο ... υπέβαλε για τους προμηθευτές ..., ... και ..., που ομοίως στην προσφορά του αναφέρει ως προμηθευτές αγαθών που δεν παράγει και δεν συσκευάζει ο ίδιος, πιστοποιητικά περί πλήρωσης του ως άνω όρου, συνταχθέντα στην αγγλική και αμετάφραστα και ενώ, ουδόλως τα πιστοποιητικά από φορέα πιστοποίησης περί εκ του πιστοποιούμενου τήρησης συγκεκριμένου προτύπου, συνιστούν τεχνικό φυλλάδιο ή έγγραφο ειδικού τεχνικού περιεχομένου με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, που μπορεί να αναγνωσθεί ασχέτως γλώσσας και το οποίο εξαιρείται από τον κανόνα της μετάφρασης κατά τον όρο 2.1.4 («Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική»). Αλλά αντίθετα, συνιστούν μεταφραστές, όπως προβλέπει ο όρος 2.1.4 στις εξαιρέσεις του οποίου δεν υπάγονται, δηλώσεις τρίτου αρμοδίου φορέα, δεσμευτικές έναντι τρίτων και πιστοποιούσες την κατοχή συγκεκριμένων προσόντων εκ του πιστοποιούμενου, ως και τη συντέλεση συγκεκριμένων γεγονότων και ενεργειών με συγκεκριμένα αποτελέσματα, που άγουν στην πιστοποίηση του τελευταίου. Πλην όμως, ούτως ή άλλως, αφενός η υποβληθείσα πιστοποίηση της ... δεν τελούσε σε ισχύ κατά τον χρόνο της προσφοράς, όπως ήδη αναφέρθηκε και άρα, ούτως ή άλλως απαραδέκτως υπεβλήθη, αφετέρου, η μη υποβολή μεταφράσεων ήδη, πάντως, υποβληθέντων, πρωτοτύπων σε άλλη γλώσσα, είναι κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 συμπληρωτέα, αφού η μετάφραση δεν συνιστά αυτοτελές έγγραφο με αυτοδύναμη αποδεικτική ισχύ ούτε νεοεκδιδόμενο πρωτότυπο, αλλά

ακριβώς απλώς μεταφράζει ένα ήδη υποβληθέν έγγραφο του ήδη εκδότη του και ως αυτό ήδη έχει, σε άλλη γλώσσα και εκ φύσεως έχει παρακολουθηματικό χαρακτήρα σε σχέση με το εξ αρχής υποβληθέν δικαιολογητικό και δεν άγει η το πρώτον υποβολή της μετάφρασης κατά την αξιολόγηση σε μεταβολή της προσφοράς. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί περί μη υποβολής των μεταφράσεων των ανωτέρω εγγράφων πρέπει μεν να γίνουν δεκτοί, δεδομένου όμως ότι ο ... είναι ήδη άνευ ετέρου αποκλειστέος κατ' αποδοχή των ως άνω ισχυρισμών της τρίτης προσφυγής, βλ. ανωτέρω, παρέλκει αναπομπή για κλήση του προς σχετικές διευκρινίσεις. Ομοίως πρέπει να γίνουν, για την ταυτότητα νομικού και πραγματικού λόγου, δεκτοί και οι αντίστοιχοι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντα στο πλαίσιο του πέμπτου λόγου κατά του ..., της προσφυγής του, όσον αφορά την υποβολή αμετάφραστων των ίδιων ως άνω εγγράφων, πλην όμως, ομοίως χωρίς η αποδοχή τους να συνεπάγεται άνευ ετέρου αποκλεισμό του, αλλά κλήση του προς συμπλήρωση των μεταφράσεων, η αναπομπή προς την οποία κατά τα ανωτέρω, εν προκειμένω πάντως, παρέλκει.

5. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, προκύπτουν τα εξής. Ο όρος 2.2.6.Ε της διακήρυξης ορίζει ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:... Ε) Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 όπως ισχύει, του φυσικού προσώπου ή των νομίμων εκπροσώπων της επιχείρησης στην οποία θα δηλώνεται: ... • επί ποινή αποκλεισμού, η εμπορική ονομασία ή τύπος ή μάρκα του είδους, η επιχειρηματική μονάδα παραγωγής και της προμηθεύτριας εταιρείας με την οποία συνεργάζεται ο οικονομικός φορέας και ο τόπος εγκατάστασής της, καθώς και η χώρα παραγωγής και προέλευσης του προσφερόμενου προϊόντος, με συμπλήρωση του συνημμένου Πίνακα Παραγωγής και Προέλευσης Ειδών. (Παράρτημα ΙΙΙ).», ομοίως δε ορίζει ως αναγκαίο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς και ο όρος 2.4.3.2, ενώ επισυνάφθηκε και ο ανάλογος πίνακας ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ της διακήρυξης. Όσον αφορά τον διαγωνιζόμενο ... και τη συμμετοχή του στην ΟΜΑΔΑ Ε, υπέβαλε τον οικείο πίνακα με την προσφορά του, όπου για τα είδη υποομάδας Ε6 «ΑΛΑΤΙ ΠΛ. ΔΟΧΕΙΟ 750 GR», «ΑΛΕΥΡΙ ΟΛΙΚΗΣ ΑΛΕΣΗΣ ΠΑΚΕΤΟ 1

ΚΙΛΟΥ», «ΑΛΕΥΡΙ ΦΑΡΙΝΑ ΟΛΙΚΗΣ ΑΛΕΣΗΣ ΠΑΚ. 500 GR», «ΓΙΑΟΥΡΤΙ ΣΤΡΑΓΓΙΣΤΟ ΑΓΕΛΑΔΟΣ ΔΟΧΕΙΟ 1 KG», «ΖΑΧΑΡΗ ΠΑΚΕΤΟ 1 ΚΙΛΟΥ», «ΚΑΚΑΟ ΣΥΣΚ. ΠΑΚ. 125 GR», «ΚΟΡΝ-ΦΛΕΪΚΣ ΟΛΙΚΗΣ ΑΛΕΣΗΣ 375 GR», «ΖΥΜΑΡΙΚΑ ΠΑΣΤΕΣ ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΟΛΙΚΗΣ ΑΛΕΣΗΣ 500 GR», «ΜΠΕΚΙΝ-ΠΑΟΥΝΤΕΡ ΦΑΚ (3Χ20 GR)», «ΠΛΙΓΟΥΡΙ ΜΕΤΡΙΟ 500 GR», «ΡΕΒΥΘΙΑ 500 GR», «ΡΥΖΙ ΓΛΑΣΕ ΣΥΣΚ. 500 GR», «ΡΥΖΙ ΚΑΡΟΛΙΝΑ ΣΥΣΚ. 500 GR», «ΡΥΖΙ ΚΙΤΡΙΝΟ ΣΥΣΚ. 500 GR», «ΤΡΑΧΑΝΑΣ ΞΙΝΟΣ / ΓΛΥΚΟΣ 500 GR», «ΦΑΚΕΣ 500 GR», «ΦΑΣΟΛΙΑ ΞΕΡΑ ΜΕΤΡΙΑ 500 GR», «ΦΑΣΟΛΙΑ ΓΙΓΑΝΤΕΣ 500 GR» και «ΧΥΛΟΠΙΤΕΣ ΠΑΚ. 500 GR» και για τα είδη της υποομάδας E7 : «ΑΛΑΤΙ ΨΙΛΟ (ΣΥΣΚ. 10 KG)», «ΓΑΛΑ ΕΒΑΠΟΡΕ (410 GR)», «ΖΑΧΑΡΗ ΠΑΚΕΤΟ 1 ΚΙΛΟΥ», «ΖΥΜΑΡΙΚΑ ΔΙΑΦΟΡΑ (ΣΠΑΓΓΕΤΙ-ΠΕΝΝΕΣ-ΚΡΙΘΑΡΑΚΙ) ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 1/2 KG ΕΚΑΣΤΟ», «ΝΤΟΜΑΤΑ ΚΟΝΚΑΣΕ (ΣΥΣΚ. 3 KG)», «ΝΤΟΜΑΤΑ ΠΕΛΤΕΣ (ΣΥΣΚ. 5 KG)», «ΠΛΙΓΟΥΡΙ ΜΕΤΡΙΟ 500 GR», «ΡΥΖΙ ΚΑΡΟΛΙΝΑ ΣΥΣΚ. 500 GR», «ΡΥΖΙ ΚΙΤΡΙΝΟ ΣΥΣΚ. 500 GR», «ΣΙΜΙΓΔΑΛΙ (ΣΥΣΚ. 500 GR)», «ΦΑΚΕΣ 500 GR», «ΦΑΣΟΛΙΑ ΞΕΡΑ ΜΕΤΡΙΑ 500 GR» και «ΦΑΣΟΛΙΑ ΓΙΓΑΝΤΕΣ 500 GR, για τα είδη της υποομάδας E8 «ΖΑΧΑΡΗ ΛΕΥΚΗ 1 ΚΙΛΟΥ» και «ΚΑΚΑΟ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 1 ΚΙΛΟΥ», για τα είδη της υποομάδας E.10.: «ΖΑΧΑΡΗ (1 KG)», «ΖΥΜΑΡΙΚΑ (500 GR)», «ΓΑΛΑ ΕΒΑΠΟΡΕ 410ML», «ΠΕΛΤΕΣ (400-410GR)», «ΡΥΖΙ (500GR)», «ΦΑΚΕΣ (500GR)», «ΦΑΣΟΛΙΑ ΞΕΡΑ ΜΕΤΡΙΑ (500GR)», για τα είδη της υποομάδας E.11.: «ΖΑΧΑΡΗ (1KG)», «ΦΑΚΕΣ (500G)», «ΡΥΖΙ ΚΙΤΡΙΝΟ ΜΠΟΝΕΤ (500G)», «ΖΥΜΑΡΙΚΑ (500G)», «ΠΕΛΤΕΣ (400-410G)», «ΓΑΛΑ ΕΒΑΠΟΡΕ (410G)» και για τα είδη της υποομάδας E.12. και συγκεκριμένα: «ΖΑΧΑΡΗ (1KG)», «ΦΑΚΕΣ (500G)», «ΡΥΖΙ (500G)», «ΖΥΜΑΡΙΚΑ (500G)», «ΠΕΛΤΕΣ (400-410G)» και «ΓΑΛΑ ΕΒΑΠΟΡΕ (410G), έχει δηλώσει από 2 ή 3 κατά περίπτωση εναλλακτικά εμπορικά σήματα/μάρκες, εναλλακτικούς παραγωγούς, εναλλακτικούς τόπους παραγωγής και εναλλακτικούς προμηθευτές με εναλλακτικούς τόπους εγκατάστασης. Σε όλες δε τις ανωτέρω περιπτώσεις, ουδόλως ανά ζητούμενο είδος προσφέρθηκε ένα αποκλειστικό αγαθό, αλλά σε κάθε ανωτέρω περίπτωση έχει προσφερθεί πάνω από ένα αγαθό και τούτο ενώ ρητά ο όρος 2.4.6.δ όρισε ως άνευ ετέρου

αποκλειστές τις εναλλακτικές προσφορές, όπως βάσιμα προβάλλει ο πρώτος, όπως και ο δεύτερος προσφεύγων με τον πρώτο κατά του ..., λόγω του. Επομένως, κατ' αποδοχή των ανωτέρω ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντα, ως και των οικείων ισχυρισμών του δεύτερου προσφεύγοντα, ο ... είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος εκ της ΟΜΑΔΑΣ Ε, πλέον των λόγων για τους οποίους είναι αποκλειστέος στο πλαίσιο των ισχυρισμών της τρίτης προσφυγής, παρέλκει δε ως εκ τούτου, η εξέταση των λοιπών κατ' αυτού λόγων της πρώτης και δεύτερης προσφυγής, ως προς την ΟΜΑΔΑ Ε.

6. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του τρίτου προσφεύγοντα, σκέλος της πρώτης προσφυγής, η ΜΕΛΕΤΗ 9/2021 που επισυνάφθηκε στη διακήρυξη, περί των τεχνικών προδιαγραφών των υπό προμήθεια ειδών, περιγράφονται τα είδη αυτά ως προς τις ελάχιστες απαιτήσεις τους, ήτοι τα ελάχιστα που πρέπει να πληρούν για την αποδοχή της προσφοράς. Ουδόλως δε εκ των όρων της διακήρυξης και δη, με σαφή τρόπο, απαίτηση περί του ότι αν τα προσφερόμενα αγαθά υπερβαίνουν τις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις, θα αποκλειστούν. Ούτε προκύπτει αντιστοίχως ότι αν προσφέρων προσφέρει τον ζητούμενο εκ της διακήρυξης όγκο ποσοτήτων συσκευασιών, πλην όμως με μεγαλύτερη ποσότητα ανά συσκευασία, τυγχάνει αποκλειστέος, παρότι προσέφερε ούτως μεγαλύτερη συνολική ποσότητα, αλλά και τον ζητούμενο αριθμό συσκευασιών. Αντίθετη ερμηνεία θα κατέληγε στον αποκλεισμό, λόγω υπέρβασης των προδιαγραφών και τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης, χωρίς άλλωστε, η διακήρυξη να αναφέρει και δη, ρητά τον αποκλεισμό προσφορών με προσφερόμενα αγαθά μεγαλύτερης ποσότητας συνολικά και ανά συσκευασία (και ενώ εξάλλου, το κριτήριο ανάθεσης της χαμηλότερης τιμής εφαρμόζεται με βάση τις οικονομικές προσφορές ασχέτως αν προσφέρθηκαν εκ περισσού ποσότητες και άρα, η όποια εκ περισσού προσφορά βαίνει ούτως ή άλλως εις βάρος του προσφέροντος) και χωρίς να προκύπτει, πέραν της έλλειψης απαίτησης, ειδικός λόγος αδυναμίας της αναθέτουσας να δεχτεί μεγαλύτερες συσκευασίες. Ειδικότερα, η ΜΕΛΕΤΗ ανωτέρω αναφέρει ότι «Τα τσουρέκια ... Το βάρος τους θα είναι καθαρό 500 γρ.... ΚΑΦΕΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ σε αεροστεγή συσκευασία ενός

κιλού (1kg) και των 485 gr, με ημερομηνία λήξης ,με φρέσκο άρωμα και φυσιολογικό χρώμα ΤΥΡΙ ΚΕΦΑΛΟΓΡΑΒΙΕΡΑ ΤΡΙΜΜΕΝΗ ΕΓΧΩΡΙΑ: ... Θα διατίθεται τριμμένη σε συσκευασία των 200 γρ.». Ο δε τρίτος προσφεύγων κατά τον πίνακα προσφερομένων ειδών του προσέφερε κεφαλογραβιέρα ΚΟΛΙΟΣ των 150 γρ. ανά συσκευασία αντί των 200 γρ., καφέ ΛΟΥΜΙΔΗ των 981 γρ. ανά συσκευασία, αντί 1 κιλού, όπως κατ' ελάχιστον απαιτήθηκε και τσουρέκι ΚΑΡΑΜΟΛΕΓΚΟΣ των 450 γρ. αντί των 500 γρ. Συνεπώς και για τα 3 ανωτέρω είδη προσφέρει συσκευασίες μικρότερες ποσότητας εκάστη, της ζητηθείσας και άρα, ο τρίτος προσφεύγων είναι άνευ ετέρου απορριπτός στην ΟΜΑΔΑ Ε, λόγω απόκλισης από τις ελάχιστες προδιαγραφές, χωρίς πάντως να συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού 2.2.3.4.η («(η) εάν επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει με απατηλό τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση,»), αφού πάντως, ουδόλως προκύπτει ότι εξαιτίας της προσφοράς προϊόντος που εν τέλει έχει μικρότερη ποσότητα ανά συσκευασία, έφερε ο προσφέρων σκοπιμότητα επιρροής με αθέμιτο τρόπο των αποφάσεων της αναθέτουσας ή ότι δολίως παρείχε προς τον σκοπό της εξαπάτησης συναφείς πληροφορίες προς παραπλάνηση της αναθέτουσας. Τούτο, διότι υπό τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντα, κάθε απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές ενδεχομένως να κατέληγε ως λόγος αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.η, ο οποίος όμως έχει όλως διαφορετικό σκοπό και πεδίο, ήτοι τις αποδεδειγμένα σκόπιμες και εκ συνειδητής προθέσεως του προσφέροντα απόπειρες επηρεασμού της κρίσης της αναθέτουσας με εν γνώσει του απατηλά στοιχεία. Τέτοιος δόλος και σκοπιμότητα ή γνώση του προσφέροντος περί ανακρίβειας όσων δηλώνει στην προσφορά του ως προς την πλήρωση των προδιαγραφών και έλλειψης επί όσων προσφέρει, σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ουδόλως προκύπτει ή δύναται να υποτεθεί αορίστως ή στοιχειοθετείται εκ του πρώτου προσφεύγοντα. Περαιτέρω, η ΜΕΛΕΤΗ αναφέρει τα εξής «• ΜΑΡΓΑΡΙΝΗ

SOFT (τύπου βιτάμ): Να είναι αποδεδειγμένα ευρείας κατανάλωσης και να διατίθεται σε κεσέ ή πακέτο σε συσκευασία των διακοσίων πενήντα γραμμαρίων και των τετρακοσίων πενήντα γραμμαρίων ΤΥΡΙ ΚΕΦΑΛΟΓΡΑΒΙΕΡΑ ΤΡΙΜΜΕΝΗ ΕΓΧΩΡΙΑ: ... Θα διατίθεται τριμμένη σε συσκευασία των 200 γρ.» και συνεπώς η προσφορά εκ του δεύτερου προσφεύγοντα μαργαρίνης σε συσκευασίας 500 γραμμαρίων και κεφαλογραβιέρας σε συσκευασία 250 γρ., όπως προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων, δηλαδή συσκευασίες μεγαλύτερης χωρητικότητας από την ως άνω ελάχιστη τεχνική απαίτηση αποδοχής και συνολικά μεγαλύτερης ανά είδος ποσότητας, δεν δύναται να άγει σε αποκλεισμό, πολλώ δε μάλλον, δεδομένου ότι ο δεύτερος προσφεύγων προσέφερε κατά τα ανωτέρω παραπάνω από τα ζητούμενα, δεν δύναται να συγκροτηθεί ο λόγος αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.η, όπως αβάσιμα ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει και δη, πέραν του ότι ούτως ή άλλως, βλ. ανωτέρω και περί τρίτου προσφεύγοντα, δεν προκύπτει δόλος ή σκοπιμότητα εξαπάτησης ή παραπλάνησης ή αθέμιτου επηρεασμού ή εν γνώσει του δεύτερου προσφεύγοντα υποβολή αναληθών ή ανακριβών στοιχείων και ενώ ούτως ή άλλως είναι αποδεκτός. Ο δε καθ' ου ... προσέφερε τσουρέκι ..., συσκευασίας 380 γρ. αντί 500 γρ. και άρα, ως εκ τούτου είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος στην ΟΜΑΔΑ Ε, αβασίμως δε ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει λόγο αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.η, ακριβώς για τους ίδιους λόγους που προαναφέρθηκαν ως προς τον τρίτο προσφεύγοντα. Ο δε πρώτος παρεμβαίνων, για το είδος ΕΛΙΕΣ ΚΑΛΑΜΩΝ, για το οποίο η ΜΕΛΕΤΗ όρισε τα εξής «ΕΛΙΕΣ: Επιτραπέζιες ελιές τύπου Καλαμών μεσαίου μεγέθους, με σκληρή υφή και χωρίς αλλοιώσεις, χωρίς συντηρητικά, διατηρημένες σε άρμη. Να έχουν υποστεί κατάλληλη επεξεργασία για την απομάκρυνση της ελευρωπαΐνης και κατάλληλη ζύμωση. Το προϊόν να πληροί τους όρους του Κ.Τ.Π. και τις ισχύουσες Κοινοτικές και Υγειονομικές διατάξεις. Θα διατίθεται σε γυάλινη συσκευασία. Καθαρό βάρος προϊόντος 300 – 350 γραμμάρια. Στραγγισμένο 165 – 215 γραμμάρια.», προσέφερε ελιες της ..., η οποία, όπως από τον επίσημο ιστότοπο της προκύπτει, όσον αφορά ελιές Καλαμών σε γυάλινο βάζο μεσαίου μεγέθους προσφέρει συσκευασία αποκλειστικά, μη στραγγισμένου

βάρους, 220 γρ., ενώ προσφέρει ελιές Καλαμών σε γυάλινο βάζο μεγάλου μεγέθους, συσκευασία, μη στραγγισμένου βάρους, 200 γρ. Συνεπώς, το εκ του πρώτου παρεμβαίνοντος προσφερόμενο αγαθό αφορά μικρότερη συσκευασία και ποσότητα της προσφερομένης, τόσο ανά συσκευασία, όσο και συνολικά. Αλυσιτελώς ο πρώτος παρεμβαίνων επικαλείται ότι ο παραγωγός διαθέτει το προϊόν σε τριάδες των 100 γρ. έκαστη, αφού αφενός ουδόλως προσέφερε τυχόν τριπλές συσκευασίες σε σχέση με τις ζητούμενες, ώστε να υποτεθεί ότι άρθροισε τη ζητούμενη ποσότητα, αφετέρου και πρωτίστως, όπως προκύπτει από έλεγχο των εκ του παραγωγού προβαλλόμενων ως παραγόμενων προϊόντων και συσκευασιών διάθεσης, στον επίσημο ιστότοπό του, χωρίς ο πρώτος παρεμβαίνων να ανταποδεικνύει, προκύπτει ότι όντως διαθέτει ο συγκεκριμένος παραγωγός συσκευασίες των 100 γρ., πλην όμως αυτές πρώτον, δεν αφορούν συσκευασία σε γυάλινο βάζο, όπως ρητά απαιτήθηκε, αλλά συσκευασία σε αλουμινένια σακούλα, δεύτερον, δεν πρόκειται για ελιές σε άρμη, αλλά σε ελαιόλαδο και τρίτον, το προϊόν που προσφέρεται σε τέτοιες συσκευασίες δεν είναι οι απαιτηθείσες ως άνω ολόκληρες ελιές Καλαμών μεσαίου μεγέθους, αλλά είτε εκπυρηνωμένες ελιές είτε ροδέλες ελιάς είτε ανάμεικτες ελιές Καλαμών με πράσινες Χαλκιδικής. Άρα, όπως βάσιμα ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει, ο παραγωγός του πρώτου παρεμβαίνοντα δεν παράγει το νυν ζητούμενο και δηλούμενο ως προσφερόμενο είδος, ήτοι γυάλινο βάζο ελιών Καλαμών σε άρμη, 300 τουλάχιστον γραμμαρίων ανά συσκευασία, ενώ το προϊόν που ο πρώτος παρεμβαίνων αλυσιτελώς επικαλείται (περαιτέρω, αλλάζοντας και την προσφορά του, που σαφώς αναφέρθηκε κατά τον ίδιο ανωτέρω ΠΙΝΑΚΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ ΕΙΔΩΝ, σε ελιές Καλαμών σε γυάλινο βάζο), ουδόλως συνιστά το ζητούμενο τρόφιμο ούτε πληροί τις τεθείσες περί αυτού προδιαγραφές, είδους συσκευασίας, είδους ελιών και είδους υγρού, παρά αφορά άλλου είδους προϊόν. Επομένως, ο πρώτος παρεμβαίνων είναι ως εκ τούτου άνευ ετέρου αποκλειστέος, χωρίς να συντρέχει εις βάρος του πάντως και ο λόγος αποκλεισμού 2.2.3.4.η, βάσει όσων προαναφέρθηκαν για τον... και τον τρίτο προσφεύγοντα και ισχύουν και όσον αφορά τους αντίστοιχους ισχυρισμούς του

πρώτου προσφεύγοντα κατά του πρώτου παρεμβαίνοντα. Ακόμη, αλυσιτελώς προβάλλει ο τρίτος προσφεύγων ότι δεν απαιτείτο η υποβολή δειγμάτων ή συσκευασιών, αφού οι ανωτέρω κατ' αυτού ισχυρισμοί δεν προβάλλουν μη υποβολή δειγμάτων ή συσκευασιών, αλλά ανυπαρξία των σχετικών συσκευασιών σε ίσα με τα ζητούμενα μεγέθη και ποσότητες ανά συσκευασία, δεδομένων των παραγωγών και των συγκεκριμένων εμπορικών επωνυμιών που ήδη δήλωσε, όπως υποχρεούτο κατά τον όρο 2.4.3.2 και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της διακήρυξης. Εξάλλου, οι ως άνω ισχυρισμοί επαληθεύονται από δημόσια διαθέσιμα στις ιστοσελίδες των παραγωγών στοιχεία, όπως προβάλλει ο αποδεικνύων (με παραπομπές σε αυτούς τους ιστότοπους εντός της προσφυγής του) τους ισχυρισμούς του πρώτος προσφεύγων, περαιτέρω δε, ουδόλως αντικρούει ο τρίτος προσφεύγων ούτε επικαλείται συγκεκριμένο στοιχείο εκ του οποίου προκύπτει, ότι όντως υφίστανται οι προσφερόμενες κατά την προσφορά του, συσκευασίες των εμπορικών επωνυμιών που ο ίδιος δηλώνει. Ούτε αρκεί η απλή δήλωση αυτών, αλλά θα πρέπει αυτές όντως να υφίστανται και ήδη, κατά την προσφορά να δύνανται να προσφερθούν και άρα, να ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα οι δηλώσεις της προσφοράς (πρβλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 89/2017). Επιπλέον, δεδομένου ότι οι πλημμέλειες περί των οποίων τυγχάνουν αποκλειστέοι κατά τα ανωτέρω και την προηγούμενη σκέψη, οι ... (εναλλακτική προσφορά) και οι ..., τρίτος προσφεύγων και πρώτος παρεμβαίνων (προσφορά αγαθών που δεν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις ποσότητας συσκευασίας ανά ζητούμενο είδος), δεν είναι δυνατή η κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, διόρθωση των πλημμελειών αυτών, αφού προδήλως θα συγκροτούσε μεταβολή της προσφοράς και των προσφερομένων αγαθών, ως και της σύνθεσης της προσφοράς, σε σχέση με όσα ήδη ούτως ή άλλως, με σαφήνεια δηλώθηκαν ως προσφερόμενα αγαθά, χωρίς να προκύπτει αμφιβολία ή ασάφεια επί των επιμέρους ανωτέρω αποκλίσεων εκ των ελαχίστων ζητούμενων, που κατά τον όρο 2.4.6.1 της διακήρυξης επιφέρουν την απόρριψη προσφοράς. Άλλωστε, εν προκειμένω, οι ως άνω προσφορές δεν πάσχουν λόγω ελλείψεων επί των αποδεικτικών στοιχείων, αλλά λόγω ανεπάρκειας επί των ελαχίστων ουσιαστικών απαιτήσεων ως προς αυτά καθαυτά τα ζητούμενα

αγαθά. Συνεπεία, όσων αναφέρθηκαν στη νυν και την προηγούμενη σκέψη, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της πρώτης προσφυγής, είναι απορριπτέες στην ΟΜΑΔΑ Ε για τις ανωτέρω επαρκείς για την άνευ ετέρου απόρριψή τους, οι προσφορές των καθ' ων ... και ..., τρίτου προσφεύγοντα και πρώτου παρεμβαίνοντα, παρέλκει δε ως εκ τούτου η εξέταση των λοιπών κατ' αυτών ισχυρισμών, ενώ απορριπτέοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί της πρώτης προσφυγής κατά του δεύτερου προσφεύγοντα.

7. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, κατά την ανωτέρω σκ. 5, τυγχάνει δεκτός ο πρώτος λόγος της κατά του ... για την ΟΜΑΔΑ Ε και άρα, ο τελευταίος τυγχάνει, συνεπεία όσων στη σκ. 5 αναφέρονται, άνευ ετέρου αποκλειστέος στην ΟΜΑΔΑ Ε και τούτο πέραν της αποδοχής και του πέμπτου κατ' αυτού λόγου της δεύτερης προσφυγής κατά την ανωτέρω σκ. 4, που όμως άγει όχι σε άνευ ετέρου αποκλεισμό, αλλά σε αναπομπή προς συμπληρώσεις, που εν προκειμένω παρέλκει, ακριβώς διότι ο ... είναι κατ' αποδοχή και της δεύτερης προσφυγής, άνευ ετέρου αποκλειστέος στην ΟΜΑΔΑ Ε, ενώ παρέλκει και η εξέταση των λοιπών κατ' αυτού ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής, ως προς την ΟΜΑΔΑ Ε. Όσον αφορά το σκέλος της δεύτερης προσφυγής κατά της αποδοχής του ... στην ΟΜΑΔΑ Γ, ο όρος 2.2.9.2.B4, όπως και ο όρος 2.4.3.2 ορίζουν ως αναγκαίο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς και ενώ η μη τήρηση του όρου 2.4.3.2, επιφέρει κατά τον όρο 2.6.4.α την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς, τα εξής «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν στο φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» όλα τα πιστοποιητικά - έγγραφα που περιλαμβάνονται στην εν λόγω παράγραφο. Συγκεκριμένα: ... Β) Άδεια Ίδρυσης και λειτουργίας της επιχείρησης. Β1) Για την προμήθεια νωπού κρέατος, άδεια λειτουργίας της μονάδας επεξεργασίας κρέατος, τον Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις αρμόδιες Κτηνιατρικές Υπηρεσίες, καθώς και εγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων της εταιρείας από την οποία θα προμηθεύεται τα είδη. Β2) Για την προμήθεια νωπών πουλερικών την άδεια λειτουργίας επιχείρησης που σχετίζεται με την εκτροφή, επεξεργασία και εμπορία κοτόπουλων, τον Κωδικό

Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις αρμόδιες Κτηνιατρικές Υπηρεσίες, καθώς και εγγραφή Στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων της εταιρείας από την οποία θα προμηθεύεται τα είδη.», προς απόδειξη του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.B με το ίδιο περιεχόμενο («Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: ... Β) Άδεια Ίδρυσης και λειτουργίας της επιχείρησης. Β1) Για την προμήθεια νωπού κρέατος, άδεια λειτουργίας της μονάδας επεξεργασίας κρέατος, τον Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις αρμόδιες Κτηνιατρικές Υπηρεσίες, καθώς και εγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων της εταιρείας από την οποία θα προμηθεύεται τα είδη. Β2) Για την προμήθεια νωπών πουλερικών την άδεια λειτουργίας επιχείρησης που σχετίζεται με την εκτροφή, επεξεργασία και εμπορία κοτόπουλων, τον Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις αρμόδιες Κτηνιατρικές Υπηρεσίες, καθώς και εγγραφή Στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων της εταιρείας από την οποία θα προμηθεύεται τα είδη»). Επομένως, ο κωδικός κτηνιατρικής και η εγγραφή στο μητρώο ζωικών προϊόντων του προμηθευτή των πουλερικών και του κρέατος, τίθενται ως σωρευτικά απαιτούμενα μετά της «άδειας λειτουργίας» περί «επεξεργασίας» του κρέατος και όσον αφορά τα πουλερικά, την άδεια λειτουργίας, όχι μόνο περί εμπορίας και επεξεργασίας, αλλά και περί της εξαρχής εκτροφής. Ούτε αρκούσε να υφίσταται ως μόνο πραγματικό γεγονός ή τυχόν να δηλώνεται εκ του προσφέροντα η νόμιμη αδειοδότηση του εκτροφέα πουλερικών, αλλά θα πρέπει ρητά κατά τη διακήρυξη να προσκομιστεί η ως άνω άδεια λειτουργίας του. Ο ... προσκόμισε μεν, όσον αφορά τον δηλούμενο ως προμηθευτή των κρεάτων του, ..., άδεια, πλην όμως αυτή δεν συνιστά άδεια λειτουργίας μονάδας επεξεργασίας, αλλά άδεια λειτουργίας κέντρου αποθήκευσης και διανομής, χωρίς περιλαμβανόμενη σε αυτήν δραστηριότητα επεξεργασίας κρέατος (σημειωτέον δε, ότι το πεδίο εφαρμογής αποθήκευσης εκ του προμηθευτή, αφορά άσχετη απαίτηση του όρου 2.2.9.2.B5-2.2.7 περί ISO 22000). Περαιτέρω, υπέβαλε άδεια σφαγείου και επεξεργασίας κρεάτων άλλου οικονομικού φορέα (... με διακριτικό τίτλο ...), πλην όμως ουδόλως δήλωσε

αυτόν ούτε ως προμηθευτή ούτε ως παραγωγό στον πίνακα προσφερομένων ειδών και παραγωγών-ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ διακήρυξης της προσφοράς του, που ομοίως, βλ. και ανωτέρω, συνιστούσε αναγκαίο δικαιολογητικό της εξαρχής προσφοράς, μη δυνάμενο να μεταβληθεί δια τυχόν διευκρινίσεων. Άλλωστε, δηλώνοντας την ... ως προμηθευτή και παραγωγό, δήλωσε ότι τα προϊόντα παράγονται και προμηθεύονται από αυτόν και η μεταβολή παραγωγού ή προμηθευτή, θα συνιστούσε μεταβολή της προσφοράς, αποκλεισμένης ούτως κάθε κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 αλλαγής του πίνακα. Ούτε εξάλλου, προκύπτει τελικά ποιος επεξεργάζεται το κρέας, αφού για άλλο οικονομικό φορέα προσκομίζεται η σχετική άδεια και άλλος δηλώνεται ως παραγωγός. Επιπλέον, προσκομίζει μεν το ζητούμενο με την προσφορά, κατά τους όρους 2.2.9.2.B5 και 2.4.3.2, βλ. ανωτέρω, ISO 22000 του ..., πλην όμως εξ αυτού, ουδόλως προκύπτει πιστοποίηση του και για την παραγωγή του κρέατος, αλλά αποκλειστικά, για τεμαχισμό, αποστέωση, τυποποίηση και εμπορία αυτού, ήτοι επεξεργασία του και παραγωγή κιμά και τεμαχίων κρέατος ξηράς ωρίμανσης και κοκορετσίου, ήτοι κοπή κιμά και παρασκευή κρεατοσκευασμάτων εκ του ήδη όμως, έτοιμου εισερχόμενου προς επεξεργασία κρέατος. Άρα και ως εκ τούτου, προκύπτει, όπως βάσιμα προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων, ότι η δηλωθείσα ως παραγωγός και όχι μόνο ως προμηθευτής, ... και ενώ το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ, διακριτά απαίτησε στις οικείες στήλες του, τη συμπλήρωση αφενός του παραγωγού, αφετέρου του προμηθευτή (και όχι τυχόν εναλλακτικά μεταξύ τους, ώστε να αρκεί η δήλωση ενός εκ των δύο), δεν συνιστά αληθώς τον παραγωγό. Περαιτέρω, ο ... δήλωσε ως παραγωγό και προμηθευτή των πουλερικών της προσφοράς του, την επιχείρηση ..., πλην όμως, δεν προσκόμισε άδεια λειτουργίας ως προς την εκτροφή των πουλερικών, όπως ρητά και ειδικά ανωτέρω απαιτήθηκε, αλλά μόνο ως προς την επεξεργασία αυτών και τούτο, ενώ η άδεια αυτή ζητήθηκε επιπλέον του κωδικού κτηνιατρικής και του μητρώου εμπόρου ζωικών προϊόντων. Συνεπώς, κατ' αποδοχή όλων των ανωτέρω ισχυρισμών του δεύτερου και τρίτου κατά της αποδοχής στην ΟΜΑΔΑ Γ του ..., λόγω της δεύτερης προσφυγής και για καθεμία εκ των ως άνω πλημμελειών, ο... είναι αποκλειστέος από την ΟΜΑΔΑ Γ, παρέλκει δε ως εκ τούτου η εξέταση

των λοιπών κατ' αυτού και για την ΟΜΑΔΑ Γ ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής..

8. Επειδή περαιτέρω, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος σκέλος της δεύτερης προσφυγής, στον πίνακα προσφερομένων ειδών του και όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ Γ, ο πρώτος παρεμβαίνων προσφέρει για τα είδη της υποομάδας Γ4 κιμά μόσχου, κοτόπουλο στήθος, κρέας μόσχου εγχώριο, υποομάδας Γ5 κοτόπουλο νωπό, κιμά νωπό μόσχου λάπα, υποομάδας Γ6 κοτόπουλο νωπό, κιμά νωπό μόσχου λάπα, κρέας χοιρινό μπούτι νωπό, υποομάδας Γ7 κοτόπουλο νωπό, κιμά νωπό μόσχου λάπα και υποομάδας Γ8 κοτόπουλο νωπό, κιμά νωπό μόσχου λάπα, προϊόντα μάρκας ..., επικαλούμενου τόπου παραγωγής «ΕΛΛΑΔΑ ή ΓΑΛΛΙΑ». Κατά τις σελ. 89 επ. διακήρυξης, ο κιμάς νωπός μόσχου μπούτι άνευ οστού, το κοτόπουλο στήθος νωπό εγχώριο και το κρέας μόσχου νωπό α' ποιότητας άνευ οστού από μπούτι, ποντίκι ή κιλότο, θα πρέπει να είναι ρητά «εγχώριο», δηλαδή αυτό καθαυτό το κρέας, ασχέτως συσκευασίας και χώρου επεξεργασίας του, θα πρέπει να έχει εκτραφεί στην Ελλάδα. Επομένως, ο πρώτος παρεμβαίνων αφενός προβαίνει σε απαγορευμένη εναλλακτική προσφορά, κατά τον όρο 2.4.6.δ, αφετέρου και σε κάθε περίπτωση ρητά επιφυλάσσεται περί του ότι κατά την προσφορά του θα παράσχει κρέας των ως άνω ειδών της ομάδας Γ', που δεν είναι εγχώριο και άρα, παραβαίνει τις προδιαγραφές. Συνεπώς, όχι μόνο επιφυλάσσεται ούτως περί της τήρησης του όρου περί εγχωρίου κρέατος, αλλά και ρητά δηλώνει ότι η προσφορά του περιλαμβάνει και κρέας που δεν πληροί τις προδιαγραφές και άρα, ότι κατά την εκτέλεση, ο ίδιος θα παράσχει όχι μόνο κρέας που πληροί τις απαιτήσεις, αλλά και κρέας που δεν τις πληροί. Δηλαδή, προσφέρει προϊόν εμπορικής επωνυμίας, η οποία ουδόλως διασφαλίζει τον όρο της εγχώριας παραγωγής. Εξάλλου, αν θεωρηθεί ότι έθεσε τη χώρα προέλευσης κατ' επιλογή της αναθέτουσας και ότι εντός των προσφερόμενων αγαθών περιλαμβάνονται και κρέατα εγχώρια, τότε η προσφορά του είναι εναλλακτική, ενώ αν θεωρηθεί ότι εν τέλει κατά την εκτέλεση θα παράσχει μόνο επιμέρους παρτίδες εγχωρίου κρέατος, παρά τη σαφή δήλωση της προσφοράς περί δυνατότητάς του να παράσχει μη εγχώριο κρέας, τότε τούτο θα συνιστά

μεταβολή της προσφοράς. Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς του πρώτου παρεμβαίνοντα, ακόμη και αν δεν συνιστά εναλλακτική προσφορά αυτή με την οποία ο προσφεύγων προσφέρει για την κάλυψη των ζητούμενων δύο αγαθά ή δύο σε κάθε περίπτωση τεχνικές λύσεις, επικαλούμενος ούτως ότι εκάστη εξ αυτών πληροί ακριβώς και αυτοτελώς όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης, εν προκειμένω η μία λύση αφορά μη εγχώριο κρέας, που δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης. Επιπλέον των ανωτέρω, ο πρώτος παρεμβαίνων για όλα τα είδη της ΟΜΑΔΑΣ Γ προσφέρει κρέατα και πουλερικά της ... ως δηλούμενου εκ του ίδιου παραγωγού και προμηθευτή, προσκόμισε δε άδεια κτηνιατρικής και άδεια λειτουργίας εγκατάστασης τεμαχισμού και αποστέωσης κρέατος (οπληφόρων και πουλερικών), παραγωγής κιμά και παρασκευασμάτων κρέατος και κατάψυξης αυτών, χωρίς να υποβάλει εγγραφή μητρώου εμπόρων ζωικών προϊόντων ούτε για κρέατα ούτε για πουλερικά ούτε υπέβαλε άδεια λειτουργίας για την εκτροφή των πουλερικών, η οποία ουδόλως αναφέρεται στην υποβληθείσα άδεια και παρότι όλα τα ανωτέρω ήταν σωρευτικά απαιτούμενα, όπως βάσιμα προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων και άρα είναι και για όλες τις ανωτέρω πλημμέλειες άνευ ετέρου απορριπτέος ο πρώτος παρεμβαίνων από την ΟΜΑΔΑ Γ. Άρα, η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος στην ΟΜΑΔΑ Γ είναι άνευ ετέρου απορριπτέα, κατ' αποδοχή του πρώτου, δεύτερου και τρίτου, περί της ομάδας αυτής, κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγων της δεύτερης προσφυγής, χωρίς η ως άνω εναλλακτική προσφορά και δη, παραβαίνουσα ούτως ή άλλως την προδιαγραφή περί εγχώριας προέλευσης κάθε προσφερόμενης μερίδας, να δύναται να μεταβληθεί ή να καταστεί μονοσήμαντη και δη, προς το πρώτον πλήρωση της προδιαγραφής περί εγχώριας προέλευσης, δια κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, διευκρινίσεων. Όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ Ε, οι όροι 2.2.9.2.B5 και 2.4.3.2 έθεσαν ως αναγκαίο περιεχόμενο της προσφοράς τα εξής, ειδικώς για το γάλα και τα τυροκομικά προϊόντα «Για το γάλα και τα τυροκομικά προϊόντα, ο οικονομικός φορέας απαιτείται να προσκομίσει Πιστοποιητικό εφαρμογής και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP ή ισοδύναμο αυτού από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης της μονάδας παραγωγής των ειδών» (ομοίως και ο όρος 2.2.7 «Για το γάλα και τα

τυροκομικά προϊόντα, ο οικονομικός φορέας απαιτείται να προσκομίσει Πιστοποιητικό εφαρμογής και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP ή ισοδύναμο αυτού από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης της μονάδας παραγωγής των ειδών»). Άρα, για τα τυροκομικά προϊόντα δεν αρκούσε απλά, όπως προβάλλει ο πρώτος παρεμβαίνων να υποβληθούν πιστοποιήσεις για τον προμηθευτή των αγαθών στον προσφέροντα ή και τυχόν μόνο για την αποθήκευση ή εμπορία αυτών, αλλά αν ο προμηθευτής των αγαθών δεν είναι παραγωγός, έπρεπε να προσκομιστούν και πιστοποιήσεις της ίδιας της παραγωγικής μονάδας. Ο πρώτος παρεμβαίνων για το είδος της ΟΜΑΔΑ Ε «Λευκό τυρί light σε συσκευασία 400gr» προσφέρει το αγαθό ... της ..., όπως και ο ίδιος δηλώνει ως παραγωγό στον οικείο πίνακα προέλευσης ειδών της προσφοράς του, πλην όμως, ουδόλως προσκόμισε οιαδήποτε πιστοποίηση HACCP για αυτόν και για τις μονάδες παραγωγής, καίτοι το είδος είναι σαφώς τυροκομικό, ουδόλως δε αρκούσε πιστοποίηση της ..., απλού προμηθευτή και όχι παραγωγού του αγαθού ή ιδιοκτήτη και χρήστη των παραγωγικών μονάδων. Ομοίως, για το είδος «τυρί τοστ light χύμα», η εν λόγω υποψήφια προσφέρει το προϊόν ... της εταιρείας Πλην όμως, από το πιστοποιητικό ISO που προσκομίζει ο πρώτος παρεμβαίνων, η δηλωθείσα ως παραγωγός του εν λόγω τυροκομικού προϊόντος ... δεν είναι πιστοποιημένη ως παραγωγός και για την παραγωγή τυροκομικών, αλλά αποκλειστικά για την επεξεργασία και συσκευασία τους. Είναι αδιάφορο δε, ότι επειδή θέτει την ετικέτα της στο τυρί, θεωρείται η ίδια ως έχουσα υποχρεώσεις έναντι του κοινού, «παραγωγού», αφού το ζητούμενο των ως άνω όρων αναφερόταν όχι σε πιστοποίηση προσώπου με ευθύνες ή λογιζόμενου για τις ανάγκες της οικείας νομοθεσίας, ως «παραγωγού», αλλά «Πιστοποιητικό εφαρμογής και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP ή ισοδύναμο αυτού από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης της μονάδας παραγωγής των ειδών» και τέτοια μονάδα ουδόλως προκύπτει ή επικαλείται ο παρεμβαίνων, ότι διαχειρίζεται ο ως άνω προμηθευτής ούτε το υποβληθέν πιστοποιητικό εξάλλου, καλύπτει ούτως ή άλλως και ανεξαρτήτως ιδιότητας του προμηθευτή, μονάδα παραγωγής και εν γένει παραγωγή. Συνεπώς, κατ' αποδοχή του τρίτου κατά του πρώτου

παρεμβαίνοντος, στην ΟΜΑΔΑ Ε, λόγου και του ως άνω περί του τυριού τoστ ισχυρισμού του πρώτου λόγου κατά της συμμετοχής του πρώτου παρεμβαίνοντα στην ΟΜΑΔΑ Ε, της δεύτερης προσφυγής, ο πρώτος παρεμβαίνων είναι και προς τούτο αποκλειστέος στην ΟΜΑΔΑ Ε, παρέλκει δε ως εκ τούτου η εξέταση των λοιπών κατ' αυτού ισχυρισμών για την ΟΜΑΔΑ Ε, της δεύτερης προσφυγής.

9. Επειδή, όσον αφορά τον καθ' ου ... οι όροι 2.2.9.2.B5 και 2.4.3.2 ορίζουν ότι «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 προσκομίζουν στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνικής προσφοράς» τα πιστοποιητικά που περιλαμβάνονται στην εν λόγω παράγραφο. Συγκεκριμένα: Πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευμένη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα. Συγκεκριμένα: να διαθέτουν για την επιχείρησή τους Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων κατά τα πρότυπα ISO 22000: 2005 και ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο σχετικά με το αντικείμενο δραστηριότητάς τους, που εμπίπτει στις απαιτήσεις της παρούσας σύμβασης, υπό την προϋπόθεση να περιλαμβάνεται η αποθήκευση και η μεταφορά των ειδών και επιπλέον: [...] Οι μονάδες επεξεργασίας και τεμαχισμού κρέατος θα πρέπει να διαθέτουν πιστοποιητικό εφαρμογής και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP ή ισοδύναμο αυτού από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης...» και τούτο, ενώ το κριτήριο επιλογής 2.2.7 όριζε ότι «→ Οι μονάδες επεξεργασίας και τεμαχισμού κρέατος θα πρέπει να διαθέτουν πιστοποιητικό εφαρμογής και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP ή ισοδύναμο αυτού από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης.´». Άρα, για τα κρέατα, δεν αρκούσε απλώς πιστοποίηση αποθήκευσης ή εμπορίας, αλλά χρειαζόταν να υποβληθεί πιστοποίηση που καλύπτει αυτή καθαυτή την επεξεργασία και τον τεμαχισμό κρέατος ως αναγκαία πεδία εφαρμογής. Ο ... με τον πίνακα παραγόμενων ειδών του δηλώνει ότι προσφέρει για τα είδη «Κρέας μόσχου νωπό Α/Ο εγχώριο μπούτι ή ποντίκι ή κιλότο», «ελληνικό νωπό χοιρινό

μπούτι χωρίς κόκαλο», «κρέας χοιρινό μπούτι νωπό άνευ οστού», ήτοι κρέατα που όντως υπόκεινται σε τεμαχισμό και δεν προσφέρονται ολόκληρα, δηλώνει δε ως παραγωγό την ..., υπέβαλε δε πιστοποιητικό ISO 22000:2018 με πεδίο εφαρμογής αποκλειστικά την εμπορία τροφίμων και κρεατοσκευασμάτων και την παραγωγή κρεατοσκευάσματος, ήτοι την χρήση ήδη έτοιμων κομματιών κρέατος προς παραγωγή περαιτέρω σκευασμάτων κρέατος, χωρίς ούτε να αναφέρεται, αλλά ούτε να προκύπτει εκ του ως άνω πεδίου εφαρμογής και αυτός καθαυτός ο τεμαχισμός, που προηγείται της παραγωγής κρεατοσκευάσματος, που αφορά το πεδίο εφαρμογής της πιστοποίησης Περαιτέρω όμως, εκ του ίδιου πιστοποιητικού προκύπτει ότι η ως άνω δηλωθείσα ως παραγωγός εταιρεία, δεν παράγει, ήτοι δεν προβαίνει σε τυχόν εκτροφή, σφαγή ή τεμαχισμό προς παραγωγή των εν προκειμένω ζητούμενων ειδών, που εξάλλου, συνίστανται όχι σε κρεατοσκευάσματα, αλλά σε τεμάχια κρέατος. Άρα, προκύπτει και ελλιπές ως προς ουσιώδες ζητούμενο του πιστοποιητικού ISO 22000 πεδίο εφαρμογής, αλλά και εσφαλμένη δήλωση στην επί ποινή αποκλεισμού, κατά τους όρους 2.4.3.2 και 2.2.6 και άρα, ένεκα της ειδικής επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης μη επιδεχόμενης διόρθωσης κατά τον όρο 3.1.2.1 της διακήρυξης, ζητούμενη δήλωση παραγωγού στον πίνακα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της διακήρυξης. Συνεπώς, κατ' αποδοχή του πρώτου και του δεύτερου κατά της αποδοχής του ... στην ΟΜΑΔΑ Γ, λόγω της δεύτερης προσφυγής και για αμφότερες τις ανωτέρω πλημμέλειες και δη, επί καθενός εκ των ειδών ανωτέρω αυτοτελώς, ο ... είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος στην ΟΜΑΔΑ Γ, παρέλκει δε ως εκ τούτου η εξέταση των λοιπών κατ' αυτού ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς κατά της συμμετοχής του ... στην ΟΜΑΔΑ Ε, όσον αφορά τη δήλωση ως παραγωγού του είδους «Ντομάτα τύπου πουμαρό», της εταιρείας ..., υπέβαλε πιστοποίηση ISO 22000 που αναφέρεται σε συσκευασία, αλλά όχι σε παραγωγή του. Και ναι μεν, ο όρος 2.2.7 και οι όροι 2.2.9.2.B5 και 2.4.3.2 δεν απαιτούσαν υποβολή ISO 22000 και αυτοτελώς του παραγωγού των ειδών παρά μόνο του προμηθευτή των ειδών στον προσφέροντα και δεν απαιτούσαν ρητά ως πεδίο κάλυψης (πέραν ειδικών επιμέρους προβλέψεων για ορισμένα είδη, όπως τα τυροκομικά

και το γάλα) και την παραγωγή, πλην όμως, σε κάθε περίπτωση, απαιτήθηκε κατά τους όρους 2.2.6 «Ε) Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 όπως ισχύει, του φυσικού προσώπου ή των νομίμων εκπροσώπων της επιχείρησης στην οποία θα δηλώνεται... • επί ποινή αποκλεισμού, η εμπορική ονομασία ή τύπος ή μάρκα του είδους, η επιχειρηματική μονάδα παραγωγής και της προμηθεύτριας εταιρείας με την οποία συνεργάζεται ο οικονομικός φορέας και ο τόπος εγκατάστασής της καθώς και η χώρα παραγωγής και προέλευσης του προσφερόμενου προϊόντος, με συμπλήρωση του συνημμένου Πίνακα Παραγωγής και Προέλευσης Ειδών. (Παράρτημα III).», ομοίως δε και στους όρους 2.4.3.2 και 2.2.9.2.B4. Άρα, η δήλωση έστω της μονάδας παραγωγής, διακριτά της προμηθεύτριας, όπως και η χώρα αυτής καθαυτής της παραγωγής, συνιστούσαν επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο της προσφοράς, χωρίς ούτως, ένεκα του ειδικού αυτού όρου, δυνατότητας διόρθωσης κατά τον όρο 3.1.2.1 και συνεπώς, σφάλματα στη δήλωση του παραγωγού άγουν σε άνευ ετέρου αποκλεισμό. Συνεπώς, δεδομένου ότι ο δηλωθείς παραγωγός δεν προκύπτει ως αληθής παραγωγός, αλλά μόνο συσκευαστής και προμηθευτής του είδους, ο ... είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος από την ΟΜΑΔΑ Ε, παρέλκει δε ως εκ τούτου η εξέταση των λοιπών κατά της αποδοχής του στην ΟΜΑΔΑ Ε, ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής.

10. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της αποδοχής στην ΟΜΑΔΑ Ε, του τρίτου προσφεύγοντος, σκέλος της δεύτερης προσφυγής, όπως και ο τρίτος προσφεύγων συνομολογεί στην παρέμβασή του, στο είδος 26 (ΥΠΟΟΜΑΔΑ Ε6) Μαργαρίνη soft 250 gr, του επί ποινή αποκλεισμού απαιτηθέντος πίνακα προέλευσης παραγόμενων ειδών, όπου έπρεπε αναγκαία να δηλωθεί ο παραγωγός και ο προμηθευτής του αγαθού, δήλωσε ως παραγωγό και ως προμηθευτή την ..., που όμως δεν δραστηριοποιείται στην παραγωγή ή προμήθεια του οικείου είδους. Περαιτέρω, στην παρέμβαση του αναφέρει ότι ο παραγωγός είναι η «...», πλην όμως ουδόλως προσκόμισε ISO 22000 για αυτήν ούτε το όντως υποβληθέν πιστοποιητικό της ... (που αναφέρει ως πεδίο εφαρμογής την παραγωγή χυμών φρούτων και χυμού τομάτας σε ασηπτική συσκευασία), περιλαμβάνει οιοδήποτε συναφές με το

είδος πεδίο εφαρμογής, όχι μόνο για παραγωγή, αλλά ούτε για αποθήκευση. Τούτο, ενώ όπως προαναφέρθηκε, σε συνέχεια και του όρου 2.2.7, οι όροι 2.2.9.2.B5 και 2.4.3.2 απαίτησαν ως δικαιολογητικό της προσφοράς Πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευμένα με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα. Συγκεκριμένα: να διαθέτουν για την επιχείρησή τους «Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δεν παράγει ή συσκευάζει ο ίδιος τα υπό προμήθεια είδη, θα προσκομίσει Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων κατά τα πρότυπα ISO 22000: 2005 ή ισοδύναμο της επιχείρησης από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη.», το οποίο πιστοποιητικό προφανώς θα πρέπει να καλύπτει δραστηριότητες περί του προμηθευόμενου αγαθού. Άρα, ούτως ή άλλως, ασχέτως ποιος είναι ο αληθής παραγωγός, δεν προκύπτει ούτε ποιος είναι ο προμηθευτής και σε κάθε περίπτωση δεν υποβλήθηκε πιστοποιητικό του επικαλούμενου ως προμηθευτή και παραγωγού με τον πίνακα της προσφοράς, όσον αφορά το συγκεκριμένο είδος. Επομένως, αφενός ο τρίτος προσφεύγων αποπειράται απαραδέκτως μεταβολή της προσφοράς του και δη, επί στοιχείου επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενου με την προσφορά και μάλιστα, επί πληροφορίας, όσον αφορά τον παραγωγό, ρητά τεθείσα ως επί ποινή αποκλεισμού, περί της οποίας ακριβώς λόγω του ανωτέρω όρου περί επί ποινή αποκλεισμού δήλωσης και παραγωγού και προμηθευτή, δεν είναι εφαρμοστέος ο όρος 3.1.2.1 περί διόρθωσης. Τούτο, ενώ άλλωστε, τέτοια διόρθωση θα κατέληγε σε μεταβολή και της προσφοράς, σε σχέση με όσα εξ αυτής δηλώθηκαν. Αφετέρου, αν ληφθούν υπόψη ο παραγωγός και προμηθευτής ως δηλώθηκαν, τότε δεν υποβλήθηκε πιστοποίηση ISO 22000 περί του είδους, ενώ ακόμη και αν γίνει δεκτή η διόρθωση ως προς τον παραγωγό, τότε και πάλι παραμένει εν τέλει αόριστο ποιος είναι ο προμηθευτής (ενόψει και της αλλαγής του φερόμενου ως παραγωγού, που στην προσφορά ταυτιζόταν με τον προμηθευτή), ενώ σε κάθε περίπτωση, το πιστοποιητικό ISO 22000 ζητήθηκε ως προς τον προμηθευτή. Άρα, είτε θεωρηθεί η BELLA παραγωγός ή και

προμηθευτής είτε θεωρηθεί η ... προμηθευτής, αλλά όχι παραγωγός (δεδομένου ότι συνομολογείται ότι δεν είναι παραγωγός), ούτως ή άλλως δεν υποβλήθηκε πιστοποίηση για την ..., αλλά και η πιστοποίηση που υποβλήθηκε για την ..., δεν καλύπτει το παραπάνω αγαθό ως προς καμία δραστηριότητα περί αυτού. Συνεπώς, κατ' αποδοχή του οικείου ισχυρισμού του δεύτερου κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγου της δεύτερης προσφυγής και ως προς το είδος της Μαργαρίνης soft 250 gr, ο τρίτος προσφεύγων είναι αποκλειστέος από την ΟΜΑΔΑ Ε, υπό οιαδήποτε εκδοχή και ερμηνεία και ακόμη και κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του, παρέλκει δε ως εκ τούτου η εξέταση των λοιπών κατ' αυτού ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής (και οι οποίοι στο σύνολό τους αφορούν την ΟΜΑΔΑ Ε).

11. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του τρίτου παρεμβαίνοντα στην ΟΜΑΔΑ Γ, σκέλος της δεύτερης προσφυγής, ο τρίτος παρεμβαίνων για όλα τα ζητούμενα είδη της ΟΜΑΔΑΣ Γ και ακόμη και για τα πουλερικά, προσέφερε προϊόντα αποκλειστικά του παραγωγού και προμηθευτή ..., με δ.τ. Περί αυτού υποβλήθηκε πιστοποίηση ISO 22000 που αφορά σφαγή σπληφόρων ζώων, επεξεργασία-αποστέωση-τεμαχισμό-τυποποίηση κρέατος και πουλερικών και παρασκευασμάτων κρέατος, ως και περί αποθήκευσης, συσκευασίας, ανασυσκευασίας, διανομής και εμπορία κρέατος, βόειου, χοιρινού, προβείου, αιγείου και πουλερικών, κιμά και παρασκευασμάτων, ενώ υποβλήθηκε και πιστοποίηση FSSC 22000 της ... περί σφαγής κοτόπουλου, παραγωγής, επεξεργασίας, συσκευασίας, αποθήκευσης ολόκληρων κοτόπουλων και παρασκευασμάτων κοτόπουλου και πιστοποιητικό της ... περί συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις του Κανονισμού 543/2008 Ως προς την παραγωγή, συσκευασία και εμπορίου ολόκληρου κοτόπουλου και τεμαχίων κοτόπουλου. Εκ των ανωτέρω όμως προκύπτει, ότι ναι μεν, υποβλήθηκαν πιστοποιήσεις ως παραγωγού των προσφερόμενων ειδών κοτόπουλου είναι η ..., για την οποία όντως υποβλήθηκαν πιστοποιήσεις, πλην όμως, δηλώθηκε άλλος οικονομικός φορέας ως παραγωγός, οι πιστοποιήσεις του οποίου ουδόλως καλύπτουν οτιδήποτε αφορά εκτροφή και παραγωγή κοτόπουλου. Αλυσιτελώς δε ο τρίτος παρεμβαίνων αποπειράται μεταβολή της προσφοράς

του (σημειωτέον δε ότι και ως εμπορικό σήμα ανέφερε στον πίνακα παραγωγής και προέλευσης ειδών «...», με συνέπεια ουδόλως να έχει δηλωθεί στον πίνακα αυτόν οτιδήποτε περί της ...), το πρώτον δια της παρέμβασής του αναφέροντας ως αληθή παραγωγό την ..., παρότι αφενός, βλ. και ανωτέρω, η δήλωση παραγωγού διακριτά του προμηθευτή, συνιστούσε επί ποινή αποκλεισμού στοιχείο της προσφοράς, κατ' ειδικό όρο αυτής που υπερισχύει του όρου 3.1.2.1, αφετέρου ότι δια του άρ. 102 Ν. 4412/2016 και του όρου 3.1.2.1 δεν είναι δυνατόν να γίνουν δεκτές διορθώσεις που καταλήγουν σε μεταβολή της προσφοράς, πολλώ δε μάλλον για εκ της διακήρυξης ορισθέν ως επί ποινή αποκλεισμού στοιχείο που μετ' αυτής δηλώνεται, ήτοι του παραγωγού. Επιπλέον, μόνη της η υποβολή πιστοποιήσεων παραγωγού που δεν δηλώθηκε και ενώ δηλώθηκε άλλος, ουδόλως συνιστά αποδεικτικό έρεισμα ότι ο αληθώς εξαρχής κατά την προσφορά παραγωγός του οποίου τα προϊόντα όντως προσέφερε ο οικονομικός φορέας, ήταν ο κάτοχος του πιστοποιητικού, αφού αφενός δεν ζητήθηκε καν πιστοποίηση ποιότητας-διαχείρισης τροφίμων για την εκτροφή, αλλά για την επεξεργασία (ζητήθηκε δε κατά τον όρο 2.2.6-2.2.9.2.B4 άδεια λειτουργίας για την εκτροφή και κατά τον όρο 2.4.3.2 δήλωση παραγωγού), αφετέρου υπό την αποδοχή των ως άνω αιτιάσεων θα καταλειπόταν περιθώριο εναλλακτικής προσφοράς, απαγορευμένης κατά τον όρο 2.4.6.δ, δεδομένου ότι ο προσφέρων θα δύνατο να επικληθεί, αναλόγως έκβασης της αξιολόγησης και της τυχόν αμφισβήτησης αποδοχής ή αποκλεισμού του, ότι ο εκτροφέας είναι ο ... ή ο ... ή, δεδομένου ότι ο ίδιος ο τρίτος παρεμβαίνων διαχωρίζει την έννοια εκτροφής και παραγωγής, ο παραγωγός είναι ή ο ένας ή ο άλλος. Επιπλέον, η πιστοποίηση του ... αφορά και αυτή, εκτός της εκτροφής και την επεξεργασία και συσκευασία και άρα, υπό τους ισχυρισμούς του πρώτου παρεμβαίνοντα, ότι ο ... εκτρέφει τα κοτόπουλα, αλλά δεν παράγει τα προσφερόμενα κοτόπουλα, διότι τα επεξεργάζεται ο ..., θα δύνατο εν τέλει ο τρίτος παρεμβαίνων να ορίσει κατά το δοκούν το στάδιο εκ του οποίου και έπειτα, κατά τον ίδιο συντελείται η «παραγωγή», ήτοι μετά ή πριν τη σφαγή, μετά ή πριν τον τεμαχισμό ή πριν τη συσκευασία, προκειμένου να δύνατα δια των πιστοποιήσεων 2 εναλλακτικών επιχειρήσεων, να καλύψει

τους ζητούμενους όρους. Εξάλλου, υπό τις αιτιάσεις του, θα δύνατο να υποβληθεί πιστοποίηση ενός παραγωγού που δεν ήταν ο παραγωγός των προσφερόμενων αγαθών, ακριβώς ενώ δηλώθηκε άλλος ως παράγωγος, που δεν διαθέτει πιστοποίηση για τα είδη κοτόπουλου και ενώ, εξ ουδενός στοιχείου του πίνακα, που συνιστούσε και το μέσο που προέβλεψε η διακήρυξη, προς δέσμευση του προσφέροντος σε συγκεκριμένα αγαθά που όφειλε να παραδώσει κατά την εκτέλεση, δεν προκύπτει οιαδήποτε συσχέτιση είτε ως παραγωγού είτε ως προμηθευτή της ... με το προσφερόμενο κοτόπουλο. Επομένως, δεν είναι δυνατόν να γίνουν δεκτές οι πλέον εκ του τρίτου παρεμβαίνοντος προβαλλόμενες αιτιάσεις, περί του ότι η ... επεξεργάζεται τα κοτόπουλα που παράγει ή κατά τον διαχωρίζοντα την εκτροφή από την παραγωγή, τρίτο παρεμβαίνοντα, εκτρέφει ο ..., ως και οι αιτιάσεις του, περί διάκρισης τελικού παραγωγού και εκτροφής ζώντος ζώου, καθώς τούτο θα συνιστούσε ακριβώς έρεισμα εναλλακτικής προσφοράς, ως και για μεταβολή προσφοράς προς τον σκοπό της τυχόν διάσωσής της, ως και αναίρεση του επί ποινή αποκλεισμού χαρακτήρα του πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της διακήρυξης, που ακριβώς σκοπεύει στη δέσμευση του προσφέροντος, ότι αν καταστεί ανάδοχος θα προμηθεύσει την αναθέτουσα με συγκεκριμένα είδη συγκεκριμένου παραγωγού και προμηθευτή, ώστε να μην δύναται να εκφύγει των αναληφθεισών δια της προσφοράς της, που συνιστά δήλωση βούλησης προς σύναψη σύμβασης, δεσμεύσεων της. Όμως εν προκειμένω, αν γίνονταν δεκτές οι αιτιάσεις του τρίτου παρεμβαίνοντα, αφενός αυτός θα δύνατο, να προσφέρει κοτόπουλο παραγωγής και ως τελικού προϊόντος και ως ζώντος ζώου του δηλωθέντος ως παραγωγού, χωρίς να διαθέτει όμως ο τελευταίος την απαιτούμενη ειδικά για τα κοτόπουλα, κατά τους όρους 2.2.7-2.2.9.2.B5, βλ. ανωτέρω, πιστοποίηση και περί εκτροφής, προσθέτοντας στην προσφορά του πιστοποίηση άλλου εκτροφέα, χωρίς να αναλαμβάνει όμως καμία δέσμευση ότι όντως τα κοτόπουλα που θα προμηθεύσει την αναθέτουσα, θα προέρχονται από τον συγκεκριμένο εκτροφέα, του οποίου την πιστοποίηση υπέβαλε (και χωρίς να προβαίνει σε ενδοσυμβατική παράβαση αν προμηθεύει κοτόπουλο που δεν εκτρέφεται από τη ...), ακριβώς διότι ουδόλως δήλωσε τούτο ή δήλωσε

αυτόν καθ' οιαδήποτε ιδιότητα στην προσφορά. Επιπλέον, στις υποομάδες Γ5, Γ6, Γ7 και Γ8 δεν ζητούνται μόνο τεμάχια κοτόπουλου, αλλά και ολόκληρα νωπά κοτόπουλα και άρα, η αιτίαση του τρίτου παρεμβαίνοντα περί διάκρισης εκτροφής και παραγωγής «τελικού προϊόντος» προβάλλεται αλυσιτελώς, αφού το ζητούμενο είδος δεν συνίσταται σε όλες τις περιπτώσεις (όπου πάντως ομοιόμορφα δηλώθηκε ως παραγωγός ο ...) σε τεμάχια, αλλά σε ολόκληρο το ζώο. Ο δε τρίτος παρεμβαίνων υπέβαλε άλλωστε, άδεια λειτουργίας πτηνοσφαγείου της ... και άρα, εφόσον η σφαγή θα αναλαμβάνεται από τη ..., τότε προδήλως ο παραγωγός των νωπών ολόκληρων κοτόπουλων θα είναι η ..., που όμως δεν δηλώθηκε ως παραγωγός ούτε στα είδη ολόκληρου νωπού κοτόπουλου. Επομένως, ούτως ή άλλως, η προσφορά του τρίτου παρεμβαίνοντα πάσχει όσον αφορά τη δήλωση παραγωγού για τα είδη κοτόπουλου, ενώ και οι ισχυρισμοί του περί διάκρισης εκτροφής από παραγωγή προβάλλονται αλυσιτελώς, αφού ακόμη και αν γίνονταν δεκτοί και πάλι, θα είχε προβεί σε εσφαλμένη δήλωση τουλάχιστον για τα είδη ολόκληρου νωπού κοτόπουλου και τούτο, ενώ συνιστούσε επί ποινή αποκλεισμού στοιχείο της προσφοράς και επιπλέον του ότι η προσφορά του καταλείπει περιθώριο εναλλακτικής προσφοράς και μεταβολής κατά την αξιολόγηση, οι δε ανωτέρω πλημμέλειες δεν είναι διορθωτέες κατά τον όρο 3.1.2.1, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα. Ασχέτως των ανωτέρω, όπως προαναφέρθηκε, κατά τους όρους 2.2.6, 2.2.9.2.B4 και 2.4.3.2 συνιστούσαν απαραίτητα δικαιολογητικά προσφοράς, η μη υποβολή των οποίων επέφερε κατά τον όρο 2.4.6.α, παράβαση του όρου 2.4.3.2 και ούτως, άνευ ετέρου απόρριψη προσφοράς, όσον αφορά τα νωπά πουλερικά, η άδεια λειτουργία της επιχείρησης που σχετίζεται με την εκτροφή, εν προκειμένω δε, ο τρίτος παρεμβαίνων ο ίδιος στην παρέμβασή του αναφέρει πως εκτρέφονται από τη ..., πλην όμως ουδεμία άδεια λειτουργίας υπέβαλε για τη ... ως προς την εκτροφή, παρά μόνο για τη λειτουργία πτηνοσφαγείου και ενώ υπέβαλε ως προς την εκτροφή τις προβλεπόμενες σε άλλους όρους (2.2.9.2.B5-2.2.7) πιστοποιήσεις, παρότι όμως, οι πιστοποιήσεις δεν απαιτούνταν για τον εκτροφέα, αλλά για την επεξεργασία-τεμαχισμό και δεν υποκαθιστούν την έλλειψη της διακριτά και

σωρευτικά ζητούμενης αδείας. Ούτε είναι δυνατόν η το πρώτον πλέον υποβολή αδείας λειτουργίας εκτροφής, δεδομένου ότι τέθηκε αυτή ως απαραίτητο ζητούμενο του όρου 2.4.3.2, η παράβαση του οποίου επιφέρει κατά τον όρο 2.4.6.α άνευ ετέρου απόρριψη προσφοράς. Συνεπώς, κατ' αποδοχή των οικείων ανωτέρω ισχυρισμών του δεύτερου και τρίτου κατά του τρίτου παρεμβαίνοντος και της συμμετοχής του στην ΟΜΑΔΑ Γ, λόγου της δεύτερης προσφυγής και για έκαστη ανωτέρω, πλημμέλεια, που μόνη της αρκεί για τον αποκλεισμό του, η προσφορά του τρίτου παρεμβαίνοντα είναι άνευ ετέρου απορριπτέα στην ΟΜΑΔΑ Γ, παρέλκουν δε ως εκ τούτου οι λοιποί ισχυρισμοί της δεύτερης προσφυγής κατά της αποδοχής του τρίτου παρεμβαίνοντα στην ΟΜΑΔΑ Γ.

12. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του δεύτερου παρεμβαίνοντα, στην ΟΜΑΔΑ Ζ, σκέλος της προσφυγής, προκύπτουν τα εξής. Ασχέτως της εις βάρος νομίμων εκπροσώπων του μηνυτήριας αναφοράς της ΔΟΥ ..., η οποία ούτως ή άλλως και ασχέτως τρόπου κτήσης εκ του επικαλούμενου ιδιότητα δηλούντος παράσταση πολιτικής αγωγής, δεύτερου προσφεύγοντα, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη ως πραγματικό που δύναται να συγκροτήσει λόγο αποκλεισμού, ένεκα του ότι δεν προκύπτει πως έχει εισέτι ασκηθεί ποινική δίωξη, ενώ η έγκληση-μήνυση δεν συνιστά η ίδια διαπίστωση ενός πραγματικού, αλλά ειδοποίηση της αρμοδίας αρχής προς εκ μέρους της διερεύνηση τέλεσης ποινικών αδικημάτων, σε κάθε περίπτωση, όπως δεν αμφισβητείται, υφίσταται εις βάρος της επιχείρησης Έκθεση Μερικού Ελέγχου που έλαβε χώρα με έναρξη την 16-10-2019 και αφορά τις περιόδους 1/1/2017-31/12/2018, διαπιστώθηκε για τη χρήση 2017 μη καταχώριση πωλήσεων εκ 21 τιμολογίων 880.300 ευρώ αθροιστικής καθαρής αξίας στα λογιστικά βιβλία της επιχείρησης, μη συμπερίληψης στα αποτελέσματα χρήσης και μη διασταύρωσης με τις δηλώσεις αγορών και δαπανών και ομοίως για τη χρήση 2018, ως προς 22 τιμολόγια καθαρής άνευ ΦΠΑ αξίας 710.000 ευρώ. Όλα δε τα ανωτέρω κατά την έκθεση ελέγχου υποβλήθηκαν ενώπιον διαγωνισμού ανάδειξης αναδόχου δημόσιας σύμβασης που διενεργήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α 77573, ενώ άλλα 2

παραστατικά πωλήσεων αθροιστικής άνευ ΦΠΑ αξίας 10.000 ευρώ που υποβλήθηκαν ενώπιον 6 διαγωνισμών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, διαπιστώθηκαν ότι δεν καταχωρήθηκαν στα λογιστικά βιβλία ούτε ενσωματώθηκαν στο αποτέλεσμα χρήσης και δεν διασταυρώθηκαν με καταστάσεις αγορών-δαπανών του δεύτερου παρεμβαίνοντα. Περαιτέρω, εκ της ίδιας έκθεσης προκύπτει ότι το πρόσωπο φερόμενο ως λήπτης των τιμολογίων υπευθύνως δήλωσε ότι είναι εικονικά, ενώ και ο ..., νόμιμως εκπρόσωπος του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ομοίως δήλωσε ότι τα παραστατικά αυτά αφορούν στο σύνολό τους ανύπαρκτες συναλλαγές και χρησιμοποιήθηκαν μόνο για τη συμμετοχή σε διαγωνισμούς του δημοσίου και εκ τούτου δεν προκύπτει ζημία του δημοσίου, λόγω αποκλεισμού της επιχείρησης σε προγενέστερο στάδιο. Περαιτέρω, η εικονικότητα των τιμολογίων τεκμηριώθηκε και από έλεγχο στα ισοζύγια αποθήκης. Επιπλέον, στην έκθεση ελέγχου αντιγράφεται αυτούσιο το υπόμνημα-εξηγήσεις του δεύτερου παρεμβαίνοντα, της 24-12-2019, όπου ο δεύτερος παρεμβαίνων οικονομικός φορέας επικλήθηκε ότι ουδέποτε εξέδωσε κανένα εκ των ανωτέρω φορολογικών στοιχείων, αφού τα τιμολόγια που κατασχέθηκαν και αναφέρθηκαν στην έκθεση ελέγχου βρίσκονται άκοπα στο κατασχεμένο μπλοκ, ότι ουδέποτε συναλλάχθηκε ως προς τις φερόμενες εκ των ως άνω στοιχείων πωλήσεις, με τη φερόμενη ως λήπτρια των τιμολογίων, ότι ουδέποτε καταχώρησε φορολογικά τα στοιχεία αυτά στα λογιστικά βιβλία και αρχεία του και ότι ουδέποτε τα ως άνω στοιχεία χρησιμοποιήθηκαν για οιονδήποτε σκοπό αναγόμενο σε εκπλήρωση φορολογικών υποχρεώσεων, ώστε να προκύπτει φοροδιαφυγή ούτε προέκυψε φορολογικό όφελος του δεύτερου παρεμβαίνοντα, ενώ όμως αναφέρει συγχρόνως, ότι όντως τα ως άνω έγγραφα-φορολογικά στοιχεία απεστάλησαν ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ ως φωτοτυπίες (φωτοσαρωμένες) στους ανωτέρω διαγωνισμούς, ήτοι προς αξιολόγηση στο πλαίσιο των προσφορών του δεύτερου παρεμβαίνοντος, αποδιδόμενη όμως η αποστολή αυτών των εγγράφων στους διαγωνισμούς, ατομικά στον ..., ειδικό πληρεξούσιο, αντίκλητο και αντιπρόσωπο του δεύτερου παρεμβαίνοντος για την άσκηση πράξεων διαχείρισης, εν αγνοία του διευθύνοντος συμβούλου και των λοιπών μελών ΔΣ και καθ' υπέρβαση των

εντολών από το ΔΣ, ως ασχολούμενος με τους εν θέματι διαγωνισμούς. Άρα, σε κάθε περίπτωση, ο δεύτερος παρεμβαίνων συνομολογεί πλήρως, όχι την τέλεση αδικημάτων εκ μέρους των νομίμων εκπροσώπων του, αλλά τη χρήση ανύπαρκτων στοιχείων, ήτοι τη χρήση εγγράφων που φέρονταν ως αποδεικνύοντα συναλλαγές, ενώπιον δημοσίων αρχών στο πλαίσιο διαγωνισμών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αποδίδοντας την ενέργεια σε πρόσωπο, που όντως έφερε εκπροσωπευτική αρμοδιότητα, αλλά επικαλούμενος ότι τα παραπάνω τα τέλεσε καθ' υπέρβαση της αρμοδιότητάς του και με ίδια ευθύνη, εν αγνοία των λοιπών εκπροσώπων και οργάνων της εταιρίας. Ο δε ... πέραν του ότι συνιστά βασικό μέτοχο του δεύτερου παρεμβαίνοντα, σε κάθε περίπτωση με το με αρ. ... ειδικό πληρεξούσιο Συμβ/φου ..., είχε διοριστεί από τον Πρόεδρο και Δ/ντα Σύμβουλο της εταιρείας ως ειδικός πληρεξούσιος, αντιπρόσωπος και αντίκλητος του ιδίου και της εταιρείας, μετά της ..., για χρονικό διάστημα ισόχρονο με τη θητεία του ΔΣ, με αρμοδιότητα και εξουσία και μόνος του να προβαίνει σε πράξεις διαχείρισης και εκπροσώπησης της εταιρείας. Εν τέλει, η έκθεση ελέγχου καταλήγει στο πόρισμα ότι εκδόθηκαν τα ως άνω 45 παραστατικά εσόδων με αναφορά στα έτη 2017 και 2018, που στο σύνολο τους είναι εικονικά και έχουν εκδοθεί για εικονικές συναλλαγές. Η έκθεση ελέγχου εκδόθηκε και υπογράφηκε στις 15-1-2020, κατόπιν συνυπογραφής εκ της προϊσταμένης της υπηρεσίας και κοινοποιήθηκε στην επιχείρηση με συστημένη επιστολή της 31-1-2020. Συνεπεία όλων των ανωτέρω, ασχέτως προσωπικής ευθύνης των μηνυθέντων και άσκησης ποινικής δίωξης εις βάρος τους για τις αναφερόμενες πράξεις, σε κάθε περίπτωση, η αρμόδια προς φορολογικούς ελέγχου αρχή, ήτοι η ΑΑΔΕ και δια αρμοδίως εκδοθείσας πράξης της, εκδοθείσας εντός του 2020 και κοινοποιηθείσα εντός του 2020 στον δεύτερο παρεμβαίνοντα, βεβαιώνει ως πραγματικό γεγονός ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων, ασχέτως επιμέρους ευθύνης καθενός εκ των εκπροσώπων ή των μηνυομένων, χρησιμοποίησε στο πλαίσιο διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων σειρά παραστατικών που δεν αντιστοιχούν σε υπαρκτές και αληθείς συναλλαγές. Περαιτέρω δε, ούτως ή άλλως, ο ίδιος ο δεύτερος παρεμβαίνων δια επισήμου εγγράφου του που

υπέβαλε ως εξηγήσεις-υπόμνημα ενώπιον της ως άνω Αρχής και εκ των νομίμων οργάνων του, επιβεβαιώνει πλήρως τα παραπάνω περιστατικά, ως γεγονότα (δηλαδή ότι τα παραστατικά δεν αντιστοιχούν σε συναλλαγές και ότι χρησιμοποιήθηκαν στο πλαίσιο διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων), ασχέτως των επιμέρους ισχυρισμών του ως προς την επιμέρους ευθύνη φυσικών προσώπων. Περαιτέρω, ο ίδιος ο δεύτερος παρεμβαίνων αιτιάται ότι δεν εκδόθηκαν προς τρίτους ή προς σκοπό απόκρυψης φορολογητέας ύλης, αλλά ότι χρησιμοποιήθηκαν, όπως ρητά αναφέρει στο ως άνω υπόμνημά του, προς ηλεκτρονική υποβολή, άκοπα στα μπλοκ, με απεύθυνση σε αναθέτουσες αρχές και στο πλαίσιο προσφοράς του σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, από τις οποίες απερρίφθη (για άγνωστους λόγους). Άρα, εν προκειμένω δεν χρειάζεται ούτως ή άλλως να ληφθεί υπόψη ούτε περιεχόμενο της μήνυσης ούτε περιεχόμενο της ίδιας της έκθεσης ελέγχου, που πάντως συνιστά δημόσιο έγγραφο που διαπιστώνει συγκεκριμένο πραγματικό, το περιεχόμενο άλλωστε, της οποίας, ήτοι το δι' αυτής βεβαιούμενο πραγματικό, ουδόλως αμφισβητείται από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα. Παρά, ούτως ή άλλως, ο ίδιος ο δεύτερος παρεμβαίνων συνομολόγησε ενώπιον αρμόδιας δημόσιας αρχής ότι υποβλήθηκαν στο πλαίσιο προσφοράς της επιχείρησης σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έγγραφα που σε κάθε περίπτωση, δεν αποκρίνονται στην πραγματικότητα, ήτοι στοιχεία που δεν αντιστοιχούν σε αληθείς συναλλαγές, αποδεχόμενος πρώτον, την υποβολή των εγγράφων σε τέτοιες διαδικασίες, δεύτερον, ότι στοιχειοθετούσαν κατά το φερόμενο περιεχόμενο τους συναλλαγές της επιχείρησης και τρίτον, ότι ουδόλως έλαβαν ποτέ χώρα αυτές οι συναλλαγές. Περαιτέρω, το αν το γεγονός αυτό έλαβε χώρα υπαιτίως ή μη εκ των μελών του διαχειριστικού οργάνου του οικονομικού φορέα, είναι ομοίως αδιάφορο για τους σκοπούς της προκείμενης εξέτασης, αφού ο ίδιος ο οικονομικός φορέας δηλώνει ομοίως ενώπιον της ανωτέρω δημόσιας αρχής, ότι τα παραπάνω συντελέστηκαν από πρόσωπο, που αποδεδειγμένα έφερε διαχειριστική και εκπροσωπευτική εξουσία και είχε εξουσιοδοτηθεί από τον οικονομικό φορέα και τον νόμιμο εκπρόσωπό του, προκειμένου να εκπροσωπή την επιχείρηση σε διαδικασίες ανάθεσης

δημοσίων συμβάσεων. Επιπλέον, η συντέλεση των ανωτέρω γεγονότων αναμφισβήτητα τελούσε σε γνώση του οικονομικού φορέα, αφενός ως προς το γεγονός χρήσης σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων των ως άνω εγγράφων, ήδη από 25-11-2019, όπως ο ίδιος δηλώνει στο από 24-12-2019 ως άνω υπόμνημά του ενώπιον της ως άνω αρχής, αφετέρου, ως προς το πόρισμα του ελέγχου, ήδη από το 2020, δεδομένης και της συστημένης από 31-1-2020 επιστολής της ως άνω έκθεσης. Άρα, δεδομένου ότι ο όρος 2.2.3.4 ορίζει ότι «2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (η) εάν επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει με απατηλό τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, (θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα ότι έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του.», σε κάθε περίπτωση, ο δεύτερος παρεμβαίνων, ασχέτως προσωπικής υπαιτιότητας επιμέρους προσώπων, τελούσε σε γνώση ήδη προ της προσφοράς του, περί πραγματικού που αναγκαία αφορά την επιχείρησή του, αφού τα έγγραφα αυτά υποβλήθηκαν στο πλαίσιο συμμετοχής της επιχείρησης σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και το οποίο πραγματικό καταρχήν είναι συναφές και προδήλως σχετίζεται και είναι αξιολογητέο από την αναθέτουσα, στο πλαίσιο των ανωτέρω λόγων αποκλεισμού, αφού προφανώς η χρήση εγγράφων-φορολογικών στοιχείων εικονικών και περί ανύπαρκτων συναλλαγών συνιστά καταρχήν συμπεριφορά δυνάμενη να χαρακτηριστεί κατά το κοινό κριτήριο αντισυναλλακτική, η οποία αποκλίνει από το αναμενόμενο μέτρο ελάχιστης επαγγελματικής συμπεριφοράς, με συνέπεια να δύναται να θεωρηθεί ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, ιδίως όταν λαμβάνει χώρα προς διεκδίκηση ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, ενώ συνιστά και παροχή πληροφοριών που δεν ανταποκρίνονται στην

πραγματικότητα και ενδεχομένως, να οδηγήσουν σε επιρροή των αποφάσεων της αναθέτουσας ως προς την αξιολόγηση προσφοράς. Άλλωστε, ο όρος 2.2.3.4.η δεν ζητά οι πληροφορίες όντως να επηρέασαν την αναθέτουσα, αλλά θέτει ως προϋπόθεσή τους την ίδια την ιδιότητα αυτών, ως εν δυνάμει ικανών να την παραπλανήσουν, εξ ου και αναφέρει ότι αρκεί ο οικονομικός φορέας να «επιχείρησε... να παράσχει» πληροφορίες «παραπλανητικές», ήτοι δυνάμενες να παραπλανήσουν. Επιπλέον, δεδομένου ότι οι συναλλαγές που καταγράφηκαν στα φορολογικά στοιχεία δεν ήταν αληθείς και υπαρκτές, οπωσδήποτε η αποστολή τους στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, ενείχε χαρακτήρα απόπειρας παραπλάνησης, αφού προφανώς, είναι αδύνατον να λάβουν τα παραπάνω χώρα εν αγνοία του, κατά τον δεύτερο παρεμβαίνοντα, ενεργήσαντος δια αποκλειστικής του γνώσης και ενεργειών, αποστολέα και ασχέτως αν τούτο έλαβε χώρα από μεμονωμένο πρόσωπο, χωρίς γνώση του διαχειριστικού οργάνου. Πάντως, ούτως ή άλλως, η προκείμενη παροχή των σχετικών στοιχείων στα πλαίσια των προηγούμενων διαδικασιών ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, δεν έλαβαν χώρα από άσχετο με την επιχείρηση ή έστω, μη φέροντα εξουσία διαχείρισης και εκπροσώπησης τρίτο, αλλά από νομίμως εξουσιοδοτημένο πρόσωπο, που ούτως, ευλόγως οι ενέργειες αυτού, γίνονται αντιληπτές ως ενέργειες της επιχείρησης και εκπροσωπούν αυτή κατά τις οικείες διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, περαιτέρω δε, οι όποιες τυχόν συμπεριφορές που και αντικειμενικώς δύνανται να άγουν σε παραπλάνηση της αναθέτουσας, ως προς ουσιώδη περί της αξιολόγησης του οικονομικού φορέα στοιχεία, ευλόγως είναι καταλογιστέες, στο πλαίσιο της έννοιας του όρου 2.2.3.4.η και του άρ. 73 παρ. 4 περ. η' Ν. 4412/2016 στον ίδιο τον οικονομικό φορέα που τυγχάνει εκπροσωπήσεως εκ του ανωτέρω προσώπου και τον οποίο οικονομικό φορέα άλλωστε, αφορούσαν οι παραπάνω ενέργειες. Εξάλλου, οι ως άνω ενέργειες δεν έλαβαν χώρα εντός της εν γένει βιοτικής δραστηριότητας του ως άνω, εκ του δεύτερου παρεμβαίνοντα, δια του υπομνήματος ενώπιον της ΑΑΔΕ, επικαλούμενου ως αποκλειστικού υπαιτίου, προσώπου, αλλά ακριβώς, στο πλαίσιο της επιχειρηματικής δραστηριότητας του οικονομικού φορέα και συγκεκριμένα, στο

πλαίσιο συμμετοχής του και στοιχειοθέτησης και τεκμηρίωσης προσφοράς του στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. Άρα, ασχέτως της όποιας επιμέρους ευθύνης φυσικών προσώπων και της ταυτότητας των υπαιτίων, ζητήματα εν προκειμένω αδιάφορα, σε κάθε περίπτωση, τα ανωτέρω, που ως γεγονότα συνομολογήθηκαν ενώπιον αρμόδιας αρχής από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα κατά τα ανωτέρω, συνιστούσαν πραγματικό που όφειλε ο δεύτερος παρεμβαίνων να δηλώσει στο νυν ΕΕΕΣ του, περαιτέρω παραθέτοντας και τη θέση του επί αυτών, ακόμη και περί τυχόν ανυπαϊτιότητάς του ως επιχείρησης, προκειμένου να καταλείπει στην αναθέτουσα την ευχέρεια να αξιολογήσει το πραγματικό και να προβεί σε υπαγωγή του στην έννοια των όρων 2.2.3.4.η και θ'. Πλην όμως και ενώ το πραγματικό τελούσε σε γνώση του οικονομικού φορέα, η μη δήλωση πραγματικού με τα ανωτέρω γεγονότα, ουδόλως είναι δικαιολογητέα, επί τη βάση της θέσης του οικονομικού φορέα, ότι δεν φέρουν υπαιτιότητα τα διαχειριστικά του όργανα, ενώ όμως το φερόμενο εκ των δηλώσεων του ίδιου του δεύτερου παρεμβαίνοντα, ως υπαίτιο πρόσωπο, είχε εκπροσωπευτική αρμοδιότητα ως πληρεξούσιος. Εξάλλου, η δήλωση των ανωτέρω ως πραγματικού και ακόμη και χωρίς την αναφορά στη μήνυση κατά φυσικών προσώπων, αλλά απλώς όσον αφορά το γεγονός της έκθεσης ελέγχου και ιδίως και πρωτίστως, της χρήσης, έστω και κατά τον δεύτερο παρεμβαίνοντα, ανυπαϊτίως όσον αφορά τον οικονομικό φορέα, εγγράφων που δεν αποκρίνονταν στην πραγματικότητα, στο πλαίσιο συμμετοχής του σε διαγωνισμό ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, ουδόλως δύνατο αναγκαία να άγει σε υποχρέωση ενοχοποίησης ή παράβασης τεκμηρίου αθωότητας εις βάρος οιοδήποτε, αφού δύνατο ο οικονομικός φορέας να περιοριστεί στο πραγματικό και τούτο, πέραν του ότι ο ίδιος ο οικονομικός φορέας ούτως ή άλλως προέβη σε σαφείς δηλώσεις ενώπιον δημόσιας αρχής και στο πλαίσιο μη ποινικής διαδικασίας, δηλώσεις που δύνατο να επαναλάβει και εν προκειμένω και για τις οποίες ούτως ή άλλως, ανέλαβε την ευθύνη περί της ακρίβειας και αλήθειας τους ενώπιον δημόσιας αρχής. Εξάλλου, η διαδικασία ανάθεσης μιας δημόσιας σύμβασης συνιστά μια διαδικασία ενώπιον δημόσιας αρχής, που διέπεται από ειδικούς κανόνες, μεταξύ των οποίων και περί λόγων αποκλεισμού, ως και περι

υποχρέωσης των οικονομικών φορέων, ακριβώς προς διάγνωση έλλειψης ή συνδρομής τους, να προβαίνουν σε ενώπιον της δημόσιας αρχής, ήτοι της αναθέτουσας, σε ειλικρινείς δηλώσεις, ακόμη και όταν το περιεχόμενο των τελευταίων βλάπτει τη φήμη τους ή αυτή συνδεόμενων με αυτούς φυσικών προσώπων (επί παραδείγματι, βλ. λόγο αποκλεισμού 2.2.3.4.1 περί ποινικής καταδίκης στελεχών του οικονομικού φορέα, για τους οποίους υφίσταται ερώτημα στο ΕΕΕΣ, ενώ και στο πλαίσιο των επανορθωτικών μέτρων, κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας οφείλει να αναφέρει μέτρα που έλαβε προς θεραπεία λόγων αποκλεισμού, ακόμη και όταν αυτά συνέχονται με γεγονότα αρνητικά ως προς συγκεκριμένα πρόσωπα, όπως διακοπή συνεργασίας, λύση εργασιακής σχέσης κλπ), δεδομένου άλλωστε, ότι δια της συμμετοχής σε τέτοια διαδικασία, οι μετέχοντες εκ των προτέρων και εις γνώση τους απεμπολούν δικαιώματα διατήρησης πληροφοριών ως ιδιωτικών, αφενός λόγω της υποχρέωσης κοινοποίησης τους στην αναθέτουσα, αφετέρου λόγω της γνώσης που θα αποκτήσουν οι ανταγωνιστές τους επί των πληροφοριών που θα παρέχουν σε σχέση και με τους λόγους αποκλεισμού, ως και την εν γένει προσφορά τους. Τα δε δικαιώματα προστασίας στην προσωπικότητα και προστασίας προσωπικών δεδομένων, ως και το τεκμήριο αθωότητας ουδόλως αναιρούν την υποχρέωση πλήρους ειλικρίνειας και μη απόκρυψης κρίσιμων ως προς την ενδεχόμενη συγκρότηση λόγων αποκλεισμού, πληροφοριών, άλλως θα επιτρεπόταν σε κάθε διαγωνιζόμενο να αποκρύπτει πραγματικό, που αν τελούσε σε γνώση της αναθέτουσας θα οδηγούσε σε αποκλεισμό του και δη, ούτως αλλοιώνοντας και την ίση μεταχείριση και τον υγιή ανταγωνισμό, σε σχέση με τους συνδιαγωνιζόμενους. Προς τούτο δε άλλωστε, ήτοι προκειμένου να διασφαλιστεί μια σχετική ισορροπία μεταξύ της υποχρέωσης δήλωσης σχετικού πραγματικού και συμφερόντων προς προστασία τους, ο νόμος προβλέπει τη δήλωση συγκεκριμένων πληροφοριών ως εμπιστευτικών, προκειμένου να μην κοινοποιηθούν σε ευρύ κοινό ή τους ανταγωνιστές, ουδόλως όμως δικαιολογεί την απόκρυψη αυτών, η οποία συνιστά μάλιστα, αυτοτελή λόγο αποκλεισμού κατά τον όρο 2.2.3.4.ζ της διακήρυξης και το άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016. Επιπλέον, το αν η παροχή των δυνάμενων να

παραπλανήσουν αναθέτουσα στη νυν ή προηγούμενη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, πληροφοριών, είναι ή όχι απατηλή ή αν συγκροτεί ή όχι επαγγελματικό παράπτωμα και μάλιστα σοβαρό ή μη, δεν συνιστά ζήτημα προς κρίση εκ του προσφέροντος, ο οποίος τυχόν δύναται να κρίνει ότι επειδή κατά τη γνώμη του, δεν υπήρχε σκοπός εξαπάτησης, δεν θα δηλώσει το σχετικό πραγματικό. Παρά, η υπαγωγή του πραγματικού στις έννοιες που συγκροτούν τον λόγο αποκλεισμού, καταλείπεται αποκλειστικά υπέρ της αναθέτουσας, αντίθετη δε ερμηνεία θα αναιρούσε τη δεσμευτικότητα του λόγου αποκλεισμού 2.2.3.4.η και του λόγου αποκλεισμού 2.2.3.4.ζ, ως και του λόγου αποκλεισμού 2.2.3.4.θ, αλλά και τη λειτουργία του ΕΕΕΣ ως μέσου προκαταρκτικής απόδειξης έλλειψης λόγων αποκλεισμού (αφού, αν ο προσφέρων είχε τη δυνατότητα να κρίνει ή όχι αν θα δηλώσει ένα γεγονός, αναλόγως του αν κατά την γνώμη του συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού, θα υποκαθιστούσε την αναθέτουσα, προαξιολογώντας την προσφορά του και θα δύνατο προφανώς να διαχειριστεί αναλόγως κάθε εις βάρος του πραγματικό, προς τον σκοπό αποδοχής του, βλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1696, 1758/2021). Επιπλέον, (πρβλ. ΔΕφΘεσσ 115/2020), κατά την έννοια του ανωτέρω Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, η απάντηση του οικονομικού φορέα στο σχετικό ερώτημα σχετικά με τους ανωτέρω λόγους αποκλεισμού, αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον και δεν είναι αντικείμενο του ερωτήματος αυτού η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος. Το τελευταίο τούτο ζήτημα απόκειται στην κρίση της αναθέτουσας αρχής στην οποία θα πρέπει να παρασχεθούν όλες οι αναγκαίες πληροφορίες, προκειμένου η αναθέτουσα Αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (Ε.Α. ΣτΕ 237/2019). Εξάλλου, ασχέτως αν εν προκειμένω μπορεί να αποδοθεί πρόθεση απόκρυψης του ως άνω πραγματικού ή και πρόθεση στις τότε παραπλανητικές δηλώσεις, εις βάρος του οικονομικό φορέα, πάντως δεδομένου αφενός, ότι ο εκ του ιδίου φερόμενος ως έχων προβεί στις ανωτέρω ενέργειες συνιστούσε εκπρόσωπό του, αφετέρου, ότι αντικειμενικά, παρασχέθηκαν

αναληθείς πληροφορίες και συγκεκριμένα υποβλήθηκαν έγγραφα που φέρονταν ως αποδεικνύοντα ανύπαρκτες κατά δήλωση μάλιστα και του ίδιου του δεύτερου παρεμβαίνοντα, συναλλαγές, δεν προκύπτει τυχόν αδυναμία του οικονομικού φορέα να κατανοήσει ότι τα ανωτέρω ήταν αξιολογητέα στο πλαίσιο των λόγων αποκλεισμού που ορίζει η νυν διακήρυξη, ενδεχομένως να υπάγονταν στην έννοια των λόγων αποκλεισμού 2.2.3.4.ζ, η' και θ' της νυν διακήρυξης, ώστε να δικαιολογηθεί η μη δήλωση τους εν προκειμένω, ως εκ μέρους του όλως ανυπαίτια μη δήλωση. Επιπλέον, η απόκρυψη γεγονότος σχετικού με την εξακρίβωση απουσίας λόγου αποκλεισμού, τίθεται ως ισοδύναμα επαρκής προϋπόθεση συνδρομής του λόγου αποκλεισμού 2.2.3.4.ζ («(ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας.»). Ούτως, δεν μπορεί να θεωρηθεί βασίμως ότι τα δεδομένα που παρέλειψε να αναφέρει, ο δηλώσας αρνητικά στο ερώτημα του ΕΕΕΣ περί του αν «Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, και δ) έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση;», δεν είναι αρκούντως σοβαρά, κατά την έννοια του νόμου και της διακήρυξης, ώστε να θεμελιώσουν τον λόγο αποκλεισμού της απόκρυψης πληροφοριών που απαιτούνται για την

εξακρίβωση της απουσίας λόγων αποκλεισμού. Προεχόντως διότι, όπως έχει κριθεί, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, οι οποίες είναι σαφείς, η υποχρέωση του προσφέροντος να δηλώνει τις επίμαχες πληροφορίες αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και δεν αίρεται από τυχόν εκτιμήσεις του προσφέροντος σχετικές με το αν τα δηλούμενα πραγματικά περιστατικά συνιστούν, κατά νόμο, λόγους αποκλεισμού ή με το αν συντρέχουν λόγοι άρσεως του αποκλεισμού του (βλ. 40/2019 σκ. 17, 18, πρβλ. ΕΑ 117/2019 σκ. 14). Τούτο, ενώ το άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016, δεν αναφέρεται απλά σε «εκ προθέσεως σοβαρές απατηλές δηλώσεις», αλλά και σε «απόκρυψη πληροφοριών» (εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών απατηλών δηλώσεων...[εάν] έχει αποκρύψει...» και όχι «αν έχει κριθεί ένοχος ότι έχει αποκρύψει» ή «αν έχει αποκρύψει απατηλά...»), υπό την έννοια ότι οι δηλώσεις, δια των οποίων ο προσφέρων παραθέτει κατά θετικό τρόπο γεγονότα, θα πρέπει να μην είναι αποτέλεσμα απλού ακούσιου σφάλματος στην καταγραφή τους ή επουσιωδώς ανακριβείς, κατά τρόπο δικαιολογούμενο στο πλαίσιο της εκ μέρους του περιγραφής του πραγματικού και ώστε, να αποφευχθούν ιδιαίτερα αυστηρές ερμηνείες που άγουν σε αποκλεισμό επί τη βάσει μεμονωμένων και χωρίς ουσιώδη επίδραση στο οικείο συμπέρασμα σφαλμάτων σε περιγραφές (επί παραδείγματι, σφάλμα σε αριθμό πρωτοκόλλου πράξης περί αποκλεισμού), ενώ όμως, η απόκρυψη, συνιστάμενη ακριβώς σε αποσιώπηση κάθε σχετικής πληροφορίας δεν χρειάζεται σχετικό χαρακτηρισμό, αλλά εφόσον συνδέεται και αφορά πληροφορία σχετική με ενδεχόμενο λόγο αποκλεισμού, έχει πάντα τη αναγκαία σοβαρότητα, ώστε να στοιχειοθετηθεί ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εξάλλου, όπως συνάγεται από το όλο σύστημα ρυθμίσεών τους, τόσο η Οδηγία 2014/25/ΕΕ (βλ. ιδίως σκ. 101 και 102 του προοιμίου της) όσο και ο νόμος 4412/2016 και η προαναφερθείσα διακήρυξη αποσκοπούν ν' αποτρέψουν την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων σε οικονομικούς φορείς αμφιβόλου αξιοπιστίας και ακεραιότητας. Η διαπίστωση δε της αξιοπιστίας και ακεραιότητας του οικονομικού φορέα προϋποθέτει γνώση εκ μέρους της αναθέτουσας Αρχής της συνολικής συμπεριφοράς αυτού σε σχέση με τη συνδρομή ή μη λόγων αποκλεισμού του και όχι μόνο στο πλαίσιο του τρέχοντος εκάστοτε διαγωνισμού

(πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 40/2019). Επιπλέον, το επίμαχο χωρίο του σχετικού ερωτήματος του ΕΕΕΣ αφορά στη δήλωση πραγματικού γεγονότος (την παροχή ψευδών ή ανακριβών δηλώσεων ή την απόκρυψη πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας λόγων αποκλεισμού), η ανακριβής απάντηση στο οποίο άγει στον αποκλεισμό του φορέα (ΕΑ ΣΤΕ 735/2020, 40/2019). Ακόμη όμως, το ίδιο χωρίο του ερωτήματος του ΕΕΕΣ, ήτοι το ερώτημα στο οποίο έπρεπε να απαντήσει ο προσφέρων, δεν αναφερόταν σε εκ προθέσεως σοβαρές απατηλές ψευδείς δηλώσεις, αλλά μόνο σε σοβαρές ψευδείς δηλώσεις. Ούτε ιδίως αναφερόταν, σε «με απατηλό τρόπο» παροχή παραπλανητικών πληροφοριών, αλλά και σε εξ αμελείας ακόμη εκ μέρους του και κατά την κρίση του, παροχή πληροφοριών δυνάμενων να έχουν παραπλανητική επίδραση στην αποδοχή, αξιολόγηση, έγκριση της προσφοράς του και την επιλογή του ως αναδόχου, αφού το ερώτημα, που ουδόλως αναφέρεται σε απατηλό τρόπο, αναφέρει «ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση». Και προφανώς, όταν νόμιμος εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα υπέβαλε στα πλαίσια προσφοράς του οικονομικού φορέα, φορολογικά παραστατικά που αναφέρονταν σε ανύπαρκτες συναλλαγές που ουδέποτε έλαβαν χώρα, αν μη τι άλλο, ακόμη έστω και εξ αμελείας και άνευ ποινικής ευθύνης οιοδήποτε (εξάλλου, δεν νοείται απάτη εξ αμελείας ως αδίκημα), ακόμη και εξ ελαφράς αμελείας είτε αυτή αναφέρεται στην εκ του οικονομικού φορέα ανάθεση καθηκόντων εκπροσώπησης (και δεδομένου ότι ο οικονομικός φορέας εκπροσωπείται ακριβώς από τις πράξεις εκπροσώπων του) στο συγκεκριμένο πρόσωπο είτε ακόμη και αν τέτοια αμέλεια αναφέρεται στις ενέργειες του εκ μέρους του τότε ενεργήσαντος τα ανωτέρω, προσώπου, όσον αφορά τη διαβίβαση τέτοιων εγγράφων, πάντως ο οικονομικός φορέας προκύπτει πως προέβη σε τέτοια παροχή πληροφοριών. Ακόμη δε και αν κατά την κρίση του ο οικονομικός φορέας δεν ήταν καν αμελής, αλλά όλως ανυπαίτιος, τουλάχιστον δυνατό να κατανοήσει, ότι σχετικό πραγματικό, ως αυτό που έλαβε χώρα και

δη, εντός του τριετούς διαστήματος πριν τη νυν προσφορά του κατά τον όρο 2.2.3.4, ήταν δηλωτέο στο πλαίσιο τέτοιου ερωτήματος, με κάθε δυνατότητα περαιτέρω να επιχειρηματολογήσει περί των λόγων για τους οποίους παρά το καταρχήν πραγματικό, δεν είχε ούτε αμέλεια ή ότι δεν συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού, διότι δεν υφίστατο απατηλός σκοπός, πρόθεση ή δόλος οιοδήποτε βαθμού ή δύνατο να προτείνει και επανορθωτικά μέτρα, που θα αποδείκνυαν την αξιοπιστία του, παρά τα ανωτέρω. Πλην όμως, ο δεύτερος παρεμβαίνων ουδόλως δήλωσε οτιδήποτε εκ των ανωτέρω και δη, σε οιοδήποτε ερώτημα του ΕΕΕΣ και καθ' οιοδήποτε εν γένει τρόπο, καίτοι ευλόγως δύνατο να αντιληφθεί, ότι το ανωτέρω συνομολογηθέν εκ μέρους του ενώπιον δημόσιας φορολογικής αρχής που διενήργησε νόμιμο έλεγχο και εξέδωσε εις γνώση του πράξη ελέγχου που διαπίστωσε τα ανωτέρω, συνιστούσε πραγματικό που αφενός έπρεπε καταρχάς να δηλωθεί στο πλαίσιο ερωτήματος που επέτασσε τη δήλωση ακόμη και όλως εξ αμελείας συντέλεσης σχετικού γεγονότος, αφετέρου ήταν ακριβώς αξιολογητέο στο πλαίσιο της εφαρμογής των λόγων αποκλεισμού εκ της αναθέτουσας, προκειμένου η ίδια και όχι ο παρεμβαίνων, να κρίνει αν το πραγματικό όντως αφορούσε τέτοια απατηλή παροχή των πληροφοριών ή αν υπήρχε επαγγελματικό παράπτωμα και δη, σοβαρό ή αν συνιστούσαν τα ανωτέρω σοβαρές απατηλές δηλώσεις ή όχι. Προς τούτο δε, το ΕΕΕΣ δεν απαιτεί αυτοενοχοποίηση του οικονομικού φορέα, αλλά εύστοχα προσδιορίζει τα ερωτήματα, ερωτώντας όχι ως προς την πρόθεση απάτης δια των δηλώσεων, αλλά ως προς το αν οι δηλώσεις ήταν αντικειμενικώς ψευδείς και όχι ως προς τη με απατηλό τρόπο παραπλάνηση, αλλά αν έστω και εξ αμελείας παρασχέθηκαν παραπλανητικές πληροφορίες και τούτο, ακριβώς, διότι η υπαγωγή και η κρίση περί του αν το πραγματικό συγκροτεί ή όχι την έννοια του «απατηλού» ανήκει στην αναθέτουσα και όχι τον προσφέροντα. Εν προκειμένω άλλωστε, η αναθέτουσα στις Απόψεις της, συνομολογεί ότι δεν αξιολόγησε το ως άνω πραγματικό επειδή δεν το γνώριζε, ακριβώς επειδή δεν δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ. Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλει ότι δεν προκλήθηκε ζημία στο δημόσιο, αφού τούτο, εκτός του ότι συνιστά ισχυρισμό του υπομνήματος του δεύτερου παρεμβαίνοντα ενώπιον της

φορολογικής αρχής, σε κάθε περίπτωση, ουδόλως είναι κρίσιμο ως προς τη συνδρομή ή όχι λόγου αποκλεισμού της διακήρυξης και επιπλέον, ο δεύτερος παρεμβαίνων αναφέρθηκε αφενός σε μη φορολογική ζημία του δημοσίου, ακριβώς διότι οι συναλλαγές ήταν ανύπαρκτες και δεν αντιστοιχούσαν σε φορολογητέα ύλη, αφετέρου στο συμπτωματικό γεγονός, τουλάχιστον κατά τα όσα επικαλέστηκε, του αποκλεισμού του για άλλους λόγους, πράγμα που ουδόλως δύναται να αναιρεί από μόνο του και άνευ ετέρου, ούτε την παραπλανητική φύση των πληροφοριών ούτε το ότι η διακρίβωση τέτοιας συμπεριφοράς συνιστά τυχόν επαγγελματικό παράπτωμα ούτε ότι έλαβε χώρα αναληθής δήλωση δια των οικείων περί ανύπαρκτων συναλλαγών εγγράφων, περί όρων που ενδεχομένως αφορούσαν προσόντα συμμετοχής. Εξάλλου, δεν όφειλε η αναθέτουσα να αναζητήσει μόνη της τα ανωτέρω, αλλά όφειλε ο δεύτερος παρεμβαίνων να τα αναφέρει, ακόμη και δηλώνοντας αυτά ως εμπιστευτικά, ενώ το γεγονός της τυχόν μη εισέτι ποινικής δίωξης ομοίως είναι αδιάφορο, αφού αφενός ή ποινική δίωξη, καταδίκη ή τελεσιδικία δεν συνιστά όρο των λόγων αποκλεισμού 2.2.3.4.η και 2.2.3.4.θ (που ουδόλως προϋποθέτουν ποινική καταδίκη για γεγονός που συγκροτεί εκ παροχής παραπλανητικών πληροφοριών ή συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα), αφετέρου το πραγματικό που εν προκειμένω και στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας, είναι κρίσιμο, ήτοι ότι όντως υποβλήθηκαν στο πλαίσιο διαδικασιών ανάθεσης δημόσιας σύμβασης φορολογικά στοιχεία που αναφέρονταν σε ανύπαρκτες συναλλαγές, συνομολογήθηκε ρητά από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα και επιπλέον, διαπιστώθηκε στο πλαίσιο φορολογικού ελέγχου αρμόδιας δημόσιας αρχής. Επομένως, καταρχήν ήταν δηλωτέο το πραγματικό που εντόπισε ο έλεγχος, έστω και ως εύρημα του ελέγχου και ακόμη και αν δεν το αποδεχόταν κατά την άποψή του ο δεύτερος παρεμβαίνων, που δύνατο να προσθέσει στη σχετική του δήλωση, τις αμφισβητήσεις του, αλλά και όσα ο ίδιος δήλωσε ενώπιον αρμόδιας αρχής, το δε περαιτέρω γεγονός περί του αν συγκροτείτο ή όχι λόγος αποκλεισμού στη νυν διαδικασία, θα το αξιολογούσε η αναθέτουσα, ενόψει και των συνολικών τυχόν ισχυρισμών που θα δήλωνε, μαζί όμως με το πραγματικό, ο οικονομικός φορέας, ο οποίος

όμως ουδόλως κατά τα ανωτέρω δικαιολογείται να μην έχει δηλώσει απολύτως τίποτα. Άρα, εν προκειμένω, όπως βάσιμα ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει και δη, με τον πρώτο λόγο του, ο δεύτερος παρεμβαίνων προέβη σε ανακριβή δήλωση στο ΕΕΕΣ του, δηλώνοντας ανακριβώς αρνητικά στο ως άνω, αναφερόμενο ακόμη και σε εν γένει και μη αναγκαία κατά τον οικονομικό φορέα εκ προθέσεως και απατηλές, σοβαρές ψευδείς δηλώσεις και σε ακόμη και εξ αμελείας παροχή παραπλανητικών πληροφοριών, ερώτημα του ΕΕΕΣ και εν γένει μη δηλώνοντας το ως άνω αναφερθέν πραγματικό σε οιοδήποτε εν γένει ερώτημα και καθ' οιονδήποτε τρόπο, περαιτέρω και ούτως προβαίνοντας στο πλαίσιο τουλάχιστον της νυν διαδικασίας και ανεξαρτήτως αν το πραγματικό αυτό, αφορά σοβαρές απατηλές εκ προθέσεως δηλώσεις στο πλαίσιο προηγούμενης διαδικασίας, απόκρυψη ουσιωδών περί της απουσίας λόγων αποκλεισμού του, πληροφοριών, παραβιάζοντας ούτως τον όρο 2.2.3.4.ζ, σε συνδυασμό και με τους όρους 2.2.9.1 και 2.4.3.1 περί του ΕΕΕΣ ως αναγκαίου δικαιολογητικού συμμετοχής προς απόδειξη έλλειψης λόγων αποκλεισμού, η παράβαση των οποίων συνιστά κατά τον όρο 2.4.6.α, που αναφέρεται και στον όρο 2.4.3, συνεπάγεται άνευ ετέρου απόρριψη προσφοράς. Το δε πραγματικό που αποκρύφθηκε είναι συναφές με το καταρχήν αξιολογητέο πραγματικό στο πλαίσιο των όρων 2.2.3.4.ζ και δη, περί σοβαρών απατηλών δηλώσεων (το γεγονός δε αν ήταν σοβαρές, απατηλές και εκ προθέσεως έπρεπε να το κρίνει η αναθέτουσα, κατόπιν ειλικρινούς δήλωσης) 2.2.3.4.η και δη, περί παραπλανητικών πληροφοριών (το δε γεγονός αν τις παρείχε με απατηλό τρόπο εναπόκειτο στην κρίση της αναθέτουσας) και 2.2.3.4.θ περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος (η δε ιδιότητα της ως άνω συμπεριφοράς ως επαγγελματικού παραπτώματος σοβαρής φύσης εναπόκειτο ομοίως στην κρίση της αναθέτουσας). Επομένως, για τους παραπάνω λόγους ο δεύτερος παρεμβαίνων είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος, χωρίς βέβαια, να δύναται προς αποφυγή εις βάρος του κατάγνωσης του λόγου αποκλεισμού 2.2.3.4.ζ να αλλάξει πλέον το ΕΕΕΣ του, κατόπιν συντέλεσης της ως άνω απόκρυψης περί πραγματικού συναφούς με λόγους αποκλεισμού του. Προς τούτο δε, αλυσιτελώς προβάλλει ο δεύτερος παρεμβαίνων τους ισχυρισμούς του περί

ανάγκης οι παραπλανητικές πληροφορίες να παρασχέθηκαν με απατηλό τρόπο, αφού κατά τα ανωτέρω, τούτο αφορά αυτή καθαυτή την εκ της αναθέτουσας διάγνωση του πραγματικού και την υπαγωγή του στον λόγο αποκλεισμού 2.2.3.4.η και ουδόλως αναιρεί τον διακριτό και σωρευτικό λόγο αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.ζ, που προκύπτει εκ της ίδιας της απόκρυψης, στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας περί πραγματικού που ήταν αξιολογητέο ως προς το αν αφορούσε συμπεριφορά που έλαβε χώρα με απατηλό τρόπο. Εξάλλου, ασχέτως του ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων κατά τα ανωτέρω, είναι αφενός αποκλειστέος λόγω ανακριβούς και εσφαλμένης απάντησης σε σαφή ερωτήματα του ΕΕΕΣ και ούτως ανακριβούς συμπλήρωσής του, αφετέρου λόγω απόκρυψης στοιχείων συναφών με την εκ της αξιολόγησης διερεύνηση λόγων αποκλεισμού (στο πλαίσιο αξιολόγησης περί συνδρομής τους όσον αφορά τη νυν διαδικασία), επιπλέον τούτου, η προσβαλλομένη είναι ακυρωτέα και για τον πρόσθετο λόγο ότι σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα δεν αξιολόγησε το ως άνω συναφές με ενδεχόμενους λόγους αποκλεισμού του, πραγματικό, σε σχέση με τους λόγους αποκλεισμού της νυν διαδικασίας, 2.2.3.4.η και 2.2.3.4.θ και άρα, δεν άσκησε την ως άνω εκτιμητική και αξιολογική ευχέρεια υπαγωγής του παραπάνω πραγματικού στις ειδικότερες νομικές έννοιες και προϋποθέσεις των ως άνω επιμέρους λόγων αποκλεισμού. Τούτο δε έλαβε χώρα, διότι ακόμη και ανεξαρτήτως υπαιτιότητας του δεύτερου παρεμβαίνοντος, δολιότητας και οίονδηποτε υποκειμενικών στοιχείων ή στοιχείων της πράξης του να μη δηλώσει τα ανωτέρω, πάντως το γεγονός ότι η αναθέτουσα δεν έλαβε υπόψη το παραπάνω πραγματικό στην αξιολόγηση των ως άνω ενδεχόμενων λόγων αποκλεισμού 2.2.3.4.η και 2.2.3.4.θ και ούτως μη ασκώντας την οικεία αρμοδιότητά της, καθιστά την προσβαλλομένη και την αποδοχή του δεύτερου παρεμβαίνοντα, άνευ λήψης υπόψη των ανωτέρω, αυτοτελώς ακυρωτέα ούτως ή άλλως. Επομένως, η κρίση της αναθέτουσας προς αποδοχή του δεύτερου παρεμβαίνοντα, είναι και προς τούτο ακυρωτέα. Συνεπώς, κατ' αποδοχή των οικείων κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντα, ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής, ο δεύτερος παρεμβαίνων τυγχάνει

απορριπτέος στην ΟΜΑΔΑ Ζ, παρέλκει δε ως εκ τούτου η εξέταση των λοιπών κατ' αυτού ισχυρισμών.

13. Επειδή, συνεπεία των σκ. 7-12, κατ' αποδοχή των ανωτέρω επιμέρους ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής, μη νομίμως έγιναν δεκτές στην ΟΜΑΔΑ Ε οι προσφορές του πρώτου παρεμβαίνοντα, του τρίτου προσφεύγοντα και των οικονομικών φορέων ... και ... στην ΟΜΑΔΑ Ε και ομοίως, μη νόμιμα έγιναν δεκτές στην ΟΜΑΔΑ Γ οι προσφορές του πρώτου και τρίτου παρεμβαίνοντα και του οικονομικού φορέα ..., περαιτέρω ομοίως μη νόμιμα έγινε δεκτή στην ΟΜΑΔΑ Ζ η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντα, παρέλκει δε ως εκ τούτου η εξέταση κάθε κατ' αυτών ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής για τις οικείες καθ' έκαστον ΟΜΑΔΕΣ.

14. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η πρώτη Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής των κατά τα ως άνω αποκλειστέων, τρίτου προσφεύγοντα, πρώτου παρεμβαίνοντα και των οικονομικών φορέων ... και ... στην ΟΜΑΔΑ Ε, να απορριφθεί δε καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του δεύτερου προσφεύγοντα. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντα και να απορριφθούν οι Παρεμβάσεις του πρώτου παρεμβαίνοντα και του τρίτου προσφεύγοντα. Να ακυρωθούν, κατ' αποδοχή της πρώτης προσφυγής, οι προσβαλλομένες πράξεις αφενός κατακύρωσης, αφετέρου έγκρισης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος στην ΟΜΑΔΑ Ε έκρινε αποδεκτούς τον τρίτο προσφεύγοντα, τον πρώτο παρεμβαίνοντα και τους οικονομικούς φορείς ... και ..., ως και καθ' ο μέρος ανέδειξαν προσωρινό και οριστικό ανάδοχο της ΟΜΑΔΑΣ Ε τον πρώτο παρεμβαίνοντα. Να γίνει δεκτή η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθούν οι κατά της δεύτερης προσφυγής, Παρεμβάσεις του πρώτου, δεύτερου και τρίτου παρεμβαίνοντα, ως και του τρίτου προσφεύγοντα. Να ακυρωθεί, κατ' αποδοχή της δεύτερης προσφυγής, η προσβαλλομένη πράξη κατακύρωσης που ενσωμάτωσε και κάθε προηγηθείσα πράξη, καθ' ο μέρος έκρινε την αποδοχή του πρώτου παρεμβαίνοντα, του τρίτου προσφεύγοντα και των οικονομικών φορέων ... και ... στην ΟΜΑΔΑ Ε, του πρώτου και τρίτου παρεμβαίνοντα και του οικονομικού φορέα ... στην

ΟΜΑΔΑ Γ και του δεύτερου παρεμβαίνοντα στην ΟΜΑΔΑ Ζ, να ακυρωθεί δε η ανάδειξη ως προσωρινών και οριστικών αναδόχων του πρώτου παρεμβαίνοντα στις ΟΜΑΔΕΣ Γ και Ε και του δεύτερου παρεμβαίνοντα στην ΟΜΑΔΑ Ζ. Να γίνει εν μέρει δεκτή η τρίτη Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της άνευ ετέρου αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντα στις ΟΜΑΔΕΣ Β' και Ε' και κατά της αποδοχής του οικονομικού φορέα ... στην ΟΜΑΔΑ Ε', να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντα κατά της τρίτης προσφυγής, καθ' ο μέρος αυτή απορρίπτεται. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη πράξη κατακύρωσης και κάθε ενσωματωθείσα σε αυτήν προηγούμενη πράξη, καθ' ο μέρος έκριναν αποδεκτό τον ... και ως άνευ ετέρου αποδεκτό, κατά παράλειψη όσων προαναφέρθηκαν στη σκ. 3, τον πρώτο παρεμβαίνοντα, όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ Ε και περαιτέρω ανέδειξαν προσωρινό και οριστικό ανάδοχο της ΟΜΑΔΑΣ Ε τον ίδιο. Ένεκα του ούτως ή άλλως, άνευ ετέρου αποκλεισμού του πρώτου παρεμβαίνοντα, στο πλαίσιο της πρώτης και δεύτερης προσφυγής και όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ Ε, παρέλκει η αναπομπή κατ' εν μέρει αποδοχή της τρίτης προσφυγής, προκειμένου αυτή, να προβεί σε όσα, κατά τη σκ. 3, παρέλειψε όσον αφορά την αξιολόγηση του πρώτου παρεμβαίνοντα.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφούν τα παράβολα και των τριών προσφευγόντων.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την τρίτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντα και του τρίτου προσφεύγοντα κατά της πρώτης προσφυγής.

Δέχεται την Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντα κατά της πρώτης προσφυγής.

Απορρίπτει τις Παρεμβάσεις του πρώτου, δεύτερου και τρίτου παρεμβαίνοντα και του τρίτου προσφεύγοντα κατά της δεύτερης προσφυγής.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντα κατά της τρίτης προσφυγής.

Ακυρώνει τις με αρ. 388/2021 και 19/2022, Αποφάσεις Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος στην ΟΜΑΔΑ Γ έκριναν αποδεκτές τις προσφορές του πρώτου και τρίτου παρεμβαίνοντα και του οικονομικού φορέα ... και ανέδειξαν προσωρινό και οριστικό ανάδοχο τον πρώτο παρεμβαίνοντα, καθ' ο μέρος στην ΟΜΑΔΑ Ε έκριναν αποδεκτές τις προσφορές του τρίτου προσφεύγοντα, του πρώτου παρεμβαίνοντα και των οικονομικών φορέων ... και ... και ανέδειξαν προσωρινό και οριστικό ανάδοχο τον πρώτο παρεμβαίνοντα και καθ' ο μέρος στην ΟΜΑΔΑ Ζ έκριναν αποδεκτή την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντα και ανέδειξαν αυτόν προσωρινό και οριστικό ανάδοχο.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21-3-2022 και εκδόθηκε στις 31-3-2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ