

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 03.03.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
263/04.03.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό
τίτλο «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει,
όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 65/18.02.2020 Απόφαση της Ο.Ε της
αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ:) – κατ' αποδοχή του, από 12.02.2020, Πρακτικού
αξιολόγησης τεχνικών προσφορών» και του, από 13.02.2020, Πρακτικού
αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του
υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού
ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ –
ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ, ΣΑΚΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ
ΕΙΔΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΟΥ
..... ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ» (CPV:-,
.....-,-,-), προϋπολογισμού 179.792,10€ μη
συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον
συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά τμήμα (με αρ.
πρωτ. Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 03.03.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 263/04.03.2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 179.792,10€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α %, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα εμπροθέσμως προσβάλλει την ως άνω Απόφαση, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4

παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται στο σημείο αυτό, ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ – ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ, ΣΑΚΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΕΙΔΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 19.02.2020 και συνεπώς, η εκ του νόμου τασσόμενη δεκαήμερη προθεσμία προσβολής της έληξε, εν προκειμένω, την Τρίτη 03 Μαρτίου 2020 [πρώτη εργάσιμη ημέρα μετά τις δύο (2) εξαιρετέες ημέρες (Σάββατο 29.02.2020 και Κυριακή 01.03.2020) και μετά την εορτάσιμη ημέρα (Δευτέρα 02.03.2020)].

5. Επειδή, η προσφεύγουσα που υπέβαλε την με αριθμό Προσφορά, η οποία έγινε δεκτή και μάλιστα, αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για το Τμήμα 9 («ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ - Ειδή καθαριότητας, ευπρεπισμού, σακών απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου») του εν θέματι Διαγωνισμού, με την προσβαλλόμενη Απόφαση της οικείας αναθέτουσας αρχής στρέφεται κατά του πρώτου και του δεύτερου σε σειρά κατάταξης οικονομικού φορέα για το Τμήμα 10 («ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΓΗΡΟΚΟΜΕΙΟ - Ειδή καθαριότητας και ευπρεπισμού και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου») του Διαγωνισμού, στο οποίο, επίσης, συμμετείχε και κατετάγη τρίτη, με συνέπεια να θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Αναλυτικότερα, στο επίμαχο Τμήμα 10 του εν θέματι Διαγωνισμού, η προσφεύγουσα κατετάγη τρίτη, με προσφερόμενη τιμή 26.536,19€ 4 € με Φ.Π.Α, με πρώτο σε σειρά κατάταξης, τον οικονομικό φορέα «», με προσφερόμενη τιμή 24.464,17€ με Φ.Π.Α. και δεύτερο σε σειρά κατάταξης, τον οικονομικό φορέα «», με προσφερόμενη τιμή 25.840,24€ με Φ.Π.Α. Το δε έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας θεμελιώνεται, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον

Αριθμός απόφασης: 491/2020

Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 65/18.02.2020 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του, από, 12.02.2020 Πρακτικού αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και του, από 13.02.2020, Πρακτικού αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών - μη νομίμως έγιναν δεκτές οι Προσφορές του οικονομικού φορέα «» και του οικονομικού φορέα «», διότι αμφότερες παρουσιάζουν πλημμέλειες και δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές (απαράβατοι όροι) της επίμαχης Διακήρυξης.

Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι Προσφορές αμφοτέρων των ως άνω δύο οικονομικών φορέων, δεν πληρούν την τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία: *«Τα γάντια μιας χρήσης χειρουργικά νιτριλίου μπλε θα πρέπει να έχουν πιστοποίηση EN»* και για τον λόγο αυτόν, θα έπρεπε να είχαν απορριφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. στοιχ. θ) της επίμαχης Διακήρυξης.

Προς τεκμηρίωση δε των ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα παραπέμπει στην παρ. 2.4.3.2. («Τεχνική Προσφορά») της οικείας Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι της παρούσας Διακήρυξης «Τεχνικές Προδιαγραφές – Ενδεικτικός Προϋπολογισμός», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».*

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 6-8 της Προσφυγής): *«Συγκεκριμένα ο “” προσφέρει στο έντυπο “ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ – ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ” υπ' αρ. 5 στο τμήμα 10 Γάντια χειρουργικά νιτριλίου μπλε μίας χρήσης με πιστοποίηση EN»*

δηλαδή της εταιρείας “” με τον διακριτικό τίτλο αυτών “”, όπως φαίνεται στην συμπροσκομιζόμενη βεβαίωση εγγραφής στο μητρώο κατασκευαστών ιατροτεχνολογικών προϊόντων της ίδιας εταιρείας. Ωστόσο δεν προσκομίζει κανένα έγγραφο, από το οποίο να προκύπτει η πιστοποίηση των ως άνω προϊόντων με το εν λόγω πρότυπο. Αντίθετα, προσκομίζει μια βεβαίωση με ημερ. 17-12-2010 του εργαστηρίου, το οποίο παρέχει την ως άνω πιστοποίηση, αλλά απευθύνεται στην άσχετη κατασκευάστρια εταιρεία “” με έδρα την, χωρίς καμία περαιτέρω επεξήγηση ή παράθεση. Από κανένα συνεπώς έγγραφο του φακέλου δεν αποδεικνύεται η πιστοποίηση του προσφερόμενου είδους με το ως άνω πρότυπο και συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας για το Τμήμα 10 πρέπει να απορριφθεί εν συνόλω ως απαράδεκτη, καθώς κρίνεται ενιαία και πλημμέλεια ως προς ένα είδος συμπαρασύρει το σύνολο του τμήματος.

II. Ομοίως, ο διαγωνιζόμενος ο “” προσφέρει στο έντυπο “ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ – ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ” υπ’ αρ. 5 στο τμήμα 10 Γάντια χειρουργικά νιτριλίου μπλε μίας χρήσης με πιστοποίηση EN της εταιρείας «», όπως φαίνεται στην συμπροσκομιζόμενη βεβαίωση εγγραφής στο μητρώο κατασκευαστών ιατροτεχνολογικών προϊόντων της ίδιας εταιρείας. Ωστόσο, δεν προσκομίζει κανένα έγγραφο, από το οποίο να προκύπτει η πιστοποίηση των ως άνω προϊόντων με το εν λόγω πρότυπο. Αντίθετα, προσκομίζει έγγραφο στην αγγλική της εταιρείας «» με τίτλο: “”, στο οποίο η εν λόγω εταιρεία ισχυρίζεται ότι η δήλωση αυτή υποστηρίζεται με δοκιμαστικό έλεγχο EN (“This Declaration is supported by EN test report”), χωρίς όμως να υπάρχει κάποιο συνοδευτικό έγγραφο στο ίδιο αρχείο. Αντίθετα, σε άλλο αρχείο pdf ο διαγωνιζόμενος έχει επισυνάψει την ίδια ως άνω βεβαίωση με ημερ. 17-12-2010 του εργαστηρίου, το οποίο παρέχει την ως άνω πιστοποίηση, αλλά απευθύνεται στην εταιρεία “” με έδρα την, χωρίς καμία περαιτέρω επεξήγηση ή παράθεση. Δηλαδή και οι δυο διαγωνιζόμενοι, ο μεν πρώτος για γάντια της εταιρείας και ο δεύτερος για γάντια της εταιρείας προσκομίζουν την ίδια ακριβώς

πιστοποίηση, η οποία απευθύνεται προς την κατασκευάστρια εταιρεία “” με έδρα την και συνεπώς, ουδόλως από το περιεχόμενου του φακέλου της τεχνικής τους προσφοράς αποδεικνύουν την πλήρωση της ουσιώδους αυτής προϋπόθεσης».

Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ατομική επιχείρηση «» έχει υποβάλλει το Τ.Ε.Υ.Δ. με ελλιπή στοιχεία, αφού παρέλειψε την αναγκαία αναφορά στον νόμιμο εκπρόσωπο της επιχείρησης (βλ. σελ. 4 του ΤΕΥΔ), όπου, κατά την άποψή της, «...συμπληρώνεται το όνομα και η διεύθυνση του προσώπου ή των προσώπων που είναι αρμόδια/εξουσιοδοτημένα να εκπροσωπούν τον οικονομικό φορέα για τους σκοπούς της συγκεκριμένης διαδικασίας [...] είτε με βάση τα νομιμοποιητικά έγγραφα του οικονομικού φορέα (π.χ καταστατικό/ΦΕΚ), είτε με βάση ειδική εξουσιοδότηση εκ μέρους του οικονομικού φορέα, η οποία καλύπτει τη συγκεκριμένη διαδικασία [...] ακόμα και αν ο προσφέρων αποτελεί ατομική επιχείρηση έχει την υποχρέωση να συμπληρώσει κάθε στήλη του ΤΕΥΔ ...».

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

7. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική

και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαραίτατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται

στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

9. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της

οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

10. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον

επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102».

12. Επειδή, στο άρθρο 94 («Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

13. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 2.4.1. («Γενικοί όροι υποβολής προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 25), ορίζεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στα τεύχη της παρούσας Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ή ανά τμήμα ή τμήματα. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές [...]».

15. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2. («Τεχνική Προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 27), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι της παρούσας Διακήρυξης «Τεχνικές Προδιαγραφές –

Ενδεικτικός Προϋπολογισμός», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...].

16. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 29), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία

θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

17. Επειδή, στο Κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές – Ενδεικτικός Προϋπολογισμός» του Παραρτήματος Ι («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (Τεχνικές Προδιαγραφές – Ενδεικτικός Προϋπολογισμός - Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 48), ορίζεται ότι: «Οι κάτωθι τεχνικές προδιαγραφές αφορούν την προμήθεια ειδών καθαριότητας – ευπρεπισμού, σάκων απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου, η οποία θα είναι κατάλληλη για κάλυψη των αντίστοιχων αναγκών των υπηρεσιών του και των Νομικών του Προσώπων (..... και - (.....), (.....), Δημοτικό, Δημοτική, Σχολική Επιτροπή του).

Όλα τα προς προμήθεια είδη, θα είναι αρίστης ποιότητας, σύμφωνα με τεχνικά χαρακτηρίστηκα τους, όπως αναφέρονται στους κάτωθι πίνακες. Ειδικότερα:

2. Τα απορρυπαντικά και καθαριστικά θα πρέπει να φέρουν στην συσκευασία τους αριθμό καταχώρησης στο Γενικό Χημείο του Κράτους. 3. Για τα απολυμαντικά και τα κρεμοσάπωνα θα πρέπει να προσκομίζεται από τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό αντίγραφα της γνωστοποίησης της κυκλοφορίας τους από τον ΕΟΦ. [...] 5. Τα γάντια μιας χρήσης χειρουργικά νιτριλίου μπλε θα πρέπει να έχουν πιστοποίηση EN 374. [...]».

18. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του

Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

19. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

20. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 •

ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

21. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

22. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της

16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

23. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

24. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν

αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

25. Επειδή, σε κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να καλύπτεται, ως αυτές καταγράφονται στο Κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές – Ενδεικτικός Προϋπολογισμός» του Παραρτήματος Ι της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. άρθρο 2.4.3.2.), ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 2.4.1.). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη 18 της παρούσας), ευχερώς συνάγεται ότι τα προσφερόμενα προϊόντα, απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και δη επί ποιινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. σκέψη 23 της παρούσας). Εν όψει των ανωτέρω, Προσφορά που δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι Διακήρυξης, καθίσταται πλημμελής και ως εκ τούτου, ακυρωτέα (βλ. άρθρο 2.4.6 στοιχ. θ) της Διακήρυξης).

26. Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών (ορθή επανάληψη), αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι: «... Από τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων που η Επιτροπή έκρινε τα δικαιολογητικά συμμετοχής πλήρη, προέκυψε ότι: 1. ο προσφέρων με αύξοντα αριθμό προσφοράς 1, «», κατέθεσε τεχνική προσφορά για όλα τα τμήματα, δηλαδή για τα τμήματα: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 και 14, η οποία μπορεί να γίνει αποδεκτή σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών 2. ο προσφέρων με αύξοντα αριθμό προσφοράς 2, «», κατέθεσε τεχνική προσφορά για τα τμήματα: 4 και 5, η οποία

Αριθμός απόφασης: 491/2020

μπορεί να γίνει αποδεκτή σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών 3. ο προσφέρων με αύξοντα αριθμό προσφοράς 3, «.....», κατέθεσε τεχνική προσφορά για τα τμήματα: 9 και 10, η οποία μπορεί να γίνει αποδεκτή σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών 4. ο προσφέρων με αύξοντα αριθμό προσφοράς 4, «.....», κατέθεσε τεχνική προσφορά για το τμήμα 5, η οποία μπορεί να γίνει αποδεκτή σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών 5. ο προσφέρων με αύξοντα αριθμό προσφοράς 5, «.....», κατέθεσε τεχνική προσφορά για όλα τα τμήματα, δηλαδή για τα τμήματα: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 και 14, η οποία μπορεί να γίνει αποδεκτή σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών 6. ο προσφέρων με αύξοντα αριθμό προσφοράς 6, «.....», κατέθεσε τεχνική προσφορά για τα τμήματα: 1 και 10, η οποία μπορεί να γίνει αποδεκτή σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών [...].».

Στην προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε του αναφέρεται ότι: «*Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ [...] Εγκρίνει την από 13-09-2019 ορθή επανάληψη πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης προσφορών, την από 12-02-2020 ορθή επανάληψη πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και την από 13-02-2020 ορθή επανάληψη πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης και ελέγχου οικονομικών προσφορών – εισήγησης επί αποτελέσματος της επιτροπής του ηλεκτρονικού (αριθμός συστήματος)* δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού [...] μαζί με όλα τα στοιχεία του φακέλου που συνοδεύουν και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας απόφασης και ως εκ τούτου :

(Α) αναδεικνύει τον οικονομικό φορέα «» [...], προσωρινό ανάδοχο του εν λόγω διαγωνισμού για τα κάτωθι αναφερόμενα τμήματα με τις αντίστοιχα κάτωθι αναφερόμενες τιμές: Α.1) 1: « - Ειδή καθαριότητας, ευπρεπισμού, σακών απορριμμάτων και λοιπών, αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 10.937,84€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%) Α.2) 2: « - Ειδή καθαριότητας, ευπρεπισμού, σακών απορριμμάτων

Αριθμός απόφασης: 491/2020

και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 3.083,01€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%) A.3) 3: « - Ειδή καθαριότητας, ευπρεπισμού, σακών απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 12.505,40€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%) A.4) 6: «ΒΟΗΘΕΙΑ ΣΤΟ ΣΠΙΤΙ - Ειδή καθαριότητας, ευπρεπισμού, σακών απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 351,14€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%) A.5) 7: «ΚΑΤΑΣΚΗΝΩΣΗ ΚΑΛΑΘΑ - Ειδή καθαριότητας, ευπρεπισμού, σακών απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 4.879,04€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%) A.6) 10: «ΔΗΜΟΤΙΚΟ - Ειδή καθαριότητας και ευπρεπισμού και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 24.464,17€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%) A.7) 12: «-..... - Ειδή καθαριότητας, ευπρεπισμού, σακών απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 3.019,16€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%) A.8) 13: «ΔΗΜΟΤΙΚΗ - Ειδή καθαριότητας και ευπρεπισμού και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 259,17€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%) A.9) 14: «ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ - Ειδή καθαριότητας και ευπρεπισμού και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 40.801,83€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%).

(B) αναδεικνύει τον οικονομικό φορέα «» [...] προσωρινό ανάδοχο του εν λόγω διαγωνισμού για το τμήμα 9: «ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ - Ειδή καθαριότητας, ευπρεπισμού, σακών απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 11.131,03€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%).

(Γ) αναδεικνύει τον οικονομικό φορέα «» [...] προσωρινό ανάδοχο του εν λόγω διαγωνισμού για το τμήμα 5: - Ειδή καθαριότητας, ευπρεπισμού, σακών απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 13.640,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%).

Δ) Την ανακήρυξη του προσφέροντα «» ως προσωρινού ανάδοχου για τα τμήματα:

Δ.1) 4: « - Ειδή καθαριότητας, ευπρεπισμού, σακών απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 2.170,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%)

Δ.2) 8: « - Ειδή καθαριότητας, ευπρεπισμού, σακών απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών παντοπωλείου», με τιμή: 1.242,19€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.(24%). [...]».

27. Επειδή, στο με αρ. πρωτ./11.03.2020 έγγραφο Απόψεων που εστάλη στην Αρχή σε σχέση με την κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, ο αναφέρει (αυτολεξεί) τα κάτωθι: «...στο παράρτημα «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ» της διακήρυξης στην ενότητα «Ειδικότερα:», αναφέρονται αναλυτικά τα έγγραφα που ζητούνται να προσκομιστούν. Συγκεκριμένα για τα γάντια αναφέρεται στο παραπάνω παράρτημα ότι «Τα γάντια μιας χρήσης χειρουργικά νιτριλίου μπλε πρέπει να έχουν πιστοποίηση EN», δηλαδή δεν αναφέρεται ότι πρέπει να προσκομιστεί κάποιο έγγραφο για να αποδειχθεί η προδιαγραφή, όπως ζητείται σε άλλα προϊόντα. Για τον λόγο αυτόν, η Επιτροπή έκρινε ότι η αναγραφή στη συσκευασία του προϊόντος της πιστοποίησης EN, καλύπτει την προδιαγραφή που τέθηκε από τις τεχνικές προδιαγραφές. Στο σημείο αυτό, θα θέλαμε να σημειώσουμε ότι αν η Επιτροπή είχε την άποψη ότι πρέπει να κατατεθούν βεβαιώσεις για την απόδειξη της προδιαγραφής EN, οι βεβαιώσεις πρέπει να είναι σύμφωνα με την παρ. «2.1.4 Γλώσσα» της διακήρυξης στην ελληνική γλώσσα ή να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα και όχι στην αγγλική, όπως είναι οι βεβαιώσεις που κατατέθηκαν από όλους τους προσφέροντες.

2. με τον λόγο III, ότι επειδή ο οικονομικός φορέας είναι ατομική επιχείρηση (.....), η Επιτροπή θεώρησε ότι δεν συντρέχει λόγος συμπλήρωσης του εδαφίου «B Πληροφορίες σχετικά με τους νόμιμους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα» του Τ.Ε.Υ.Δ. που υπέβαλε. Εξάλλου στην παράγραφο «2.3.1 Τα πεδία του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ είναι δεκτικά διευκρινίσεων ή/και συμπληρώσεων» της οδηγίας 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (Α.Δ.Α.:),

αναφέρεται μεταξύ των άλλων ότι: «Επισημαίνεται ότι, στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ...».

28. Επειδή, από την εξέταση των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης, θα πρέπει να σημειωθούν για τον οικονομικό φορέα «» (υπ' αριθμ. Προσφορά), τα εξής:

- Επισημαίνεται καταρχάς ότι το ζητούμενο Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN, ορίζει τον έλεγχο ως προς τους χημικούς παράγοντες, τους μικροοργανισμούς και τον χρόνο διεύθυνσης (βλ. Ανακοίνωση της Επιτροπής στο πλαίσιο της εφαρμογής του κανονισμού (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τα μέσα ατομικής προστασίας και για την κατάργηση της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ του Συμβουλίου (Δημοσίευση τίτλων και στοιχείων αναφοράς εναρμονισμένων προτύπων βάσει της ενωσιακής νομοθεσίας εναρμόνισης).

Στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο: «ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ – ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ», η καθής η Προσφυγή δηλώνει ότι, όσον αφορά στο υπ' αριθμ. 5 στοιχείο («Γάντια χειρουργικά νιτριλίου μπλε μίας χρήσης με πιστοποίηση EN,») του Τμήματος 10 του εν λόγω Διαγωνισμού, θα προσφέρει: «Γάντια χειρουργικά νιτριλίου μπλε μίας χρήσης με πιστοποίηση EN».

Περαιτέρω, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε με την Προσφορά της το ηλεκτρονικό αρχείο υπό τον τίτλο: «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ - ΕΓΚΡΙΣΕΙΣ,» στο οποίο έχουν περιληφθεί τα κάτωθι έγγραφα: α) Η Βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης «», με την οποία βεβαιώνεται ότι η εταιρία «» εφαρμόζει Αρχές και Κατευθυντήριες Γραμμές για την Ορθή Πρακτική Διανομής Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων (Υπουργική Απόφαση ΔΥ8δ/Γ.Π.

οικ/1348/2004). β) Η, από 22.03.2016, Βεβαίωση του Ε.Ο.Φ. περί επανεγγραφής της εταιρίας στο Μητρώο Κατασκευαστών Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων Κατηγορίας Ι, από την οποία προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία κατασκευάζει τα γάντια με την επωνυμία «». γ) Το υπ' αριθμ. Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας του επίμαχου είδους, που αφορά στην εταιρία «» με έδρα την Μαλαισία, όπου αναφέρεται ότι τα προϊόντα της έχουν πιστοποιηθεί με το Πρότυπο EN (2003). δ) Η «EU Declaration of Conformity According to Medical Device Directive 93/42/EEC As amended by Council Directive MDD 2007/47/EEC» για το προϊόν: «Disposable Latex Examination Gloves (Non-Sterile) Class I Powdered & Powder Free Type ECRI», του φορέα πιστοποίησης «Trixtie», που αφορά στον κατασκευαστικό οίκο «» και στην οποία περιλαμβάνεται η ζητούμενη Πιστοποίηση EN και ε) Μια σκαναρισμένη σελίδα (χωρίς να καθίσταται σαφές από ποιο έγγραφο προέρχεται), στην οποία αναφέρονται οι Ιδιότητες του επίμαχου προϊόντος (ΓΑΝΤΙΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΠΟ ΕΛΑΣΤΙΚΟ ΜΠΛΕ ΝΙΤΡΙΛΙΟ), Χρήσιμες Πληροφορίες για αυτό (π.χ ότι έχουν κατασκευαστεί για μια χρήση) και οι ενδεδαιγμένες Προφυλάξεις κατά τη χρήση του (π.χ πιθανή αλλεργική αντίδραση κλπ). Σημειώνεται ότι στην ως άνω σελίδα αναφέρεται η χώρα κατασκευής του προϊόντος (made in) όχι, όμως, συγκεκριμένα η εταιρία κατασκευής του και έχει, επίσης, τεθεί η σφραγίδα της εταιρίας «».

Παρά δε το γεγονός ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή συνομολογεί καταρχάς ότι δεν έχει υποβληθεί, εν προκειμένω, Πιστοποίηση EN για το επίμαχο προϊόν, υποστηρίζει περαιτέρω, ότι ουδέν συγκεκριμένο έγγραφο ζητείται από τη Διακήρυξη σε σχέση με το επίμαχο είδος. Επίσης, κατά την αναθέτουσα αρχή, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού έκρινε ότι η αναγραφή της Πιστοποίησης EN στη συσκευασία του προσφερόμενου προϊόντος, αποτελεί επαρκές αποδεικτικό στοιχείο για την πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής.

Εντούτοις, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της επίμαχης Διακήρυξης - που αποτελούν απαραίτους όρους και συνεπώς, η μη

πλήρωσή τους συνεπάγεται απόρριψη της συγκεκριμένης Προσφοράς - τα γάντια μιας χρήσης χειρουργικά νιτριλίου μπλε θα πρέπει να έχουν Πιστοποίηση EN Μάλιστα, η ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή, την οποία και αποδέχθηκαν όλοι οι συμμετέχοντες στον εν λόγω Διαγωνισμό, είναι διατυπωμένη με σαφή τρόπο, ώστε ουδεμία αμφιβολία περί του περιεχομένου της να δύναται, εν προκειμένω, να εγερθεί. Επίσης, δέον ειπείν ότι η υποβολή της προαναφερόμενης σκαναρισμένης σελίδας (που ενδεχομένως να προέρχεται από τη συσκευασία του προσφερόμενου προϊόντος, χωρίς τούτο να είναι σαφές), στην οποία υπάρχει αναφορά ότι το προϊόν κατασκευάζεται στη Μαλαισία, χωρίς, όμως, να αναφέρεται συγκεκριμένα η εταιρία κατασκευής και στην οποία αναγράφεται η ένδειξη της ζητούμενης πιστοποίησης (αναγράφεται: «EN, EN»), δεν μπορεί να υποκαταστήσει την υποβολή αυτοτελούς Πιστοποίησης EN για τον κατασκευαστικό οίκο των προσφερόμενων προϊόντων, που ζητείται -επί ποινή απόρριψης της προσφοράς- από την οικεία Διακήρυξη.

Περαιτέρω, από το γεγονός ότι υπεβλήθη:

α) Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας του επίμαχου προϊόντος, που αφορά στην εταιρία «» με έδρα την, από το οποίο προκύπτει ότι τα προϊόντα της οποίας έχουν λάβει την οικεία πιστοποίηση,

β) Βεβαίωση του Ε.Ο.Φ. για την κατασκευαστική εταιρία «» - που αποτελεί, επίσης, κατασκευαστικό οίκο (βλ. προαναφερόμενη βεβαίωση επανεγγραφής στο Μητρώο Κατασκευαστών Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων) - την οποία μάλιστα (εταιρία) η καθής η Προσφυγή υποδεικνύει ως κατασκευαστή των προσφερόμενων γαντιών με την επωνυμία «.....» (βλ. ηλ. αρχείο: «ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ – ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ»), χωρίς, όμως, να υποβάλλει τη ζητούμενη Πιστοποίηση για τα γάντια που αυτή κατασκευάζει (.....) και

γ) Δήλωση συμμόρφωσης, μεταξύ άλλων, με το επίμαχο Πρότυπο για την εταιρία «», συνάγεται σαφώς ότι τα ανωτέρω έγγραφα έχουν υποβληθεί παρελκυστικά. Πιο συγκεκριμένα, η υποβολή εγγράφων τεχνικού περιεχομένου, όπως είναι τα προαναφερθέντα, προς τον σκοπό συμμόρφωσης

με την παρ. 2.4.3.2. («Τεχνική Προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης, για τρεις (3) διαφορετικούς κατασκευαστικούς οίκους («», «.....» και «ΡΤ.»), καθιστά την εξεταζόμενη Προσφορά, αόριστη, πλημμελή ή/και εναλλακτική και σε κάθε περίπτωση, ακυρωτέα, αφού δημιουργείται σύγχυση ως προς το ποιο είναι εν τέλει το προσφερόμενο είδος, ώστε να μπορεί ευχερώς να αξιολογηθεί η καταλληλότητά του σε σχέση με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, που είναι και ο σκοπός της ανωτέρω διάταξης.

Σημειώνεται, επίσης, ότι ουδεμία επιρροή ασκεί στο εξεταζόμενο ζήτημα η, από 03.09.2019, Υπεύθυνη Δήλωση της καθής η Προσφυγή, που υποβλήθηκε με την Προσφορά της, στην οποία δηλώνει: *«Έλαβα γνώση των γενικών και ειδικών όρων της Διακήρυξης, των τεχνικών προδιαγραφών και των λοιπών τευχών που την συνοδεύουν και δεσμεύομαι ότι θα συμμορφώνομαι πλήρως με όλους τους όρους αυτής...»* (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «ΥΔ ΓΝΩΣΗΣ ΟΡΩΝ.signed»), αλλά ούτε και η, από 03.09.2019, Υπεύθυνη Δήλωσή της, στην οποία δηλώνει, μεταξύ άλλων, ότι: *«στην 5. Τα γάντια μιας χρήσης χειρουργικά νιτριλίου μπλε θα έχουν πιστοποίηση EN»*. (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «ΥΔ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ.signed»).

Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλεται ο ισχυρισμός του, σύμφωνα με τον οποίο *«...αν η Επιτροπή είχε την άποψη ότι πρέπει να κατατεθούν βεβαιώσεις για την απόδειξη της προδιαγραφής EN, οι βεβαιώσεις πρέπει να είναι σύμφωνα με την παρ. «2.1.4 Γλώσσα» της διακήρυξης στην ελληνική γλώσσα ή να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα και όχι στην αγγλική, όπως είναι οι βεβαιώσεις που κατατέθηκαν από όλους τους προσφέροντες.»*, αφού στην εξεταζόμενη περίπτωση το κρίσιμο ζήτημα δεν είναι π.χ ότι η επίμαχη Πιστοποίηση υποβλήθηκε χωρίς νόμιμη επικύρωση ή χωρίς τη συνοδεία σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης για την ακρίβεια των στοιχείων της, αλλά το ότι η καθής η Προσφυγή δεν υπέβαλε, ως όφειλε, την Πιστοποίηση για την εταιρία «», την οποία υποδεικνύει στην τεχνική της προσφορά ως κατασκευαστή του προσφερόμενου είδους, αλλά υπέβαλε την οικεία Πιστοποίηση για άλλες δύο (2) εταιρίες, χωρίς να επεξηγεί σε κάποιο έγγραφο της Προσφοράς της τον δικαιολογητικό λόγο υποβολής τους.

Άλλωστε, η θέσπιση απαίτησης στη Διακήρυξη για προσφορά προϊόντων που έχουν λάβει συγκεκριμένη Πιστοποίηση και συνεπώς, είναι με τεκμηριωμένο τρόπο και επισήμως ασφαλή για την ικανοποίηση των αναγκών, για τις οποίες διενεργείται ο εκάστοτε δημόσιος Διαγωνισμός, θα έμενε κενή περιεχομένου, εάν δεν απαιτούνταν συγχρόνως από τους υποψηφίους αναδόχους, η υποβολή της κατάλληλης Πιστοποίησης σε σχέση με την εταιρία που τα κατασκευάζει.

Για όλους δε τους ανωτέρω λόγους, απορρίπτονται οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής. Εξάλλου, στην παρ. 2.4.3.2 («Τεχνική Προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 27), ορίζεται ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι της παρούσας Διακήρυξης «Τεχνικές Προδιαγραφές – Ενδεικτικός Προϋπολογισμός», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».*

Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων, συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009 Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009 κλπ). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006), εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές, περίπτωση που δεν συντρέχει στην προκειμένη περίπτωση (βλ. και σκέψη 23 και 25 της παρούσας Απόφασης).

Εν κατακλείδι, επειδή η καθής η Προσφυγή, όχι μόνο δεν απέδειξε την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης για τα γάντια της εταιρίας «», αλλά υπέβαλε στοιχεία που σχετίζονται με την επίμαχη Πιστοποίηση για πλείονες

κατασκευαστικούς οίκους, ώστε να μην προκύπτει το εν τοις πράγμασιν προσφερόμενο είδος (και η πιστοποίησή του), η Προσφορά της θα έπρεπε να είχε αποκλεισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. στοιχ. α), δ) και θ) της οικείας Διακήρυξης. Με βάση τα προλεχθέντα, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στον ως άνω οικονομικό φορέα, κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

29. Επειδή, περαιτέρω, ως προς την με αριθμό Προσφορά του οικονομικού φορέα «», θα πρέπει να σημειωθούν τα κάτωθι:

- 1^{ος} λόγος Προσφυγής (μη υποβολή Πιστοποίησης EN)

Στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», η καθής η Προσφυγή δήλωσε, ότι όσον αφορά στο υπ' αριθμ. 5 στοιχείο («Γάντια χειρουργικά νιτριλίου μπλε μίας χρήσης με πιστοποίηση EN») του Τμήματος 10 του εν λόγω Διαγωνισμού, θα προσφέρει: «Γάντια χειρουργικά νιτριλίου μπλε μίας χρήσης με πιστοποίηση EN», χωρίς να κατονομάζει τον κατασκευαστικό οίκο αυτών.

Περαιτέρω, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε με την Προσφορά της το ηλεκτρονικό αρχείο υπό τον τίτλο: «ΔΙΑΦΟΡΑ», στο οποίο έχουν περιληφθεί τα κάτωθι έγγραφα: α) Η «» της εταιρίας «», που αφορά στο δικό της προϊόν Γάντια χειρουργικά νιτριλίου μπλε μίας χρήσης με την επωνυμία «» - που δεν είναι μεταφρασμένη και νομίμως επικυρωμένη, όπως απαιτεί η Διακήρυξη - στην οποία αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «*This Declaration is supported by EN test report*» και β) το υπ' αριθμ. Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας του επίμαχου είδους, που αφορά στην εταιρία «» με έδρα την, όπου αναφέρεται ότι τα προϊόντα της έχουν πιστοποιηθεί με το Πρότυπο EN (2003).

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα, συνάγεται σαφώς ότι η υποβολή εγγράφων τεχνικού περιεχομένου, όπως είναι τα προαναφερθέντα, προς τον σκοπό συμμόρφωσης με την παρ. 2.4.3.2. («Τεχνική Προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης, για δύο (2) διαφορετικούς κατασκευαστικούς οίκους («» και «»), καθιστά την εξεταζόμενη Προσφορά, αόριστη,

πλημμελή ή/και εναλλακτική και σε κάθε περίπτωση ακυρωτέα, αφού δημιουργείται σύγχυση ως προς το ποιο είναι εν τέλει το προσφερόμενο είδος, ώστε να μπορεί ευχερώς να αξιολογηθεί η καταλληλότητά του σε σχέση με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, που είναι και ο σκοπός της ανωτέρω διάταξης. Προς αποφυγή δε άσκοπων επαναλήψεων, και ως προς τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής ισχύουν *mutatis mutandis* όλα όσα προαναφέρθηκαν για την Προσφορά του οικονομικού φορέα «

Με βάση τα προλεχθέντα, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στον εν λόγω οικονομικό φορέα κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής (πλημμελής συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ)

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, στην Ενότητα Β («Πληροφορίες σχετικά με τους νόμιμους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα») του Μέρους ΙΙ («Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα») του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ., η καθής η Προσφυγή δεν συμπλήρωσε το όνομα του νόμιμου εκπροσώπου της, ως όφειλε, ανεξαρτήτως του ότι πρόκειται για ατομική επιχείρηση και συνεπώς, η Προσφορά της πρέπει να απορριφθεί.

Από την επισκόπηση του επίμαχου Τ.Ε.Υ.Δ. (βλ. σελ. 4 του εντύπου), προκύπτει ότι πράγματι ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν συμπλήρωσε στην Ενότητα Β του Μέρους ΙΙ του Τ.Ε.Υ.Δ το όνομα του νόμιμου εκπροσώπου της, θεωρώντας ότι τούτο είναι περιττό, αφού αποτελεί ατομική επιχείρηση (ένα φυσικό πρόσωπο που ασκεί τη δραστηριότητά της εν λόγω επιχείρησης).

Σημειώνεται ότι, κατά πάγια νομολογία της Αρχής, η υποβολή του συμπληρωμένου Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ στα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη πεδία, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στον διαγωνισμό, παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος, δηλαδή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη συνεπαγόμενη αποκλεισμό του υποψηφίου, μη δυνάμενη να αναπληρωθεί με παροχή διευκρινήσεων, η οποία - κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 - παρέχεται μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη τυπικά σφάλματα και όχι για το πρώτον συμπλήρωση σε κεφάλαιο του ίδιου του

Αριθμός απόφασης: 491/2020

Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ, που συνεπάγεται ουσιώδη μεταβολή της ίδιας της προσφοράς.

Όμως, επειδή στην εξεταζόμενη περίπτωση η καθής η Προσφυγή αποτελεί ατομική επιχείρηση και το σύνολο των εγγράφων της εξεταζόμενης Προσφοράς έχουν υπογραφεί ψηφιακά από τον κ. του (π.χ Υπεύθυνες Δηλώσεις, Τεχνική Προσφορά, Οικονομική Προσφορά κλπ) ή αναφέρουν αποκλειστικά το όνομά του (π.χ Εγγυητική επιστολή συμμετοχής), τυχόν αποκλεισμός της για τον εξεταζόμενο λόγο, θα έβαινε πέραν του σκοπού που επιδιώκεται με την θέσπιση του Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ, ως μέσου προκαταρκτικής απόδειξης για την πλήρωση των τιθέμενων κριτηρίων επιλογής και για τη μη συνδρομή στο πρόσωπο του προσφέροντος των λόγων αποκλεισμού που τέθηκαν στην Διακήρυξη.

Δοθέντος ότι από το σύνολο των εγγράφων της εξεταζόμενης Προσφοράς, συμπεριλαμβανομένου του Τ.Ε.Υ.Δ., προκύπτει ότι την εν λόγω ατομική επιχείρηση εκπροσωπεί ο κ. (ιδιοκτήτης), ορθώς και σύμφωνα με την αρχή της χρηστής διοίκησης, η οικεία αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε την Προσφορά του για τον λόγο αυτόν. Με βάση τα προλεχθέντα, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στον ως άνω οικονομικό φορέα, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το αίτημα της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 491/2020

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 65/18.02.2020 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ – ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ, ΣΑΚΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΕΙΔΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ» (Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:), κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την Προσφορά: α) του οικονομικού φορέα «» και β) του οικονομικού φορέα «» για το Τμήμα 10 του εν λόγω Διαγωνισμού.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε στις 30 Απριλίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη