

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου (δυνάμει της υπ' αριθμ. 30/2021 Πράξης Αναπλήρωσης του Προέδρου ΑΕΠΠ) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 1.02.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 258/2.02.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο....., οδόςαριθμ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 003/19.01.2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης των υπ' αριθμ. 1/16.12.2020 και 2/21.12.2020 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην....., οδόςαριθμ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικότην από 29.01.2021 πληρωμή στηνκαι την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 83.060,00 μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, σε εκτέλεση της υπ' αριθ. 325/16-09-2020 απόφασης, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε τη με αριθμ. πρωτ. 29510/7.10.2020 πρόσκληση σε διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης και χωρίς να τροποποιούνται οι αρχικοί όροι της υπ' αριθ.διακήρυξης ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων με αντικείμενο «.....» και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 102.994,40 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της πρόσκλησης καταχωρήθηκε την 7.10.2020 στη διαδικτυακή πύλη Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ του αρχικού διαγωνισμού, ο οποίος είχε λάβει αύξοντα αριθμό

4. Επειδή η διαδικασία σε διαπραγμάτευση που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο

Αριθμός απόφασης: 492/2021

εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 1.02.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 22.01.2021, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή. Σημειωτέον ότι, ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων στο υπόμνημά του, κατά πάγια νομολογία, η δεκαήμερη προθεσμία για την ηλεκτρονική υποβολή, μέσω του πληροφοριακού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, της προδικαστικής προσφυγής του ν. 4412/2016 λήγει με την συμπλήρωση της 7ης μ.μ. της τελευταίας ημέρας και εάν αυτή είναι εξαιρετέα, την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (βλ. *ad hoc* ΣτΕ ΕΑ 279/2019, 27/2017 και ΑΕΠΠ 403/2021). Επίσης, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή την 2.02.2021 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκεσε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος-προσωρινού αναδόχου, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή.

Αριθμός απόφασης: 492/2021

7. Επειδή την 2.02.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 282/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με το με αριθμ. πρωτ. 3203/8.02.2021 έγγραφο ενημέρωσε ότι αποδέχεται το αίτημα του προσφεύγοντος περί αναστολής συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας εως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

10. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 11.02.2021 ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 719/2021 παρέμβασή του, ο οποίος θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ την 15.02.2021 μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

12. Επειδή στις 5.03.2021 ο προσφεύγων υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 12.03.2021 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

Αριθμός απόφασης: 492/2021

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση συμμετείχαν δυο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματοςκαι προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/16.12.2020 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών αμφότερων των συμμετεχόντων λόγω της συμφωνίας των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών με την υπ' αριθμ.διακήρυξη και την υπ' αριθμ. 77/2020 μελέτη. Κατόπιν δε αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, με το υπ' αριθμ. 2/21.12.2020 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου, ο δε προσφεύγων κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

15. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τον όρο 2.4.3.2 της υπ' αριθμ.διακήρυξης, το άρθρο 3 της υπ' αριθμ. 77/2020 μελέτης, καθώς και τα άρθρα 18, 53 και 54 του ν. 4412/2016 ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « Α. Επί του πρώτου λόγου προσφυγής : [...] Στην υπό κρίση περίπτωση, η έτερη συμμετέχουσα κατέθεσε τη με ημερομηνία 16 Οκτωβρίου 2020 τεχνική προσφορά της [Σχετικό 1, βλ. συνημμένο αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – signed.....pdf»] στη σελίδα 4 της οποίας αναφέρει επί λέξει ότι : «Η χωρητικότητα τουείναι κατά EN840, η οποία αποδεικνύεται από την Αναλυτική Έκθεση Ελέγχου και Δοκιμών από αναγνωρισμένο κέντρο ελέγχου, η οποία επισυνάπτεται στην Τεχνική Προσφορά μας. [...]». Πλην όμως, η ως άνω Αναλυτική Έκθεση Ελέγχου και Δοκιμών Νο 370618 [Σχετικό 2, βλ. συνημμένο αρχείο «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ..... pdf»], την οποία επισύναψε στην προσφορά της η προαναφερόμενη εταιρεία προκειμένου να αποδείξει ότι οι προσφερόμενοι εκ μέρους της κάδοι χωρητικότητας πληρούν δήθεν τις τιθέμενες από την ως άνω αριθ. 77/2020 Μελέτη της

Αριθμός απόφασης: 492/2021

Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης τεχνικές προδιαγραφές, ιδίως ως προς την απαίτηση της χωρητικότητας αυτών, ΔΕΝ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ ογκομέτρηση, ούτε αναφέρει τον όγκο των προσφερόμενωνΣυνεπώς ουδόλως αποδεικνύει η εν λόγω εταιρεία με την ως άνω επισυναπτόμενη στην τεχνική της προσφορά έκθεση τη χωρητικότητα των προσφερόμενων....., η οποία, σύμφωνα με την τιθέμενη επί ποινή απαραδέκτου στην διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή, οφείλει να είναι περίπουIt κατά EN840. Τούτο προκύπτει από μία απλή επισκόπηση της ως άνω με αριθμό 370618 Δοκιμής για τον κάδο τωνIt, καθώς στη σελίδα 2 αυτής, στον δεύτερο Πίνακα, υπό την ένδειξη «ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΔΟΚΙΜΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» στην παράγραφο 3.3 αυτής [βλ. και το συνημμένο υπό τον τίτλο «Αρχείο Νο 1. jpg.»] και υπό την ένδειξη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΟΚΙΜΗΣ», δίπλα στη λέξη «ΟΓΚΟΣ, δεν υπάρχει Check X στη στήλη υπό τα γράμματα «FU» δηλαδή στη στήλη των μετρήσεων της εν λόγω δοκιμής [πρόσθετη δοκιμή], ούτε όμως στις στήλες υπό «i.o.» στο πρωτότυπο [αντίστοιχα υπό «OK» στη μετάφραση] και υπό «n.i.o.» στο πρωτότυπο [αντίστοιχα υπό «Όχι OK» στη μετάφραση].

14. Εξάλλου, δέον όπως επισημανθεί στο σημείο αυτό ότι η εν λόγω εταιρεία είχε υποβάλει ακριβώς την ίδια ως άνω Αναλυτική Έκθεση Ελέγχου και Δοκιμών και στην τεχνική της προσφορά με αριθμό 184454 στο πλαίσιο της προαναφερόμενης υπ' αριθμόΑπόφασης Διακήρυξης Συνοπτικού Διαγωνισμού, η οποία απορρίφθηκε σύμφωνα με την κρίση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού καθώς δεν περιελάμβανε στην επισυναφθείσα σε αυτήν [προσφορά] Αναλυτική Έκθεση Ελέγχου και Δοκιμών Νο ογκομέτρηση και δεν ανέφερε τον όγκο του κάδου των λίτρων.

15. Παρ' όλα αυτά, και ενώ σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, η έτερη συμμετέχουσα εταιρεία υπέβαλε και στην υπό κρίση περίπτωση, την ίδια ακριβώς Αναλυτική Έκθεση Ελέγχου και Δοκιμών στην οποία, όπως έχουμε ήδη εξηγήσει, ΔΕΝ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙΚΑΙ ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ Ο ΟΓΚΟΣ ΤΟΥΤΩΝ λίτρων, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού στο 1ο Πρακτικό της και εν συνεχεία η προσβαλλόμενη με

Αριθμός απόφασης: 492/2021

αριθμό 003/2021 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, εντελώς αδικαιολόγητα, παντελώς αυθαίρετα και εν τέλει μη νόμιμα, έκρινε ότι η υποβληθείσα με αριθμό 194724 τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» είναι σύμφωνη δήθεν με την διακήρυξη και τη σχετική μελέτη. Έσφαλε όμως κατά τούτο στην κρίση της αυτής καθώς όπως προκύπτει από τα ανωτέρω εκτεθέντα η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, ούτε τη σχετική μελέτη, καθώς η επισυναπτόμενη σε αυτήν [τεχνική προσφορά] Αναλυτική Έκθεση Ελέγχου και Δοκιμών Νο 370618 για τον κάδο τωνλίτρων δεν αποδεικνύει την επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενη από τη μελέτη χωρητικότητα των λίτρων περίπου. Στον αντίποδα, η επισυναπτόμενη στην υποβληθείσα ως άνω τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας Έκθεση Δοκιμών Νο 124301/17-I για τον κάδο τωνλίτρων [βλ. Σχετικό 4, συνημμένο αρχείο «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥΛΙΤΡΩΝ.pdf»] περιλαμβάνει ογκομέτρηση και αναγράφει συγκεκριμένα στο σχετικό σημείο λίτρα.

16. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, συνάγεται ότι η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας δεν πληροί του σχετικούς όρους της διακήρυξης και της αριθ. 77/2020 Μελέτης της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης, η οποία αποτελεί παράρτημα αυτής, ούτε τις προβλεπόμενες εκεί υποχρεώσεις και απαιτήσεις και για το λόγο αυτό μη νομίμως έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» η οποία πρέπει να ακυρωθεί.

17. Για τους λόγους αυτούς εσφαλμένως έγινε δεκτή η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας και για αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής [...].».

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι : « [...] Όσον αναφορά την ογκομέτρηση του κάδου των lt, έχει κατατεθεί με το συνημμένο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ.....» της εταιρείας «.....» ενώ οι υπόλοιπες δοκιμές περιέχονται στα πιστοποιητικάπου έχουν κατατεθεί,

Αριθμός απόφασης: 492/2021

ενώ έχει κατατεθεί και συγκριτικός πίνακας....., από τον οποίο προκύπτει ότι η δοκιμήυπερκαλύπτει τις απαιτήσεις.....».

17. Επειδή ο παρεμβαίνων προβάλλει τα ακόλουθα : « Επειδή, η εταιρεία μας κατέθεσε νομίμως και αρμοδίως το καθ' όλα νόμιμο, έγκυρο και εν ισχύ πιστοποιητικό ελέγχου (ήτοι, Έκθεση Ελέγχου Νο 370618) που αφορά τοντων χωρητικότηταςIt και αναφέρεται ρητά ότι αφοράχωρητικότηταςIt εις το οποίο (1 σελ.) αναγράφεται και ότι: «...Αποτέλεσμα: Οι απαιτήσεις για την έκδοση του σήματος ποιότητας έχουν εκπληρωθεί. ...». Η δε νομιμότητα, εγκυρότητα και ισχύ του ως άνω πιστοποιητικού ελέγχου της εταιρείας μας αναγνωρίζεται και από την προσφεύγουσα, δεδομένου ότι αυτή δεν στρέφεται κατά της νομιμότητας, της εγκυρότητας ή της ισχύος του πιστοποιητικού μας αυτού, αλλά θεωρεί ότι αυτό δεν πληροί δήθεν τους όρους τις υπό κρίσιν διακήρυξης λόγω του ότι η ως άνω η Αναλυτική Έκθεση Ελέγχου και Δοκιμών Νο 370618, δεν περιλαμβάνει ογκομέτρηση, ούτε αναφέρει τον όγκο των προσφερόμενωνισχυρισμός ο οποίος καθίσταται απορριπτέος ως έωλος, αναληθής και ουσία αβάσιμος.

Επειδή, περαιτέρω, το υπό κρίσιν πιστοποιητικό ελέγχου (ήτοι, Έκθεση Ελέγχου Νο 370618), το οποίο κατέθεσε η εταιρεία μας νομίμως και αρμοδίως, έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο Φορέα του εξωτερικού (ήτοι, το.....), αφορά τους αντιστοίχους ελέγχους των υπό προμήθειαχωρητικότηταςIt, οι οποίοι έχουν λάβει χώρα κατά το έτος 2018 αποτελεί πιστοποιητικό πρόσθετης δοκιμής, όπως αναγράφεται ρητά στη σελ. 2 του αυτού πιστοποιητικού, όπου φέρει “X μετά τον όρο «Πρόσθετη δοκιμή», δηλ. έχει εκδοθεί κατόπιν πιστοποιητικού αρχικής/πρώτης δοκιμής. Άρα, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω προκύπτει ότι το πιστοποιητικό για τοεκδόθηκε βάσει του ελέγχου του 2018, πιστοποιώντας όμως συμμόρφωση και με τα ισχύοντα κατά την έκδοση του πρότυπα, αποτελεί δε ανανέωση, δηλαδή προϊόν επανασύγκρισης των τότε ελεγχθεισών τιμών με τα νυν ισχύοντα περί της χορήγησης της αναγνώρισης συμμόρφωσης με το πρότυπο, και ρητά αναφέρεται ότι το

Αριθμός απόφασης: 492/2021

πιστοποιηθέν πρότυπο αφορά τους αντιστοίχους ελέγχους των υπό προμήθειαχωρητικότηταςIt, και αποτυπώνει:

i) Στη στήλη “EP” τους αρχικούς ελέγχους κατά EN 840-2,-5,-6 (.....t) που έχουν γίνει, εφόσον έχει γίνει στην αντίστοιχη γραμμή check με “X”, δηλ. βεβαιώνει όλους τους αρχικούς γενόμενους ελέγχους (εν προκειμένω και ογκομέτρησης/ χωρητικότητας), όπως αναγράφεται ρητά στη σελ. 2 του αυτού πιστοποιητικού, όπου φέρει “X στη γραμμή 3.3.3. μετά τον όρο «Όγκος» και στη στήλη, “EP”, η οποία αφορά τους αρχικούς ελέγχους, προκειμένου οι συγκεκριμένοι τύποιχωρητικότηταςIt να πιστοποιηθούν και το έτος 2018 κατά EN 840-2,-5,-6 και να τους απονεμηθεί το αντίστοιχο πιστοποιητικό ποιότητας EN 840-2,-5,-6.

ii) Στις στήλες “EÜ” και “FÜ” τους τυχόν επιπρόσθετους ελέγχους (ΔΕΝ ΑΦΟΡΑ ελέγχους κατά EN 840-2,-5,-6) τόσο από τον κατασκευαστή, όσο και από τον Φορέα, ώστε να συμμορφώνεται το προϊόν με περαιτέρω ποιότητα και προδιαγραφές.

iii) Στη στήλη “i.O” τη συμμόρφωση με check με “X” των σημείων που αφορούν ΜΟΝΟ τους τυχόν επιπρόσθετους ελέγχους, ΔΕΝ ΑΦΟΡΑ τους αρχικούς ελέγχους κατά EN 840-2,-5,-6, και

iv) Στη στήλη “n.i.O.” τη μη συμμόρφωση με check με “X” των σημείων που αφορούν ΜΟΝΟ τους τυχόν επιπρόσθετους ελέγχους, ΔΕΝ ΑΦΟΡΑ τους αρχικούς ελέγχους κατά EN 840-2,-5,-6. [...]».

18. Επειδή ο προσφεύγων με το υπόμνημά του προβάλλει τα εξής : « [...] Το Πιστοποιητικό (βλ. συνημμένο έγγραφο Νο 1) το οποίο προσκόμισε με την τεχνική της προσφορά η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και στο οποίο αναφέρεται ημε τις απόψεις της, ΔΕΝ αναγράφει όγκο προερχόμενο από ογκομέτρηση [με άλλα λόγια δεν αναγράφει τον πραγματικό όγκο], όπως όλως αβασίμως αναφέρει με τις από 05-02-2021 Απόψεις της η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, αλλά την ονομαστική χωρητικότητα τουΤούτο δε γίνεται ευκολότερα κατανοητό αν προβεί κανείς σε συγκριτική αντιπαραβολή με το προσκομιζόμενο από την ίδια ως άνω εταιρεία «.....[Βλ.

Αριθμός απόφασης: 492/2021

συνημμένο έγγραφο Νο2], στο οποίο ομοίως αναγράφεται η ονομαστική χωρητικότητα τουτων λίτρων. Πλην όμως από τις δοκιμές που πραγματοποιήθηκαν και οι οποίες συνοδεύουν το εν λόγω πιστοποιητικό προέκυψε ότι ο πραγματικός όγκος αυτού του τύπου τωνείναιλίτρα, αριθμός που φυσικά δεν ταυτίζεται με την ονομαστική χωρητικότητα του συγκεκριμένου τύπου..... [...]Με βάση τα ανωτέρω, συνάγεται ευθέως ότι στα εν λόγω Πιστοποιητικά δεν αναγράφεται ο πραγματικός όγκος χωρητικότητας των προσφερόμενων....., όπως αυτός προκύπτει από τις διενεργούμενες μετρήσεις, αλλά η ονομαστική χωρητικότητα εκάστου τύπου αυτών. Συνεπώς, κάθε αντίθετος ισχυρισμός, τόσο της ως άνω Επιτροπής όσο και της παρεμβαίνουσας υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης αριθ. 3/19-01-2021 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής τουμε την οποία εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά, δέον όπως απορριφθεί ως αβάσιμος, καθόσον στον αντίποδα επιβεβαιώνεται πλήρως ο ισχυρισμός μας ότι η τεχνική της προσφορά έπρεπε να απορριφθεί ως μη πληρούσα τους όρους της διακήρυξης και της τεχνικής μελέτης, δεδομένου ότι ούτε το εν λόγω Πιστοποιητικό, ούτε η επισυναπτόμενη σε αυτήν [τεχνική προσφορά] Αναλυτική Έκθεση Ελέγχου και Δοκιμών Νο 370618 για τοντων λίτρων δεν αποδεικνύει την επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενη από τη μελέτη χωρητικότητα των λίτρων περίπου [...]

19. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]

20. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2.

Αριθμός απόφασης: 492/2021

Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης ,[...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]

21. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.[...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.[...] 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]

22. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...]

23. Επειδή, το άρθρο 94 του νόμου 4412/2016 ορίζει ότι: « [...] 4.. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο

Αριθμός απόφασης: 492/2021

φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

24. Επειδή στους όρους της υπ' αριθμ.διακήρυξης, οι οποίοι ισχύουν και στην με αριθμ. πρωτ. 29510/7.10.2020 πρόσκληση προβλέπεται ότι : « [...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι ηχωρητικότηταςltlt , καιlt καθώς καιπροκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκες της Υπηρεσίας[...] Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας και των δυο ομάδων που περιγράφονται στη με αριθμ.77/2020 μελέτη της Διεύθυνσης..... [..]

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.[...]

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή (Παράρτημα Ι της Διακήρυξης), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται σύμφωνα με τα οριζόμενα στην αριθμ. 77/2020 μελέτη της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης η οποία αποτελεί παράρτημα της παρούσας διακήρυξης. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Αριθμός απόφασης: 492/2021

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. [...]β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...] η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]

[...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΜΕΛΕΤΗ 77/2020

ΜΕΛΕΤΗ.....]

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ

Η παρούσα μελέτη αφορά την προμήθειαIt ,It και It καθώς καιπροκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκεςτωνστα διάφορα τμήματα τουκαι να διευκολύνεται η διαδικασίαμε μηχανικό και με χειροκίνητο τρόπο. Οιθα πρέπει να είναι σύμφωνοι με τις προδιαγραφές που αναφέρονται στη μελέτη. [...]

Άρθρο 3ο : Τεχνικές Προδιαγραφές 1.ΓΕΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ

Τα στοιχεία που ζητούνται από την μελέτη (τεχνική έκθεση, τεχνικές προδιαγραφές κ.λ.π.) θεωρούνται και ουσιώδη και απαραίτητα εκτός αν αναφέρεται ότι αποτελούν προτίμηση ή επιθυμία. Όπου ρητά αναφέρεται η λέξη περίπου, με ποινή αποκλεισμού δεν επιτρέπεται απόκλιση μεγαλύτερη του + 5% . [...]

3. Τεχνικέςlit

Οιπρέπει να είναι πρόσφατης κατασκευής και να ακολουθούν τα ευρωπαϊκά πρότυπαστην νεότερη έκδοση του και να είναι ικανοί να

Αριθμός απόφασης: 492/2021

δεχθούν οικιακά, εμπορικά και βιομηχανικάκαθώς και αντικείμενα με μεγάλο όγκο. Η χωρητικότητα τουνα είναι περίπου lit κατά....., που θα αποδεικνύεται από την Αναλυτική Έκθεση Ελέγχου και Δοκιμών από αναγνωρισμένο κέντρο ελέγχου, η οποία θα επισυναφθεί στη Τεχνική Προσφορά [...]».

25. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

26. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά

Αριθμός απόφασης: 492/2021

την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

28. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

29. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

30. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την

Αριθμός απόφασης: 492/2021

εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της υπ' αριθμ.διακήρυξης, ο οποίος τυγχάνει εφαρμογής και στην με αριθμ. πρωτ. 29510/7.10.2020 πρόσκληση, η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αριθμ. 77/2020 Μελέτης η οποία επισυνάπτεται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Στο δε άρθρο 3 της υπ' αριθμ. 77/2020 Μελέτης του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης τίθεται ως τεχνική προδιαγραφή, μεταξύ άλλων, η χωρητικότητα τουνα είναι περίπου It κατά το πρότυπο....., προβλέπεται δε σαφώς ότι η πλήρωση της ως άνω προδιαγραφής θα αποδεικνύεται από αναλυτική έκθεση ελέγχου και δοκιμών εκδοθείσα από αναγνωρισμένο κέντρο ελέγχου. Σημειωτέον ότι κατά τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης συντρέχει λόγος αποκλεισμού σε περίπτωση απόκλισης της προσφοράς από τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες ρητώς ορίζονται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης ως ουσιώδεις.

32. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την τεχνική του προσφορά αρχείο υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» στο οποίο δηλώνει ότι προσφέρει τοντύπουIt του κατασκευαστικού οίκουκαθώς και ότι «η χωρητικότητα τουείναι It κατά....., η οποία αποδεικνύεται από την Αναλυτική Έκθεση Ελέγχου και Δοκιμών από αναγνωρισμένο κέντρο ελέγχου». Περαιτέρω, προσκόμισε με την τεχνική του προσφορά την υπ' αριθμ. 370618 έκθεση ελέγχου για τοντύπουIt του κατασκευαστικού οίκου....., στη σελ. 2 της οποίας περιλαμβάνεται πίνακας δοκιμών όπου στη σειρά 3.3.3 που αφορά τον όγκο έχει σημειωθεί στη στήλη “ΕΡ” η ένδειξη «X» η οποία δηλώνει πρόσθετη δοκιμή, στη δε στήλη

Αριθμός απόφασης: 492/2021

«ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ» έχει σημειωθεί η ένδειξη «Ο», η οποία δηλώνει πρώτη δοκιμή, χωρίς να παρατίθεται κάποιο μετρητικό δεδομένο. Επομένως, βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η ως άνω έκθεση δεν αποδεικνύει χωρητικότητα κάδου λίτρων. Αναποδείκτως δε ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η στήλη «ΕΡ» αφορά τους αρχικούς ελέγχους κατάκαι βεβαιώνει τα αποτελέσματα των αρχικών ελέγχων δια της ένδειξης «Χ» καθώς ουδόλως τούτου αναγράφεται ρητώς στην έκθεση. Ακόμα όμως και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι, ως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, η προσκομισθείσα από αυτόν έκθεση δοκιμών αφορά πρόσθετες δοκιμές και έχει εκδοθεί κατόπιν αρχικού πιστοποιητικού πρώτων δοκιμών, δοθέντος ότι η στήλη «ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ» της προσκομισθείσας έκθεσης παραπέμπει στη πρώτη δοκιμή, ο παρεμβαίνων όφειλε να προσκομίσει με την τεχνική προσφορά και το αρχικό πιστοποιητικό πρώτων δοκιμών προς απόδειξη της τεχνικής προδιαγραφής περί χωρητικότηταςlt το οποίο ουδόλως έπραξε. Επισημαίνεται ότι, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 325/16-09-2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί έγκρισης της υπ' αριθμ. 29510/7.10.2020 πρόσκλησης σε διαπραγμάτευση, η προσφορά του παρεμβαίνοντος απορρίφθηκε διότι η υπ' αριθμ. 370618 Αναλυτική Έκθεση Ελέγχου και Δοκιμών για τοντων λίτρων δεν περιλαμβάνει ογκομέτρηση και δεν αναφέρει τον όγκο τουτων λίτρων, ήτοι η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η ίδια έκθεση ελέγχου που υποβλήθηκε εν προκειμένω δεν πληροί τις απαιτήσεις της υπ' αριθμ.διακήρυξης, οι οποίες αυτούσιες τυγχάνουν εφαρμογής και για την επίμαχη πρόσκληση. Βασίμως δε η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι εκ του υποβληθέντος με την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος εγγράφου υπό τίτλο «.....» αποδεικνύεται η πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής καθώς, η επισυναπτόμενη στο εν λόγω έγγραφο υπ' αριθμ. 132581/18-1 έκθεση ελέγχου αφορά το μοντέλο του κατασκευαστικού οίκουκαι όχι το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα προϊόν. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στο εν λόγω έγγραφο αναγράφεται η ονομαστική

Αριθμός απόφασης: 492/2021

και όχι την πραγματική χωρητικότητα τουΣυνεπώς, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 25-30, η αναθέτουσα αρχή, όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

33. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η εξέταση του έτερου λόγου της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής δοθέντος ότι η ως άνω πλήμμελεια της προσφοράς του παρεμβαίνοντος παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του και την ακύρωση της προσβαλλόμενης(πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 1374/2019. 782/2020).

34. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

35. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

36. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

37. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 35, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 003/19.01.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600 ευρώ.

Αριθμός απόφασης: 492/2021

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε την 16^η Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**