

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση:  
Ευαγγελία Μιχολίτση Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος και Άννα Χριστοδουλάκου,  
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.03.2020 προδικαστική προσφυγή με  
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 267/05.03.2020 της προσφεύγουσας  
με την επωνυμία « .....», που εδρεύει στην ....., ..... αρ.  
....., Τ.Κ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ..... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως  
νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία « .....», που  
εδρεύει στο ....., ..... αρ. ....-....., Τ.Κ. ...., όπως νόμιμα  
εκπροσωπείται

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει  
δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ'  
αριθμ. ΣΥΝ 3/28.1.2020 (θ. 26ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του  
....., κατά το μέρος που με αυτήν κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά  
της παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της  
προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα  
Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. .... διακήρυξη του .....  
..... προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων  
για την προμήθεια ασθενοφόρων, συνολικού προϋπολογισμού 377.000,00€

## **Αριθμός Απόφασης: 493 /2020**

πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που περιλαμβάνονται στους Πίνακες Βαθμολόγησης (για κάθε τύπο ασθενοφόρου) στις ενότητες του Παραρτήματος ΙΙ των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 13.07.2018. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 16.07.2018 με ΑΔΑΜ: ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ..... για το τμήμα στο οποίο αφορά η υπό εξέταση προσφυγή και ..... για το έτερο τμήμα του διαγωνισμού).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., εξοφληθέν δύναμι του από 03.03.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της ....., δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 1.375,00€, καθώς ο προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α. του τμήματος στο οποίο αφορά η προσφυγή ανέρχεται στο ποσό των 275.000,00€.

3. Επειδή, η προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας

«επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 19.02.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 03.03.2019, ημέρα Τρίτη (η Δευτέρα 02.03.2020 ήταν κατά νόμο εξαιρετέα, ήτοι η αργία της Καθαρής Δευτέρας – βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 140/2006, 273/2004), κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την αναθέτουσα αρχή στις 05.03.2020.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, καθώς, με την προσβαλλόμενη, τόσο η προσφορά της προσφεύγουσας, όσο και η προσφορά της διαγωνιζόμενης κατά της οποίας βάλλει, καθώς και η προσφορά της τρίτης διαγωνιζόμενης, έγιναν αποδεκτές. Η προσφεύγουσα, δε, επιδιώκει τον περιορισμό των αποδεκτών στο επίμαχο τμήμα προσφορών και συνακόλουθα την αύξηση των πιθανοτήτων να ανατεθεί η σύμβαση στην ίδια.

6. Επειδή, η παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 12.03.2020, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους λοιπούς διαγωνιζομένους μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 04.03.2020. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς «όλους τους συμμετέχοντες» στις 13.03.2020.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ....../16.03.2020 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε τόσο στην Α.Ε.Π.Π. όσο και στους διαγωνιζομένους μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 16.03.2020, υπέβαλε τις απόψεις της επί της προσφυγής.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. .... διακήρυξη του ..... προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για την προμήθεια ασθενοφόρων. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ασθενοφόρων οχημάτων τύπου "B", και Οχημάτων Μικρού Όγκου, Επείγουσας Προνοσοκομειακής Φροντίδας για τις ανάγκες του ..... Τα ασθενοφόρα προορίζονται για την περιφέρεια ..... Περιφέρεια: - Πέντε (5) ασθενοφόρα τύπου "B" 4X2 DIESEL - Δύο (2) οχήματα μικρού όγκου τύπου "B" 4X2 DIESEL. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων - CPV : ..... (για τα ασθενοφόρα) & CPV : ..... (για τα οχήματα μικρού όγκου). Η κατανομή των υπό προμήθεια οχημάτων ανά τύπο οχήματος καθώς και ο αντίστοιχος προϋπολογισμός, ορίζονται ως ακολούθως: α) ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟ ΟΧΗΜΑ ΤΥΠΟΥ "B" 4X2 DIESEL – ΤΕΜΑΧΙΑ 5 – ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΝΕΥ Φ.Π.Α. 275.000,00€ και β) ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟ ΟΧΗΜΑ ΜΙΚΡΟΥ ΟΓΚΟΥ ΤΥΠΟΥ "B" 4X2 DIESEL – ΤΕΜΑΧΙΑ 2 - ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΝΕΥ Φ.Π.Α. 102.000,00€. Σύμφωνα με το ίδιο άρθρο της Διακήρυξης, κάθε ενδιαφερόμενος έχει τη δυνατότητα να συμμετέχει για κάθε ένα χωριστό τύπο ασθενοφόρου οχήματος υπό την απαραίτητη προϋπόθεση και επί ποινή αποκλεισμού, ότι στην προσφορά του θα περιλαμβάνεται το σύνολο της ποσότητας του αντίστοιχου τύπου. Ο συμμετέχων υποχρεούται να υποβάλει προσφορά/ες για κάθε ένα από τους δύο (2) τύπους ασθενοφόρων υποβάλλοντας και συμπληρώνοντας τα αντίστοιχα δικαιολογητικά. Ουσιαστικά θα υλοποιηθούν δύο (2) διαφορετικοί επιμέρους διαγωνισμοί, ένας για κάθε τύπο ασθενοφόρου. Στο επίμαχο τμήμα του διαγωνισμού [Πέντε (5) ασθενοφόρα τύπου "B" 4X2 DIESEL] συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές, η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος .....), η διαγωνιζόμενη ..... (εφεξής «.....») (προσφορά με α/α συστήματος .....) και η διαγωνιζόμενη ..... (εφεξής «.....») (προσφορά με α/α συστήματος .....). Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ΣΥΝ 3/28.1.2020 (θ. 26ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ....., εγκρίθηκε το υπ. αριθμ. πρωτ ...../17-1-2020 Πρακτικό της

Επιτροπής Διαγωνισμού, δια του οποίου αφενός κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων και αφετέρου βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές τους, λαμβάνοντας η προσφορά της προσφεύγουσας συνολική βαθμολογία 109,53 βαθμούς, η προσφορά της εταιρείας ..... 108,75 βαθμούς και η προσφορά της εταιρείας ..... 109,34 βαθμούς. Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. ΣΥΝ 3/28.1.2020 (θ. 26ο) απόφασης και δη κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η προσφορά της ....., ασκήθηκε η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

10. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά

στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την

σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

11. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώ πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

12. Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο προσφυγής προβάλλει ότι «1. Στη σελ. 50 της διακήρυξης με τίτλο «Πρώτη (1) ενότητα

(Υπηρεσιακές Ανάγκες)» ορίζεται ότι: «Τα προσφερόμενα ασθενοφόρα να είναι όλα του ίδιου τύπου, από τελευταίο μοντέλο, αμεταχείριστα, τυποποιημένα προϊόντα (οχήματα και εξοπλισμός τους) ειδικευμένων και αναγνωρισμένων σε παρόμοιες κατασκευές οίκων και να πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CEN EN ..... για ασθενοφόρα τύπου "B" και EN ..... (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού), εκτός εάν άλλως ορίζεται σε κάποιο σκέλος των παρόντων προδιαγραφών. Σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN ....., ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να διαθέτει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης. Σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα πρέπει να είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος. Ο τύπος του βασικού (αδιασκευάστου) οχήματος που θα αναφέρεται στην Τεχνική Προσφορά όπως τον καθορίζει το εργοστάσιο κατασκευής του, να αναφέρεται ακριβώς ο ίδιος (με την αυτή διατύπωση ή κωδική ονομασία) και σε όλα τα τυχόν πιστοποιητικά, λοιπά έγγραφα και σχέδια που αφορούν τη διασκευή του σε ασθενοφόρο και κατατίθενται. Επίσης ο προμηθευτής οφείλει να διαθέτει πιστοποιητικά αρμόδιου φορέα της ΕΕ από τα οποία να αποδεικνύεται ότι τα εν λόγω ασθενοφόρα οχήματα έχουν υποστεί επιτυχώς τις ακόλουθες δοκιμασίες (tests) σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα CEN: EN ..... α) Δοκιμασία επιπέδου εσωτερικού θορύβου. β) Δοκιμασία επιταχύνσεως. γ) Δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενούς.». Η εταιρεία ..... στην αρχή του Φύλλου Συμμόρφωσης, (σελ. 1) που κατέθεσε στον εν λόγω διαγωνισμό και το οποίο κατά δήλωση της αποτελεί και Τεχνική προσφορά δηλώνει τα ακόλουθα: «Με την παρούσα δηλώνουμε ότι στο συγκεκριμένο διαγωνισμό σας προσφέρουμε το ασθενοφόρο όχημα τύπου "B" ..... επί πλαισίου PEUGEOT BOXER L2H2 2.0 BlueHDI 160 (ΤΥΠΟΣ/ΠΑΡΑΛΛΑΓΗ/ΕΚΔΟΣΗ - TYPE/VARIANT/VERSION: TVV = YC3MFB/HY κατασκευασμένο σε ασθενοφόρο του οίκου ....., .....

....., ...., .....» και εν συνεχεία:  
«**ΝΑΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΟΜΑΣΤΕ.** Τα προσφερόμενα ασθενοφόρα .....  
**BOXER 35 L2H2 2.0** .....I 160 HP είναι όλα του ίδιου τύπου, από τελευταίο  
μοντέλο, αμεταχείριστα, τυποποιημένα προϊόντα (οχήματα και εξοπλισμός τους)  
του ειδικευμένου και αναγνωρισμένου σε παρόμοιες κατασκευές οίκου  
..... (Παράρτ. 1) και πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών  
προτύπων CEN EN ..... για ασθενοφόρα τύπου "B" και EN ..... (όπως  
αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του  
διαγωνισμού), εκτός εάν άλλως ορίζεται σε κάποιο σκέλος των παρόντων  
προδιαγραφών. Με την υποβολή της παρούσας προσφοράς, καταθέτουμε την  
πιστοποίηση (Παράρτ. 7, 7Α) του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας  
επικαιροποιημένης έκδοσης του EN ....., του προσφερομένου  
τύπου/παραλλαγής/έκδοσης, η οποία έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης  
UTAC CERAM (Παράρτ. 2, 3, 4) καθώς και δήλωση του φορέα πιστοποίησης  
περί μελέτης του φακέλου πιστοποίησης του συγκεκριμένου τύπου  
ασθενοφόρου (Παράρτ. 6 6Α). Ως εκ τούτου, την ίδια πιστοποίηση ή  
επικαιροποιημένη αυτής θα καταθέσουμε εάν κηρυχθούμε προσωρινός  
ανάδοχος. Σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα είναι διαθέσιμη με την  
ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου  
οχήματος. Ο τύπος του βασικού (αδιασκευάστου) οχήματος που αναφέρεται  
στην Τεχνική Προσφορά μας όπως τον καθορίζει το εργοστάσιο κατασκευής  
του, ήτοι YC3MFB/HY, αναφέρεται ακριβώς ο ίδιος (με την αυτή διατύπωση ή  
κωδική ονομασία) και σε όλα τα τυχόν πιστοποιητικά, λοιπά έγγραφα και σχέδια  
που αφορούν τη διασκευή του σε ασθενοφόρο και κατατίθενται. **ΝΑΙ**  
**ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΟΜΑΣΤΕ.** Επίσης διαθέτουμε και καταθέτουμε πιστοποιητικά  
αρμόδιου φορέα της ΕΕ, του UTAC CERAM (Παράρτ. 2, 3, 4) από τα οποία να  
αποδεικνύεται ότι τα ασθενοφόρα οχήματα ..... επί πλαισίου  
.....**BOXER 35 L2H2 2.0** .....έχουν υποστεί επιτυχώς τις ακόλουθες  
δοκιμασίες (tests) σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα CEN: EN1789. α) Δοκιμασία  
επιπέδου εσωτερικού θορύβου. (Παράρτ. 11), β) Δοκιμασία  
επιταχύνσεως. (Παράρτ. 12), γ) Δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης και

καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενούς. (Παράρτ. 13)». Η Δήλωση της εταιρείας ..... ότι η υποβληθείσα με την προσφορά της πιστοποίηση του ασθενοφόρου βάσει της έκδοσης του προτύπου EN1789:2007+A1:2010 είναι η επικαιροποιημένη και ισχύουσα κατά τον χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, είναι ψευδής. καθόσον κατά τον χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού (03.09.2018) ίσχυε η έκδοση EN1789:2007+A2:2014 και περαιτέρω η υποβληθείσα με την προσφορά της δήλωση του φορέα πιστοποίησης περί μελέτης του φακέλου πιστοποίησης του συγκεκριμένου τύπου ασθενοφόρου σε καμία περίπτωση δεν συνιστά Βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, όπως απαιτεί ο προαναφερθείς όρος της διακήρυξης και η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της ..... Ας σημειωθεί ότι με τις υπ' αριθμ. 216/2019 και 298/2019 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Συν. 2, 3), οι οποίες εκδόθηκαν για τους διαγωνισμούς του ..... (Παραρτήματα ..... και κεντρικής Υπηρεσίας αντίστοιχα) οι οποίοι προκηρύχθηκαν με την υπ' αριθμ. .... και ..... Διακηρύξεις, οι οποίες είναι ακριβώς όμοιες με αυτή του υπό κρίση διαγωνισμού, και διενεργήθηκαν στις 31/7/2018 και 31/7/2018 αντίστοιχα, κρίθηκε ότι το επικαιροποιημένο πρότυπο ήταν το πρότυπο EN1789:2007+A2:2014 και όχι το πρότυπο EN1789:2007+A1:2010 που δήλωσε η εταιρεία ....., το οποίο ήταν το προϊσχύον πρότυπο και απέρριψε όλους τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς της αιτούσας εταιρείας ..... και τις ασκηθείσες Αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων αυτής. Τα ίδια άλλωστε δέχθηκαν και οι υπ'αριθμ. 498-499/2019 και 760/2019 αποφάσεις της ΑΕΠΠ. Επίσης στο υποβληθέν ως Παράρτημα 13 έγγραφο (πιστοποιητικό EN 1789 συστήματα συγκράτησης-επένδυσης της .....) που αφορά στη δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης, δεν αναγράφεται ότι η δοκιμασία αφορά στο προσφερόμενο όχημα ούτε υπάρχει οποιαδήποτε αναφορά στον τύπο του ασθενοφόρου ή του βασικού οχήματος. Περαιτέρω το ως άνω έγγραφο υποβλήθηκε στη Γαλλική γλώσσα δίχως μετάφραση στην ελληνική, κατά παράβαση του όρου 2.1.4. της διακήρυξης στον οποίο ορίζεται ότι; «Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην

ελληνική γλώσσα. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη-με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική» (βλ. σελ. 11 της διακήρυξης). Όσον αφορά στη Δοκιμασία Επιπέδου Εσωτερικού Θορύβου που υπέβαλε ως Παράρτημα 11 η ως άνω εταιρεία, από το περιεχόμενο της αποδεικνύεται ότι δεν αφορά στο προσφερόμενο στον διαγωνισμό όχημα, καθόσον στην πρώτη σελίδα της έκθεσης δοκιμής (Test Report) 14/09428, ο αναγραφόμενος τύπος, παραλλαγή και έκδοση του βασικού οχήματος ουδεμία σχέση έχει με τον προσφερόμενο. Ειδικότερα ενώ το προσφερόμενο όχημα είναι « .....BOXER L2H2 2.0 .....160 (ΤΥΠΟΣ/ΠΑΡΑΛΛΑΓΗ/ΕΚΔΟΣΗ - TYPE/VARIANT/VERSION: TVV = YC3MFB/HY» η δοκιμασία Επιπέδου Εσωτερικού Θορύβου αφορά όχημα με τον κωδικό ..... και στην δεύτερη σελίδα της ίδιας Δοκιμασίας αναφέρεται ως ιπποδύναμη του οχήματος 110KW αντί 120KW και ως κυλινδρισμό 2.198 κυβικά εκατοστά αντί 1997 κυβικά εκατοστά που διαθέτει το προσφερόμενο όχημα.».

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι: «Για τον 1ο λόγο της προσφυγής. Στην σελ. 50 της διακήρυξης “Πρώτη (I) Ενότητα (Υπηρεσιακές Ανάγκες) των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρει “...Σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να διαθέτει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης. Σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα πρέπει να είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος.”, επίσης στην παράγραφο 6.2.1. των ειδικών όρων εκτέλεσης της διακήρυξης ότι “ο οίκος που θα επιλεγεί θα πρέπει κατά την παράδοση των ασθενοφόρων οχημάτων, να επιδείξει την ύπαρξη και συμφωνία των όσων αναφέρονται στην Τεχνική του Προσφορά..”».

14. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς, ότι «(i) Επί των υπ' αριθ. 216/2019 και 298/2019 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου

Αθηνών και των υπ' αριθ. 498-499/2019 και 760/2019 αποφάσεων της ΑΕΠΠ. 1. Στη σελ. 8 της προσφυγής της, και πριν αναφέρει οποιονδήποτε λόγο κατά της προσβαλλόμενης πράξης, η εταιρεία « .....» αναφέρει τα εξής: «... Η Δήλωση της εταιρείας ..... ότι η υποβληθείσα με την προσφορά της πιστοποίηση του ασθενοφόρου βάσει της έκδοσης του προτύπου EN1789:2007+A1:2010 είναι η επικαιροποιημένη και ισχύουσα κατά τον χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, είναι ψευδής, καθόσον κατά τον χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού (03.09.2018) ίσχυε η έκδοση EN1789:2007+A2:2014 και περαιτέρω η υποβληθείσα με την προσφορά της δήλωση του φορέα πιστοποίησης περί μελέτης του φακέλου πιστοποίησης του συγκεκριμένου τύπου ασθενοφόρου σε καμμία περίπτωση δεν συνιστά βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, όπως απαιτεί ο προαναφερθείς όρος της διακήρυξης και η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της ..... Ας σημειωθεί ότι με τις υπ' αριθμ. 216/2019 και 298/2019 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Συν 2, 3), οι οποίες εκδόθηκαν για τους διαγωνισμούς του ..... (Παραρτήματα ..... και κεντρικής Υπηρεσίας αντίστοιχα) οι οποίοι προκηρύχθηκαν με την υπ' αριθμ. .... και ..... Διακηρύξεις, οι οποίες είναι ακριβώς όμοιες με αυτή του υπό κρίση διαγωνισμού, και διενεργήθηκαν στις 31/7/2018 και 31/7/2018 αντίστοιχα, κρίθηκε ότι το επικαιροποιημένο πρότυπο ήταν το πρότυπο EN1789:2007+A2:2014 και όχι το πρότυπο EN1789:2007+A1:2010 που δήλωσε η εταιρεία ....., το οποίο ήταν το προϊσχύον πρότυπο και απέρριψε όλους τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς της αιτούσας εταιρείας ..... και τις ασκηθείσες Αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων αυτής. Τα ίδια άλλωστε δέχθηκαν και οι υπ' αριθμ. 498-499/2019 και 760/2019 αποφάσεις της ΑΕΠΠ....». 2. Τα ως άνω αναφερόμενα στην προσφυγή της «.....» είναι προφανώς απαράδεκτα και αβάσιμα, αφού δεν αφορούν σε τυχόν πλημμέλεια της προσβαλλόμενης πράξης, αλλά επιχειρείται η άνευ ετέρου ανάκληση αυτής με μόνη αναφορά στις υπ' αριθ. ..../2019 και ...../2019 αποφάσεις ασφαλιστικών μέτρων καθώς και στις υπ' αριθ. 498-499/2019 και 760/2019 αποφάσεις της ΑΕΠΠ επί άλλων προσβαλλόμενων

πράξεων, άλλων διαγωνισμών, εν είδει «δεδικασμένου», κατά παράβαση της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών. Αυτό όμως είναι αβάσιμο. Οι υπ' αριθ. ....../2019 και ...../2019 αποφάσεις ασφαλιστικών μέτρων, ουδόλως περιέχουν δεσμευτική κρίση, αφού περιορίζονται, εκ του νόμου, σε απλή πιθανολόγηση, έτσι ώστε να μην συνιστούν καθ' οιονδήποτε τρόπο «δεδικασμένο», όπως εσφαλμένα και παραπειστικά επιχειρεί να παραστήσει η προσφεύγουσα. Επισημαίνουμε παρεμπιπτόντως, ότι πλην των ως άνω υπ' αριθ. 216/2019 και 298/2019 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου, για τις οποίες τόσο πολύ κόπτεται και μνημονεύει η προσφεύγουσα, έχει εκδοθεί και η υπ' αριθ. 299/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία απέρριψε την αίτηση αναστολής της προσφεύγουσας κατά της υπ' αριθ. 760/2019 πράξη της ΑΕΠΠ, με την οποία κρίθηκε ότι Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ ΔΕΝ ΕΙΧΕ ΥΠΟΒΑΛΕΙ ΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, για το λόγο αυτό επικύρωσε την υπ' αριθ. ....../2019 πράξη της ΑΕΠΠ που ακύρωσε την πράξη της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας! Επ' αυτού η προσφεύγουσα ΟΥΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΙ! Ωστόσο, με βάση τους ισχυρισμούς της ίδιας της προσφεύγουσας, η πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της στους υπ' αριθ. .... και ..... Διαγωνισμούς, ΠΑΡΑΜΕΝΕΙ ΑΥΤΟΥΣΙΑ και στον εν λόγω διαγωνισμό, έτσι ώστε η προσφεύγουσα να μην νομιμοποιείται να προβάλει δήθεν πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, όταν και η ίδια η προσφεύγουσα, πάσχει για τεχνικά μη αποδεκτή προσφορά. 3. Προς αποφυγή δημιουργίας εντυπώσεων αναφέρουμε ότι η εταιρεία μας έχει ασκήσει νόμιμα και εμπρόθεσμα κατ' αρ. 372 ν. 4412/2016 α) την από 25.9.2019 αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με αρ. καταχ. ....../25-9-2019, ζητώντας την ακύρωση της ως άνω υπ' αριθ. 498 - 499/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ για εσφαλμένη κρίση λόγω πλάνης περί τα πράγματα και ελλειπή αιτιολογία. Η εν λόγω από 25.9.2019 αίτηση ακύρωσης, επί της οποίας η προσφεύγουσα άσκησε παρέμβαση, συζητήθηκε την 6.12.2019 και αναμένεται έκδοση απόφασης και β) την από 17.12.2019 αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με αρ. καταχ. ....../18-12-2019, ζητώντας την

ακύρωση της ως άνω υπ' αριθ. 760/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ για παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, έλλειψης αιτιολογίας κατά παράβαση ουσιώδους τύπου, πλάνη περί τα πράγματα και πλημμελή αιτιολογία. Ημερομηνία συζήτησης της εν λόγω από 17.12.2019 αίτησης ακύρωσης της εταιρείας μας έχει ορισθεί η 17.3.2020, ενώπιον του ΙΔ' Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Επισημαίνουμε επίσης ότι η προσφεύγουσα έχει και αυτή ασκήσει την από 30.12.2019 αίτηση ακυρώσεως κατά της ίδιας ως άνω υπ' αριθ. 760/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία, περιέργως, αν και κατατέθηκε μετά την προαναφερθείσα από 18.12.2019 αίτηση ακύρωσης της εταιρείας μας, χρεώθηκε σε άλλο τμήμα (ΙΒ) και έλαβε ημερομηνία δικασίμου πριν την συζήτηση της δικής μας αίτησης ακύρωσης, και ειδικότερα για την 13.3.2020. Η εν λόγω αίτηση ακύρωσης της προσφεύγουσας είναι όχι μόνο αβάσιμη, αλλά και απαράδεκτη, ως εκπρόθεσμη, έχουμε ασκήσει δε επ' αυτήν την από 3.3.2020 παρέμβασή μας. (ii) Επί του πρώτου λόγου προσφυγής κατά της προσβαλλομένης. 4. Μετά την προαναφερθείσα «εισαγωγή» με μόνο στόχο να προκαταλάβει την κρίση της ΑΕΠΠ επικαλούμενη τις προηγούμενες 498-499/2019 και 760/2019 αποφάσεις της ΑΕΠΠ, και τις υπ' αριθ. 216/2019 και 298/2019, και όπως προαναφέραμε και την υπ' αριθ. 299/2019, αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, οι οποίες έκριναν τελικά ότι όχι μόνον η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, αλλά και η τεχνική προσφορά της « .....» είναι τεχνικά μη αποδεκτές, στα πλαίσια των διαγωνισμών ..... και ..... ως ανωτέρω, η « .....» στις σελ. 6-9 προβάλλει ως 1<sup>ο</sup> λόγω προσφυγής της κατά της προσβαλλομένης τη δήθεν εσφαλμένη δι' αυτής αποδοχή της προσφοράς μας, διότι «... Η Δήλωση της ..... ότι η υποβληθείσα με την προσφορά της πιστοποίηση του ασθενοφόρου βάσει της έκδοσης του προτύπου EN1789:2007+A1:2010 είναι η επικαιροποιημένη και ισχύουσα κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, είναι ψευδής, καθόσον κατά τον χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού (03.09.2018) ίσχυε η έκδοση EN1789:2007+A1:2014 και περαιτέρω η υποβληθείσα με την προσφορά της δήλωση του φορέα πιστοποίησης περί μελέτης του φακέλου πιστοποίησης του συγκεκριμένου τύπου ασθενοφόρου σε καμμία περίπτωση δεν συνιστά Βεβαίωση έναρξης της

διαδικασίας πιστοποίησης, όπως απαιτεί ο προαναφερθείς όρος της διακήρυξης και η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της ..... Επίσης στο υποβληθέν ως Παράρτημα 13 έγγραφο (πιστοποιητικό EN1789 συστήματα συγκράτησης - επένδυσης της ..... ) που αφορά στη δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης, δεν αναγράφεται ότι η δοκιμασία αφορά στο προσφερόμενο όχημα ούτε υπάρχει οποιαδήποτε αναφορά στον τύπο του ασθενοφόρου ή του βασικού οχήματος. Περαιτέρω το ως άνω έγγραφο υποβλήθηκε στη Γαλλική γλώσσα χωρίς μετάφραση στην ελληνική, κατά παράβαση του όρου 2.4.1. της διακήρυξης στον οποίο ορίζεται ότι: «Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα... Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρική ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική ...» (βλ. σελ. 11 της διακήρυξης).» 5. Οι ως άνω ισχυρισμοί της « .....» είναι απολύτως αβάσιμοι. Προεχόντως όμως είναι συκοφαντικοί και δυσφημιστικοί. Δηλώνουμε ρητά ότι επιφυλασσόμαστε παντός νομίμου δικαιώματος μας. Επίσης ρητά και κατηγορηματικά δηλώνουμε ότι ουδέποτε προέβημεν σε οποιαδήποτε ψευδή δήλωση, όπως προκλητικά και αυθαίρετα αναφέρει η « .....» στην προσπάθειά της να εφεύρει οποιονδήποτε λόγο αποκλεισμού μας. Σε κάθε περίπτωση, επαναλαμβάνουμε ότι οι δικαστικές αποφάσεις που επικαλείται η « .....» δεν συνιστούν δεδδικασμένο για τον παρόντα διαγωνισμό. Άλλωστε, πρόκειται για κρίση με βάση πιθανολόγηση, ενώ δεν έχει εκδοθεί απόφαση επί των αιτήσεων ακύρωσης, τόσο της εταιρείας μας όσο και της « .....». 6. Σε κάθε περίπτωση, και αναφορικά με την απόλυτη συμμόρφωσή μας στους όρους της διακήρυξης αναφορικά με πιστοποιήσεις του ισχύοντος κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού προτύπου EN 1789, άλλως με κατάθεση βεβαίωσης έναρξης διαδικασίας πιστοποίησης σημειώνουμε τα εξής: (α) με την υποβολή της προσφοράς μας, η εταιρεία μας υπέβαλε την προβλεπόμενη από τη διακήρυξη βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, που έχει εκδοθεί από τον φορέα

πιστοποίησης UTAC (βλ. «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 5\_ΔΗΛΩΣΗ ΦΟΡΕΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ» και «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6\_ΔΗΛΩΣΗ ΦΟΡΕΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ» της προσφοράς μας). Περαιτέρω, στο φύλλο συμμόρφωσης - τεχνική προσφορά δηλώνουμε επί λέξει: "Ως εκ τούτου, την ίδια πιστοποίηση ή επικαιροποιημένη αυτής θα καταθέσουμε εάν κηρυχθούμε προσωρινός ανάδοχος. Σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος". (β) επίσης, κατά την υποβολή της προσφοράς μας την 26.7.2018, η εταιρεία μας υπέβαλε το «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7Α\_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN1789», όχι για να δηλώσει ψευδώς ότι κατέχει το κατά τον κρίσιμο χρόνο ισχύον πιστοποιητικό EN 1789, όπως αναληθώς ισχυρίζεται η « .....», αφού, ως προελέχθη, είχαμε ήδη υποβάλει τα Παραρτήματα 5 και 6, ήτοι την προαναφερθείσα βεβαίωση έναρξης διαδικασίας πιστοποίησης βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης EN1789. Η υποβολή του Παραρτήματος 7 έγινε προς το σκοπό πιστοποίησης, με βάση τους όρους της διακήρυξης, της συμμόρφωσης του προσφερομένου είδους προς τις δοκιμασίες επιτάχυνσης, θορύβου και συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο. Η « .....» εν γνώσει του ότι η ίδια ΔΕΝ έχει υποβάλει οτιδήποτε σύμφωνα με τη διακήρυξη που να μπορεί να επαληθεύσει τη συμμόρφωση της προσφοράς της προς τις ως άνω δοκιμασίες, επιδιώκει να παραμορφώσει το περιεχόμενο του Παραρτήματος 7, το οποίο υποβάλαμε κατά τα ανωτέρω, εμφανίζοντάς το ως δήθεν ψευδώς δηλούμενο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς μας πιστοποιητικού EN1789! (γ) Το συγκεκριμένο Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης Τύπου κατά EN 1789:2010 είναι γενικό. Αναφέρεται, δηλαδή, σε «οικογένειες» οχημάτων ( .....-.....-.....) και περιλαμβάνει και τον προσφερόμενο από εμάς τύπο βασικού (αδιασκευάστου) οχήματος ..... όπως τον καθορίζει το εργοστάσιο κατασκευής του. Αυτό ζητείται επί ποινή απαράδεκτου από την Διακήρυξη να αναφέρεται στην Τεχνική Προσφορά μας. Ζητείται, δηλαδή, να αναφέρεται ακριβώς ο ίδιος τύπος (με την αυτή διατύπωση ή κωδική ονομασία) και σε όλα τα τυχόν πιστοποιητικά, λοιπά έγγραφα και σχέδια που αφορούν τη διασκευή του σε ασθενοφόρο και κατατίθενται με την προσφορά του εκάστοτε

προμηθευτή (βλ. διακήρυξη, Πρώτη (I) Ενότητα Υπηρεσιακές Ανάγκες). Το γεγονός ότι ο προσφερόμενος τύπος πλαισίου ..... βασικού (αδιασκεύαστου) οχήματος, όπως επί ποινή απαραδέκτου ζητείται να αναφέρεται όχι μόνο στην Τεχνική Προσφορά μας αλλά και σε όλα τα τυχόν πιστοποιητικά, περιλαμβάνεται στο κατατεθέν Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης Τύπου κατά EN 1789:2010, αποδεικνύεται από την Βεβαίωση Συμμόρφωσης με αρ. Νο ..... με ημερομηνία έκδοσης 20/02/2018, η οποία αποτελεί απόρροια της ήδη υπάρχουσας πιστοποίησης κατά EN 1789:2010 και αφορά τον συγκεκριμένο αριθμό πλαισίου (αριθμό παραγωγής σειράς) ..... Αφορά, δηλαδή, ήδη παραχθέν πιστοποιημένο ασθενοφόρο όχημα, το οποίο έχει λάβει άδεια κυκλοφορίας. Μόνον όταν το συγκεκριμένο ασθενοφόρο όχημα παραχθεί, μπορεί να λάβει Βεβαίωση Συμμόρφωσης σύμφωνα με το EN 1789 στο οποίο θα αναφέρεται ο τύπος του και ο αριθμός πλαισίου του. Κατά τα λοιπά, μέχρι δηλαδή να παραχθεί ένα ασθενοφόρο όχημα δεν μπορεί παρά να υπάρχει το γενικό πιστοποιητικό που αναφέρει τις οικογένειες οχημάτων. Το συγκεκριμένο έγγραφο επισυνάφθηκε ως παράδειγμα μόνο, πιστοποίησης ασθενοφόρου οχήματος σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789. (δ) Η από 27.03.2017 Δήλωση της ..... (εταιρείας πιστοποίησης) με θέμα «Δήλωση για φακέλους σε εξέλιξη», ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 5\_ΔΗΛΩΣΗ ΦΟΡΕΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6\_ΔΗΛΩΣΗ ΦΟΡΕΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ της προσφοράς μας, η οποία και αποτελεί τη ζητούμενη βεβαίωση έναρξης διαδικασίας πιστοποίησης βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, περιλαμβάνει τον συγκεκριμένο τύπο πλαισίου του προσφερόμενου βασικού (αδιασκεύαστου) οχήματος, γιατί αυτό απαιτεί η σχετική διακήρυξη σύμφωνα με τον ανωτέρω αναφερθέντα όρο. (ε) Το γεγονός ότι τελικώς τα πιστοποιητικά κατά EN 1789 εκδίδονται για οικογένειες οχημάτων, οφείλεται στο ότι ο κατασκευαστής των ασθενοφόρων οχημάτων, η εταιρεία ..... εν προκειμένω, κατασκευάζει και πιστοποιεί και άλλους τύπους βασικών (αδιασκεύαστων) οχημάτων, τα οποία, όμως, συμπεριλαμβανομένου και του προσφερόμενου από εμάς τύπου, ανήκουν όλα στην ίδια «οικογένεια». Είναι προφανές ότι ο κατασκευαστής ζητεί πιστοποίηση για όλα αυτά τα ασθενοφόρα και όχι μόνο για τα προσφερόμενα

από εμάς. (στ) Η κοινή λογική και η επιχειρηματική πρακτική και εν τέλει τα συναλλακτικά ήθη επιτάσσουν στον κατασκευαστή ασθενοφόρων οχημάτων ..... να πιστοποιήσει «οικογένειες» οχημάτων που περιλαμβάνουν πολλούς τύπους, αντί να εκκινεί κάθε φορά εκ νέου την χρονοβόρα διαδικασία πιστοποίησης για μεμονωμένους τύπους. Η διαδικασία έκδοσης της πιστοποίησης κατά EN 1789:2014 ολοκληρώνεται για τις οικογένειες οχημάτων και η αναγραφή κάθε φορά του συγκεκριμένου προσφερόμενου τύπου πλαισίου και συγκεκριμένου αριθμού πλαισίου (αριθμός παραγωγής σειράς) αναγράφεται στο πιστοποιητικό EN 1789:2014, όταν παραχθεί το συγκεκριμένο κάθε φορά ασθενοφόρο όχημα. (ζ) Η αίτησή μας προς τον φορέα πιστοποίησης ..... «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 5\_ΔΗΛΩΣΗ ΦΟΡΕΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6\_ΔΗΛΩΣΗ ΦΟΡΕΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ» με θέμα «Δήλωση για φακέλους σε εξέλιξη», αναφέρει τον προσφερόμενο τύπο βασικού (αδιασκεύαστου) οχήματος ..... Αυτό απαιτεί η διακήρυξη και αφορά την επικαιροποιημένη έκδοση του προτύπου EN 1789:2014. Και αυτό, διότι την προηγούμενη έκδοση EN 1789:2010, ήδη την κατέχουμε και την καταθέσαμε με την προσφορά μας ««ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7Α\_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN 1789», προκειμένου να πιστοποιηθεί η συμμόρφωση της προσφοράς μας προς τις δοκιμασίες επιτάχυνσης, κλπ σύμφωνα με τα προεκτεθέντα. Ο συγκεκριμένος τύπος βασικού (αδιασκεύαστου) οχήματος μαζί με αριθμό πλαισίου (αριθμός παραγωγής σειράς) θα αναγράφεται σε πιστοποιητικό EN 1789:2014, όταν παραχθεί το συγκεκριμένο ασθενοφόρο όχημα. Το γεγονός της έκδοσης πιστοποιητικού EN 1789:2010 εν έτει 2018 καίτοι το ισχύον πρότυπο EN 1789:2014 βρίσκεται σε ισχύ από τον Μάρτιο του 2015, οφείλεται στο γεγονός ότι τα ασθενοφόρα οχήματα ταξινομούνται στα κράτη - μέλη της ΕΕ, ως οχήματα ειδικού σκοπού «ασθενοφόρα» σύμφωνα με την οδηγία 2007/46/EC. Προϋπόθεση αυτού, είναι να έχει εκδοθεί Ευρωπαϊκή Έγκριση Τύπου Ολοκληρωμένου Οχήματος, η οποία, με τη σειρά της, προϋποθέτει την ύπαρξη των σχετικών πιστοποιητικών σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789. Εάν η Ευρωπαϊκή Έγκριση Τύπου Ολοκληρωμένου Οχήματος ειδικού σκοπού «ασθενοφόρου» έχει αρχικώς εκδοθεί με τη χρήση των πιστοποιητικών της

έκδοσης προτύπου EN 1789:2007+A1:2010 και πριν την έναρξη ισχύος της τελευταίας έκδοσης EN 1789:2007+A2:2014, τότε τα πιστοποιητικά αυτά εξακολουθούν να ισχύουν για όσο ισχύει η συγκεκριμένη έγκριση τύπου παρά τις όποιες επεκτάσεις τυχόν αυτή επιδέχεται για λόγους αλλαγής κανονισμών καυσαερίων, ελαστικών κλπ. Τα προσφερόμενα από εμάς ασθενοφόρα στον υπό κρίση διαγωνισμό με διασκευή ....., έχουν λάβει αρχική Ευρωπαϊκή Έγκριση Τύπου Ολοκληρωμένου Οχήματος ειδικού σκοπού «ασθενοφόρου» με τη χρήση των πιστοποιητικών της έκδοσης προτύπου EN 1789:2007+A1:2010 πριν την έναρξη ισχύος της τελευταίας έκδοσης EN 1789:2007+A2:2014. Έκτοτε, η συγκεκριμένη Ευρωπαϊκή Έγκριση Τύπου με τις όποιες επεκτάσεις της, (π.χ. επεκτάσεις που αφορούν σε καυσαέρια, ελαστικά, κρύσταλλα κλπ) ισχύει όπως αρχικά εκδόθηκε με τα πιστοποιητικά EN 1789:2007+A1:2010. Γι' αυτό το λόγο, κατέστη δυνατή η πιστοποίηση ασθενοφόρου οχήματος εν έτει 2018 κατά το προγενέστερο πρότυπο. Ουδόλως σχετίζεται με την πρόοδο των εργασιών για την πιστοποίηση με βάση το νεότερο πρότυπο EN 1789:2014. Πέραν δε τούτου, το ανωτέρω πιστοποιητικό είναι εν ισχύ όπως προκύπτει από την ιστοσελίδα <http://ec.europa.eu/growth/tools-databases/tris/en/index.cfm/search/?trisaction=search.detail&year=2016&num=465&mLang=EL> της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, όπου αναφέρεται μεταξύ άλλων: «Η εφαρμογή αυτής της νέας τεχνικής διάταξης είναι σταδιακή. Όπως προβλέπεται στο διάταγμα της 10ης Φεβρουαρίου 2009 που ορίζει τους όρους που απαιτούνται για τα οχήματα και τις εγκαταστάσεις υλικού που προορίζονται για τις ιατρικές οδικές μεταφορές, το οποίο ισχύει επί του παρόντος και το οποίο έχει ως στόχο να αντικαταστήσει το παρόν σχέδιο διατάγματος, η εφαρμογή αφορά σε πρώτη φάση τα οχήματα που παραλήφθηκαν από την 01/01/2010 και από την 01/01/2021 θα αποτελεί αντικείμενο προσφυγής για το σύνολο των οχημάτων που προορίζονται για την ιατρική οδική μεταφορά». (η) Η από 4.10.2018 δήλωση του φορέα πιστοποίησης ..... επισυνάφθηκε σε απάντησή μας προς τον φορέα μετά από σχετική ερώτησή του, όπως ρητά δύνανται να πράξει με το ν. 4412/2016, περί της ύπαρξης πιστοποιητικού EN 1789:2014 στην προσφορά μας. Και αυτό, για να διευκρινίσουμε ότι οι

δοκιμασίες (tests) α) Δοκιμασία επιπέδου εσωτερικού θορύβου, β) Δοκιμασία επιταχύνσεως, γ) Δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενούς, που επί ποινή αποκλεισμού ζητούνται από τη σχετική διακήρυξη και έχουν ήδη επισυναφθεί στην προσφορά μας (Παραρτήματα 11,12,13), πρόκειται να χρησιμοποιηθούν ως έχουν στην ολοκληρωμένη έκδοση του νέου πιστοποιητικού EN 1789:2007 + A2:2014. Επομένως, ΔΕΝ αποτελεί βεβαίωση έναρξης πιστοποίησης υποβληθείσα εκ των υστέρων, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η « .....». 7. Όσον αφορά τη δέθεν έλλειψη μετάφρασης στο έγγραφο που επικαλείται η « .....», επισημαίνουμε ότι το εν λόγω έγγραφο, περιλαμβάνει δύο γλώσσες, την Γαλλική και την Αγγλική και ως έγγραφο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορεί να υποβάλλεται στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύεται από μετάφραση στην ελληνική. Δηλαδή, προκύπτει ότι πρόκειται για ένα έγγραφο με τεχνικό περιεχόμενο και ως εκ τούτου παραδεκτά υποβάλλεται στην αγγλική γλώσσα. Άλλωστε, και η ΑΕΠΠ στην υπ' αριθ. 498 - 499/2019 απόφασή της έκρινε ότι δεν συντρέχει τέτοια πλημμέλεια. 8. Σε κάθε περίπτωση, και αναφορικά με την επίκληση τέτοιου είδους πλημμέλειας, και ενόψει της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, θέτουμε υπόψη σας ότι η « .....», στερείται εννόμου συμφέροντος προς επίκλησή της, δεδομένου ότι η « .....» στην υποβληθείσα προσφορά της επισυνάπτει σωρεία αποδεικτικών εγγράφων, τα οποία δεν εμπίπτουν στην κατηγορία ενημερωτικών και εταιρικών φυλλαδίων ή εγγράφων με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, τα οποία δεν συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Ενδεικτικά αναφέρουμε: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 9 ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ». 1. ΣΕΛ. 9. ΔΗΛΩΣΗ ΟΙΚΟΥ ..... ΠΕΡΙ ΕΝΑΡΞΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ 2. ΣΕΛ. 50-51 ΔΗΛΩΣΗ ΟΙΚΟΥ ..... ΠΕΡΙ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΕΙΩΝ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ 3. ΣΕΛ. 69 ΔΗΛΩΣΗ ΟΙΚΟΥ ..... ΠΕΡΙ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΥΣΗΣ 4. ΣΕΛ. 92-97 ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΟΙΚΟΥ ..... ΠΕΡΙ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΥΣΗΣ, ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ ΕΠΙΣΚΕΥΩΝ 5. ΣΕΛ. 113 ΔΗΛΩΣΗ ΟΙΚΟΥ ..... ΠΕΡΙ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΥΣΗΣ. Οι ανωτέρω δηλώσεις είναι απαιτητές επί ποινή απόρριψης προσφοράς προκειμένου να έχουν ισχύ οι

εγγυήσεις που ζητούνται στην σχετική διακήρυξη και έπρεπε να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα σύμφωνα με τον ανωτέρω όρο που επικαλείται η « .....». 9. Εν συνεχεία, η « .....» ισχυρίζεται ότι η «Δοκιμασία Επιπέδου Εσωτερικού Θορύβου» που υπέβαλε η εταιρεία μας ως Παράρτημα 11, δήθεν δεν αφορά στο προσφερόμενο στον διαγωνισμό όχημα, καθόσον στην πρώτη σελίδα της έκθεσης δοκιμής (Test Report) 14/09428, ο αναγραφόμενος τύπος, παραλλαγή και έκδοση του βασικού οχήματος ουδεμία σχέση έχει με τον προσφερόμενο. Ειδικότερα, αναφέρει ότι «... ενώ το προσφερόμενο όχημα είναι « ..... L2H2 2.0 ..... 160 (ΤΥΠΟΣ/ΠΑΡΑΛΛΑΓΗ/ΕΚΔΟΣΗ - TYPE/VARIANT/VERSION: TVV = YC3MFB/HY» η δοκιμασία Επιπέδου Εσωτερικού Θορύβου αφορά όχημα με τον κωδικό ..... και στην δεύτερη σελίδα της ίδιας Δοκιμασίας αναφέρεται ως ιπποδύναμη του οχήματος 110KW αντί 120KW και ως κυλίνδρισμά 2.198 κυβικά εκατοστά αντί 1997 κυβικά εκατοστά που διαθέτει το προσφερόμενο όχημα...». 10. Ωστόσο, σε αυτό το πιστοποιητικό η « .....» τεχνηέντως παραλείπει να παρατηρήσει ότι αναφέρεται ο φάκελος «1789\_01: Boxer-Ducato-Jumper-rev.00», τον οποίο έχει υποβάλλει ο κατασκευαστής ασθενοφόρων ..... προκειμένου να πιστοποιήσει κατά το πρότυπο EN 1789 την οικογένεια οχημάτων ....., στην οποία οικογένεια περιλαμβάνεται και το προσφερόμενο από εμάς όχημα ..... Για την πιστοποίηση οικογένειας οχημάτων επί συγκεκριμένης απαίτησης προτύπου, οι κατασκευαστές οχημάτων επιλέγουν να δοκιμάσουν έναν τύπο οχήματος ο οποίος για την συγκεκριμένη απαίτηση καλύπτει όλη την υπό πιστοποίηση οικογένεια οχημάτων. Αυτή η διαδικασία είναι συνηθισμένη και χρησιμοποιείται για παράδειγμα και στις δοκιμασίες crash test των οχημάτων καθώς είναι αδύνατον να δοκιμάζονται όλα τα οχήματα ένα προς ένα! Στην συγκεκριμένη περίπτωση λοιπόν επιλέχθηκε ο τύπος πλαισίου ..... ως αντιπροσωπευτικός δοκιμής επιπέδου εσωτερικού θορύβου ως οποίος καλύπτει όλη την οικογένεια οχημάτων που περιλαμβάνονται στον φάκελο «1789\_01: .....- rev.00» στον οποίο ανήκει και το προσφερόμενο από εμάς όχημα.».

15. Επειδή, στο άρθρο 1.5. της διακήρυξης ορίζεται ότι: «*Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η ... ΤΡΙΤΗ 28/08/2018 και ώρα 09.00 π.μ. Η διαδικασία θα διενεργηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ως άνω συστήματος, την ... ΔΕΥΤΕΡΑ 03/09/2018 και ώρα 09:00 π.μ.*» και στο άρθρο 2.4. υπό τον τίτλο «Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών», ορίζονται τα εξής: 2.4.1. Γενικοί όροι υποβολής προσφορών «*Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στη παρούσα Διακήρυξη. ...*». Ακολουθώντας, στο άρθρο 2.4.3 υπό τον τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου" Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι: «*2.4.3.1. ... .. 2.4.3.2: Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα, τα δικαιολογητικά και το φύλλο συμμόρφωσης, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να κατατεθεί από τους υποψήφιους προμηθευτές το πλήρες "Φύλλο Συμμόρφωσης" που έχει αναρτηθεί, σε επεξεργάσιμη μορφή ... .. και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, το οποίο ανταποκρίνεται αναλυτικά στους όρους των τεχνικών προδιαγραφών ανά παράρτημα, κεφάλαιο και παράγραφο, με αναλυτική και σαφή επισήμανση των σημείων συμφωνίας, απόκλισης ή τυχόν πρόσθετων δυνατοτήτων πέραν των προδιαγραφών, καθώς και παραπομπή στο αντίστοιχο σημείο της Τεχνικής Προσφοράς προς τεκμηρίωση, ώστε να είναι δυνατή η επακριβής σύγκριση και αξιολόγηση των προσφορών. Στην Τεχνική Προσφορά, να περιέχονται, επί ποινή αποκλεισμού, τουλάχιστον τα εξής: Πιστοποιήσεις που να πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CEN EN 1789 (ανάλογα με τον τύπο ασθενοφόρων που θα προσφέρουν) και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και*

ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού). Σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να διαθέτει και προσκομίσει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης. ... ..». Τέλος, στο «Παράρτημα II – Τεχνικές Προδιαγραφές» της διακήρυξης, υπό τον τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές για την Προμήθεια Τυποποιημένων Ασθενοφόρων Οχημάτων (Ambulance) Προνοσοκομειακής Φροντίδας, 4Χ2, DIESEL » ορίζεται ότι : «Οι προδιαγραφές ορίζονται σε τέσσερις ενότητες. Η πρώτη (I) ενότητα περιγράφει τις "υπηρεσιακές ανάγκες". ... Η δεύτερη (II) ενότητα περιγράφει τα ελάχιστα αναγκαία χαρακτηριστικά που θα πρέπει να διαθέτουν τα προσφερόμενα ασθενοφόρα οχήματα και χαρακτηρίζονται ως "ελάχιστες απαιτήσεις". Στην ίδια ενότητα περιγράφεται και ο ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός. Όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται στην ενότητα αυτή είναι απαράβατοι και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. Η τρίτη (III) ενότητα αναφέρεται σε επιθυμητές δυνατότητες, οι οποίες αφορούν σε χαρακτηριστικά που θα αποτελέσουν στοιχεία βαθμολογίας. ... Πρώτη (I) Ενότητα (Υπηρεσιακές ανάγκες): Τα προσφερόμενα ασθενοφόρα να είναι όλα του ίδιου τύπου, από τελευταίο μοντέλο, αμεταχείριστα, τυποποιημένα προϊόντα (οχήματα και εξοπλισμός τους) ειδικευμένων και αναγνωρισμένων σε παρόμοιες κατασκευές οίκων και να πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CEN EN 1789 για τα ασθενοφόρα τύπου "B" και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού), εκτός εάν άλλως ορίζεται σε κάποιο σκέλος των παρόντων προδιαγραφών. Σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να διαθέτει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης. Σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα πρέπει να είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της

*διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος. Ο τύπος του βασικού (αδιασκεύαστου) οχήματος που θα αναφέρεται στην Τεχνική Προσφορά όπως τον καθορίζει το εργοστάσιο κατασκευής του, να αναφέρεται ακριβώς ο ίδιος (με την αυτή διατύπωση ή κωδική ονομασία) και σε όλα τα τυχόν πιστοποιητικά, λοιπά έγγραφα και σχέδια που αφορούν τη διασκευή του σε ασθενοφόρο και κατατίθενται. Επίσης ο προμηθευτής οφείλει να διαθέτει πιστοποιητικά αρμόδιου φορέα της Ε.Ε από τα οποία να αποδεικνύεται ότι τα εν λόγω ασθενοφόρα οχήματα έχουν υποστεί επιτυχώς τις ακόλουθες δοκιμασίες (tests) σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα CEN: EN 1789 α) Δοκιμασία επιπέδου εσωτερικού θορύβου, β) Δοκιμασία επιταχύνσεως, γ) Δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενούς. ...».*

16. Επειδή, όπως με σαφή και μη καταλείποντα αμφιβολίες τρόπο ορίζει η θέτουσα το κανονιστικό πλαίσιο του ενδίκου διαγωνισμού διακήρυξη στο άρθρο 2.4.3.2., απαραίτητος όρος, είναι η κατοχή και προσκόμιση των σχετικών δικαιολογητικών πιστοποιήσεων του προσφερομένου οχήματος, σύμφωνα με το επικαιροποιημένο πρότυπο EN 1789:2007+A2:2014 και όχι με το προϊσχύσαν πρότυπο EN 1789:2007+A1:2010. Παρέκκλιση από τον ως άνω όρο θεσπίζει το επόμενο εδάφιο του ίδιου όρου της διακήρυξης, το οποίο απαιτεί, σε περίπτωση μη κατοχής και μη προσκόμισης των ανωτέρω πιστοποιητικών κατά το προσήκον επικαιροποιημένο πρότυπο, την προσκόμιση βεβαίωσης αρμοδίου φορέα πιστοποίησης περί εκκίνησης της διαδικασίας πιστοποίησης κατά το πρότυπο αυτό, του συγκεκριμένου προσφερομένου οχήματος και όχι "οικογενείας οχημάτων". Περαιτέρω, η ίδια διάταξη της διακήρυξης επιτρέπει την προσκόμιση των επικαιροποιημένων πιστοποιητικών κατά το ισχύον πρότυπο, κατά τον χρόνο της ολοκλήρωσης της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος, υπό την αυτονόητη προϋπόθεση της προσκόμισης της σχετικής βεβαίωσης περί εκκίνησης της σχετικής διαδικασίας πιστοποίησης κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς των διαγωνιζομένων, ο οποίος κατά την σχετική απαίτηση της διακηρύξεως ορίζεται την 03.09.2018. Εξάλλου, είναι



## Αριθμός Απόφασης: 493 /2020

ανάδοχος. Σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος. Ο τύπος του βασικού (αδιασκευάστου) οχήματος που αναφέρεται στην Τεχνική Προσφορά μας όπως τον καθορίζει το εργοστάσιο κατασκευής του, ήτοι ....., αναφέρεται ακριβώς ο ίδιος (με την αυτή διατύπωση ή κωδική ονομασία) και σε όλα τα τυχόν πιστοποιητικά, λοιπά έγγραφα και σχέδια που αφορούν τη διασκευή του σε ασθενοφόρο και κατατίθενται. **ΝΑΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΟΜΑΣΤΕ.** Επίσης διαθέτουμε και καταθέτουμε πιστοποιητικά αρμόδιου φορέα της ΕΕ, του ..... (Παράρτ. 2, 3, 4) από τα οποία να αποδεικνύεται ότι τα ασθενοφόρα οχήματα ..... επί πλαισίου .....35 L2H2 2.0 ..... 163 HP έχουν υποστεί επιτυχώς τις ακόλουθες δοκιμασίες (tests) σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα CEN: EN1789. α) Δοκιμασία επιπέδου εσωτερικού θορύβου. (Παράρτ. 11), β) Δοκιμασία επιταχύνσεως. (Παράρτ. 12), γ) Δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενούς. (Παράρτ. 13)». Επίσης, στην προσφορά της η παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει α) το με ημερομηνία έκδοσης 21.10.2015 Νο ΗCT/15.14225 πιστοποιητικό συμμόρφωσης από τον οργανισμό πιστοποίησης ..... το οποίο πιστοποιεί την οικογένεια αυτοκινήτων ....., ..... & ....., σύμφωνα με το πρότυπο EN: 1789:2010 (και μετάφραση του ως άνω εγγράφου) (βλ. σελ. 125 έως και 128 του αρχείου «ΤΟΜΟΣ Α - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ 1-26.pdf» ), β) δήλωση για φακέλους σε εξέλιξη με ημερομηνία 27.03.2017 στην οποία δηλώνεται ότι το όχημα ..... TVV:YC3MFB/HY μελετάται σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789 (και μετάφραση του ως άνω εγγράφου) (βλ. σελ. 115 έως 120 του αρχείου «ΤΟΜΟΣ Α - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ 1-26.pdf» και αρχείο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 5\_ΔΗΛΩΣΗ ΦΟΡΕΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ») και γ) «πιστοποιητικό συμμόρφωσης ΗCT/18.19894» με ημερομηνία έκδοσης 20.02.2018, το οποίο αναφέρει ότι το όχημα TVV:YC3MFB/HY έχει πιστοποιηθεί με το πρότυπο EN 1789:2007+A1:2010 (και μετάφραση του ως άνω εγγράφου) (βλ. σελ. 121 έως 124 του αρχείου «ΤΟΜΟΣ Α - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ 1-26.pdf» ).

18. Επειδή, η κατεχόμενη και προσκομισθείσα από την παρεμβαίνουσα πιστοποίηση, όπως η ίδια συνομολογεί αλλά και προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και ίδια από το πιστοποιητικό συμμόρφωσης της εταιρείας πιστοποίησης ....., Νο ΗCT/15.14.225 με ημερομηνία εκδόσεως 21.10.2015, αφορούσε «οικογένεια οχημάτων» ( .....) και όχι το συγκεκριμένο προσφερόμενο όχημα ( ..... TVV ..... ..). Το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα ως άνω όχημα, πιστοποιήθηκε στις 20.2.2018, αλλά σύμφωνα με το προϊσχύσαν πρότυπο EN 1789:2007+A1:2010 και όχι το ισχύον κατά τον κρίσιμο χρόνο, όπως προκύπτει από το προσαχθέν πιστοποιητικό συμμορφώσεως της εταιρείας πιστοποίησης ..... ΗCT/18.19894, στο οποίο ρητώς αναφέρεται ότι το προσφερόμενο όχημα TVV: ..... έχει πιστοποιηθεί σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789:2007+A1:2010. Η διαδικασία πιστοποίησης του ανωτέρω οχήματος κατά το προϊσχύσαν πρότυπο, και όχι κατά το ισχύον, όπως προκύπτει από τα αυτά στοιχεία είχε εκκινήσει από 27.3.2017, σύμφωνα με την αντίστοιχη δήλωση της ως άνω εταιρείας πιστοποίησης, κατά την οποία ο φάκελος του ως άνω προσφερομένου οχήματος (TVV ..... ) μελετάται σύμφωνα με το πρότυπο EN FN 1789, στην οποία βεβαίωση σημειωτέον ότι δεν γίνεται μνεία του έτους στο οποίο αφορά το εν λόγω πρότυπο. Κατόπιν των ανωτέρω, ενόψει των οριζομένων στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, κατά την έννοια του οποίου απαράβατος όρος επί ποινή αποκλεισμού, είναι η κατοχή και προσκόμιση των σχετικών δικαιολογητικών πιστοποιήσεων του προσφερόμενου οχήματος, σύμφωνα με το επικαιροποιημένο πρότυπο EN 1789:2007+A2:2014 και μόνο κατά παρέκκλιση, σε περίπτωση μη κατοχής και μη προσκόμισης των ανωτέρω πιστοποιητικών κατά το προσήκον επικαιροποιημένο πρότυπο, η προσκόμιση, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς των διαγωνιζομένων, δηλαδή στην προκείμενη περίπτωση την 03.09.2018, βεβαίωσης αρμόδιου φορέα πιστοποίησης περί εκκίνησης της διαδικασίας πιστοποίησης κατά το πρότυπο αυτό, του συγκεκριμένου προσφερόμενου οχήματος και όχι «οικογενείας οχημάτων», και ακολούθως η προσκόμιση των επικαιροποιημένων πιστοποιητικών κατά το ισχύον πρότυπο, κατά τον χρόνο της ολοκλήρωσης της

διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος, χωρίς να ασκεί επιρροή για την εφαρμογή του παραπάνω απαράβατου όρου η τακτική πιστοποίησης των κατασκευαστριών εταιρειών οχημάτων, ο λόγος της προσφυγής, κατά τον οποίο η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τον ως άνω απαράβατο αυτόν όρο της διακήρυξης είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός (βλ. ad hoc Δ.Εφ.Αθηνών 298/2019, 216/2019 και ΑΕΠΠ 498,499/2019, 760/2019, επί όρων διακηρύξεων ίδιων με την εν προκειμένω διέπυσα τη διαγωνιστική διαδικασία), συνακόλουθα, δε, οι λοιποί επιμέρους ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αναφορικά με τα ως άνω πιστοποιητικά προβάλλονται αλυσιτελώς.

19. Επειδή, περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με τους οποίους η προσφεύγουσα «επιχειρεί [την] άνευ ετέρου ανάκληση [της προσβαλλόμενης] με μόνη αναφορά στις υπ' αριθ. ..../2019 και .../2019 αποφάσεις ασφαλιστικών μέτρων καθώς και στις υπ' αριθ. 498-499/2019 και 760/2019 αποφάσεις της ΑΕΠΠ επί άλλων προσβαλλόμενων πράξεων, άλλων διαγωνισμών, εν είδει “δεδικασμένου”, κατά παράβαση της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών», είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Τούτο, διότι η προσφεύγουσα προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς επί τη βάσει των όρων της διακήρυξης και της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Εξάλλου, ουδόλως προκύπτει ότι η επίκληση εκ μέρους της προσφεύγουσας των ως άνω δικαστικών αποφάσεων γίνεται υπό την έννοια ότι εξ αυτών προκύπτει δεσμευτικότητα ως απόρροια δεδικασμένου, αλλά γίνεται επίκληση των κριθέντων με αυτές ως νομολογιακών παραδοχών επί ίδιων με την υπό εξέταση διακηρύξεων και ίδιων με τα υπό εξέταση πραγματικών περιστατικών, ως τέτοιες, δε, υιοθετούνται και από το κρίνον Κλιμάκιο (πρβλ. Δ.Εφ.Αθηνών 298/2019 σκ. 11). Τα ανωτέρω, δε, ουδόλως επηρεάζονται ούτε εκ του ότι οι ως άνω δικαστικές κρίσεις έχουν εξενεχθεί στο πλαίσιο προσωρινής και όχι οριστικής δικαστικής προστασίας ούτε εκ του ότι κατά των αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π. – επί των ασκηθεισών αιτήσεων αναστολής κατά των οποίων εκδόθηκαν οι ως άνω δικαστικές αποφάσεις- έχουν ασκηθεί από την παρεμβαίνουσα αιτήσεις ακύρωσης. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα προβάλλει

ότι «έχει εκδοθεί και η υπ' αριθ. 299/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία απέρριψε την αίτηση αναστολής της προσφεύγουσας κατά της υπ' αριθ. ..../2019 πράξη της ΑΕΠΠ, με την οποία κρίθηκε ότι Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ ΔΕΝ ΕΙΧΕ ΥΠΟΒΑΛΕΙ ΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, για το λόγο αυτό επικύρωσε την υπ' αριθ. ..../2019 πράξη της ΑΕΠΠ που ακύρωσε την πράξη της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας! Επ' αυτού η προσφεύγουσα ΟΥΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΙ! Ωστόσο, με βάση τους ισχυρισμούς της ίδιας της προσφεύγουσας, η πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της στους υπ' αριθ. .... και ..... Διαγωνισμούς, ΠΑΡΑΜΕΝΕΙ ΑΥΤΟΥΣΙΑ και στον εν λόγω διαγωνισμό, έτσι ώστε η προσφεύγουσα να μην νομιμοποιείται να προβάλλει δήθεν πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, όταν και η ίδια η προσφεύγουσα, πάσχει για τεχνικά μη αποδεκτή προσφορά». Κατά το μέρος που με τους ως άνω ισχυρισμούς προβάλλεται έλλειψη εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, η προβολή του σχετικού ισχυρισμού γίνεται όλως αορίστως, καθώς η παρεμβαίνουσα δεν προβάλλει ποια είναι η πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας που της στερεί το έννομο συμφέρον προς προβολή των λόγων της προσφυγής, ούτε μπορεί να νοηθεί ότι γίνεται επίκληση συγκεκριμένου ισχυρισμού κατά παραπομπή σε ισχυρισμούς που περιλαμβάνονται σε άλλα έγγραφα, ήτοι σε διαφορετική από την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή ή σε ασκηθείσα αίτηση αναστολής. Τέλος, κατά το μέρος που με τους ως άνω ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας προβάλλονται πλημμέλειες της προσφοράς της προσφεύγουσας επί τω τέλει ακύρωσης της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας, οι ισχυρισμοί αυτοί προβάλλονται απαραδέκτως δια παρεμβάσεως (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 1573/2019 σκ. 10, ΑΕΠΠ 423/2020 σκ. 7). Επίσης, οι προβαλλόμενοι υπό 6 (η) ισχυρισμοί (σελ. 12 παρέμβασης) της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης, καθώς στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία δεν ζητήθηκαν εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής διευκρινίσεις από τους διαγωνιζόμενους ούτε περιλαμβάνεται στην προσφορά της

παρεμβαίνουσας «από 4.10.2018 δήλωση του φορέα πιστοποίησης .....» ούτε περιλαμβάνεται στην προσφυγή ισχυρισμός ότι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας υπάρχει τέτοια βεβαίωση και ότι αυτή αποτελεί βεβαίωση έναρξης πιστοποίησης υποβληθείσα εκ των υστέρων.

20. Επειδή, κατόπιν των κατά τα ως άνω κριθέντων, τα οποία στηρίζουν αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων με την προσφυγή κατά αυτής λόγων (πρβλ. ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14), καθώς η τυχόν αποδοχή ή απόρριψη των λοιπών σχετικών λόγων από την Α.Ε.Π.Π., κατ' ουδένα τρόπο μεταβάλλει την ως άνω διαληφθείσα δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την ως άνω προσφορά.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο (κωδικός ..... ) ύψους 1.375,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ΣΥΝ 3/28.1.2020 (θ. 26ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ....., κατά το μέρος που με αυτήν κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (κωδικός ..... ) ύψους 1.375,00€ στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε στις 30 Απριλίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ευαγγελία Μιχολίτση**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Φωτεινή Μαραντίδου**